



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/4
27 August 2012

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ, ВЫСТУПАЮЩАЯ В КАЧЕСТВЕ СОВЕЩАНИЯ СТОРОН КАРТАХЕНСКОГО ПРОТОКОЛА ПО БИОБЕЗОПАСНОСТИ

Шестое совещание

Хайдарабад, Индия, 1-5 октября 2012 года

Пункт 6 предварительной повестки дня*

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С МЕХАНИЗМОМ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ

Записка Исполнительного секретаря

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своих предыдущих совещаниях Конференция Сторон, выступающая в качестве Совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности (далее именуемая как «совещание Сторон»), приняла ряд решений по вопросам, связанным с механизмом финансирования и финансовыми ресурсами, а также вынесла рекомендации Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии относительно руководящих указаний механизму финансирования в области биобезопасности.

2. В настоящей записке (раздел II) приводится краткий доклад о положении дел с осуществлением предыдущих решений, включая выполнение руководящих указаний, данных Глобальному экологическому фонду (ГЭФ) касательно обеспечения биобезопасности, и об опыте Сторон касательно доступа к фондам, предоставляемым ГЭФ, изложенном в их вторых национальных докладах. В разделе III обсуждаются потребности в финансировании и программные приоритеты в связи с шестым пополнением ГЭФ в период 2014-2018 годов. В разделе IV приводится доклад о статусе стран, получивших финансирование по линии ГЭФ до того, как они становятся Сторонами Протокола, в соответствии с пунктом 21 b) решения VII/20 Конференции Сторон Конвенции. В разделе V обсуждаются возможные средства мобилизации дополнительных ресурсов для осуществления Протокола. И в последнем разделе излагаются предлагаемые элементы проекта решения о вопросах, связанных с механизмом финансирования и финансовыми ресурсами.

* UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/1.

II. ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ПРЕДЫДУЩИХ РЕШЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С МЕХАНИЗМОМ ФИНАНСИРОВАНИЯ

A. Доклад о положении дел с осуществлением предыдущих руководящих указаний, данных механизму финансирования касательно обеспечения биобезопасности

3. Ниже, в таблице 1, приводится резюме реагирования ГЭФ на руководящие указания об обеспечении биобезопасности, данные в пункте 20 решения X/25 Конференции Сторон, о котором сообщается в докладе, представленном Советом ГЭФ 11-му совещанию Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (КС) (UNEP/CBD/COP/11/8). В полном докладе приводится подробная информация о конкретных проектах, утвержденных в отчетный период.

Таблица 1. Положение дел с реагированием ГЭФ на руководящие указания КС, включенные в пункт 20 решения X/25

Руководящие указания пятого совещания КС-ССП	Реагирование ГЭФ
Продолжать выполнение всех предыдущих руководящих указаний, данных механизму финансирования касательно обеспечения биобезопасности.	ГЭФ готов продолжать выполнение предыдущих руководящих указаний; однако в первые два года пятого пополнения ГЭФ не было представлено никаких проектов.
Изучить в контексте процесса шестого пополнения ГЭФ вопрос об оказании поддержки осуществлению Протокола в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР) путем определения конкретных квот для целей обеспечения биобезопасности в каждой из стран на основе информации, содержащейся во вторых национальных докладах об осуществлении Протокола.	Используя вторые национальные доклады, представленные сейчас в секретариат КБР почти всеми странами, имеющими право на получение помощи по линии ГЭФ, можно извлекать данные, представленные каждой страной относительно их бюджетных потребностей для обеспечения биобезопасности.
Своевременно предоставлять финансовые ресурсы Сторонам, имеющим право на получение помощи, для содействия подготовке их вторых национальных докладов в рамках Картахенского протокола по биобезопасности.	Ресурсы в помощь представлению национальной отчетности были выделены не через СПРР в ходе пятого пополнения ГЭФ, а в рамках цели 5 стратегии и резервных ресурсов целевых областей в рамках целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. В мае 2011 года Генеральным исполнительным директором было утверждено три среднесрочных зонтичных проекта, реализуемых ЮНЕП в поддержку представления национальной отчетности: i) для регионов Латинской Америки, Карибского бассейна и Тихого океана с охватом 39 Сторон, имеющих право на получение помощи; ii) для Северной Африки, Азии, Центральной и Восточной Европы с охватом 41 Стороны, имеющей право на получение помощи; и iii) для Африки с охватом 42 Сторон, имеющих право на получение помощи.

Руководящие указания пятого совещания КС-ССП	Реагирование ГЭФ
Расширить поддержку созданию потенциала во всех Сторонах Протокола, имеющих право на получение помощи, для эффективного участия в Механизме посредничества по биобезопасности (МПБ) и представить доклад на рассмотрение шестого совещания Сторон Протокола.	Обновленная информация о реализационном проекте МПБ II, осуществляемом ЮНЕП-ГЭФ, приведена в качестве приложения 13 к настоящему докладу. После успешного завершения и оценки проекта МПБ-II может быть рассмотрена возможность продления проекта.
Обеспечивать включение элементов, связанных с биобезопасностью, в круг полномочий для самооценки национального потенциала (СНП) и других инициатив по оценке потенциала, осуществляемых с помощью финансирования по линии ГЭФ.	Процесс СНП в основном закончен, однако в отношении новых стран, отвечающих требованиям ГЭФ, ГЭФ принимает во внимание необходимость включать элементы, связанные с биобезопасностью.
Обеспечивать, чтобы требования об идентификации, предусмотренные в пункте 2 а) статьи 18 и в соответствующих решениях, учитывались в мероприятиях, реализуемых за счет финансирования по линии ГЭФ. Обеспечивать, чтобы программа работы по осведомлению, просвещению и участию общественности в области безопасной передачи, обработки и использования живых измененных организмов учитывалась в мероприятиях, реализуемых за счет финансирования по линии ГЭФ.	В контексте подачи проектов по внедрению национальных механизмов обеспечения биобезопасности (НМОБ) в будущем ГЭФ будет систематически рассматривать проекты на предмет оценки того, учитываются ли эти элементы при разработке проекта, и если нет, запрашивать объяснение и обоснование. Однако в течение первых двух лет пятого пополнения ГЭФ не было подано ни одного нового проекта по внедрению НМОБ.
Предоставлять фонды Сторонам, имеющим право на получение помощи, упрощенным методом и проводить в соответствующих случаях мониторинг оперативной доступности таких фондов.	В течение первых двух лет ГЭФ-5 не было подано ни одного проекта.

Источник: Доклад ГЭФ 11-му совещанию Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (страницы 23-25)

i) Поддержка, оказанная ГЭФ реализации проектов, связанных с биобезопасностью, за отчетный период

4. Согласно докладу, представленному 11-му совещанию Конференции Сторон Конвенции, за отчетный период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2012 года ГЭФ выделил в общей сложности на цели обеспечения биобезопасности 2,805 млн долл. США, из которых 2,44 млн долл. США было обеспечено за счет совместного финансирования. Это представляет собой 7% от номинально выделенных средств в 40 млн долл. США для цели 3 в стратегии в области биоразнообразия в период пятого пополнения ГЭФ, т.е. на создание потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности (см. ниже, таблицу 2)¹.

¹ Суммы номинально выделенных средств были основаны на предыдущей реализации программ в странах и в зависимости от уровня приоритетности, придаваемого различным целям и мероприятиям, как было указано в составленных странами предложениях, представленных в ГЭФ для целей получения финансирования.

5. Вся финансовая поддержка по линии ГЭФ на цели обеспечения биобезопасности, которая была утверждена в ходе нынешнего отчетного периода, была направлена на оказание Сторонам, имеющим право на получение помощи, содействия в подготовке их вторых национальных докладов. Финансирование осуществлялось через посредство трех среднимасштабных зонтичных проектов, реализуемых Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде. Эти три проекта перечислены в приложении 7 к докладу ГЭФ 11-му совещанию Конференции Сторон Конвенции (страница 127) и кратко описаны на страницах 146-149 доклада. В докладе отмечено, что в отчетный период никаких других заявок на помощь со стороны ГЭФ не поступало.

Таблица 2. Темпы реализации программ по каждой номинально выделенной сумме средств в рамках стратегии в области биоразнообразия в период пятого пополнения ГЭФ²

Цель целевой области по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия	Сумма номинально выделенных средств (в долл. США)	Сумма использованных средств (в долл. США)	% использования
БР-1: Устойчивость систем охраняемых районов	700 000 000	255 010 201	36%
БР-2: Учет тематики биоразнообразия и его устойчивое использование	250 000 000	199 738 426	80%
БР-3: Биобезопасность	40 000 000	2 805 000	7%
БР-4: Доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод	40 000 000	2 686 750	7%
БР: Стимулирующие мероприятия: пересмотр национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия	40 000 000	24 875 351	62%
ИТОГО	1 070 000 000	485 115 728	45%

Источник: Доклад ГЭФ 11-му совещанию Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (страница 10)

6. В вышеприведенной таблице 2 показано, что уровни использования ресурсов для реализации программ по целевой области 3 стратегии ГЭФ по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, относящейся к биобезопасности, очень низкие (7%) в сравнении с уровнями по другим целям. Это, скорее всего, объясняется жесткой конкуренцией на национальном уровне между биобезопасностью и другими приоритетами в рамках целевой области по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия за страновые ассигнования в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР). Как отмечено в независимой оценке Плана действий по созданию потенциала (UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/INF/2), Стороны, по всей вероятности, придают низкую приоритетность мероприятиям по обеспечению биобезопасности, которые носят более превентивный, упредительный и стратегический характер в сравнении с другими мероприятиями в области биоразнообразия, такими как управление охраняемыми районами или сохранение видов, которые обычно дают быстрые и видимые результаты.

² Суммы программных ассигнований по каждой цели стратегии не включают расходов по управлению проектом или комиссионных сборов учреждений, так как их невозможно отнести к какой-либо цели стратегии в области биоразнообразия или ее результатам, поскольку данные расходы касаются всей суммы гранта и не относятся к отдельным целям или конкретным практическим результатам.

7. Несмотря на всю логичность целей и основных принципов СПРР (включая принципы инициативности стран, гибкости, прозрачности и предсказуемости наличия ресурсов), на практике некоторые из ее оперативных политик и процедур ненамеренно оказывают неблагоприятное воздействие на национальное осуществление определенных международных обязательств, и особенно в рамках вспомогательных документов, таких как Картахенский протокол по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии. Как показано выше, огульно объединив фонды, предназначенные для целей обеспечения биобезопасности, с фондами по всем остальным вопросам биоразнообразия, нынешняя система СПРР создала такую ситуацию, при которой адекватные ресурсы ГЭФ не выделяются в поддержку осуществления Протокола, хотя ГЭФ и является механизмом финансирования Протокола. Ограниченное обеспечение ресурсов из фондов, выделяемых странам в рамках СПРР для реализации мероприятий по обеспечению биобезопасности, не только поставило осуществление Картахенского протокола по биобезопасности в невыгодное положение, но привело также к снижению эффективности ГЭВ как механизма финансирования Протокола.

8. В свете вышеприведенного анализа совещание Сторон, возможно, пожелает повторить свою более раннюю рекомендацию Конференции Сторон, изложенную в пункте 4 b) решения BS-V/5, в которой ГЭФ настоятельно предлагается изучить вопрос об оказании поддержки осуществлению Протокола в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов путем определения конкретных квот для целей обеспечения биобезопасности в каждой из стран. В качестве альтернативы ГЭФ может быть настоятельно предложено оказывать поддержку осуществлению Протокола, используя резервные ресурсы целевых областей в рамках целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия вне страновых ассигнований в рамках СПРР.

9. В пункте 4 d) решения BS-V/5 совещание Сторон настоятельно призвало ГЭФ расширить поддержку созданию потенциала во всех Сторонах Протокола, имеющих право на получение помощи, для эффективного участия в Механизме посредничества по биобезопасности и представить доклад на рассмотрение шестого совещания Сторон Протокола. Участие в проекте ЮНЕП-ГЭФ по постоянному расширению деятельности по созданию потенциала для эффективного участия в МПБ (МПБ-II), который был утвержден в 2010 году, ограничено 50 Сторонами из-за недостаточного объема фондов, остающихся в рамках четвертого пополнения ГЭФ, для оказания поддержки всем Сторонам, имеющим право на получение помощи.

10. В связи со всем вышеперечисленным Исполнительный секретарь неоднократно переписывался с секретариатом ГЭФ и с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде. Тем не менее рамки проекта МПБ-II до сих пор не расширены для охвата всех остающихся Сторон, имеющих право на получение помощи, как было настоятельно предложено в пункте 4 d) решения BS-V/5. В своем докладе, представленном 11-му совещанию Конференции Сторон Конвенции ГЭФ указал, что такое расширение рамок проекта может быть рассмотрено только при успешном завершении и оценке проекта МПБ-II. К сожалению, такое условие вызовет дальнейшие задержки с расширением рамок этого критически важного для остающихся Сторон мероприятия по созданию потенциала.

11. Совещание Сторон Протокола, возможно, пожелает вновь рекомендовать Конференции Сторон в ее дальнейших рекомендациях механизму финансирования касательно обеспечения биобезопасности настоятельно призвать ГЭФ расширить без дальнейших задержек оказание поддержки в рамках проекта МПБ-II всем остающимся Сторонам, используя резервные ресурсы целевых областей в рамках целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия вне страновых ассигнований в рамках СПРР.

ii) **Общее состояние поддержки, оказываемой ГЭФ реализации проектов в области биобезопасности**

12. В текущий отчетный период продолжалась реализация 33 национальных проектов и 5 региональных и глобальных проектов, включая проект МПБ-II ЮНЕП-ГЭФ по постоянному расширению деятельности по созданию потенциала для эффективного участия в МПБ, утвержденных в рамках третьего и четвертого пополнений ГЭФ. Список текущих проектов и утвержденные бланки идентификации проектов приводятся в приложении к настоящему документу. Большинство национальных проектов содействует внедрению национальных механизмов по обеспечению биобезопасности (НМОБ).

13. Согласно информации в базе данных по проектам ГЭФ (размещена по адресу: <http://www.gefonline.org/>), по состоянию на июнь 2012 года ГЭФ финансировал в общей сложности 53 национальных проекта и 15 региональных и глобальных проектов, поддерживающих осуществление Картахенского протокола по биобезопасности, на общую сумму в примерно 112,5 млн. долл. США в виде грантов ГЭФ и 98,7 млн. долл. США в виде совместного финансирования.

14. Ниже, в таблице 3, приводится краткая информация по состоянию на 31 января 2012 года о числе стран по региону, которые принимали участие в реализации различных проектов, финансируемых ГЭФ. Данные были извлечены из базы данных по проектам ГЭФ по состоянию на 30 января 2012 года.

Таблица 3. Число стран, участвовавших в реализации проектов, финансируемых ГЭФ (по состоянию на январь 2012 года)

Число стран в каждом регионе	Стороны, имеющие право на получение помощи в рамках СППР-ГЭФ	Стороны Картахенского протокола	Число стран, участвовавших в реализации проектов, финансируемых ГЭФ						
			Экспериментальный проект (1998-2000)	Разработка НМОБ (2001-2007)	Внедрение НМОБ (демо-проект) 2002-2006)	Внедрение НМОБ (2002-текущ. деят.)	МПБ-I (2004 - 2008)	МПБ-II (2010 - 2012)	Региональные проекты (2007-2012)
Африка: 53	52	49	10	39	4	14	47	23	5
Азия-Тих. океан: 56	46	42	2	36	3	13	30	11	-
Центр. и Вост. Европа: 23	15	22	4	18	2	7	16	1	-
Лат. Ам. и Карибы: 33	33	29	2	28	3	6	27	15	17
Зап. Евр. и друг.: 30	1	21	-	2	-	1	2	-	-
Итого: 195	147	163	18	123	12	41	122	50	22

Источник: веб-сайт Картахенского протокола: <http://bch.cbd.int/protocol/gefprojects.shtml#note>

15. Данные по состоянию на январь 2012 года показывают, что 18 Сторон (10% Сторон Протокола) получали поддержку по линии ГЭФ в рамках экспериментального этапа проекта по стимулированию биобезопасности (1998-2000 гг.); 123 страны получили поддержку для разработки национальных механизмов по обеспечению биобезопасности (2001-2007 гг.); 53 Стороны (33% Сторон Протокола) получали поддержку для внедрения своих национальных механизмов по обеспечению биобезопасности; 122 Стороны (75% Сторон Протокола) получали поддержку в рамках этапа I проекта по созданию потенциала для эффективного участия в работе МПБ (2004-2008 гг.); и 50 Сторон (31% Сторон Протокола) получали поддержку в рамках этапа II

проекта по постоянному расширению деятельности по созданию потенциала для эффективного участия в работе МПБ (МПБ-II). Кроме того, в общей сложности 22 Стороны получали поддержку через посредство региональных проектов по обеспечению биобезопасности, включая один проект в Африке (оказание поддержки пяти Сторонам) и 4 проекта в Латинской Америке и Карибском бассейне, в рамках которых поддержка была оказана по крайней мере 17 Сторонам.

В. Доклад об опыте Сторон касательно доступа к фондам ГЭФ

16. В пункте 6 решения BS-V/5 Сторонам было предложено представлять в своих национальных докладах в разделе формы представления отчетности о создании потенциала информацию о своем опыте доступа к существующим ресурсам ГЭФ.

17. В ответах на вопрос 139 формы представления вторых национальных докладов 112 Сторон (79% респондентов, ответивших на этот вопрос) сообщило, что они *имеют право на получение финансирования по линии Глобального экологического фонда (ГЭФ)*³. В это число входит 100% респондентов из Африки, 86% из Азии и Тихоокеанского региона, 58% из Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), 100% из стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАКБ), 6% из Группы Западной Европы и других стран (ГЗЕДС), 100% респондентов из наименее развитых стран (НРС) и малых островных развивающихся государств (МАОСРГ).

18. Отвечая на вопрос 140, 98 Сторон (89% Сторон (89% респондентов, ответивших на этот вопрос) сообщили, что они *начали процесс получения доступа к фондам ГЭФ для создания потенциала в области биобезопасности*: 83% респондентов из Африки, 93% из Азии и Тихоокеанского региона, 91% из ЦВЕ, 100% из ЛАКБ, 50% из ГЗЕДС, 87% из НРС и 86% из МАОСРГ.

19. В вопросе 141 вышеупомянутым 98 Сторонам, которые ответили, что они начинали процесс доступа к фондам ГЭФ, было предложено охарактеризовать *легкость процесса*. Ни одни из респондентов не назвал процесс *очень простым*; 13 Сторон (13% респондентов, ответивших на этот вопрос) охарактеризовали его как *простой*; 60 Сторон (61% респондентов, ответивших на этот вопрос) как *нормальный*; 20 Сторон (20% респондентов, ответивших на этот вопрос) как *сложный*; и 5 Сторон (5% респондентов, ответивших на этот вопрос) как *очень сложный*. Процентная доля респондентов в разных регионах/экономических группах, охарактеризовавших процесс как *сложный* или *очень сложный*, распределяется следующим образом: 34% из Африки, 29% из Азии и Тихоокеанского региона, 24% из ЛАКБ, 36% из НРС и 10% Сторон из МАОСРГ. Ни одна из Сторон из ЦВЕ и из ГЗЕДС не охарактеризовала процесс как *сложный* или *очень сложный*.

20. В вопросе 142 странам было предложено сообщить, *получали ли они когда-либо фонды от ГЭФ для создания потенциала в области биобезопасности*. 21 респондент сообщил о получении финансирования для *экспериментального стимулирующего мероприятия в области биобезопасности*; 43 респондента для *разработки национальных механизмов по обеспечению биобезопасности*; 81 респондент для *этапа I проекта по созданию потенциала для эффективного участия в МПБ*; и 43 респондента для *этапа II* этого же проекта.

³ Согласно информации, имевшейся на веб-сайте ГЭФ (по адресу: http://www.thegef.org/gef/STAR/country_allocations) в момент подготовки настоящего доклада, 125 Сторонам (77% Сторон Протокола) было обеспечено первоначальное ориентировочное ассигнование ресурсов для целей в области биоразнообразия в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР) в период пятого пополнения ГЭФ. Конкретно выделенные фонды для обеспечения биобезопасности могут быть частью ассигнования ресурсов для целей в области биоразнообразия, но они не намечены в статьях ассигнований СПРР на период пятого пополнения ГЭФ.

21. Приведенный выше анализ показывает, что большинство Сторон в целом считает нынешний процесс доступа к существующим фондам из ГЭФ в среднем относительно более простым, чем раньше. Это можно было бы отчасти отнести за счет большей оптимизации проектного цикла для средне- и полномасштабных проектов, внедренных в период пятого пополнения ГЭФ, проведенной для ускорения процесса утверждения проектов и состоящей в том, что Главный административный сотрудник ГЭФ делегировал полномочия утверждать среднемасштабные проекты без их предварительного направления в Совет для получения замечаний⁴. Вместе с тем свыше 25% Сторон сообщило, что они по-прежнему испытывают трудности с доступом к фондам ГЭФ.

22. В ходе региональных семинаров, проведенных секретариатом, некоторые Стороны отметили трудности, связанные с разработкой региональных и глобальных проектов по обеспечению биобезопасности в рамках СПРР. Сообщалось, что процесс обеспечения коллективного согласия Сторон выделять часть национальных ассигнований на субрегиональные, региональные и глобальные проекты является очень сложным и времяёмким. Это может быть отчасти одной из причин значительного снижения числа глобальных и региональных проектов по обеспечению биобезопасности в период пятого пополнения ГЭФ, хотя в нынешней стратегии ГЭФ по финансированию биоразнообразия предусмотрено, что ГЭФ будет оказывать поддержку реализации глобальных и субрегиональных проектов, инвентарные оценки которых свидетельствуют о потенциальных возможностях координации механизмов обеспечения биобезопасности, обмена региональными экспертными знаниями и создания потенциала в общих приоритетных областях. Точно также, возможно по тем же причинам, в ходе четвертого и пятого пополнений ГЭФ было разработано меньше тематических проектов, хотя в стратегии финансирования биобезопасности признается, что многострановой тематический подход может быть эффективным способом объединения ресурсов, максимизации экономии масштаба и стимулирования международной координации для наращивания потенциала групп стран, не обладающих компетенциями в конкретных областях.

23. В этом отношении совещание Сторон Протокола, возможно, пожелает рекомендовать, чтобы Конференция Сторон при принятии своих руководящих указаний механизму финансирования об оказании поддержки осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности настоятельно призвала ГЭФ продолжить оптимизацию, упрощение и ускорение в максимально возможной степени процесса доступа к фондам из Целевого фонда ГЭФ.

III. ПРОГРАММНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ И ПОТРЕБНОСТИ В ФИНАНСИРОВАНИИ В ПЕРИОД ШЕСТОГО ПОПОЛНЕНИЯ ГЭФ 2014-2018 ГОДОВ

24. В соответствии с разделом 5 меморандума о договоренности между Конференцией Сторон Конвенции и Советом Реорганизованного глобального экологического фонда (Совет ГЭФ)⁵ Конференция Сторон должна определять объем финансовых средств, необходимых для оказания развивающимся странам в соответствии с указаниями Конференции Сторон содействия в выполнении ими своих обязательств по Конвенции в течение предстоящего цикла восполнения ресурсов ГЭФ. В этом отношении 10-е совещание Конференции Сторон приняло в решении X/26 круг полномочий для проведения такой оценки и поручило Исполнительному секретарю обеспечить завершение процесса в сроки, позволяющие изучить результаты на четвертом совещании Специальной рабочей группы открытого состава по обзору осуществления Конвенции (РГООК-4). Кроме того, в пункте 7 решения X/24 Конференция Сторон постановила принять на

⁴ Пересмотренный проектный цикл изложен в документе GEF/C.38/5, озаглавленном Оптимизация проектного цикла и уточнение программного подхода, который размещен по адресу: <http://www.thegef.org/gef/node/3225>.

⁵ Меморандум о договоренности был принят в решении III/8 и размещен по адресу: <http://www.cbd.int/decision/cop/?id=7104>.

своем 11-м совещании структуру, ориентированную на конкретные результаты, для определения программных приоритетов на четырехлетний период, связанных с использованием ресурсов ГЭФ для целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия для ее учета в ходе шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ на период с июля 2014 по июнь 2018 годов.

25. В ответ на это решение Исполнительный секретарь заказал группе из пяти экспертов подготовку доклада о полной оценке потребностей в финансировании на период шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ (2014-2018 гг.) и также разослал в октябре 2011 года анкету для оказания Сторонам содействия в оценке своих потребностей в финансировании.

26. В предварительный доклад, подготовленный группой экспертов для его изучения РГООК-4 (UNEP/CBD/WG-RI/4/INF/10), был включен специальный раздел по Картахенскому протоколу по биобезопасности (стр. 116-121), в котором были намечены программные приоритеты на основе целевых областей Стратегического плана для Картахенского протокола по биобезопасности и приводилась оценка объема фондов, необходимых для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности⁶.

27. В соответствии со Стратегическим планом для Картахенского протокола по биобезопасности (решение BS-V/16) авторы доклада отметили, что основными целевыми областями в плане обеспечения биобезопасности являются:

- 1) оказание содействия созданию и дальнейшему развитию эффективных систем регулирования биобезопасности для осуществления Протокола, т.е. внедрение дополнительных инструментов и руководств, необходимых для обеспечения полного операционного функционирования Протокола;
- 2) создание потенциала - дальнейшее развитие и укрепление возможностей Сторон осуществлять Протокол;
- 3) соблюдение и обзор - достижение соблюдения и эффективности Протокола;
- 4) обмен информацией - расширение доступности соответствующей информации и обмена ею; и
- 5) информационно-просветительская работа и сотрудничество - расширение области воздействия Протокола и стимулирование сотрудничества.

28. В соответствии с целевой областью 2 Стратегического плана для Протокола поддержка со стороны ГЭФ потребуется для реализации мероприятий по созданию потенциала в следующих приоритетных областях:

- 1) национальные механизмы по обеспечению биобезопасности;
- 2) оценка рисков и регулирование рисков;
- 3) обработка, транспортировка, упаковка и идентификация живых измененных организмов;
- 4) ответственность и возмещение;
- 5) осведомление, просвещение и участие общественности;
- 6) обмен информацией, включая полное участие в МПБ; и

⁶ Предварительный доклад размещен по адресу: <http://www.cbd.int/doc/meetings/wgri/wgri-04/information/wgri-04-inf-10-en.pdf> и подвергается сейчас окончательной доработке с учетом замечаний РГООК-4. Резюме доклада будет распространено на 11-м совещании Конференции Сторон в документе UNEP/CBD/COP/11/15, а полный доклад будет распространен в виде одного из информационных документов.

7) обучение и профподготовка в области биобезопасности.

29. Кроме того, помощь со стороны ГЭФ потребуется для оказания поддержки реализации дополнительных мероприятий, рекомендованных Комитетом по соблюдению в целях оказания содействия Сторонам, имеющим право на получение помощи, в соблюдении своих обязательств в рамках Протокола, включая в соответствующих случаях оказание технической помощи, передачу технологии, подготовку кадров и другие меры по созданию потенциала.

30. Авторы доклада предположительно определили, что в период 2014-2018 годов потребуется в общей сложности 170 млн долл. США для оказания поддержки осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности. Сюда входит 158,2 млн долл. США для реализации мероприятий по созданию потенциала для обеспечения биобезопасности, 5,8 млн долл. США для соблюдения и обзора и 8 млн долл. США для оказания содействия учреждению и дальнейшему развитию эффективных систем обеспечения биобезопасности. Авторы доклада предлагают следующие три возможных сценария в плане дополнительных расходов, которые будут покрыты из Целевого фонда ГЭФ:

- *сценарий 1.* Допуская, что аналогичный объем средств может быть мобилизован из других источников финансирования, сумма средств, которую необходимо было бы инвестировать ГЭФ в ходе его шестого пополнения, составила бы **85 млн долл. США** (т.е., при 50% финансировании со стороны ГЭФ) в период 2014-2018 годов;
- *сценарий 2.* При 60% финансировании со стороны ГЭФ сумма средств, которую необходимо было бы инвестировать ГЭФ в ходе его шестого пополнения, составила бы **102 млн долл. США**; и
- *сценарий 3.* При 80% финансировании со стороны ГЭФ сумма средств, которую необходимо было бы инвестировать ГЭФ в ходе его шестого пополнения, составила бы **136 млн долл. США**.

31. Авторы доклада рекомендуют сценарий 2, отмечая, что повышение финансовой поддержки со стороны ГЭФ до 60% или свыше этого позволило бы реализовать больше мероприятий и ускорило бы процесс достижения стратегических целей Стратегического плана для Картахенского протокола путем внедрения всех необходимых мер, проведения подготовки кадров, создания потенциала, обеспечения соблюдения и улучшения доступа к Механизму посредничества по биобезопасности и его использования.

32. Совещание Сторон Протокола, возможно, пожелает рекомендовать Конференции Сторон включение в ее структуру, ориентированную на конкретные результаты, для определения программных приоритетов на четырехлетний период, связанных с использованием ресурсов ГЭФ для целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, вышеприведенных приоритетов и предположительную оценку потребностей в финансировании для обеспечения биобезопасности в период шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ, учитывая предложенную структуру с ориентиром на конечные результаты и План действий по созданию потенциала для успешного осуществления Картахенского протокола по биобезопасности (UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/7/Add.1).

Другие рекомендации межсессионных совещаний касательно финансовой поддержки со стороны ГЭФ

33. Специальная группа технических экспертов по оценке и обзору Картахенского протокола по биобезопасности⁷, совещание которой проводилось 14 - 16 мая 2012 года в Вене (Австрия), рекомендовала шестому совещанию Сторон Протокола предложить Конференции Сторон настоятельно призвать ГЭФ в своих руководящих указаниях механизму финансирования:

- i) оказывать поддержку всем Сторонам, имеющим право на получение помощи, чтобы они смогли, если они еще не сделали этого, приступить к внедрению своих правовых, административных и других мер в целях осуществления Протокола;
- ii) определить конкретные квоты для целей обеспечения биобезопасности в каждой стране в период программирования в ходе шестого пополнения ГЭФ;
- iii) отвести больше ресурсов для реализации тематических и региональных проектов по созданию потенциала;
- iv) позволять больше гибкости в использовании фондов, обеспечиваемых для целей создания потенциала, чтобы можно было удовлетворять возникающие потребности в рамках общей структуры утвержденных проектов; и
- v) оказывать регулярную поддержку Сторонам, имеющим право на получение помощи, в подготовке их национальных докладов.

34. Комитет по соблюдению в рамках Картахенского протокола по биобезопасности на своем девятом совещании, проводившемся 30 мая - 1 июня 2012 года в Монреале, отметил, что финансовая поддержка, которую ГЭФ оказал Сторонам, имеющим право на получение финансирования, содействовала высоким темпам поступления вторых национальных докладов (UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/2). В этом отношении Комитет рекомендовал совещанию Сторон Протокола попросить, чтобы Конференция Сторон при утверждении своих руководящих указаний ГЭФ об оказании поддержки осуществлению Протокола настоятельно призвала ГЭФ своевременно предоставлять финансовые ресурсы Сторонам, имеющим право на получение финансирования, чтобы содействовать подготовке их третьих национальных докладов, и предусмотреть конкретные меры в этом отношении в рамках своего шестого пополнения.

35. Совещание Сторон Протокола, возможно, пожелает рекомендовать Конференции Сторон включить вышеприведенные программные приоритеты в свои дальнейшие указания ГЭФ.

IV. ДОКЛАД О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ СО СТРАНАМИ, ПОЛУЧИВШИМИ ФИНАНСИРОВАНИЕ ПО ЛИНИИ ГЭФ ДО ТОГО, КАК ОНИ СТАЛИ СТОРОНАМИ ПРОТОКОЛА

36. В своих руководящих указаниях механизму финансирования относительно обеспечения биобезопасности (пункты 21-26 решения VII/20), Конференция Сторон Конвенции о биологическом разнообразии внесла изменения в критерии получения права на финансирование, чтобы позволить Сторонам Конвенции, которые не являются еще Сторонами Протокола, получать финансирование по линии ГЭФ для реализации определенных мероприятий по созданию потенциала, связанных с обеспечением биобезопасности, если они четко продемонстрируют свою политическую решимость стать Сторонами Протокола. Свидетельством такой политической решимости является представление Исполнительному секретарю письменной гарантии того, что

⁷ Доклад о работе Специальной группы технических экспертов распространяется в документе UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/INF/21.

страна намеревается стать Стороной Протокола после реализации мероприятий, подлежащих финансированию (пункт 21 b) решения VII/20).

37. Со времени последнего совещания Сторон Протокола из пяти стран, представивших тогда письма с выражением своей политической решимости (т.е. Кот-д'Ивуар, Экваториальная Гвинея, Гаити, Ливан и Сан-Томе и Принсипи), ни одна не стала еще Стороной Протокола и ни одна не представила докладов о мерах, принятых с тем, чтобы стать Стороной.

38. С другой стороны, 15 из 18 стран, которые не представили ни писем с выражением решимости, ни докладов о принимаемых мерах, чтобы стать Стороной Протокола (т.е. Афганистан, Аргентина, Вануату, Казахстан, Микронезия, Непал, Объединенные Арабские Эмираты, Острова Кука, Российская Федерация, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Тувалу, Узбекистан, Чили и Ямайка), до сих пор не сделали этого. Вместе с тем три страны из этой категории (Бахрейн, Марокко и Уругвай) стали с тех пор Сторонами Протокола.

39. Учитывая тот факт, что прошло уже более восьми лет со времени принятия решения в качестве временной меры, чтобы позволить Сторонам Конвенции, которые не являются еще Сторонами Протокола, получать финансирование по линии ГЭФ для реализации определенных мероприятий по созданию потенциала, которые позволят им стать Сторонами Протокола, и при отсутствии докладов от соответствующих стран, не являющихся Сторонами, о принимаемых мерах, чтобы стать Сторонами Протокола, совещание Сторон, возможно, пожелает рекомендовать Конференции Сторон, чтобы она в своих руководящих указаниях механизму финансирования касательно обеспечения биобезопасности изъела пункт 21 b) своего решения VII/20.

V. ВОЗМОЖНЫЕ СРЕДСТВА МОБИЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОТОКОЛА

40. В пункте 7 решения BS-V/5 совещание Сторон поручило Исполнительному секретарю продолжать изучение средств мобилизации дополнительных финансовых ресурсов для осуществления Протокола и представить доклад на настоящем совещании.

41. Эффективное осуществление Протокола требует наличия достаточного, предсказуемого, своевременного и устойчивого потока финансовых ресурсов. Однако, как отмечено в докладе о независимой оценке Плана действий по созданию потенциала (UNEP/CBD/BS/COP-MOP/6/INF/2), в последние несколько лет резко сократился уровень двустороннего и многостороннего финансирования, доступного для реализации мероприятий по созданию потенциала для обеспечения биобезопасности. Ситуация осложнилась еще больше из-за явного снижения объема ресурсов ГЭФ, ассигнуемых на реализацию проектов по созданию биобезопасности, после введения Структуры распределения ресурсов и Системы прозрачного распределения ресурсов. Сокращение двустороннего и многостороннего финансирования для целей создания биобезопасности, по все вероятности, отрицательно скажется на осуществлении Протокола.

42. Ввиду вышеизложенной ситуации возникает срочная необходимость разработки новых стратегий для расширения усилий по мобилизации дополнительных финансовых и других ресурсов для осуществления Протокола. На данный момент большинство Сторон, являющихся развивающимися странами, и Сторон с переходной экономикой полагаются на подготовку и представление предложений на получение грантов, адресуемых двусторонним и многосторонним донорам, включая ГЭФ, в поддержку реализации конкретных проектов по созданию потенциала для обеспечения биобезопасности. Однако Сторонам и другим правительствам необходимо расширить донорскую базу и усилия по мобилизации ресурсов среди максимально возможного числа самых разнообразных доноров. Необходимо также изучить возможности получения

финансовых ресурсов в национальных, региональных и международных учреждениях-донорах, в частном секторе и в других организациях.

43. Тогда как заявки на получение грантов для реализации проектов будут оставаться одним из важных механизмов мобилизации ресурсов, Сторонам и другим правительствам необходимо диверсифицировать свои источники финансовых ресурсов, как внутренние, так и внешние. Это потребует применения новаторских подходов и расширения сотрудничества и партнерств между различными субъектами деятельности.

44. В первую очередь Сторонам и другим правительствам предлагается изучить возможности увеличения целевых ассигнований из своих национальных бюджетов на реализацию мероприятий по обеспечению биобезопасности и мобилизации дополнительных ресурсов внутри страны, например, путем взимания разумной комиссии за обработку заявок на импорт или высвобождение живых измененных организмов (ЖИО) и/или штрафов за нарушение законов и нормативных положений о биобезопасности и перечисления таких фондов непосредственно для оказания поддержки реализации мероприятий в сфере биобезопасности. Кроме того, Стороны и другие правительства могли бы взимать плату в случаях, когда их служащие предоставляют технические услуги (например, услуги по тестированию на ЖИО) или экспертные консультации (например, в качестве экспертов или фасилитаторов учебных мероприятий) другим субъектам деятельности.

45. Стороны и правительства, возможно, пожелают наладить стратегические партнерства друг с другом и с различными учреждениями-донорами, организациями, региональными органами или центрами передовых знаний. Такие партнерства могли бы помочь им объединять ресурсы и/или расширять перспективы и возможности мобилизации ресурсов на национальном, региональном и международном уровнях. Кроме того, Стороны и другие правительства поощряются к выявлению и максимизации возможностей налаживания технического сотрудничества с региональными и международными организациями, учреждениями и учреждениями, оказывающими помощь в целях развития. Одной из соответствующих стратегий мобилизации ресурсов является создание сетей или участие в существующих сетях в помощь обмену ресурсами и информацией.

46. Поскольку мобилизация ресурсов является постоянным процессом, Стороны и другие правительства поощряются к разработке национальных стратегий и к созданию внутреннего потенциала в целях мобилизации ресурсов для реализации своих мероприятий в сфере биобезопасности систематическим, скоординированным и устойчивым образом. В этом отношении они, возможно, пожелают изучить вопрос о выделении уполномоченных сотрудников для мобилизации ресурсов и обучении их соответствующим навыкам, таким как составление предложений по проектам, разработка стратегий привлечения средств, налаживание партнерств и взаимодействия, ведение информационно-пропагандистской работы, включая сотрудничество со средствами массовой информации для оповещения о текущих мероприятиях, достижениях и будущих планах, в качестве стратегии повышения осведомленности и оказания содействия специалистам, принимающим решения, и донорам.

47. Кроме того, включение тематики биобезопасности в национальные планы развития и в соответствующие секторальные политики, стратегии и программы, в том числе в программы оказания помощи развитию и в национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия, может представлять собой еще одну важную стратегию мобилизации дополнительных ресурсов в поддержку реализации мероприятий в сфере биобезопасности на национальном уровне. Следует поощрять национальные координационные центры по Протоколу к взаимодействию с национальными координационными центрами по Конвенции и по другим смежным договорам с оперативно-координационными центрами по ГЭФ и с другими

государственными должностными лицами в соответствующих министерствах и департаментах, включая, среди прочих, министерства финансов и экономического планирования.

48. И наконец, в нынешние времена ограниченного наличия финансирования следует прилагать усилия к обеспечению эффективного использования имеющихся ресурсов и применять рентабельные подходы к созданию потенциала и к реализации других мероприятий, включая целевое обучение инструкторов и использование сетевых средств.

49. Совещание Сторон, возможно, пожелает настоятельно призвать Стороны и предложить другим правительствам внедрять вышеприведенные меры в рамках всей структуры стратегии мобилизации ресурсов в поддержку Конвенции о биологическом разнообразии, которая была принята в 2008 году (решение IX/11), и обмениваться через МПБ информацией о своем опыте, передовых методах и приобретенных навыках мобилизации ресурсов на национальном и региональном уровнях. Оно, возможно, также пожелает рекомендовать Исполнительному секретарю включить мобилизацию ресурсов для Протокола в свои мероприятия по оказанию содействия национальному осуществлению стратегии КБР по мобилизации ресурсов.

VI. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ

50. Конференция Сторон, выступающая в качестве Совещания Сторон Протокола, возможно, пожелает принять решение о механизме финансирования и финансовых ресурсах в соответствии с приводимым ниже текстом:

*Конференция Сторон, выступающая в качестве Совещания Сторон
Картахенского протокола по биобезопасности*

Руководящие указания механизму финансирования

1. рекомендует Конференции Сторон при принятии ее дальнейших руководящих указаний механизму финансирования об оказании поддержки осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности предложить Глобальному экологическому фонду:

a) оказывать поддержку осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СПРР) путем определения конкретных квот для целей обеспечения биобезопасности в каждой из стран в период программирования в ходе шестого пополнения ГЭФ;

b) также оказывать поддержку реализации региональных и многострановых тематических проектов по созданию потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности, используя резервные ресурсы целевых областей в рамках целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия вне страновых ассигнований в рамках СПРР;

c) позволять больше гибкости в использовании фондов, обеспечиваемых для целей создания потенциала, чтобы можно было удовлетворять возникающие потребности в рамках общей структуры утвержденных проектов;

d) продолжить оптимизацию, упрощение и ускорение в максимально возможной степени процесса доступа к фондам из Целевого фонда ГЭФ;

e) изучить вопрос о разработке новой стратегии по финансированию деятельности в области биобезопасности, учитывая Стратегический план для

Картахенского протокола по биобезопасности на 2011-2020 годы и другие события, происшедшие в 2006 года;

f) изъять пункт 21 b) решения VII/20, позволявший Сторонам Конвенции, которые не являются еще Сторонами Протокола, получать финансирование по линии ГЭФ для реализации определенных мероприятий по созданию потенциала, связанных с обеспечением биобезопасности, если они четко продемонстрируют свою политическую решимость стать Сторонами Протокола;

g) расширить без дальнейших задержек оказание поддержки в рамках проекта МПБ-II всем остающимся Сторонам, имеющим право на получение помощи, используя резервные ресурсы целевых областей в рамках целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия вне страновых ассигнований в рамках СПРР;

h) своевременно предоставлять финансовые ресурсы Сторонам, имеющим право на получение финансирования, чтобы содействовать подготовке их третьих национальных докладов в рамках Картахенского протокола по биобезопасности;

i) оказывать поддержку Сторонам, имеющим право на получение помощи, чтобы они смогли, если они еще не сделали этого, приступить к внедрению своих правовых, административных и других мер в целях осуществления Протокола;

j) принять в расчет новую структуру и План действий по созданию потенциала для успешного осуществления Картахенского протокола по биобезопасности при оказании финансовой поддержки развивающимся странам и странам с переходной экономикой;

k) изучить в рамках структуры, ориентированной на конкретные результаты, для определения программных приоритетов на четырехлетний период в области биоразнообразия следующие программные приоритеты в сфере биобезопасности на период шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ (2014-2018 гг.):

- 1) национальные механизмы по обеспечению биобезопасности;
- 2) оценка рисков и регулирование рисков;
- 3) обработка, транспортировка, упаковка и идентификация живых измененных организмов (ЖИО);
- 4) ответственность и возмещение;
- 5) осведомление, просвещение и участие общественности;
- 6) обмен информацией, включая полное участие в Механизме посредничества по биобезопасности;
- 7) обучение и профподготовка в области биобезопасности; и
- 8) мероприятия, рекомендованные Комитетом по соблюдению в целях оказания Сторонам, имеющим право на получение помощи, поддержки в выполнении их обязательств в рамках Протокола;

l) при программировании ресурсов в рамках основной сферы деятельности по снижению угроз биоразнообразию изучить вопрос о номинальном выделении по крайней мере 102 млн долл. США в поддержку осуществления Картахенского протокола по биобезопасности в период шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ (2014-2018 гг.);

Мобилизация дополнительных ресурсов

2. настоятельно призывает Стороны и предлагает другим правительствам реализовать сообразно обстоятельствам следующие меры в рамках общей структуры стратегии мобилизации ресурсов в поддержку Конвенции о биологическом разнообразии в целях мобилизации дополнительных финансовых ресурсов для осуществления Протокола:

a) выявлять и мобилизовывать финансовую поддержку из различных источников, включая региональные и международные учреждения-доноры, фонды и в соответствующих случаях посредством привлечения частного сектора;

b) изучить вопрос о непосредственном перечислении любых сборов, которые могут взиматься за обработку заявок на импорт или высвобождение (ЖИО) и за оказание технических услуг, и штрафов, которые могут быть наложены за нарушение законов и нормативных положений о биобезопасности, на оказание поддержки реализации национальных мероприятий в сфере биобезопасности;

c) налаживать стратегические партнерства с другими Сторонами и с различными организациями, региональными органами или центрами передовых знаний в целях объединения ресурсов и/или расширения перспектив и возможностей мобилизации ресурсов из различных источников;

d) выявлять и максимизировать возможности налаживания технического сотрудничества с региональными и международными организациями, учреждениями и учреждениями, оказывающими помощь в целях развития;

e) включать тематику биобезопасности в национальные планы развития и в соответствующие секторальные политики, стратегии и программы, в том числе в программы оказания помощи развитию и в национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия;

f) изучить вопрос о выделении уполномоченных сотрудников для мобилизации ресурсов и о создании внутреннего потенциала в целях мобилизации ресурсов для реализации национальных мероприятий в сфере биобезопасности систематическим, скоординированным и устойчивым образом;

g) обеспечивать эффективное использование имеющихся ресурсов и применять рентабельные подходы к созданию потенциала;

3. предлагает Сторонам и другим правительствам обмениваться через Механизм посредничества по биобезопасности информацией о своем опыте, передовых методах и приобретенных навыках мобилизации ресурсов на национальном и региональном уровнях;

4. поручает Исполнительному секретарю включать мобилизацию ресурсов для Протокола в свои мероприятия по оказанию содействия осуществлению стратегии КБР по мобилизации ресурсов, в том числе в работу региональных и субрегиональных семинаров, проводимых в помощь разработке Сторонами стратегий мобилизации ресурсов с учетом специфики стран для осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия.

Приложение

СПИСОК ТЕКУЩИХ ПРОЕКТОВ В ОБЛАСТИ БИОБЕЗОПАСНОСТИ, ФИНАНСИРУЕМЫХ ГЭФ

(основан на информации в базе данных по проектам ГЭФ на 30 июня 2012 года)

№	Идентификатор ГЭФ	Страна	Название проекта	Учреждение-исполнитель	Тип проекта	Грант ГЭФ	Совместное финансирование	Статус
Национальные проекты								
1.	2648	Тунис	Создание потенциала для внедрения национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	Среднеасштабный (СМ)	848 900	919 260	Реализуется
2.	2822	Маврикий	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	427 800	207 900	Реализуется
3.	2824	Египет	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	908 100	1 389 000	Реализуется
4.	3012	Танзания	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	777 300	614 300	Реализуется
5.	3040	Либерия	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Либерии	ЮНЕП	СМ	577 679	530 000	Реализуется
6.	3045	Гана	Программа биобезопасности. Внедрение национального механизма по обеспечению биобезопасности в Гане	ЮНЕП	СМ	636 364	800 000	Реализуется
7.	3211	Таджикистан	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Республике Таджикистан	ЮНЕП	СМ	840 000	540 000	Реализуется
8.	3332	Сальвадор	Программа биобезопасности. Оказание содействия безопасному использованию биотехнологии	ЮНЕП	СМ	900 000	1 025 000	Реализуется
9.	3333	Индонезия	Программа биобезопасности. Внедрение национального	ЮНЕП	СМ	830 196	709 200	Утвержден

/...

№	Идентификатор ГЭФ	Страна	Название проекта	Учреждение-исполнитель	Тип проекта	Грант ГЭФ	Совместное финансирование	Статус
		я	механизма по обеспечению биобезопасности	П				учреждением-исполнителем
10.	3335	Мадагаскар	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности на Мадагаскаре	ЮНЕП	СМ	613 850	290 000	Реализуется
11.	3405	Эквадор	Программа биобезопасности. Внедрение национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	665 818	660 824	Реализуется
12.	3633	Перу	Программа биобезопасности. Внедрение национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	811 804	900 000	Реализуется
13.	3642	Лаосская НДР	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Лаосской НДР	ЮНЕП	СМ	995 000	505 000	Реализуется
14.	3644	Намибия	Программа биобезопасности. Создание организационного потенциала для осуществления Закона о биобезопасности 2006 года и соответствующих обязательств в рамках Картахенского протокола по биобезопасности	ЮНЕП	СМ	510 000	396 000	Реализуется
15.	3646	Лесото	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Лесото	ЮНЕП	СМ	884 806	166 888	Реализуется
16.	3629	Коста-Рика	Программа биобезопасности. Внедрение национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	718 873	750 102	Реализуется
17.	3630	Гватемала	Программа биобезопасности. Разработка механизмов по обеспечению биобезопасности для укрепления реализации Картахенского протокола по биобезопасности	ЮНЕП	СМ	616 364	490 020	Реализуется
18.	3631	Панама	Программа биобезопасности. Укрепление национального потенциала для полномасштабного осуществления Картахенского протокола по биобезопасности в Панаме	ЮНЕП	СМ	954 927	1 000 000	Реализуется

№	Идентификатор ГЭФ	Страна	Название проекта	Учреждение-исполнитель	Тип проекта	Грант ГЭФ	Совместное финансирование	Статус
19.	3636	Камбоджа	Программа биобезопасности. Создание потенциала для обнаружения и мониторинга ЖИО в рамках программы Камбоджи по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	656 528	1 000 000	Реализуется
20.	3643	Куба	Программа биобезопасности. Завершение и укрепление национального механизма Кубы по обеспечению биобезопасности для эффективного осуществления Картахенского протокола по биобезопасности	ЮНЕП	СМ	900 091	895 800	Реализуется
21.	3655	Нигерия	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Нигерии	ЮНЕП	СМ	965 000	1 046 000	Реализуется
22.	3667	Руанда	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Руанде	ЮНЕП	СМ	645 455	969 085	Утвержден учреждением-исполнителем
23.	3730	Иран	Создание национального потенциала для внедрения национального механизма по обеспечению биобезопасности Исламской Республике Иран и для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности	ЮНЕП	СМ	749 000	851 000	Утвержден учреждением-исполнителем
24.	3751	Индия	Программа биобезопасности. Создание потенциала в области биобезопасности для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности – этап II в рамках Программы биобезопасности	ЮНЕП	Полномасштабный (ПМ)	2 727 273	6 000 000	Реализуется
25.	3850	Бутан	Внедрение национального механизма по обеспечению биобезопасности в Бутане	ЮНЕП	СМ	869 000	854 000	Реализуется
26.	3895	Албания	Создание потенциала для внедрения национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	558 000	306 600	Реализуется
27.	4010	Монголия	Создание потенциала для обеспечения биобезопасности	ЮНЕП	СМ	381 800	335 000	Реализуется
28.	4022	Бангладеш	Программа биобезопасности. Внедрение национального	ЮНЕП	СМ	884 090	533 300	Реализуется

№	Идентификатор ГЭФ	Страна	Название проекта	Учреждение-исполнитель	Тип проекта	Грант ГЭФ	Совместное финансирование	Статус
		ш	механизма по обеспечению биобезопасности	П				
29.	4067	Турция	Программа биобезопасности. Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	542 650	750 000	Утвержден Генеральным исполнительным директором
30.	4077	Свазиленд	Создание потенциала для внедрения национального механизма по обеспечению биобезопасности в Свазиленде	ЮНЕП	СМ	770 000	352 500	Реализуется
31.	4086	Иордания	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Иордании	ЮНЕП	СМ	884 000	905 000	Реализуется
32.	4087	Сирия	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Сирии	ЮНЕП	СМ	875 000	953 000	Утвержден учреждением-исполнителем
33.	4103	Македония	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	407 000	236 000	Реализуется
Региональные и глобальные проекты								
34.	2689	Региональный	Латинская Америка: многострановое создание потенциала для соблюдения обязательств в рамках Картахенского протокола по биобезопасности	МБРР	ПМ	5 000 000	10 745 200	Реализуется
35.	2911	Региональный	Программа по обеспечению биобезопасности для региона Западной Африки	МБРР	ПМ	5 400 000	15 540 000	Реализуется
36.	2967	Региональный	Программа биобезопасности. Региональный проект по внедрению национальных механизмов по обеспечению биобезопасности в Карибском субрегионе – в рамках Программы биобезопасности ГЭФ	ЮНЕП	ПМ	5 972 493	6 918 624	Реализуется

37.	3562	Региональный	Латинская Америка: создание потенциала в области установления связи и осведомления общественности для обеспечения соблюдения обязательств в рамках Картахенского протокола по биобезопасности	МБРР	ПМ	900 000	1 020 000	Реализуется
38.	3856	Глобальный	Программа биобезопасности. Проект ЮНЕП-ГЭФ по постоянному расширению создания потенциала для эффективного участия в МПБ (МПБ II)	ЮНЕП	ПМ	2 500 000	2 515 000	Реализуется
39.	4523	Региональный	Оказание поддержки подготовке вторых национальных докладов об обеспечении биобезопасности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности - Африка	ЮНЕП	СМ	993 950	840 000	Реализуется
40.	4524	Глобальный	Оказание поддержки подготовке вторых национальных докладов об обеспечении биобезопасности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности – Северная Африка, Азия, Центральная и Восточная Европа	ЮНЕП	СМ	970 775	820 000	Реализуется
41.	4525	Глобальный	Оказание поддержки подготовке вторых национальных докладов об обеспечении биобезопасности в рамках Картахенского протокола по биобезопасности – Латинская Америка, Карибский бассейн и Тихоокеанские регионы	ЮНЕП	СМ	924 425	780 000	Реализуется

Проекты на стадии разработки

	Идентификатор ГЭФ	Страна	Название проекта	Учреждение-исполнитель	Тип проекта	Грант ГЭФ	Совместное финансирование	Статус
42.	4065	Туркменистан	Программа биобезопасности. Создание потенциала для разработки национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	284 600	167 625	Утвержден бланк идентификации и проекта
43.	4078	Эфиопия	Программа биобезопасности. Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности через эффективное внедрение национального механизма по обеспечению биобезопасности	ЮНЕП	СМ	616 000	700 000	Утвержден бланк идентификации и проекта

	Иден тифи като р ГЭФ	Страна	Название проекта	Учре жден ие- испо лнит ель	Тип проект а	Грант ГЭФ	Совместно е финансиро вание	Статус
44.	3649	Мозамбик	Оказание поддержки внедрению национального механизма по обеспечению биобезопасности в Мозамбике	ЮНЕ П	СМ	755 000	188 750	Утвержден бланк идентификаци и проекта
