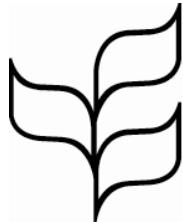




CBD



生物多样性公约

生物多样性公约缔约方大会

第十三届会议

2016年12月4日至17日，墨西哥坎昆

临时议程^{*}项目11

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/COP/13/12/Add.1
28 September 2016

CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

全球环境基金理事会的报告

执行秘书的说明

1. 根据第 III/8 号决定附件所载缔约方大会与全球环境基金之间的《谅解备忘录》，全环基金理事会将编制一份报告并提交缔约方大会的每届常会。《谅解备忘录》第三节提供了本报告应包含的一份具体项目清单，以及详细资料和其他资料。

2. 鉴于上述，执行秘书现散发全球环境基金理事会提交缔约方大会第十三届会议的报告。本报告按照全环基金秘书处收到的报告原文照发。¹

^{*} UNEP/CBD/COP/13/1。

¹ 全环基金秘书处提交了报告的英文本、法文本和西班牙文本。



2016年9月5日

全球环境基金向生物多样性公约缔约方大会 第十三次会议提交的报告

目录

| | |
|--|--------|
| 执行摘要 | 第 3 页 |
| 报告全文 | |
| 一. 支持执行《生物多样性公约》的项目活动 | 第 11 页 |
| 二. 全环基金对生物多样性公约缔约方大会第十二届会议 指导意见的回应 | 第 24 页 |
| 三. 《生物多样性公约》相关全环基金第六次增资期间 总体成果和目标进度报告 | 第 30 页 |
| 四. 监测和评价成果 | 第 32 页 |
| 附件 1：报告所述期间核准的项目和方案 | 第 36 页 |

执行摘要

1. 本文件报告了全球环境基金（全环基金）于 2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日期间在生物多样性领域和其他与《生物多样性公约》相关的重点领域开展的活动。
2. 如表 1 所示，截至 2016 年 7 月 1 日，在向透明资源分配系统生物多样性国家分配划拨的总资源（10.51 亿美元）中，有 4.549 亿美元（43%）用于方案拟订。用于实施项目和方案的全环基金生物多样性资源总额为 6.19 亿美元，约占在全环基金第六次增资期间向生物多样性重点领域划拨的总资源（12.96 亿美元）的 48%。因此，这一方案拟订率足以使得在资金补充期（2014 年 7 月 1 日至 2018 年 6 月 30 日）向生物多样性重点领域划拨的资源总额得到充分利用。

表 1. 报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）全环基金生物多样性重点领域的方案拟订概况¹

| 生物多样性重点领域 | 全环基金第六次增资期间的方案拟订目标（百万美元） | 全环基金第六次增资期间的方案拟订（百万美元） | 全环基金第六次增资期间的方案拟订（%） |
|--------------------------|--------------------------|------------------------|---------------------|
| 透明资源分配系统国家分配 | 1 051 | 454.9 | 43 |
| 透明资源分配系统储备资金 | | | |
| 生物多样性重点领域储备资金 | 50 | 13.9 | 28 |
| 《公约》义务 | 13 | 5.0 | 38 |
| 全球和区域生物多样性项目和方案 | 37 | 8.9 | 24 |
| 综合方法方案储备资金 | 45 | 45 | 100 |
| 消除商品供应链中的毁林现象 | 35 | 35 | 100 |
| 促进非洲生产体系的可持续性与适应力 | 10 | 10 | 100 |
| 可持续森林管理储备资金 ² | 150 | 105 | 70 |
| 透明资源分配系统储备资金总额 | 245 | 163.9 | 67 |
| 资源总额 | 1 296 | 619 | 48 |

3. 下表 2 说明了为实现爱知生物多样性指标而捐赠的全环基金生物多样性资源。

¹ 数字包括代理费和项目编制赠款。

² 生物多样性重点领域所获捐款为 1.5 亿美元，占可持续森林管理方案所获捐款总额（2.5 亿美元）的 60%。由于目前有 1.74 亿美元（或可持续森林管理拨款总额的 70%）的可持续森林管理项目获得核准，所以这 1.5 亿美元中大约有 1.05 亿美元可被分配用于生物多样性重点领域。

表 2. 全环基金第六次增资期间按照生物多样性重点领域目标和方案分列的全环基金生物多样性重点领域资源分配和报告所述期间（2014年7月1日至2016年6月30日）对实现爱知生物多样性指标的捐赠³

| 生物多样性目标和方案 | 爱知指标 ⁴ | 全环基金项目赠款（百万美元） | 共同筹资（百万美元） | 资源总额（百万美元） |
|--|--------------------|----------------|------------------|----------------|
| 生物多样性-1 方案 1：改善财务可持续性和国家生态基础设施的有效管理 | 指标 11 | 68.8 | 411.6 | 480.2 |
| 生物多样性-1 方案 2：大自然最后的抵抗：扩大全球保护区的范围 | 指标 11 | 39.0 | 207.2 | 246.2 |
| 生物多样性-2 方案 3：防止已知受威胁物种灭绝 | 指标 12 | 66.2 | 333.7 | 399.9 |
| 生物多样性-2 方案 4：防止、控制和管理外来入侵物种 | 指标 9 | 14.7 | 42.0 | 56.7 |
| 生物多样性-2 方案 5：执行《卡塔赫纳生物安全议定书》 | 没有直接相关的指标 | 0.995 | 2.9 | 3.895 |
| 生物多样性-3 方案 6：岭礁+：维持珊瑚礁生态系统的完整与功能 | 指标 6 和 10 | 3.9 | 24.0 | 27.9 |
| 生物多样性-3 方案 7：确保农业的未来：植物和动物遗传资源的可持续使用 | 指标 7 和 13 | 26.1 | 250.1 | 276.2 |
| 生物多样性-3 方案 8：执行《遗传资源获取和惠益分享的名古屋议定书》 | 指标 16 | 10.3 | 38.9 | 49.2 |
| 生物多样性-4 方案 9：管理人与生物多样性的相互作用 | 指标 3、5、6、7、14 和 15 | 174.4 | 913.0 | 1 087.4 |
| 生物多样性-4 方案 10：将生物多样性和生态系统服务纳入发展和财政规划 | 指标 2 和 20 | 15.3 | 75.5 | 90.8 |
| 生物多样性-扶持活动：修订《国家生物多样性战略和行动计划》 ⁵ 总额（不包括生物安全） | 指标 17 | 0.97 419.67 | 0.83 2 296.83 | 1.8 2 716.3 |

4. 过去 15 年，各国在划拨资源时始终优先考虑为保护区系统的管理供资。然而，如图 1 所示，在全环基金第六次增资期间的前两年，优先性发生了重大转变。各国正将其大多数资源用于改善对生产景观和海景的生物多样性管理，在国家划拨的生物

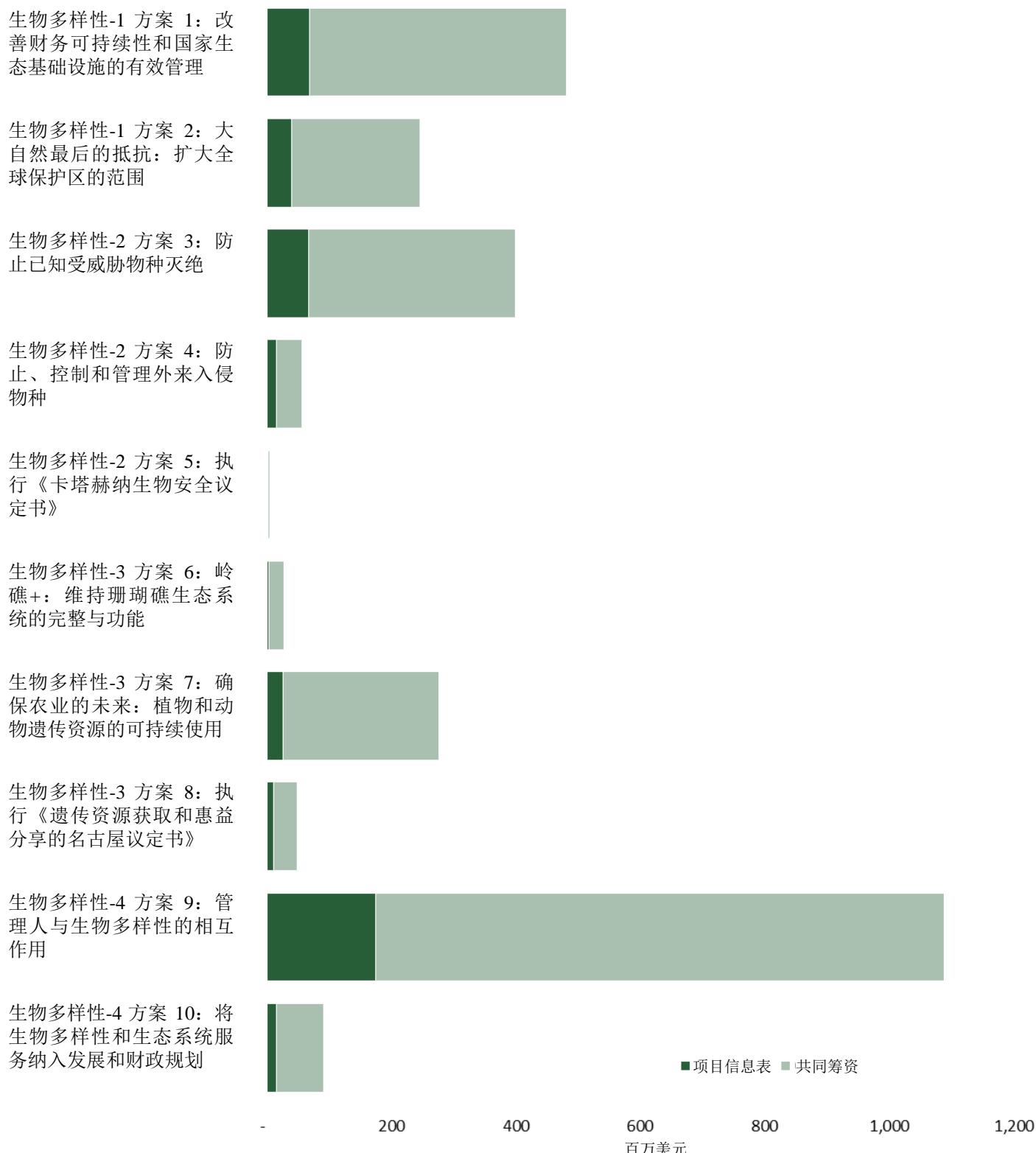
³ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

⁴ 作为一项一般原则，应避免资源规划的双重计算，即便多数项目在项目组成部分内部并通过一系列相同的活动同时为不止一个目标做出贡献。因此，应根据每个项目设计提出的主要和次要衡量结果向具体目标划拨项目资金。

⁵ 大多数符合全环基金条件的国家（94%）在全环基金第五次增资期间收到了资金以修订《国家生物多样性战略和行动计划》。另有 4 个国家在全环基金第六次增资期间获得支助，这使得在符合全环基金条件的国家中获得资助的国家总数达到 97%。

多样性资源中，有 57%专门用于在正式保护区之外开展支助活动。这包括用于实现农业生物多样性的可持续使用和防止已知受威胁物种灭绝的投资，以及全环基金方案 9 和方案 10 下的关于将生物多样性纳入主流的更为传统的投资。将全环基金的更多资源用于保护区外的生物多样性管理这一趋势最先在全环基金第五次增资期间出现。

图 1. 报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）按照全环基金第六次增资期间生物多样性重点领域目标和方案分列的全环基金生物多样性重点领域资源和共同筹资累积分布



5. 全环基金第六次增资期间的生物多样性战略指出，鉴于《2010-2020 年生物多样性战略计划》的全面性，全环基金的其他方案拟订领域获得了捐款，它还指出，事实上，全环基金的其他重点领域和方案拟订方式涉及到了《战略计划》的许多专题领域。因此，本报告列出了全部捐款及其与爱知生物多样性指标的关系，因为这能更加准确地说明全环基金为执行《战略计划》提供的全部支助。此外，本报告反映了全环基金和《生物多样性公约》为实施综合应对措施以解决导致生物多样性丧失的因素而逐步取得的进展，这需要通常与生物多样性部门无关的一系列广泛行为体的参与。
6. 下表 3 列出了在全环基金第六次增资期间的前两年为实现爱知生物多样性指标通过不同的资金流提供的全部捐助概况。总体而言，全环基金提供了 9.01 亿美元的资源，并获得了 48 亿美元的共同筹资，比率为 1:5。因此，在全环基金第六次增资期间的前两年，共计有 57 亿美元用于执行《战略计划》和实现爱知生物多样性指标。
7. 在投资的 9.01 亿美元中，有 47% 来源于生物多样性重点领域透明资源分配系统的分配，其余的 53% 来源于生物多样性重点领域储备资金和全环基金内部的其他资金流。
8. 在全环基金第五次增资期间，这是一贯的供资趋势模式。在全环基金第六次增资期末，预计以全环基金第六次增资期间的资源支持执行《生物多样性战略计划》的供资水平为 16 至 18 亿美元，按照当前的共同筹资比率，可能需要额外获得 90 亿至 120 亿美元，总额超过 100 亿美元。

表 3. 2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日期间为执行《2011-2020 年生物多样性战略计划》和实现爱知生物多样性指标累计直接捐助的所有全环基金资源⁶

| 供资来源 | 全环基金 赠款（百 万美元） | 占全环基金 资金捐款总 额的百分比 | 共同筹资 (百万美 元) | 占共同筹资捐 款的百分比 | 总额 (全环基 金赠款和 共同筹 资) (百 万美元) | 占总额的百 分比（全环 基金赠款和 共同筹资） |
|-----------------------------|----------------------|-------------------------|--------------------|-----------------|--|----------------------------------|
| 生物多样性重点 领域透明资源分 配系统分配 | 419.67 | 47% | 2 296 | 47% | 2 715.67 | 47% |
| 可持续森林管理 方案 | 174.4 | 19% | 877.4 | 18% | 1 051.8 | 18% |
| 缓解气候变化 | 76.4 | 8% | 486.6 | 10% | 563 | 10% |
| 国际水域重点领 域 | 54.6 | 6% | 418.9 | 9% | 473.5 | 8% |
| 综合办法试验 (商品供应链) | 40.3 | 4% | 443.2 | 9% | 483.5 | 8% |
| 非赠款工具试验 | 16 | 2% | 83.49 | 2% | 99.49 | 2% |
| 最不发达国家资 金 | 83.9 | 9% | 248.5 | 5% | 332.4 | 6% |
| 小额赠款方案 | 35.96 | 4% | 35 | 1% | 70.96 | 1% |
| 总额 | 901.23 | | 4 889.09 | | 5 790.32 | |

9. 本报告还全面说明了全环基金为响应在生物多样性公约缔约方大会第十二届会议上通过的第 XII/30 号决定所载指导所采取的措施，概述了项目组合监测成果，并列出了全环基金独立评价办公室的主要调查结果。
10. 全环基金的整体目标是至少使 75% 的项目达到比较令人满意或更高的评级。生物多样性项目组合由在全环基金之前的各个阶段获得资助并且目前正在实施的 228 个项目组成，其中有 210 个项目（92%）将以比较满意或更高的评级实现其全球环境目标，149 个项目（65%）将达到满意或十分满意的评级。关于实施的进展情况，

⁶ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

有 206 个项目（90%）将达到比较满意或更高的实施进展情况评级，144 个项目（63%）将达到满意或十分满意的评级。

11. 作为全环基金第六次增资期间资金补充协定的一部分，已就一系列整体目标达成一致意见。下图2和表4列出了在报告所述期间（2014年7月1日至2016年6月30日）经全环基金理事会核准的关于与《生物多样性公约》和《2010-2020年生物多样性战略计划》最相关目标的概念（项目信息表）所提出的累计目标。

图2 全环基金第六次增资期间整体目标取得的进展情况

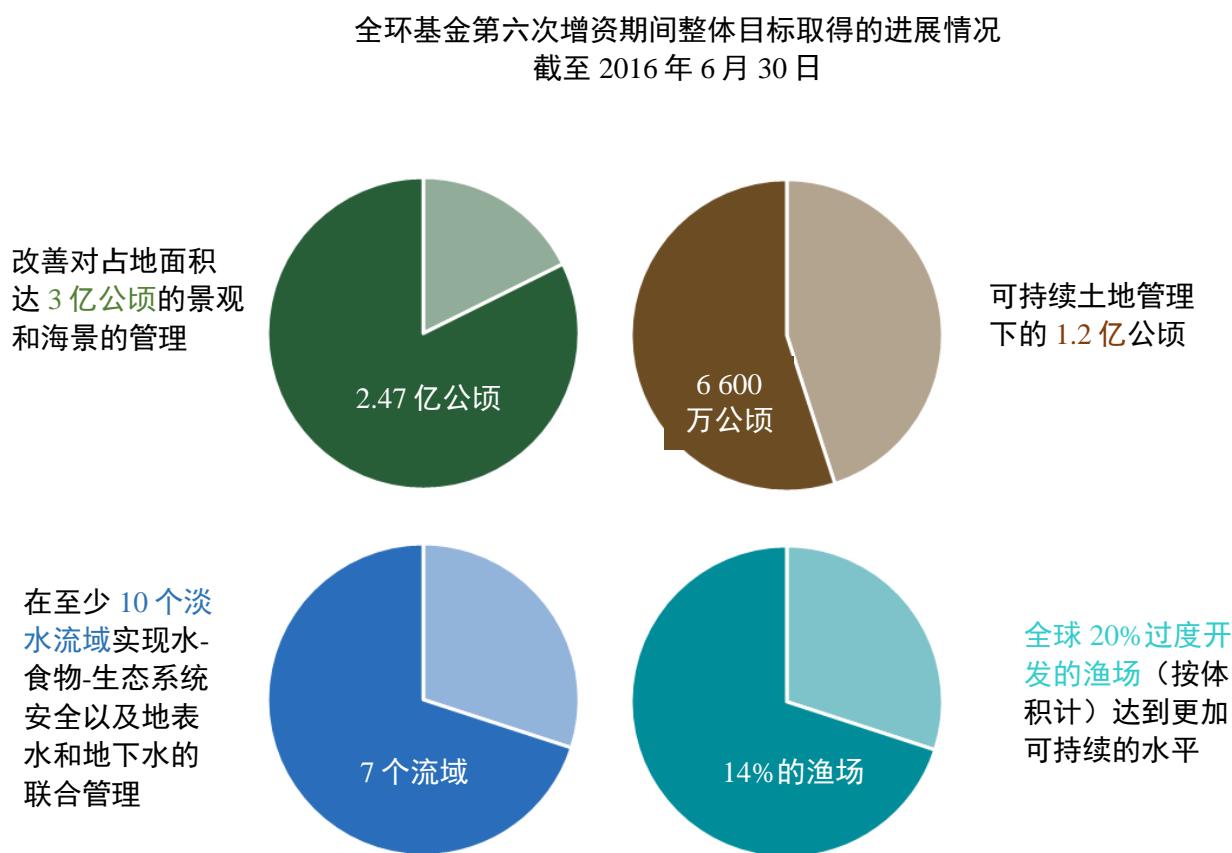


表 4. 报告所述期间全环基金第六次增资期间资金补充目标取得的进展情况

| 指标 | 目标 | 预期成果 | 完成率 |
|---|-----|------|-----|
| 维持对全球具有重大影响的生物多样性和生态系统向社会提供的 货物和服务 | | | |
| 在经改善的生物多样性保护管理下的景观和海景 (百万公顷) | 300 | 247 | 82% |
| 生产系统中的可持续土地管理 (农业、牧场和森林景观) | | | |
| 经改善的管理下的生产景观 (百万公顷) | 120 | 66 | 55% |
| 促进跨界水系统集体管理和实施一系列完整、有助于可持续使用 和维护生态系统服务的政策、法律和制度改革与投资 | | | |
| 实现水-食物—能量-生态系统安全以及地表水和地下水联合管 理的淡水流域数量 | 10 | 7 | 70% |
| 全球过度开发的渔场达到更加可持续的水平 (渔场百分比, 按体积计) | 20 | 14 | 69% |

报告全文

一. 支持执行《生物多样性公约》和《2011-2020 年生物多样性战略计划》以及实现爱知生物多样性指标的项目活动

1. 本文件报告了全球环境基金（全环基金）于 2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日期间（全环基金第六次增资期间的前两年，以下简称报告所述期间）在生物多样性领域和其他与《生物多样性公约》相关的重点领域开展的活动。
2. 全环基金第六次增资期间的生物多样性战略指出为实现《2011-2020 年生物多样性战略计划》和爱知生物多样性指标而向生物多样性重点领域提供的捐款，它还指出，鉴于《战略计划》的全面性，以及事实上在第六次增资期间，全环基金的其他重点领域和方案拟订方式涉及到了《战略计划》的许多专题领域，因此全环基金的其他方案拟订领域也获得了捐款。这些其他的方案拟订领域包括可持续森林管理方案、国际水域重点领域、气候变化重点领域、最不发达国家适应基金、综合办法试验、非赠款工具试验和小额赠款方案。全环基金小额赠款方案对《战略计划》的贡献在于至少重点关注了 12 个爱知指标，将在最后的总表中予以说明。
3. 正如全环基金向缔约方大会第十二届会议提交的报告，向缔约方大会第十三次会议提交的报告列出了全部捐款及其与爱知生物多样性指标的关系，因为这能更加准确地说明全环基金为执行《战略计划》提供的全部支助。此外，本报告反映了全环基金和《生物多样性公约》为实施综合应对措施以解决导致生物多样性丧失的因素而逐步取得的进展，这需要就自身而言通常与生物多样性部门无关的一系列广泛行为体的参与。
4. 下表 1 提供了在报告所述期间生物多样性重点领域资源使用概况。截至 2016 年 7 月 1 日，在向透明资源分配系统生物多样性国家分配划拨的总资源（10.51 亿美元）中，有 4.549 亿美元（43%）用于方案拟订。用于实施项目和方案的全环基金生物多样性资源总额为 6.19 亿美元，约占在全环基金第六次增资期间向生物多样性重点领域划拨的总资源（12.96 亿美元）的 48%。通过 77 个使用生物多样性资源的项目（独立的生物多样性项目/方案或多重点领域项目）和 7 种规划方法对这些资源进行了规划。这些数字包括代理费和项目编制赠款。因此，方案拟订率足以使得在资金补充期（2014 年 7 月 1 日至 2018 年 6 月 30 日）向生物多样性重点领域划拨的资源总额得到充分利用。

表 1. 报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）全环基金生物多样性重点领域
领域的方案拟订概况⁷

| 生物多样性重点领域 | 全环基金第六次增资期间的方案拟订目标 (百万美元) | 全环基金第六次增资期间的方案拟订 (百万美元) | 全环基金第六次增资期间的方案拟订 (%) |
|--------------------------|------------------------------|-------------------------|----------------------|
| 透明资源分配系统国家分配 | 1 051 | 454.9 | 43 |
| 透明资源分配系统储备资金 | | | |
| 生物多样性重点领域储备资金 | 50 | 13.9 | 28 |
| 《公约》义务 | 13 | 5.0 | 38 |
| 全球和区域生物多样性项目和方案 | 37 | 8.9 | 24 |
| 综合方法方案储备资金 | 45 | 45 | 100 |
| 消除商品供应链中的毁林现象 | 35 | 35 | 100 |
| 促进非洲生产体系的可持续性与适应力 | 10 | 10 | 100 |
| 可持续森林管理储备资金 ⁸ | 150 | 105 | 70 |
| 透明资源分配系统储备资金总额 | 245 | 163.9 | 67 |
| 资源总额 | 1 296 | 619 | 48 |

⁷ 数字包括代理费和项目编制赠款。

⁸ 生物多样性重点领域所获捐款为 1.5 亿美元，占可持续森林管理方案所获捐款总额（2.5 亿美元）的 60%。由于目前有 1.74 亿美元（或可持续森林管理拨款总额的 70%）的可持续森林管理项目获得核准，所以这 1.5 亿美元中大约有 1.05 亿美元可被分配用于生物多样性重点领域。

生物多样性重点领域

5. 全环基金第六次增资期间生物多样性战略由 10 个方案组成，通过采取一系列可解决导致整个景观和海景生物多样性丧失的最关键因素的措施，这些方案直接促进执行《2010-2020 年生物多样性战略计划》和实现爱知生物多样性指标。这些方案包括直接养护/保护、威胁减少、可持续使用以及将生物多样性纳入主流的方法。每项方案都提供了在空间和专题方面具有针对性的措施以应对威胁和机遇，即在某个具体的生态系统或某景观或海景的地点提供一种重点、定向的应对措施。另外，该战略首次述及导致生物多样性丧失的最关键因素，但未能说明生态系统和生物多样性的全部经济价值并进行定价。因此，全环基金生物多样性战略反映了全环基金的《2020 年战略》，以及它重点强调解决导致全球环境退化的因素和支持能够产生最大影响，并且最具成本效益的创新和可扩展的活动。
6. 全环基金第六次增资期间生物多样性战略明确确定了 10 个全环基金方案与《生物多样性战略计划》和爱知生物多样性指标的关系。下表 2 说明了全环基金生物多样性资源对于实现在于报告所述期间提交和核准的项目中被各国列为优先事项的爱知生物多样性指标的贡献。
7. 尽管一些全环基金的生物多样性方案与爱知生物多样性指标有一一对应的关系，例如关于保护区的目标 11，但全环基金的其他方案均针对多个爱知指标，这使得向每个目标分配资源十分具有挑战性（即使不是不可能）。对于方案 9（管理人与生物多样性的相互作用）下的将生物多样性纳入主流这一领域而言尤其如此，一项关于将生物多样性纳入主流项目的资源（以美元计）投入分析表明，由于这些投资具有综合性以及对这些目标本身的描述，全环基金的项目活动经常同时针对多个爱知生物多样性指标。为了在下表中列出用于方案拟订的资源，这些目标被结合到了一起，而没有按照向每个目标投入的资源总额进行分列。

表 2. 全环基金第六次增资期间根据生物多样性重点领域目标和方案进行的全环基金生物多样性重点领域资源分配和报告所述期间（2014年7月1日至2016年6月30日）对实现爱知生物多样性指标的捐赠⁹

| 生物多样性目标和方案 | 爱知指标 ¹⁰ | 全环基金项目赠款 (百万美元) | 共同筹资 (百万美元) | 资源总额 (百万美元) |
|---|--------------------|--------------------|----------------|----------------|
| 生物多样性-1 方案 1：改善财务可持续性和国家生态基础设施的有效管理 | 指标 11 | 68.8 | 411.6 | 480.2 |
| 生物多样性-1 方案 2：大自然最后的抵抗：扩大全球保护区的范围 | 指标 11 | 39.0 | 207.2 | 246.2 |
| 生物多样性-2 方案 3：防止已知受威胁物种灭绝 | 指标 12 | 66.2 | 333.7 | 399.9 |
| 生物多样性-2 方案 4：防止、控制和管理外来入侵物种 | 指标 9 | 14.7 | 42.0 | 56.7 |
| 生物多样性-2 方案 5：执行《卡塔赫纳生物安全议定书》 | 没有直接相关的指标 | 0.995 | 2.9 | 3.895 |
| 生物多样性-3 方案 6：岭礁+：维持珊瑚礁生态系统的完整与功能 | 指标 6 和 10 | 3.9 | 24.0 | 27.9 |
| 生物多样性-3 方案 7：确保农业的未来：植物和动物遗传资源的可持续使用 | 指标 7 和 13 | 26.1 | 250.1 | 276.2 |
| 生物多样性-3 方案 8：执行《遗传资源获取和惠益分享的名古屋议定书》 | 指标 16 | 10.3 | 38.9 | 49.2 |
| 生物多样性-4 方案 9：管理人与生物多样性的相互作用 | 指标 3、5、6、7、14 和 15 | 174.4 | 913.0 | 1 087.4 |
| 生物多样性-4 方案 10：将生物多样性和生态系统服务纳入发展和财政规划 | 指标 2 和 20 | 15.3 | 75.5 | 90.8 |
| 生物多样性-扶持活动：修订《国家生物多样性战略和行动计划》 ¹¹ | 指标 17 | 0.97 | 0.83 | 1.8 |
| 总额（不包括生物安全） | | 419.67 | 2 296.83 | 2 716.3 |

8. 过去 15 年，各国在划拨资源时始终优先考虑为保护区系统的管理供资。然而，如图 1 所示，在全环基金第六次增资期间的前两年，优先性发生了重大转变。各国正将其大多数资源用于改善对生产景观和海景的生物多样性管理，在国家划拨的生物

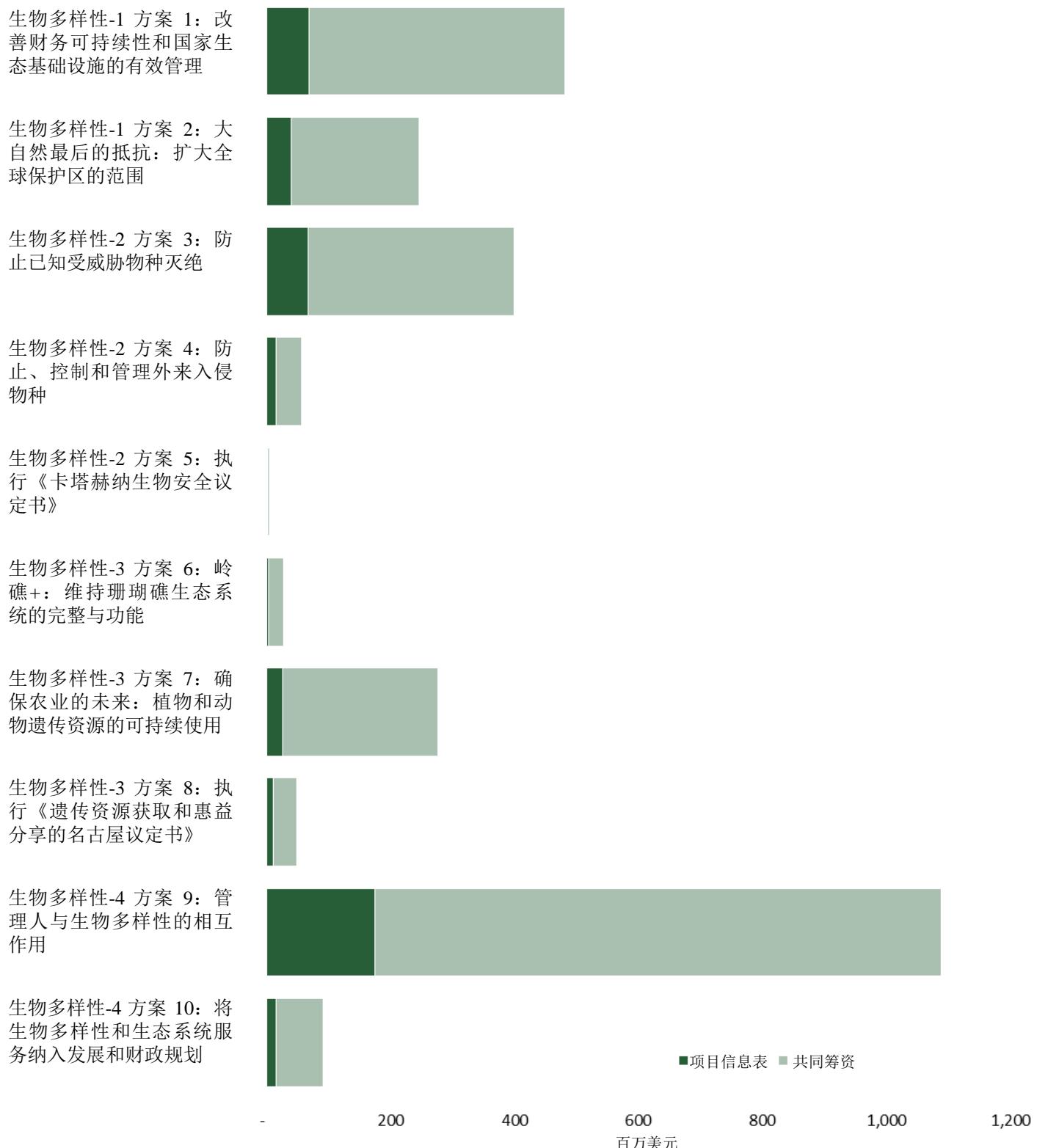
⁹ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

¹⁰ 作为一项一般原则，应避免资源规划的双重计算，即便多数项目在项目组成部分内部并通过一系列相同的活动同时为不止一个目标做出贡献。因此，应根据每个项目设计提出的主要和次要衡量结果向具体目标划拨项目资金。

¹¹ 大多数符合全环基金条件的国家（94%）在全环基金第五次增资期间收到了资金以修订《国家生物多样性战略和行动计划》。另有 4 个国家在全环基金第六次增资期间获得支助，这使得在符合全环基金条件的国家中获得资助的国家总数达到 97%。

多样性资源中，有 57%专门用于在正式保护区之外开展支助活动。这包括用于实现农业生物多样性的可持续使用和防止已知受威胁物种灭绝的投资，以及全环基金方案 9 和方案 10 下的关于将生物多样性纳入主流的更为传统的投资。将全环基金的更多资源用于保护区外的生物多样性管理这一趋势最先在全环基金第五次增资期间出现。

图 1. 报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）按照全环基金第六次增资期间生物多样性重点领域目标和方案分列的全环基金生物多样性重点领域资源和共同筹资累积分布



项目编制赠款

9. 作为项目发展的第一步，全环基金提供了资金以协助受援国将项目概念发展成为一项项目建议书以供首席执行干事核准。在报告所述期间，68 个项目编制赠款获得核准，共计 10 504 648 美元，另有 976 250 美元的项目编制赠款费用。¹²

支持执行《生物多样性公约卡塔赫纳生物安全议定书》

10. 在报告所述期间，全环基金为一个国家项目提供了资金，以支持执行《卡塔赫纳生物安全议定书》。全环基金通过共同筹资获得了 200 万美元，投入了 100 万美元。
11. 另外，全环基金通过 3 个区域伞式项目为第三次国家报告“支持编制第三次关于《卡塔赫纳生物安全议定书》的生物安全国家报告”（拉丁美洲和加勒比、中东欧、非洲和亚太地区）提供资金，全环基金为三个项目提供的赠款总额为 396 万美元，还额外获得了 310 万美元的共同筹资。

支持批准和执行《生物多样性公约关于获取遗传资源以及公正和公平地分享其利用所产生的惠益的名古屋议定书》

12. 在报告所述期间，全环基金核准了三个国家项目（秘鲁、尼泊尔和南非）以支持加强人力资源以及执行《名古屋议定书》的法律和机构能力。全环基金投入了 900 万美元，并获得了 3 390 万美元的共同筹资。
13. 全环基金还支持一项关于进行影响力投资以支持执行关于获取和惠益分享的《名古屋议定书》的区域项目（拉丁美洲和加勒比，由非赠款工具供资），为该项目提供了 1 000 万美元，并获得了 4 830 万美元的共同筹资。

可持续森林管理

14. 全环基金第六次增资期间的《可持续森林管理战略》提倡在景观层面采用一种综合方法，遵守生态系统原则，并将生计目标纳入森林生态系统管理。该战略的四个目标和方案对森林保护（指标 11）、森林管理（指标 7）、森林恢复（指标 14 和 15）以及技术和知识转让（指标 19）做出了直接贡献。下表 3 说明了全环基金的可持续森林管理资源对实现被国家列为优先事项的爱知生物多样性指标的贡献。请注意可持续森林管理方案 3 对指标 14 和 15 都做出了贡献，而其他的每项方案只与一个爱知指标直接相关。
15. 在报告所述期间，一项题为“恢复倡议”的关于森林恢复的新方案获得核准，该方案将对指标 14 和 15 做出重大贡献（全环基金项目赠款：5 410 万美元；共同筹资：2.015 亿美元；重点领域来源：生物多样性：1 320 万美元，气候变化（缓解）：910 万美元，土地退化：1 130 万美元，可持续森林管理：2 050 万美元）。该方案旨在通过恢复退化和森林遭到毁坏的重要景观来恢复生态系统功能和改善生活，以支持波恩挑战和应对各国表达的需求。这项方案使得喀麦隆、中非共和国、

¹² 这些数字包括用于所有综合办法试验和包含生物多样性资源的其他规划方法的项目编制赠款的全部数额。

中国、刚果民主共和国、几内亚比绍、肯尼亚、缅甸、巴基斯坦、圣多美和普林西比以及塔桑尼亚形成了一个同业交流群，各国能够就当前和今后的森林和景观恢复工作形成共同经验。该方案还包括一项关于学习、筹资和知识共享伙伴关系的全球性项目。

表 3. 全环基金第六次增资期间按照可持续森林管理重点领域目标和方案分列的全环基金资源的累积分布和报告所述期间（2014年7月1日至2016年6月30日）对实现爱知生物多样性指标的捐赠¹³

| 可持续森林管理目标和方案 | 爱知生物多样性指标 | 全环基金项目赠款 (百万美元) | 共同筹资 (百万美元) | 资源总额 (百万美元) |
|--|------------|--------------------|----------------|----------------|
| 可持续森林管理 1：维护森林资源：通过解决毁林的因素来减少高保护价值森林承担的压力 | 指标 11 | 62.4 | 366.7 | 429.1 |
| 可持续森林管理 2：加强森林管理：通过可持续森林管理保持森林生态系统服务的流动性，改善对气候变化的适应力 | 指标 7 | 35.2 | 162.9 | 198.1 |
| 可持续森林管理 3：恢复森林生态系统：在退化的森林景观中扭转生态系统服务的损失 | 指标 14 和 15 | 68.2 | 326.3 | 394.5 |
| 可持续森林管理 4：增强区域和全球合作：通过国际经验和技能转让，在区域和全球层面加强协调就维护森林资源、加强森林管理和恢复森林生态系统开展的工作 | 指标 19 | 8.6 | 21.5 | 30.1 |
| 总额 | | 174.4 | 877.4 | 1 051.8 |

气候变化重点领域（缓解）

16. 全环基金第六次增资期间的缓解气候变化战略的目标是支持发展中国家和转型期经济体通过走低排放发展路径实现转型。气候变化缓解战略对实现爱知生物多样性指标作出的最关键、直接的贡献是通过方案 4 下获得支持的陆上活动促进保留和提高森林碳储量以及其他形式的土地利用，并支持气候智能型农业。下表 4 说明了全环基金气候变化资源对实现被国家列为优先事项的爱知生物多样性指标 15 的贡献。

¹³ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

表 4. 全环基金第六次增资期间按照气候变化重点领域目标和方案分列的全环基金资源的累积分布和报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）对实现爱知生物多样性指标的捐赠¹⁴

| 气候变化目标和方案 | 爱知生物多样性指标 | 全环基金项目赠款 (百万美元) | 共同筹资 (百万美元) | 资源总额 (百万美元) |
|--|-----------|--------------------|-------------|-------------|
| 气候变化 2-方案 4：促进保留和提高森林碳储量以及其他形式的土地利用，并支持气候智能型农业 | 指标 15 | 76.4 | 486.6 | 563 |

气候变化重点领域（适应）

17. 全环基金管理两个优先关注适应气候变化的单独的信托基金，即气候变化特别基金和最不发达国家基金。设立这些基金的目的是解决《联合国气候变化框架公约》下发展中国家的特别需求，在报告所述期间获得核准的一些项目对《生物多样性战略计划》和爱知生物多样性指标做出了贡献。下表 5 说明了最不发达国家基金资源对实现被国家列为优先事项的爱知生物多样性指标 7 和指标 14 分别做出的贡献。

表 5. 全环基金第六次增资期间最不发达国家基金提供的全环基金资源的累积分布和报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）对实现爱知生物多样性指标的捐赠¹⁵

| 爱知生物多样性指标 | 全环基金项目获得的最不发达国家基金的赠款 (百万美元) | 共同筹资 (百万美元) | 资源总额 (百万美元) |
|-----------|--------------------------------|-------------|-------------|
| 指标 7 | 82 | 237 | 319 |
| 指标 14 | 1.9 | 11.5 | 13.4 |

国际水域重点领域

18. 国际水域重点领域有助于各国共同管理其跨界地表水域、地下水域和沿海和海洋系统，以便分享其利用所产生的惠益。关于实现促进跨界水系统集体管理的总目标，

¹⁴ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

¹⁵ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

全环基金第六次增资期间的国际水域战略有三个目标：（1）通过基础能力建设、定向研究和项目组合学习支持多国合作，以此促进跨界水系统的可持续管理；（2）加大投资，协调在跨界地表水和地下水管理过程中出现的相互矛盾的水利用问题，并加强多国合作；以及（3）加强多国合作，加大投资以发展可持续渔场、恢复和保护沿海栖息地，以及减少海岸和大型海洋生态系统的污染。该战略的目标 1 和目标 2 将对爱知指标作出间接贡献，而目标 3 对爱知指标 6 有直接贡献。下表 6 说明了全环基金国际水域资源对实现被国家列为优先事项的爱知生物多样性指标 6 的贡献。

表 6. 全环基金第六次增资期间按照国际水域重点领域目标和方案分列的全环基金资源的累积分布和报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）对实现爱知生物多样性指标的捐赠¹⁶

| 国际水域目标和方案 | 爱知生物多样性指标 | 全环基金项目赠款 (百万美元) | 共同筹资 (百万美元) | 资源总额 (百万美元) |
|---------------------|-----------|--------------------|-------------|-------------|
| 国际水域 3-方案 7：发展可持续渔场 | 指标 6 | 54.6 | 418.9 | 473.5 |

综合办法试验

19. 在全环基金第六次增资期间引入了全环基金综合办法试验，以测试采用一种更加综合的方法来解决分散、有时限的全球环境挑战，这些挑战的解决与多边环境协定的分目标和总目标高度一致，其中全环基金充当了一种融资机制。正如全环基金第六次增资期间生物多样性战略所指出，以下两种综合办法试验与爱知生物多样性指标最具一致性：**消除商品供应链中的毁林现象和促进非洲粮食安全的可持续性和适应力**。下表 7 说明了全环基金综合办法试验对爱知生物多样性指标的贡献。关于商品供应链的综合办法试验对《生物多样性战略计划》做出了最直接的贡献。关于粮食安全的综合办法试验对爱知生物多样性指标的贡献有所减少。因此，本报告列出了关于粮食安全的综合办法试验仅供参考，并指出该试验对爱知指标有间接贡献，在整个报告中没有将其列入。下表 7 说明了全环基金的综合办法试验资源对实现爱知生物多样性指标 4、5、7、13 和 14 的直接和间接贡献。

表 8. 报告所述期间（2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）综合办法试验资源的累积分布和对实现爱知生物多样性指标的捐赠¹⁷

| 综合办法试验 | 爱知生物多样性指标 | 全环基金项目赠款 (百万美元) | 共同筹资 (百万美元) | 资源总额 (百万美元) |
|--------|-----------|--------------------|-------------|-------------|
|--------|-----------|--------------------|-------------|-------------|

¹⁶ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

¹⁷ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---------------------------------------|--------|--------|
| 消除商品供应链中的毁林现象 | 指标 4、5、7 和 14（直接贡献） | 4 030 万美元（3500 万美元由生物多样性重点领域储备资金提供） | 443.20 | 483.5 |
| 促进非洲粮食安全的可持续性和适应力 | 指标 7 和 13（间接贡献） | 1.0636 亿美元（1 000 万美元由生物多样性重点领域储备资金提供） | 805.36 | 911.72 |

非赠款工具

20. 如全环基金第六次增资期间政策建议和理事会随后的决定所反映，在全环基金第六次增资期间的资金补充期间就扩大使用非赠款工具达成了一致意见，这是因为这些工具可促进利用私营部门的资本，有助于通过其产生回流的潜能实现财政的长期可持续性，以及评估全环基金受援国的公共部门对非赠款工具的需求很有必要。因此，针对非赠款工具试验方案设立了一个特别资金。正如下表 8 所示，两个获得核准的项目对爱知生物多样性指标 6、10 和 16 做出了直接贡献。

表 8. 报告所述期间（2016 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日）非赠款工具试验提供的全环基金资源的累积分布和对实现爱知指标的捐赠¹⁸

| 非赠款工具试验项目 | 生物多样性目标和方案 | 爱知生物多样性指标 | 全环基金项目支持（百万美元） | 共同筹资（百万美元） | 资源总额（百万美元） |
|--------------------------------|---------------------------------------|-----------|----------------|------------|------------|
| 进行影响力投资以支持执行关于获取和惠益分享的《名古屋议定书》 | 生物多样性-3 方案 8：执行《遗传资源获取和惠益分享的名古屋议定书》 | 指标 16 | 10 | 48.3 | 58.3 |
| 梅洛伊基金：一个可实现东南亚小型渔场可持续性的基金 | 生物多样性-3 方案 6：岭礁+：维持全球重要的珊瑚礁生态系统的完整与功能 | 指标 6 和 10 | 6 | 35.19 | 41.19 |
| 总额 | | | 16 | 83.49 | 99.49 |

¹⁸ 这些数字不包括代理费或项目编制赠款数额，因为这些数额无法与特定的全环基金生物多样性方案或爱知指标产生联系。

小额赠款项目

21. 报告期间，通过释放首批 7 000 万美元核心资源，小额赠款项目推出一系列多个重点领域项目，直接推进执行“爱知生物多样性指标”1、5、6、7、8、10、11、13、14、15、16 和 18 的执行工作。小额赠款项目还通过德国政府联邦环境与核安全部的“国际气候变化倡议”共同筹资，调动 1 630 万美元支持实现爱知指标 11、14 和 18。
22. 在早期全环基金取得的支持基线基础上，小额赠款项目在以下方面拥有战略机遇：
 - (一) 如关于执行第 8j 条（传统知识）和第 10c 条（习惯使用方式）的生物多样性公约工作组所提出，承认土著人民和地方社区的传统知识、创新和实践；以及
 - (二) 土著人民和社区保护下的领土与地区在实现适用于政府管理/治理的保护区的爱知指标 11 过程中的作用以及包括土著人民和社区保护下的领土与地区及私营保护区和/或养护区在内的“其他有效的区域型保护措施”。在指标 15（生态系统的恢复能力）方面，由于有澳大利亚政府 1 200 万美元共同筹资支持以及日本政府“里山倡议”1 000 万美元资助，小额赠款项目得以继续在全球层面分别作为 38 个小岛屿发展中国家中 37 个的“社区适应”全球支持计划以及支持 20 个国家生产性景观社会生态恢复能力的交付机制的作用。关于指标 16（《名古屋议定书》），小额赠款项目已就在地方一级对土著人民和地方社区宣传《名古屋议定书》与“多伙伴获取和惠益分享能力建设倡议”建立伙伴关系，至少在六个国家（贝宁、喀麦隆、密克罗尼西亚联邦、马来西亚、尼日尔和瓦努阿图）开展项目。

全环基金对实现爱知生物多样性指标的总体贡献

23. 表 9 概括了全环基金第六次增资期间最初两年通过各种资金流为实现爱知生物多样性指标的全部捐款。总之，有 9.01 亿美元全环基金资源达成 48.9 亿美元共同筹资，比率 1:5，使投资于全环基金第六次增资期间的最初两年执行《战略计划》和实现爱知生物多样性指标的资金总额达到 57 亿美元。
24. 在 9.01 亿美元投入资金中，有 47% 来自生物多样性重点领域透明资源分配系统拨款，其余 53% 的资源来自留置的生物多样性重点领域以及前文和表格中所述其他资金流。
25. 这种情况在方式上与全环基金第五次增资期间的筹资趋势是一致的。我们估计，到全环基金第六次增资结束时，支持执行《生物多样性战略计划》的筹资水平在 16 亿至 18 亿美元之间，根据目前的共同筹资比率达成 90-120 亿美元的附加资金，总额超过 100 亿美元。

表 9. 2014 年 7 月 1 日至 2016 年 6 月 30 日全部全环基金资源对《2011-2020 年生物多样性战略计划》和爱知生物多样性指标累计直接捐款¹⁹

| 资金来源 | 全环基金 赠款（百 万美元） | 全环基金赠 款资金捐款 总额百分比 | 共同筹资 (百万美 元) | 共同筹资捐款 百分比 | 共计（全 环基金赠 款和共同 筹资（百 万美元） | 总额百分比 (全环基金 和共同筹 资) |
|-----------------------------|----------------------|-------------------------|--------------------|---------------|--------------------------------------|------------------------------|
| 生物多样性重点 领域透明资源分 配系统拨款 | 419.67 | 47% | 2296 | 47% | 2715.67 | 47% |
| 标准化筹资模式 项目 | 174.4 | 19% | 877.4 | 18% | 1051.8 | 18% |
| 减缓气候变化 | 76.4 | 8% | 486.6 | 10% | 563 | 10% |
| 国际水重点领域 | 54.6 | 6% | 418.9 | 9% | 473.5 | 8% |
| 综合办法试验 (商品供应链) | 40.3 | 4% | 443.20 | 9% | 483.5 | 8% |
| 非赠款工具试验 | 16 | 2% | 83.49 | 2% | 99.49 | 2% |
| 最不发达国家基 金 | 83.9 | 9% | 248.5 | 5% | 332.4 | 6% |
| 小额赠款项目 | 35.96 | 4% | 35 | 1% | 70.96 | 1% |
| 共计 | 901.23 | | 4889.09 | | 5790.32 | |

¹⁹ 代理费或项目筹备赠款金额与具体的全球环境基金生物多样性项目或爱知指标无关，因此所列数字不含这些款额。

二. 全环基金对生物多样性公约缔约方大会第十二届会议指导意见的回应

26. 表 10 更新了全环基金对第 XII/30 号决定中缔约方大会第十二届会议制定的指导意见的回应。

表 10. 全环基金对生物多样性公约缔约方大会第十二届会议第 XII/30 号决定通过的各项决定中所载指导意见的回应

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|--|--|
| B. 第四次审议财务机制有效性 | |
| 邀请全环基金采取以下行动进一步提高财务机制有效性： | |
| (a) 在不损害项目目标的条件下加强其促进动员新的额外财政资源的作用； | (a) 全环基金继续加强其促进调动资源的作用，包括战略性运用多重点领域投资从其他合作伙伴动员资源。使用生物多样性重点领域国家拨款已达 4.549 亿美元，达成共同筹资 22.96 亿美元。如表 9 所示，支持执行《2011-2020 年生物多样性战略计划》的总体资源流（包括生物多样性重点领域资源）达到 9.01 亿美元，达成共同筹资共计 48.89 亿美元，总额 57.9 亿美元。 |
| (b) 与全环基金机构和成员国合作，按第五次总体业绩研究中全环基金独立评价办公室建议继续精简项目周期； ²⁰ | b) 正在开展简化项目周期进程。2014 年 10 月理事会会议做出决定，简化方案办法和执行项目取消政策。 |
| (c) 与生物多样性公约秘书处就如何更好地按照全环基金支持的倡议衡量实现爱知生物多样性指标取得的进展进行协调，同时兼顾协商一致的全环基金第六次增资期间的组合级指标； | (c) 在 2015 年 7 月与生物多样性公约秘书处的会议上，全环基金秘书处提议由全环基金为缔约方大会报告提供按照全环基金第六次增资期间生物多样性战略和爱知指标制定的资源规划报告。 在执行全环基金第六次增资期间并且采用针对全环基金第六次增资期间的组合级指标衡量进展的全环基金跟踪工具提交项目以取得首席执行官批准以后，全环基金秘书处将与生物多样性公约秘书处就当前的全环基金跟踪工具如何衡量进展以及对爱知生物多样性指标捐款进行沟通。 |
| (d) 探索使全环基金报告保持全面而又简明的方法，要承认有必要展示在为实现爱知生物多样性指标规划资源方面取得的进展； | (d) 全环基金将在最近的生物多样性公约缔约方大会第十二届会议报告的基础上简化对缔约方大会第十三届会议的报告，缔约方大会第十二届会议报告本身也是在先前缔约方大会报告的 |

²⁰ 见 www.thegef.org/gef/OPS5。

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|--|---|
| (e) 在正式审议报告的缔约国大会会议召开以前，向附属执行机构提供对缔约国大会报告的初稿，特别以全环基金对缔约国大会先前指导意见的回应为重点，以便促进有效而及时地审议报告中提供的信息； | 基础上简化而成。 (e) 全环基金向附属执行机构-1 会议提供报告初稿。 |
| 鼓励全环基金执行秘书和首席执行官继续加强秘书处间合作并且与全环基金独立评价办公室和全环基金机构协作； | <p>全环基金首席执行官对本指导意见表示欢迎并将继续加强与生物多样性公约秘书处的合作。生物多样性公约秘书处和全环基金秘书处在2015年前期推出的13期涵盖符合全环基金支持执行《生物多样性公约》条件的所有国家和地区的扩展体制研讨班是这项合作的首要成果。在研讨班期间，全环基金秘书处审查了“通过全环基金第六次增资期间的生物多样性战略执行《2011-2020年生物多样性战略计划》的规划机遇”以及全环基金第六次增资期间的其他规划窗口。这些会议中全环基金秘书处的目的是帮助参与者（《生物多样性公约》和全环基金协调中心）认识全环基金第六次增资期间的生物多样性战略范围内以及通过使各国得以履行本国在《2011-2020年生物多样性战略计划》和缔约方大会最近其他决定项下的义务的全环基金其他项目领域所有机会的全部广度，以及执行《2011-2020年生物多样性战略计划》取得的进展。</p> <p>2016年，在与2015年扩展体制研讨班协作中建立起来的关系基础上，生物多样性公约秘书处率先提议在今年的10期扩展体制研讨班上推出协同及基于生态系统的适应和缓解办法联席会议。在该倡议的基础上，全环基金秘书处于2016年3月动员其他公约秘书处开展协同和整合扩展体制研讨班试点，参与者有生物多样性公约、联合国气候变化框架公约、防治荒漠化公约和斯德哥尔摩公约以及水保公约临时秘书处，使上述秘书处首次共同参与扩展体制研讨班项目。</p> |

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|--|---|
| <p>要求全环基金在对缔约方大会第十三届会议的报告中说明其如何打算如第 XI/5 号决定中所指出，依照《谅解备忘录》第 5.2 段回应关于首次确定筹资要求的报告；</p> | <p>全环基金充分审议了关于在全环基金第七次增资期间的补充进程条件下首次确定筹资要求的报告。</p> |
| <p>欢迎在全环基金生物多样性重点领域战略中指定项目 5 和 8，这反映了卡塔赫纳及名古屋议定书的重要性，并邀请成员国相应地把项目确定为优先事项；</p> | <p>已加注。见下文对目前为止这些领域规划情况的引用。</p> |
| <p>C. 《卡塔赫纳生物安全议定书》</p> <p>注意到第 BS-VII/5 号决定，邀请财政机制执行经过缔约方大会审议和调整的以下指导意见²¹以期与《公约》第二十一条保持一致：</p> <p>(a) 根据第二次国家报告进程期间获得的经验，在为符合条件的成员国（特别是向合规委员会报告了遵守《议定书》面临的困难的成员国）确立的生物多样性重点领域范围内支持下列活动，以履行其根据《议定书》所负有的国家报告义务：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)按照第 BS-VI/5 号决定第 2 (g) 段，编写《卡塔赫纳生物安全议定书》第三次国家报告； (二)按照第 BS-V/14 号决定，由尚未这样做的成员国编写《卡塔赫纳生物安全议定书》第一次国家报告； <p>(b) 根据生物多样性重点领域，在关于执行《卡塔赫纳生物安全议定书》的项目 5 范围内支持符合条件的成员国的以下活动：</p> <ul style="list-style-type: none"> (一)按照第 BS-VI/5 号决定第 2 (h) 段，执行国家生物安全框架； (二)考虑符合条件的成员国的能力建设需要，在《2011-2020 年生物多样性战略计划》的相关专题工作中支持能力建设活动； | <p>全环基金第六次增资期间的生物多样性战略项目 5，“执行《卡塔赫纳生物安全议定书》”，为各国通过利用国家拨款的资源寻求对这些活动 (a-b, d-g) 的支持提供了足够的空间。</p> <p>到目前为止，只提交了一个总额 995 000 美元的项目（马来西亚：马来西亚加强生物安全实践制度建设）寻求全环基金第六次增资期间的生物安全支持。</p> <p>全环基金在 2015 年 5-6 月为所有符合全环基金条件的成员国三个区域性项目提供快速支持，总额为全环基金资源 396.4 万美元，用于使用专设生物多样性重点领域资金编写第三次国家报告。</p> <p>在作为 2015 年扩展体制研讨班一部分的生物多样性公约秘书处和全环基金秘书处联合交付的研讨班期间，全环基金秘书处强调了在项目 5 项下为各国提供的生物安全规划机遇。</p> |

²¹ 从作为《卡塔赫纳生物安全议定书》会议的缔约国大会第七次会议收到的指导意见载于决定附录一第二部分。

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|---|---|
| <p>(三) 支持批准和执行《名古屋-科伦坡责任与赔偿补充议定书》，包括能力建设、信息共享和提高认识活动等等；</p> <p>(c) 审议以下目的的机制：</p> <p>(一) 支持更新和确立国家生物安全框架；</p> <p>(二) 推进支持执行《卡塔赫纳生物安全议定书》的项目获得全环基金资金；</p> <p>(三) 提高全环基金资金用于生物安全的利用水平；</p> <p>并在第十三届会议上向缔约国大会报告；</p> <p>(d) 迅速解决利用生物安全的能力建设需求问题。</p> <p>尚未给予支持的所有符合条件的成员国的交换所；</p> <p>(e) 支持成员国采集国家数据并就第三次国家报告举行磋商；</p> <p>(f) 为开展关于风险评估和风险管理的第 BS-VII/12 号决定第 13 段所述能力建设活动提供支持；</p> <p>(g) 支持第 BS-VI/5 号决定第 2 (n) 和(o) 段（缔约国大会第 XI/5 号决定附录二）所述关于社会经济考虑的能力建设活动；</p> | |
| <p>D. 《关于获取和惠益分享名古屋议定书》</p> <p>注意到第 NP-1/6 号决定，邀请财政机制执行经过缔约方大会审议的以下指导意见²²：</p> <p>政策和战略</p> | <p>项目 8，“执行《关于获取和惠益分享的名古屋议定书》”，为各国通过利用国家拨款的资源寻求对这些活动的支持提供了足够的空间。</p> <p>到目前为止，已从生物多样性重点领域规划全环基金资源供给 980 万美元，通过在尼泊尔、秘鲁和南非三个国家的 3 个项目执行《名古屋议定书》。这三个项目达成共同筹资 3,390 万</p> |

²² 从作为《关于获取和惠益分享的名古屋议定书》会议的缔约国大会第一次会议收到的指导意见载于该决定附录二。

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|---|--|
| <p>注意到对第 X/24 号决定中通过的政策和战略的相关财政机制的合并指导意见，邀请缔约方大会审查并酌情修改本指导意见，以将新的进展情况纳入考虑范围内，如《名古屋议定书》的生效等等；</p> <p>项目优先次序</p> <p>要求全环基金：</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) 支持缔约方大会在第 XI/5 号决定附件附录一中向全环基金提供的指导意见所载的活动； (b) 提供财政资源，以协助符合条件的成员国编写国家报告； (c) 支持与执行宣传提前就《议定书》第二十一条采取行动的战略有关的活动； <p>全环基金第六次补充（全环基金第六次增资）</p> <p>要求全环基金及其机构充分考虑“综合办法试验”项下的多重点领域项目以及包括获取和惠益分享相关活动在内的其他生物多样性重点领域项目；</p> | <p>美元。</p> <p>此外，非赠款工具试验为拉丁美洲“支持执行《关于获取和惠益分享的名古屋议定书》的影响力投资”区域性项目提供了 1 000 万美元。该项目达成共同筹资 4 830 万美元，实现投资总额 5 830 万美元。</p> <p>因此，到目前为止，共计 1 980 万美元达成共同筹资 9 220 万美元，报告期内投资支持执行《名古屋议定书》总额 1.1205 亿美元。</p> <p>在要求提供国家报告时，全环基金将为使用专设的生物多样性重点领域资金编写首次国家报告提供快速支持。</p> <p>全环基金适时审议了已包含获取和惠益分享相关活动的所有多重点领域项目；但是，全环基金第六次增资到目前为止，对全环基金的要求侧重于执行《名古屋议定书》的目标投资。</p> |

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|---|---|
| <p>E. 对财政机制的其他指导意见</p> <p>习惯性可持续使用方式</p> <p>邀请成员国、其他国家政府、国际组织、方案和基金（包括全环基金）为发展中成员国以及土著和地方社区提供资金和技术支持，以执行推进习惯性的生物多样性可持续使用方式的方案和项目；</p> <p>海洋和沿海生物多样性</p> <p>酌情回顾第 X/29 号决定第 20 段并考虑《公约》第二十条第 7 款，邀请全环基金继续扩大对发展中国家的能力建设支持，特别是最不发达国家和小岛屿发展中国家以及经济处于转型期的国家，以进一步加快当前为实现海洋和沿海地区爱知生物多样性指标的努力；</p> <p>生物多样性和发展旅游业</p> <p>邀请全环基金及其他捐助者酌情继续提供资金支持促进《公约》目标的可持续旅游业；</p> | <p>全环基金将为纳入并与实现和全环基金第六次增资期间的生物多样性战略挂钩的项目目标的所述活动提供资金。</p> <p>全环基金第六次增资期间的生物多样性项目一、二、六和九旨在支持所有符合全环基金条件的国家实现海洋和沿海领域爱知生物多样性指标的努力。关于为促进实现海洋和沿海领域爱知生物多样性指标的努力进行资源规划的状态见本报告表 3、6 和 8。</p> <p>经 2015 年 6 月工作计划批准，推出“沿海渔业倡议”（全环基金：3 370 万美元，共同筹资：2.015 亿美元）以展示和促进更为全面的进程和综合性办法，从而形成对作为对全环基金多国大型海洋生态系统办法进行补充的可持续使用和管理沿海渔业。参与的国家有佛得角（小岛屿发展中国家）、厄瓜多尔、象牙海岸、印度尼西亚、秘鲁和塞内加尔（最不发达国家）。“沿海渔业倡议”将大力推进关于可持续渔业的爱知生物多样性指标 6、关于珊瑚礁的指标 10 和关于保护区的指标 11。“沿海渔业倡议”得到国际水重点领域给予 2 669 万美元的支持，其余款额来自生物多样性重点领域的国家“透明资源分配系统”拨款。</p> <p>此外，国际水重点领域还通过其关于可持续渔业的项目 7 为重点促进可持续渔业的项目另外提供 2 790 万美元，在全环基金第六次增资期间达成共同筹资 2.174 亿美元。</p> <p>关于生物多样性主流化的全环基金第六次增资期间的生物多样性项目 9 为各国提供了将生物多样性考虑纳入影响具有全球意义的生物多样性的旅游业务主流的窗口。全环基金第六次增资到目前为止，仅正式提出几个这一类项目，但一些国家已就可持续旅游业国家级综合计划开展上游磋商工作。</p> <p>全环基金第六次增资期间批准的具有重要旅游</p> |

| 缔约方大会决定 | 全环基金的回应 |
|---------|--|
| | <p>业组成部分的项目包括：</p> <p>1) 在帕劳的发展中纳入生物多样性保护与养护，全环基金赠款：项目总额——438万美元，共同筹资——1,758万美元。</p> |

三. 《生物多样性公约》相关全环基金第六次增资期间总体成果和目标进度报告

27. 经协商达成一系列总体目标，作为全环基金补充协议的一部分。以下的表11和图2介绍了2014年7月1日至2016年6月30日报告期间全环基金理事会批准的概念（项目信息表-PIF）中提出的关于与《生物多样性公约》和《2010-2020年生物多样性战略计划》最相关的目标的累计目标。累计目标表示的是这些项目的主要预期成果。

图2：全环基金第六次增资期间总体目标进展情况

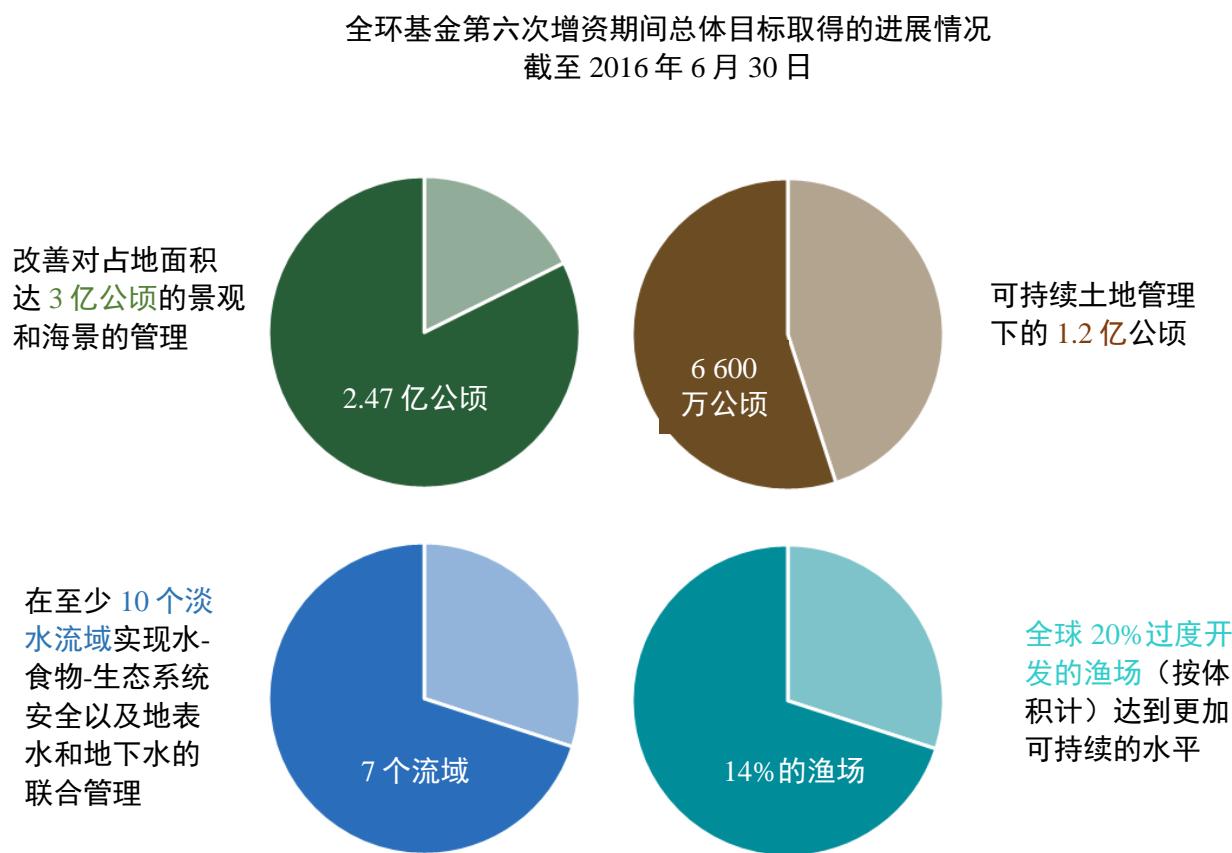


表11. 报告期间按实现全环基金第六次增资期间补充目标的进展情况

| 指标 | 目标 | 预期成果 | 完成率 |
|---|-----|------|-----|
| 维护具有全球意义的生物多样性及其为社会提供的生态系统商品和服务 | | | |
| 生物多样性养护管理得到改善的陆地景观和海洋景观（百万公顷） | 300 | 247 | 82% |
| 生产系统（农业、牧场和森林景观）的可持续土地管理 | | | |
| 管理改善的生产性陆地景观（百万公顷） | 120 | 66 | 55% |
| 推进共同管理跨境水系统与全面开展促进可持续使用和维护生态系统服务的政策、法律和制度改革 | | | |
| 正在进行水-粮食-能量-生态系统安全和联合管理表面和地表水的淡水盆地数量 | 10 | 7 | 70% |
| 转为较高可持续性水平的全球性过度开发渔业（渔业百分比，按体积计） | 20 | 14 | 69% |

四. 监测和评价成果

A. 组合监测成果

28. 按照正在执行的全环基金项目是否正在实现项目的发展/全球环境目标及其各自根据以下评级制度的执行进展情况（IP）对其进行评估：

- **优 (HS)**。项目在达成目标的相关性、有效性或效率方面无可挑剔；
- **良 (S)**。项目在达成目标的相关性、有效性或效率方面存在轻微的缺点；
- **中 (MS)**。项目在达成目标的相关性、有效性或效率方面存在一定的缺点；
- **欠佳 (MU)**。项目在达成目标的相关性、有效性或效率方面存在明显的缺点；
- **差 (U)**。项目在达成目标的相关性、有效性或效率方面存在重大的缺点；以及
- **很差 (HU)**。项目存在严重的缺点。

29. 全环基金的总体目标是使至少 75% 的项目取得“中”及以上的评级。在来自全环基金先前各阶段的目前正在执行的 228 个项目组成的生物多样性组合中，实现全球环境目标评级在“中”（MS）及以上的有 210 个（92%），评级为“良”和“优”的项目有 149 个（65%）。在执行进展情况方面，执行进展评级在“中”及以上的项目有 206 个（90%），评级为“良”和“优”的项目有 144 个（63%）。

B. 全环基金独立评价办公室的成果

2014 年全环基金年度绩效报告

30. 从全环基金第一次增资到全环基金第四次增资批准的 378 个已完成生物多样性项目中，总体成果评级在“中”及以上的项目占 85%。不过，气候和化学品重点领域有更高比例的项目可持续性评级高于生物多样性、土地退化和多重点项目²³。在重点领域，和其他重点领域的项目相比（17% 对 11%），生物多样性重点领域的项目得到指示目标过高的中期评价教训的可能性略大，置信水平 95%，具有明显的统计学差异。

全环基金-开发计划署联合评价小额赠款项目

31. 到目前为止，小额赠款项目已经提供小额赠款近 16 064 笔，在历史上战略性优先选择战全球小额赠款项目组合比例较大的生物多样性项目。但是，划拨给生物多样性小额赠款项目的资源比例已经下降（从早期的 55% 下降到第四期的 44% 和当前第五期的 38%），跨部门的能力建设、土地退化和气候变化比例上升。小额赠款项目评价小组参观了生物多样性重点领域的大量赠款项目。秘鲁的一些干预措施使因为经济价值低（如有色羊驼、本地马铃薯、本地豆类等）、过度开采（丽莎鱼）

²³ 可持续性评级是在评估者评估可持续性风险的基础上对项目成果持续的可能性进行前瞻性、预测性的评估，因此并不反映实际的可持续性。

或生境破坏（河虾）而遭到损耗的种群得到恢复。在约旦，该领域的项目重点在于可持续性农业。例如，“可持续农业和国际足联保护区”与“有机作物生产和环境保护”这两个项目促成了社区管理的特别保护区的建立。在蒙古，通过保护不受非法采伐和建立苗圃，曼达尔镇的一个社区森林管理项目使 3 113 公顷林区得到保护。巴拿马某濒危物种保护项目通过开展保护宣传运动、在海龟到达期间成立巡逻队以及在部分海滩提供蛋巢设施，在洛斯桑托斯卡布塔尔促进对海龟的保护。

国家组合评价

32. 2014 年对厄立特里亚、塞拉利昂和坦桑尼亚的全环基金国家组合进行了评价，包括三个国家共计 19 个生物多样性项目。在厄立特里亚，在厄立特里亚沿海、海洋和岛屿生物多样性保护管理项目的支持下建立起来的海洋资源部研究股目前正在将其研究纳入其他机构（包括海外大学）的主流，提供重要的信息交换。坦桑尼亚东部弧形山脉森林项目得到小额赠款项目为促进阿曼尼自然保护区周边作为创收活动的蝴蝶养殖业而提供的资金，以缓解对林业产品的压力。这一举措推动力东乌桑巴拉山区的蝴蝶养殖业，使蝶农以及他们所在的社区对天然林进行养护，以保护养蝶所需的寄主植物。卓扎尼-齐瓦卡海湾国家公园附近执行的全环基金大型项目成功地对此进行了复制。在塞拉利昂，与其他捐助者项目之间的互动特别受到生物多样性项目的关注。
33. 1995 年以来，全环基金通过若干促进工作和九个生物多样性项目，为一系列保护生物多样性和强化摩洛哥制度能力的战略倡议给予支持；进行了重要的法律、制度和技术变革开展森林资源的共同管理。通过遥感分析，与非保护区相比，由全环基金支持的保护区得到了更好的保护。
34. 塔吉克斯坦也执行了九个生物多样性项目。经过评价发现，全环基金对塔吉克斯坦保护生物多样性的支持在保护区管理和生物多样性立法方面的效果明显高于其他重点领域，它强化了塔吉克斯坦的保护区管理制度；全环基金支持下的保护区管理计划在该国其他保护区进行了复制。在探索如何在地方一级可持续发展的环境、社会和经济方面之间建立联系的问题上，生物多样性小额赠款项目尤为有效。
35. 在所有国家，全环基金的支持都推进了制定《国家生物多样性战略和行动计划》以及向《生物多样性公约》提交第一次国家报告的工作。

全环基金支持保护区和保护区系统的影响力评价

36. 该评价工作评估了全环基金在非海洋保护区（保护区）和保护区系统的投资对保护和可持续使用生物多样性的影响。由全环基金独立评价办公室和开发计划署独立评价办公室联合开展本次评价。评价结合了评估全环基金支持影响的新方法和方针，发现在过去 24 年里，全环基金以赠款的形式为 618 个项目提供 34 亿美元，其间共同筹资 120 亿美元，帮助保护全世界非海洋生态系统近 280 万平方公里²⁴，为 137

²⁴ 这些数据截止 2015 年 5 月 28 日，按 2015 年的比率对美元价值进行通胀调整。

个国家至少 1 292 个非海洋保护区和 57 个国家的保护区系统或分系统给予支持。²⁵ 在得到支持的保护区中，有 58% 被列为重要生物多样性区域——指定全球生物多样性重要性的最高科学标准；其余的因生态和文化价值而拥有其他国际性指定（31%）或者地方或国家重要性指定（11%）。

37. 从试验阶段以来，全环基金的战略日益以保护区以外的发展压力为目标。全环基金的支持通过帮助减少保护区生境损失而促进生物多样性保护，全环基金支持下的保护区森林覆盖率损失低于未受全环基金支持的保护区就说明了这一点。全环基金支持的保护区一般在物种群和在站点一级降低生物多样性的压力方面也表现出积极的态势。通过保护区一级的干预，全环基金的支持帮助促进有助于降低生物多样性退化的治理和管理办法方面逐步进行变革。全环基金正在通过投资保护区系统推进各国生物多样性治理的大规模变革，包括提高社区参与度的法律框架在内。干预促进能力建设，解决影响保护区生物多样性保护的主要因素问题，主要是在保护区管理、地方民众的支持和可持续筹资等领域。但是，可持续筹资仍然是一个关切问题。虽然与各国政府和其他捐助者之间有重要的共同特点，但是全环基金的支持允许适应性，在其特别给予三大因素（长期参与、财政可持续性以及在多种办法、利益攸关方和规模之间建立联系）全面关注的情况下得到广泛采纳的可能性更大。
38. 评价建议，在决定支持哪些领域时，全环基金不仅应当把生物多样性价值作为标准，而且必须逐步加大对气候变化脆弱性和气候变化的生态影响的重视。社区参与方面的建议是，在执行旨在为受到限制性使用森林影响的社区创造社会经济利益的干预时，应该关注保护区管理干预的成本和利益分配不平等的风险问题。这种不平等可能引发社区之间紧张以及最终导致破坏环境的行为增多而不是减少的不良态度。促进或者不破坏保护与可持续使用生物多样性的生计干预尤其重要，这些干预措施就是以减少不利的地方社会经济条件对生物多样性产生的地方压力为目标的。
39. 还有一条建议是，全环基金应当加大投资，不仅促成直接受现场影响的多利益攸关方之间、而且要促成在保护森林方面的发展重点和管理目标往往互相冲突、代表着不同部门以及不同运作规模的多利益攸关方——地方政府、国家部委、区域贸易协会等等——之间开展对话和共同决策。至少，这些是开展各种活动促进森林变化的利益攸关方，例如涉及环境保护、自然资源利用（如水、土地和能源）、经济发展和基础设施开发者等等。
40. 最后，评价还建议全环基金通过利用地理空间技术、全球数据库和地方采集的信息，采取综合方法解决成果监测的问题，减少对项目、国家和机构的监测负担。评价建议与已经具备这一任务的国家机构就生物多样性和社会经济监测建立长期的伙伴关系，这样，在国内就可以在项目启动以前、项目执行过程中以及项目到期以后对项目成果进行连续的监测和定期分析。通过这些伙伴关系建立起来的地方和国家数据库可以输入全球数据库。

²⁵ 根据截止 2013 年 1 月提交的管理效果跟踪工具评估以及截止 2015 年 4 月由全球环境基金首席执行官背书或批准的项目文件确定保护区，其中不包括全球环境基金支持但未经世界保护区数据库登记或者项目文件或管理效果跟踪工具评估未明确认定的保护区。得到支持的保护区系统/分系统的数量以 2008 年及此前由首席执行官背书的项目为依据。

List of Annexes

ANNEX 1: LIST OF ALL PROJECTS and PROGRAMS APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD

ANNEX 1: LIST OF ALL PROJECTS and PROGRAMS APPROVED DURING THE REPORTING PERIOD²⁶

A) FULL-SIZED PROJECTS and PROGRAMS APPROVED UNDER the BIODIVERSITY FOCAL AREA (amounts in \$US)²⁷

| GEF ID | Country | Agency | Project Name | GEF Total | Cofinance | Total Project Cost |
|-----------------------------|----------|------------------|---|------------|------------|--------------------|
| Antigua And Barbuda | | | | | | |
| <u>9402</u> | Barbuda | UNEP | The Path to 2020 - Antigua and Barbuda National Strategy for Conservation of Threatened Species (PROSPECIES) | 2,820,477 | 5,500,000 | 8,320,477 |
| <u>9271</u> | Brazil | Funbio | Establish a Network of National Important Agricultural Heritage Sites (NIAHS) | 13,735,000 | 45,000,000 | 58,735,000 |
| <u>9068</u> | Chile | FAO | Mitigating Key Sector Pressures on Marine and Coastal Biodiversity and Further Strengthening the National System of Marine Protected Areas in Djibouti | 3,196,347 | 21,670,000 | 24,866,347 |
| <u>9215</u> | Djibouti | UNDP | Building Capacities to Address Invasive Alien Species to Enhance the Chances of Long-term Survival of Terrestrial Endemic and Threatened Species on Taveuni Island and Surrounding Islets | 2,922,374 | 11,640,000 | 14,562,374 |
| <u>9095</u> | Fiji | UNDP World Bank/ | Coordinate Action and Learning to Combat Wildlife Crime | 3,652,968 | 14,260,093 | 17,913,061 |
| <u>9211</u> | Global | UNDP | Securing the Future of Global Agriculture in the Face of Climate Change by Conserving the Genetic Diversity of the Traditional Agro-ecosystems of Mexico | 7,183,486 | 58,000,000 | 65,183,486 |
| <u>9380</u> | Mexico | FAO | Conservation and Sustainable Use of Biological Diversity in Priority Landscapes of Oaxaca and Chiapas | 5,479,452 | 36,200,000 | 41,679,452 |
| <u>9445</u> | Mexico | CI | Effective Implementation of the Access and Benefit Sharing and Traditional Knowledge Regime in Peru in accordance with the Nagoya Protocol | 7,339,450 | 47,340,000 | 54,679,450 |
| <u>8025</u> | Peru | UNEP | Preventing COSTS of Invasive Alien Species (IAS) in Barbados | 2,290,000 | 8,665,800 | 10,955,800 |
| <u>9408</u> | Regiona | UNEP | | 3,881,278 | 6,627,412 | 10,508,690 |

²⁶ Please note that all documentation for each project can be found through the GEF ID hyperlink.

²⁷ All figures in the tables include PPGs but not Agency fees.

| | | | | | |
|-------------|--------------|------------------------|---|-----------|-----------------------|
| | 1 | and the OECS Countries | | | |
| <u>9073</u> | South Africa | DBSA | Unlocking Biodiversity Benefits through Development Finance in Critical Catchments | 7,339,450 | 30,500,000 37,839,450 |
| <u>9255</u> | South Africa | UNDP | Development of Value Chains for Products derived from Genetic Resources in Compliance with the Nagoya Protocol on Access and Benefit Sharing and the National Biodiversity Economy Strategy | 6,392,694 | 22,215,042 28,607,736 |
| <u>9233</u> | Turkey | UNDP | Addressing Invasive Alien Species Threats at Key Marine Biodiversity Areas | 3,494,654 | 12,000,000 15,494,654 |

B) FULL-SIZED NON-GRANT PROJECTS APPROVED WHICH CONTRIBUTE TO THE CBD (amounts in \$US)²⁸

| GEF ID | Agency | Country | Project Name | GEF Total | Cofinance | Total Project Cost |
|-----------------------------|--------|----------|---|------------|------------|--------------------|
| <u>9058</u> | IADB | Regional | Impact Investment in Support of the Implementation of the Nagoya Protocol | 10,070,000 | 48,300,000 | 58,370,000 |
| <u>9370</u> | CI | Regional | The Meloy Fund : A Fund for Sustainable Small-scale Fisheries in SE Asia | 6,200,000 | 35,199,864 | 41,399,864 |

²⁸ All figures in the tables include PPGs but not Agency fees.

C) MEDIUM-SIZED PROJECTS APPROVED UNDER THE BIODIVERSITY FOCAL AREA (amounts in \$US)²⁹

| GEF ID | Country | Agency | Project Name | GEF Total | Cofinance | Total Project Cost |
|-----------------------------|--------------------|--------|---|-----------|-----------|--------------------|
| <u>9289</u> | Albania | UNDP | Enhancing Financial Sustainability of the Protected Area System | 1,420,000 | 7,020,000 | 8,440,000 |
| <u>6990</u> | Bosnia-Herzegovina | UNEP | Achieving Biodiversity Conservation through Creation, Effective Management and Spatial Designation of Protected Areas and Capacity Building | 1,442,922 | 7,190,000 | 8,632,922 |
| <u>9347</u> | Global | UNEP | Support to Eligible Parties for the Revision of NBSAPs and Development of the Fifth National Report to the CBD (Phase III) | 968,000 | 830,000 | 1,798,000 |
| <u>9111</u> | Malaysia | UNEP | Institutional Capacity to Enhance Biosafety Practices in Malaysia | 995,000 | 2,986,500 | 3,981,500 |
| <u>9352</u> | Nepal | IUCN | Strengthening Capacities for Implementation of the Nagoya Protocol in Nepal | 1,376,147 | 3,068,574 | 4,444,721 |
| <u>9118</u> | Regional | UNEP | Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety – Africa Region | 1,368,550 | 1,225,000 | 2,593,550 |
| <u>9120</u> | Regional | UNEP | Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety - Asia Pacific Region | 1,099,050 | 995,000 | 2,094,050 |
| <u>9119</u> | Regional | UNEP | Support to Preparation of the Third National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety - GRULAC and CEE Regions | 1,152,950 | 1,025,000 | 2,177,950 |
| <u>9382</u> | South Africa | UNEP | Shepherding Biodiversity Back into South Africa's Productive Landscapes | 1,017,750 | 5,500,000 | 6,517,750 |

²⁹ All figures in the tables include PPGs but not Agency fees.

D) MULTI-FOCAL AREA FULL-SIZED PROJECTS THAT INCLUDE FUNDING FROM THE BIODIVERSITY FOCAL AREA (in millions of \$US)

| GEF ID | Country | Project Name | BD | C W | CC A | CC M | IW | LD | SFM | Total GEF | Cofinance | Total Project Cost |
|-----------------------------|-------------|--|------|-----|-------|------|----|------|------|-----------|-----------|--------------------|
| <u>9285</u> | Afghanistan | Community-based Sustainable Land and Forest Management in Afghanistan | 1.74 | | | 1.34 | | 3.92 | 3.50 | 10.80 | 54.25 | 65.05 |
| <u>6943</u> | Azerbaijan | Conservation and Sustainable Use of Globally Important Agro-biodiversity | 3.09 | | | | | 1.08 | | 4.31 | 20.70 | 25.01 |
| <u>6947</u> | Belarus | Belarus Forestry Development Project | 0.27 | | | 1.55 | | | 0.91 | 2.73 | 45.99 | 48.72 |
| <u>7993</u> | Belarus | Belarus Conservation-oriented Management of Forests and Wetlands to Achieve Multiple Benefits | 1.95 | | | 0.44 | | 0.44 | 1.42 | 4.38 | 14.10 | 18.48 |
| <u>9199</u> | Bhutan | Enhancing Sustainability and Climate Resilience of Forest and Agricultural Landscape and Community Livelihoods | 2.31 | | 10.50 | | | | 1.16 | 14.42 | 41.90 | 56.32 |
| <u>9248</u> | Bolivia | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia | 1.74 | | | 1.05 | | 0.84 | | 3.73 | 5.35 | 9.08 |
| <u>9413</u> | Brazil | Realizing the Biodiversity Conservation Potential of Private Lands | 4.53 | | | | | 1.45 | 2.98 | 9.14 | 38.80 | 47.94 |
| <u>9050</u> | Chad | Building Resilience For Food Security and Nutrition in Chad's Rural Communities | 1.78 | | | | | 1.78 | 1.78 | 5.48 | 17.60 | 23.08 |
| <u>9088</u> | Costa Rica | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Costa Rica | 1.17 | | | 0.56 | | 0.59 | | 2.41 | 3.16 | 5.57 |
| <u>9416</u> | Costa Rica | Conserving Biodiversity through Sustainable Management in Production Landscapes in Costa Rica | 3.60 | | | | | 0.86 | 2.23 | 6.85 | 25.20 | 32.05 |
| <u>9429</u> | Cuba | Incorporating Multiple Environmental Considerations and their Economic | 5.42 | | | | | 0.99 | 3.16 | 9.68 | 37.80 | 47.48 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------|--|-------|------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|
| | | Implications into the Management of Landscapes Forests and Production Sectors in Cuba | | | | | | | | |
| <u>9424</u> | Dominican Republic | Mainstreaming Conservation of Biodiversity and Ecosystem Services in Productive Landscapes in Threatened Forested Mountainous Areas | 4.72 | | 0.71 | 2.75 | 8.36 | 54.00 | 62.36 | |
| <u>9055</u> | Ecuador | Sustainable Development of the Ecuadorian Amazon: Integrated Management of Multiple Use Landscapes and High Value Conservation Forests | 6.95 | | 1.36 | 4.15 | 12.66 | 49.34 | 62.00 | |
| <u>9369</u> | Ecuador | Implementation of the Strategic Plan of Ecuador Mainland Marine and Coastal Protected Areas Network | 5.36 | | 0.45 | | 5.96 | 29.10 | 35.06 | |
| <u>6956</u> | Egypt | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Egypt | 0.79 | 1.43 | 0.63 | | 2.91 | 3.96 | 6.87 | |
| <u>9212</u> | Gabon | Wildlife and Human-Elephant Conflicts Management | 5.16 | | 0.88 | 3.02 | 9.06 | 50.80 | 59.86 | |
| <u>9340</u> | Ghana | Food-IAP: Sustainable Land and Water Management Project, Second Additional Financing | 2.92 | 2.21 | 3.96 | 3.67 | 12.77 | 22.00 | 34.77 | |
| <u>6920</u> | Global | Implementation of the Arafura and Timor Seas Regional and National Strategic Action Programs | 4.49 | | 5.79 | | 10.28 | 101.55 | 111.60 | |
| <u>9060</u> | Global | CFI: Coastal Fisheries Initiative (PROGRAM) | 7.05 | | 26.6 | 9 | 33.46 | 201.50 | 234.96 | |
| <u>9071</u> | Global | Global Partnership on Wildlife Conservation and Crime Prevention for Sustainable Development (PROGRAM) | 80.1 | 5.0 | 18.67 | 27.8 | 130.5 | 703.82 | 834.40 | |
| <u>9077</u> | Global | Cities-IAP: Sustainable Cities Integrated Approach Pilot (IAP-PROGRAM) | 6.40 | 3.4 | 74.0 | 5 | 137.8 | 1478.65 | 1616.4 | |
| <u>9264</u> | Global | TRI The Restoration Initiative - | 13.20 | 8 | 9.14 | 11.32 | 20.47 | 54.13 | 201.45 | 255.58 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------|--|-------|------|------|------|-------|--------|--------|--|
| | | Fostering Innovation and Integration in Support of the Bonn Challenge | | | | | | | | |
| <u>9059</u> | Guatemala | Promoting Sustainable and Resilient Landscapes in the Central Volcanic Chain | 4.94 | | 2.49 | 3.71 | 11.39 | 45.83 | 57.23 | |
| <u>9262</u> | Honduras | Agroforestry Landscapes and Sustainable Forest Management that Generate Environmental and Economic Benefits Globally and Locally | 7.12 | | 1.74 | 4.43 | 13.56 | 48.20 | 61.76 | |
| <u>9243</u> | India | Green-Ag: Transforming Indian Agriculture for Global Environmental Benefits and the Conservation of Critical Biodiversity and Forest Landscapes | 21.38 | 2.73 | 4.23 | 5.22 | 33.86 | 494.12 | 527.98 | |
| <u>6965</u> | Indonesia | Strengthening Forest Area Planning and Management in Kalimantan | 5.00 | | 1.00 | 3.00 | 9.20 | 55.00 | 64.20 | |
| <u>9086</u> | Indonesia | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Indonesia | 2.23 | 0.89 | 0.45 | | 3.65 | 6.42 | 10.07 | |
| <u>9193</u> | Kazakhstan | Conservation and Sustainable Management of Key Globally Important Ecosystems for Multiple Benefits | 3.59 | | 1.79 | 2.69 | 8.22 | 24.00 | 32.22 | |
| <u>9205</u> | Kazakhstan | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Kazakhstan | 0.88 | 0.88 | 0.88 | | 2.74 | 3.00 | 5.74 | |
| <u>9139</u> | Kenya | Food-IAP: Establishment of the Upper Tana Nairobi Water Fund (UTNWF) | 0.90 | 0.90 | 5.40 | | 7.34 | 61.05 | 68.39 | |
| <u>9241</u> | Kenya | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Kenya | 1.78 | 1.34 | 0.45 | | 3.65 | 4.82 | 8.47 | |
| | Kyrgyz Republic | Conservation of Globally Important Biodiversity and Association Land and Forest Resources of Western Tian Shan Forest Mountain Ecosystems and Support to Sustainable Livelihoods | 1.29 | | 1.36 | 1.33 | 4.11 | 16.50 | 20.61 | |
| <u>6940</u> | Lao PDR | Sustainable Forest and Land | 6.23 | | 1.02 | 3.63 | 11.01 | 54.74 | 65.75 | |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|------------|---|-------|--|------|-------|------|-------|--------|--------|--------|
| | | Management in the Dry Dipterocarp Forest Ecosystems of Southern Lao PDR | | | | | | | | | |
| <u>9330</u> | Madagascar | Sustainable Agriculture Landscape Project | 7.24 | | 0.89 | 0.93 | 4.63 | 13.90 | 100.00 | 113.90 | |
| <u>9433</u> | Madagascar | S3MR Sustainable Management of Madagascar's Marine Resources | 6.28 | | 6.42 | | | 12.71 | 39.96 | 52.67 | |
| <u>9270</u> | Malaysia | Sustainable Management of Peatland Ecosystems in Malaysia (SMPEM) | 2.34 | | 3.77 | 0.18 | 3.14 | 9.63 | 47.85 | 57.48 | |
| <u>9167</u> | Mexico | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Mexico | 2.66 | | 1.33 | 0.44 | | 4.57 | 8.05 | 12.61 | |
| <u>6992</u> | Myanmar | Ridge to Reef: Integrated Protected Area Land and Seascape Management in Tanintharyi | 3.00 | | | 0.50 | 1.75 | 5.40 | 16.00 | 21.40 | |
| <u>9267</u> | Myanmar | Rural Productivity and Ecosystem Services Enhanced in Central Dry Zone Forest Reserves | 0.50 | | 1.10 | 1.50 | 1.55 | 4.79 | 46.25 | 51.04 | |
| <u>9231</u> | Pakistan | Pakistan Snow Leopard and Ecosystem Protection Program | 2.21 | | | 0.88 | 1.55 | 4.79 | 12.95 | 17.75 | |
| <u>9331</u> | Pakistan | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Pakistan Integrating Biodiversity Safeguards and Conservation into development in Palau | 0.18 | | 1.60 | 0.89 | | 2.74 | 3.03 | 5.76 | |
| <u>9208</u> | Palau | | 2.29 | | | 0.53 | 1.41 | 4.38 | 17.59 | 21.97 | |
| <u>9044</u> | Peru | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Peru Sustainable Management of Agro-Biodiversity and Vulnerable Ecosystems Recuperation in Peruvian Andean Regions Through Globally Important Agricultural Heritage Systems GIAHS Approach | 2.38 | | 0.82 | | | 3.29 | 3.80 | 7.09 | |
| <u>9092</u> | Peru | Pacific Islands Regional Oceanscape Program (PROP) | 5.36 | | | 0.89 | 3.12 | 9.55 | 68.85 | 78.40 | |
| <u>6970</u> | Regional | Food-IAP: Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in Sub- | 2.74 | | 11.9 | 3.56 | | 6.30 | 22.17 | 28.47 | |
| <u>9070</u> | Regional | | 19.22 | | 7 | 75.17 | | 106.3 | 6 | 805.36 | 911.72 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------|---|-------|-----------|------|-------|------------|--------|--------|--|
| | | Saharan Africa - An Integrated Approach (IAP-PROGRAM) | | | | | | | | |
| <u>9232</u> | Regional | Sustainable Management of Peatland Ecosystems in Mekong Countries | 0.84 | 0.72 | 0.38 | 0.96 | 3.01 | 9.45 | 12.46 | |
| <u>9272</u> | Regional | Amazon Sustainable Landscapes Program | 54.70 | 12.3 7 | 6.27 | 40.35 | 113.6 8 | 682.98 | 796.66 | |
| <u>9451</u> | Regional | Caribbean Regional Oceanscape Project | 0.30 | 6.00 | | | 6.48 | 102.00 | 108.48 | |
| <u>9089</u> | Serbia | Contribution of Sustainable Forest Management to a Low Emission and Resilient Development | 0.65 | 1.53 | | 1.09 | 3.42 | 29.96 | 33.38 | |
| <u>9250</u> | Seychelles | Third South West Indian Ocean Fisheries Governance and Shared Growth Project (SWIOFish3) | 2.65 | 2.65 | | | 5.43 | 22.00 | 27.43 | |
| <u>9093</u> | Sri Lanka | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Sri Lanka | 1.60 | 0.45 | 0.45 | | 2.56 | 3.00 | 5.56 | |
| <u>9406</u> | St. Lucia | Integrated Ecosystem Management and Restoration of Forests on the South East Coast of St. Lucia | 1.59 | 1.61 | 0.81 | 0.43 | 4.57 | 25.80 | 30.37 | |
| <u>9288</u> | Suriname | Improving Environmental Management in the Mining Sector of Suriname, with Emphasis on Gold Mining | 2.74 | 1.80 | 0.52 | 2.53 | 7.70 | 33.60 | 41.30 | |
| <u>9133</u> | Swaziland | Food-IAP: Climate-Smart Agriculture for Climate-Resilient Livelihoods (CSARL) | 0.45 | 0.54 | 2.62 | 3.60 | 7.35 | 48.00 | 55.35 | |
| <u>6949</u> | Tajikistan | Conservation and Sustainable Use of Pamir Alay and Tian Shan Ecosystems for Snow Leopard Protection and Sustainable Community Livelihoods | 1.33 | | 1.46 | 1.39 | 4.30 | 19.00 | 23.30 | |
| <u>9434</u> | Timor Leste | Securing the Long-term Conservation of Timor Leste Biodiversity and Ecosystem Services through the Establishment of a functioning National Protected Area Network and the Improvement of Natural Resource | 0.89 | | 1.34 | 1.11 | 3.44 | 14.10 | 17.54 | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|------------|---|------|------|------|------|------|-------|-------|--|
| | | Management in Priority Catchment Corridor | | | | | | | | |
| <u>8031</u> | Uzbekistan | Sustainable Natural Resource Use and Forest Management in Key Mountainous Areas Important for Globally Significant Biodiversity | 1.47 | | 2.67 | 2.07 | 6.37 | 24.00 | 30.37 | |
| <u>9361</u> | Vietnam | Mainstreaming Natural Resource Management and Biodiversity Conservation objectives into socio-economic development planning and management of Biosphere Reserve in Viet Nam | 4.00 | | 0.44 | 2.22 | 6.85 | 30.00 | 36.85 | |
| <u>8021</u> | Zambia | Zambia Lake Tanganyika Basin Sustainable Development Project | 1.05 | 1.36 | 2.49 | 2.44 | 7.53 | 26.56 | 34.10 | |

E) MULTI-FOCAL AREA MEDIUM-SIZED PROJECTS THAT INCLUDE FUNDING FROM THE BIODIVERSITY FOCAL AREA (in millions of \$US)

| GEF ID | Country | Project Name | BD | CW | CCA | CCM | IW | LD | SFM | Total GEF | Cofinance | Total Project Cost |
|-----------------------------|---------|--|------|----|------|------|------|----|-----|-----------|-----------|--------------------|
| <u>9460</u> | Ecuador | Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador | 1.19 | | | | 0.64 | | | 1.83 | 4.13 | 5.96 |
| <u>9391</u> | Global | The Global Environmental Commons. Solutions for a Crowded Planet | 0.50 | | 0.50 | 0.70 | 0.30 | | | 2.02 | 2.33 | 4.35 |