



CBD



**Конвенция о
биологическом
разнообразии**

Distr. GENERAL

UNEP/CBD/COP/13/12/Add.2
20 October 2016

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О
БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ**

Тринадцатое совещание

Канкун, Мексика, 4–17 декабря 2016 года

Пункт 11 предварительной повестки дня*

**ДОКЛАД ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ О ПОЛНОЙ ОЦЕНКЕ СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ В ПЕРИОД СЕДЬМОГО
ПОПОЛНЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА**

Записка Исполнительного секретаря

1. В пункте 11 решения XII/30 Конференция Сторон постановила в ожидании седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда провести на своем 13-м совещании второе определение потребностей в финансировании для осуществления Конвенции и протоколов к ней, руководствуясь кругом полномочий, приведенным в приложении к этому решению. Круг полномочий предусматривает, что под руководством и при содействии Конференции Сторон Исполнительный секретарь заключает договор с группой из пяти экспертов, состоящей из двух представителей Сторон, являющихся развивающимися странами, двух представителей Сторон, являющихся развитыми странами, и одного представителя от международной неправительственной организации, для подготовки в соответствии с приведенными выше целями и методологией доклада о полной оценке необходимых и имеющихся финансовых ресурсов для осуществления Конвенции в период с июля 2018 по июнь 2022 года.

2. В соответствии с этим была сформирована группа из пяти экспертов, в состав которой вошли г-н Карлос Мануэль Родригес (Коста-Рика) и г-н Аппукуттан Наир Дамодран (Индия) от Сторон, являющихся развивающимися странами, г-жа Мария Шульц (Швеция) и г-н Ясуси Хиби (Япония) от Сторон, являющихся развитыми странами, г-н Гюнтер Митлахер (Сеть ГЭФ-организаций гражданского общества) от международных неправительственных организаций, для подготовки доклада о полной оценке потребностей в финансировании. Представитель Глобального экологического фонда г-н Марк Зимский принимал участие в оценке в качестве наблюдателя. Финансовую поддержку группе из пяти экспертов оказали правительство Японии через Японский фонд биоразнообразия и Европейского союза.

3. Проект доклада о работе группы экспертов был предоставлен Вспомогательному органу по осуществлению для рассмотрения на его первом совещании в документе UNEP/CBD/SBI/1/8/Add.2. В пункте 4 рекомендации 1/7 Вспомогательный орган по осуществлению призвал группу экспертов учесть замечания, высказанные на первом совещании Вспомогательного органа по осуществлению, и дополнительные материалы, представленные Сторонами-получателями помощи, а также коренными народами и местными общинами и другими соответствующими организациями, в том числе женскими

* UNEP/CBD/COP/13/1.

организациями, и окончательно оформить доклад об оценке в такие сроки, которые позволят Конференции Сторон рассмотреть его на ее 13-м совещании.

4. После проведения дополнительной пропагандистской работы и дальнейшего анализа полученной информации от Сторон и соответствующих субъектов деятельности группа экспертов подготовила итоговый доклад о полной оценке необходимого и доступного финансирования для осуществления Конвенции в период с июля 2018 года по июнь 2022 года. Проект окончательного доклада был проанализирован Глобальным экологическим фондом и Исполнительным секретарем, как конкретно предусмотрено в круге полномочий.

5. С учетом вышесказанного Исполнительный секретарь настоящим направляет на рассмотрение Конференции Сторон исполнительное резюме доклада группы экспертов в полученном формате. Полный текст доклада представлен в виде информационного документа UNEP/CBD/COP/13/INF/16.

6. В соответствии с пунктом 9 круга полномочий Конференция Сторон на своем 13-м совещании примет решение о проведении оценки объема финансовых ресурсов, необходимых для осуществления Конвенции в период седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, и соответственно сообщит о результатах Глобальному экологическому фонду.



Конвенция о
биологическом
разнообразии

ПОЛНАЯ ОЦЕНКА ОБЪЕМА СРЕДСТВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ В ПЕРИОД 7- ГО ПОПОЛНЕНИЯ ЦЕЛЕВОГО ФОНДА ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА

Оценка, проведенная членами группы экспертов КБР
18 октября 2016 года

<u>Представители развивающихся стран</u> г-н Карлос Мануэль Родригес (Коста-Рика) г-н Аппукуттан Наир Дамодаран (Индия)	<u>Представители развитых стран</u> г-жа Мария Шульц (Швеция) г-н Ясуси Хиби (Япония)
<u>Представитель международных НПО:</u> г-н Гюнтер Митлахер (Сеть ГЭФ-организаций гражданского общества)	

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ ДЛЯ КС-13

I. МАНДАТ И МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ПОТРЕБНОСТЕЙ В ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСАХ

1. На своем 12-м совещании Конференция Сторон постановила "в ожидании седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда провести на своем 13-м совещании второе определение потребностей в финансировании для осуществления Конвенции и протоколов к ней"[†] и приняла круг полномочий (КП) для проведения Группой экспертов полной оценки потребностей в финансировании (UNEP/CBD/COP/DEC/XII/30, пункт 11 и приложение). Авторы оценки принимали во внимание три цели Конвенции, Стратегический план в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти (решение X/2), и цели и руководящие указания Картахенского и Нагойского протоколов. Оценка была нацелена на выявление мер по оказанию содействия странам, получающим помощь по линии ГЭФ.

2. Согласно **сфере применения** оценки определение потребностей в финансировании для осуществления Конвенции в период 2018-2022 годов прежде всего требует расчета общей потребности в ресурсах для реализации мероприятий по выполнению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и целевых задач, принятых в Айти, а также мероприятий в рамках Картахенского и Нагойского протоколов. Период седьмого пополнения ГЭФ (ГЭФ-7) превышает временные рамки, предусмотренные для выполнения Стратегического плана. Однако реализация мероприятий по выполнению глобальных и национальных целевых задач может занять больше времени. Важно отметить, что задачей оценки является **определение полного объема согласованных дополнительных расходов**, для чего необходимо следовать руководящим указаниям ГЭФ по применению принципа дополнительных расходов. Кроме того, следует также принимать во внимание политику

[†] Текст, выделенный курсивом, представляет собой цитаты из решений КС или других документов.

совместного финансирования ГЭФ и правила и руководящие указания ГЭФ в отношении приемлемости мероприятий.

3. Как поручено в пункте 4 КП, Исполнительный секретарь назначил для подготовки доклада группу из пяти экспертов, в состав которой вошли два эксперта из Сторон, являющихся развивающимися странами (Коста-Рика и Индия), два эксперта из Сторон, являющихся развитыми странами (Швеция и Япония), и один эксперт из международной неправительственной организации (Сеть ГЭФ-организаций гражданского общества). Было проведено три совещания группы экспертов, на которых эксперты разработали план работы и обсудили доклад и приведенные в нем выводы.

4. ГЭФ и Исполнительный секретарь провели **обзор проекта оценочного доклада** для обеспечения точности и последовательности данных и подхода. В секретариате КБР и среди представителей стран-доноров и стран-получателей были распространены предварительные главы оценочного доклада с целью получения откликов и советов касательно дальнейшей работы. Группа экспертов обращалась к соответствующим лицам и учреждениям в целях сбора информации и получения отзывов на выводы, сделанные в оценке. Кроме того, были также рассмотрены соответствующая литература и другие источники информации.

5. Группа экспертов разработала совместно с секретариатом КБР **анкету**, как было поручено в пункте 11 КП. Анкета была распространена среди Сторон 19 августа 2015 года посредством уведомления 2015-094 с первоначальным сроком представления материалов 19 октября 2015 года и с продленным крайним сроком, о котором было сообщено в уведомлении 2015-124 от 6 ноября 2015 года, до 4 декабря 2015 года. Проект доклада об оценке рассматривался Вспомогательным органом по осуществлению на его первом совещании, и в соответствии с его рекомендацией I/7 16 мая 2016 года было направлено уведомление 2016-059 с предложением Сторонам как можно скорее представить заполненную анкету до 31 августа 2016 года.

6. Члены группы экспертов организовали **интервью и провели несколько консультационных совещаний** с делегатами Сторон в кулуарах 49-го совещания Совета ГЭФ, КБР ВОНТТК-19, МНППБЭУ-4, ВОО-1, субрегиональных семинаров КБР и ГЭФ, проектом БИОФИН ПРООН, учреждениями ГЭФ и различными субъектами деятельности. В рамках совещания ВОО-1 (2-5 мая 2016 года) была организована **презентация** в целях представления предварительного оценочного доклада. Дальнейшие консультации проводились в ходе региональных совместных подготовительных совещаний для Азиатско-Тихоокеанского региона, Африки и Латинской Америки и Карибского бассейна для СИТЕС КС-17 и КБР КС-13, а также связанных с ними совещаний Сторон Протоколов Конвенции о биологическом разнообразии в августе 2016 года.

7. В целях выполнения поручения, изложенного в пункте 14 КП, о том, что *подходы к оценке необходимых и доступных финансовых ресурсов для осуществления Конвенции должны быть прозрачными, надежными и тиражируемыми*, секретариат КБР создал [веб-ссылку](#) для размещения всей соответствующей информации, дат проведения мероприятий, вопросов и ответов, докладов и анкет, представляемых Сторонами. Стремясь использовать восходящий подход, группа экспертов пользовалась в основном информацией и данными, полученными от Сторон, таким образом, полагаясь на точность и согласованность представляемой информации. Все анализы данных и вычисления представлены таким образом, чтобы обеспечить их тиражируемость.

8. Группа экспертов приняла рекомендации ВОО-1 к сведению для завершения подготовки доклада в соответствии с поручением, данным в пункте 5 КП, и рассмотрела предложения, представленные Сторонами и субъектами деятельности (UNEP/CBD/SBI/1/14, CBD, 2016d, <https://www.cbd.int/financial/gef2016/sbi-1-interventions.pdf>).

II. РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ МЕХАНИЗМУ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ СРЕДСТВ

Руководящие указания механизму финансирования и финансовые последствия

9. В ходе оценки потребностей в финансовых ресурсах были учтены **руководящие указания КС для механизма финансирования**, в которых содержатся призывы к обеспечению в будущем финансовых ресурсов (пункт 3 b) КП). В этом отношении актуальными являются следующие решения: [решение X/24](#) (сводные руководящие указания), [решение X/25](#) дополнительные руководящие указания КС-10), [решение XI/5](#)

(другие руководящие указания КС-11) и [решение XII/30](#) (особые руководящие указания, связанные с Картахенским и Нагойским протоколами). Руководящие указания механизму финансирования в конкретный период пополнения средств состоят из **сводного перечня программных приоритетов**, который определяет, что будет финансироваться, и структуры, ориентированной на конкретные результаты, с учетом также Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, включая целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти, и связанные с ними индикаторы (пункт 4 решения X/24). Секретариат КБР создал веб-страницу, содержащую все [существующие руководящие указания механизму финансирования](#).

10. В целях снижения сложности системы руководящих указаний механизму финансирования группа экспертов представила сводный и **исчерпывающий список тематических областей**, который Стороны использовали для выявления своих **национальных тематических подходов и приоритетов в период ГЭФ-7**, в соответствии с НСПДСБ или другими национальными приоритетами. В помощь соотнесению конкретных страновых приоритетов с руководящими указаниями ГЭФ был разработан список кодов и распространен вместе с анкетой (см. таблицу 1 полного текста доклада). Тематические области относятся к общим руководящим указаниям КС, целевым областям для ГЭФ-6, протоколам КБР и соответствующим дополнительным тематическим областям, не охваченным стратегией целевых областей в период шестого пополнения ГЭФ (см. документ Рекомендации по программированию для целевых областей в период шестого пополнения ГЭФ: <https://www.thegef.org/gef/GEF6-Programming-Directions>).

11. В сводных руководящих указаниях механизму финансирования, принятых решением X/24, КС упоминает квалификационные критерии получения странами финансирования по линии ГЭФ. В пунктах 19 и 20 решения XII/30 КС приняла критерии финансирования в рамках механизма финансирования Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения. Для оценки группа экспертов использовала список стран-получателей, предоставленный ГЭФ.

12. Сфера охвата оценки предусматривает определение **согласованных дополнительных расходов** (пункт 2 КП). Конкретный мандат ГЭФ состоит в финансировании таких согласованных дополнительных расходов по проектам, связанным с обеспечением глобальных экологических выгод. Совет ГЭФ утвердил **Оперативное руководство по применению принципа дополнительных расходов** на своем 31-м совещании в 2007 году ([GEF/C.31/12](#)). В анкете Сторонам было предложено сообщить об ожидаемом объеме финансирования в рамках ГЭФ-7 на основе обоснования дополнительных расходов.

13. В пункте 5 с) КП поручено провести анализ предполагаемых финансовых последствий в связи с реализацией руководящих указаний КС механизму финансирования. Группа экспертов указывает, что **оценка финансовых последствий** по каждому элементу руководящих указаний или по всему комплексу руководящих указаний механизму финансирования **отсутствует**. В ходе настоящей оценки группа экспертов не проводила расчет финансовых последствий с точки зрения нисходящего подхода, как было сделано в первой оценке периода шестого пополнения ГЭФ на 2014-2018 годы (см. доклад в документе UNEP/CBD/COP/11/INF/35), ввиду методологических трудностей, пробелов в данных и знаниях и различий в структурах расходов по реализации проектных мероприятий в разных странах.

Ассигнование средств механизмом финансирования

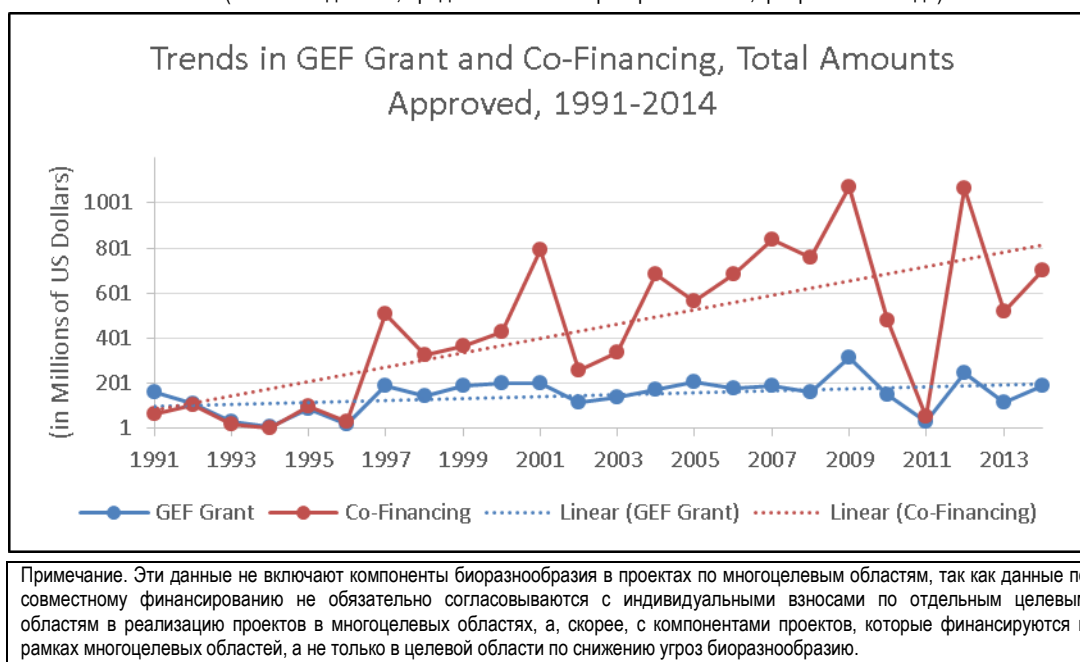
14. В мае 2014 года Совет ГЭФ утвердил Предложение по Системе прозрачного распределения ресурсов (СПРР) для ГЭФ-6, в котором объясняется использование **Системы распределения СПРР**. В целях определения ориентировочного объема ассигнования ресурсов в период шестого пополнения ГЭФ GEF/C.47/Inf.08 была создана модель СПРР, которая функционировала до достижения общего объема ресурсов в 4433 млн долл. США. В соответствии с соглашением о пополнении Целевого фонда в шестой период пополнения ГЭФ общая сумма ассигнований для трех целевых областей, охваченных СПРР (биоразнообразие, изменение климата и деградация земель), составляет **1296 млн долл. США для целевой области биоразнообразия**, 1260 млн долл. США для целевой области изменения климата и 431 млн долл. США для целевой области деградации земель. После корректировок с учетом резервных ресурсов целевых областей объем средств, **доступных для ассигнования странам в рамках СПРР в целевой области биоразнообразия, составил 1051 млн долл. США в период 2014-2018 годов**. Разбивка средств, доступных для ассигнования странам в рамках СПРР в период ГЭФ-6, была использована для информирования Сторон об **ориентировочном объеме средств для покрытия дополнительных**

расходов по проектам. Структура распределения ресурсов ГЭФ–6 удобна для проведения экстраполяций потребностей финансирования на основании полученных представленных материалов.

15. На рисунке ниже показаны тенденции в объемах средств в Целевом фонде ГЭФ, утвержденные в период между 1991 и 2014 годами. Со времени экспериментального этапа функционирования ГЭФ было обеспечено распределение по программам более **4,2 млрд долл. США** на цели сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Данная инвестиция обеспечила привлечение более чем **12 млрд долл. США** в виде дополнительных средств, благодаря которым была оказана поддержка реализации свыше 1300 проектов по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в 155 странах ([GEF Sec 2015](#)).

Общий объем грантов Целевого фонда ГЭФ и совместного финансирования на цели сохранения и устойчивого использования биоразнообразия без учета многоцелевых областей

(Источник: данные, представленные секретариатом ГЭФ, февраль 2016 года)



16. В целом на протяжении периодов пополнения отмечается неуклонный **рост утвержденного финансирования на цели сохранения и устойчивого использования биоразнообразия**. Начиная с 1996 года **существенно возросло совместное финансирование**. Несмотря, однако, на увеличение Целевого фонда и совместного финансирования на протяжении ряда лет, именно объемы совместного финансирования значительно увеличились в последние два десятилетия. Как было сообщено ГЭФ на 12-м и 13-м совещаниях КС, другое финансирование по линии ГЭФ в целевых областях также содействовало сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия.

17. Во избежание создания ненужных барьеров и издержек для стран-получателей при доступе к средствам ГЭФ Конференция Сторон на своем 11-м совещании призвала ГЭФ далее *уточнить концепцию и применение совместного финансирования для проектов в области биоразнообразия* (пункт 5 [решения XI/5](#)). Впоследствии, в 2014 году, Совет ГЭФ утвердил обновленную политику в области совместного финансирования ([FI/PL/01](#)). Поскольку совместное финансирование играет важную роль в мобилизации дополнительных средств для масштабирования проектов, группа экспертов попросила Стороны сообщить в анкете **об ожидаемом объеме финансирования от правительств и из других внешних источников**.

18. Разрабатывая проект, секретариат ГЭФ, учреждения-исполнители и страны-получатели планируют мобилизовать совместное финансирование в дополнение к гранту Целевого фонда ГЭФ. На практике ГЭФ, являясь фондом, старается мобилизовать максимально возможные объемы средств. В докладе о пятом исследовании общего качества работы ГЭФ ([ДИОКР-5](#)) приведены средние соотношения совместного финансирования проектов ГЭФ по всем периодам пополнения ГЭФ (см. таблицу 7 в полном докладе). **Медианное значение соотношения совместного финансирования в период ГЭФ-1 – ГЭФ-5 составляет**

2:1. Постепенно соотношение совместного финансирования увеличилось с 0,3 на экспериментальном этапе до более чем 4 в период ГЭФ-5.

Медианные значения соотношений совместного финансирования по целевым областям в различные периоды пополнения.

(Источник: Отдел независимой оценки ГЭФ, Пятое исследование общего качества работы ГЭФ, окончательный доклад, Вашингтон, 2014, ДИОКР-5, стр. 26, <https://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/OPS5-Final-Report-EN.pdf>)

FOCAL AREA/MODALITY	PILOT	GEF-1	GEF-2	GEF-3	GEF-4	GEF-5*
Biodiversity	0.3	1.0	1.3	1.8	2.3	4.3
Climate change	0.9	1.7	2.1	3.5	3.8	5.2
International waters	0.3	1.0	1.2	1.9	3.1	5.8
Land degradation	n.a.	n.a.	n.a.	3.0	3.0	4.5
Ozone depletion	0.4	0.6	0.1	0.7	0.7	2.3
POPs	n.a.	n.a.	1.0	1.1	2.0	4.0
Multifocal	0.3	1.1	1.0	1.6	2.7	3.4
LDCF	n.a.	n.a.	n.a.	0.4	2.3	3.9
SCCF	n.a.	n.a.	n.a.	1.7	3.5	7.1
NPIF	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2.4

NOTE: n.a. = not applicable.
a. As of June 30, 2013.

19. Среднее соотношение совместного финансирования проектов в рамках пятого пополнения ГЭФ составляло примерно 4:1, как было сообщено ГЭФ на 12-м совещании КС в 2014 году. 28 сентября 2016 года был представлен доклад ГЭФ КС-13, охватывающий период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2016 года для ГЭФ-6 (UNEP/CBD/COP/13/12/Add.1, CBD, 2016e); в нем указывается, что примерно 48% совокупных ресурсов, выделенных на целевую область биоразнообразия в течение ГЭФ-6 (1,296 млрд долл. США), предназначались для программ. Сумма всех инвестиций ГЭФ в Стратегический план составляет 901 млн долл. США, которые смогли привлечь совместное финансирование в размере 4,8 млрд долл. США. Что соответствует соотношению 1:5. Совокупные суммы и итоговое соотношение для того или иного конкретного проекта являются результатом переговоров и договоренностей, достигнутых субъектами деятельности проекта.

Деятельность механизма финансирования

20. Согласно поручению, данному в пункте 3 г) КП, в процессе оценки следует учитывать уже накопленный опыт, включая недостатки и успехи в реализации проектов, финансируемых Глобальным экологическим фондом, а также результаты деятельности Фонда и его учрежденной-исполнителей и учрежденной-организаторов. В целях дальнейшего **повышения эффективности механизма финансирования** КС-12 КБР предложила ГЭФ принять несколько мер ([пункт 8 решения XII/30](#)), включая, среди прочего, i) расширение иницирующей роли ГЭФ в мобилизации новых и дополнительных финансовых ресурсов; ii) продолжение оптимизации проектного цикла; и iii) повышение эффективности оценки результатов выполнения целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, с помощью инициатив, поддерживаемых Глобальным экологическим фондом.

21. Текущие оценки, проводимые Отделом независимой оценки ГЭФ, включают как **результативные и организационные аспекты, так и аспекты эффективности и действенности**. В ДИОКР-5 отмечено, что ГЭФ выполняет иницирующую роль в оказании странам поддержки в выполнении их обязательств по многосторонним природоохранным соглашениям и в решении глобальных экологических проблем. Кроме того, в ДИОКР-5 сделан вывод о том, что **модель воздействия деятельности ГЭФ является эффективной и действенной**.

22. В ДИОКР-5 сообщается о доле участия в финансировании учреждений ГЭФ: на долю Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) приходится целевое распределение 40% финансирования за все периоды пополнения, за ней следует Всемирный банк, на долю которого приходится 38%, и Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде, на долю которой приходится 10% (ДИОКР-5, 2014 год, таблица 1.6 на стр. 6). В ГЭФ-4 произошло значительное изменение долей участия

учреждений в финансировании в результате более заметной роли новых учреждений в проектах ГЭФ (ДИОКР-5, стр. 2).

23. На протяжении всех циклов пополнения **Азии** было перечислено 27% ресурсов ГЭФ-5, за ней следуют **Африка** (24%) и страны **Латинской Америки и Карибского бассейна** (20%), Сообщалось, что *по сравнению с ГЭФ-4 финансирование стран с неустойчивой ситуацией почти удвоилось, в то время как финансирование малых островных развивающихся государств увеличилось на 63%, а стран, не имеющих выхода к морю, увеличилось на 17%* (ДИОКР-5, 2014 год, стр. 2-3).

24. В ДИОКР-5 изучается **бизнес-модель** ГЭФ в целях выявления мест возникновения проблем в различных процессах, чтобы их можно было устранять, укрепляя таким образом модель воздействия деятельности ГЭФ. Авторы исследования обнаружили *существенные задержки в процессе передачи проектных предложений от одной точки принятия решений в ГЭФ к другой*. Ускорение времени подготовки проектов является особо важным вопросом, учитывая альтернативные издержки неиспользования средств. Документ "**Совершенствование проектного цикла ГЭФ**" был представлен на 47-м совещании Совета ГЭФ в октябре 2014 года (GEF/C.47/07). Совет ГЭФ утвердил порог аннулирования проектов для выполнения целевой задачи Совета ГЭФ, предусматривающей максимальный срок утверждения полномасштабных проектов в 18 месяцев, и обновил политику ГЭФ по аннулированию проектов. Ресурсы в рамках СПРР по аннулированным проектам в период пополнения Фонда с утвержденными БИП будут добавляться к общей сумме средств, выделенных стране, и использоваться для перепрограммирования проектов ([GEF/C.47/07](#)).

25. В докладе ГЭФ, представленном на 12-м совещании КС КБР (пункт 19 в документе UNEP/CBD/COP/12/14/Add.1), приведены результаты мониторинга портфеля проектов и ключевые выводы Отдела независимой оценки ГЭФ относительно успешной реализации проектов: *Корпоративная цель ГЭФ состоит в том, чтобы не менее 75% проектов достигали умеренно удовлетворительного рейтинга или выше. В портфеле проектов в области биоразнообразия из 198 реализуемых проектов 91% проектов достигают своих глобальных экологических целей с умеренно удовлетворительным или более высоким рейтингом, а 61% проектов получили рейтинг "удовлетворительно" или "весьма удовлетворительно"*. Корпоративный список показателей ГЭФ, который будет представлен 51-ому Совету ГЭФ в октябре 2016 года, отражает эффективность цикла проекта и осуществление, ориентированное на результат.

26. По состоянию на 30 сентября 2013 года из Целевого фонда ГЭФ было профинансировано **3349 проектов**, в том числе 1221, или 36%, из которых были реализованы в рамках целевой области, связанной с биоразнообразием, и 6% в рамках целевой области, связанной с международными водами. Проекты в многоцелевой области, направленные на решение глобальных экологических проблем, относящихся к нескольким целевым областям ГЭФ, составляют 14% (см. таблицу 1.2 на стр. 2 в ДИОКР-5, 2014 год).

27. Целевые области, связанные с биоразнообразием и деградацией земель, чаще всего фигурируют в многоцелевых проектах ГЭФ (см. таблицу ниже). В пятый период пополнения ГЭФ еще более усилилась тенденция к росту числа проектов и программ в многоцелевых областях. На конец 2013 года на долю **многоцелевых проектов** приходилось 42% использованного программирования в период ГЭФ-5, как следует из отчета ГЭФ на 12-м совещании КС.

28. На 49-м совещании Совета ГЭФ в октябре 2015 года Отдел независимой оценки ГЭФ представил оценку воздействия **инвестиций ГЭФ в неморских охраняемых районах (ОР) и в системах ОР на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия** ([GEF/ME/C.49/Inf.02](#)). В одном из выводов указывалось, что *поддержка со стороны ГЭФ содействует сохранению биоразнообразия за счет сокращения утраты мест обитания в ОР, о чем свидетельствует меньшая утрата лесного покрова в ОР, поддерживаемых ГЭФ, по сравнению с ОР, не получающими поддержку ГЭФ. Поддержанные ГЭФ ОР также обычно демонстрируют положительные тенденции в отношении популяций видов, а также снижение воздействия неблагоприятных факторов на биоразнообразие на уровне участка*.

29. С точки зрения **участия субъектов деятельности** анализ ГЭФ показал, что 36 из 151 докладов по проекту, представленных учреждениями ГЭФ в 2014/2015 финансовом году, были связаны с коренными народами. Совокупное финансирование ГЭФ на эти 36 проектов составляет 228 млн долл. США. В последнее время ГЭФ отмечал наличие в целом положительной тенденции (то есть увеличение процента портфеля) проектов ГЭФ, которые связаны с коренными народами (Корпоративный список показателей ГЭФ, 30 июня 2016 года).

Многоцелевые проекты ГЭФ в разбивке по финансированию целевых областей (Источник: ДИОКР-5, таблица 1.3)

FOCAL AREA	GEF-3	GEF-4	GEF-5
Biodiversity	5	48	85
Climate change	3	36	66
International waters	3	19	18
Land degradation	6	46	70
ODS	0	1	0
POPs	0	2	5
Sustainable forest management (SFM)/REDD+ ^a	n.a.	n.a.	65
Capacity-building and/or enabling activities	144	44	47
Multifocal area ^b	39	n.a.	n.a.
Total	191	104	159

NOTE: n.a. = not applicable. Data are for GEF Trust Fund projects as of September 30, 2013, and exclude SGP projects.

a. The GEF defines REDD+ as reducing emissions from deforestation and forest degradation in developing countries; and the role of conservation, sustainable management of forests, and enhancement of forest carbon stocks in developing countries.

b. In GEF-3, some multifocal area projects were not yet disaggregated by focal area.

30. В отношении степени эффективного программирования ресурсов для проектов ГЭФ сообщил, что на конец ГЭФ-5 1 057 226 380 долл. США было запрограммировано из общего объема в 1,08 млрд долл. США, выделенных для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, или 98% от общего пакета ресурсов (пункты 4 и 7 доклада ГЭФ на 12-м совещании КС). Некоторые страны не использовали всего объема выделенных им средств.

31. Согласно новому докладу (GEF Sec 2015), была оказана поддержка более чем 1300 проектам в области биоразнообразия за время с начала экспериментального этапа ГЭФ.

III. ОБЗОР ИНФОРМАЦИИ О ПОТРЕБНОСТЯХ В ФИНАНСОВАНИИ

III.1. Потребности в финансировании, сообщенные Сторонами

32. Группа экспертов проанализировала информацию, содержащуюся в национальных докладах, НСПДСБ, финансовых отчетах, стратегиях мобилизации ресурсов и в других документах, содержащих возможную информацию и данные о потребностях в финансировании, включая расходы прошлых периодов или данные из национальных бюджетов. Однако информация не могла быть использована для экстраполяции потребностей в финансировании на 2018-2022 годы, поскольку суммы не сопоставимы по следующим причинам:

- консолидированные значения отражают общие расходы из различных источников;
- представлены только отдельные годы или временные периоды различных лет;
- включены различные тематические области;
- представленные суммы не всегда включают оперативные расходы;
- представленные суммы могут включать стоимость мероприятий или проектов, не отвечающих критериям финансирования по линии ГЭФ, поскольку они не обеспечивают достижения глобальных экологических выгод;
- суммы связаны с текущими или прошлыми мероприятиями, которые могут отличаться от будущих мероприятий в период 2018-2022 годов.

Национальные доклады

33. Группа экспертов также рассмотрела последние версии национальных докладов, представленные Сторонами до 17 сентября 2016 года. Большинство стран представило только общую качественную информацию по вопросам ресурсов в отношении целевой задачи 20 Стратегического плана

КБР. В национальных докладах содержатся лишь ограниченные данные и информация о финансировании, и большинство стран не включило в них полную или конкретную информацию о финансировании.

Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ)

34. Группа экспертов проанализировала **последние версии НСПДСБ, представленные Сторонами** до 17 сентября 2016 года. В НСПДСБ включено больше информации и данных о финансировании, чем в национальные доклады. Однако большинство стратегий не включало полную или конкретную информацию о финансировании. Некоторые страны представили отчетность по расходам до 2010 года и данные о финансировании за период до 2020 года. Только 8 стран представили информацию о финансировании, охватывающую период 2018-2022 годов, что является недостаточной выборкой и не может быть использовано образом для оценки общих потребностей.

Финансовые доклады и стратегии мобилизации ресурсов

35. КС-12 утвердила целевые задачи по мобилизации ресурсов, включая целевую задачу, в которой предусмотрено, чтобы не менее 75% Сторон представили **отчетность о потребностях**, дефиците и приоритетах финансирования до конца 2015 года (пункт 1 решения XII/3). КС-12 также приняла пересмотренную структуру представления финансовой отчетности (пункт 24), в соответствии с которой Стороны могут, среди прочего, указывать свои **ежегодные сметные потребности в финансовых ресурсах**. Группа экспертов рассмотрела стратегии мобилизации ресурсов и финансовую отчетность, представленные Сторонами до 17 сентября 2016 года. В целом в этих докладах представлена лишь ограниченная информация о потребностях в финансировании, и только 33 Стороны представили материалы до 31 августа 2016 года, в срок, установленный ВОО-1. Пятнадцать стран не представили докладов о потребностях в финансировании на период после 2018 года; 17 стран сообщили о потребностях в финансировании на 2018, 2019 и 2020 годы (Бурунди только на 2018 года, Сербия сослалась на анкету), а одна страна представила замечания с прямой ссылкой на оценку потребностей ГЭФ-7 (Китай).

Опыт стран по осуществлению Конвенции и протоколов к ней

36. Группа экспертов проанализировала **Доклад о результатах глобального мониторинга осуществления стратегии мобилизации ресурсов** ([UNEP/CBD/COP/12/13/Add.1](#) и [UNEP/CBD/SBI/1/INF/46, CBD, 2016g](#)). В информации и данных, включенных в указанные документы, приведено в основном описание финансирования, предоставленного через различные источники, а не потребностей в финансовых ресурсах.

Дополнительная информация, представленная Сторонами

37. Группа экспертов обратилась к руководству **Инициативы ПРООН по финансированию биоразнообразия (БИОФИН)** с просьбой представить информацию и данные о потребностях в финансовых ресурсах стран-партнеров по БИОФИН. В настоящее время БИОФИН оказывает содействие странам правительствам в проведении обзора политик и учреждений, имеющих отношение к финансированию биоразнообразия, определении базовых инвестиций, проведении оценки расходов, связанных с осуществлением национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, и в количественном определении дефицита в финансировании биоразнообразия. Поскольку многие страны все еще находятся на ранних этапах определения своих пробелов в финансировании, в том числе своих потребностей в финансировании, и разработки своих стратегий мобилизации ресурсов, информация, пригодная для оценки потребностей, в прямом доступе отсутствовала. Вместе с тем некоторые страны-партнеры БИОФИН представили соответствующие данные о своих потребностях в финансировании в своих анкетах.

Анкета для Сторон КБР, стран-получателей помощи по линии ГЭФ и других участников

38. В соответствии с пунктом 10 КП, группа экспертов разработала и направила всем Сторонам Конвенции **анкету, предложив представить данные и информацию** о потребностях в финансировании по линии ГЭФ в период с июля 2018 года по июнь 2022. Анкета вместе с руководством по ее заполнению была распространена на английском, французском и испанском языках через веб-сайт КБР. В помощь национальным координационным центрам Конвенции и протоколов к ней также были размещены вопросы и ответы касательно подхода и процесса.

39. В оценку были включены только данные и информация, представленные **странами-получателями помощи ГЭФ**. Странам было предложено представить информацию о i) концепциях потенциальных проектов и данные об общей сметной стоимости проекта, ii) ожидаемом финансировании со стороны национального

правительства, iii) ожидаемом финансировании из других внешних источников и iv) ожидаемом финансировании по линии ГЭФ на основе обоснования дополнительных расходов, в соответствии с "Оперативным руководством по применению принципа дополнительных расходов" (GEF/C.31/12). В своей последующей работе группа экспертов исходила из того, что страны внимательно изучили эти операционные руководства для расчета предполагаемого финансирования от ГЭФ в период 2018-2022 годов. Более того, запрошенную информацию о потенциальных стратегических подходах к ГЭФ-7 следовало согласовать со страновыми НСПДСБ или с национальными приоритетами и связать с другими конвенциями.

40. По состоянию на 25 сентября 2016 года **60 стран, или 42%** из 143 стран-получателей помощи по линии ГЭФ, ответили на вопросы и представили сведения о потребностях финансирования: **26 стран из Африки, 15 стран из Азиатско-тихоокеанского региона, 12 стран из Латинской Америки и Карибского бассейна и 7 стран из Восточной Европы**. Стороны представили свои ответы в секретариат КБР, который затем разместил их на веб-сайте КБР. Группа экспертов изучила анкеты на предмет полноты, достоверности и корректности их заполнения.

41. Для целей настоящего анализа все концепции проектов в области биоразнообразия, соответствующие целям КБР и протоколов к ней, которые были представлены странами, **рассматривались как отвечающие критериям финансирования по линии ГЭФ**. Однако решение о том, будет ли идея проекта в конечном итоге поддержана средствами ГЭФ, будет приниматься по результатам взаимодействия и обсуждения между страной, представляющей информацию, и секретариатом ГЭФ и партнерами в период ГЭФ-7. **Не существует никакой причинной связи между ориентировочными потребностями в финансировании, указанными в анкете, и возможным ассигнованием средств в рамках ГЭФ-7, которые будут предоставлены отдельным странам в результате седьмого пополнения ресурсов ГЭФ.**

42. Ориентировочная ожидаемая общая стоимость **200 проектных концепций**, представленных 60-ю странами до 25 сентября 2016 года, составляет **8329 млн долл. США**, при предполагаемом общем объеме совместного финансирования около **5938 млн долл. США**, что покрывает приблизительно **72% общих сметных расходов по проектам**. Из этой суммы страны рассчитывают получить примерно 4550 млн долл. США из государственных источников (55% общих сметных расходов по проектам) и примерно 1388 млн долл. США из неправительственных внешних источников (17% общих сметных расходов по проектам).

43. 60 стран, ответивших на анкету, ожидают **получить от ГЭФ примерно 2739 млн долл. США**, что составляет **33% общих сметных расходов по проектам**. Таким образом, **соотношение совместного финансирования** из государственных и внешних источников и предполагаемого участия ГЭФ составит **2:1**.

44. В ходе окончательного оформления доклада об оценке в рамках ВОО-1 **коренным народам и местным общинам**, а также другим соответствующим организациям, в том числе женским организациям, было предложено представить замечания. Коренные народы и местные общины Латинской Америки (КОИКА) представили 24 проектных идеи на общую сумму проектных затрат **63,9 млн долл. США**. Представленные материалы не включают ожидаемого совместного финансирования от правительств и других источников или ожидаемых взносов из Целевого фонда ГЭФ. Консорциум РОКМО[‡] [совместные материалы](#) с данными Инициативы общин по устойчивости сохранения, координируемой Глобальной лесной коалицией. Представленные материалы состоят из трех разделов: В части I приводятся замечания по проекту подготовленного группой экспертов доклада об оценке, представленного ВОО-1. В части II представлены общие рекомендации в отношении финансовой поддержки РОКМО других форм коллективных действий. В части III определен набор конкретных потребностей в финансировании и приоритетов для поддержки РОКМО и коллективных действий в области сохранения биоразнообразия и природы на местном, национальном, региональном и международном уровнях.

[‡] «РОКМО» является общепринятым сокращением, которое используется для обозначения территорий и районов, охраняемых «коренными народами» и местными общинами, или иначе «охраняемых коренными народами и местными общинами территорий и районов». В некоторых решениях КБР, среди прочих терминов, они также упоминаются как «районы, охраняемые коренными и местными общинами».

III.2. РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ ГРУППЫ ВЫСОКОГО УРОВНЯ ПО ГЛОБАЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ РЕСУРСОВ

45. В первом докладе Группы высокого уровня по глобальной оценке ресурсов для осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы представлена глобальная оценка расходов по выполнению целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, до 2020 году, исходя из предположения, что вследствие добавления потребностей в ресурсах по каждой целевой задаче, принятой в Айти, потребуется от 150 до 440 млрд долл. США в год. Группа подтвердила наличие ряда неопределенностей и признала важность проведения дальнейших исследований для уточнения этих сметных оценок. Она подчеркнула, что потребности в ресурсах не носят обязательного характера для биоразнообразия, но призвала к изменению способов распределения ресурсов в экономике стран в целях получения оптимальных результатов для обеспечения биоразнообразия и устойчивого развития. В докладе также отмечено, что на уровень потребностей в финансировании будет влиять множество факторов. В частности **взаимосвязи, согласованность политики, организационное развитие и взаимодействие между целевыми задачами** и другими целями означают, что подход, выделение ресурсов и эффективность выполнения любой из целевых задач могут воздействовать на потребности в инвестициях для другой и что это, как можно ожидать, существенно снизит оценку потребности в финансовых ресурсах. Второй доклад Группы (UNEP/CBD/COP/12/INF/4) основан на оценке первого доклада Группы, и в нем определяются выгоды выполнения целевых задач, принятых в Айти, связанные с ними инвестиции и потребности в ресурсах.

46. Группа экспертов напоминает, что в оценке Группы высокого уровня указаны выгоды и **общие глобальные расходы** по выполнению целевых задач, принятых в Айти, в период до 2020 года, тогда как оценка в рамках ГЭФ-7 рассматривает **дополнительные расходы по приемлемым проектам в странах-получателях помощи от ГЭФ, обеспечивающим достижение глобальных экологических выгод**, в период 2018-2022 годов. Эти два подхода невозможно совмещать для оценки потребностей в финансировании в период ГЭФ-7.

III.3. ПОВЕСТКА ДНЯ НА ПЕРИОД ДО 2030 ГОДА И ФИНАНСИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

47. В Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (A/RES/70/1) содержится призыв ко всем странам и субъектам деятельности действовать сообща в интересах осуществления этого плана преобразований. В отношении цели 17 по финансированию к мировому сообществу обращен призыв укреплять средства осуществления для выполнения Целей устойчивого развития, включая связанные с сохранением и устойчивым использованием биоразнообразия и экосистем.

48. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла на 69-й сессии резолюцию A/RES/69/313 (2015), в которой выражается поддержка **Аддис-Абебской программы действий** 3-й Международной конференции по финансированию развития. Делегаты конференции выразили приверженность сохранению биоразнообразия и устойчивому использованию и призвали к **мобилизации финансовых ресурсов из всех источников и на всех уровнях**, подчеркнув важную роль **внутренних государственных ресурсов** и дополняющую роль международного сотрудничества в интересах развития. В частности на конференции была признана **роль ГЭФ** в финансировании устойчивого развития при одновременном включении экологических соображений в деятельность в области развития.

49. Поставщики официальной помощи развитию (ОПР) подтвердили свои обязательства по ОПР, включая взятое многими развитыми странами обязательство достичь целевого показателя выделения ОПР на уровне 0,7% валового национального дохода. Однако какие-либо **конкретные потребности в финансировании биоразнообразия** обозначены не были.

IV. ОЦЕНКА НЕОБХОДИМЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ СЕДЬМОГО ПОПОЛНЕНИЯ ЦЕЛЕВОГО ФОНДА ГЭФ

50. **60 стран-получателей ГЭФ**, ответивших на анкету по состоянию на 25 сентября 2016 года, составляют **42 процента от стран-получателей ГЭФ и 65 процентов от ассигнований в ГЭФ-6 в рамках**

СПРР (679 млн долл. США из 1015 млн долл. США). Треть представивших отчетность стран получают ассигнования ГЭФ-6 в рамках СПРР в размере более 10 млн долл. США, что более чем в два раза больше, чем страны, не представившие отчетности. В своей деятельности по стимулированию представления анкет группа экспертов уделяла особое внимание мобилизации стран с высокими объемами ассигнований ГЭФ-6 в рамках СПРР, чтобы обеспечить как можно более высокую достоверность оценок.

Характеристики ответивших и не ответивших на анкету стран

	Доля 143 стран-получателей	Доля ассигнований в рамках СПРР ГЭФ-6
60 стран, представивших отчетность	42%	65% (678 млн долл. США)
83 страны, не представившие отчетность	58%	35% (373 млн долл. США)
	60 стран, представивших отчетность	83 страны, не представившие отчетность
СПРР ГЭФ-6 > 10 млн долл. США	32%	12%
СПРР ГЭФ-6 > 3 млн долл. США до 10 млн долл. США	25%	35%
СПРР ГЭФ-6 < 3 млн долл. США	43%	53%

Заявленные и расчетные потребности в финансировании

51. Представившие анкету 60 стран **ожидают от ГЭФ-7 2,739 млрд долл. США**, при этом **заявленное соотношение совместного финансирования составляет 2:1**. Этот показатель соответствует среднему соотношению совместного финансирования по всем циклам пополнения. Поскольку 83 страны-получателя не представили данных о своих потребностях в финансировании, этот показатель лишь частично отражает реальные потребности в финансировании для ГЭФ-7. В ходе последующего анализа данный показатель использовался в качестве основы для дальнейшей экстраполяции.

Моделирование уровня совокупного финансирования ГЭФ-7 для области биоразнообразия

52. На основе набора данных, представленного в анкетах, и других источников были разработаны **две модели** для оценки уровня совокупного финансирования ГЭФ-7. Использовались следующие параметры:

- i) ожидаемое финансирование ГЭФ-7, заявленное 60 странами-получателями ГЭФ,
- ii) диапазон соотношений совместного финансирования, заявленных 60 странами-получателями ГЭФ,
- iii) ассигнования ГЭФ-6 в рамках СПРР для остальных 83 стран, не представивших анкеты,
- iv) средний показатель увеличения потребностей в финансировании при переходе от ГЭФ-6 к ГЭФ-7,
- v) доля ассигнований ГЭФ-6 в рамках СПРР для стран, представивших (65%) и не представивших (35%) анкеты,
- vi) объемы резервных ресурсов целевых областей ГЭФ-6 в предположении, что они будут совпадать с ГЭФ-7.

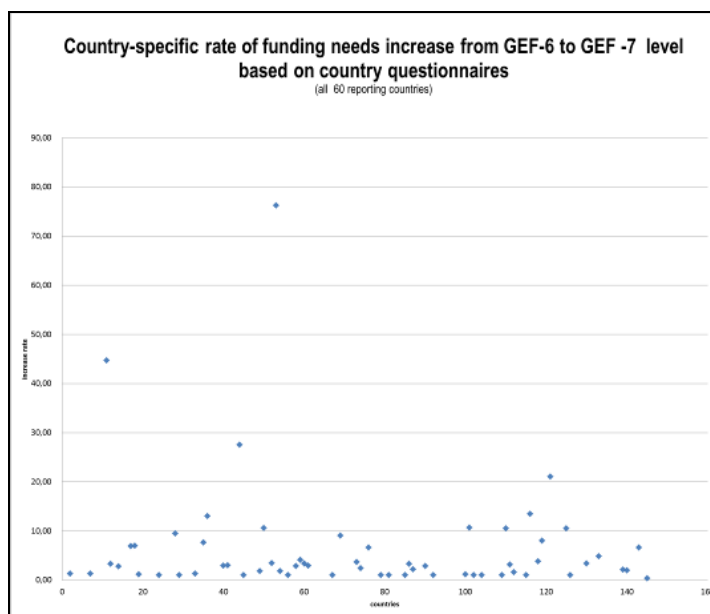
53. В **модели А** использовались ассигнования ГЭФ-6 для не представивших анкету стран в качестве оценки их потребностей в финансировании в течение ГЭФ-7, и их объем суммировали с объемом потребностей в финансировании, заявленным 60 странами (2,729 млрд долл. США). В результате, текущая оценка 35% ассигнований ГЭФ-6 в рамках СПРР для не представивших анкету стран смещается до уровня ниже 20% от расчетного совокупного объема ГЭФ-7, тем самым, недостаточно полно отражая долю этих стран. Вместе с тем такая модель определяет нижнюю границу совокупного объема финансирования ГЭФ-7.

54. В **модели В** рассчитывается увеличение ожидаемого финансирования от ГЭФ-7 для 60 представивших анкету стран сверх их ассигнований ГЭФ-6 и такой же мультипликатор применяется в отношении ассигнований ГЭФ-6 для не представивших анкету стран, тем самым, восстанавливается текущее

соотношение ассигнований ГЭФ-6 в рамках СПРР между представившими и не представившими анкеты странами (65% к 35%).

55. В рамках обеих моделей **заявленные совокупные проектные расходы** использовались для оценки соответствующих потребностей в финансировании от ГЭФ-7, что приводило к различным соотношениям совместного финансирования; например, соотношение совместного финансирования 4:1, которое содержалось в докладе ГЭФ КС-12 в отношении тенденций совместного финансирования, и соотношение совместного финансирования 5:1, которое приводилось в докладе ГЭФ КС-13 касательно текущих проектов стран-получателей ГЭФ. В рамках обеих моделей объем резервных ресурсов целевых областей ГЭФ-6 включался в конечные показатели. Результаты таких экстраполяций приводятся ниже в таблице.

56. **Анализ чувствительности:** Расчетный страновой показатель увеличения при переходе от ГЭФ-6 к ГЭФ-7 меняется в широких пределах от 1,18 для Бразилии до 76,26 для Гвинеи (см. таблицу в приложении). Такие показатели фундаментальным образом влияют на моделирование и расчеты потребностей в финансировании. Многие страны указывали ожидаемое финансирование от ГЭФ-7 с увеличением менее 5,0 по сравнению с уровнем ГЭФ-6, а значительное большинство — ниже или несколько выше десятикратного увеличения (см. рисунок ниже). Для проверки эффекта воздействия нескольких случаев с очень большими мультипликаторами проводился перерасчет результатов с исключением "выбросов" с мультипликатором больше 15. При этом отмечалось увеличение заявленного предполагаемого соотношения совместного финансирования до 2,3:1. Как следует из приведенной ниже таблицы, исключение таких четырех выбросов по причине их сравнительно небольших ассигнований ГЭФ-6 существенно не отражается на результате ниже соотношения совместного финансирования ниже 4:1.



Результат расчетов оценки потребностей в финансировании в цикл ГЭФ-7

Модели для расчета потребностей в финансировании ГЭФ-7	Использованные соотношения совместного финансирования		
	2:1 (как было заявлено)	4:1	5:1
Потребности в финансировании в цикл ГЭФ-7, заявленные 60 странами (млрд долл. США)	2,739		
Модель А: суммы (млрд долл. США)	3,357	2,284	2,006
Модель А: показатель роста по сравнению с уровнем ГЭФ-6*	2,6	1,8	1,5

Модель В: суммы (млрд долл. США)	4,476	2,844	2,379
Модель В: показатель роста по сравнению с уровнем ГЭФ-6*	3,5	2,2	1,8
<i>Модель В ad: суммы</i> (млрд долл. США)	3,924**	2,753	--
<i>Модель В ad: показатель роста по сравнению с уровнем ГЭФ-6*</i>	3,0	2,1	--
* Страновые ассигнования ГЭФ-6 в рамках СПРР на целевую область биоразнообразия: 1,296 млрд долл. США (вкл. резервные ресурсы)			
** Соотношение совместного финансирования 2.3 : 1			
Модель А. Заявленное ожидаемое финансирование по ассигнованиям ГЭФ-7 + ГЭФ-6 в рамках СПРР для не представивших анкету стран			
Модель В. Заявленное ожидаемое финансирование по ГЭФ-7 + такой же средний показатель увеличения по сравнению с уровнем ГЭФ-6 для стран, не представивших анкету			
Дополнение к модели В: то же самое, но исключаются "выбросы" показателем увеличения > 15,0			

57. Следует отметить, что совокупные проектные расходы, совместное финансирование из различных источников и потребности в финансировании ГЭФ-7 по-прежнему неизвестны для 83 стран-получателей ГЭФ, а потому фактическая ожидаемая сумма ГЭФ-7 может существенно отличаться от оценок ГЭФ-7, рассчитываемых с помощью различных моделей.

Потребности коренных народов и местных общин в финансировании

58. Коренные народы и местные общины Латинской Америки (КОИКА) сообщали, что совокупные расходы по 24 проектным концепциям составили 63,9 млн долл. США. Опираясь на три применяемых соотношения совместного финансирования, можно получить различные оценки потенциальных объемов ГЭФ-7 и потенциального совместного финансирования из других источников. Потенциальный вклад ГЭФ-7 в КОИКА не включался в модели, поскольку в настоящее время коренные народы и местные общины имеют доступ только к программе малых грантов. Страны-доноры должны рассмотреть возможность включения потребностей в финансировании коренных народов и местных общин в дополнение ГЭФ-7. ГЭФ определил 36 проектов ГЭФ, в которых участвуют коренные народы и местные общины.

59. Представленные материалы Консорциума РОКМО не включают никаких совокупных проектных расходов, ожидаемого совместного финансирования от правительств и/или других источников, или от ГЭФ-7. Напротив, Консорциум подчеркивал, что качество и "факт предоставления" финансовой поддержки имеет гораздо более важное значение, чем объем такой финансовой поддержки.

Покрытие потребностей в финансировании за счет других инвестиций ГЭФ

60. Потребности в финансировании в области биоразнообразия могут также покрываться за счет других целевых областей ГЭФ и, в частности, за счет проектов многоцелевых областей. Как отмечалось в докладе ГЭФ КС-13, финансирование других целевых областей также носит вклад в осуществление Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.

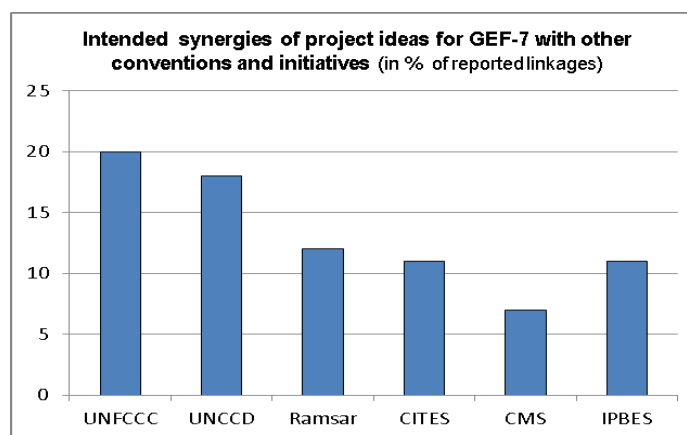
61. Вклад ГЭФ в финансирование устойчивого развития получил признание в Повестке дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (ГА ООН, 2015а). В цели устойчивого развития 17 содержится призыв к мировому сообществу укреплять средства осуществления, в том числе связанные с сохранением и устойчивым использованием биоразнообразия и экосистем. Потребности в финансировании, вытекающие из планов и стратегий развития по осуществлению целей устойчивого развития — поддерживаемых ГЭФ и другими инструментами — могут частично покрывать потребности в финансировании в области биоразнообразия. Страны-доноры могут рассмотреть этот аспект при обсуждении ассигнований ГЭФ-7 в целом.

V. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДРУГИМИ КОНВЕНЦИЯМИ И ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОХВАТ

62. При оценке была принята во внимание информация, представленная Сторонами о взаимодействии с другими конвенциями, финансируемыми ГЭФ, и конвенциями, связанными с биоразнообразием. По

данным анкет, заполненных к 25 сентября 2016 года, 42 Стороны сообщали о **1021 связи конвенций** с потенциальными проектами на период 2018-2022 годов. В то время как некоторые проектные идеи имели одну или более взаимосвязей с конвенциями, другие были отмечены как не связанные с другими конвенциями: 1 взаимосвязь = 23%, 2 взаимосвязи = 14%, 3 взаимосвязи = 13%, >3 взаимосвязей = 21%, ни одной взаимосвязи = 28%.

63. Большинство проектных концепций направлено на достижение **взаимодействия с целями РКИКООН (20%) и КБО (18%)**, затем с Рамсарской конвенцией (12%), СИТЕС (11%) и КМВ (7%) (см. нижеприведенный рисунок). Меньше сообщалось о потенциальном взаимодействии с Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия и договорами, связанными с растениями. Конвенции по борьбе с загрязнителями не представляют, по всей видимости, актуального значения для предлагаемых проектов на 2018-2022 годы. Отметим, что многие концепции проектов предусматривают поддержку работы Межправительственной платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам (МНПБЭУ, 11%). Результаты однозначно свидетельствуют о том, что большинство стран предлагали идеи проектов на период ГЭФ-7, которые призваны обеспечить взаимодействие с двумя другими конвенциями, принятыми в Рио-де-Жанейро, которые финансирует ГЭФ.



64. В ходе оценки анализировалась информация, представленная 44 Сторонами по **тематическим областям заявленных концепций проектов**. В целом, наиболее часто заявляемыми тематическими областями, которые в совокупности содержались примерно в 50% ответов, являются i) **сохранение биоразнообразия на суше и в прибрежных районах (34%)** и ii) **восстановление естественных мест обитания, экосистем и их услуг (15%)**. Кроме того, Стороны отнесли *создание потенциала и сотрудничество (11%)* и *другие тематики в рамках проектов (16%)* к важным для проектов ГЭФ-7 (см. приведенную ниже таблицу).

65. Устойчивое использование биоразнообразия, производство и потребление (9%) и морское биоразнообразие в международных водах (6%) реже упоминались странами, а проекты по снижению загрязнения (3%), а также по осуществлению Нагойского и Картахенского протоколов (3% в каждом случае) пользовались еще меньшим вниманием.

66. В рамках **тематической группы сохранения биоразнообразия на суше и в прибрежных районах** в концепциях проектов уделялось равное внимание *сетям охраняемых районов и сохранению видов в целом (код 710-6%), сохранению уязвимых видов (код 715-6%), системам охраняемых районов суши (код 711-6%),* за которыми следовали *морское и прибрежное биоразнообразие и охраняемые районы (712-5%)*. К другим часто упоминаемым тематикам относились концепции проектов, которые будут направлены на *восстановление естественных мест обитания (730-5%), устойчивое производство и потребление (741-5%)* и *просвещение и осведомленность общественности (700-5%)*. К наименее упоминаемым тематикам относятся *меры стимулирования (702), страновые стратегии мобилизации ресурсов (781) и сотрудничество Юг-Юг (782)*.

Выявленные тематические приоритеты на период ГЭФ-7

Тематическая область заявленных концепций проектов (ссылка на коды таблицы 1 полного текста доклада)	% указанных кодов
А. Сохранение биоразнообразия на суше и в прибрежных районах (преимущественно действующая стратегия целевой области биоразнообразия в рамках ГЭФ-6)	34%
В. Морское биоразнообразие в международных водах (стратегия целевой области биоразнообразия ГЭФ-6, стратегия целевой области международных вод)	6%
С. Восстановление природных мест обитания, экосистем и обеспечиваемых ими услуг (стратегия целевой области биоразнообразия ГЭФ-6, устойчивое управление лесами, стратегия целевой области смягчения последствий изменения климата)	15%
Д. Устойчивое использование биоразнообразия, производство и потребление (стратегия целевой области биоразнообразия в рамках ГЭФ-6)	9%
Е. Снижение уровня загрязнения (стратегия целевой области биоразнообразия в рамках ГЭФ-6, стратегия целевой области международных вод, стратегия целевой области деградации земель, стратегия целевой области химических веществ и отходов)	3%
Ф. Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения (стратегия целевой области биоразнообразия в рамках ГЭФ-6)	3%
Г. Картахенский протокол по биобезопасности (стратегия целевой области биоразнообразия в рамках ГЭФ-6)	3%
Н. Создание потенциала и сотрудничество (элементы проектов ГЭФ в рамках различных стратегий целевых областей)	11%
И. Прочее в рамках проектов (элементы проектов ГЭФ в рамках различных стратегий целевых областей)	16%

VI. ВЫВОДЫ И СООБРАЖЕНИЯ ПО ПОВОДУ ОЦЕНКИ

67. Настоящая оценка потребностей в финансировании в период ГЭФ-7 является **вторым мероприятием такого рода**, и вновь была сопряжена в процессе с определенными трудностями. Сроки исследования были чрезвычайно сжатыми, учитывая тот факт, что члены группы экспертов проводили оценку преимущественно на добровольной основе в дополнение к своей обычной деятельности и при ограниченных финансовых ресурсах.

68. После завершения подготовки доклада для КС-13 группа экспертов хотела бы представить следующие **выводы и соображения** в отношении результатов оценки и доступные данные и информацию от Сторон, которые входят в число стран-получателей ГЭФ:

- а. **Важное значение общего показателя ответов:** Группа экспертов была ориентирована на восходящий подход, чтобы получить надежный, прозрачный и воспроизводимый источник данных и информации о страновых потребностях в финансировании для ГЭФ-7. Вместе с тем, только 42% (или 60 стран из 143 стран-получателей ГЭФ) включили в ответы совокупные проектные расходы, объемы совместного финансирования и ожидаемые потребности в финансировании от ГЭФ-7. При том что группе экспертов хотелось бы выразить свою признательность тем странам, которые завершили подготовку анкеты и представили дополнительные разъяснения в соответствии с запросами группы, ограниченный уровень откликов вынуждал проводить экстраполяцию для оценки потребностей в финансировании ГЭФ-7, что оказывает влияние на общую достоверность оценки. Более того, для используемой информации характерен высокий уровень различий с точки зрения ее полноты. Неизвестно, по какой причине лишь ограниченное число стран в полной мере участвовало в опросе.

- b. **Важное значение тщательного рассмотрения потенциала поглощения при оценке расходов концепций проекта для циклов ГЭФ:** Страны-получатели ГЭФ сообщали о 200 предполагаемых идеях и концепциях проектов ГЭФ-7. В соответствии с пояснениями группа экспертов провела оценку в предположении о том, что страны тщательно анализировали свой потенциал поглощения по реализации предполагаемых проектов за 4-летний период ГЭФ-7. Поскольку в течение последующих циклов пополнения отмечалось общее увеличение финансирования ГЭФ, можно ожидать постоянного повышения потенциала поглощения стран-получателей ГЭФ.
- c. **Важное значение последовательного применения принципа дополнительных расходов:** Предполагаемое финансирование в рамках ГЭФ-7 должно быть основано на *Оперативном руководстве ГЭФ по применению принципа дополнительных расходов*. Группа экспертов исходила из того, что страны последовательно применяли это оперативное руководство для расчета предполагаемого финансирования от ГЭФ в период 2018-2022 годов. При анализе данных, представленных в анкетах, группа экспертов отмечала, что страновой показатель увеличения потребностей в финансировании при переходе от ГЭФ-6 к ГЭФ-7 меняется в широких пределах (см. таблицу в приложении). Невозможно привести четкое пояснение, по какой причине расчеты стран приводили ко столь различным потребностям в финансировании при переходе от цикла ГЭФ-6 к следующему циклу.
- d. **Роль обновленных НСПДСБ:** Для успешного применения восходящего подхода, подобного случаю настоящей оценки, все страны-получатели ГЭФ должны были определить свои приоритеты для финансирования ГЭФ-7 в своих НСПДСБ. Вместе с тем многие Стороны до сих пор не обновили свои НСПДСБ, и страны-получатели ГЭФ, в частности, должны как можно скорее это сделать.
- e. **Взаимодействие с другими конвенциями, финансируемыми ГЭФ, и осуществление ЦУР:** Большинство проектных концепций направлено на достижение взаимодействия с целями других конвенций: РКИКООН (20%) и КБО (18%), затем с Рамсарской конвенцией (12%), СИТЕС (7%) и МНППБЭУ (11%). Группа экспертов поощряет подобную нарастающую тенденцию в направлении проектов и программ многоцелевых областей — по сообщениям ГЭФ, — которые ориентированы на взаимодействие между конвенциями, а потому более эффективно используют финансирование ГЭФ. Потребности в финансировании, вытекающие из планов и стратегий развития по осуществлению целей устойчивого развития — поддерживаемых ГЭФ и другими инструментами — могут частично покрывать потребности в финансировании в области биоразнообразия.
- f. **Роль национальных финансовых планов и стратегий мобилизации ресурсов:** На КС12 были утверждены целевые показатели мобилизации ресурсов, включая задачу, предусматривающую, чтобы 100%, но не менее 75%, Сторон представили отчетность о потребностях, дефиците и приоритетах финансирования и подготовили национальные планы финансирования к 2015 году. Только 18 стран-получателей ГЭФ представили информацию о своих финансовых потребностях к продленному крайнему сроку 2016 года. Поскольку национальные финансовые планы предоставляют странам возможность указывать, какой объем финансирования они ожидают от Целевого фонда ГЭФ, необходимо наращивать усилия по разработке или завершению национальных финансовых планов или стратегий по мобилизации ресурсов, чтобы подготовиться к оценке будущих потребностей в финансировании. В этом отношении проект БИОФИН является весьма полезным подходом.

69. Группа экспертов отмечает, что **методология проведения настоящей второй оценки** потребностей в финансировании по линии ГЭФ, изложенная в КП, представляется адекватной для сбора информации из стран с соблюдением принципа прозрачности. Вместе с тем, несмотря на подробные руководящие указания в отношении заполнения анкеты и оценки потребностей в финансировании из Целевого фонда ГЭФ, основанной на принципе дополнительных расходов ГЭФ, качество данных, представленных в анкетах, было **вопреки ожиданиям не столь удовлетворительным**. В целях дальнейшего повышения *надежности и воспроизводимости* будущих данных **необходимо проводить**

дальнейшую корректировку руководящих указаний, чтобы Стороны применяли последовательную и согласованную методологию при оценке своих потребностей в финансировании проектов, совместном финансировании и взносах ГЭФ..

70. Наконец, полная и достоверная оценка потребностей в финансировании ГЭФ **в значительной мере зависит от информации, предоставляемой странами-получателями ГЭФ**. Результаты будущих оценок могут быть улучшены только в том случае, если страны-получатели будут продолжать и еще более наращивать свое активное участие в этой деятельности.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Страновые ответы в анкетах

Потребности в финансировании в период ГЭФ-7 (июль 2018 года – июнь 2022 года) по информации, представленной 60 странами
(в млн долл. США по состоянию на 25 сентября 2016 года)

Страна	Оценка совокупных проектных расходов	Ожидаемое финансирование от правительства	Ожидаемое финансирование из других внешних источников	Ожидаемое финансирование от ГЭФ-7	Ассигнования ГЭФ-6 на БР в рамках СПРР	Показатель увеличения потребностей в финансировании при переходе от ГЭФ-6 к ГЭФ-7
Азербайджан					1,50	
Албания	5,00	3,00	0,00	2,00	1,50	1,33
Алжир					4,09	
Ангола					6,60	
Антигуа и Барбуда					1,50	
Аргентина					14,76	
Армения	2,40	0,00	0,40	2,00	1,50	1,33
Афганистан					3,91	
Багамские Острова					4,18	
Бангладеш					2,00	
Барбадос	74,40	7,40	0,00	67,00	1,50	44,67
Беларусь	18,00	10,00	3,00	5,00	1,50	3,33
Белиз					2,86	
Бенин	11,00	4,50	1,00	5,50	2,00	2,75
Боливия					12,27	
Босния и Герцеговина	13,00	2,60	0,00	10,40	1,50	6,93
Ботсвана	13,10	55,00	17,25	14,06	2,02	6,96
Бразилия	390,00	398,00	95,50	83,00	70,07	1,18
Буркина-Фасо					2,00	
Бурунди					2,00	
Бутан					2,02	
Вануату					2,78	
Венесуэла	137,20	102,90	0,00	34,30	16,25	2,11
Вьетнам	117,00	78,00	13,00	26,00	13,17	1,97
Габон					3,81	
Гайана					3,06	
Гаити	24,00	13,00	11,00	0,00	4,97	1,00
Гамбия					2,00	
Гана	35,20	1,11	0,30	33,79	3,19	10,59
Гватемала	57,00	26,50	16,50	24,00	7,01	3,42
Гвинея	248,85	12,44	0,00	236,41	3,10	76,13
Гвинея-Бисау	3,72	0,00	0,00	3,72	2,00	1,86
Гондурас					8,13	
Гренада					1,50	
Грузия	3,40	0,67	0,00	2,73	1,50	1,82
Д.Р. Конго	329,80	32,00	84,61	213,19	16,38	13,02
Джибути					2,00	
Доминика					1,50	
Доминиканская Республика					6,54	
Египет	57,00	20,00	23,50	13,50	4,45	3,03
Замбия					4,72	
Зимбабве	101,00	41,50	41,60	17,90	2,70	6,63
Йемен					4,23	
Индия	491,00	386,00	0,00	105,00	36,87	2,85
Индонезия	1 232,40	948,00	47,40	237,00	57,84	4,10

Иордания					1,50	
Ирак	2,70	3,40	0,90	4,40	1,50	2,93
Иран	58,50	42,50	0,00	16,00	4,79	3,34
Кабо-Верде					3,41	
Казахстан					5,04	
Камбоджа					4,29	
Камерун	40,20	20,85	6,35	13,00	12,08	1,07
Кения					10,28	
Кирибати					2,00	
Китай	1 361,92	711,16	83,70	557,07	58,55	9,51
Колумбия	0,00	0,00	0,00	0,00	39,33	1,00
Коморские Острова					2,62	
Конго					3,94	
Коста-Рика	60,00	45,00	0,00	15,00	11,60	1,29
Кот д'Ивуар					4,19	
Куба	286,95	196,20	0,00	90,75	11,92	7,61
Кыргызстан	0,00	0,00	0,00	0,00	1,56	1,00
Лаос					6,87	
Лесото					2,00	
Либерия					3,43	
Ливан	50,40	9,30	27,50	13,60	1,50	9,07
Ливийская Арабская Джамахирия					1,50	
Маврикий					5,41	
Мавритания	3,00	1,00	0,00	2,00	2,00	1,00
Мадагаскар	362,88	65,31	206,81	90,72	24,54	3,70
Македония					1,50	
Малави	32,50	4,70	11,30	12,90	5,32	2,42
Малайзия					14,92	
Мали					2,10	
Мальдивские Острова	35,00	6,50	10,00	17,50	2,66	6,58
Марокко	5,55	2,20	0,90	2,45	4,90	1,00
Маршалловы Острова					2,08	
Мексика	0,00	0,00	0,00	0,00	54,92	1,00
Микронезия					3,82	
Мозамбик	43,60	4,20	9,00	30,40	9,13	3,33
Молдова	3,50	1,20	0,80	1,50	1,50	1,00
Монголия					5,09	
Мьянма	52,00	12,00	0,00	24,00	10,98	2,19
Намибия					6,59	
Науру					1,50	
Непал	50,30	30,80	10,00	9,50	3,34	2,84
Нигер	не установлено	0,00	0,00	0,00	2,00	1,00
Нигерия					6,80	
Никарагуа					4,47	
Ниуэ					1,50	
Острова Кука					2,17	
Пакистан					5,05	
Палау					1,92	
Панама					11,70	
Папуа – Новая Гвинея					14,66	
Парагвай					3,21	
Перу	128,00	43,55	49,05	35,40	29,72	1,19
Российская Федерация					25,43	
Руанда	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	1,00
Сальвадор					1,51	

Самоа					2,67	
Сан-Томе и Принсипи	1,70	0,07	0,09	1,54	3,78	1,00
Свазиленд					1,50	
Сейшельские Острова	54,63	11,78	35,05	7,80	4,94	1,58
Сенегал	46,88	8,90	16,00	21,98	2,09	10,52
Сент-Винсент и Гренадины					1,58	
Сент-Китс и Невис					1,50	
Сент-Люсия					1,98	
Сербия	10,50	0,00	5,80	4,70	1,50	3,13
Сирийская Арабская Республика	39,60	8,00	0,00	31,60	1,50	21,07
Соломоновы Острова					4,52	
Судан	33,20	18,10	2,70	15,85	4,17	3,80
Суринам	25,10	1,10	0,00	24,30	3,04	7,99
Сьерра-Леоне					2,11	
Таджикистан					1,50	
Таиланд					10,26	
Танзания					15,90	
Тимор-Лешти	21,00	105,00	0,00	21,00	2,00	10,50
Того	6,07	0,59	0,00	0,00	2,00	1,00
Тонга					1,70	
Тринидад и Тобаго					2,78	
Тувалу					2,00	
Тунис					1,50	
Туркменистан					1,81	
Турция	94,50	70,50	0,00	24,00	7,14	3,36
Уганда	20,80	1,00	0,30	19,60	4,02	4,88
Узбекистан					1,78	
Украина					1,50	
Уругвай					2,04	
Фиджи					4,94	
Филиппины	1 629,41	814,71	488,82	325,88	30,55	10,67
Центральноафриканская Республика					2,28	
Чад					2,38	
Черногория					1,50	
Чили					18,06	
Шри-Ланка					7,12	
Эквадор	208,80	89,50	42,90	76,40	25,90	2,95
Экваториальная Гвинея					2,00	
Эритрея	110,14	55,07	0,00	55,07	2,00	27,54
Эфиопия	13,26	3,27	0,00	9,99	10,56	1,00
Южная Африка	0,00	0,00	0,00	0,00	22,79	1,00
Южный Судан	72,00	20,00	25,00	27,00	2,00	13,50
Ямайка					4,79	
Итого 143 страны					1 051	
60 стран, представивших отчетность	8 329,06	4 550,08	1 388,03	2 739,39		
Процент от совокупных расчетных проектных расходов	100%	55%	17%	33%		
	100%	72%*		33%		
Соотношение софинансирования		2		1		

* выше 67%, поскольку представлены данные по объемам дополнительного софинансирования

(Источник: анкеты, размещенные по адресу: <https://www.cbd.int/financial/survey2016.shtml>)

Примечание: страны, представившие данные без информации о потребностях в финансировании или с потребностями ниже их ассигнований по линии ГЭФ-6 в рамках СПРР, отражались с увеличением 1,0)