



CBD



КОНВЕНЦИЯ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/WG-PA/1/3
26 April 2005

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

СПЕЦИАЛЬНАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА
ОТКРЫТОГО СОСТАВА ПО
ОХРАНЯЕМЫМ РАЙОНАМ
Первое совещание
Монтекатини, Италия, 13-17 июня 2005 года
Пункт 3.2 предварительной повестки дня*

ВАРИАНТЫ МОБИЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОГРАММЫ РАБОТЫ РАЗВИВАЮЩИМИСЯ СТРАНАМИ И СТРАНАМИ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Записка Исполнительного секретаря

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

В соответствии с решением VII/28 Специальная рабочая группа открытого состава по охраняемым районам должна изучить варианты мобилизации адекватных и своевременных финансовых ресурсов для осуществления программы работы развивающимися странами и странами с переходной экономикой.

В число механизмов, обладающих значительным потенциалом развития на национальном уровне, входит дальнейшая разработка и применение к охраняемым районам традиционных фискальных и финансовых инструментов, таких как налоги, субсидии, программы кредитов и децентрализация механизмов распределения издержек и выгод, а также развитие новых рынков для товаров и услуг, обеспечиваемых охраняемыми районами. В настоящей записке приводится также описание текущего положения дел с бюджетами охраняемых районов и отмечается финансовый дефицит в развивающихся странах, выявленный в ходе некоторых недавних исследований. Обновленный глобальный обзор финансирования охраняемых районов национальными правительствами и из других источников в настоящее время недоступен. Текущее финансирование охраняемых районов составляет порядка 0,8 млрд. долл. США, что намного меньше необходимого объема средств (1-1,7 млрд. долл. США в год) для эффективного управления существующими охраняемыми районами в развивающихся странах, не говоря уже о расширении системы для включения в нее приоритетных участков.

В число некоторых вариантов создания ресурсов входит увеличение международной помощи, расширение экономического обоснования, рационализация программ налогообложения, сборов и платежей за экологические услуги и осуществление инициатив по налаживанию партнерств с частным сектором. Чрезвычайно важное значение имеет создание надежных

* UNEP/CBD/WG-PA/1/1.

/...

организационных структур для финансирования реализации программы работы. Перспективы прямых иностранных инвестиций по-прежнему обнадеживают, и в краткосрочной перспективе чрезвычайно важным будет оставаться значение внешних источников финансирования. Глобальный экологический фонд (ГЭФ), являясь механизмом финансирования Конвенции, играет центральную роль в обеспечении финансовой поддержки для реализации программы работы. Другие финансирующие учреждения, и особенно двусторонние учреждения-доноры, должны будут обеспечить существенное дополнительное финансирование.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Специальная рабочая группа открытого состава по охраняемым районам, возможно, пожелает предложить, чтобы Конференция Сторон:

1. *настоятельно призвала* Стороны:

а) к организации национальных, а в соответствующих случаях региональных, круглых столов по теме финансирования охраняемых районов с участием доноров и правительств - получателей помощи в целях ускорения прогресса в реализации национальных и региональных стратегий устойчивого финансирования и решения задачи 3.4 в программе работы по охраняемым районам, принятой Конференцией Сторон на ее седьмом совещании;

б) рассмотреть вопрос об уделении первостепенного внимания необходимости безотлагательной реализации национальной инициативы по определению ценности и выгод охраняемых районов в соответствии с мероприятиями 3.1.2 и 3.4.6 программы работы, чтобы оценить и документально зафиксировать социально-экономическую ценность систем охраняемых районов и распространить эти данные, обращая в частности особое внимание на их весомый вклад в борьбу с нищетой и достижение Целей развития на тысячелетие (ЦРТ);

с) разработать планы обеспечения финансовой устойчивости для систем охраняемых районов, включающие разнообразные национальные и международные источники финансирования и предусматривающие:

- i) проведение анализа текущих финансовых доходов и расходов, общих финансовых потребностей и пробелов;
- ii) определение и проведение количественного анализа товаров и услуг, обеспечиваемых охраняемыми районами, и потенциальных источников инвестиций для оплаты таких товаров и услуг;
- iii) проведение отбора и анализа реализуемости потенциальных механизмов финансирования;
- iv) тщательную разработку комплексного плана финансирования для обеспечения долгосрочной финансовой поддержки системы охраняемых районов;

d) внедрить комплексные планы финансирования для обеспечения долгосрочной финансовой поддержки системы охраняемых районов, учитывая следующие варианты:

- i) национальные экологические или природоохранные целевые фонды, оказывающие поддержку системам охраняемых районов. (Такие фонды можно использовать для распределения многосторонних и двусторонних грантов, доходов от туризма, поступлений за счет обмена долгов на проведение природоохранных мер и вкладов неправительственных организаций);
- ii) механизмы финансирования за счет туристической, ресурсодобывающей (например, взимание экологических компенсационных платежей с нефтехимического производства) и других высокоприбыльных отраслей, напрямую связанных с охраняемыми районами, не подвергая при этом охраняемые районы излишним нагрузкам и более опасным угрозам;
- iii) механизмы финансирования, через которые распределяются экономические выгоды от услуг, обеспечиваемых экосистемами (например, сборы за водопользование);

- iv) переориентирование порочных субсидий на поддержку охраняемых районов (начиная, возможно, с отраслей, которые заметнее всего связаны с охраняемыми районами);
- v) оказание поддержки укреплению организационной инфраструктуры и совершенствованию руководящей деятельности административных органов, ведающих охраняемыми районами, и создание потенциала должностных лиц охраняемых районов, позволяющего им осуществлять финансовое планирование и управление с применением делового подхода;

2. *предложила* Программе развития Организации Объединенных Наций, Всемирному банку и Программе Организации Объединенных Наций по окружающей среде совместно с другими соответствующими организациями содействовать обеспечению и поддержке проведения круглых столов по теме финансирования охраняемых районов, о которых идет речь выше, в пункте 1 а);

3. *предложила* Глобальному экологическому фонду:

а) утвердить и ввести в действие новый канал ускоренного финансирования для оперативного предоставления безвозмездного финансирования в целях оказания поддержки реализации мероприятий в программе работы, требующих принятия срочных мер (например, тех, что должны быть завершены в 2006 и в 2008 годах), в объеме, достаточном для оказания поддержки развивающимся странам, в частности наименее развитым и малым островным развивающимся государствам среди них, и странам с переходной экономикой;

б) выделить полноразмерные и средние гранты ГЭФ, предназначенные для оказания поддержки национальным системам охраняемых районов и содействия соблюдению задач и сроков программы работы, и больше заострять внимание на системах охраняемых районов и стратегиях обеспечения устойчивости; и

с) увеличить объем фондов ГЭФ, предназначенных для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, которые выделены в его 4-м бизнес-плане для охраняемых районов, с учетом целей и задач программы работы, и расширить нишу ГЭФ, отведенную для оказания общесистемной поддержки охраняемым районам;

4. *настоятельно призвала* развитые страны:

а) оказать поддержку мощному четвертому пополнению ГЭФ, учитывая цели и задачи программы работы и необходимость обеспечения нового и дополнительного финансирования для оказания поддержки осуществлению данной работы в развивающихся странах;

б) организовать специализированную финансовую поддержку охраняемых районов в рамках оказания помощи развитию, направленную на достижение Целей развития на тысячелетие и в соответствии с индикаторами масштаба охраняемой территории и масштаба территории с лесным покровом в 7-й Цели развития на тысячелетие;

с) оказывать усиленную поддержку природоохранным целевым фондам и другим механизмам долгосрочного финансирования, которые проявили себя как особенно успешно содействующие покрытию текущих административных расходов, связанных с охраняемыми районами;

д) изучить финансирование сокращения выбросов углерода, ведущее к сокращению темпов обезлесения, в рамках процесса Киотского протокола; и

е) оказывать поддержку проектам, нацеленным на обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости систем охраняемых районов;

5. *настоятельно призвала* международные неправительственные организации, частные фонды и частный сектор;

a) оказывать развивающимся странам и странам с переходной экономикой финансовую и техническую помощь в реализации программы работы;

b) разработать, поддержать и внедрить программы по созданию потенциала для должностных лиц охраняемых районов в развивающихся странах с целью разработки и внедрения механизмов устойчивого финансирования охраняемых районов; в том числе через посредство таких партнерств, как Финансовый альянс охраны природы и Всемирная комиссия МСОП по охраняемым территориям; и

c) разработать партнерские инициативы и организационные структуры для финансирования реализации программы работы;

6. *поручила* Исполнительному секретарю:

a) распространить через механизм посредничества существующие инструментальные средства финансирования природоохраны; и

b) передать настоящую рекомендацию для справки и для принятия дальнейших мер участникам совещания доноров, которое будет проводиться в Монтекатини (Италия) после первого совещания Специальной рабочей группы открытого состава по охраняемым районам.

СОДЕРЖАНИЕ

Страница

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ	1
ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	3
I. ВВЕДЕНИЕ	7
II СУЩЕСТВУЮЩИЕ СТРАТЕГИИ МОБИЛИЗАЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ ОХРАНЯЕМЫХ РАЙОНОВ	7
III ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ОБЛАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОХРАНЯЕМЫХ РАЙОНОВ	18
A. Поддержка из бюджета национальных правительств	20
B. Помощь многосторонних учреждений	21
C. Двусторонняя помощь развитию.....	22
D. Международные природоохранные НПО, частные фонды и частный сектор.....	24
IV. ВАРИАНТЫ МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ	25
A. Потребности в финансировании на национальном уровне	26
B. Национальные источники финансирования	26
C. Акцентирование ценности охраняемых районов.....	26
D. Устойчивое финансирование охраняемых районов	27
E. Глобальный экологический фонд (ГЭФ).....	27
F. Другие источники международной помощи	28
V ВЫВОДЫ.....	28

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В своем решении VII/28, в котором была принята программа работы по охраняемым районам, Конференция Сторон неоднократно признает необходимость предоставления развивающимся странам адекватных финансовых ресурсов и технической помощи для реализации программы работы, и в частности необходимость оказания поддержки осуществлению срочных мероприятий, особо подчеркнутых в программе работы. В частности Конференция Сторон сослалась на эту необходимость в пункте 4 решения и в пункте 9 настоятельно призвала Стороны, другие правительства и финансирующие организации мобилизовать своевременные и адекватные финансовые ресурсы для реализации программы работы в развивающихся странах. Конкретней говоря, Конференция Сторон предложила Глобальному экологическому фонду далее развивать его портфель охраняемых районов и поддерживать мероприятия, осуществляемые по инициативе стран в целях реализации программы работы, путем упрощения его процедур и предоставления оперативно выделяемых средств (пункт 10 решения VII/20).

2. В пункте 29 b) решения VII/28 Конференция Сторон предложила, чтобы Специальная рабочая группа открытого состава по охраняемым районам оказала содействие Сторонам, другим правительствам и финансирующим организациям в осуществлении пункта 9 этого решения путем изучения «в качестве задачи первоочередной важности вариантов мобилизации через различные механизмы адекватных и своевременных финансовых ресурсов для реализации программы работы развивающимися странами, в частности наименее развитыми и малыми островными развивающимися государствами среди них, и странами с переходной экономикой в соответствии со статьей 20 Конвенции, обращая особое внимание на те элементы программы работы, которые требуют принятия мер своевременного реагирования».

3. В отношении мобилизации финансовых ресурсов для реализации программы работы развивающимися странами Конференция Сторон особо подчеркнула в обоих пунктах 9 и 29 c) решения VII/28 статью 20 Конвенции и те элементы программы работы, в отношении которых требуется принятие мер своевременного реагирования. Общий крайний срок завершения реализации программы работы намечен на 2010 год для районов суши и на 2012 год для морских районов. Важными промежуточными сроками являются 2006 год (восьмое совещание Конференции Сторон) и 2008 год (девятое совещание Конференции Сторон). Особенно срочно необходимо осуществить ряд мероприятий, крайний срок реализации которых намечен на 2006 год, поскольку они станут в своей совокупности первым важным этапом на пути полномасштабной реализации программы работы к 2010/2012 годам. Мероприятиям, которые должны быть реализованы к 2006 году и к 2008 году, необходимо уделять приоритетное внимание в плане финансирования, и все они приводятся в приложении.

4. Исполнительный секретарь подготовил настоящую записку к первому совещанию Рабочей группы, чтобы оказать содействие Рабочей группе в рассмотрении пункта 3.2 предварительной повестки дня (UNEP/CBD/WG-PA/1/1). В записке проводится анализ существующих стратегий мобилизации фондов для охраняемых районов и выявляются их основные преимущества и недостатки (особенно) в плане их возможности обеспечивать адекватное и своевременное устойчивое финансирование (раздел II). В разделе III документа анализируется текущее положение дел с финансированием охраняемых районов и его дефицит, отмеченный в ходе некоторых из недавних исследований. В разделе IV изучаются варианты срочной мобилизации финансовых ресурсов. В разделе V приводятся некоторые выводы.

II СУЩЕСТВУЮЩИЕ СТРАТЕГИИ МОБИЛИЗАЦИИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ ОХРАНЯЕМЫХ РАЙОНОВ

5. В последние десятилетия был разработан широкий набор механизмов финансирования охраняемых районов. Подробные указания по всем аспектам финансирования природоохраны

можно почерпнуть в целом ряде источников^{1/}. Данные источники содержат исчерпывающую информацию о многочисленных механизмах финансирования и об их средствах принятия решений. Ниже (в текстовой вставке 1) приводится контрольный перечень альтернатив финансирования охраняемых районов, составленный на основе работы Pablo (2003 г.)^{2/}. Большинство из данных механизмов задействовано в настоящее время во многих странах (гранты, целевые фонды, займы и т.д.). Некоторые из них находятся еще на стадии ранней разработки (например, улавливание углерода или разработка систем взимания платежей за экологические услуги). Несколько других механизмов остаются пока на уровне концепции, но тем не менее заслуживают рассмотрения (например, международная система взимания платежей за глобальное общее достояние человечества и взимание глобального энергетического налога). Подробное описание данных механизмов, а также примеры и тематические исследования, приводятся в упоминавшихся ранее вспомогательных документах. Кроме того, большой объем информации о данных механизмах содержится также в докладах, представленных в секции «Устойчивый поток финансов: создание надежного финансового будущего» в ходе пятого Всемирного конгресса национальных парков, проводившегося в Дурбане (Южная Африка) в сентябре 2003 года^{3/}.

6. Ниже, в таблице 1, на страницах 10-13 кратко излагаются относительные достоинства и недостатки некоторых из данных механизмов.

Текстовая вставка 1. Контрольный перечень механизмов финансирования для охраняемых районов (составлен на основе работы Pablo (2003 г.))

В основном государственные источники:

- финансирование охраняемых районов из госбюджета;
- целевое ассигнование для охраняемых районов определенной доли одного или нескольких общих налогов, собираемых на национальном, районном или местном уровнях;
- специальные законы, обеспечивающие внебюджетную финансовую поддержку определенных социальных групп, географических территорий или мероприятий;

^{1/} Финансовый альянс охраны природы (Conservation Finance Alliance) (2002) Mobilizing Funding for Biodiversity Conservation. A user Friendly Training Guide for understanding, Selecting and Implementing Conservation Finance Mechanisms (Мобилизация финансирования для сохранения биоразнообразия. Удобное для пользователя руководство, обучающее пониманию, отбору и внедрению механизмов финансирования природоохраны) [интерактивное руководство] www.conservationfinance.org и <http://guide.conservationfinance.org/>. EPA-USA (1999) “A Guidebook of Financial Tools (Руководство по инструментам финансирования)” <http://www.epa.gov/efinpage/>. Interagency Planning Group on Environmental Funds (Межведомственная группа планирования по вопросам экологических фондов) (МГП) (2002) The IPG Handbook on Environmental Funds (Справочник МГП по экологическим фондам) [интерактивный ресурс] <http://biodiversityeconomics.org/pdf/topics-222-00.pdf>. МСОП (2002 г.) Biodiversity Economics Library (Библиотека материалов по вопросам экономики биоразнообразия) [интерактивный ресурс] <http://www.biodiversityeconomics.org>. Kloss, D. (2002) “Guide to sustainable Financing of Biodiversity and Protected Areas” (Руководство по устойчивому финансированию биоразнообразия и охраняемых районов) <http://www.conservationfinance.org/Documents/CFA%20Training%20Guide/GTZ-CF-Guide/guide.pdf>. OECD (2002) “Environmental Financial Strategies” (Экологические финансовые стратегии) http://www.oecd.org/EN/about_further_page/0,,EN-about_further_page-499-nondirectorate-no-no--8no-no-3,FF.html. PROFOR(2002) “Financing Sustainable Forest Management” (Финансирование устойчивого лесопользования) [интерактивный ресурс] http://www.profor.info/pages/publications/financing_SFM.htm

Spergel, B.(2001) “Raising Revenues for Protected Areas. A menu of options” (Получение доходов для охраняемых территорий. Набор вариантов) <http://biodiversityeconomics.org/pdf/topics-226-00.pdf>

^{2/} Pablo,G. From Good will to payments for Environmental Services: A survey of Financing Alternatives for Sustainable Natural Resource Management in Developing Countries. WWF Macroeconomics for Sustainable Development Programme Office, Economic Change Poverty and Environment Project (От доброй воли к оплате экологических услуг: обзор финансовых альтернатив устойчивого управления природными ресурсами в развивающихся странах. Отдел программ по макроэкономике для устойчивого развития Всемирного фонда дикой природы (ВФДП), Проект «Экономические изменения, бедность и окружающая среда»), Danida, WWF (Датское агентство международного развития, ВФДП), 31 августа 2003 г.

^{3/} http://www.conservationfinance.org/WPC/WPC%20Sust_finance_papers.htm

- налоговые льготы или субсидии для охраняемых районов; - целевое ассигнование для финансирования охраняемых районов определенной доли одного или нескольких выборочных налогов, собираемых на национальном, районном или местном уровнях (например, налогов на энергию, сборов с аэропортов, круизных судов, гостиниц, курортов и прочих объектов); - целевое ассигнование для финансирования охраняемых районов определенной доли одного или нескольких платежей, сборов, штрафов и денежных взысканий, связанных с использованием (или неправильной эксплуатацией) природных ресурсов (например, платы за водопользование, платы за подземные воды, налога за порубку государственного леса и прочих выплат за добычу природных ресурсов, платы за вход и за пользование, сборов за эмиссию и налога на сырье, платы за утечку или сброс удобрений, пестицидов в окружающую среду, платы за твердые бытовые отходы, экологических штрафов и денежных взысканий и т.д.); - займы национальных, районных и местных банков развития; - обмен долгов на проведение природоохранных мер; - экологические фонды (фонды пожертвования, амортизационные и возобновляемые фонды); - многосторонняя помощь и агентства развития; - займы международных банков развития; - двусторонняя помощь и агентства развития.
В основном частные некоммерческие источники - общинные группы самоподдержки и другие виды социального капитала; - общественные и религиозные благотворительные фонды; - специализированные кампании по сбору средств (например, кампания по сохранению панд, друзья национального парка и т.д.); - продвижение товаров и пропаганда правого дела; - лотереи; - социальные и экологические НПО; - фонды.
В основном частные коммерческие источники - общинные предприятия, официальные и неофициальные; - частные инвестиции местных деловых кругов; - займы коммерческих банков; - прямые инвестиции неместных инвесторов (например, экотуризм); - частно-государственные партнерства; - частно-общинные партнерства; - венчурный капитал; - «портфельные» инвесторы (зеленые фонды).
В основном оплата экологических продуктов - рынки для продуктов органического сельского хозяйства; - рынки для недревесных лесных продуктов, добываемых устойчивым образом; - рынки для сертифицированных лесных продуктов; - рынки для сертифицированных продуктов рыболовства; - платежи за добычу ресурсов.

В основном оплата экологических услуг

- рынки для сохранения биоразнообразия и биоразведки;
- рынки для мер по предотвращению загрязнения выбросами углерода;
- рынки для защиты водоразделов;
- рынки для красот ландшафтов, включая экотуризм и туризм;
- рынки для прав развития недвижимости и природоохранных сервитутов;
- квазирынки и нерыночные системы платежей за экологические услуги;
- плата за пользование и входные сборы плата за вход;
- фонды для охраняемых районов, связанных с международными договорами;
- платежи ГЭФ для глобального общего достояния человечества;
- целевое выделение для охраняемых районов части одного или более международных налогов.

В основном сокращение потребности в дополнительном финансировании

- высвобождение существующих государственных ресурсов (например, переориентация средств, составляющих порочные государственные субсидии, на поддержку охраняемых районов);
- стимулирование мобилизации частных ресурсов (например, укрепление гарантий владения, стимулирование упрощения нормативных положений).

Таблица 1. Стратегии финансирования охраняемых районов: преимущества и недостатки
(источник: *Spergel, 2001 г.*^{4/})

Стратегия	Преимущества	Недостатки
Правительственное финансирование: прямые ассигнования из правительственного бюджета на поддержку охраняемых районов	• правительственное финансирование может быть более устойчивым, чем финансирование частными или международными донорами, поскольку приоритеты внешних спонсоров могут меняться, и они зачастую не обеспечивают долгосрочного финансирования • расширение правительственной поддержки может наглядно показывать, что природоохрана является одним из важных национальных приоритетов, а не просто заботой частных организаций	• правительственное финансирование не защищено от изменения приоритетов в расходовании национального бюджета и общего сокращения бюджета во времена экономических кризисов • политические приверженности и политические повестки дня могут влиять на принимаемые решения, которые должны быть основаны на природоохранных критериях
Гранты: пожертвования частных лиц, фондов, частного сектора и международных	• существует широкая сеть доноров, часто заинтересованных в том,	• доноры нередко меняют свои приоритеты и зачастую обеспечивают лишь

^{4/}Spergel, B, 2001, *op cit*

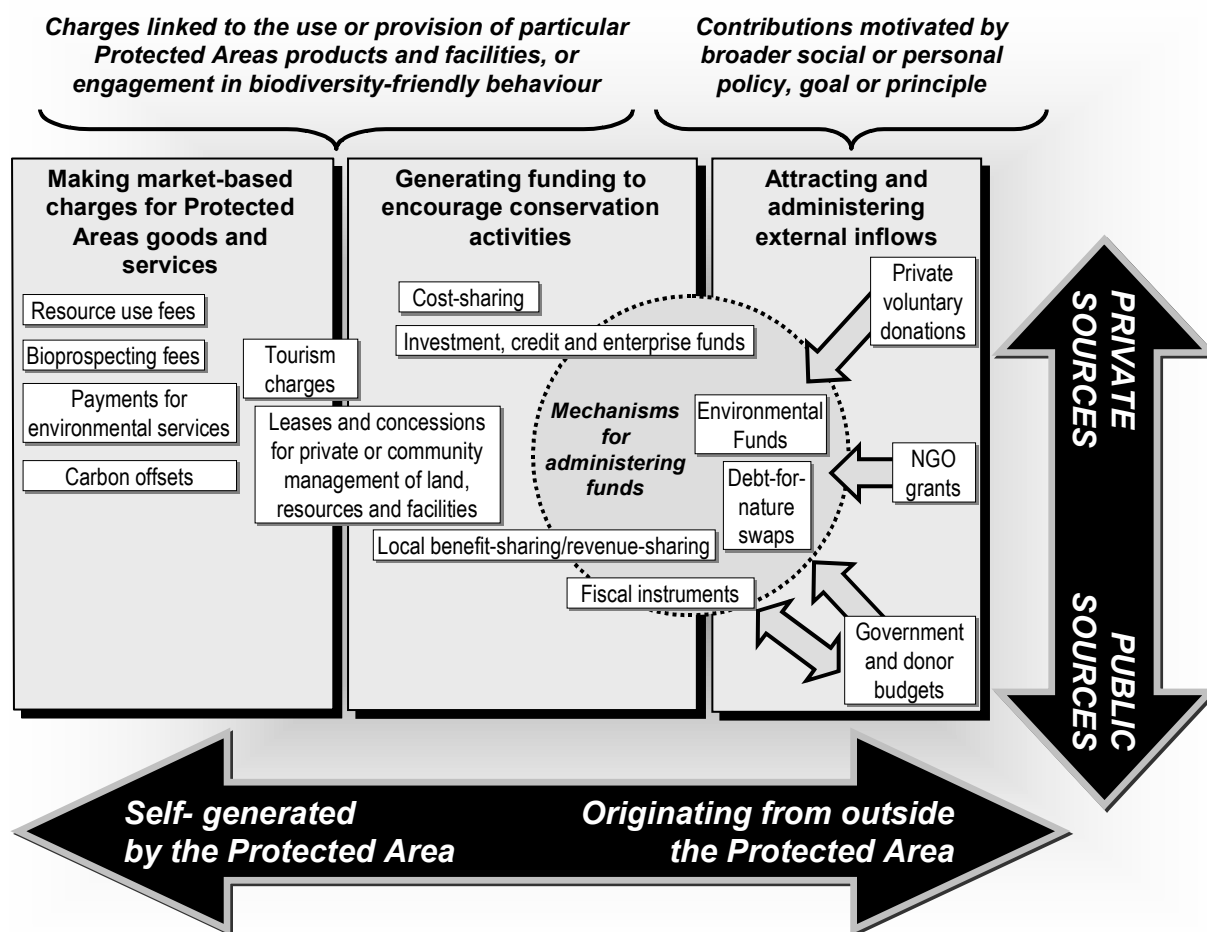
Стратегия	Преимущества	Недостатки
учреждений-доноров	чтобы проявить себя довольно заметным образом на территории отдельного парка либо посредством реализации особого проекта	краткосрочную поддержку • паркам приходится осуществлять проекты для целей, определенных донорами, а не для целей парка или в его лучших интересах
Обмен долгов на проведение природоохранных мер: соглашения, посредством которых национальный долг списывается банками или покупается природоохранными организациями, а страна-должник в счет «погашения» списанного долга расходует местные деньги на реализацию природоохранных программ	• обмен дает возможность природоохранным организациям и международным учреждениям-донорам мобилизовать свои фонды и финансировать гораздо большее число природоохранных мероприятий в стране-должнике • обмены дают возможность правительствам развивающихся стран сокращать свой международный долг, используя местную валюту для финансирования достойных проектов на территории страны, вместо того, чтобы погашать задолженность кредиторам, отсылая из страны дефицитную твердую валюту	• практическое осуществление обменов может быть чрезвычайно сложным и может требовать привлечения технических экспертов из различных правительственных учреждений • финансовые ресурсы, мобилизованные в результате обмена, могут фактически уменьшиться в результате последующей девальвации местной валюты или инфляции. Проблема может быть смягчена, если правительство-должник привязывает выплаты в местной валюте к курсу доллара США или к какому-либо иному внешнему нормативу

Стратегия	Преимущества	Недостатки
Целевые природоохранные фонды: денежные средства или иные виды собственности, которые а) могут быть использованы только для конкретных целей (в данном случае для конкретно обозначенных природоохранных целей), б) должны быть отделены от других источников денежных средств и с) управляются и контролируются независимым советом директоров	• могут обеспечивать устойчивое, долгосрочное финансирование для охраняемых районов • позволяют разделять большие международные гранты на много небольших местных грантов и существенно увеличивать срок продолжительности гранта • могут быть использованы для укрепления «гражданского общества» путем введения представителей НПО и частного сектора в правление и предоставления им одинаковых полномочий с представителями правительства	• могут приводить к высоким административным расходам, особенно если капитал фонда относительно невелик или если фонд предоставляет лицу или учреждению, получающему субсидию, значительную техническую помощь по разработке и внедрению проектов • могут создавать незначительную или непредсказуемую прибыль на инвестированный капитал, особенно в краткосрочной перспективе, если они не располагают хорошо разработанной инвестиционной стратегией
Плата за пользование, налоги и другие платежи, выделяемые целевым назначением для охраняемых районов: среди прочего такие платежи, как плата за вход в парк, сбор за выдачу разрешения на рекреационную деятельность, дополнительные сборы с аэропортов, круизных судов и гостиничных номеров, сборы и плата за право разработки недр, взимаемые с добывающей промышленности, налоги за загрязнение окружающей среды и сборы за охрану водоразделов	• различные налоги и платежи могут генерировать большие суммы денег из ранее неиспользовавшихся источников • принцип «пользователь платит» и принцип «загрязнитель платит» широко признаны как справедливое средство распределения расходов на охрану окружающей среды	• в политическом плане может быть сложно взимать плату за пользование тем, что раньше считалось бесплатным общественным ресурсом • доходы от многих сборов с пользователей и зарезервированные доходы могут внезапно сокращаться. Число туристов может неожиданно уменьшиться в результате внутреннего или международного, политического или экономического кризиса. Плата за право добычи природных ресурсов и платежи за экологические услуги могут сокращаться, если ресурс истощается или если на него падают цены • сборы с пользователей являются эффективным инструментом природоохраны, если они конкретно предназначаются для охраняемых районов. Иначе правительства могут

Стратегия	Преимущества	Недостатки
		соблазниться возможностью израсходовать прибыли, приносимые сборами с пользователей и туристическими налогами, на другие цели

8. В одном из недавних исследований МСОП^{5/} распределил механизмы финансирования охраняемых районов по категориям в диапазоне от государственных до частных источников, разделив их при этом на те, что зависят от внешнего притока средств, и те, что сами создают доходы. Типология механизмов финансирования охраняемых районов приводится ниже, на рисунке 1, на стр. 13.

Рисунок 1. Типология механизмов финансирования охраняемых районов (источник: МСОП, 2005 г.)



9. Данные три категории включают широкий спектр механизмов финансирования, которые можно сгруппировать в соответствии со способами первоначальной мобилизации и использования фондов:

^{5/} МСОП, 2005 г. (в печати). Sustainable Financing of Protected Areas: A global review of challenges and options (Устойчивое финансирование охраняемых территорий: глобальный обзор задач и вариантов). Всемирный союз охраны природы, Гланд, Швейцария.

а) механизмы финансирования, занимающиеся привлечением притока средств извне и управлением ими, в том числе из бюджетов правительств и доноров, грантов НПО и частных и добровольных пожертвований, как из международных, так и из национальных источников;

б) распределение издержек и выгод, инвестиционные и промышленные фонды, фискальные инструменты и механизмы для частного или общинного управления территориями охраняемых районов являются в первую очередь механизмами, создающими финансирование для стимулирования природоохранной деятельности среди групп, которые используют охраняемые районы или оказывают на них воздействие;

с) платежи за использование ресурсов, сборы, взимаемые с туристов, и платежи за использование экологических услуг – все они подразумевают рыночные сборы за использование товаров и услуг, обеспечиваемых охраняемыми районами.

10. МСОП дает описание данных механизмов на основе тематических исследований, акцентируя внимание на их текущем статусе, препятствиях, мешающих их использованию, и возможностях их использования, перспективном потенциале и проблемах, которые необходимо решить. Выводы данного исследования кратко излагаются ниже, в таблицах 2, 3 и 4, на стр. 14-18.

Таблица 2. Механизмы для привлечения притока средств извне и управления ими: статус, потенциал и потребности (источник МСОП, 2005 г.)

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
Национальные правительственные бюджеты и иностранная помощь	Остаются одним из основных компонентов финансирования охраняемых районов (ОР). Некоторые свидетельства того, что общие объемы фондов сокращаются. Крупная переориентация на сокращение бедности и осуществление целей устойчивого развития. Одних этих механизмов не достаточно: требуются дополнительные механизмы финансирования.	Существующие потоки средств можно поддерживать или увеличивать. Имеют важное значение в качестве источника прямой бюджетной помощи учреждениям, ведающим ОР. Новые возможности финансирования ОР через посредство устойчивого развития и каналы, через которые осуществляется сокращение бедности.	Непрерывное акцентирование внимания на основных обязанностях и обязательствах по финансированию ОР. Переориентация финансирования ОР в соответствии с целями устойчивого развития и сокращения бедности. Повышение осведомленности специалистов, принимающих решения относительно освоения территорий и охраны природы, о ссылках на деятельность по развитию ОР.

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
Частные добровольные пожертвования	Важный источник общего финансирования ОР, хотя редко являющийся главным источником. Может быть решающим источником на уровне отдельных ОР, видов или природоохранных целей. Повышенный интерес корпоративного сектора к ОР.	Оказание непрерывной поддержки финансированию ОР, особенно на микро-уровне. Потенциал расширения корпоративного спонсорства и финансирования.	Необходимость поддержания и расширения интереса общественности к вопросам и проблемам ОР. Расширение взаимодействия с частным сектором. Разработка новых подходов и рекламирование идей создания ОР.
Обмен долгов на проведение природоохранных мер и экологические фонды	Один из основных источников финансирования ОР на протяжении 1980-х и 1990-х годов. Популярность их сократилась, и они редко используются сегодня.	Могут обеспечивать существенное и надежное общее финансирование и финансирование отдельных ОР Имеют важное значение как источник прямой бюджетной помощи учреждениям, ведающим ОР. Новые возможности финансирования ОР через посредство устойчивого развития и каналы, через которые осуществляется сокращение бедности.	Переориентация финансирования ОР в соответствии с целями устойчивого развития и сокращения бедности. Убеждение доноров в необходимости высвобождения больших объемов средств и передачи функций принятия решений лицам, управляющим фондом. Убеждение учреждений, ведающих вопросами ОР, инвестировать средства в будущее.

Таблица 3. Механизмы для создания финансирования в целях стимулирования природоохранной деятельности: статус, потенциал и потребности (источник МСОП, 2005 г.)

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
Фискальные инструменты	Традиционно не применяются к природоохранным целям или к экологическим секторам. Расширяется применение к охраняемым районам как для мобилизации фондов, так и для изменения поведения потребителей и производителей.	Источник бюджетных поступлений и механизм перечисления средств производителям и потребителям. Существенные возможности применения к охраняемым районам. Возможности расширения их использования в качестве инструментов финансирования и	Внедрение охраняемых районов в более широкие финансовые системы. Укрепление приоритетности, приданной экономическими планировщиками охраняемым районам. Повышение осведомленности специалистов, принимающих решения в области

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
		мотивации.	природоохраны, о потенциальных возможностях мобилизации фондов и изменения поведения.
Распределение выгод и доходов	Сейчас признается как неотъемлемый компонент управления охраняемыми районами и их финансирования. Обычно не придается первостепенной приоритетности при использовании бюджетов охраняемых районов.	Существенный потенциал компенсации местных издержек неиспользованных возможностей. Растущая необходимость сбалансировать усиливающиеся местные нагрузки на территории охраняемых районов и ресурсы.	Подтверждение важного значения интеграции местного финансирования в стратегии финансирования охраняемых районов. Расширение доступности к местному финансированию. Подключение к источникам финансирования развития. Улучшение существующих способов распределения выгод и доходов.
Распределение издержек	Расширяется использование в последнее время. Традиционно внимание обращается на правительство в качестве единственного менеджера и спонсора охраняемых районов.	Большие возможности направлять приток денежных средств на заполнение финансовых пробелов в отдельных охраняемых районах и снимать бремя с государственных бюджетов. Неиспользованные возможности привлечения частного сектора и НПО к добровольному и обязательному долевному участию в расходах.	Поощрение менеджеров охраняемых районов к делегированию ответственности и монопольного права распоряжаться финансированием. Принятие мер к тому, чтобы сделать участие в издержках обязательным в определенных случаях. Принятие мер в ответ на готовность и возможность других групп участвовать в издержках. Определение взаимных прав и обязанностей. Разработка вспомогательных постановлений и законодательства.
Инвестиции, кредиты и промышленные фонды	Становятся доступными для небольших и средних организаций, в уставах которых поддерживается охрана природы, хотя учреждения,	Потенциал заключается в основном в возможностях общинных организаций извлекать прибыли, предоставляя при желании услуги посетителям охраняемых	Заёмные средства необходимо выплачивать за счет прибыли, в связи с чем требуется применение надежных деловых принципов.

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
	управляющие охраняемыми районами, как правило, не имеют доступа к данным фондам.	районов. Применение деловых принципов к инвестиционным проектам в учреждениях, ведающих вопросами охраняемых районов, представляет собой шаг вперед на пути к устойчивому финансированию охраняемых районов.	

Таблица 4. Механизмы рыночных сборов за использование товаров и услуг, обеспечиваемых охраняемыми районами: статус, потенциал и потребности (источник МСОП, 2005 г.)

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
Сборы, взимаемые с туристов	Остаются одним из основных компонентов финансирования охраняемых районов. Ширится спрос на природный туризм.	Возможности повышать уровень возмещения издержек, связанных с предоставлением объектов, и отражать готовность посетителей платить. Возможности диверсификации туристических рынков и предлагаемых услуг. Могут быть использованы для управления спросом на различные места на территории охраняемых районов.	Более совершенное вычисление цен и платежей. Инвестиции, необходимые для развития объектов. Нередко требуется дополнительные экспертные знания для рекламирования объектов и управления ими.
Платежи за использование ресурсов	Остаются одним из основных компонентов финансирования охраняемых районов. Диверсификация продуктов и видов добывающей деятельности, осуществляемой в охраняемых районах.	Необходимо еще улучшить цены, приведя их в соответствие с экономической ценностью. Не использованы полностью возможности диверсификации рынков продуктов охраняемых районов и платежей за них. Оказание поддержки целому ряду второстепенных производств или отраслей с добавленной	Более совершенное вычисление цен и платежей. Зачастую требуется усовершенствование организационного потенциала и прояснение роли различных учреждений в установлении и сборе платы. Необходимость интегрировать задачи по обеспечению экологической стабильности в режимы

Механизмы	Статус	Основной потенциал	Потребности и необходимые действия
		стоимостью.	добывающей деятельности.
Платежи за использование экологических услуг	Относительно новый механизм финансирования, использование которого значительно расширилось в последние годы.	Обеспечение возможности создания дохода в рамках режимов управления недобывающими отраслями. Могут быть использованы в качестве эффективной программы выплаты компенсаций землевладельцам за деятельность по сохранению биоразнообразия.	Разработка вспомогательной политики и законодательных структур. Потребность в усовершенствованных методологиях сбора и анализа данных для наглядной иллюстрации биофизических связей, установления цен и мониторинга последствий.

11. Таким образом, существует широкий спектр механизмов, обладающих значительным потенциалом мобилизации финансирования для охраняемых районов. Не ясно, однако, смогут ли они обеспечивать адекватное и долгосрочное финансирование для реализации программы работы. В большинстве случаев многим из данных подходов необходимо еще обеспечить законный статус. Существует потребность в сборе и распространении информации о накопленном опыте, навыках, возможностях и препятствиях. Поэтому одним из первоочередных приоритетов доноров, правительств и международных природоохранных организаций должно быть инвестирование средств в создание потенциала (для использования различных вышеприведенных стратегий) и организация учебных семинаров для реализации инициатив по финансированию природоохраны.

12. На сегодняшний день стратегии финансирования охраняемых районов нацелены главным образом на создание различных механизмов финансирования, но они во многих случаях ограничены в своем финансовом анализе и не пользуются достаточной политической поддержкой. Существует, однако, много успешно действующих механизмов финансирования. Кроме того, финансовые стратегии зачастую слабо связаны с планами управления охраняемыми районами. Хотя в финансовых планах, как правило, предусматривается проведение анализа доходов, расходов и пробелов, осуществление финансового прогнозирования и планируется мобилизация финансовых средств (выявление традиционных международных доноров), в них часто не обеспечено проведения оценки эффективности существующих инструментов финансирования. В обычных финансовых планах не применяется также коммерческих подходов, в рамках которых объединяются различные инструменты финансирования (привязанные к участку, национальные, региональные и международные). Именно поэтому огромное большинство охраняемых районов, за небольшим исключением, испытывает серьезный дефицит финансирования. В срочном порядке необходимо применение более совершенных и коммерческих подходов к финансовому управлению охраняемыми районами.

III ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕЛ В ОБЛАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОХРАНЯЕМЫХ РАЙОНОВ

13. Источники финансирования охраняемых районов можно в общих чертах разделить на категории финансирования из бюджетов национальных правительств и со стороны международных доноров через многосторонние учреждения, финансирования в рамках официальной двусторонней помощи, выделяемой в целях развития, финансирования из частных

фондов и финансирования со стороны крупных природоохранных неправительственных организаций.

14. В 1993 и в 1995 годах Всемирный центр мониторинга охраны окружающей среды Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП- ВЦМООС) провел исследование бюджетов охраняемых районов и бюджетных дефицитов в 108 странах. Результаты исследования (с поправкой на инфляцию) показывают, что ежегодные бюджеты учреждений составляли в общей сложности примерно 7 млрд. долл. США, при том, что они далеко не одинаково распределялись между разными районами и что самые крупные ассигнования приходились на долю развитых стран. Авторы исследования выявили, что средние расходы в развитых странах составляли 2 058 долл. США на км², тогда как в развивающихся странах они составили лишь 157 долл. США на км²^{6/}. Расходы в развивающихся странах составили примерно 0,8 млрд. долл. США, или приблизительно 10% от общего объема средств.

15. В том, что касается адекватности данных уровней финансирования в сопоставлении с расходами на обеспечение эффективного управления, то на сегодняшний день по данному вопросу было проведено несколько глобальных исследований^{7/}. Авторы трех отдельных исследований общего ежегодного объема расходов на обеспечение эффективного управления существующими охраняемыми районами в развивающихся странах указывают, что на эти цели необходимо обеспечивать порядка 1,1 – 2, 5 млрд. долл. США в год^{8/}. В этих же исследованиях бюджетный дефицит (общие расходы минус суммы текущего финансирования) оценивается в 1 – 1,7 млрд. долл. США в год (см. ниже, рисунок 2, на стр. 20). В других исследованиях, посвященных развивающимся странам, также указывается, что текущие бюджетные ассигнования на нужды охраняемых районов намного ниже сметных потребностей^{9/}. В Камеруне^{10/} и во всем бассейне реки Конго^{11/} текущие бюджеты охраняемых районов составляют лишь 20% от требуемой суммы,

^{6/} James, A., Gaston, K., Balmford, A., 1999. Balancing the earth's accounts (Балансирование счетов Земли). Nature 401: стр. 323-324.

^{7/} См. в частности: James, A., Gaston, K., and Balmford, A., 1999a, "Balancing the earth's accounts" (Балансирование счетов земли). Nature 401: стр. 323–324; James, A., Gaston, K.J. and Balmford, A., 2001, "Can we afford to conserve biodiversity?" (По карману ли нам сохранение биоразнообразия?), BioScience 51, 43-52; Balmford, A., Bruner, A., Cooper, P., Costanza, R., Farber, S., Green, R.E., Jenkins, M., Jefferiss, P., Jessamy, V., Madden, J., Munro, K., Myers, N., Naem, S., Paavola, J., Rayment, M., Rosendo, S., Roughgarden, J., Trumper, K. and Turner, R.K. 2002. "Economic Reasons for Conserving Wild Nature" (Экономические причины сохранения дикой природы), издание Science. 297: 950-953 (9 августа); Balmford, Andrew, Gaston, Kevin J., Blyth, Simon, James, Alex and Val Kapos. 2003. "Global variation in terrestrial conservation costs, conservation benefits, and unmet conservation needs" (Глобальные различия в расходах на сохранение флоры и фауны суши), PNAS, February 4, 100(3): 1046-1050. Verugdenhil, D. 2003. Modelling the financial needs of protected area systems: An application of the 'Minimum Conservation System' design tool (Моделирование финансовых потребностей систем охраняемых районов: применение средства проектирования минимальной системы охраны природы). Доклад, представленный на пятом Всемирном конгрессе национальных парков; 8-17 сентября 2003 года, Дурбан, Южная Африка.

^{8/} James *et al* 1999, Bruner, A., Gullison, R.E., Balmford, A. 2004. Financial costs and shortfalls of managing and expanding protected area systems in developing countries (Финансовые расходы и дефицит, связанные с управлением и расширением систем охраняемых районов в развивающихся странах). Bioscience 54:1119-1126; Verugdenhil 2003, *op cit*.

^{9/} Bruner A., Gullison, R.E., Balmford, A. 2004. Financial costs and shortfalls of managing and expanding protected area systems in developing countries (Финансовые расходы и дефицит, связанные с управлением и расширением систем охраняемых районов в развивающихся странах). Bioscience 54:1119-1126.

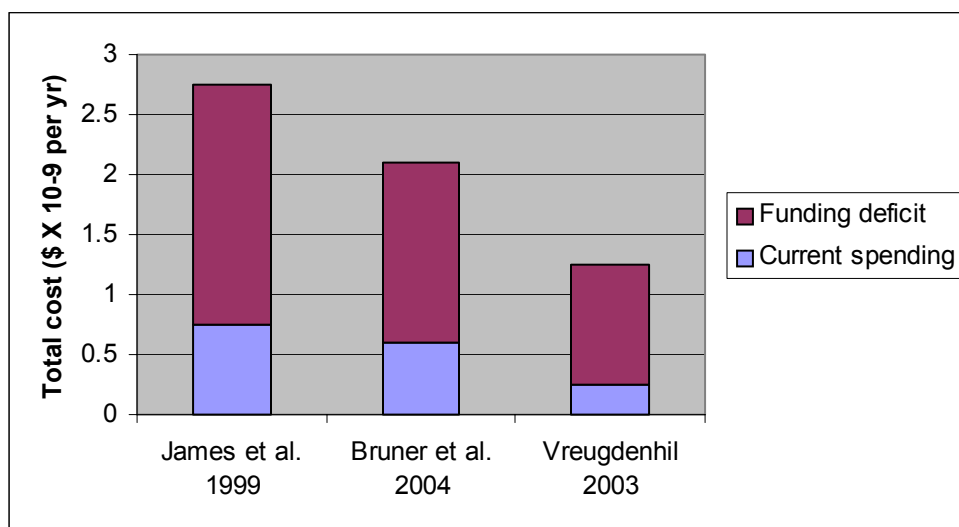
^{10/} Culverwell, J. 1997. Long-term Recurrent Costs of Protected Areas Management in Cameroon: Monitoring of Protected Areas, Donor Assistance and External Financing and Ecological Management Priorities of current and Potential Protected Area Systems (Долгосрочные текущие расходы на управление охраняемыми районами в Камеруне: мониторинг охраняемых районов, донорская помощь и внешнее финансирование, приоритеты экологического управления существующими и потенциальными системами охраняемых районов). Отделение ВФДП в Камеруне/Министерство окружающей среды и лесов. Проект 33.06.01.

^{11/} Wilkie, D.S., Carpenter, J.F., Zhang, O. 2001. The under-financing of protected areas in the Congo Basin: So many parks and so little willingness to pay (Дефицит финансирования охраняемых районов в бассейне реки Конго: так много парков и так мало желания платить). Издание Biodiversity Conservation. 10. 691-709.

а в Гане^{12/} и в Боливии^{13/} они составляют соответственно лишь 35%-45% и 70% от требуемого объема средств. В исследовании ЮНЕП-ВЦМООС определено, что общая сумма расходов на обеспечение эффективного управления всеми существующими охраняемыми районами (в развитых и в развивающихся странах) составляет, возможно, 9,5 млрд. долл. США, при том, что глобальный дефицит составляет 2,5–3 млрд. долл. США. В других исследованиях, в которых изучаются соответствующие расходы в развитых странах, указывается, что их общая сумма может быть еще выше^{14/}.

16. Значительными будут также расходы на расширение системы охраняемых районов. Bruner et al (2004 г.) указывают, что расширение системы охраняемых районов для включения в нее некоторых из самых приоритетных участков глобального значения в развивающихся странах, может повысить ежегодные расходы на управление в этих странах до примерно 4 млрд. долл. США в год и повлечет за собой издержки, связанные с приобретением дополнительных участков, порядка 0–9 млрд. долл. США в год на протяжении 10 лет^{15/}. ЮНЕП-ВЦМООС указывает, что глобальные издержки, связанные с системой охраняемых районов, охватывающей 15% земной поверхности мира (10% строго охраняемых районов), будут составлять, возможно, в общей сложности 25 млрд. долл. США в год.

Рисунок 2. Дефицит финансирования, необходимого для обеспечения эффективного управления существующими охраняемыми районами в развивающихся странах (источник: Bruner et al, 2004 г.)



А. Поддержка из бюджета национальных правительств

17. Хотя к новейшей глобальной информации об общих расходах, связанных с охраняемыми районами, доступа не имеется, следует отметить, что одним из важнейших источников

^{12/} Ankudey, N., Volta-Tineh, B., Howard P. 2003. Protected area management costs in Ghana: Requirements and reality (Расходы на управление охраняемыми районами в Гане: потребности и реальность). Доклад, представленный на пятом Всемирном конгрессе национальных парков; 8-17 сентября 2003 года, Дурбан, Южная Африка.

^{13/} Molina, F., Z'ophelan C., Argandona, J., Campos, F. 2003. Planificación estratégica financiera para la gestión integral del las áreas protegidas del SNAP (Стратегическое финансовое планирование общего управления охраняемыми районами Национальной системы охраняемых районов). Ла-Пас (Боливия).

^{14/} См., например, Рабочая группа по статье 8 Директивы естественной среды, 2002 г. Окончательный доклад о финансировании природоохранной программы ПРИРОДА 2000. (3 ноября 2004 года; www.eeb.org/activities/biodiversity/Financing-Natura-2000-WG-finalreport-art 8.pdf)

^{15/} Bruner, A., Gullison, R.E., Balmford, A. 2004. *op cit*.

финансирования охраняемых районов являются бюджеты национальных правительств. Тем не менее, национальные обязательства бывают иногда довольно низкими. Правительство Вьетнама, например, в течение последних десяти с лишним лет выделяет на финансирование охраняемых районов 0,5% от общего объема ассигнований госбюджета^{16/}.

В. Помощь многосторонних учреждений

18. Международные учреждения и прочие доноры предоставляют многим развивающимся странам финансовую помощь для поддержания систем охраняемых районов. Общественные учреждения, как многосторонние, так и двусторонние, продолжают играть важную роль в оказании поддержки этим странам. Например, в период между 1990 и 1997 годами объем внешней помощи, оказанной странам Латинской Америки и Карибского региона для реализации природоохранных проектов, составил примерно 4 млрд. долл. США; большую часть данного финансирования обеспечили многосторонние и двусторонние доноры и значительная его доля была выделена охраняемым территориям^{17/}.

1. Глобальный экологический фонд

19. Глобальный экологический фонд (ГЭФ) является организационной структурой, управляющей механизмом финансирования Конвенции о биологическом разнообразии, и как таковой предоставляет существенные финансовые ресурсы для целей сохранения биоразнообразия в глобальном масштабе, включая охраняемые районы. В первые десять лет своего функционирования ГЭФ выделил почти 1,1 млрд. долл. США на реализацию примерно 200 проектов по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, содержащих компоненты охраняемых районов. Портфель содержал более 1 000 охраняемых районов, занимавших площадь около 226 млн. га. Такое прямое содействие помогло мобилизовать примерно 2,5 млрд. долл. США в виде совместного финансирования среди партнеров по проектам^{18/}. Кроме того, инициативы ГЭФ, такие как Программа малых грантов и Фонд партнерства по охране критических экосистем, также оказывают значительную поддержку охраняемым районам.

20. В ходе третьего пополнения ГЭФ, охватывающего период 2002–2006 годов, Фондом были получены обязательства на 3,1 млрд. долл. США, предназначенные для всех целевых областей. Примерно 800 млн. долл. США из данной суммы ассигновано на цели сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, и в том числе 400 млн. долл. США (примерно 100 млн. долл. США в год) выделено для создания устойчивых систем охраняемых районов. Предполагается, что в результате четвертого пополнения ГЭФ сумма общего портфеля средств, выделяемых на сохранение и устойчивое использование биоразнообразия, возрастет в реальном исчислении по крайней мере на 15%^{19/}. Стратегический приоритет 1 ГЭФ в области биоразнообразия (БР 1) нацелен на обеспечение и ускорение темпов достижения долгосрочной устойчивости систем охраняемых районов, и в частности на наглядную демонстрацию и внедрение новаторских механизмов финансирования и создание потенциала для обеспечения долгосрочной устойчивости

^{16/} Emerson, L., Rao, K., Nguyen, N., Tu, N. and T. Bao, 2003, 'Covering the costs of Vietnam's Protected Areas' (Покрытие расходов на охраняемые районы Вьетнама), МСОП – Всемирный центр мониторинга охраны окружающей среды и Отдел лесозащиты при правительстве Вьетнама, Ханой.

^{17/} Castro, G., and Locker, I 2000. Mapping Conservation Investments: An assessment of Biodiversity Funding in Latin America and the Caribbean Biodiversity Support Program (Картирование природоохранных инвестиций: оценка финансирования биоразнообразия в Латинской Америке и Карибская программа поддержки биоразнообразия), Вашингтон, ОК

^{18/} Секретариат ГЭФ, 2004 г. Охраняемые районы и Глобальный экологический фонд. Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, 2004 год. Вопросы биоразнообразия для рассмотрения в процессе планирования и создания участков охраняемых районов и сетей и управления ими. (Техническая серия КБР № 15).

^{19/} Personal communication (личная переписка) - G.Castro, Руководитель группы по вопросам биоразнообразия, ГЭФ.

охраняемых районов^{20/}. Недавно ГЭФ добавил в свой арсенал глобальный проект, предусматривающий принятие мер своевременного реагирования в отношении охраняемых районов для оказания поддержки странам, которые не получают еще финансовых ресурсов^{21/}.

2. *Группа Всемирного банка*

21. В период между 1988 и 2003 годами Группа Всемирного банка утвердила 233 проекта, которые в полной мере или частично поддерживают сохранение биоразнообразия на территории охраняемых районов или на прилегающих к ним территориях в 94 странах. Банк оказывает поддержку реализации проектов по охраняемым районам в горячих точках и в критических экосистемах, выявленных природоохранной организацией «Консервейшн Интернэшнл» (КИ), и в большинстве из 200 экорегионов, определенных в качестве приоритетных с точки зрения природоохраны (200 приоритетных экорегионов мира) Всемирным фондом дикой природы (ВФДП). Для данных проектов Банк предоставил займы на общую сумму около 1 834 млн. долл. США и мобилизовал еще 1 399 млн. долл. США в виде совместного финансирования, и таким образом общая сумма инвестиционного портфеля составила около 3 234 млн. долл. США. Она включает средства, выделенные непосредственно для охраняемых районов, и дополнительные фонды, предназначенные для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, которые были израсходованы на реализацию мероприятий, связанных с другими вопросами биоразнообразия^{22/}.

22. В качестве одного из учреждений-исполнителей ГЭФ Группа Всемирного банка распределяет гранты ГЭФ для реализации стимулирующих мероприятий и среднemasштабных проектов, а также регулярные гранты ГЭФ, как через Банк, так и через Международную финансовую корпорацию. Почти 51% общего объема инвестиционного портфеля для охраняемых районов, составляющего 3 234 млн. долл. США, связан с проектами, которые финансируются через Глобальный экологический фонд. Группа Всемирного банка связала себя обязательством оказывать поддержку охраняемым районам, но она все чаще старается изыскивать возможности увязывания такой поддержки с программами отраслевого развития и с деятельностью, связанной с сохранением биоразнообразия в более широком ландшафте^{23/}.

С. *Двусторонняя помощь развитию*

23. Развитые страны, подписавшие конвенции, принятые в Рио-де-Жанейро, взяли на себя обязательство оказывать помощь развивающимся странам в осуществлении данных конвенций. Каждая страна в рамках Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) выделяет развивающимся странам определенный объем двусторонней помощи на нужды сохранения биоразнообразия, как определено в Официальной помощи развитию (ОПР). Сведений о двусторонней помощи, предназначенной исключительно для охраняемых районов, не имеется. Информация об обязательствах в рамках ОПР передается государствами-членами ОЭСР в Комитет оказания помощи в развитии (КОПР) ОЭСР через посредство Системы отчетности кредиторов. Данная система отчетности включает коды секторов и целей, но существует несколько целевых кодов, под которыми члены ОЭСР могут сообщать сведения о помощи, оказываемой охраняемым районам^{24/}. В целях проведения оценки общего объема средств, предоставляемых в помощь реализации конвенций, принятых в Рио-де-Жанейро, ОЭСР/ОПР и секретариаты конвенций,

^{20/} ГЭФ, 2003 г.

^{21/} Personal communication (личная переписка) - G.Castro, Руководитель группы по вопросам биоразнообразия, ГЭФ.

^{22/} Всемирный банк, 2003 г. Cornerstones for Conservation – World Bank assistance for protected areas (Краеугольные камни природоохраны – помощь Всемирного банка охраняемым районам), август 2003 г.

^{23/} Всемирный банк, 2003 г. Cornerstones for Conservation – World Bank assistance for protected areas (Краеугольные камни природоохраны – помощь Всемирного банка охраняемым районам), август 2003 г.

^{24/} Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), 2003 г. Система отчетности кредиторов Комитета оказания помощи в развитии (КОПР). Адрес: www.oecd.org/dac/stats, 30 мая 2003 г.

принятых в Рио-де-Жанейро, разработали «Маркеры Рио». Помощь, оказываемая сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, определяется в Маркерах Рио как мероприятия, стимулирующие осуществление по крайней мере одной из трех целей Конвенции. Помощь, связанная с биоразнообразием, включала общую охрану окружающей среды, водоснабжение, сельское хозяйство, лесоводство, рыболовство, развитие сельских районов и других секторов и включала также полное финансирование крупных проектов, одним из многих компонентов которых являлось биоразнообразие, и, кроме того, финансирование проектов, в которых биоразнообразие являлось центральным элементом^{25/}.

24. Мероприятия в рамках ОПР, направленные на осуществление целей Конвенции о биологическом разнообразии 19 странами ОЭСР в период 1998-2000 годов, свидетельствуют о тенденции легкого спада финансирования, составившего соответственно 1,09, 1,03 и 0,87 млрд. долл. США (рисунок 3). Объемы средней ежегодной двусторонней помощи, связанной с биоразнообразием, и ежегодный средний процент от общего объема двусторонней помощи развитию, предоставленной 19 странами в период 1998-2000 годов, приводятся в таблице 5. Данные 19 стран выделяли в помощь сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в среднем 995 млн. долл. США в год, что составляет только 2,7% от общего объема двусторонней помощи в рамках ОПР. Учитывая, однако, широкое определение термина биоразнообразие в Маркерах Рио, трудно определить точную долю общего объема помощи, фактически расходуемой на охраняемые районы. Данных, собранных на сегодняшний день, недостаточно для определения четких долговременных тенденций.

Рисунок 3. Помощь, связанная с биоразнообразием, обязательства на период 1998-2000 годов 19 членов Комитета оказания помощи в развитии ОЭСР (источник ОЭСР-КОПР)

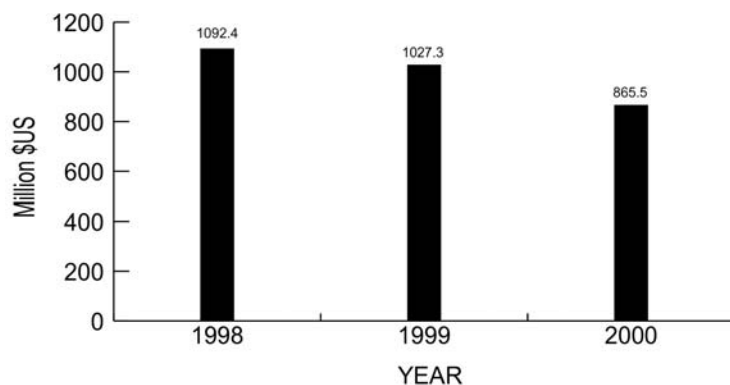


Таблица 5. Помощь, связанная с биоразнообразием, которую оказывают доноры КОПР, обязательства на период 1998-2000 годов (источник: ОЭСР-КОПР, 2002 г.)

Страна	в млн. долл. США (ежегодный средний уровень в период 1998- 2000 гг.)	% от общего объема двусторонней помощи в рамках ОПР (ежегодный средний уровень в период 1998-2000 гг.)
Австралия	21,3	2,7
Австрия	2,0	0,5

^{25/} Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), 2002 г. Aid Targetting the Objectives of the Rio Conventions 1998-2000 (Помощь, направленная на осуществление целей конвенций, принятых в Рио-де-Жанейро, в 1998-2000 гг.). Комитет оказания помощи в развитии, Рабочая группа по статистике. Вклад секретариата КОПР с целью информирования делегатов Всемирного саммита по устойчивому развитию в Йоханнесбурге. Париж: ОЭСР.

Страна	в млн. долл. США (ежегодный средний уровень в период 1998- 2000 гг.)	% от общего объема двусторонней помощи в рамках ОПР (ежегодный средний уровень в период 1998-2000 гг.)
Бельгия	19,5	3,9
Германия	275,6	9,0
Дания	29,8	4,5
Ирландия	2,2	4,9
Испания	14,5	1,4
Канада	15,3	1,4
Нидерланды	146,9	6,9
Новая Зеландия	0,8	0,8
Норвегия	91,2	10,3
Соединенное Королевство	23,9	0,7
Соединенные Штаты Америки	84,2	1,0
Финляндия	24,9	12,1
Франция	44,7	1,7
Швейцария	15,9	2,4
Швеция	38,3	3,9
Япония	144,1	1,4
Итого	995,1	2,7

D. Международные природоохранные НПО, частные фонды и частный сектор

25. Небольшое число частных фондов предоставляет значительные объемы средств для нужд охраняемых районов. В качестве примечательного примера можно назвать принятие Фондом Организации Объединенных Наций (ФООН) программы оказания поддержки сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, в рамках которой было оказано содействие участкам Всемирного природного наследия и сохранению коралловых рифов. ФООН, действующий на территории около 30 стран в Африке, Латинской Америке и Южной и Юго-Восточной Азии, оказывает решающую поддержку в привлечении фирм частного сектора и других НПО к оказанию помощи Центру всемирного наследия.

26. НПО помогают направлять существенные объемы финансовых средств, как государственных, так и частных, на оказание поддержки охраняемым районам. В некоторых случаях НПО сами осуществляют финансируемые государством программы охраны природы, в частности в тех случаях, когда они могут содействовать мобилизации совместного финансирования и оказывать техническую помощь. В числе важных примеров реализации НПО природоохранных программ можно привести программу Парки в опасности, которой руководит организация «Охрана природы», и Фонд партнерства по охране критических экосистем, управляемый природоохранной организацией «Консервейшн Интернэшнл». Национальные и местные НПО и общинные организации также руководят проектами по охраняемым районам, которым оказывают поддержку государственные доноры.

27. Консорциум НПО (включающий БёрдЛайф Интернэшнл, Консервейшн Интернэшнл, Международное общество охраны фауны и флоры, организацию «Охрана природы», Всемирный фонд дикой природы, Общество охраны дикой природы и Институт мировых ресурсов) выдвинул совместное обязательство НПО в ходе седьмого совещания Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии оказывать поддержку реализации программы работы по охраняемым районам. Со времени седьмого совещания Конференции Сторон были выработаны дополнительные конкретные обязательства через посредство развития иницилируемых странами партнерств с целью реализации программы работы в более чем десяти странах, включая

Бразилию, Индонезию, Коста-Рику, Мексику, Палау, Перу, Республику Конго, Филиппины, Эквадор и Ямайку^{26/}.

IV. ВАРИАНТЫ МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ

28. Мобилизация адекватных ресурсов для охраняемых районов потребует применения более широкого спектра механизмов финансирования в дополнение к расширению **традиционного** финансирования со стороны учреждений по оказанию помощи, многосторонних учреждений и из бюджетов национальных правительств. Чрезвычайно важно также своевременно завершить проведение надлежащей политической реформы, чтобы обеспечить полную поддержку реализации общесистемных финансовых планов и высокие результаты финансовой деятельности отобранных механизмов. Создание общей структуры для разработки финансовых планов может включать следующие ключевые этапы:

- a) проведение анализа текущих финансовых доходов и расходов, общих финансовых потребностей и пробелов;
- b) определение и проведение количественного анализа товаров и услуг, обеспечиваемых охраняемыми районами, и потенциальных источников инвестиций для оплаты таких товаров и услуг;
- c) проведение отбора и анализа реализуемости потенциальных механизмов финансирования;
- d) определение требуемой реформы политики для обеспечения поддержки отобранных механизмов финансирования;
- e) тщательная разработка комплексного общесистемного плана финансирования охраняемых районов, включающего надлежащие механизмы финансирования; и
- f) внедрение планов финансирования и реализация организационной и политической реформы для обеспечения долгосрочной финансовой поддержки системы охраняемых районов.

29. Программа работы по охраняемым районам включает конкретный набор задач и сроки их реализации, связанные главным образом с осуществлением мероприятий на национальном уровне. При рассмотрении вопроса о мобилизации адекватных и своевременных финансовых ресурсов было бы целесообразно обратиться к соответствующим пунктам решения VII/28 и к пункту 10 решения VII/20 о дополнительных указаниях механизму финансирования, о которых говорится выше, в разделе I.

30. Цель в рамках задачи 3.4, предусматривающая обеспечение к 2008 году адекватных финансовых ресурсов в каждой стране, представляет собой полезную комплексную задачу по обеспечению финансирования в поддержку программы работы. Реальное выполнение данной задачи может потребовать серьезной мобилизации ресурсов как из международных, так и из национальных источников. Развивающимся странам и странам с переходной экономикой необходимо будет изучить следующие факторы с учетом существующих источников финансирования (национальных и международных):

- a) расширение, в том числе диверсификация, источников и стабилизация финансовых потоков для нужд охраняемых районов;
- b) внедрение управленческих подходов, обеспечивающих эффективное использование финансовых ресурсов; и

^{26/} Совместное заявление НПО и совместное обязательство НПО по охраняемым районам. Февраль 2004 года. БёрдЛайф Интернэшнл, Консервейшн Интернэшнл, Международное общество охраны фауны и флоры, организация «Охрана природы», Всемирный фонд дикой природы, Общество охраны дикой природы и Институт мировых ресурсов.

с) создание организационных структур, содействующих беспрепятственному поступлению оперативного потока денежных средств для эффективного руководства охраняемыми районами.

А. Потребности в финансировании на национальном уровне

31. Обязательства в рамках программы работы должны быть реализованы главным образом на национальном уровне. Для обеспечения более достоверной и реальной оценки финансовых потребностей важно и срочно необходимо, чтобы отдельные Стороны определили свои национальные потребности в финансировании и пробелы, связанные с реализацией программы работы. Конференция Сторон предложила Сторонам определить финансовые последствия реализации программы работы и доложить о них восьмому совещанию Конференции Сторон.

В. Национальные источники финансирования

32. Во многих странах существует значительный потенциал обеспечения финансирования из национальных источников. В частности растет число стран, в которых доходы, приносимые природным туризмом, экологическими услугами, которые обеспечивают охраняемые районы (например, плата за водопользование), и ресурсодобывающей деятельностью (например, нефтехимическое производство), передаются охраняемым районам. Природоохранные целевые фонды^{27/} представляют собой перспективный механизм для повышения устойчивости финансирования охраняемых районов. В настоящее время существует около 25 национальных природоохранных целевых фондов и еще около 20 национальных экологических фондов, сфера деятельности которых шире обычной охраны природы. Большинство из них функционирует в виде постоянных дарственных фондов, получая примерно 5% инвестиционной прибыли на ресурсы, ассигнуемые ежегодно на цели природоохраны. Такие дарственные фонды хорошо зарекомендовали себя во многих государствах, но они существуют лишь в одной четверти стран мира.

33. Во всем мире лишь около 20 стран эффективно используют сборы с пользователей в туристической отрасли в качестве источника долгосрочных доходов, конкретно предназначенных для нужд охраняемых районов. Большинство из них являются развитыми странами. Из-за неясного политического климата и в связи с тем, что рынки экологических товаров и услуг находятся на очень ранней стадии развития, лишь небольшая группа стран использует такие источники финансирования, как сборы за водопользование, сборы за улавливание углерода и прочие платежи за экологические услуги. Но в будущем сбор таких платежей может стать значительным источником финансирования охраняемых районов^{28/}.

С. Акцентирование ценности охраняемых районов

34. Основная причина дефицита финансирования заключается в недооценке охраняемых районов. Всем странам было бы полезно реализовать ту или иную инициативу в соответствии с мероприятиями 3.1.2 и 3.4.6 программы работы, посвященную вопросу ценности национальных охраняемых районов, чтобы оценить и документально зафиксировать социально-экономическую ценность систем охраняемых районов и распространить эти данные среди населения, всех правительственных учреждений и на ключевых международных форумах. Ценность охраняемых районов составляют биоразнообразие и экосистемные товары и услуги, рабочие места, возможность получения доходов, культурное наследие и прочие выгоды, включая весомый вклад в

^{27/} С исчерпывающей информацией о целевых природоохранных фондах можно ознакомиться в работах Bayon, R., Deere, C., Norris, R., Smith S.E., 1999. Environmental Funds: Lessons learned and future prospects (Экологические фонды: накопленный опыт и перспективы на будущее). Вашингтон, ОК: Общий фонд доходов (GRF) и МСОП; Norris, R. 2000. The IPG Handbook on Environmental Funds (Справочник Межведомственной группы планирования по экологическим фондам). Вашингтон, ОК, США: Interagency Planning Group on Environmental Funds (IPG) (Межведомственная группа планирования по экологическим фондам); Нью-Йорк, США: издательство Pact Publications.

^{28/} Pablo 2003. *op. cit.*

борьбу с нищетой и в достижение Целей развития на тысячелетие. Для того, чтобы добиться долгосрочной устойчивости системы охраняемых районов, необходимо обеспечить надлежащее признание таких ценностей высшими должностными лицами, широкой общественностью, местными общинами и другими субъектами деятельности.

D. Устойчивое финансирование охраняемых районов

35. Обеспечение адекватных финансовых ресурсов является необходимым, но не достаточным условием эффективного управления охраняемыми районами и их устойчивого финансирования. Следует также рассматривать вопрос сроков и источников финансирования. Осознавая это необходимое требование, Конференция Сторон определила «обеспечение финансовой стабильности охраняемых районов» как одну из целей программы работы по охраняемым районам. МСОП определяет финансовую стабильность охраняемых районов как «способность обеспечения стабильных и долгосрочных финансовых источников и ассигнование ресурсов своевременным и надлежащим образом для покрытия полных издержек охраняемых районов и гарантирования эффективного и действенного управления охраняемыми районами». Проведение оценки и достижение финансовой устойчивости охраняемых районов предполагает рассмотрение и решение широкого круга вопросов. В исследовании, проведенном МСОП^{29/}, определены следующие основные аспекты, которые следует изучить при рассмотрении вопроса о финансовой стабильности охраняемых районов:

а) одним из ключевых элементов обеспечения финансовой стабильности и устойчивости охраняемых районов является формирование портфеля разнообразных форм финансирования, выходящего за пределы традиционных механизмов и включающего многочисленные источники финансирования;

б) для обеспечения финансовой устойчивости охраняемых районов требуется, чтобы управление и распоряжение средствами фонда осуществлялось таким образом, который стимулирует рентабельность и эффективность управления, позволяет осуществлять долгосрочное планирование и обеспечивать безопасность и дает менеджерам стимулы и возможности для создания и удерживания денежных средств на уровне охраняемых районов;

с) рассмотрение и покрытие косвенных и альтернативных издержек в качестве элементов финансовых потребностей охраняемых районов и направление денежных средств и неденежного финансирования группам, которые несут эти издержки, имеет решающее значение для включения охраняемых районов в более широкую область финансовой и экономической устойчивости;

д) обеспечение финансовой устойчивости охраняемых районов означает также выявление и устранение более общих рыночных, ценовых, политических и институциональных искажений, препятствующих финансированию и финансовой устойчивости охраняемых районов;

е) включение аспектов финансирования в процессы планирования охраняемых районов и управления ими и обеспечение достаточной способности кадров использовать финансовые инструменты является одной из ключевых стратегий повышения финансовой устойчивости охраняемых районов.

E. Глобальный экологический фонд (ГЭФ)

36. ГЭФ, являясь механизмом финансирования Конвенции, призван играть центральную роль в обеспечении международной финансовой поддержки программы работы. Особое значение будут иметь несколько видов поддержки со стороны ГЭФ, как отмечено в пункте 10 решения VII/20. Два наиболее важных элемента стратегии ГЭФ по оказанию поддержки программе работы включают: i) поддержку срочных мер, принимаемых по инициативе стран в отношении охраняемых районов

^{29/}

МСОП, 2005 г., *op.cit*

(пункт 10 с) решения VII/20); и ii) организацию крупномасштабных и средних грантов в странах, имеющих право на поддержку, с целью оказания содействия реализации программы работы. Особенно важным для элемента ii) будет предстоящее 4-е пополнение ГЭФ, включая четкие положения о выделении финансирования для охраняемых районов в новом бизнес-плане, в соответствии с которым будут распределяться ресурсы 4-го пополнения ГЭФ.

F. Другие источники международной помощи

37. ГЭФ не сможет удовлетворить всех потребностей в международном финансировании, связанных с программой работы. В частности положение ГЭФ о дополнительных расходах не позволяет ему в большинстве случаев содействовать покрытию текущих расходов на управление охраняемыми районами, что вызывает существенный финансовый пробел в развивающихся странах. Другие финансирующие учреждения, в частности двусторонние учреждения-доноры, должны будут выделять существенные дополнительные средства для охраняемых районов, в том числе для совместного финансирования проектов ГЭФ. Странам-донорам нужно было бы изучить вопрос об организации конкретной финансовой поддержки охраняемых районов в рамках помощи развитию, направленной на достижение Целей развития на тысячелетие, в соответствии с индикаторами масштаба охраняемой территории и масштаба территории с лесным покровом в 7-й Цели развития на тысячелетие. Международные неправительственные организации могут содействовать обеспечению *частных* финансовых ресурсов в поддержку программы работы и могут также обеспечивать помощь техническими услугами.

V ВЫВОДЫ

38. Из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

a) обновленного глобального обзора финансирования охраняемых районов национальными правительствами и из других источников не проведено, хотя может существовать определенная информация по отдельным учреждениям или донорам, систематического сбора данных не проводится;

b) примерный дефицит финансовых средств (общие потребности минус текущее расходование средств), необходимых для покрытия расходов по обеспечению адекватной поддержки существующей системы охраняемых районов в развивающихся странах, составляет около 1-1,7 млрд. долл. США в год^{30/}. Текущее финансирование охраняемых районов намного меньше необходимого объема средств для эффективного управления существующими в мире охраняемыми районами, не говоря уже о расширении системы для включения в нее приоритетных участков;

c) в период 1999-2003 годов ГЭФ и Всемирный банк оказали совместно поддержку реализации 296^{31/} проектов, связанных с охраняемыми районами, в более чем 100 развивающихся странах на общую сумму 2,1 млрд. долл. США и мобилизовали в виде совместного финансирования еще 3,1 млрд. долл. США;

d) общая сумма, предоставлявшейся официальной помощи развитию, связанной с биоразнообразием, составляла в период 1998-2000 годов примерно 1 млрд. долл. США в год. Не известно, однако, какая часть данной суммы фактически расходовалась на нужды охраняемых районов;

^{30/} James *etal* 1999, Bruner *etal* 2004; Verugdenhil 2003, *op cit.*

^{31/} Поскольку общее число проектов и общий объем финансирования ГЭФ включает проекты, реализованные Всемирным банком в качестве одного из учреждений-исполнителей, финансирование, совместное финансирование и проекты Группы Всемирного банка включают только проекты, реализуемые посредством грантов, предоставляемых по линии Международного банка реконструкции и развития, Международной ассоциации развития, Временной структуры, нацеленной на достижение результатов, и Фонда грантов на цели развития.

е) оказание помощи в целях сохранения и устойчивого использования биоразнообразия все чаще связывается с задачами сокращения бедности, на которые сейчас обращается основное внимание при оказании помощи развитию. Для обеспечения непрерывной поддержки охраняемых районов в рамках оказания основной помощи развитию необходимо будет наглядно продемонстрировать их социально-экономическую ценность и способность содействовать сокращению бедности^{32/};

ф) поддержка, оказываемая двусторонними и многосторонними донорами, составляет основную долю финансовых ресурсов, доступных для нужд охраняемых районов в развивающихся странах. Однако нынешние объемы данных ресурсов вряд ли будут достаточными для эффективной реализации программы работы по охраняемым районам. Существенное значение для обеспечения финансовой устойчивости будет иметь расширение государственного финансирования;

г) существует огромная возможность проведения работы с целью разработки, тестирования коммерческих финансовых стратегий и расширения механизмов финансирования охраняемых районов, создание которых началось на экспериментальной основе в последние годы. Такие механизмы, включенные в стратегические общесистемные финансовые планы, несут в себе значительный потенциал для обеспечения в будущем более широкого финансирования охраняемых районов и более целеустремленной направленности финансирования на реализацию различных потребностей и условий, что будет приводить к укреплению финансовой устойчивости охраняемых районов;

h) в число механизмов, имеющих существенный потенциал развития, входит дальнейшее развитие и применение к охраняемым районам традиционных фискальных и финансовых инструментов, которые издавна используются в других секторах экономики (таких как налоги, субсидии и программы кредитования и делегирование ответственности за механизмы распределения издержек и выгод, связанных с управлением охраняемыми районами и с их объектами), а также внедрение подходов, управляемых рынком, которые все шире используются для ориентирования более широких процессов развития (включая развитие новых рынков для товаров и услуг, обеспечиваемых охраняемыми районами);

i) существует потребность в создании необходимой осведомленности, инфраструктуры и в распространении информации о накопленном опыте, навыках, возможностях и трудностях, связанных с данными новыми источниками. Поэтому инвестирование средств в создание потенциала и в организацию семинаров по профессиональной подготовке для реализации инициатив по финансированию природоохраны должно быть одним из первоочередных приоритетов доноров, правительств и международных природоохранных организаций:

j) чрезвычайно важное значение имеет создание прочных организационных структур для финансирования реализации программы работы. Учреждения, включая правительства, доноры, международные неправительственные организации и частный сектор, должны налаживать взаимодействие и партнерства и решать данный вопрос посредством согласованных усилий;

k) перспективы прямых иностранных инвестиций по-прежнему обнадеживают в краткосрочной перспективе и в обозримом будущем чрезвычайно важным, по всей видимости, будет оставаться значение международных (внешних) источников финансирования;

l) ГЭФ, являясь организационной структурой, управляющей механизмом финансирования Конвенции, должен играть центральную роль в обеспечении международной финансовой поддержки для реализации программы работы; и

m) другие финансирующие учреждения, и особенно двусторонние учреждения-доноры, должны будут обеспечить существенное дополнительное финансирование охраняемых районов.

^{32/}МСОП, 2005 г., *op cit*, Lapham and Livermore 2003, *op cit*.

Приложение

**МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ РАБОТЫ ПО ОХРАНЯЕМЫМ РАЙОНАМ,
ТРЕБУЮЩИЕ ПРИНЯТИЯ СРОЧНЫХ МЕР**

К 2005 году:

Проведение к 2005 году на национальном уровне исследования эффективности использования существующих финансовых ресурсов и потребностей в финансировании, связанных с национальной системой охраняемых районов, и определение вариантов удовлетворения этих потребностей путем сочетания национальных и международных ресурсов и с учетом широкого диапазона возможных инструментов финансирования, таких как государственное финансирование, учет расходов на охрану природы в счет погашения долга, устранение порочных стимулов и субсидий, частное финансирование, налоги и сборы за использование экологических услуг (3.4.1).

К 2006 году:

а) определение надлежащих ограниченных во времени и поддающихся измерению целевых заданий и индикаторов для охраняемых районов на национальном и региональном уровнях (1.1.1);

б) проведение мер по созданию или расширению охраняемых районов в любых крупных, нетронутых или относительно нефрагментированных или совершенно невозместимых природных районах, или в районах, находящихся под значительной угрозой, а также в районах, обеспечивающих существование видов, находящихся под наиболее высокой угрозой исчезновения, в контексте национальных приоритетов и с учетом нужд сохранения мигрирующих видов (1.1.2);

с) принятие мер для решения вопроса о недостаточном представительстве экосистем внутренних вод в существующих национальных и региональных системах охраняемых районов, учитывая трансграничные экосистемы внутренних вод (1.1.3);

е) проведение при всемерном и эффективном участии коренных и местных общин и соответствующих субъектов деятельности обзоров на национальном уровне существующих и потенциальных видов сохранения биоразнообразия и оценки их приемлемости для достижения целей сохранения биоразнообразия, включая новаторские формы управления охраняемыми районами, которые следует признать и стимулировать через посредство правовых, политических, финансово-организационных и общинных механизмов, как, например, охраняемые районы, находящиеся в ведении государственных органов различных уровней, охраняемые районы совместного управления, частные охраняемые районы, охраняемые районы коренных и местных общин (1.1.4);

ф) завершение анализа пробелов в системе охраняемых районов на национальном и региональном уровнях с учетом требований репрезентативности систем охраняемых районов, обеспечивающих адекватное сохранение биоразнообразия и экосистем суши, морей и внутренних вод (1.1.5);

г) проведение оценки опыта и навыков, накопленных на национальном и субнациональном уровнях в результате осуществления конкретной работы по включению охраняемых районов в более широкие ландшафты суши и морские ландшафты и в секторальные планы и стратегии, такие как стратегии сокращения бедности;

h) выявление правовых и организационных пробелов и препятствий, которые мешают эффективному созданию охраняемых районов и управлению ими (3.1.1);

i) завершение оценок потребностей в потенциале национальных охраняемых районов, разработка на основе этих оценок программ по созданию потенциала, в том числе составление учебного плана, обеспечение ресурсов и программ для устойчивого обучения кадров в сфере управления охраняемыми районами (3.2.1);

j) разработка и принятие соответствующих методов, стандартов, критериев и индикаторов для оценки эффективности управления и руководства охраняемыми районами и создание соответствующей базы данных с учетом разработанной МСОП-ВКОТ структуры для проведения оценки эффективности управления и других соответствующих методологий, которые должны быть адаптированы к местным условиям (4.2.1).

К 2008 году:

a) принятие мер для решения вопроса о недостаточном представительстве морских экосистем в существующих национальных и региональных системах охраняемых районов, учитывая морские экосистемы за пределами действия национальной юрисдикции в соответствии с действующим международным правом (1.1.3);

b) выявление и принятие практических мер по совершенствованию интеграции охраняемых районов в более широкие ландшафты суши и морские ландшафты, в том числе политических и правовых мер, мер планирования и других мер (1.2.2);

c) внедрение эффективных механизмов для выявления и предотвращения и/или смягчения неблагоприятных последствий основных угроз, грозящих охраняемым районам (цель задачи 1.5);

d) внедрение механизмов для обеспечения справедливого распределения затрат и выгод, связанных с созданием охраняемых районов и управлением ими (цель задачи 2.1);

e) всемерное и эффективное участие коренных и местных общин - при полном соблюдении их прав и признании их обязанностей - в соответствии с национальным законодательством и действующими международными обязательствами, а также участие соответствующих субъектов деятельности в управлении существующими охраняемыми районами и в создании новых охраняемых районов и в управлении ими (цель задачи 2.2);

f) проведение обзора и пересмотра политики (в соответствующих случаях), включая использование социально-экономической оценки ценности и стимулов, для обеспечения благоприятной стимулирующей среды, способствующей более эффективному учреждению охраняемых районов и систем охраняемых районов и управлению ими (цель задачи 3.1);

g) обеспечение адекватных финансовых, технических и прочих ресурсов для покрытия расходов, связанных с эффективным внедрением национальных и региональных систем охраняемых районов и управлением ими, в том числе из национальных и международных источников, в частности для удовлетворения потребностей развивающихся стран, стран с переходной экономикой и малых островных развивающихся государств (цель задачи 3.4);

h) создание и начало реализации планов устойчивого финансирования на уровне страны, предусматривающих поддержку национальных систем охраняемых районов, включая принятие необходимых нормативных, правовых, политических, организационных и других мер (3.4.2);

i) существенное повышение осведомленности общественности о важности и пользе охраняемых районов, а также достижение лучшего понимания и правильного восприятия их важности и пользы (цель задачи 3.5);

j) разработка и принятие стандартов, критериев и рациональных методов планирования, отбора, учреждения национальных и региональных систем охраняемых районов и руководства и управления ими (цель задачи 4.1).
