

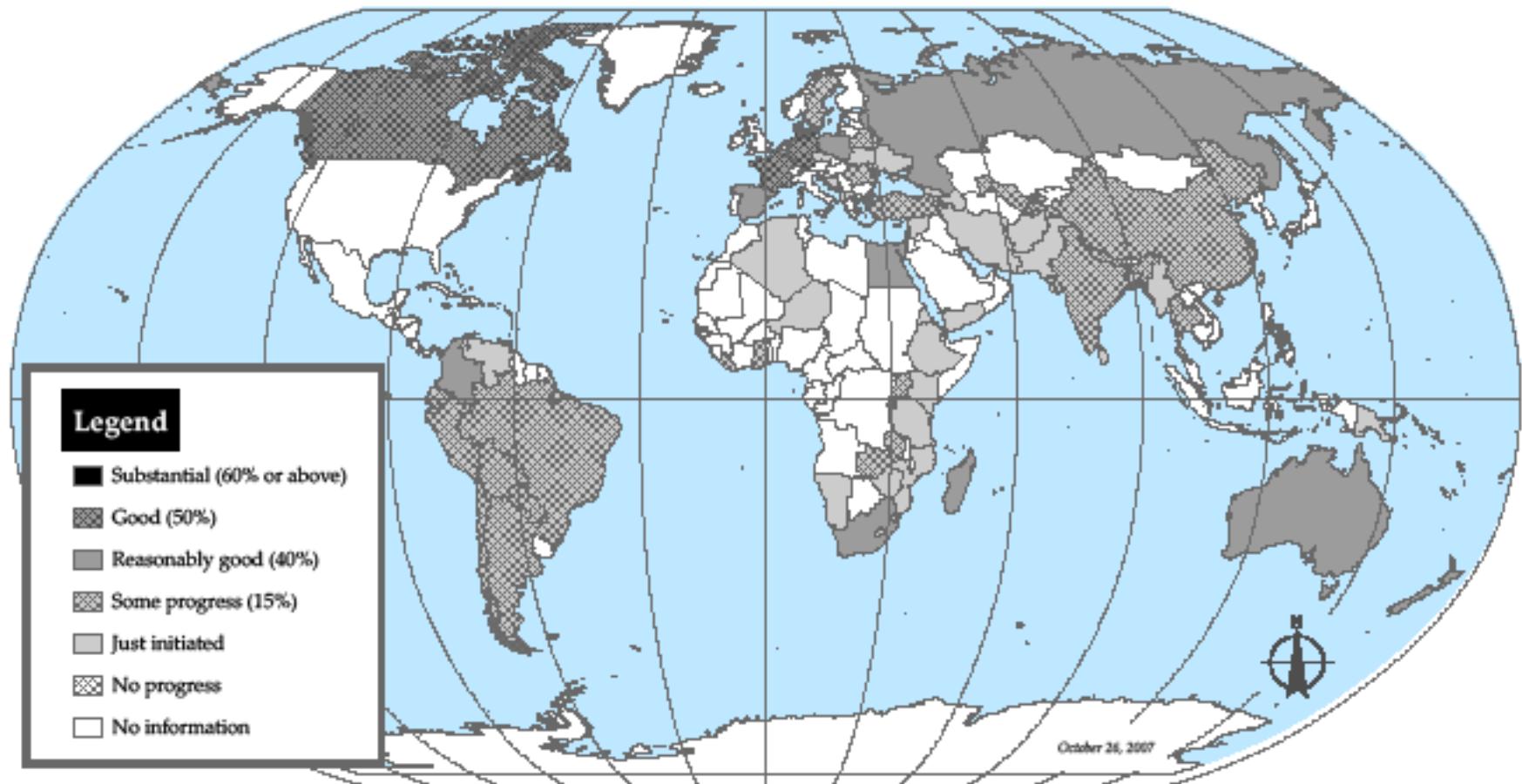


# **LA SUSTENTABILIDAD FINANCIERA DE LOS SNAPS EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE TRABAJO DE LA CBD**

**MARIA ELENA ZUNIGA**

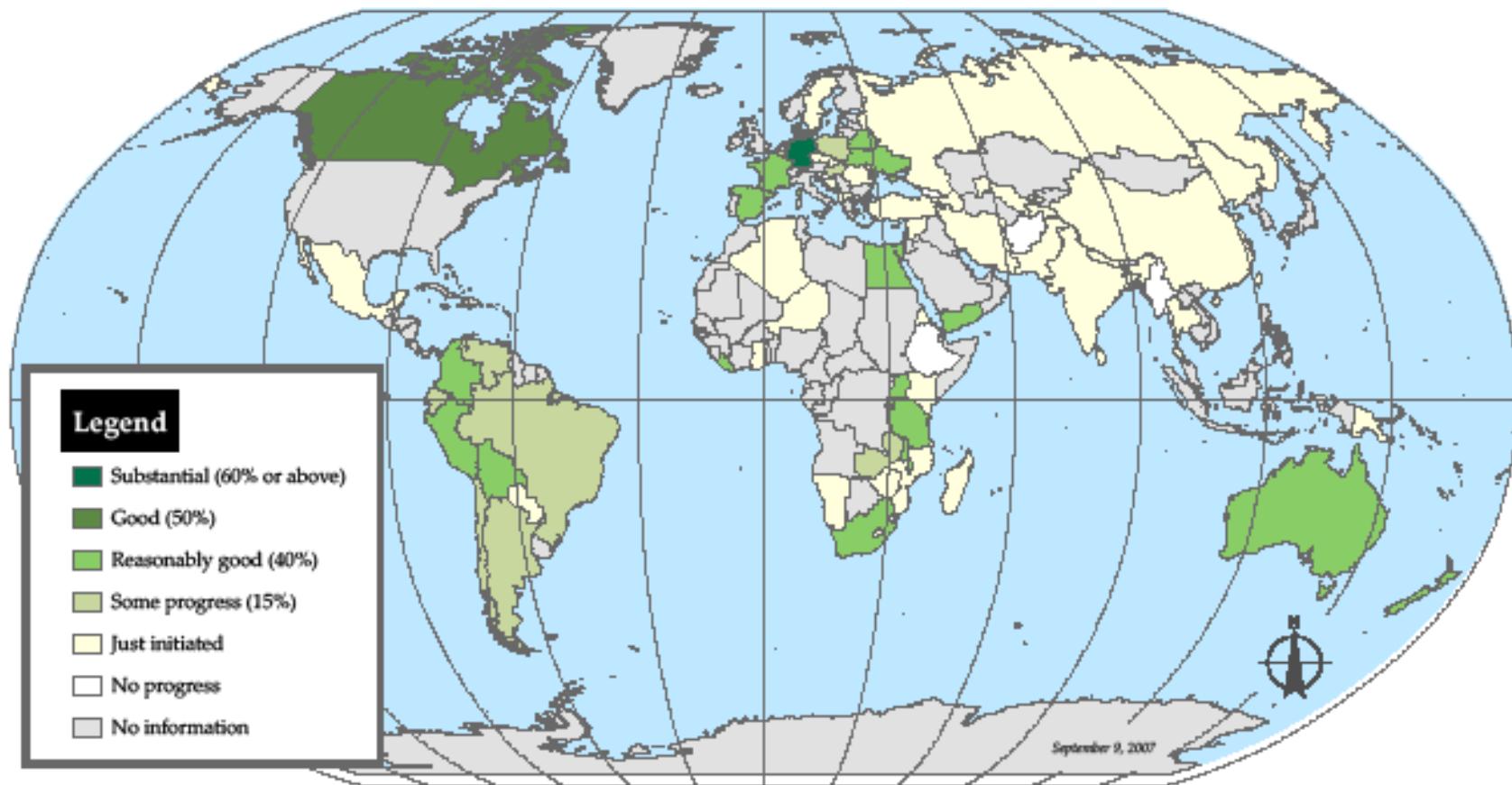
**Amigos del Programa de Trabajo de la CDB**

# Overall Status of Implementation of the Programme of Work on Protected Areas



Fuente: Base de datos CBD y de ONG's

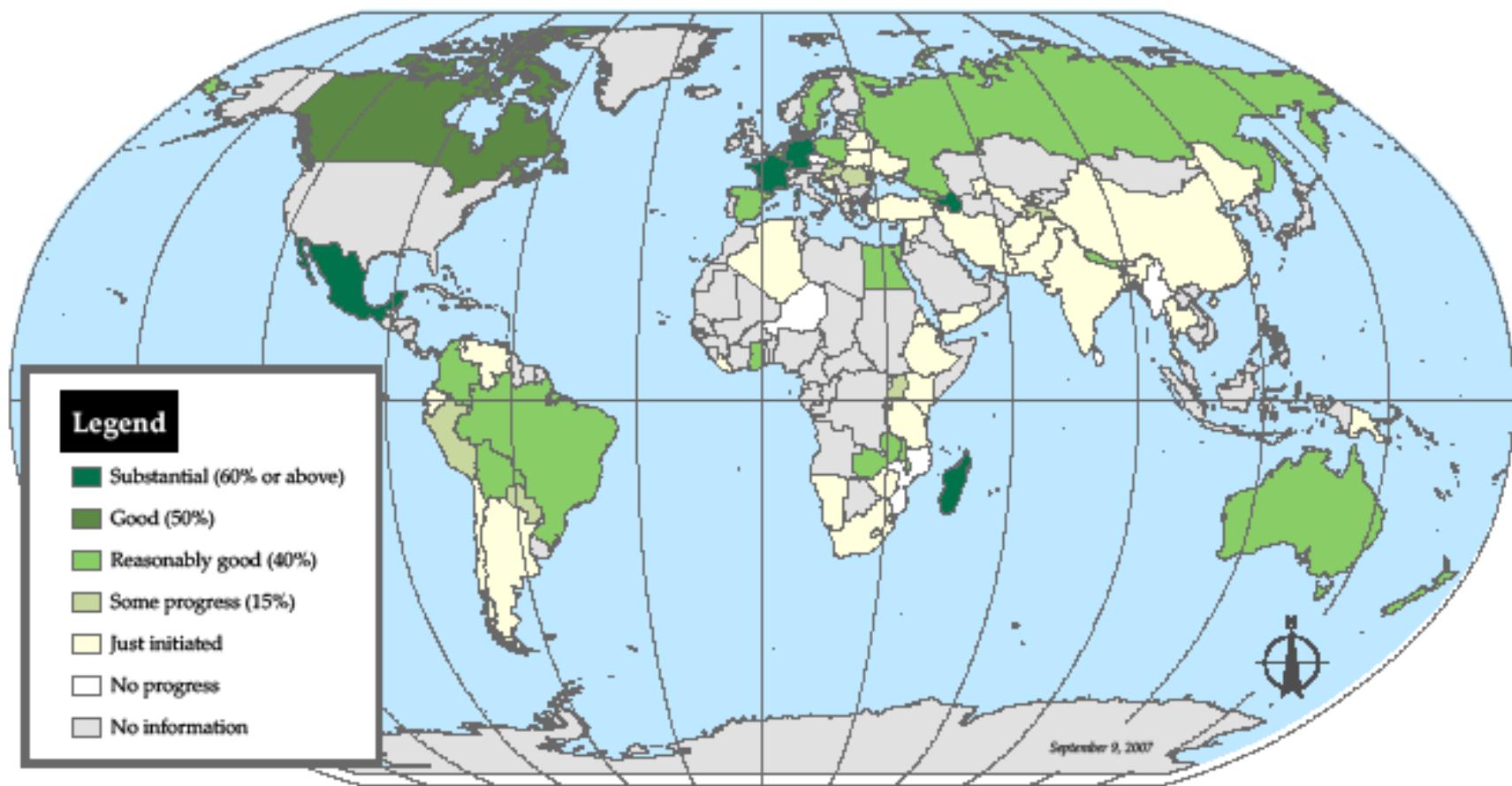
## Status of Target Implementation: Promoting equity and benefit-sharing



Fuente: Base de datos CBD y de ONG's

# Status of Target Implementation:

## Ensuring financial sustainability of protected areas and PA systems



Fuente: Base de datos CBD y de ONG's

# **ANALISIS DE LOS AVANCE DE LOS PAISES**

**Progresos:**

**Vacíos Ecológicos**

**Progreso Moderado:** **Amenazas, vacíos financieros, institucionalidad**

**Progreso bajo:**

**Beneficios de las APs,  
Sistemas de monitoreos**

**DEBILIDADES GENERALES**

**Baja integración entre los dist. análisis  
(ecológico- efectividad de manejo y financieros)**

**Falta de avance desde diagnósticos a planes estratégicos**

**Baja o nula integración de las AP al desarrollo social, económico y político (Planes de desarrollo)**

# **COMPROMISOS DE SUST FINANCIERA**

## **PROGRAMA DE TRABAJO**

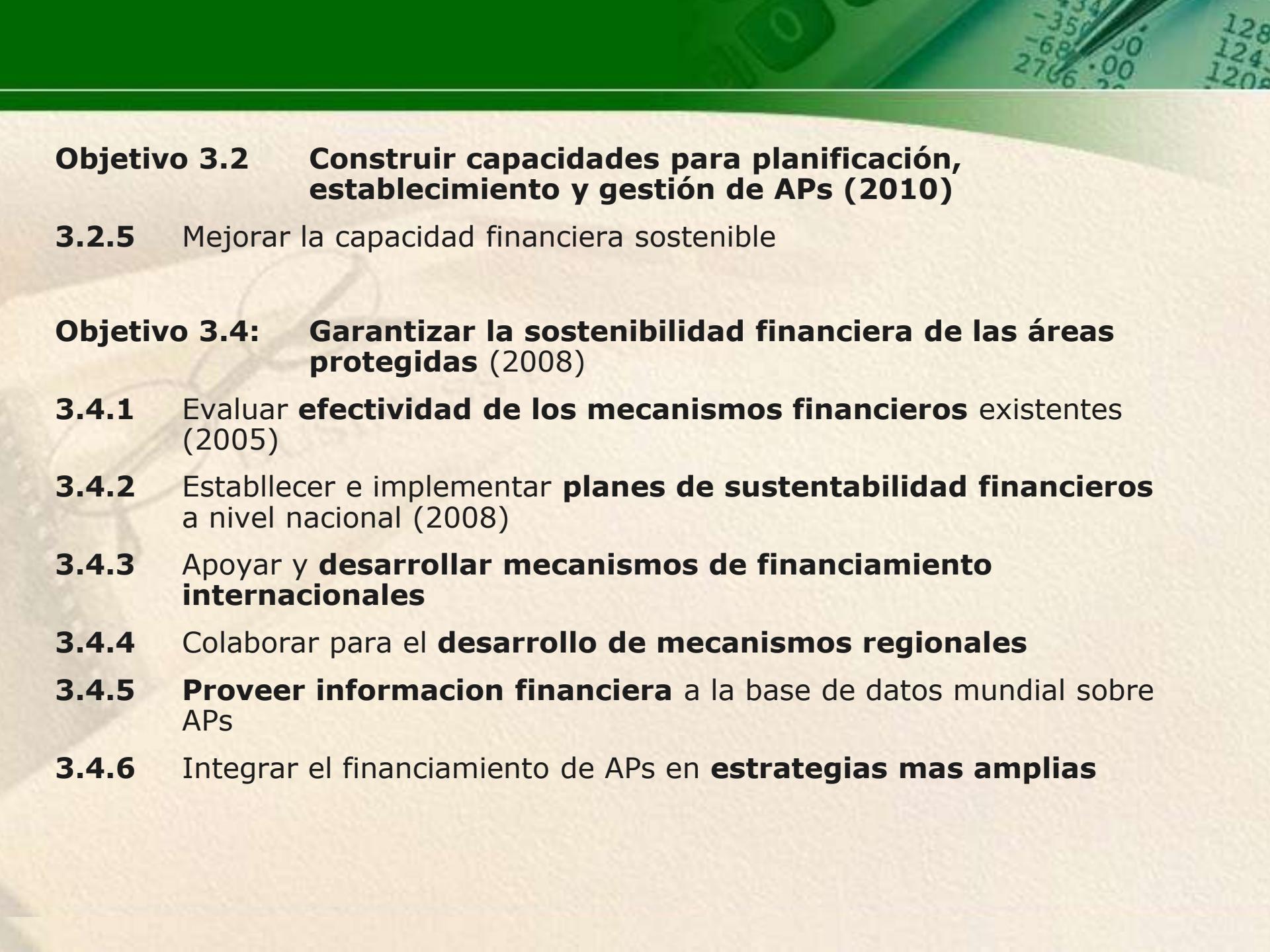
### **MEDIO FACILITADOR**

#### **Objetivo 2.1 Promover la equidad y la distribución de beneficios**

- 2.1.1** Evaluar los costos y beneficios del establecimiento de APs y desarrollar la distribución equitativa de los beneficios
- 2.1.4** Usar los beneficios de las AP para la reducción de la pobreza

#### **Objetivo 3.1 Proveer políticas facilitadoras, y un medios social e institucionales facilitadores para las APs (2008)**

- 3.1.2** Evaluar la contribución de las APs a las economías nacionales
- 3.1.9** Identificar oportunidades de mercadeo para productos de APs
- 3.1.10** Desarrollar mecanismos financieros sustentables para APs



## **Objetivo 3.2      Construir capacidades para planificación, establecimiento y gestión de APs (2010)**

### **3.2.5    Mejorar la capacidad financiera sostenible**

## **Objetivo 3.4:    Garantizar la sostenibilidad financiera de las áreas protegidas (2008)**

- 3.4.1    Evaluar efectividad de los mecanismos financieros existentes (2005)**
- 3.4.2    Establlecer e implementar planes de sustentabilidad financieros a nivel nacional (2008)**
- 3.4.3    Apoyar y desarrollar mecanismos de financiamiento internacionales**
- 3.4.4    Colaborar para el desarrollo de mecanismos regionales**
- 3.4.5    Proveer informacion financiera a la base de datos mundial sobre APs**
- 3.4.6    Integrar el financiamiento de APs en estrategias mas amplias**

# OWPA PROGRESS

## ENABLING ENVIRONMENT

### Policy Environment

	Argentina	Bolivia	Brazil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Peru	Venezuela	Bahamas	Dom. Rep.	Grenada	Jamaica	St. Vincent	Belize	Costa Rica	Guatemala	Honduras	Mexico	Nicaragua	Panama
Developed indicators	*	● ○	*	● *	○	*	● ○	*	*	● ○	● ○	● ○	● ○	*	● ○	● ○	○	○	● ○	● ○	*
Assessed policy environment	*	● ○	*	● *	○	*	● ○	*	*	● ○	● ○	● ○	● ○	*	● ○	● ○	○	○	● ○	● ○	*
Developed prioritized action plan	*	○ ○	*	● *	○	*	○	*	*	● ○	● ○	● ○	● ○	*	● ○	● ○	○	○	● ○	● ○	*
Developed financial estimates	*	○ ○	*	● ○	*	○	*	*	*	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	*	○ ○	○ ○	○	○	● ○	● ○	*
Communicated results to stakeholders	*	○ ○	*	○	*	○	*	*	*	○ ○	○ ○	○ ○	○ ○	*	○ ○	○ ○	○	○	○ ○	○ ○	*

### Protected area benefits

	Argentina	Bolivia	Brazil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Peru	Venezuela	Bahamas	Dom. Rep.	Grenada	Jamaica	St. Vincent	Belize	Costa Rica	Guatemala	Honduras	Mexico	Nicaragua	Panama
Developed indicators	*	● ○ ○ ○	○	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	*	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Assessed benefits	*	● ○ ○ ○	○	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	○	*	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Developed prioritized action plan	*	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Developed financial estimates	*	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Communicated results to stakeholders	*	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*

### Financial sustainability

	Argentina	Bolivia	Brazil	Chile	Colombia	Ecuador	Paraguay	Peru	Venezuela	Bahamas	Dom. Rep.	Grenada	Jamaica	St. Vincent	Belize	Costa Rica	Guatemala	Honduras	Mexico	Nicaragua	Panama
Developed indicators	*	○ ○ ● ○	*	○ ○ ● ○	○ ○ ● ○	● ○ ○ ○	○	*	*	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	*	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	● ○ ○ ○	● ○ ○ ○	*
Assessed financial gaps	*	○ ○ ● ○	○	○ ○ ● ○	○ ○ ● ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Developed prioritized action plan	*	○ ○ ● ○	*	○ ○ ● ○	○ ○ ● ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Developed estimates to implement plan	*	○ ○ ● ○	*	○ ○ ● ○	○ ○ ● ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*
Communicated results to stakeholders	*	○ ○ ● ○	*	○ ○ ● ○	○ ○ ● ○	● ○ ○ ○	○	*	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	○ ○ ○ ○	*

● Completed   ● Substantial progress   ● Initial progress   ○ No progress   \* No data

## **Sostenibilidad financiera**

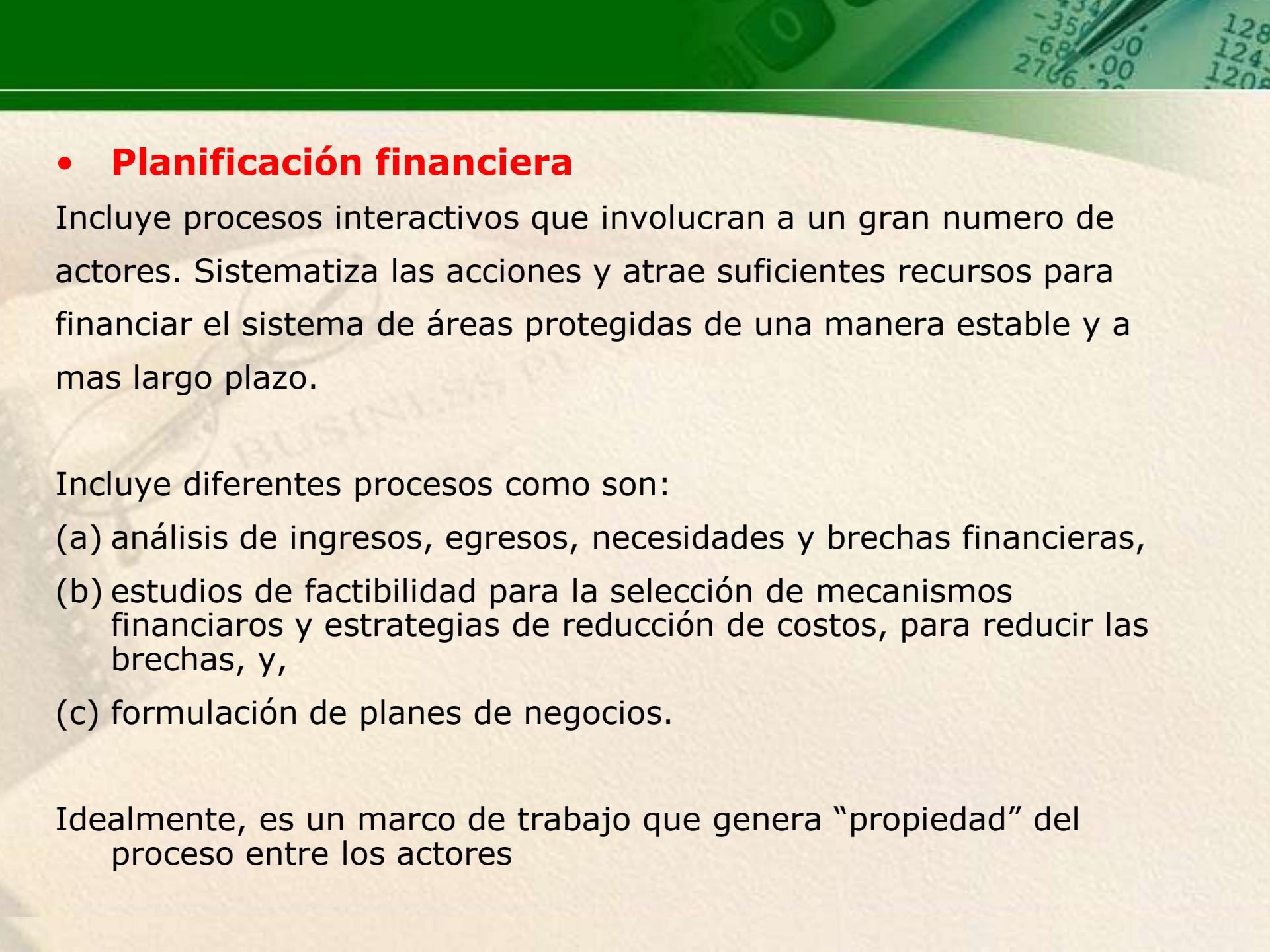
- Habilidad de un país para cumplir con las demandas financieras asociadas con el manejo del sistema de áreas protegidas
- Implica dos aspectos de la ecuación financiera: “oferta” y “demanda”

$$\begin{array}{lcl} \textbf{Sostenibilidad} & = & \textbf{Recursos} \\ \textbf{financiera} & & \textbf{financieros} \\ & & \textbf{suficientes} \end{array} + \begin{array}{l} \textbf{Manejo eficiente de} \\ \textbf{necesidades y} \\ \textbf{recursos} \\ \textbf{financieros} \end{array}$$

# Análisis financiero

- 1. Define ingresos, gastos y costos**
- 2. Define necesidades “básicas” y “optimas”**
- 3. Usa indicadores métricos para vincular metas de conservación con costos**
- 4. Define brechas financieras (básico y optimo)**
- 5. Identifica prioridades de inversión**
- 6. Identifica oportunidades para reducir costos**
- 7. Fundamental para el plan de negocios**





## • **Planificación financiera**

Incluye procesos interactivos que involucran a un gran numero de actores. Sistematiza las acciones y atrae suficientes recursos para financiar el sistema de áreas protegidas de una manera estable y a mas largo plazo.

Incluye diferentes procesos como son:

- (a) análisis de ingresos, egresos, necesidades y brechas financieras,
- (b) estudios de factibilidad para la selección de mecanismos financieros y estrategias de reducción de costos, para reducir las brechas, y,
- (c) formulación de planes de negocios.

Idealmente, es un marco de trabajo que genera “propiedad” del proceso entre los actores

# Planificación Financiera tradicional

- **Lista de deseos**
- **Aproximación de corto plazo de metas financieras inciertas**
- **Poco o ningún enfoque hacia los negocios**
- **Sin incentivos para promover cambio de actitudes/generación de recursos**
- **Ausencia de valoración de recursos naturales**
- **Falta de herramientas y poca capacidad**
- **Desincentiva el desarrollo de leyes para la generación y retención de recursos**
- **Ausencia de planes financieros / negocios basados en:**

# Planificación basada en Principios de Negocios

- **Necesidades y metas financieras de largo plazo definidas y realistas**
- **Reducción de costos**
- **Mecanismos e ingresos financieros diversificados**
- **Asignación estrategia de recursos para reducir brechas financieras**
- **Busca vincular objetivos de conservación con los sociales y fiscales**
- **Marco legal y reglamentario apropiado**
- **Identifica y resuelve temas de capacidad financiera (personal dedicado-unidades de gestión financiera de AP)**
- **Promueve el establecimiento de mecanismos financieros apoyados por el sector privado y asociaciones público privadas**
- **Transparencia y rendición de cuentas definidos**

# Cuestionamientos y Retos

- 1. Cuales son los barreras en el avance hacia la sostenibilidad financiera de nuestros sistemas de APs?**
- 2. Que condiciones han favorecido a los países para el avance hacia la sostenibilidad financiera?**
- 3. Que impide que la gran variedad de mecanismos financieros existentes se implementen a la escala adecuada?**
- 4. Como podemos asegurar la transparencia, responsabilidad y rendición de cuentas en la gestión financiera?**
- 5. Porque el financiamiento de las áreas protegidas no esta creciendo al ritmo del crecimiento de la economía regional?**
- 6. Que acciones se deben sugerir en los próximos eventos en la agenda internacional de áreas protegidas (Congreso Mundial de la Conservación, CBD-COP9)**
- 7. Cual es la meta financiera de cada país (para el 2012) y la estrategia para cumplirla?**

# ELEMENTOS DEL ANALISIS REGIONAL (CEPAL)

- El gasto ambiental total de los países no supera el 1% del PIB
- El gasto ambiental público rara vez sobrepasa el 3% del gasto público total - Hasta el 2003 se aprecia una tendencia decreciente en el gasto ambiental público.
- Casi todos los países de la región poseen economías crecientes (Balance fiscal positivo / deuda externa y externa decreciente)
- Se requiere integrar la valoración (económica) de las APs en las decisiones de planes de desarrollo
- Necesidad de indicadores y monitoreo del financiamiento de la gestión de la biodiversidad, así como instrumentos económicos
- La protección de la naturaleza como negocio

# Avances en la Planificación Financiera de Sistemas de Áreas Protegidas en América del Sur

SA	Brechas financieras	Preselección mecanismos financieros	Viabilidad de mecanismos financieros	Leyes y marco reglamentario	Formulación plan financiero	Implementación
Bolivia	●	●	●	●	●	●
Brasil**	●	●	●	●	●	●
Colombia	●	●	●	●	●	●
Chile	●	●	●	●	●	●
Ecuador	●	●	●	●	●	●
Paraguay	●	●	●	●	●	●
Perú	●	●	●	●	●	●
Venezuela	●	●	●	●	●	●

● Completo

● Avanzando

● Planificado

● Sin información

# América Central

CA & Caribe	Brechas financieras	Preselección mecanismos financieros	Viabilidad de mecanismos financieros	Leyes y marco reglamentario	Formulación plan financiero	Implementación
Bahamas	●	●	●	●	●	●
Costa Rica	●	●	●	●	●	●
Grenada	●	●	●	●	●	●
Guatemala	●	●	●	●	●	●
Honduras	●	●	●	●	●	●
Jamaica	●	●	●	●	●	●
Mexico	●	●	●	●	●	●
Nicaragua	●	●	●	●	●	●
Panama	●	●	●	●	●	●
RD	●	●	●	●	●	●
St Vincent	●	●	●	●	●	●
US Virgin I., St. Croix	●	●	●	●	●	●

Completo

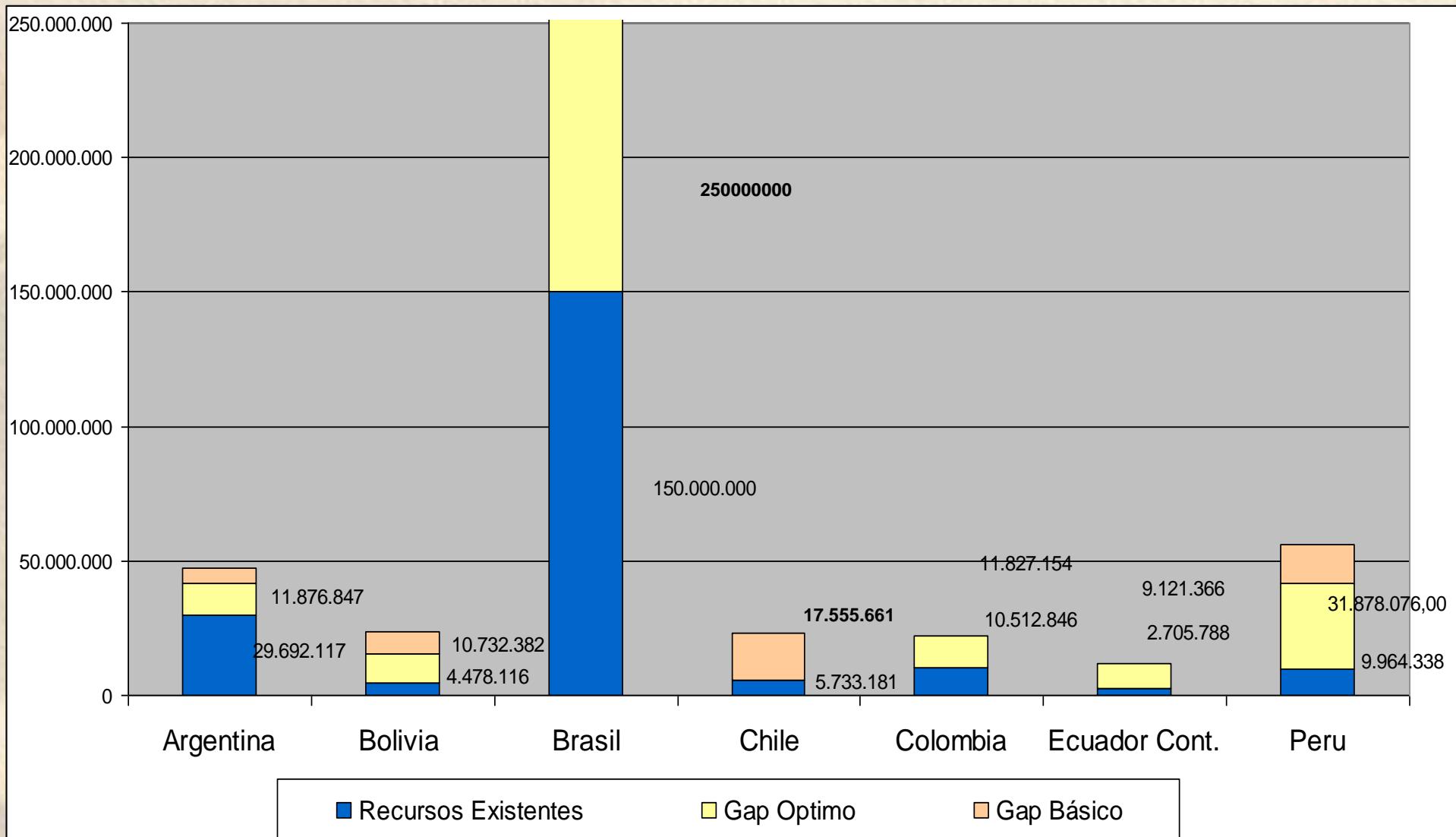
Avanzando

Planificado

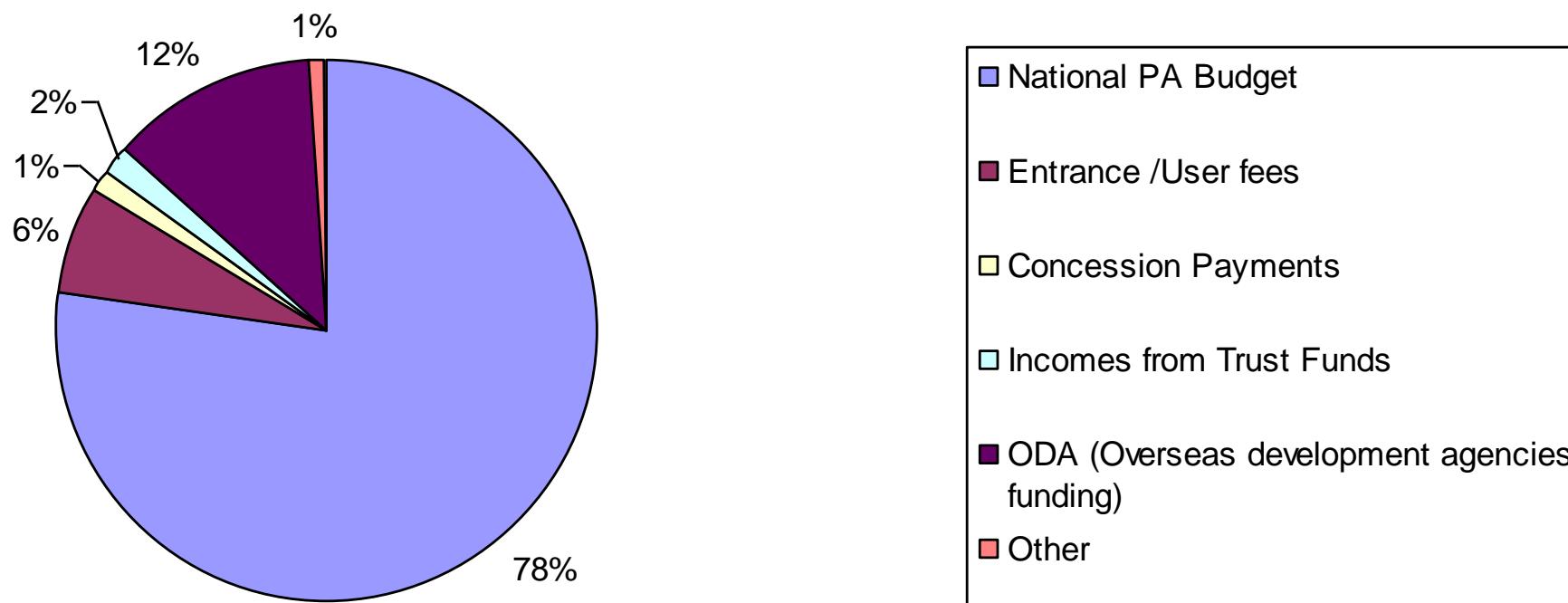
Sin información

# Ingresos, Necesidades y Brechas Financieras en América del Sur

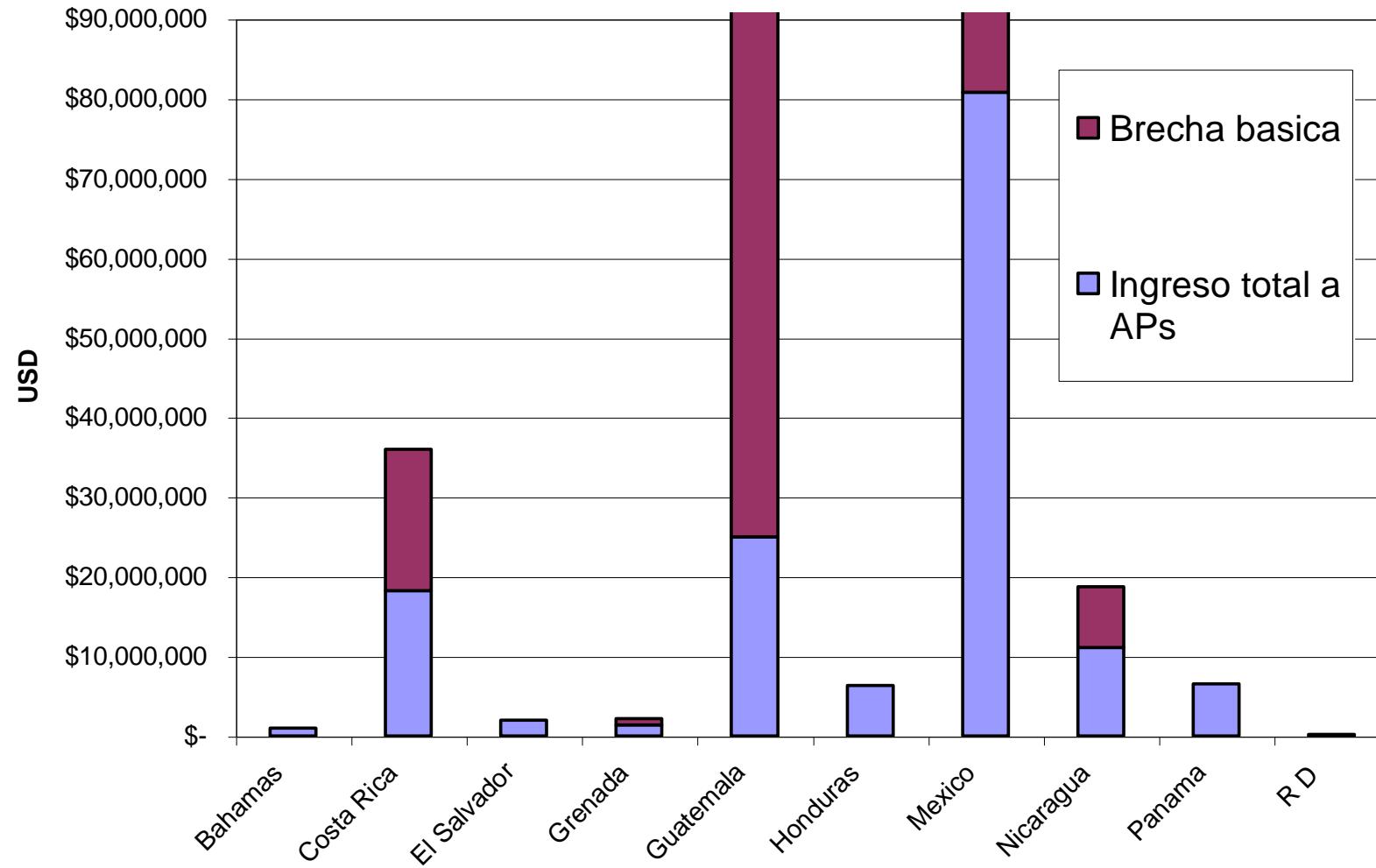
GAP TOTAL USD 325 MILLONES



## FUENTES DE FINANCIAMIENTO DE LOS SNAPS



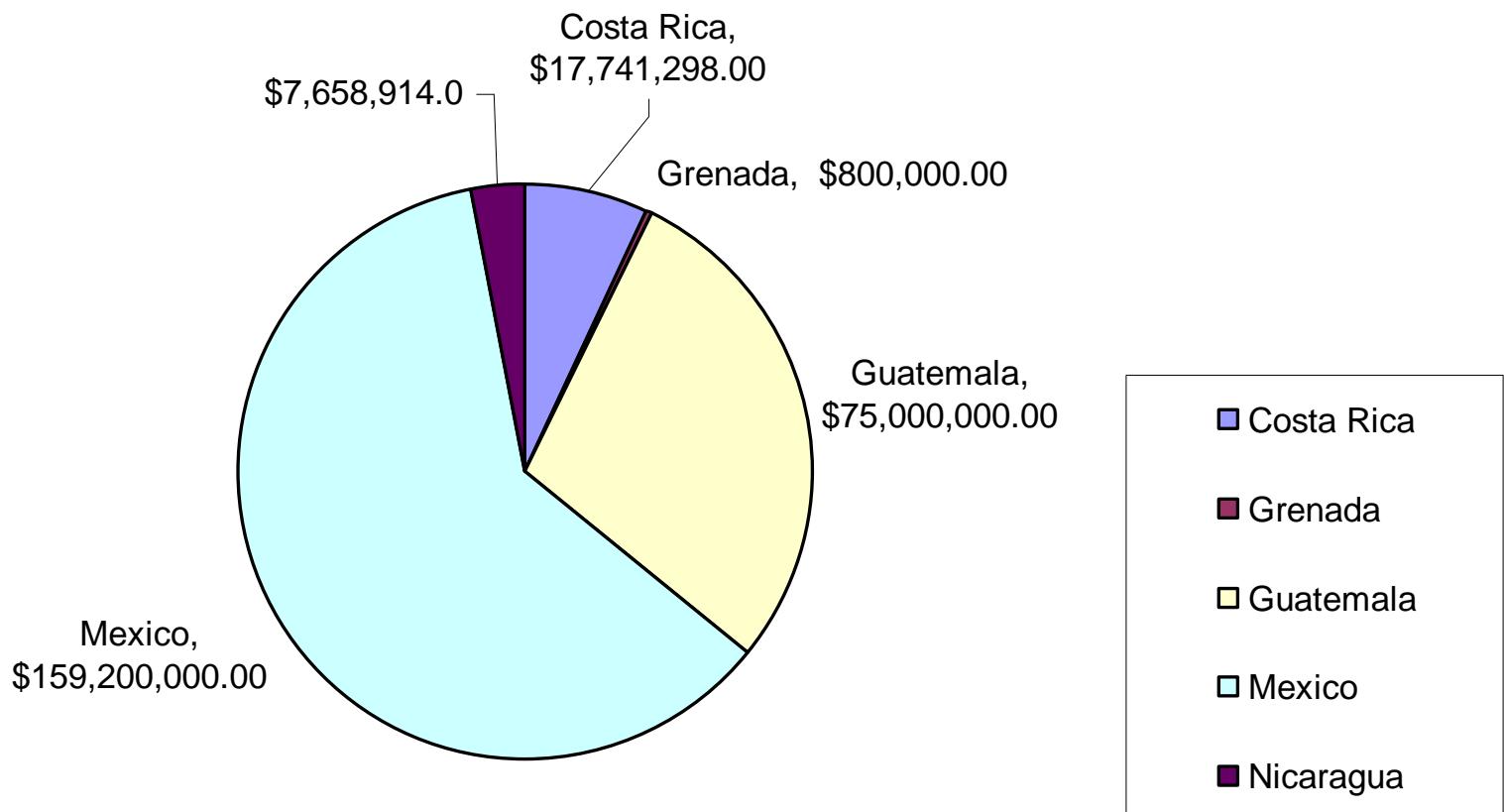
# Ingresos, Necesidades y Brechas Financieras en Centro América y el Caribe



Necesidad en México: 240 Millones USD

# Brechas Financieras Anuales en América Central y el Caribe

**Brecha Total: 260 Millones USD**



# Mecanismos Financieros: Avances 2006 -07 en la Política Fiscal para Conservación

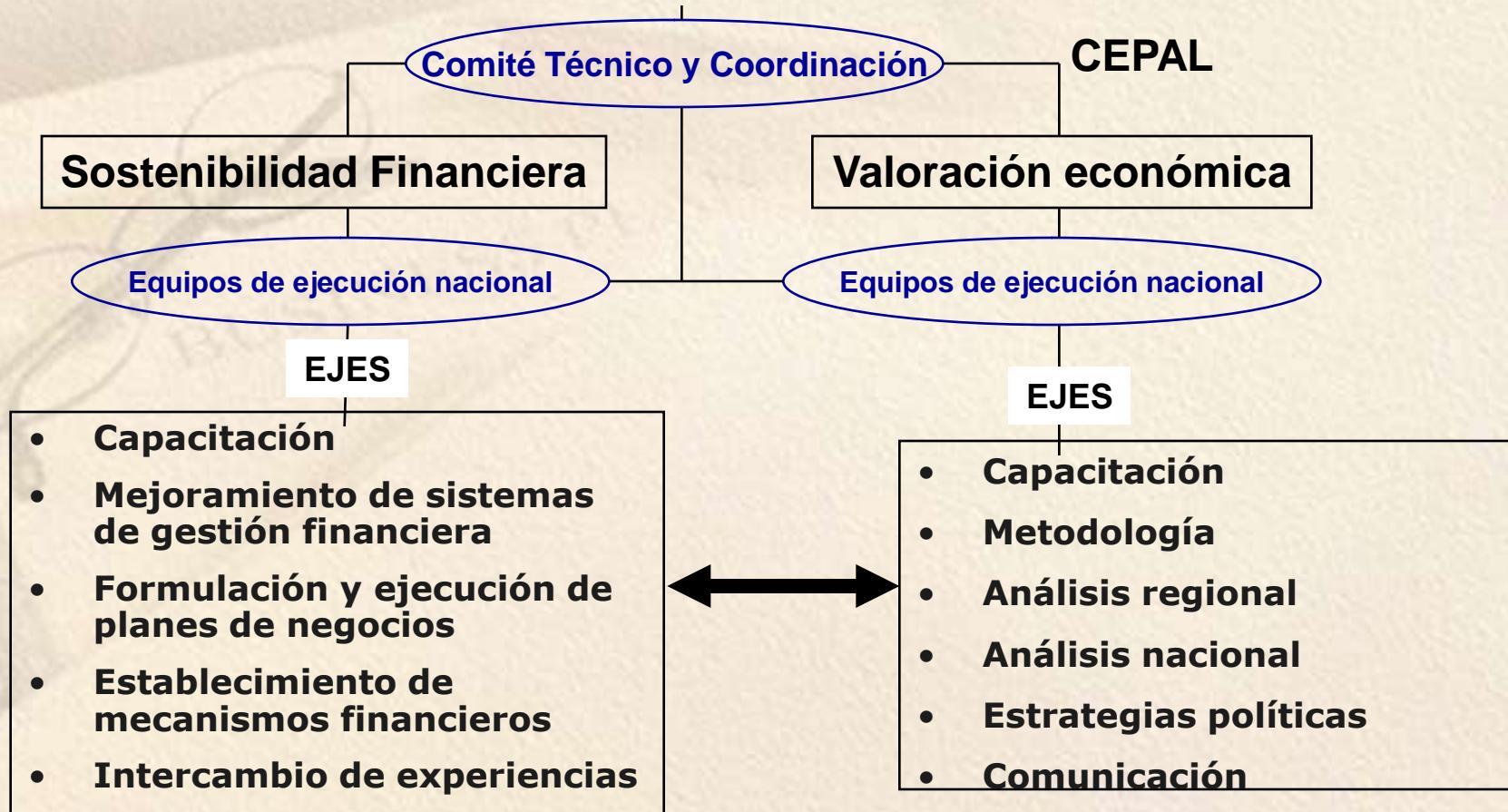
1. Perú, TLC, #18.3.4. Agenda para el sector forestal. Incremento de aproximadamente 15 Millones para fortalecer la vigilancia y control de la extracción ilícita de madera. Incluye APs
2. Fondo de contingencia. Requiere planes de implementación.
3. México: Incremento al precio de la gasolina (5.5%). 12.5% del incremento va a medio ambiente. ¿Cuanto para Áreas protegidas?
4. México: 42% incremento al presupuesto del CONANP (2006-07)
5. Canje de deuda en Guatemala: 1.5 millones para los próximos 15 años.
6. Costa Rica: Canje de deuda, Fondo para APs
7. PSA/Fondo de agua en Ecuador: 1% ordenanza municipal para financiar el fondo de agua. 500K a APs
8. Colombia Fondo para AP . Duplicación de presupuesto fiscal para APs

# MECANISMOS FINANCIEROS DIVERSIFICADOS

	Argentina	Bolivia	Chile	Peru	Brazil	Colombia	Ecuador	Paraguay	Venezuela
National public funds	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Water funds		x		x	x	x	x		
Water Tariff			x	x	x	x			
Entrance fees / Ecotourism/tourism	x	x	x	x	x	x	x		x
Trust funds	x	x	x	x	x			x	
Compensation fund					x	x		x	
GEF PAs			x		x	x	x	x	
Debt for nature swap					x				
Green bonds mech.					x				
PES (Fisheries, navigation, carbon sequestration, etc)				x	x	x			
Taxes Royalties		x		x	x				
Other		x				REDD in Amazon, energy PES in			

# Estrategia de Sustentabilidad Financiera de AP

UNDP-TNC- Gobiernos (Ministerios de Economía, Ambiente, Turismo)



# **Ficha de Puntaje para la Sustentabilidad Financiera de las APs- PNUD**

## **Permite:**

Apoyar a los gobiernos, donantes y ONGs a investigar, identificar y registrar los aspectos esenciales de un sistema nacional de financiamiento de las APs

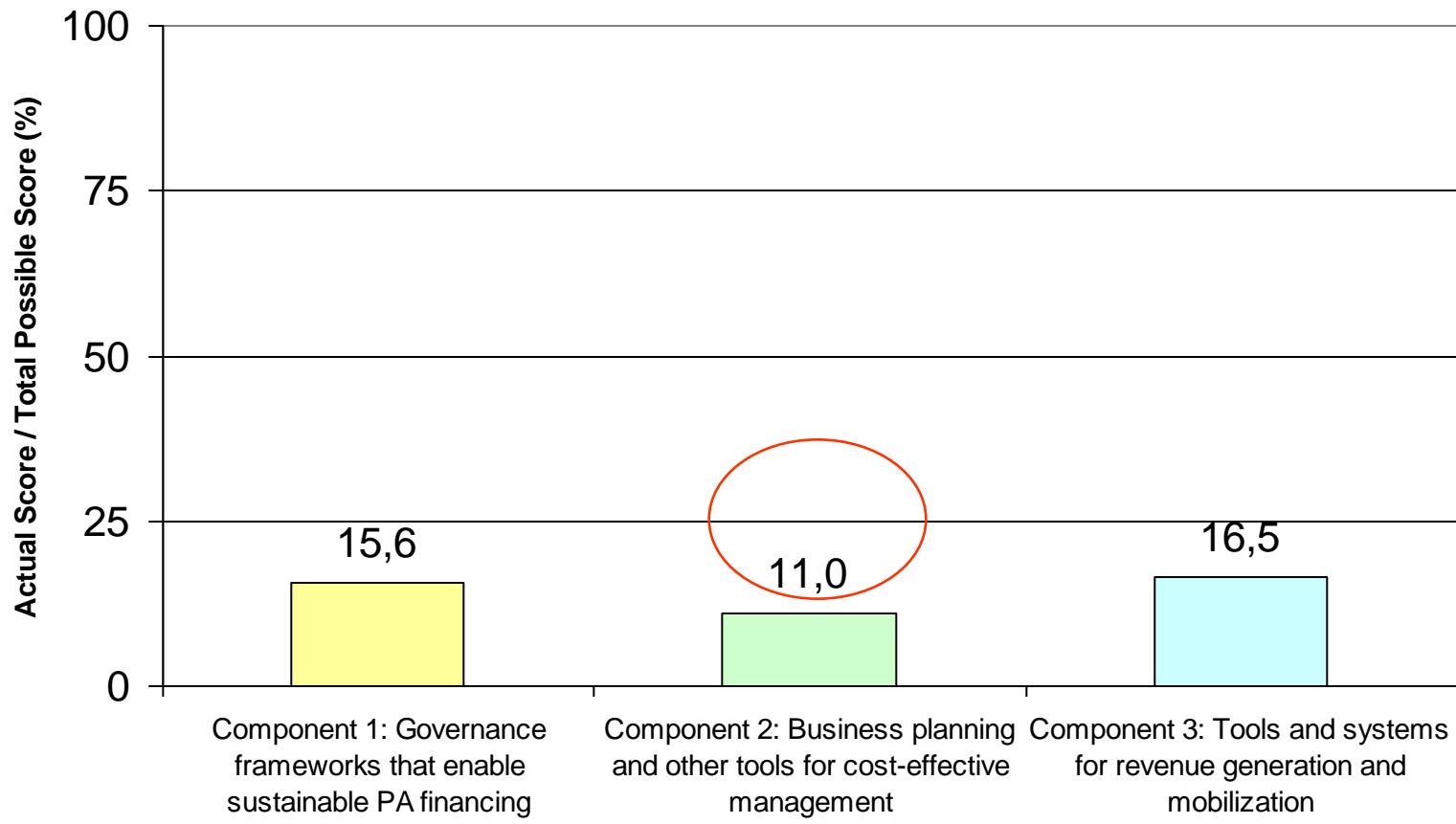
Incluye analizar sus costos, ingresos, marco institucional y legal que permitan mostrar su fortaleza y estado actual.

La herramienta permite verificar si el sistema está avanzando de manera integral hacia una mejor situación financiera a largo plazo.

## Ejemplo de aplicación en Chile

**Existe un débil desarrollo de capacidades financieras para la gestión de AP, destacando la ausencia de marcos regulatorios facilitadores y el escaso uso de instrumentos a nivel sistémico y a nivel de AP para la sustentabilidad financiera**

### Summary Financial Components Score



# *Avances en estrategias relacionadas con el Proyecto de Sostenibilidad Financiera de Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas*

- **Estrategia valoración de beneficios de ecosistemas UNDP-TNC-CEPAL**

*Rol de la Biodiversidad y Ecosistemas en el Crecimiento Económico y de Equidad de Latino América y el Caribe*

- **WCMC (sistematización del scorecard)**
- **CEPAL, Seminario de Política Fiscal, Enero 2009**
- **ADERASA Tarifas sostenibles de agua, Foro Mundial de Agua, Estambul 09**
- **Coordinación con estrategias relacionadas (FAO-UICN)**
- **Coordinación con otras fuentes de Financiamiento**

# ALGUNOS RESULTADOS DE LOS ESTUDIOS DE VALORACION ECONOMICA

- Cerca de 2,7 millones de personas en Peru se abastecen de agua potable de 16 AP – costo estimado de U\$ 81 millones. Los ríos de estas Aps contribuyen a la generación del 60% de la energía hidroeléctrica del país
- Venezuela: 18 parques nacionales proveen el agua potable de 19 millones de personas -83% de la población. Cerca del 20% del suelo agrícola bajo riego dependen de APs para el flujo del recurso hídrico.
- Chile: Se ha estimado la valoración de distintos servicios ambientales aportados por los ecosistemas representados en las AP del país alcanzando a un cifra global del orden de los **US\$ 2.550 millones anuales** (Figueroa et. al 2007)

- **MUCHAS GRACIAS !!**