

TEMPLATE FOR COMMENTS

Contact information		
Surname:	Kopse	
Given Name:	Alwin	
Government (if applicable):	Switzerland	
Organization:	Federal Office for Agriculture FOAG	
E-mail:	alwin.kopse@blw.admin.ch	
Title of document reviewed:	The Emergence and Growth of Digital Sequence Information in Research and Development: Implications for the Conservation and Sustainable Use of Biodiversity, and Fair and Equitable Benefit-Sharing – A Fact-Finding and Scoping Study Undertaken for the Secretariat of the Convention on Biological Diversity	
Comments on the draft fact-finding and scoping study		
Page #	Para #	Comment
0	0	<ul style="list-style-type: none"> - C'est un bon papier, qui apporte un peu de contenu scientifique. Mais il est évident que les rédacteurs sont plus branchés « policy » que « génomique ». Il y a quand même quelques exemples qui sont tout de même très bon à retenir pour la suite (métagénomique...). - De façon générale, (mais ça c'est une question de forme et de pratique scientifique), nous trouvons dommage que le papier soit basé sur 3-4 reviews dans le field et que les auteurs n'aient pas fait l'effort de chercher la source initiale pour chaque exemple. Typiquement, haut de la page 55, il se trouve que la revue citée (Burgess et al) n'a fait que citer le travail d'une autre équipe israélienne (Bar-Even et al., 2010). Pour un papier de cette importance, c'est un peu dommage, ça fait négligé. - Tout au long du texte, les auteurs mélangent DSI et Synbio, ils distinguent très mal les enjeux du « <i>reading DNA</i> » avec les séquençage et le « <i>writing DNA</i> » (synthèse et synbio). Ces deux aspects sont pour nous très différents, surtout dans leurs relations avec le NP/ABS. C'est difficile de tout mélanger. Ceci montre qu'il est très important de définir d'abord de quoi on parle... - La distinction entre DNA comme entité « utile » ou monnétisable (un gène ?) et le DNA comme ressource (diversité d'une population) n'est pas très bien faite... ce qui est un peu inquiétant pour des gens censés se préoccuper de biodiversité ! - Les ressources pour l'agriculture sont très mal servies (sections 3.14, 7.1.2, 7.1.6, 7.2.2). Trop court et mal référencé. Dommage. - Une assomption nous a aussi un peu « dérangé » tout le long : il n'y aurait plus de limites entre privé et public... alors que plusieurs fois, les interviews semblent rapporter que le privé est une « black box » (138 p26) et que le public au contraire est très perméable avec le temps (127 p62). On pourrait exiger un peu de clarté par rapport à ça dans le texte. <p>➔ The specific comments to these general ones are given directly in the pdf of the study, see attachment</p>

Please submit your comments to secretariat@cbd.int or by fax at +1 514 288 6588.