**Guidelines and template for the review of the draft monitoring framework for the post-2020 global biodiversity framework**

## Background

1. The second meeting of the Open-ended Working Group[[1]](#footnote-1) on the Post-2020 Global Biodiversity Framework invited the Subsidiary Body on Scientific, Technical and Technological Advice at its twenty-fourth meeting to, among other things, carry out a scientific and technical review of the updated goals and targets, and related indicators and baselines, of the draft global biodiversity framework. Under agenda item 3 the Subsidiary Body will consider this issue.
2. Tables 1 and 2, presents a draft monitoring framework for the 2050 Goals and the 2030 targets respectively. These tables are being made available for the purposes of peer review. In both tables’ interim formulations of the proposed 2050 goals and milestones and the 2030 targets are provided for context. Review comments are not being sought on these parts of the post-2020 global biodiversity framework at this time. Column A of the tables provides draft components of the goals and targets. Columns B and C of the tables provide draft monitoring elements and indicators to be used at the global level to monitor progress in the implementation of the post-2020 global biodiversity framework. Further column D provides information on the period baseline data is available for the indicator and on the frequency that the indicator is updated where known. Review comments are being sought on columns A, B, C and D only.

## II. Submitting Comments

1. To ensure that your comments are given due consideration, please send them by e-mail to [secretariat@cbd.int](mailto:secretariat@cbd.int), at your earliest convenience but **no later than 25 July 2020**
2. When submitting comments, please adhere to the following guidelines as much as possible:
   1. Please provide all comments in writing and in an MS Word or similar document format using the table provided below.
   2. Please provide full contact information for the individual/Government/organization submitting the comments.
   3. Please avoid commenting on issues related to grammar, spelling, or punctuation, unless it affects the overall meaning of the text, as the document will be edited as the final draft is prepared.
   4. To facilitate the revision process please be as specific as possible in your comments. In areas where you feel additional or alternative text or information is required, please suggest, if possible, what this text may look like or what should be included.
   5. If you refer to additional sources of information, please include these with your comments when possible or provide a complete reference or hyperlink.
   6. Please focus your comments on columns A (monitoring elements), B (indicators) and C (Indicator baseline year and frequency of updates) of the tables 1 and 2.
   7. If you are suggestion the inclusion of additional indicators please provide information on if the indicator is currently operational, the organization supporting its development, its baseline (i.e. the year data is first available) and how frequently the indicator is updated (i.e. monthly, yearly, every two years etc.).
   8. All review comments will be posted on the webpage[[2]](#footnote-2) for the post-2020 global biodiversity framework in the interests of transparency
3. Should you have any questions regarding the review process, please contact [secretariat@cbd.int](mailto:secretariat@cbd.int).

***III. Template for Comments***

1. Please use the review template below when providing comments.
2. The complete draft of the monitoring framework has been released in a portable document format (PDF). For tables 1, 2 and 3 column letters and row numbers have been provided as well as page numbers. Please use these as a reference as illustrated in the table below. General comments can be included in the table by referring to Page 0 and Line 0.

**TEMPLATE FOR COMMENTS**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Review comments on the draft monitoring framework for the post-2020 global biodiversity framework** | | | | | |
| *Contact information* | | | | | |
| **Surname:** | | | | MURILLO FERRER | |
| **Given Name:** | | | | JORGE ADRIAN | |
| **Government** (if applicable)**:** | | | | GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA | |
| **Organization:** | | | | MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES – COORDINACIÓN DE ASUNTOS AMBIENTALES | |
| **Address:** | | | | CALLE 10 #5-51 | |
| **City:** | | | | BOGOTÁ | |
| **Country:** | | | | COLOMBIA | |
| E-mail: | | | | [Jorge.murillo@cancilleria.gov.co](mailto:Jorge.murillo@cancilleria.gov.co) ; [Sebastian.acosta@cancilleria.gov.co](mailto:Sebastian.acosta@cancilleria.gov.co); [juliana.arciniegas@cancilleria.gov.co](mailto:juliana.arciniegas@cancilleria.gov.co) | |
|  |  | ***Comments*** | | | |
| **Table** | **Page** | **Column letter** | **Row number** | | **Comment** |
| 0 | 0 | 0 | 0 | | Comentario general:  Los comentarios contenidos en el presente documento no constituyen la manifestación final de la posición de Colombia respecto a la discusión del marco de monitoreo del marco global para la biodiversidad posterior a 2020. Similarmente, el reconocimiento a la utilidad de ciertos elementos del marco no implican, bajo ninguna circunstancia, la validación implícita de la propuesta de marco de monitoreo presentada a consideración de las Partes en este ejercicio, propuesta sobre la cual Colombia reserva diversos comentarios en materia de estructura y contenido, los cuales serán presentados en su debido momento en la 24ª sesión del SBSTTA y demás espacios de discusión pertinentes.  El presente documento debe ser entendido como el resultado de un ejercicio exclusivamente técnico y científico que, tras un proceso de consultas con diversas entidades nacionales e institutos de investigación pertenecientes a los sectores de planeación, ambiente, agricultura, minas y energía, estadística, entre otros, plantea insumos y propuestas para robustecer el documento y permitir que el SBSTTA considere información completa para el inicio de sus deliberaciones y para el diseño de sus recomendaciones.  De manera general, Colombia advierte que será necesario considerar escenarios flexibles que le permitan a los países integrar ciertos indicadores que han sido diseñados con metodologías propias para proveer información sobre el seguimiento a problemáticas particulares a nivel nacional y que resultan útiles para atender distintos elementos de monitoreo del marco. Siendo conscientes de la necesidad de alcanzar mayores niveles de estandarización que permitan llevar a cabo análisis comparativos frente al desempeño en la implementación del marco global, el SBSTTA24 tendrá que incluir en su enfoque de discusiones una reflexión sobre aquellos indicadores de mayor peso o relevancia para medir el progreso, teniendo en cuenta la extensión de indicadores actualmente contenidos en la propuesta de marco de monitoreo. Finalmente, será necesario que la recomendación sobre creación de capacidades y transferencia de tecnología tenga como uno de sus ejes principales este tema, de manera que haya esfuerzos reales que permitan que todos los países se encuentren en capacidad de proveer información similar en el corto plazo.  A nivel técnico, resulta pertinente señalar las siguientes observaciones, que bajo ninguna circunstancia son exhaustivas, pero aplican a todo el documento:   * A lo largo del document no está prevista la definición de ninguna variable de las metas en el documento como tal. Esto implica una gran debilidad en el propósito de lograr Metas SMART pues la conceptualización de su operacionalización (y sus indicadores correspondientes) depende necesariamente de la definición de dichas variables. En ese sentido, se sugiere que haya un desarrollo conceptual de cada una de las variables que componen las metas, de lo contrario se podrían presentar diferentes interpretaciones y surgir confusiones del cómo medir las respectivas metas. A su vez, este desarrollo debe estar acompañado de una justificación que sustente el porqué de su existencia, lo cual permite las herramientas para generar el Mainstreaming pues se haría explícita su importancia. * Es necesario que el esquema de metas dialogue de mejor forma con el esquema de Objetivos de la Tabla 1. De la misma forma que ocurre con la ausencia de elementos fundamentales de las Metas en los Objetivos, en las Metas hacen falta algunos indicadores de los Objetivos, de manera que no es fácil entender cuáles son las acciones que se deben desplegar a partir de las Metas para lograr los Objetivos * Se observan diferencias en el periodo disponible de datos de referencia y en la frecuencia de actualización para el mismo indicador. El indicador debe conservar las mismas características, independientemente de que sirva para monitorear diversos elementos. Ejemplos: líneas 6 y 22, 152 y 157; 165 y 171 de la tabla dos. |
| 1 | 1 | C | 8, 9, 10 | | La extensión de los pastos, corales y su cobertura, no es un indicador sino que forma parte de un criterio para construir el indicador que mida la tendencia. |
| 1 | 2 | C | 1 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Biocomercio (productos maderables y no maderables) |
| 1 | 2 | B | 10 | | REFERENCE: Guarantee reliable (quality) high-resolution (e.g. 1:10,000 scale) seagrass distribution. https://doi.org/10.1088/1748-9326/ab7d06. |
| 1 | 2 | C | 15 | | Falta incluir indicador relacionado con la conectividad. Se sugiere: Indice de funcionalidad del ecosistema |
| 1 | 2 | C | 14 | | Incluir ProtConn index |
| 1 | 2 | C | 16 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Agrosistemas sostenibles (Sistema de Producción ecológico, orgánico y biológico) |
| 1 | 2 | C | 49 | | We recommend the inclusion of the protection equality indicator for monitoring the distribution of the protection of biodiversity by protected areas. Chauvenet, A. L. M. et al. (2017). Methods for calculating Protection Equality for conservation planning. PLoS ONE, 12(2), 1–17. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0171591 |
| 1 | 3 | C | 0 | | Include the Status and Trends of Caribbean Coral Reefs: 1970-2012 (B) Trends in fragmentation and quality of coral reefs; (C) Indicators: Average changes in coral and macroalgal cover (herbivory measurement) (D) 1970-2012 annual. Source: IUCN https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/2014-019.pdf |
| 1 | 3 | C | 22 | | Indicators should include a fragmentation measurement https://doi.org/10.1038/s41598-020-63880-1. and quality measurement (e. g. Aboveground Biomass) https://doi.org/10.3390/rs12101690 |
| 1 | 3 | C | 26 | | The indicator doesn’t seem to establish Trends in fragmentation of other marine and coastal ecosystems as it is meant to show trends in overall extinction risk for species, but not related to a particular ecosystem (except corals). We suggest to exclude it. |
| 1 | 4 | C | 39 | | Include Protected Areas with effective management or Protected Areas on the Green List. |
| 1 | 4 | C | 41 | | Protected Area Coverage of Key Biodiversity Areas or other important biodiversity areas. Not all countries have adopted the KBA framework. |
| 1 | 5 | C | 57 | | Include: (C) Indicator: Average marine acidity (pH) measured at agreed suite of representative sampling stations. Source: SDG 14.3.1 |
| 1 | 5 | A | 51-71 | | Se propone nueva redacción “Contribución de servicios ecosistémicos de regulación para mitigar cambio climático y riesgo de desastres” |
| 1 | 5 | B | 58-59 | | Incluir agua dulce subterránea |
| 1 | 5 | C | 58 | | Sugerimos reemplazar este indicado por el de Índice del Uso del Agua e incluir el Índice de uso eficiente del recurso hídrico en el sector agropecuario. |
| 1 | 5 | C | 60 | | (Include: (C) Indicator: Index of coastal eutrophication and floating plastic debris density (Particles/Km2). Source: SDG 14.1.1 |
| 1 | 5 | C | 61 | | Incluir Cambio en el Índice de fertilizantes/hectárea cultivada |
| 1 | 5 | A | 64-67 | | En lugar del enunciado B2, se propone: “Contribución de los servicios ecosistémicos de provisión” |
| 1 | 5 | C | 64 | | Indicador sugerido: Incremento porcentual de energía renovable proveniente de biomasa residual, en la matriz energética de las Partes. |
| 1 | 5-6 |  | 64-67 | | Propuesta: hacer uso de las evaluaciones comunitarias como indicador en A4 (de riqueza de especies usadas por las comunidades locales en su alimentación, su nivel de uso y valoraciones de sostenibilidad para aquellas en las que se identifican factores de vulnerabilidad). |
| 1 | 6 | B | 72-73 | | Propuesta de nuevo elemento de monitoreo: Tendencia de utilización de secuencias genéticas digitales.  Propuesta de indicador: Número de usuarios que han provisto información relevante con respecto a la utilización de secuencias genéticas digitales. |
| 1 | 6 |  | 72-76 | | Indicador propuesto: Número de protocolos comunitarios desarrollados sobre acceso a recursos genéticos y ABS. |
| 1 | 6 | C | 65 | | Include: (C) Indicator: Sustainable fisheries as a proportion of GDP in small island developing States, least developed countries, and all countries. Source: SDG 14.7.1 |
| 1 | 6 | C | 65 | | Include (C) Indicator: Proportion of fish stocks within biologically sustainable levels. Source: SDG 14.4.1 |
| 1 | 6 | C | 65 | | Indicador sugerido: Hectáreas de policultivos para alimento humano y animal, usando agrobiodiversidad. |
| 1 | 6 | C | 65 | | Indicador sugerido: % de plantas cultivadas y especies silvestres emparentadas, y especies de plantas silvestres comestibles, mantenidas in situ, en fincas y ex situ de forma complementaria. |
| 1 | 6 | C | 65 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Biocomercio (Productos derivados de la Fauna Silvestre y No maderables- alimentario) |
| 1 | 6 | C | 66 | | La propuesta de indicadores: contabilidad de flujos físicos de insumos de la naturaleza (medio ambiente) a la economía -Flujos del agua |
| 1 | 6 | C | 66 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Biocomercio (No maderables- No alimentario) |
| 1 | 6 | C | 67 | | Indicador sugerido: Número de patentes, productos o procesos desarrollados a partir de los recursos genéticos y derivados de la biodiversidad. |
| 1 | 6 | B | 68 | | Strengthening of existing Cosmogonies and cultural visions as their own community understands and practices them: The number of actions that recognize and value the ancestral practices and knowledge. The number of actions that protect the own Land Use Planning |
| 1 | 6 | C | 68 | | Se propone como Indicador: Número de sitios/paisajes declarados patrimonio natural y cultural. |
| 1 | 6 |  | 68 | | Se propone como indicador: percepción ciudadana sobre el arraigo/aprecio/valoración/simbolismo de paisajes naturales o ecosistemas específicos. |
| 1 | 6 | B | 69 | | Preservation and conservation of sacred rites associated with the Cosmogony and their relationship with places with great natural significance (Salados in the Amazon, cultural value, rivers, waterfalls, water sources). The number of actions aimed at the conservation and protection of sites and sacred places. The number of actions that promote the protection of traditional language in their own system. |
| 1 | 6 | C | 69 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados de Turismo de la Naturaleza |
| 1 | 6 | B | 70 | | Cultural survival of the wise and elderly. Protection of dances as an immaterial element that allows the relationship of ethnic groups and local communities with the cycles of nature. Actions aimed at preserving dances and traditional myths. |
| 1 | 6 | C | 72 | | Inclusión para el C1: Número de autorizaciones o contratos de acceso a recursos genéticos suscritos con la Autoridad Nacional Competente. |
| 1 | 6 | D | 72 | | Se debería iniciar la línea base desde la entrada en vigor del CDB. |
| 1 | 6 | C | 74 | | Tipos de mecanismos establecidos para la distribución justa y equitativa de beneficios. |
| 1 | 6 | C | 74 | | Inclusión para el C2: Número de iniciativas para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad financiadas con fondos provenientes de los beneficios monetarios de cada país. Otro indicador para considerar: Áreas de conservación beneficiadas por ingresos monetarios provenientes del ARG. |
| 1 | 6 | C | 74 | | Un indicador podría ser: # de contratos ARG. # contratos ARG fase comercial y verificados como Negocio Verde |
| 1 | 6 | C | 74 | | The number of actions that favor the effectiveness of collective rights associated with Biodiversity. |
| 1 | 6 | C | 74/75 | | Number of contracts for genetic resources used authorized by Government. |
| 1 | 6 | A | 75 | | Este elemento de tendencias en utilización de recursos genéticos debería ir en la línea C1 de acceso a recursos genético. Filas 72-73. |
| 1 | 6 | A |  | | En lugar del enunciado “B3. Nature’s non-material contributions including cultural”, se propone: Contribución de los servicios ecosistémicos culturales y espirituales” |
| 1 | 6 | C | 75 | | Inclusión para el C2: Número de productos, procesos o servicios comercializados. Esta información se obtiene del seguimiento de los contratos o autorizaciones de acceso a recursos genéticos. El seguimiento se hace conforme al régimen de acceso a los recursos genéticos de cada país. |
| 1 | 6 | C | 75 | | Inclusión para el C2: Número de productos, procesos o servicios patentados. Esta información se obtiene mediante la Autoridad Nacional competente como punto de control. |
| 1 | 6 | B | 76 | | Tendencia en movilidad financiera para ARG y una propuesta de indicadores podría ser: Recursos de crédito adicionados para proyectos ARG. # portafolios especializados para atraer inversión en Bioeconomía y Biotecnología (ARG), Monto de recursos de cooperación internacional (ARG) |
| 1 | 6 | C | 76 | | Inclusión para el C2: Número y listado de los Beneficios no monetarios pactados según la reglamentación de cada país para la distribución justa y equitativa de beneficios derivados de la utilización de los recursos genéticos. |
| 1 | 6 | C | 76 | | Inclusión para el C2: Cantidad de dinero recaudado por los Beneficios monetarios derivados de la utilización de los recursos genéticos. Incluir 2 indicadores adicionales: a. Cantidad de recursos económicos invertidos en la conservación y utilización de los recursos genéticos. b. % de recursos económicos distribuidos a comunidades locales. |
| 1 | 6 | C | 76 | | Como indicador se sugiere tener en cuenta el número de comunidades beneficiadas por beneficios monetarios o no monetarios derivados del acceso a recursos genéticos y biológicos. |
| 1 | 6 | C | 76 | | For monetary resources the following indicator or similar could be added: “Total of monetary transactions in USD derivated from the instruments by which access to genetic resources are shared”. A list of non-monetary benefits could be established, and accordingly, set indicators for their follow up. |
| 1 | 6 | A | 77 | | Se sugiere incluir como nuevo componente: Índice de transparencia y eficacia en la ejecución de los recursos financieros para la gestión de la biodiversidad. |
| 1 | 7 | C | 79 | | % de inversión de los sectores productivos para cumplimiento de compromisos y metas en marcopost2020. |
| 1 | 7 | C | 80 | | Se sugiere como indicador Nuevo: Índice de transparencia en ejecución de recursos |
| 1 | 7 | C | 80 | | Se sugiere como indicador Nuevo: Índice de eficiencia y eficacia en ejecución de recursos para la biodiversidad. Fuente: Biofin-Finanzas para la biodiversidad |
| 2 | 8 | C | 1 | | We recommend the inclusion of protected area downgrading, downsizing, and degazettement (PADDD) events, as an indicator of the trends in area under spatial land-use plans. Golden Kroner, R. E. et al. (2019). The uncertain future of protected lands and waters. Science, 364(6443), 881–886. https://doi.org/10.1126/science.aau5525 |
| 2 | 8 | C | 3 | | Include (C) Indicator: Proportion of national exclusive economic zones managed using ecosystem-based approaches. Source: SDG 14.2.1 |
| 2 | 8 | C | 4 | | Include: (C) Indicator: Status of Marine Spatial Planning (MSP) by phase within countries with MSP initiatives—(seven stages are identified).  Source: <http://msp.ioc-unesco.org/world-applications/status_of_msp/> |
| 2 | 8 | C | 6 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Biocomercio (maderables y no maderables) |
| 2 | 9 | C | 6 | | Como un indicador de fragmentación de los bosques y en general de los ecosistemas tenrrestres, se sugiere el indicador "Forest Area Density" implementado en el software GUIDOS. Vogt P., Riitters K.H., Caudullo G., Eckhardt, B. (2019). FAO – State of the World ’ s Forests : Forest Fragmentation. https://doi.org/10.2760/145325. Riitters, K.H., Wickham, J.D., O’Neill, R.V., Jones, K.B., Smith, E.R., Coulston, J.W., Wade, T.G. & Smith, J.H. 2002. Fragmentation of continental United States forests. Ecosystems 5, pp. 815-822. Riitters, K.H., Wickham, J.D. 2012. Decline of forest interior conditions in the conterminous United States. Scientific Reports 2, Article number: 653, doi:10.1038/srep00653 |
| 2 | 8 | D | 6 y 7 | | Inclusión: Cambio en la superficie cubierta por bosque natural, Proporción de la superficie cubierta por bosque natural y Tasa anual de deforestación. |
| 2 | 8 | C | 6-10 | | El Instituto Humboldt recientemente publicó un análisis del cambio en la Huella Humana en Colombia (Correa Ayram et al. 2020) utilizando una adaptación multitemporal (LHFI) del indice de huella humana HFI (Etter et al. 2011) y se encuentra trabajando en escenarios prospectivos a 2030. Este enfoque puede ser útil para darle seguimiento a metas relacionadas con el impacto de las actividades humanas sobre ecosistemas terrestres (p.e. columans 6 a 10). |
| 2 | 8 | D | 8 | | Frecuencia de reporte: cada cinco años. Sujeto a disponibilidad de Mapa de coberturas de la tierra. Un reporte anualizado requeriría el uso de supuesto para la estimación de los años intermedios (entre dos puntos de medición) |
| 2 | 8 | C | 9 | | Biodiversity Habitat Index assumes only forest is habitat for species ad this may not be the case for places like Orinoquia and the Páramos where natural grasslands are an important habitat and not simply deforested areas, therefore there needs to be care in applying it only in areas that would naturally be covered by forest, and another indicator is needed for trends in extent and rate of change of other terrestrial ecosystems |
| 2 | 9 | C | 21 | | Un indicador nuevo asociado a estabilización de la frontera agropecuaria en los países y mejoras en el desempeño del sector en el marco del ordenamiento productivo y la producción agropecuaria sostenible. |
| 2 | 9 | C | 24 | | No necesariamente el indicador propuesto sería suficiente para poder conocer la proporción de área de ecosistemas terrestres restaurados. Podria asociarse el análisis del cambio de las coberturas de la tierra. |
| 2 | 10 | C | 29 | | Es importante sumar un indicador que pueda evidenciar las tendencias de restauración en áreas protegidas y OMEC, cruzando datos de WDPA con las variables mencionadas. |
| 2 | 10 | C | 29 | | Se podría considerar el Mapa de coberturas de la tierra y el cálculo de los indicadores asociados a éste. |
| 2 | 10 | C | 33 | | La definición de unas especies claves o sensibles para el cálculo del índice sería más conveniente que aplicarlo a todas las especies. |
| 2 | 10 | C | 31 | | Se sugiere incluir el indicador Equivalent Connected Area (ECA) el cual mide el área que está bien conectada en cualquier unidad de planeación y puede ser monitoreado en el tiempo a partir del dECA. Saura, S., Estreguil, C., Mouton, C., Rodríguez-Freire, M., 2011. Network analysis to assess landscape connectivity trends: application to European forests (1990–2000). Ecol. Indic. 11, 407–416. |
| 2 | 10 | C | 35 | | We recommend the inclusion of protected area downsizing, events, as an indicator of the protected area coverage. Golden Kroner, R. E. et al. (2019). The uncertain future of protected lands and waters. Science, 364(6443), 881–886. https://doi.org/10.1126/science.aau5525 |
| 2 | 10 | A | 35 | | Se considera necesario aclarar cuál es la diferencia y alcance entre protección y conservación. ¿La conservación sería el fin, y la protección uno de los medios para alcanzarla, entre los que están también la rehabilitación de ecosistemas, la recuperación de especies amenazadas, y el mantenimiento de poblaciones viables de especies en sus entornos naturales, entre otras formas mencionadas en el Artículo 8 del CDB, así como las OMEC?   Si se está planteando la conservación como el fin, y la efectividad de manejo como un medio, en ese sentido debería haber un indicador que hable del estado de conservación de las AP, lo cual puede ser sugerido a través del cruce de los indicadores planteados para integridad de los ecosistemas del Objetivo A, numeral A2, así como en aquellos de restauración (Meta 1). |
| 2 | 11 | C | 40 - 42 | | El indicador “Proporción de sitios de especial importancia para biodiversidad terrestre y agua dulce que están cobijadas por AP, por tipo de ecosistemas” se repite en la 42. ¿Cuál es la diferencia entre las dos formas de medir esta misma Meta? A su vez, ¿cuál es la diferencia con la forma como se define esta meta T2.2 con la T2.3 de representatividad a la luz de esta similitud? Esta última pregunta se debe a que, en Colombia, el tipo de ecosistema hace parte de la definición y análisis de la representatividad. |
| 2 | 11 | C | 43 | | We recommend the inclusion of mean target indicator for monitoring the effectiveness of protected areas. Jantke, K. et al. (2019). Metrics for evaluating representation target achievement in protected area networks. Diversity and Distributions, 25, 170–175. https://doi.org/10.1111/ddi.12853 |
| 2 | 11 | C | 43 | | We recommend the inclusion of the protection equality indicator for monitoring the distribution of trends in ecological representativeness of areas conserved. Chauvenet, A. L. M. et al. (2017). Methods for calculating Protection Equality for conservation planning. PLoS ONE, 12(2), 1–17. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0171591 |
| 2 | 11 | C | 46 | | Se sugiere incluir el porcentaje de mejora en el índice de efectividad de manejo de las áreas protegidas públicas. |
| 2 | 12 | A | 48 | | La forma como se operacionaliza la variable “Gobernanza” del punto “T2.4” es limitada en tanto que Gobernanza no puede conceptualizarse únicamente a partir de la cantidad o diversidad de categorías de manejo; si bien es una variable importante que puede dar cuenta de, por ejemplo, ausencia de categorías de protección local, hay otras preguntas: ¿Qué actores son involucrados y cómo participan en la toma de decisiones? ¿Son efectivos en función de la toma de decisiones? En ese sentido, el indicador identificado es insuficiente para medir realmente un avance en términos de Gobernanza. Se sugiere revisar el estándar de Lista Verde de UICN. |
| 2 | 12 | B | 48 | | Este indicador no es compatible conceptualmente con el análisis de la diversidad de “regímenes de gobernanza” pues sólo habla de “áreas forestales certificadas bajo manejo sostenible”, más no incorpora AP ni OMEC. Un área de este tipo puede ser relacionada con un cultivo sostenible de bosque para propósitos industriales, lo cual no asegura la integralidad ni funcionalidad de ese ecosistema.  A su vez, dicho indicador es totalmente insuficiente para medir los distintos tipos de figuras de conservación; por ejemplo, las categorías estrictas no permiten usos, y segundo restringe la medición a los ecosistemas forestales, dejando a un lado los marino-costeros y otros terrestres como agua dulce y otros que no necesariamente tienen cobertura boscosa, como ecosistemas de páramo y nevados. |
| 2 | 10 | C | 50 | | Se sugieren los subíndices que conforman el indicador Protconn para evaluar las tendencias de los diferentes aportes de las AP a la conectividad dando detalles adicionales y perspectivas sobre la conectividad de las AP. Protconn(prot); Protconn(contig); Protconn(within); Protconn (Unprot); Protconn (Trans). Saura, S., Bastin, L., Battistella, L., Mandrici, A., & Dubois, G. (2017). Protected areas in the world’s ecoregions: How well connected are they? Ecological Indicators, 76, 144–158. https://doi.org/10.1016/J.ECOLIND.2016.12.047 |
| 2 | 10-12 | C | 50 | | El Instituto Humboldt en Colombia en cooperación con la CONABIO en México ha desarrollado una herramienta en R https://github.com/connectscape/Makurhini para calcular diferentes índices de conectividad entre ellos el índice Protconn, Prot y ECA propuestos en el target 1 y 2 de la tabla 2 lo cual puede facilitar considerablemente la cuantificación de los alcances de las metas propuestas |
| 2 | 12 | C | 50 | | Se considera importante incluir las tendencias en la conectividad funcional y estructural para especies priorizadas por su grado de amenaza o atributos ecológicos (especies paisaje o piedrangular). |
| 2 | 12 | B | 52 | | We suggest adding a new monitoring element such as: “Trend in number of areas of conservation managed by Indigenous groups and local communities or within their territories “ |
| 2 | 13 | B | 53 | | Como elemento de monitoreo, incluir la generación de alternativas productivas sostenibles con base en el aprovechamiento de la fauna y flora silvestre, procurando el desarrollo y bienestar de las comunidades locales y garantizando la permanencia y funcionalidad de las poblaciones naturales y de los ecosistemas de los cuales hacen parte. Como indicadores nuevos asociados a este elemento: 1. Variedades y parientes silvestres utilizados y con potencial de uso para la producción de alimentos, u otro tipo de materia prima de interés comercial; 2. Planes de uso de las especies silvestres. 3. Indicador de bienestar humano de las comunidades locales. |
| 2 | 12 | C | 55 | | Frente a este punto, es clave poder revisar indicadores que den cuenta con la implementación de acciones de manejo para resolver esta problemática.  Por ejemplo, podría pensarse en:  1) Cumplimiento de la normativa desarrollada respecto al uso del suelo y el mar, dado que gran parte de los conflictos surgen porque hay actividades productivas que no corresponde con los usos permitidos;  2) Número de acuerdos generados, puestos en marcha y con seguimiento sobre acciones de manejo a los eventos de conflicto con la fauna silvestre, en especial con comunidades étnicas y locales, así como con sectores productivos (como parte importante de la cadena del motor de sobre explotación de especies);  3) Número de reportes realizados a las autoridades ambientales sobre los eventos de interacción con fauna silvestre que cuenten con acciones de manejo implementadas que se enfoquen en el manejo de la tenencia de sistemas productivos, reubicación del sistema productivo, presentación de alternativas económicas o de producción al propietario. |
| 2 | 12-14 | A | 56-66 | | Una manera alternativa de plantear los componentes para esta meta puede ser: 1-El avance hacia más y mejores medidas normativas para regular la recolección, uso, y comercio de especies silvestres, 2-El avance hacia la implementación de medidas de control y seguimiento más efectivas para la recolección, uso y comercio ilegal de especies, 3-El seguimiento sobre quién se ve beneficiado y cuáles son los beneficios obtenidos de la recolección, uso y comercio de especies silvestres (este componente puede ser incorporado en la meta 8), 4-El avance hacia el incremento del conocimiento sobre biología y ecología de las especies silvestres recolectadas, usadas o comercializadas con el fin de tener planes de manejo y cotas de uso mejor establecidas y 5) El avance hacia poblaciones viables silvestres de especies recolectadas, usadas o comercializadas. Proponemos estos cuatro componentes en esta meta pues no vemos que se encuentren de manera explícita en las otras metas relacionadas con los beneficios o las herramientas y soluciones. Se recomienda mostrar para cada meta la coherencia entre los componentes planteados a lo largo del maco global para la consecución de una meta específica. |
| 2 | 12-14 | C | 56 y 61 | | El mismo indicador se propone para dos elementos de monitoreo diferente y es difícil separar en este indicador los datos que provienen de recolección o de comercio, por tal razón sugerimos manejar un solo elemento que sean las especies silvestres recolectadas, comercializadas y usadas de manera ilegal.  También se deben incluir indicadores de den cuenta del avance hacia líneas base más robustas en estos temas, por ejemplo, elementos como listas de especies silvestres sujetas a recolección, comercio y uso, o rutas de comercialización ilegal de especies deben ser monitoreados. |
| 2 | 12-14 | C | 57 | | El indicador propuesto puede ser más comprensivo y no solo referirse a instrumentos normativos para pesca. Las partes pueden reportar el avance hacia el desarrollo e implementación de instrumentos nacionales e internacionales dando lugar a un posible indicador que puede ser: Número de normas sobre recolección y comercio de especies adoptadas/implementadas por las partes. |
| 2 | 12-14 | C | 58 | | El indicador propuesto no debe limitarse a la pesca. El indicador: Volúmenes de aprovechamiento sobre productividad de poblaciones de fauna usada, puede ser un indicador más general que el propuesto y puede aplicarse por las partes para diferentes grupos taxonómicos. Sabemos que, para muchas especies silvestres, conocer los niveles de sostenibilidad de sus poblaciones es difícil, pues datos sobre monitoreos poblacionales son limitados, por eso sugerimos incluir indicadores que monitoreen el avance hacia el conocimiento de los parámetros poblacionales requeridos para mantener poblaciones sostenibles y así tener mejores datos para construir indicadores como el ODS 14.4.1 pero para otros grupos taxonómicos. |
| 2 | 13 | B,C | 58,59,60 | | The proposed monitoring elements and indicators don’t evidence the link between human health and biodiversity |
| 2 | 13 | B,C | 62 | | On column B the "sustainable" keyword is missing, and column C should include an indicator orientated to assess sustainable biodiversity use (e.g. number of initiatives ) |
| 2 | 13 | B | 61-63 | | There should be a monitoring element that link the sustainable use of wildlife and livelihoods of local people. |
| 2 | 14 | B | 69 | | We suggest adding a new monitoring element such as “Trend in numbers of Indigenous groups and local communities threatened or at risk for malnutrition” |
| 2 | 14 | C | 70 | | We suggest adding a new indicator that takes into account the differential ethnic approach in this topic such as: “Number of indigenous groups and local communities to which their rights and traditions regarding IAS are granted “ |
| 2 | 14 | C | 72 | | Número de especies invasoras que cuentan con monitoreo para evaluar la efectividad de su control y manejo |
| 1 | 14 | C | 74/75 | | A way to measure the trend could include similar indicators such as: “number of contracts for genetic resources used authorized by Government”. |
| 1 | 15 | C | 76 | | For monetary resources the following indicator or similar could be added: “Total of monetary transactions in USD derived from the instruments by which access to genetic resources are shared”. A list of non-monetary benefits could be established, and accordingly, set indicators for their follow up. |
| 1 | 15 | C | 77 | | Red list index should be an optional tool to evaluate the trends on impacts. |
| 1 | 14 | C | 73 | | The indicator should be not exclusive to vertebrates' eradications |
| 2 | 15 | C | 79 | | Adicionalmente a esos indicadores que hablan de la “eliminación de especies exóticas invasoras”, podrían sumarse unos para entender el estado de esta situación en Áreas Protegidas, tales como “Diversidad (riqueza y abundancia) de especies introducidas o invasoras en áreas protegidas u OMEC”, y “Número de especies invasoras con áreas de distribución dentro de AP y OMEC”. |
| 2 | 15 | B | 81 | | Como elemento de monitoreo target 6 considerar para sector agropecuario: mayor eficiencia en el uso de los fertilizantes, los plaguicidas y el agua, reduciendo las pérdidas posteriores a la cosecha, minimizando el desperdicio de alimentos, y promoviendo dietas sostenibles. Como indicadores nuevos: 1. índice de toneladas de fertilizantes/ hectárea cultivada. 2. Elimination de incentivos fiscales para fertilizantes y pesticidas. |
| 2 | 15 | B | 81 | | Como elemento de monitoreo target 6, considerar reducir la generación de desechos en todos los sectores productivos mediante actividades de prevención, reducción, reciclado y reutilización. |
| 2 | 16 | C | 81 | | Incluir porcentaje de estaciones de monitoreo de aguas marinas con categoría entre aceptable a óptima del Índice de calidad de Aguas Marinas (ICAM) |
| 2 | 16 | C | 81 | | Incluir porcentaje de estaciones de monitoreo de aguas marinas con categorías aceptable y óptima |
| 2 | 15 | C | 86 | | Incluir Indicador de calidad aguas (ICAM) |
| 2 | 15 | C | 86 | | Inclusión: Trazas de pesticidas en el sistema aire, agua, tierra |
| 2 | 15 | C | 86 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Agrosistemas sostenibles (Sistema de Producción ecológico, orgánico y biológico) |
| 2 | 15 | B | 86 | | Un elemento de monitoreo serían las tendencias en acciones en regulación, reducción y eficiencia en el uso de pesticidas |
| 2 | 15 | C | 87 | | Inclusión: Caracterización de lixiviados procedentes de diferentes industrias |
| 2 | 16 | C | 87 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Agrosistemas sostenibles (Sistema de Producción ecológico, orgánico y biológico) |
| 2 | 16 | C | 88 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Agrosistemas sostenibles (Sistema de Producción ecológico, orgánico y biológico) |
| 2 | 16 | B | 89 | | Un elemento de monitoreo serían las tendencias en acciones en regulación, reducción y eficiencia en el uso de plásticos |
| 2 | 16 | B | 91 | | Comentario General Meta 6: No es deseable llamar a la sección T6.3 “otros contaminantes” pues nombrarlos como “otros” en una bolsa indefinida genera poco compromiso frente a ellos; deben ser categorías separadas, de lo contrario pierden fuerza. A su vez, hace falta uno de los problemas de contaminación más importantes: la contaminación del aire, siendo uno de los contaminantes más importantes las emisiones de gases de efecto invernadero, las cuales causan cambio climático, uno de los motores de pérdida más importantes de la IPBES, razón por la cual se sugiere incluir los contaminantes del aire en su integralidad. Por su parte, los elementos de monitoreo de esta meta tampoco abordan contaminación generada por los desechos de los hogares, los cuales afectan significativamente los ecosistemas de agua dulce, los cuales van a parar a los océanos. |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Concentración de agentes patógenos entéricos en cada bocatoma de acueductos en centros poblados |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Índice de calidad de agua en la corriente, aguas arriba de las bocatomas de cabeceras municipales |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Disponibilidad efectiva de sistemas de tratamiento de aguas residuales domésticas |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Residuos sólidos dispuestos adecuadamente, medidos en toneladas, sobre generación total de residuos |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Toneladas de residuos sólidos dispuestos inadecuadamente |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Porcentaje de Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos (PSMV) con seguimiento |
| 2 | 16 | C | 91 | | Inclusión: Porcentaje de Planes de Gestión Integral de Residuos Sólidos (PGIRS) con seguimiento a metas de aprovechamiento |
| 2 | 16 | C | 93 | | Inclusión: Mediciones de los niveles de sonido en los principales centros urbanos que hayan podido ser identificados como focos de otros contaminantes |
| 2 | 16 | B | 96 | | We suggest adding a new monitoring element such as “Trend of pollution in Indigenous groups and local communities’ territories” |
| 2 | 18 | B | 103 | | En esta meta hay referencia a bienestar y salud, pero en realidad, los indicadores solamente hablan de alimentación, nutrición y seguridad alimentaria. No hay referencia alguna a los beneficios en términos de salud, ni de “bienestar” (a partir de la respuesta a la pregunta, ¿qué se entiende por bienestar?, se puede saber cómo operacionalizar esta variable). En términos de salud, puede haber un indicador relacionado con la reducción de muertes prematuras por contaminación del aire, la cual causa, según OMS, más de 7 millones anuales, muertes o enfermos por contaminación de agua, etc. |
| 2 | 18 | B | 104 | | We suggest adding a new monitoring element such as “Trend of food security and nutrition levels in Indigenous groups and local communities’ |
| 2 | 18 | C | 104 | | El indicador 14.7.1, a pesar de ser categoría I, aún no se ha adelantado la recopilación de datos globales; una de las posibles razones es la falta de precisión en la identificación de criterios que definan la “sostenibilidad” en la actividad de pesca y por otro lado estos criterios pueden ser amplios y complejos imposibilitando a los países su medición; en este sentido, se sugiere formular nuevos indicadores (subindicadores) a partir del indicador ODS, de manera que estos nuevos indicadores tengan una mayor posibilidad de medición y reflejen las condiciones de los países. |
| 2 | 18 | C | 109 | | Repetido con la línea 107 con diferente información sobre datos disponibles |
| 2 | 19 | C | 114 | | En la base de datos global no se incluyen datos para Colombia; una de las razones es la ausencia e identificación de fuentes de datos que produzcan o provean la información necesaria para el cálculo. |
| 2 | 19 | C | 114 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados |
| 2 | 19 y 20 | C | 114 y 122 | | Puede que, por si solo, el número de recursos genéticos de plantas y animales, para alimentación y agricultura, no den información completa sobre las tendencias de diversidad genética ya podrían ser varias “accesiones” de la misma naturaleza. En ese caso, podrían tenerse en cuenta también en número de variedades cultivadas y silvestres, de las plantas para la alimentación y la agricultura. Es preciso tener en cuenta que la conservación y uso continuo de unas pocas líneas clonales, puede conllevar a la pérdida de biodiversidad nativa de especies que podrían tener uso potencial y efectivo en alimentación y agricultura. Se propone la siguiente redacción: Numero de muestras de recursos genéticos y variedades de plantas y animales, silvestres y domesticados, que se encuentren depositados en colecciones a mediano y largo plazo. |
| 2 | 19 | C | 115-116 | | Se considera que los indicadores 2.3.1 y 2.3.2 no responden de manera directa al elemento de monitoreo porque sus variables tienen un carácter más económico. Se propone adicionar un nuevo elemento de monitoreo para estos dos indicadores y adicionar a este elemento de monitoreo el indicador 2.5.2 Proporción de razas locales clasificadas según su situación de riesgo, ausencia de riesgo o nivel de riesgo de extinción desconocido |
| 2 | 20 | C | 117 | | Inclusión: Número de predios, por país, certificados en Buenas Prácticas Agrícolas |
| 2 | 20 | C | 117 | | We recommend the inclusion number of plans and extension of offsets for sustainable agriculture as an indicator for monitoring trends in area of agriculture under sustainable practices |
| 2 | 20 | C | 117 | | Inclusión: Número de predios, por país, certificados en Buenas Prácticas Agrícolas |
| 2 | 20 | C | 118 | | El indicador 2.4.1 actualmente no cuenta con mediciones a nivel mundial dado que ningún país ha logrado su medición. Al igual que la pesca sostenible, las mayores dificultades para la medición de estos indicadores es establecer las dimensiones que involucran la sostenibilidad en la práctica agrícola.  Si bien incluye 11 subindicadores, se sugiere formular indicadores más específicos por dimensión de sostenibilidad, especialmente para aquellas areas más comunes o que apliquen a un gran número de países cuya actividad agrícola sea significativa en la producción del país o generen un alto valor agregado. |
| 2 | 20 | C | 118 | | El indicador 2.4.1 actualmente no cuenta con mediciones a nivel mundial dado que ningún país ha logrado su medición. Al igual que la pesca sostenible, las mayores dificultades para la medición de estos indicadores es establecer las dimensiones que involucran la sostenibilidad en la práctica agrícola.  Si bien incluye 11 subindicadores, se sugiere formular indicadores más específicos por dimensión de sostenibilidad, especialmente para aquellas areas más comunes o que apliquen a un gran número de países cuya actividad agrícola sea significativa en la producción del país o generen un alto valor agregado. |
| 2 | 20 | C | 118 | | Degradación implica procesos de erosion, salinizacion y desertificación, para el caso de Colombia se deben diferenciar estos 3 procesos para las areas productivas en Frontera Agricola y fuera de Frontera Agricola, dado que las estrategias para su abordaje son diferenciadas. La medicion del indicador propuesto relacionado con agricultura sostenible es dificil de cuantificar, por cuanto su manejo correspondería a un nivel de verificación de predio por predio, y además seria importante precisar cuáles serian los criterios a considerer para evaluar los niveles de sostenibilidad. |
| 2 | 20 | C | 118 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Agrosistemas sostenibles (sistema de producción ecológico, orgánico y biológico) |
| 2 | 20 | C | 119 | | Es importante diferenciar criterios para medir agricultura sostenible (agricultura de produccción mas limpia) y agricultura bajo conservacion (manejo de herramientas del paisaje) |
| 2 | 20 | B | 120 | | Se debe precisar si la medición de calidad del suelo es en función de servicios para la productividad u otros aspectos de la biodiversidad, así como determinar su relacion con el elemento de la linea 118 |
| 2 | 20 | C | 124 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados |
| 2 | 20 | C | 125 | | Se considera importante diferenciar 2 tipos de bosques: i) plantados y ii) naturales. Para este indicador se podria incluir: Bosques plantados: numero de areas de plantaciones forestales comerciales bajo esquemas de certificacion.  Bosques naturales: número de areas con aprovechamiento sostenible bajo esquemas de certficación. |
| 2 | 20 | C | 125 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Biocomercio (Maderables y No maderables) |
| 2 | 21 | C | 130 | | We suggest considering inclusion the indigenous groups in the indicator. |
| 2 | 21 | C | 132 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados de Turismo de la Naturaleza |
| 2 | 21 | B | 132 | | It is important include monitoring elements related to the quality of green and blue spaces and not just their quantity, considering that this aspect largely determines the benefits of nature in urban environments. |
| 2 | 21 | A | 132 | | Sería importante no solo colocar un indicador de acceso a espacios verdes, pues esto implicaría que no deben aumentar sino que los seres humanos deben tener mayor acceso a los que hay actualmente. A su vez, no sólo se necesita mejor acceso a los existentes, sino mayores espacios verdes. El indicador de ODS mide “espacios abiertos”, los cuales no necesariamente se refieren a “espacios verdes” (pueden ser kilómetros de espacios abiertos asfaltados); en este caso, se necesita hablar de lo que llaman en arquitectura sostenible “microclimas”, lugares verdes donde los ecosistemas permiten contrarrestar la contaminación auditiva, visual y del aire, y preservación de ecosistemas funcionales en las ciudades (humedales, por ejemplo, y nacederos de agua). A su vez, la conceptualización de esta variable no está actualizada bajo los debates actuales de la arquitectura sostenible, donde no solamente se trata del aumento de espacios abiertos sino: 1) espacios verdes en los asentamientos humanos (espacios públicos abiertos con vegetación) que generen microclimas; 2) que se amplíen las zonas de conectividad ecológica para generar corredores ecológicos entre las zonas verdes y los ecosistemas dentro y fuera de las ciudades (u otros asentamientos humanos); 3) que aumente la vegetación en las ciudades (aceras y separadores de las vías con vegetación y árboles, así como vegetación en, por ejemplo, las fachadas y techos de los edificios). A su vez, más allá de espacios verdes, se debe procurar por una gestión integral del recurso hídrico en las ciudades, de manera que se recicle mejor el agua (aguas lluvias) y se descontamine (alcantarillado). |
| 2 | 22 | C | 134 | | Un indicador podría ser: # de negocios verdes verificados del sector de Biocomercio (Maderables y No maderables) |
| 2 | 22 | C | 140 | | El indicador no debería medirse en términos de transferencia de material por medio el Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la alimentación y la Agricultura, teniendo en cuenta que no todos los países lo han ratificado.  Indicador propuesto: Número de intercambios y transferencias, de material para alimentación y agricultura, entre los países. |
| 2 | 23 | C | 141 | | El indicador debería incluir aquellos permisos o equivalentes otorgados para la utilización de secuencias genéticas digitales. |
| 2 |  | B | 146 | | Regarding the trends in the benefits from the access to genetic resources shared, have into account the criteria of what could be beneficial for indigenous and local communities. |
| 2 | 24 | C | 146 | | Inclusión: Número de productos, procesos o servicios comercializados derivados de los recursos genéticos de la biodiversidad. |
| 2 | 24 | C | 146 | | Inclusión: Número de productos, procesos o servicios patentados derivados de los recursos genéticos de la biodiversidad. |
| 2 | 24 | C | 146 | | Inclusión: Número y listado de los Beneficios no monetarios pactados en autorizaciones o contratos de acceso a recursos genéticos derivados de la utilización de los recursos genéticos. |
| 2 | 24 | C | 149 | | Inclusión: Cantidad de dinero recaudado por los Beneficios monetarios derivados de la utilización de los recursos genéticos. |
| 2 | 25 | 3 | 150 | | Clear and precise information about access processes generated in territories of traditional communities.  The number of actions aimed at periodic divulgation of access processes to genetics resources in territories of local communities.  The number of investigations related to the access to genetic resources recognized by local communities. |
| 2 | 25 | B | 152 | | Elemento de monitoreo: Las Partes deben actualizar los respectivos NBSAP incorporándolas metas e indicadores del nuevo marco post2020.  Indicador: Número de países con NBSAP actualizadas incorporando las metas e indicadores del amrcopost2020. |
| 2 | 26 | C | 156 | | Indicador sugerido: Número de Instrumentos de política y de planeación de los sectores agropecuario, pesquero, minero energético, transporte, turismo e industrial incorporan la biodiversidad y los servicios ecosistémicos como eje central. |
| 2 | 25 | C | 152 | | Se propone complementar el indicador con la inclusión de la proporción de avance en los procesos de implementación del SEEA – MC, que puede estar disponible a nivel global a partir de los trabajos del UNCEEA. Periodo disponible de datos de referencia. A partir de publicación informe global de implementación (entre final de 2020 y principios 2021). Frecuencia de actualización: cada tres años |
| 2 | 26 | C | 154 | | Propuesta de indicador: número de países con avances en el proceso de implementación del SEEA – MC y proporción de avance en la implementación. |
| 2 | 26 | C | 157 | | Este indicador fue redefinido en la revisión 2020 por el grupo Interagencial de UN básicamente para incluir el subindicador b). Sin embargo, se requiere un esfuerzo de los países en avanzar en el desarrollo a incorporación de la biodiversidad en la contabilidad nacional bajo el marco del sistema de contabilidad ambiental experimental para ecosistemas (SEEA-EEA por sus siglas en inglés). Además, se sugiere que para este elemento de monitoreo se haga énfasis solo en el subindicador b).  Adicional al indicador de número de países contemplado en la línea 152. Se propone complementar el indicador con la inclusión de la proporción de avance en los procesos de implementación del SEEA – MC, que puede estar disponible a nivel global a partir de los trabajos del UNCEEA. Periodo disponible de datos de referencia. A partir de publicación informe global de implementación (entre final de 2020 y principios 2021). Frecuencia de actualización: cada tres años |
| 2 | 27 | 0 | 162 | | Comentario General Meta 14: En esta meta no hay mención a los incentivos negativos causados por el sector financiero, el cual está detrás de la financiación de prácticas productivas y el desarrollo de cadenas de valor insostenibles. |
| 2 | 22 | C | 133 - 139 | | It could be included an indicator associated with the pressures of urbanization process. For example, those that UN Habitat reports about Land consumption Data (from 1990) or an Average percentage of Annual Rate Change of green spaces compared with Urban space (from 1950)  <https://urban-data-guo-un-habitat.hub.arcgis.com/search?q=land%20consumption&tags=land%20consumption&sort=-modified> |
| 2 | 28 | C | 171 | | Se podría usar el mismo indicador que se utiliza para los ODS el indicador Porcentaje de subzonas hidrográficas con Índice de Uso del Agua (IUA) |
| 2 | 28 | C | 171 | | % de disminución de consumo de agua subterránea en los procesos productivos agropecuarios. |
| 2 | 29 | C | 173 | | El indicador debe estar asociado a rendición de cuentas y verificación de indicadores específicos de sostenibilidad en cada sector económico y productivo. |
| 2 | 33 | A | 201 | | Incluir: Impactos positivos en el ambiente por el uso de la biotecnología. |
| 2 | 33 | C | 201 | | Incluir: Porcentaje de reducción de partículas contaminantes en el aire en zonas de influencia agrícola con siembra de cultivos derivados del uso de la biotecnología. |
| 2 | 33 | C | 201 | | Inclusión: Porcentaje de disminución en la perdida de cosechas en cultivos resistentes a plagas y enfermedades. |
| 2 | 33 | C | 201 | | Inclusión: Porcentaje de reducción en el uso de agroquímicos en zonas de influencia agrícola con siembra de cultivos resistentes a herbicidas, plagas y enfermedades. |
| 2 | 33 | C | 201 | | Inclusión: Porcentaje de incremento del rendimiento y producción de alimentos por el uso de la biotecnología moderna. |
| 2 | 33 | B | 205 | | Incluir como elemento de monitoreo: Sistemas de medición y monitoreo que permitan evaluar y medir los logros alcanzados, el nivel de implementación, el impacto, la eficacia en el recaudo y la efectividad de la implementación de los incentivos positivos. |
| 2 | 33 | B | 208 | | Incluir como elemento de monitoreo la eliminación de los incentivos perversos, a partir de los respectivos análisis de impacto y la identificación de los efectos del incentivo. La OCDE, para el caso de los subsidios, recomienda una lista de chequeo para hacer el análisis invitando a que deba ser evaluado por el sector responsable del incentivo y se revise su relación e impacto con otros sectores. |
| 2 | 34 | B | 209 | | Incluir como elemento de monitoreo que los proyectos de donación, empréstitos o inversión para el desarrollo que tramiten las Partes ante la Cooperación Internacional y la Banca Multilateral, deben tener en cuenta criterios ecológicos y el impacto de posibles efectos adversos sobre la biodiversidad por incentivos que promueva la donación o el crédito. |
| 2 | 34 | C | 209 | | Indicadores sugeridos: % de incentivos perjudiciales para la conservación y uso sostenible diversidad biológica, reformados y/o eliminados en los países Parte.  % de implementación de incentivos (económicos y regulatorios públicos y privados) con efectos positivos o neutros para la conservación y uso sostenible de la diversidad biológica. |
| 2 | 35 | B | 211 | | Como elemento de monitoreo considerar la disminución en la brecha financiera de las NBSAP actualizadas. Esto para garantizar que efectivamente los recursos de cualquier fuente aporten al cumplimiento de las metas y compromisos de las NBSAP como principal agenda pública de biodiversidad de las Partes. |
| 2 | 35 | C | 211 | | Indicador: % cumplimiento de las metas del NSAP actualizadas. |
| 2 | 36 | C | 226 | | Growth in Marine Species Occurrence Records Accessible Through OBIS; (D) 1970-2020 annual. Source: https://obis.org/indicators/ |
| 2 | 37 | C | 231 | | Número de publicaciones e informes sobre conocimientos tradicionales con reconocimiento de sus poseedores |
| 2 | 37 | C | 234 | | Además de la integración en el currículo, políticas nacionales de educación y educación de los profesores, es importante tener un indicador entorno al incentivo de investigaciones (monografías, tesis de grado, proyectos de investigación, de colegios, institutos técnicos y tecnológicos y universidades) y al número de investigaciones relacionadas con la conservación y uso sostenible. A su vez, es importante prever esta medición para la primera infancia. |
| 12 | 38 | c | 237 | | Impact evaluation in traditional knowledge systems prior to the formulation of public policies. The number of initiatives conducted by local communities and ethnic groups on traditional knowledge. |
| 2 | 38 | C | 237 | | Número de investigaciones y proyectos que afecten los conocimientos tradicionales de pueblos originarios y locales sobre la biodiversidad  Número de procesos de consulta previa, libre y fundamentada en torno a investigaciones y proyectos que afecten los conocimientos tradicionales de pueblos originarios y locales sobre la biodiversidad |
| 2 | 38 | C | 239 | | Proporción de países con sistemas para hacer seguimiento a indicadores que den cuenta de la participación incidente de pueblos originarios y étnicos en la toma de decisiones sobre la biodiversidad en sus territorios ancestrales |
| 2 | 39 | C | 244 | | Proporción de cargos directivos ocupados por mujeres en instancias de decisión sobre la biodiversidad (a) gobierno nacional (b) legislativo nacional © gobiernos locales (d) legislativos locales (e) Autoridades propias tradicionales de pueblos indígenas y comunidades étnicas (f) Institutos de investigación(g) Autoridades ambientales (h) entidades de control (i) entidades educativas de educación superior (indicador de los ODS 5.5.1) |
| 2 | 39 | C | 245 | | Proporción de países con sistemas para hacer seguimiento a indicadores género responsivos en los planes programas y proyectos, incluyendo sus asignaciones públicas, que den cuenta de la participación incidente de mujeres y niñas en la toma de decisiones sobre la biodiversidad a nivel local (SDG Indicador 5.c.1) |
| 2 | 40 | C | 246 | | Proporción de países con Planes de Acción de Transversalización de Género que incluyan análisis de las situaciones locales y que garanticen los derechos de mujeres y niñas al acceso a los recursos en condiciones de igualdad (SDG Indicador 5.c.1) |
| 2 | 40 | C | 247 | | Proporción de países con sistemas para hacer seguimiento a indicadores que den cuenta de la participación incidente de jóvenes en la toma de decisiones sobre la biodiversidad a nivel local |
| 20 | 40 | 3 | 247 | | Young people distance themselves from knowledgeable women and men, from the major knowledge in the local communities. There are not incentives for protecting and preserving knowledge. The number of actions that decisively allows linking up young people with the preservation and protection of traditional knowledge in their communities. Strengthening of relationships between young people and the knowledge of their territory through education and participation mechanisms. |
| 2 | 40 | C | 248 | | Proporción de organizaciones juveniles que participan en la toma de decisiones sobre la biodiversidad y avanzan en la garantía de derechos con respecto al manejo de los recursos locales |

*Comments should be sent by e-mail to* [*secretariat@cbd.int*](mailto:secretariat@cbd.int)***no later than 25 July 2020****. (CORREGIR FECHA)*
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