



Convenio sobre la Diversidad Biológica

Distr.
GENERAL

CBD/COP/15/8
14 de junio de 2022

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

CONFERENCIA DE LAS PARTES EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

Decimoquinta reunión (parte 2)

Montreal (Canadá), 7 a 19 de diciembre de 2022

Tema 12 del programa

INFORME DEL CONSEJO DEL FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL A LA 15ª REUNIÓN DE LA CONFERENCIA DE LAS PARTES EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

Nota de la Secretaría Ejecutiva

INTRODUCCIÓN

1. De conformidad con el Memorando de Entendimiento entre la Conferencia de las Partes y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), que figura en el anexo de la decisión III/8, el Consejo del FMAM ha de preparar y presentar un informe a cada reunión ordinaria de la Conferencia de las Partes. En la decisión XII/30, párrafo 8 e), y la decisión XIII/21, párrafos 5, 15 y 23, la Conferencia de las Partes brindó orientaciones adicionales al FMAM que son pertinentes para el informe.
2. En su tercera reunión, el Órgano Subsidiario sobre la Aplicación consideró el informe preliminar del Consejo del FMAM y adoptó la recomendación 3/7 sobre el mecanismo financiero.
3. En vista de lo antedicho, por medio de la presente la Secretaría Ejecutiva distribuye el informe del Consejo del Fondo para el Medio Ambiente Mundial a la Conferencia de las Partes en su 15ª reunión. El informe está disponible en inglés, francés y español y se reproduce tal como fue recibido por la Secretaría. El presente documento se proporcionará también en árabe, chino y ruso.

**INFORME DEL FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL
PRESENTADO A LA 15.^A CONFERENCIA DE LAS PARTES
EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA**

24 de mayo de 2022

RESUMEN

1. En este informe dirigido a la 15.^a Conferencia de las Partes (COP) en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), se brinda información sobre las actividades desarrolladas por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) en el área focal de la biodiversidad, en respuesta a las orientaciones que le fueron impartidas en la COP14, en noviembre de 2018. El informe abarca el período comprendido entre el 1 de julio de 2018 y el 31 de diciembre de 2021, que corresponde a tres años y seis meses del séptimo período de reposición de los recursos del GEF (GEF-7), de cuatro años de duración, que va del 1 de julio de 2018 al 30 de junio de 2022¹.

2. El objetivo de la estrategia del GEF-7 para el área focal de biodiversidad es preservar la biodiversidad de importancia mundial en los paisajes terrestres y marinos. Para alcanzarlo, las inversiones del GEF ayudan a los países a cumplir los tres objetivos identificados en las orientaciones de la COP13 para el GEF, de diciembre de 2016, presentados en el Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas:

- incorporar la biodiversidad en todos los sectores y en todos los paisajes terrestres y marinos;
- abordar las causas directas para proteger los hábitats y las especies;
- continuar elaborando marcos normativos e institucionales en materia de biodiversidad.

3. La estrategia del GEF-7 sobre biodiversidad está constituida por nueve líneas de inversión en la programación que contribuyen directamente a la implementación del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2010-20 y al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica mediante una serie de medidas que abordan las causas más importantes de la pérdida de biodiversidad en paisajes terrestres y marinos.

4. Asimismo, las opciones de programación incluyen inversiones a través de programas de impacto (PI) capaces de generar más rendimiento por unidad de inversión, gracias a que se intenta encontrar respuestas sistémicas a los problemas que provienen de más de un sector. Por medio de dichos programas se lograrán contribuciones significativas y sinérgicas para el Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas del GEF-7 y para los resultados previstos conexos, según lo acordado en la COP13.

5. Para el GEF-7, se ha asignado un total aproximado de USD 1290 millones al área focal de biodiversidad, de los cuales USD 1030 millones se proporcionan a los países a través del Sistema de Asignación Transparente de los Recursos (SATR).

¹ El período que abarca este informe es extraordinario debido al extenso tiempo transcurrido entre la COP14 y la COP15 a causa de la pandemia de COVID-19. Dependiendo de cuándo se convoque la COP16, el GEF procurará volver al período normal de presentación de informes cada dos años.

6. El monto total de los recursos que el GEF programó para el área focal de biodiversidad en el período analizado fue de USD 1101,5 millones, lo que equivale al 85 % del total de los recursos del GEF-7 asignados a dicha área. De este monto total, se han programado USD 913,7 millones (el 89 %) de los recursos del SATR asignados a la biodiversidad. Estas cifras incluyen las cuotas de los organismos y las donaciones para la preparación de proyectos (DPP).

7. Con estos recursos se respaldaron 100 proyectos y programas del área focal de biodiversidad y 146 proyectos y programas que abarcan varias áreas focales. En siete enfoques programáticos, incluidos los programas de impacto, se contemplan también 76 subproyectos. En total, 141 países se han beneficiado con estas inversiones.

8. En los primeros tres años y medio del período, el valor total de las inversiones de todos los recursos del GEF para cumplir las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica de todas las líneas de programación pertinentes del GEF-7 (área focal de biodiversidad, programas de impacto del GEF-7, área focal de aguas internacionales, Fondo para los Países Menos Adelantados destinado a adaptación al cambio climático, instrumento de financiamiento distinto de las donaciones y Programa de Pequeñas Donaciones [PPD]) fue de USD 1630 millones, lo que permitió movilizar USD 15 660 millones en cofinanciamiento y obtener una inversión total de más de USD 17 290 millones.

9. En la COP14, las partes impartieron al GEF orientaciones relativas a una variedad de temas². Las orientaciones específicas sobre las operaciones del GEF y sobre temas puntuales relacionados con la biodiversidad se han abordado adecuadamente. En el presente documento se incluye un informe actualizado sobre la respuesta del GEF a dichas indicaciones.

10. El 86 % de la cartera de biodiversidad en ejecución durante el período del informe obtuvo una calificación satisfactoria en lo que respecta a lograr avances en la ejecución, y el 87 % obtuvo una calificación satisfactoria en cuanto a la probabilidad de alcanzar su objetivo de desarrollo. Asimismo, el 82 % de la cohorte de proyectos que abarcan varias áreas focales ha sido calificado como satisfactorio en relación con los avances en la ejecución, y el 86 % ha recibido la misma calificación en cuanto al cumplimiento del objetivo de desarrollo del proyecto.

11. Como parte del acuerdo de reposición del GEF-7, se adoptó una serie de metas institucionales³. Se introdujo un marco de resultados mejorado con 11 indicadores básicos que abarcan las 5 esferas de actividad. Siete de los indicadores básicos son pertinentes para las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, tal como se indica en el cuadro que acompaña al párrafo 12. Los indicadores básicos, junto con las metodologías y subindicadores conexos, permitirán mejorar considerablemente la capacidad del GEF para obtener, monitorear y analizar los resultados, y presentar los informes correspondientes. Al mismo tiempo, al reemplazar herramientas de seguimiento y marcos de resultados específicos de las áreas

² Véase la Decisión XIV/23.

³ GEF (2018), [Updated Results Architecture for GEF-7](#) (Actualización de la arquitectura de resultados para el GEF-7), GEF/C.54/11/Rev.02.

focales, los indicadores básicos permitirán simplificar en gran medida la arquitectura de resultados del GEF y reducir significativamente la carga relacionada con el seguimiento y la presentación de informes en los proyectos y programas.

12. En el cuadro que figura a continuación se muestran las metas acumulativas presentadas en las ideas de proyectos (fichas de identificación de proyectos) y los programas aprobados por el Consejo del GEF durante el período comprendido entre el 1 de julio de 2018 y el 31 de diciembre de 2021 que se relacionan con el CDB y el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2010-20. Las metas acumulativas constituyen los resultados clave que se espera alcanzar con estos proyectos cuando se los conceptualiza por primera vez. También se presenta la contribución relativa de los programas de impacto al logro de las metas.

Avances en el cumplimiento de las metas clave de los indicadores básicos del GEF-7 relacionados con el CDB⁴

Metas de los indicadores básicos	Logro de las metas (cifras)	Logro de las metas (porcentaje)
Meta del indicador básico 1: Se crean 200 millones de hectáreas de zonas terrestres protegidas o se las somete a una gestión más adecuada para la conservación y el uso sostenible	101,45 millones de hectáreas	51
Meta del indicador básico 2: Se crean 8 millones de hectáreas de zonas marinas protegidas o se las somete a una gestión más adecuada para la conservación y el uso sostenible	1369,93 millones de hectáreas	>100
Meta del indicador básico 3: Se restauran 6 millones de hectáreas de tierras	7,94 millones de hectáreas	>100
Meta del indicador básico 4: Se someten 320 millones de hectáreas de paisajes a prácticas más adecuadas, sin incluir las zonas protegidas	163,34 millones de hectáreas	52
Meta del indicador básico 5: Se someten 28 millones de hectáreas de hábitat marino a prácticas más adecuadas para contribuir a la biodiversidad, sin incluir las zonas protegidas	93,52 millones de hectáreas	>100
Meta del indicador básico 7: Se someten 32 ecosistemas acuáticos compartidos (agua dulce o marina) a una gestión cooperativa nueva o mejorada	49 ecosistemas acuáticos compartidos	>100
Meta del indicador básico 8: En total, 3 500 000 toneladas de reservas pesqueras sobreexplotadas de todo el mundo comienzan a registrar niveles más sostenibles	2 316 810 toneladas métricas	70

⁴ GEF (2021), [GEF 2021 Corporate Scorecard](#) (Hoja de calificación institucional del GEF, 2021), GEF/C.61/Inf.04.

13. Las metas para el GEF-7 se elaboraron teniendo en cuenta las tendencias históricas de las prioridades nacionales y los resultados de los proyectos. En el GEF-7, los países han decidido utilizar una mayor proporción de su asignación para la restauración de los ecosistemas y el apoyo a las áreas marinas protegidas y a la incorporación de la biodiversidad en el hábitat marino. Por lo tanto, las metas correspondientes han superado el 100 % (indicadores básicos 2, 3 y 5), mientras que otras metas terrestres aún no se han alcanzado (indicadores básicos 1 y 4). Dado que el trabajo de restauración es más costoso por hectárea que las intervenciones típicas relativas a los indicadores básicos 1 y 4, las decisiones colectivas de los países de implementar la restauración pueden significar que se estén programando menos recursos para mejorar la gestión y las prácticas. En consecuencia, un mayor logro en el indicador básico 3 puede implicar un logro desproporcionadamente bajo en los indicadores básicos 1 y 4.

14. Como se señaló anteriormente, ya se han superado las metas de los indicadores clave. Este es el caso de las zonas marinas protegidas, donde se espera que más de 1300 millones de hectáreas pasen a estar protegidas o gestionadas de manera sostenible, en comparación con una meta de 8 millones de hectáreas. Mientras tanto, a diciembre de 2021 se había alcanzado el 51 % de la meta para las zonas terrestres.

15. Sin embargo, al observar los proyectos del GEF-7 que ya han sido ratificados por la dirección ejecutiva, notamos que se han alcanzado dos tercios del objetivo de 200 millones de hectáreas de zonas terrestres protegidas (133 millones de hectáreas), en un momento en que muchos proyectos aún no han atravesado todo el proceso de diseño ni se han presentado para ratificación de la dirección ejecutiva. Este avance provisional apunta al hecho de que, durante las etapas de preparación avanzada de los proyectos, a menudo aumentan el nivel de ambición y las contribuciones a la meta de zonas protegidas terrestres, como se señaló anteriormente. Esta observación plantea una tendencia prometedora para que el GEF quede más cerca de cumplir todas las metas de biodiversidad del GEF-7 una vez que todos los proyectos estén ratificados por la dirección ejecutiva.

16. Durante el período analizado, la Oficina de Evaluación Independiente (OEI) del GEF llevó a cabo siete exámenes y evaluaciones temáticas que revisten importancia para el área focal de biodiversidad, incluida la séptima evaluación integral del GEF. Estos son: 1) la evaluación del apoyo del GEF a la integración de la biodiversidad; 2) la evaluación del apoyo del GEF a la ampliación del impacto; 3) la evaluación estratégica de conglomerados de países relativa a los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID); 4) la evaluación del apoyo del GEF en situaciones de fragilidad y conflicto; 5) la evaluación formativa del enfoque integrado del GEF para abordar los factores que impulsan la degradación ambiental; 6) la séptima evaluación integral del GEF, centrada en el tema “Trabajar hacia una recuperación mundial más verde”, y 7) el apoyo del GEF a la innovación. En el informe se resumen las conclusiones de todos los trabajos.

17. La pandemia de COVID-19 continúa teniendo repercusiones mundiales y ha alterado el proceso normal de avance de los proyectos del GEF así como la capacidad de los países para promover los diseños de proyectos de manera oportuna y participativa. No obstante, el GEF ha

implementado un serie de adaptaciones para mitigar los trastornos en las operaciones del GEF, con lo que se garantiza que ningún proyecto se cancele debido a un incumplimiento de los plazos de preparación establecidos en la Política de Cancelación de Proyectos del GEF, a causa de la pandemia.

18. Más importante aún, al aumentar las inversiones en actividades de recuperación azules y verdes cuando los diseños de los proyectos de biodiversidad lo permiten, el GEF ayuda a crear resiliencia y a prevenir ese tipo de crisis en el futuro.

19. En la sesión final de negociación de la octava reposición del Fondo Fiduciario del GEF (GEF-8), que tuvo lugar del 7 al 8 de abril de 2022, 29 países prometieron aportar conjuntamente más de USD 5000 millones para la programación durante el período del GEF-8 (del 1 de julio de 2022 al 30 de junio de 2026)⁵. Los participantes de la reposición asignaron un total de USD 1890 millones al área focal de biodiversidad, lo que representa el 36 % de la dotación total de recursos del GEF-8. Esto hace que la biodiversidad se mantenga como la mayor área focal y aumenta su porcentaje relativo del paquete de financiamiento del GEF: pasa del 32 % en el GEF-7 al 36 % en el GEF-8. En términos absolutos, refleja un aumento del 46 % en los fondos asignados a la biodiversidad en comparación con el nivel del GEF-7, que fue de USD 1292 millones.

⁵ GEF (2022), [*Indicative GEF-8 Resource Allocation Table Following the Conclusion of the Replenishment Negotiations*](#) (Cuadro indicativo de asignación de recursos del GEF-8 tras la conclusión de las negociaciones de reposición), GEF/R.08/Misc.01.

Índice

Resumen	i
I. Actividades de los proyectos dirigidas a respaldar la aplicación del CDB	1
La estrategia sobre biodiversidad del GEF-7.....	1
II. Información actualizada sobre la respuesta del GEF a la pandemia de COVID-19	3
III. Uso de la programación del GEF-7.....	6
Contribuciones al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica en el marco de la programación del GEF-7	7
Contribuciones del área focal de biodiversidad del GEF-7 al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica.....	11
Donaciones para la preparación de proyectos	13
Respaldo a la aplicación del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología al Convenio sobre la Diversidad Biológica	13
Apoyo a la ratificación y aplicación del Protocolo de Nagoya sobre Acceso a los Recursos Genéticos y Participación Justa y Equitativa en los Beneficios que se Deriven de su Utilización al Convenio sobre la Diversidad Biológica.....	13
Contribuciones de los programas de impacto al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica.....	13
Sistemas alimentarios y uso y recuperación de la tierra	13
Gestión forestal sostenible	14
Ciudades sostenibles.....	14
Otras contribuciones del GEF al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica.....	15
Adaptación al cambio climático	15
Área focal de aguas internacionales	16
Instrumento de financiamiento distinto de las donaciones	17
Apoyo a los pueblos indígenas y las comunidades locales para que continúen contribuyendo al logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica	18
Programa de Pequeñas Donaciones	19
IV. Respuesta del GEF a las orientaciones de la COP14 en el CDB	22
V. Ejecución de la cartera.....	28
VI. Informe de situación sobre los resultados y las metas institucionales del GEF-7.....	33
VII. Resultados de la Oficina de Evaluación Independiente del GEF	37
VIII. Resumen de los debates sobre el GEF-8	47

Gráficos

Gráfico 1. Distribución de las calificaciones sobre resultados y avance en la ejecución de los proyectos en curso del GEF en todas las esferas de actividad, al 30 de junio de 2021 .	30
Gráfico 2. Proyectos calificados como satisfactorios, por área focal, al 30 de junio de 2021	31
Gráfico 3. Calificaciones de los proyectos de biodiversidad y los proyectos que abarcan varias áreas focales en los que se utilizan recursos para la biodiversidad, al 30 de junio de 2021	31
Gráfico 4. Coeficiente de cofinanciamiento, por área focal, de la cartera activa en el ejercicio de 2021	32
Gráfico 5. Avance en el logro de las metas de los indicadores básicos del GEF-7, a diciembre de 2021	35

Cuadros

Cuadro 1. Orientaciones del CDB y mecanismo de ejecución en el GEF-7.....	1
Cuadro 2. Resumen de la programación de los recursos del área focal de biodiversidad en el GEF-7 (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)	6
Cuadro 3. Objetivos de la estrategia de biodiversidad y líneas de programación	8
Cuadro 4. Contribución acumulativa directa de la programación sobre biodiversidad y otros recursos y líneas de programación del GEF al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)	9
Cuadro 5. Contribución de los proyectos del área focal de biodiversidad y los proyectos que abarcan varias áreas focales al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (estos proyectos no forman parte de los programas de impacto) (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)	11
Cuadro 6. Distribución acumulativa de los recursos del GEF en el marco del FPMA durante el GEF-7 y su contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)	15
Cuadro 7. Distribución acumulativa de los recursos del GEF según los objetivos y programas del área focal de aguas internacionales para el GEF-7 y la contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021).....	16

Cuadro 8. Distribución acumulativa de los recursos del GEF correspondientes a los instrumentos distintos de las donaciones y su contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)	17
Cuadro 9. Decisión adoptada por la COP14 en el CDB (Decisión 14/23) y las respuestas del GEF	22

I. ACTIVIDADES DE LOS PROYECTOS DIRIGIDAS A RESPALDAR LA APLICACIÓN DEL CDB

1. En este informe dirigido a la 15.^a Conferencia de las Partes (COP) en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), se brinda información sobre las actividades desarrolladas por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) en el área focal de la biodiversidad, en respuesta a las orientaciones que le fueron impartidas en la COP14, en noviembre de 2018. El informe abarca el período comprendido entre el 1 de julio de 2018 y el 31 de diciembre de 2021, que corresponde a tres años y seis meses del séptimo período de reposición de los recursos del GEF (GEF-7), de cuatro años de duración, que va del 1 de julio de 2018 al 30 de junio de 2022⁶.

La estrategia sobre biodiversidad del GEF-7

2. El objetivo de la estrategia del GEF-7 para el área focal de biodiversidad es preservar la biodiversidad de importancia mundial en los paisajes terrestres y marinos. Para alcanzarlo, las inversiones del GEF ayudan a los países a cumplir los tres objetivos identificados en las orientaciones de la COP13 para el GEF, de diciembre de 2016, presentados en el Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas:

- incorporar la biodiversidad en todos los sectores y en todos los paisajes terrestres y marinos;
- abordar las causas directas para proteger los hábitats y las especies;
- continuar elaborando marcos normativos e institucionales en materia de biodiversidad.

3. La estrategia del área focal de biodiversidad y las líneas de programación de las áreas focales, el Programa de Impacto sobre Sistemas Alimentarios y Uso y Recuperación de la Tierra, el Programa de Impacto sobre Ciudades Sostenibles, y las inversiones en el área focal de aguas internacionales contribuyen colectivamente a alcanzar esta meta del GEF-7 y los tres objetivos, tal como se observa en el cuadro 1.

Cuadro 1. Orientaciones del CDB y mecanismo de ejecución en el GEF-7

Orientaciones de la COP13 del CDB: Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas	Mecanismo de ejecución
I. Incorporar la biodiversidad en todos los sectores y en todos los paisajes terrestres y marinos A) Mejorar las políticas y la toma de decisiones basándose en los valores de la biodiversidad y los ecosistemas B) Gestionar los paisajes terrestres y marinos	Inversiones en el área focal de biodiversidad y líneas de programación Incorporación de la biodiversidad en los sectores prioritarios Programa Mundial para la Vida Silvestre (para evitar la extinción de especies amenazadas conocidas y de

⁶ Este período es extraordinario debido al extenso tiempo transcurrido entre la COP14 y la COP15, a causa de la pandemia de COVID-19. Dependiendo de cuándo se convoque la COP16, el GEF procurará volver al período normal de presentación de informes cada dos años.

Orientaciones de la COP13 del CDB: Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas	Mecanismo de ejecución
C) Aprovechar la biodiversidad para la agricultura sostenible	la vida silvestre necesaria para el desarrollo sostenible) Evaluación y contabilidad del capital natural Uso sostenible de los recursos fitogenéticos y zoogenéticos Conservación inclusiva Programas de impacto Programa de Impacto sobre Sistemas Alimentarios y Uso y Recuperación de la Tierra Programa de Impacto sobre Ciudades Sostenibles Programa de Impacto sobre Gestión Forestal Sostenible (Cuenca del Amazonas, Cuenca del Congo, Paisajes Sostenibles en las Tierras Secas) Otras áreas focales Aguas internacionales/pesquerías sostenibles
II. Abordar las causas directas para proteger los hábitats y las especies D) Prevenir y controlar las especies exóticas invasoras E) Reducir las presiones sobre los arrecifes de coral y otros ecosistemas costeros y marinos vulnerables F) Mejorar la eficacia de los sistemas de zonas protegidas G) Combatir el uso ilegal e insostenible de especies, prestando especial atención a las especies amenazadas	Inversiones en el área focal de biodiversidad y líneas de programación Prevención, control y gestión de las especies exóticas invasivas (con especial atención a las islas) Mejoramiento de la sostenibilidad financiera, gestión eficaz y cobertura por ecosistemas del patrimonio mundial de zonas protegidas Otras áreas focales Aguas internacionales/áreas protegidas costeras y marinas
III. Continuar desarrollando el marco normativo e institucional en materia de biodiversidad H) Aplicar el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología I) Aplicar el Protocolo de Nagoya sobre Acceso a los Recursos Genéticos y Participación en los Beneficios J) Mejorar las políticas, la planificación y los exámenes en materia de biodiversidad	Inversiones en el área focal de biodiversidad y líneas de programación Aplicación del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología Aplicación del Protocolo de Nagoya sobre Acceso y Participación en los Beneficios Respaldo a la presentación de informes nacionales y la elaboración de estrategias y planes de acción nacionales sobre biodiversidad

II. INFORMACIÓN ACTUALIZADA SOBRE LA RESPUESTA DEL GEF A LA PANDEMIA DE COVID-19

4. El mundo está atravesando una crisis de gran magnitud. La pandemia de COVID-19 ha limitado considerablemente la mayoría de las actividades sociales y económicas en todos los países y sigue causando sufrimientos y dificultades a los seres humanos.
5. La evidencia científica permite establecer con más claridad que nunca que la solución fundamental a la crisis ocasionada por la COVID-19 y la prevención de crisis similares en el futuro deben incluir un cambio transformador en el modo en que interactúan los sistemas naturales y humanos, con el propósito de restablecer el equilibrio y garantizar la salud del planeta y la vida que existe en él. El GEF ya procuraba alcanzar el objetivo de lograr un cambio sistémico desde el comienzo del GEF-7, de modo de contribuir a la prosperidad humana constante y proteger el medio ambiente. Su estrategia de centrarse en la necesidad de proteger y restaurar la integridad de los ecosistemas como un requisito fundamental para el desarrollo económico sostenible ha cobrado mayor fuerza a raíz de la crisis derivada de la COVID-19.
6. Así como los Gobiernos han orientado sus esfuerzos a encontrar las medidas más adecuadas para hacer frente al impacto masivo de la pandemia en las sociedades, el GEF ha puesto empeño en lograr que sus actividades y sus alianzas no sufran alteraciones graves, y en adaptarse a los rápidos cambios de situación mediante la integración de las respuestas a la pandemia en sus procesos institucionales.
7. Desde principios de 2020, el GEF busca el modo de integrar los efectos de la pandemia —incluidos los riesgos, los impactos y las oportunidades— de una manera adecuada en sus actividades. La respuesta del Fondo a la pandemia ha sido amplia e integral:
 - a) La Secretaría del GEF solicitó al Grupo de Trabajo sobre la Respuesta a la COVID-19 que, utilizando sus conocimientos especializados, proporcionara orientaciones generales para toda su cartera de inversiones y evaluara los riesgos conexos. Dicho grupo se reunió cada dos semanas durante 2020 con el objeto de examinar los efectos de la pandemia en los programas prioritarios clave y en las inversiones de las áreas focales y debatir sobre las medidas que podía adoptar la alianza del GEF para contrarrestarlos. La labor del grupo de trabajo se plasmó en un documento técnico, que se presentó en la 59.^a reunión del Consejo del GEF.
 - b) La Secretaría del GEF puso en marcha encuestas detalladas y mantuvo extensos diálogos con los organismos para identificar los riesgos relacionados con los proyectos y programas y las alteraciones en sus prácticas institucionales que podrían ralentizar o detener la elaboración y la ejecución de los proyectos. Estas evaluaciones, a medida que se terminaban, permitieron entender con más claridad qué tipos de proyectos podrían haber estado sujetos a un riesgo operativo más elevado, incluso en zonas geográficas y contextos diferentes. En la información inicial se destacaron los problemas relacionados con los proyectos que entrañan amplias consultas con las partes interesadas, en particular aquellos en los que las comunidades y los pueblos indígenas participan activamente. Las herramientas de

evaluación de riesgos y los procesos de evaluación del riesgo fiduciario aplicados por los organismos del GEF son instrumentos clave para analizar y elaborar un conjunto adecuado de medidas de mitigación que se ajusten al contexto de cada proyecto. En respuesta a algunas de estas conclusiones, el GEF estableció dos ampliaciones de los plazos para la presentación de proyectos con el objeto de proporcionar más flexibilidad para la elaboración de los proyectos y evitar cancelaciones innecesarias, mientras los organismos del GEF y sus contrapartes comenzaban a trabajar de manera remota. Gracias al aumento de la flexibilidad, ningún proyecto se canceló debido a un incumplimiento de los plazos para la elaboración de proyectos (establecidos en la Política de Cancelación de Proyectos del GEF) a causa de la pandemia.

- c) La Secretaría del GEF elaboró un marco de orientación que ha ayudado a los proponentes de proyectos a incorporar las cuestiones relacionadas con la pandemia de manera más adecuada en el diseño y la elaboración de los proyectos, y a gestionar los riesgos y las oportunidades. Se llevó a cabo un debate interactivo con los organismos del GEF para difundir las orientaciones de la institución relativas a la respuesta a la pandemia de COVID-19. Esto ocurrió mucho antes del plazo establecido para la presentación de proyectos para el programa de trabajo de diciembre de 2020. Las orientaciones, que fueron recibidas con agrado, han sido compatibles con marcos similares adoptados por los organismos del GEF y pueden considerarse una práctica modelo para el futuro en toda la alianza del GEF.
- d) Los gerentes de proyectos de la Secretaría del GEF examinaron los proyectos teniendo en cuenta dichas orientaciones, con el propósito de cerciorarse de que, en todos los proyectos y programas presentados al Consejo, se hubieran considerado los riesgos y las oportunidades relacionados con la pandemia que podrían reflejarse en los resultados. Los resultados del examen detallado de los proyectos a la luz de la respuesta a la pandemia de COVID-19 se incluyen en los informes individuales de cada proyecto, contenidos en las notas de remisión del programa de trabajo para el Fondo Fiduciario del GEF presentadas al Consejo.

8. El GEF ha trabajado con los países y con diversos organismos para garantizar que se continúe prestando apoyo a las prioridades de biodiversidad, como lo demuestra el hecho de que después de tres años y seis meses del GEF-7, se ha programado el 85 % de los recursos de esta área focal.

9. La pandemia de COVID-19 sigue teniendo repercusiones mundiales y ha alterado el proceso normal de avance de los proyectos del GEF y la capacidad de los países para promover los diseños de proyectos de manera oportuna y participativa. Sin embargo, el GEF ha implementado una serie de adaptaciones para mitigar las interrupciones en sus actividades. Más importante aún, al aumentar las inversiones en actividades de recuperación azules y verdes cuando los diseños de los proyectos de biodiversidad lo permiten, el GEF ayuda a crear resiliencia y a prevenir ese tipo de crisis en el futuro.

10. Como se señaló anteriormente, la octava reposición del GEF (GEF-8) concluyó con éxito. La contribución del GEF a una recuperación verde y azul después de la COVID-19 se plasma en el documento de estrategia y orientaciones de programación del GEF-8.

III. USO DE LA PROGRAMACIÓN DEL GEF-7

11. Para el GEF-7, se ha asignado un total aproximado de USD 1290 millones al área focal de biodiversidad, de los cuales USD 1030 millones se proporcionan a los países a través del Sistema de Asignación Transparente de los Recursos (SATR).

12. En el cuadro 2 se incluye un resumen del uso de los recursos provenientes del área focal de biodiversidad desde el 1 de julio de 2018 (fecha de inicio del GEF-7) hasta el 31 de diciembre de 2021. Para el GEF-7, se ha asignado un total de USD 1292 millones al área focal de biodiversidad, de los cuales USD 1031 millones se proporcionan a los países a través del SATR.

13. El monto total de los recursos que el GEF programó para el área focal de biodiversidad en el período analizado fue de USD 1101,5 millones, lo que equivale al 85 % del total de los recursos del GEF-7 asignados a dicha área. De este monto total, se han programado USD 913,6 millones (el 89 %) de los recursos del SATR asignados a la biodiversidad. Con estos recursos se respaldaron 100 proyectos y programas del área focal de biodiversidad y 146 proyectos y programas que abarcan varias áreas focales. En siete enfoques programáticos, incluidos los programas de impacto, se contemplan también 76 subproyectos⁷. En total, 141 países se han beneficiado con estas inversiones. Estas cifras incluyen las cuotas de los organismos y las donaciones para la preparación de proyectos (DPP).

Cuadro 2. Resumen de la programación de los recursos del área focal de biodiversidad en el GEF-7 (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)⁸

Área focal de biodiversidad	GEF-7 Metas de la programación (en millones de USD)	GEF-7 Programación en el período analizado (en millones de USD)	GEF-7 Programación en el período analizado (%)
Asignaciones a los países en el marco del SATR	1031	913,69	89 %
Reserva del SATR			
Actividades habilitantes ¹⁰	46	3,0	6 %

⁷ Los dos enfoques programáticos que no forman parte de los programas de impacto son: 1) El Programa Mundial de Vida Silvestre y 2) el Programa de Conservación de la Biodiversidad de la Cuenca del Río Yangtze.

⁸ Los montos incluyen las cuotas de los organismos y las DPP.

⁹ Las asignaciones del SATR consignadas en esta fila representan proyectos del área focal de biodiversidad, proyectos que abarcan varias áreas focales y proyectos que forman parte de los programas de impacto y utilizan recursos para la biodiversidad.

¹⁰ El bajo nivel de utilización de los recursos para actividades habilitantes se debió a que el GEF no recibió orientaciones al respecto porque la COP15 aún no se ha celebrado. Cabe tener en cuenta que, entre abril y mayo de 2022, el GEF aprobó donaciones para la acción temprana utilizando los recursos restantes que se habían reservado para actividades de apoyo y que se enumeran en este cuadro (USD 43 millones). Sin embargo, como estas donaciones no forman parte del período de del informe del GEF, la utilización de esas sumas no se tiene en cuenta en este cuadro. Las donaciones para la acción temprana se han acelerado para que los beneficiarios puedan comenzar a trabajar en la revisión y la actualización de las estrategias y los planes de acción nacionales para

Proyectos y programas regionales y de alcance mundial sobre biodiversidad	55	42,2	84 %
Incentivo de programación integrada	160		89 %
Sistemas alimentarios y uso y restauración de la tierra	92	77,6	84 %
Biomás principales para la gestión forestal sostenible	53	49,8	94 %
Ciudades sostenibles	15	15,3	102 %
Total de recursos	1292	1101,5	85 %

Contribuciones al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica en el marco de la programación del GEF-7

14. Como se describe en el cuadro 3, la estrategia del GEF-7 sobre biodiversidad está constituida por nueve líneas de inversiones en programación y programas que contribuyen directamente a la implementación del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2010-20 y al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica mediante una serie de medidas que abordan las causas más importantes de la pérdida de biodiversidad en paisajes terrestres y marinos. En su totalidad, el conjunto de opciones de programación incluidas en la estrategia responde directamente al Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas del GEF-7 y al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-20, en particular en lo que respecta a la incorporación de la biodiversidad, tema que reviste una importancia cada vez mayor.

proteger la biodiversidad y otras medidas preparatorias que faciliten la implementación temprana del Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020.

Cuadro 3. Objetivos de la estrategia de biodiversidad y líneas de programación

Objetivos de la estrategia de biodiversidad y líneas de programación	
Objetivo 1. Incorporar el tema de la biodiversidad en todos los sectores y en todos los paisajes terrestres y marinos	
1-1	Incorporación de la biodiversidad en los sectores prioritarios
1-2a	Programa Mundial para la Vida Silvestre: Prevenir la extinción de especies amenazadas conocidas
1-2b	Programa Mundial para la Vida Silvestre: Vida Silvestre para el Desarrollo Sostenible
1-3	Evaluación y contabilidad del capital natural
1-4	Uso sostenible de los recursos fitogenéticos y zoogenéticos
1-5	Conservación inclusiva
Otras áreas focales relacionadas	Área focal de aguas internacionales/pesquerías sostenibles
Programas de impacto	Programa de Impacto sobre Sistemas Alimentarios y Uso y Recuperación de la Tierra
	Programa de Impacto sobre Ciudades Sostenibles
	Programa de Impacto sobre Gestión Forestal Sostenible
Objetivo 2. Abordar las causas directas para proteger los hábitats y las especies	
2-6	Prevención, control y gestión de especies exóticas invasoras
2-7	Mejoramiento de la sostenibilidad financiera, gestión eficaz y cobertura por ecosistemas del patrimonio mundial de zonas protegidas
Programas de impacto	Programa de Impacto sobre Gestión Forestal Sostenible
Otras áreas focales relacionadas	Área focal de aguas internacionales/áreas protegidas costeras y marinas
Objetivo 3. Continuar elaborando marcos normativos e institucionales en materia de biodiversidad	
3-8	Aplicar el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología
3-9	Aplicar el Protocolo de Nagoya sobre Acceso y Participación en los Beneficios
Actividades habilitantes	Mejorar las políticas, la planificación y los exámenes en materia de biodiversidad

15. Asimismo, las opciones de programación incluyen inversiones a través de programas de impacto (PI) capaces de generar más rendimiento por unidad de inversión, gracias a que se intenta encontrar respuestas sistémicas a los problemas que provienen de más de un sector. A través de dichos programas se realizarán contribuciones significativas y sinérgicas al Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas del GEF-7 y los resultados previstos relacionados, según lo acordado en la COP13.

16. Si bien algunas inversiones del GEF en biodiversidad se corresponden exactamente con determinadas Metas de Aichi, como la meta 11 sobre zonas protegidas, otras contribuyen a varias metas a la vez, por lo que presentar información sobre la asignación de recursos para cada una de las metas resulta muy difícil. Esto es especialmente evidente en el caso de la

incorporación de la biodiversidad: un análisis de los recursos invertidos (en dólares) en proyectos de incorporación de la diversidad biológica reveló que las actividades de los proyectos del GEF a menudo contribuyen a más de una de las Metas de Aichi, debido a la naturaleza integrada de esas inversiones y a la descripción de las propias metas.

17. A fin de presentar los recursos de programación en los cuadros siguientes, algunas metas se han agrupado y no se han desagregado en función del monto total de recursos invertidos en cada una de ellas.

18. En el cuadro 4 se presentan las contribuciones acumulativas directas de todos los recursos del GEF a las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, provenientes de todas las líneas de programación pertinentes del GEF-7 (la estrategia del área focal de biodiversidad, los programas de impacto del GEF-7, el área focal de aguas internacionales, el Fondo para los Países Menos Adelantados destinado a adaptación al cambio climático, el instrumento de financiamiento distinto de las donaciones, y el PPD). El valor total de la inversión del GEF en los primeros tres años y medio fue de USD 1630 millones, que movilizaron USD 15 660 millones en cofinanciamiento, con lo que la inversión total ascendió a más de USD 17 290 millones.

Cuadro 4. Contribución acumulativa directa de la programación sobre biodiversidad y otros recursos y líneas de programación del GEF al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)¹¹

Fuente de financiamiento	Financiamiento para proyectos del GEF (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD) ¹²	Total (financiamiento para proyectos del GEF y cofinanciamiento) (en millones de USD)	% del total (financiamiento para proyectos del GEF y cofinanciamiento)
Asignaciones del SATR para la biodiversidad ¹³	582,8	4543	5125	30 %
Programa de Impacto sobre Sistemas Alimentarios y Uso y	179,9 ¹⁴ (USD 109,5 de los fondos del SATR para biodiversidad)	2794	2973,9	17 %

¹¹ Estas cifras no incluyen las cuotas de los organismos ni los montos de donaciones para preparación de proyectos.

¹² El cofinanciamiento para cada programa de impacto es el cofinanciamiento total para dichos programas, ya que no es factible contabilizar las diferentes contribuciones de las áreas focales para los PI. Por lo tanto, las cifras totales proporcionadas en este cuadro no deben utilizarse para los cálculos del coeficiente de cofinanciamiento.

¹³ Las asignaciones del SATR consignadas en esta fila representan proyectos del área focal de biodiversidad y proyectos que abarcan varias áreas focales en los que se utilizan recursos para la biodiversidad que no forman parte de los PI.

¹⁴ Estos son solo los recursos de biodiversidad asignados al programa de impacto.

Fuente de financiamiento	Financiamiento para proyectos del GEF (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD) ¹²	Total (financiamiento para proyectos del GEF y cofinanciamiento) (en millones de USD)	% del total (financiamiento para proyectos del GEF y cofinanciamiento)
Recuperación de la Tierra				
Programa de Impacto sobre Gestión Forestal Sostenible	137,1 ¹⁵ (USD 92.0 de los fondos del SATR para biodiversidad)	1706	1843,1	11 %
Programa de Impacto sobre Ciudades sostenibles	47,2 ¹⁶ (USD 33,3 de los fondos del SATR para biodiversidad)	1690	1737,2	10 %
Reserva para la biodiversidad	40,8	318,5	359,3	2 %
Fondo para los Países Menos Adelantados	29,8	149,6	179,4	1 %
Área focal de aguas internacionales	374,7	2960,4	3335,1	19 %
Instrumento de financiamiento distinto de las donaciones	64,9	1332	1396,9	8 %
Programa de Pequeñas Donaciones	173,7	174,0	347,0	2 %
Totales (miles de millones de USD, %)	1,63	15,66	17,29	100 %

19. En las siguientes secciones se describe con mayor detalle de qué manera las inversiones resumidas en el cuadro 4 han contribuido al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica.

¹⁵ Estos son solo los recursos de biodiversidad asignados al programa de impacto.

¹⁶ Estos son solo los recursos de biodiversidad asignados al programa de impacto.

Contribuciones del área focal de biodiversidad del GEF-7 al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica

20. En el cuadro 5 se muestran las asignaciones del SATR para biodiversidad y las reservas que han respaldado los objetivos de biodiversidad en virtud de proyectos de esta área focal y proyectos de varias áreas focales que incluyen recursos de biodiversidad. Ninguno de estos proyectos formaba parte de los programas de impacto del GEF-7. También se muestra el uso de recursos de otras áreas focales para los objetivos de biodiversidad cuando los países aplicaron la política sobre flexibilidad del GEF en la programación de las asignaciones de las áreas focales en el marco de la SATR. Los datos señalan una tendencia continua de los países que reciben ayuda del GEF a priorizar la agenda de incorporación de la biodiversidad.

21. El primer objetivo de la estrategia se centra en la incorporación de la biodiversidad y esto ha constituido la prioridad de los países, que han destinado USD 407,5 millones (63 %) a la materialización de este objetivo. El segundo objetivo, centrado en la gestión de zonas protegidas y la protección de especies, constituye una prioridad secundaria para los países, en la que han invertido USD 218,6 millones (34 %). El tercer objetivo de la estrategia respalda la aplicación de los dos protocolos y sustenta las obligaciones de presentación de informes del convenio; esto ha recibido una prioridad baja entre los países, con USD 20,2 millones o el 3 % asignados del total. Cabe destacar el hecho de que los países asignaron USD 5,3 millones para implementar el Protocolo de Cartagena, o alrededor del 1 %, y USD 12,2 millones de dólares, o alrededor del 2 %, para implementar el Protocolo de Nagoya.

Cuadro 5. Contribución de los proyectos del área focal de biodiversidad y los proyectos que abarcan varias áreas focales al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (estos proyectos no forman parte de los programas de impacto) (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)¹⁷

Objetivos de la estrategia de biodiversidad y las líneas de programación	Metas de Aichi	Financiamiento para proyectos del GEF (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD)	Total (en millones de USD)
Objetivo 1. Incorporar el tema de la biodiversidad en todos los sectores y en todos los paisajes terrestres y marinos				
1-1 Incorporación de la biodiversidad en los sectores prioritarios	3, 5, 6, 7, 14, 15	272,4	1662,4	1934,8
1-2a Programa Mundial para la Vida Silvestre: Prevenir la extinción de especies amenazadas conocidas	12	46,2	372,9	419,1

¹⁷ Estas cifras no incluyen las cuotas de los organismos ni los montos de DPP, ya que no se puede considerar que cumplan con las Metas de Aichi.

Objetivos de la estrategia de biodiversidad y las líneas de programación	Metas de Aichi	Financiamiento para proyectos del GEF (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD)	Total (en millones de USD)
1-2b Programa Mundial para la Vida Silvestre: Vida Silvestre para el Desarrollo Sostenible	12	32,5	225,7	258,2
1-3 Evaluación y contabilidad del capital natural	2, 20	11,6	45,5	57,1
1-4 Uso sostenible de los recursos fitogenéticos y zoogenéticos	7, 13	14,5	78,8	93,3
1-5 Conservación inclusiva	11	30,3	76,6	106,9
Subtotal del objetivo 1		407,5	2461,9	2869,4
Objetivo 2. Abordar las causas directas para proteger los hábitats y las especies				
2-6 Prevención, control y gestión de especies exóticas invasoras	9	19,0	132,4	151,4
2-7 Mejorar la sostenibilidad financiera, la gestión eficaz y la cobertura por ecosistema del patrimonio mundial de zonas protegidas	11	199,6	1140	1339,7
Subtotal del objetivo 2		218,6	1272,4	1491,1
Objetivo 3. Continuar elaborando marcos normativos e institucionales en materia de biodiversidad				
3-8 Aplicar el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología	No hay Metas de Aichi asociadas	5,3	13,3	18,6
3-9 Aplicar el Protocolo de Nagoya sobre Acceso y Participación en los Beneficios	16	12,2	60,9	73,1
Evaluación ambiental: Mejorar las políticas, la planificación y los exámenes en materia de biodiversidad	17	2,7	2,3	5,0
Subtotal del objetivo 3		20,2	76,5	96,7
Totales		646,3	3,81	4,45

Donaciones para la preparación de proyectos

22. Como primer paso de la formulación de proyectos, el GEF proporciona financiamiento en forma de donaciones para la preparación de proyectos (DPP). Esto ayuda a los países receptores a transformar la idea del proyecto (ficha de identificación del proyecto [FIP]) en una propuesta que se someterá a la ratificación de la Dirección Ejecutiva. Durante el período analizado se aprobaron 217 DPP por un monto de USD 23,4 millones¹⁸.

Respaldo a la aplicación del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología al Convenio sobre la Diversidad Biológica

23. Durante el período del informe, se presentaron dos proyectos —uno regional, en el que participan tres países (Madagascar, Namibia y la República Democrática del Congo) y uno nacional (República Kirguisa)— en respaldo de la implementación del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología. El GEF invirtió USD 5,3 millones, lo que movilizó USD 13,3 millones en cofinanciamiento. En total, 99 países recibieron apoyo para presentar el Cuarto Informe Nacional de Seguridad de la Biotecnología al Protocolo de Cartagena.

Apoyo a la ratificación y aplicación del Protocolo de Nagoya sobre Acceso a los Recursos Genéticos y Participación Justa y Equitativa en los Beneficios que se Deriven de su Utilización al Convenio sobre la Diversidad Biológica

24. Durante el período analizado, el GEF aprobó ocho proyectos nacionales (en Camerún, Gambia, Jamaica, Madagascar, Níger, Panamá, la República Bolivariana de Venezuela y Sudán) destinados a fortalecer las capacidades técnicas, jurídicas e institucionales necesarias para aplicar el Protocolo de Nagoya. Invirtió USD 12,2 millones y movilizó USD 60,9 millones en cofinanciamiento.

Contribuciones de los programas de impacto al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica

Sistemas alimentarios y uso y recuperación de la tierra

25. El Programa de Impacto sobre Sistemas Alimentarios y Uso y Recuperación de la Tierra aborda las causas de los sistemas alimentarios insostenibles y los cambios en el uso de la tierra; a tal fin, se respalda a los países para que adopten un enfoque más holístico y sistémico. Para garantizar la eficiencia en la producción de alimentos y las cadenas de suministro de productos básicos, proteger el medio ambiente y respaldar la prosperidad de las personas, es fundamental contar con un marco de uso de la tierra coordinado, racional y más sostenible desde el punto de vista ambiental. El programa de impacto apunta a cumplir tres objetivos: 1) promover sistemas alimentarios sostenibles para satisfacer la demanda mundial; 2) promover cadenas de suministro de productos básicos agrícolas que no generen deforestación, a fin de desacelerar la

¹⁸ Estas cifras abarcan el monto total de las DPP para los enfoques programáticos que incluyen recursos del área de biodiversidad.

pérdida de bosques tropicales, y 3) promover la restauración de paisajes degradados para destinarlos a la producción sostenible y mantener los servicios ecosistémicos.

26. El PI sobre Sistemas Alimentarios y Uso y Recuperación de la Tierra contribuyó a las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica 5, 7, 14 y 15, que reflejaban el diseño individual de cada proyecto de país. De los USD 345,8 millones que el GEF destinó a dicho programa, USD 179,9 millones provinieron del área focal de biodiversidad, lo que incluyó asignaciones del SATR y el incentivo del PI. El cofinanciamiento total para el Programa de Impacto sobre Sistemas Alimentarios y Uso y Recuperación de la Tierra alcanzó los USD 2700 millones.

Gestión forestal sostenible

27. El Programa de Impacto sobre Gestión Forestal Sostenible (GFS) se centra en gestionar de manera sostenible y proteger los bosques en tres biomas clave: la cuenca del Amazonas, la cuenca del Congo y los bosques de tierras secas. Con las inversiones realizadas en el marco de los proyectos se busca mantener la integridad ecológica de biomas enteros y garantizar una sólida coordinación transfronteriza a nivel regional.

28. En el pasado, las inversiones en GFS solían realizarse de manera aislada y se centraban principalmente en incorporar principios de GFS en los proyectos de gestión de la tierra solo a nivel de los proyectos. El Programa de Impacto sobre GFS aborda las causas de la pérdida y la degradación forestal mediante estrategias destinadas a crear un entorno más propicio para la gestión forestal; respaldar la planificación del uso racional de la tierra en paisajes de uso mixto; fortalecer la gestión y el financiamiento de las zonas protegidas; aclarar la política sobre tenencia de la tierra y otras políticas pertinentes; respaldar la gestión de las tierras agrícolas comerciales y de subsistencia para reducir la presión sobre los bosques aledaños, y utilizar mecanismos financieros e incentivos para la gestión forestal sostenible.

29. El PI sobre Gestión Forestal Sostenible contribuyó a las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica 7, 11, 14, 15 y 19, que reflejaban el diseño individual de cada proyecto de país. De los USD 263,1 millones que el GEF destinó a dicho programa, USD 137,1 millones provinieron del área focal de biodiversidad, lo que incluyó asignaciones del SATR y el incentivo del PI. El cofinanciamiento total para el PI sobre GFS alcanzó los USD 1700 millones.

Ciudades sostenibles

30. El Programa de Impacto sobre Ciudades Sostenibles se basa en la experiencia del enfoque integrado experimental sobre ciudades sostenibles del GEF-6. El eje principal del programa se mantiene sin cambios, es decir, respaldar la planificación urbana integrada y sostenible mejorando los entornos de políticas y de financiamiento para promover innovaciones que consoliden la infraestructura y reformular la manera en que las ciudades operan en todos los niveles y para todas las partes interesadas. El programa de impacto respalda la planificación urbana sostenible a través de soluciones espacialmente integradas en materia de energía, edificios, transporte, sistemas alimentarios urbanos, gestión de desechos sólidos y aguas residuales en los municipios, y utilización del espacio verde y la infraestructura.

31. El programa genera resultados a través de dos componentes interrelacionados: a) la promoción de modelos de actividad innovadores para lograr soluciones integradas e inversiones en la ciudad, y b) el fortalecimiento del intercambio de conocimientos sobre planificación de la sostenibilidad urbana e inversiones. Asimismo, contribuye a generar múltiples beneficios para el medio ambiente mundial mediante la descarbonización, la reducción de la degradación de la tierra y la eliminación de productos químicos peligrosos. En relación con el CDB, el énfasis del programa en la planificación espacial basada en evidencias generará la mayor cantidad de beneficios para la biodiversidad.

32. El PI sobre Ciudades Sostenibles contribuyó a las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica 2, 14 y 15, que reflejaban el diseño individual de cada proyecto de país. De los USD 159,9 millones que el GEF destinó a dicho programa, USD 47,2 millones provinieron del área focal de biodiversidad, lo que incluyó asignaciones del SATR y el incentivo del PI. El total de cofinanciamiento para el Programa de Ciudades Sostenibles alcanzó los USD 1690 millones.

Otras contribuciones del GEF al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica

Adaptación al cambio climático

33. El GEF administra dos fondos fiduciarios que tienen como objetivo principal financiar proyectos de adaptación al cambio climático: el Fondo Especial para el Cambio Climático y el Fondo para los Países Menos Adelantados (FPMA). Estos fondos se establecieron para abordar las necesidades especiales de los países en desarrollo en el marco de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. Algunos de los proyectos aprobados durante el período analizado contribuyen al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica y a las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica.

34. En el cuadro 6 se muestran los recursos del FPMA y su contribución al cumplimiento de las Metas 7 y 14 de Aichi para la Diversidad Biológica, según las prioridades fijadas por los países.

Cuadro 6. Distribución acumulativa de los recursos del GEF en el marco del FPMA durante el GEF-7 y su contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)¹⁹

Metas de Aichi para la Diversidad Biológica	Financiamiento para proyectos del FPMA (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD)	Total de recursos (en millones de USD)
Metas 7 y 14	29,8	149,6	179,4

¹⁹ Estas cifras no incluyen las cuotas de los organismos ni los montos de DPP.

Área focal de aguas internacionales

35. El área focal de aguas internacionales (AI) ayuda a los países a administrar en conjunto las cuencas de aguas superficiales y subterráneas y los sistemas costeros y marinos transfronterizos para posibilitar la participación en los beneficios derivados de su uso. Existen complejos ecosistemas acuáticos transfronterizos que plantean innumerables necesidades y temas, y que no conocen fronteras políticas. En consecuencia, para establecer objetivos de política eficaces, acompañados de inversiones, es necesario trabajar en todos los niveles, con una amplia gama de partes interesadas, en los sectores público y privado, y en todas las cuencas hidrográficas desde la fuente hasta el mar y más allá.

36. Estos principios son fundamentales para las inversiones del GEF-7 en el área focal de aguas internacionales. Dichas inversiones apuntan a lograr tres objetivos clave, a saber: 1) fortalecer las oportunidades que brinda la economía azul para reducir las amenazas a las aguas marinas y costeras; 2) mejorar la gestión en las áreas que exceden la jurisdicción nacional, y 3) mejorar la seguridad hídrica en los ecosistemas de agua dulce.

37. En el cuadro 7 se muestran los recursos del GEF destinados a las aguas internacionales y su contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, según las prioridades fijadas por los países.

Cuadro 7. Distribución acumulativa de los recursos del GEF según los objetivos y programas del área focal de aguas internacionales para el GEF-7 y la contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)²⁰

Programa y objetivo sobre aguas internacionales	Metas de Aichi para la Diversidad Biológica	Financiamiento para proyectos del GEF (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD)	Total de recursos (en millones de USD)
Objetivo 1: Economía azul	6, 8, 11	175,5	1386,6	1562,1
Objetivo 2: Áreas que exceden la jurisdicción nacional	6, 11	30,2	238,6	268,8
Objetivo 3: Ecosistemas de agua dulce	6, 11, 14	169,0	1335,2	1504,2
Totales		374,7	2960,4	3335,1

²⁰ Estas cifras no incluyen las cuotas de los organismos ni los montos de DPP.

Instrumento de financiamiento distinto de las donaciones

38. Las partes interesadas del GEF se sienten cada vez más atraídas por el uso de instrumentos distintos de las donaciones para obtener financiamiento combinado como un mecanismo para mejorar la participación del sector privado. El financiamiento combinado tiene como objetivo utilizar recursos públicos escasos para movilizar grandes volúmenes de financiamiento del sector privado, por lo que ha despertado gran interés en los últimos años; entre los ejemplos se cuentan un servicio de financiamiento para el sector privado destinado a la asistencia internacional para el desarrollo y el énfasis adicional que numerosos fondos bilaterales y multilaterales ponen en el fomento de la inversión privada. La experiencia del GEF con el uso de instrumentos distintos de las donaciones muestra que el financiamiento combinado puede ser una herramienta poderosa.

39. En el marco de su séptima reposición, el GEF está acelerando el uso de instrumentos distintos de las donaciones para obtener financiamiento combinado, de modo de generar beneficios ambientales de alcance mundial y promover inversiones de los mercados de capitales a nivel nacional y mundial, en consonancia con los objetivos de las áreas focales.

40. Durante el período analizado, se aprobaron seis proyectos de financiamiento con instrumentos distintos de las donaciones, que contribuyen de manera directa a las Metas de Aichi, como se expone en el cuadro 8.

Cuadro 8. Distribución acumulativa de los recursos del GEF correspondientes a los instrumentos distintos de las donaciones y su contribución al cumplimiento de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (del 1 de julio de 2018 al 31 de diciembre de 2021)²¹

Proyectos de financiamiento con instrumentos distintos de las donaciones	Metas de Aichi para la Diversidad Biológica	Apoyo del GEF para proyectos (en millones de USD)	Cofinanciamiento (en millones de USD)	Total de recursos (en millones de USD)
Finanzas Verdes y Agricultura Sostenible en la Ecorregión de Bosques Secos de Ecuador y Perú	2, 5	6,0	68,2	74,2
Tercer Fondo del Carbono de Livelihoods (LCF3)	5, 7, 10, 15	13,4	111,0	124,4
AGRI3, Fondo de Conservación Forestal y Agricultura Sostenible para Países en Desarrollo	7,15	13,4	146,0	159,4
Tecnología agrícola para la inclusión y la sostenibilidad: Fondo Regional de SP Ventures (Agventures II)	8	5,0	55,0	60,0

²¹Estas cifras no incluyen las cuotas de los organismos ni los montos de DPP.

Bono de Conservación de la Fauna y la Flora Silvestres	12,20	13,7	178,5	192,2
Fondo para la Seguridad Alimentaria: Un fondo destinado a financiar cadenas de suministro sostenibles en mercados emergentes	7	13,4	773,3 ²²	786,7
Totales		64,9	1332,0	1396,9

Apoyo a los pueblos indígenas y las comunidades locales para que continúen contribuyendo al logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica

41. Durante el período que abarca el informe, el Consejo del GEF aprobó el proyecto de la Iniciativa para la Conservación Inclusiva (ICI), por valor de USD 25 millones. Tras la aprobación del Consejo del GEF, los organismos de ejecución (Conservación Internacional y Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza [UICN]) emitieron un llamado a la presentación de expresiones de interés. Se presentaron más de 400 solicitudes en el marco del proyecto de la ICI, incluidos nueve subproyectos con temas tales como las grandes superficies de bosque tropical, los bosques de montaña y templados, las tierras secas y los pastizales, y los ecosistemas costeros y marinos.

42. Se seleccionaron subproyectos de las siguientes organizaciones:

a) Asia y el Pacífico

- House of Ariki, Islas Cook
- Bose Vanua o Lau, Fiyi
- Fundación de los Pueblos Indígenas para la Educación y el Medio Ambiente, Tailandia
- Federación de Nacionalidades Indígenas de Nepal, Nepal

b) América

- Sotz'il, Guatemala
- Federación Nativa del Río Madre de Dios y Afluentes, Perú
- Fundación Ambiente y Recursos Naturales, Argentina
- Observatorio Ciudadano, Chile

c) África

²²El Fondo para la Seguridad Alimentaria es un fondo abierto que cotiza en una bolsa de valores de Luxemburgo y que puede recibir inversiones al final de cada trimestre, de forma continua. Esta estructura permite una mayor flexibilidad y una recaudación constante de fondos durante toda la duración del instrumento.

- Association Nationale d'Appui et de Promotion des Aires du Patrimoine Autochtone et Communautaire en République Démocratique du Congo, República Democrática del Congo
- Movimiento Indígena para el Fomento de la Paz y la Transformación de Conflictos, Kenya
- Equipo de Recursos Comunitarios de Ujamaa, Tanzania

43. Las zonas administradas por estos grupos forman parte de 7 zonas críticas para la biodiversidad mundial y 1 zona de fauna y flora silvestre de alta biodiversidad; 35 zonas de importancia para las aves; 29 zonas de biodiversidad de importancia clave, y 4 sitios de patrimonio mundial y 5 reservas de la biosfera. Juntos, estos subproyectos liderados por pueblos indígenas y comunidades locales (PICL) mejorarán la administración de al menos 7,5 millones de hectáreas de paisajes, paisajes marinos o territorios con alta biodiversidad y ecosistemas irremplazables.

44. Además, el proyecto funcionará a nivel mundial para: apoyar a los PICL con el objeto de fortalecer y ampliar el impacto hacia una mejor gestión de las tierras, los territorios, los cursos de agua y los recursos naturales y un mayor acceso a mecanismos de financiamiento público y sostenible a largo plazo; unir la acción local con el impacto global a través de la participación específica de PICL en la política ambiental internacional y las plataformas internacionales pertinentes, y ampliar el apoyo y avanzar en el campo de la conservación encabezada por PICL mediante la generación y difusión de enseñanzas y resultados de la ICI.

Programa de Pequeñas Donaciones

45. Durante el período analizado, el GEF aprobó la porción principal del GEF-7 y las FIP del SATR para el Programa de Pequeñas Donaciones del GEF-7, por un total de USD 173 millones. Esto incluye un componente sobre biodiversidad de USD 63 millones de los recursos del GEF, por el que se ha movilizado un monto idéntico en cofinanciamiento. Asimismo, el GEF aprobó siete ideas de PPD actualizados (Brasil, Costa Rica, Egipto, Filipinas, India, Kenya y Malasia) y un proyecto mediano (Ecuador) con recursos del SATR que incluyen componentes de biodiversidad por un total aproximado de USD 18,8 millones en recursos del GEF, con los que se espera generar USD 29,3 millones en cofinanciamiento.

46. También es importante señalar que la mayoría de los proyectos del PPD abordan los beneficios en varias áreas focales, y los recursos asignados a proyectos de otras áreas en el marco este programa generan una contribución significativa a los resultados de biodiversidad. De esta forma, a los efectos de la presentación de informes, en el cuadro 4 se han reflejado las inversiones totales realizadas en el PPD. El PPD actualmente funciona en 128 países de todo el mundo y ha apoyado más de 26 000 proyectos comunitarios relativos a cuestiones ambientales de alcance mundial, al tiempo que ha abordado temas como los medios de subsistencia y otras cuestiones más amplias de desarrollo sostenible.

47. De acuerdo con el informe anual de seguimiento del PPD correspondiente al período que se extiende desde julio de 2020 hasta junio de 2021, la cartera activa de proyectos de donaciones financiados con fondos del GEF ascendió a 2152 proyectos por valor de USD 75,57 millones y se movilizaron USD 72,46 millones en cofinanciamiento. La distribución por área focal de todos los proyectos del PPD en ejecución siguió estando fuertemente orientada a la biodiversidad como área principal, que representó la mayor proporción de la cartera (40 %).

48. Del 1 de julio de 2018 al 30 de junio de 2021, se completaron 1241 proyectos de biodiversidad a través del PPD. El PPD ha ayudado a mantener o mejorar anualmente el estado de conservación de al menos 782 especies, e influir positivamente en 512 áreas protegidas y 448 zonas indígenas y conservadas por las comunidades, con lo que se logró abarcar un total de 55,8 millones de hectáreas. Además, en promedio anual, 173 paisajes terrestres y marinos fueron sometidos a un régimen mejorado de conservación comunitaria y uso sostenible. En cuanto al uso sostenible de la biodiversidad, a través de toda la cartera de proyectos del PPD se ha brindado apoyo a un total de 1337 productos basados en esta área focal.

49. La cartera correspondiente a la biodiversidad en el marco del PPD se ha centrado en respaldar mejoras en la eficacia de la gestión de las áreas protegidas, y en incorporar la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad en los sectores y paisajes terrestres y marinos productivos. En el marco del GEF-7, el PPD apunta a consolidar su enfoque integrado que abarca varias áreas focales para respaldar proyectos encabezados por las comunidades. Entre las iniciativas estratégicas del PPD correspondientes al GEF-7 que apuntan a lograr beneficios en el área focal de la biodiversidad se incluyen las siguientes: la conservación comunitaria de especies y ecosistemas amenazados; la gestión sostenible de la agricultura y la pesca; las coaliciones a nivel local y mundial para la gestión de los productos químicos y desechos, y las soluciones urbanas sostenibles. Estas iniciativas, así como cada estrategia programática nacional del PPD, están en consonancia con las orientaciones generales para la programación en el marco del GEF-7, incluida la presentación de informes sobre el marco de resultados y los indicadores del GEF relacionados con la biodiversidad.

50. Con respecto a la implementación del Plan Estratégico sobre Biodiversidad y las Metas de Aichi, en el marco del PPD también se sigue trabajando con una amplia gama de donantes adicionales y movilizándolo cofinanciamiento a partir de los recursos del GEF de los Gobiernos de Alemania (zonas conservadas por las comunidades indígenas), Australia (resiliencia de los ecosistemas) y Japón (resiliencia socioecológica de los paisajes productivos) en las áreas clave que se mencionan a continuación. Más del 22 % de los proyectos del PPD están encabezados por pueblos indígenas y cuentan con la participación de estos grupos, incluso en las siguientes áreas clave:

- a) el reconocimiento de los saberes, las innovaciones y las prácticas de los pueblos indígenas y comunidades locales, tema que fue abordado por el grupo de trabajo del CDB sobre la aplicación de los artículos 8 j) (conocimientos tradicionales) y 10 c) (usos consuetudinarios), a través de alianzas con la Red de Diversidad

Biológica de las Mujeres Indígenas, la Red de Mujeres de América Latina, el Pacto de los Pueblos Indígenas de Asia, y el Grupo Mayor de Pueblos Indígenas ante el Foro Político de Alto Nivel sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible;

- b) la contribución de los PICL a los servicios de polinización y a los modelos basados en el “intercambio de tierras” de conectividad de los ecosistemas y conservación de los corredores, conforme a lo recomendado en el informe de la evaluación mundial de la Plataforma Intergubernamental de Política Científica sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos, de abril de 2019;
- c) la gestión compartida de las áreas protegidas administradas por los Gobiernos (tipos A y B de la UICN) y las áreas protegidas o conservadas por particulares (tipo C de la UICN), lo que incluye orientar los conjuntos de pequeñas donaciones a nivel de paisajes a los sitios de patrimonio mundial de la Unesco, las reservas de biósfera, los sitios de Ramsar, los parques geológicos, y las zonas marinas protegidas, en particular las gestionadas localmente, y a sus inmediaciones;
- d) la función de las zonas y los territorios conservados por las comunidades y los pueblos indígenas en el cumplimiento de la Meta 11 de Aichi, en particular mediante la colaboración activa con el Grupo de Trabajo de la Comisión Mundial de Áreas Protegidas de la UICN en lo que respecta a “otras medidas de conservación eficaces basadas en áreas” reconocidas en la Decisión CBD/COP/DEC/14/8 de la COP14 del CDB, llevada a cabo en Sharm El-Sheikh (Egipto) como una contribución al nuevo marco estratégico del CDB posterior a 2020, incluida la Meta provisional 3, que se centra en la protección del 30 % de la tierra y las zonas marinas para 2030, como parte de una coalición más ambiciosa en favor de las personas y la naturaleza.

IV. RESPUESTA DEL GEF A LAS ORIENTACIONES DE LA COP14 EN EL CDB

51. En la COP14, las partes impartieron al GEF orientaciones relativas a una variedad de temas²³. Las orientaciones específicas sobre las operaciones del GEF y sobre temas puntuales relacionados con la biodiversidad ya se han abordado adecuadamente. En el cuadro 9 se incluye un informe actualizado sobre la respuesta del GEF a dichas orientaciones.

Cuadro 9. Decisión adoptada por la COP14 en el CDB (Decisión 14/23) y las respuestas del GEF

Decisión de la COP14 en el CDB	Respuesta del GEF
<i>Acoge con satisfacción</i> la conclusión exitosa de la séptima reposición del Fondo Fiduciario del Fondo para el Medio Ambiente Mundial y <i>expresa su agradecimiento</i> a las Partes y a los Gobiernos por su apoyo financiero continuo para llevar a cabo las tareas previstas en el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 en los años que le restan y para apoyar la implementación del marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020 en sus dos primeros años.	No requiere respuesta.
<i>Observa</i> que las orientaciones programáticas para la diversidad biológica para la séptima reposición del Fondo Fiduciario reflejan la orientación adoptada por la Conferencia de las Partes en su 13.ª reunión, que incluye la orientación unificada para el mecanismo financiero y el Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas (desde julio de 2018 hasta junio de 2022), así como otras orientaciones ²⁴ .	No requiere respuesta.
<i>Acoge con satisfacción</i> el proceso que está llevando a cabo el Fondo para el Medio Ambiente Mundial dirigido a revisar y actualizar sus salvaguardias ambientales y sociales y los sistemas relacionados de sus organismos, así como su orientación para promover las cuestiones de género en su nueva estrategia de aplicación de la política sobre cuestiones de género, observando que los resultados se aplicarán a todos los proyectos financiados por el Fondo, e <i>invita</i> al Fondo a informar a la Conferencia de las Partes de qué manera está teniendo en cuenta las directrices voluntarias del Convenio sobre	En diciembre de 2018, el Consejo del GEF aprobó la versión actualizada de la Política sobre Salvaguardias Ambientales y Sociales ²⁵ . Dicha política es en gran medida congruente con las orientaciones voluntarias. Actualmente, la Secretaría está facilitando un proceso para examinar el cumplimiento, por parte de los organismos, de las normas mínimas establecidas en la política actualizada. De conformidad con la decisión adoptada por el Consejo en su 57.ª reunión, los organismos continúan proporcionando información actualizada a la Secretaría, antes

²³ Véase la Decisión XIV/23.

²⁴ Véase la Decisión XIII/21.

²⁵ GEF (2018), [Política actualizada sobre salvaguardias ambientales y sociales](#), documento del Consejo GEF/C.55/07/Rev.01.

Decisión de la COP14 en el CDB	Respuesta del GEF
salvaguardias en los mecanismos de financiación de la diversidad biológica en ese importante proceso.	de cada reunión del Consejo, sobre los progresos alcanzados en la aplicación de las medidas contenidas en sus planes de acción hasta que se logre el cumplimiento pleno. En reuniones posteriores, la Secretaría del GEF informa al Consejo sobre los progresos alcanzados por los organismos en la aplicación de los planes de acción. A diciembre de 2021, y según las evaluaciones, 13 organismos del GEF están en cumplimiento y 5 están avanzando en la implementación de sus planes de acción para lograr el cumplimiento ²⁶ .
<i>Toma nota</i> del examen y la actualización en curso de la política de salvaguardias y normas para la participación de pueblos indígenas del Fondo para el Medio Ambiente Mundial en consonancia con los criterios de las mejores prácticas al respecto.	En diciembre de 2018, el Consejo del GEF aprobó la versión actualizada de la Política sobre Salvaguardias Ambientales y Sociales ²⁷ . La política actualizada está en consonancia con las mejores prácticas internacionales, en particular en lo que respecta a la interacción con los pueblos indígenas y la aplicación del consentimiento libre, previo e informado.
<i>Invita</i> al Fondo para el Medio Ambiente Mundial a que continúe apoyando actividades nacionales de aplicación en el marco del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 de manera eficiente, con miras a que las Partes logren mayores progresos en la consecución de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica para 2020.	El GEF sigue respaldando proyectos impulsados por los países en el GEF-7 para implementar el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-20 en consonancia con las orientaciones para la programación correspondientes al GEF-7 y la estrategia del GEF-7 sobre biodiversidad.
<i>Invita</i> al Fondo para el Medio Ambiente Mundial, en consonancia con la orientación unificada que figura en la decisión XIII/21, a seguir brindando apoyo para la creación de capacidad a todas las Partes que reúnan las condiciones, a saber: a) en cuestiones que indiquen las Partes para facilitar una mayor aplicación del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología y el Protocolo de Nagoya sobre Acceso y Participación en los Beneficios, incluidos proyectos de cooperación regional, con miras a	El GEF continúa respaldando proyectos impulsados por los países que apuntan a fortalecer la capacidad en el GEF-7 para implementar los Protocolos de Nagoya y de Cartagena, tal como se describe en la estrategia sobre biodiversidad del GEF-7, incluido el Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios, teniendo en cuenta el uso actual del portal que funciona en la Secretaría del CDB.

²⁶ GEF (2021), [Progress Report Agencies Compliance](#) (Informe sobre el avance de los organismos en materia de cumplimiento), GEF/C.61/Inf 10.

²⁷ *Ibidem*.

Decisión de la COP14 en el CDB	Respuesta del GEF
facilitar el intercambio de experiencias y lecciones aprendidas y aprovechar las sinergias relacionadas; b) en el uso del Centro de Intercambio de Información sobre Acceso y Participación en los Beneficios, sobre la base de experiencias y lecciones aprendidas durante el Proyecto para la Mejora Continua de la Creación de Capacidad para la Participación Efectiva en el Centro de Intercambio de Información sobre Seguridad de la Biotecnología y utilizando recursos dentro de la esfera de actividad de la diversidad biológica.	
<i>Invita</i> al Fondo para el Medio Ambiente Mundial a seguir proporcionando fondos para ayudar a las Partes que reúnan las condiciones a aplicar el Protocolo de Cartagena, en particular, para lo siguiente: a) ayudar a las Partes que reúnan las condiciones y que aún no lo hayan hecho a poner en marcha medidas para aplicar el Protocolo; b) prestar apoyo a las Partes que reúnan las condiciones para cumplir sus obligaciones de presentación de informes en virtud del Protocolo, incluida la preparación y presentación de sus cuartos informes nacionales en virtud del Protocolo; c) prestar apoyo a las Partes para que pongan en práctica sus planes de acción para el cumplimiento del Protocolo.	El GEF continúa respaldando proyectos impulsados por los países en el GEF-7 para implementar el Protocolo de Cartagena, tal como se describe en la estrategia de biodiversidad de dicho período, incluidos los cuartos informes nacionales. A través de dos proyectos, el GEF ayudó a 99 países en la elaboración del Cuarto Informe Nacional sobre Seguridad de la Biotecnología para el Protocolo de Cartagena. En el período que abarca el informe se han presentado una propuesta regional en apoyo de tres países y un proyecto nacional.
<i>Invita</i> al Fondo para el Medio Ambiente Mundial y a otros organismos de financiación pertinentes a que aporten fondos para proyectos regionales destinados a apoyar la aplicación del Protocolo de Cartagena, incluidos proyectos dirigidos a la creación de capacidad científica que podrían apoyar las acciones de los países encaminadas a la detección e identificación de organismos vivos modificados, y en particular que puedan fomentar el intercambio Norte-Sur y Sur-Sur de experiencias y lecciones.	El GEF continúa respaldando los proyectos impulsados por los países durante el GEF-7 para implementar el Protocolo de Nagoya, tal como se describe en la estrategia de biodiversidad de dicho período. En el período que abarca el informe se han presentado una propuesta regional en apoyo de tres países y un proyecto nacional.
<i>Expresa su agradecimiento</i> por el apoyo financiero proporcionado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial a un conjunto de Partes que reúnen las condiciones en apoyo a la elaboración de sus	No requiere respuesta.

Decisión de la COP14 en el CDB	Respuesta del GEF
informes nacionales provisionales sobre el cumplimiento de sus obligaciones en virtud del Protocolo de Nagoya, y señala la importancia de la disponibilidad oportuna de recursos financieros para apoyar la elaboración y presentación de informes nacionales antes de la fecha límite.	
<i>Invita</i> al Fondo para el Medio Ambiente Mundial a seguir prestando asistencia para la aplicación del Protocolo de Nagoya a las Partes que reúnan las condiciones, incluida asistencia para el establecimiento de medidas legislativas, administrativas y de política sobre acceso y participación en los beneficios y marcos institucionales relacionados, y a facilitar fondos a tales efectos.	El GEF continúa respaldando proyectos impulsados por los países durante el GEF-7 para implementar el Protocolo de Nagoya, tal como se describe en la estrategia de biodiversidad de dicho período. Durante el período analizado, el GEF aprobó ocho proyectos nacionales (en Camerún, Gambia, Jamaica, Madagascar, Níger, Panamá, la República Bolivariana de Venezuela y Sudán) destinados a fortalecer las capacidades técnicas, jurídicas e institucionales necesarias para aplicar el Protocolo de Nagoya. Invertió USD 12,2 millones y movilizó USD 60,9 millones en cofinanciamiento.
<i>Considera</i> que el sexto estudio sobre los resultados globales del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, realizado por la Oficina de Evaluación Independiente del Fondo para el Medio Ambiente Mundial y finalizado en diciembre de 2017, es una buena base para el quinto examen de la eficacia del mecanismo financiero, así como también las comunicaciones conexas enviadas por las Partes, e <i>invita</i> al Consejo del Fondo para el Medio Ambiente Mundial a adoptar las siguientes medidas a fin de continuar mejorando la eficacia del mecanismo financiero: a) continuar mejorando el diseño, la gestión y el desempeño de los programas piloto de enfoque integrado de la sexta reposición, los programas de impacto de la séptima reposición, otros enfoques programáticos y los proyectos que abarcan varias áreas focales para abordar las causas de la degradación ambiental; b) promover la conciencia sobre los procesos en curso atendidos por el Comisionado de Resolución de Conflictos para tratar las quejas relacionadas con el funcionamiento del mecanismo financiero;	Como parte de su respaldo continuo a la implementación de los programas piloto de enfoque integrado del GEF-6 y a la formulación, elaboración e implementación de los programas de impacto del GEF-7, y otros enfoques programáticos, el GEF mantiene su compromiso de mejorar todos los elementos de diseño, gestión y diseño en la implementación. Asimismo, sigue informando a los países que pueden obtener su apoyo acerca de los procesos y procedimientos que son responsabilidad del Comisionado de Resolución de Conflictos. El GEF mantiene su compromiso de garantizar la sostenibilidad de todos sus proyectos y programas, y en particular su apoyo al financiamiento sostenible de los sistemas de áreas protegidas, lo que sigue siendo un área de inversiones prioritaria en la estrategia sobre biodiversidad del GEF-7.

Decisión de la COP14 en el CDB	Respuesta del GEF
c) mejorar aún más la sostenibilidad de los proyectos y programas financiados, incluida la financiación sostenible de áreas protegidas; d) continuar mejorando la eficiencia y la rendición de cuentas en la asociación con el Fondo para el Medio Ambiente Mundial; e) incluir la siguiente información en su informe a la Conferencia de las Partes en su 15.ª reunión: i) progresos realizados en la aplicación de la nueva política de cofinanciación; ii) desempeño de la red de organismos del Fondo para el Medio Ambiente Mundial;	El GEF continúa mejorando la eficiencia y la rendición de cuentas de la alianza del GEF, para lo cual utiliza los mecanismos de gestión y rendición de cuentas existentes. En la sección III de este informe se resumen: a) los avances en la implementación de la nueva política de cofinanciamiento, y b) el desempeño de la red de organismos del GEF.
<i>Alienta</i> a la secretaria ejecutiva a colaborar estrechamente con el Fondo para el Medio Ambiente Mundial en la transición al marco mundial de la diversidad biológica posterior a 2020.	Desde la COP14, el GEF ha trabajado activamente con el CDB en torno a la transición al Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020 y prevé continuar con esta colaboración. El personal de la Secretaría del GEF ha participado en la consulta regional sobre el Marco Mundial de la Diversidad Biológica posterior a 2020 para Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe compartiendo las experiencias del GEF en respaldo de la aplicación del CDB. El personal de la Secretaría del GEF también ha asistido a todas las reuniones del Grupo de Trabajo de Composición Abierta sobre el Marco Mundial para la Diversidad Biológica posterior a 2020, así como al a las reuniones OSACTT-24 y OSE-3. La secretaria ejecutiva asistió a las reuniones 57.ª (diciembre de 2019), 59.ª (diciembre de 2020), 60.ª (junio de 2021) y 61.ª (diciembre de 2021) del Consejo del GEF y presentó una visión general de los debates marco posteriores a 2020. En la 57.ª reunión del Consejo del GEF, uno de los copresidentes del Grupo de Trabajo de Composición Abierta también presentó un resumen de los avances hasta la fecha de dicho grupo en la elaboración del borrador preliminar del Marco Mundial de la Diversidad Biológica.

Decisión de la COP14 en el CDB	Respuesta del GEF
	Se ha consultado a la Secretaría del CDB sobre la reposición del GEF-8 desde el inicio del proceso, mediante la participación en grupos de asesoramiento técnico y el examen de borradores de directrices de programación. La Secretaría del GEF mantiene un vínculo de comunicación y colaboración constante con la Secretaría del CDB y con la secretaria ejecutiva en el contexto de este proceso.

V. EJECUCIÓN DE LA CARTERA

52. Durante el GEF-7 se aplicaron numerosos cambios normativos y operacionales para apoyar y mejorar aún más la preparación y ejecución de proyectos; a continuación se resumen los elementos clave de esos cambios. También se indican las modificaciones posteriores para el GEF-8 que se conocen hasta el momento de la preparación y presentación del presente informe.

Fortalecimiento de la capacidad de los países

53. En el GEF-7, el Programa de Apoyo a los Países contribuyó a reforzar la capacidad y el liderazgo de los países en la utilización de los recursos del GEF, entre otras cosas, mediante la celebración de más de cuarenta diálogos nacionales y varios talleres de participación ampliada que reunieron a un gran número de países y partes interesadas.

54. Cada delegación que participó en los talleres incluyó a los coordinadores políticos y de operaciones del GEF, los coordinadores nacionales de los acuerdos ambientales multilaterales para los que trabaja el GEF, incluido el CDB, y representantes de las organizaciones de la sociedad civil y del sector privado.

55. La estrategia del GEF-8 incluye una estrategia integral de participación de los países cuyo objetivo es asegurar el máximo impacto en el uso de los recursos del GEF a través del apoyo a los países en sus contribuciones individuales a la obtención de beneficios ambientales de alcance mundial.

Proceso de examen de proyectos

56. Durante el GEF-7, en promedio, se tardó un mes y medio desde la presentación de la FIP (etapa de la idea del proyecto) hasta la aprobación del director ejecutivo y presidente del GEF para proyectos mayores y medianos. El director ejecutivo aprobó directamente los proyectos de tamaño mediano, mientras que el Consejo aprobó los proyectos mayores.

57. El proceso se racionalizó en el GEF-7 gracias a la creación de un portal en línea; ahora es más transparente porque la información se publica en el sitio web del GEF, lo que permite recibir comentarios de países, organismos y secretarías de convenios y convenciones. Una vez hecha la presentación para aprobación, la Secretaría y los organismos tardan un promedio de 4,5 meses en dar el visto bueno a los proyectos con FIP aprobada; así, estos quedan listos para su implementación (ratificación del director ejecutivo).

58. Se está llevando a cabo un examen completo de las plantillas de proyectos y programas del GEF-8 para simplificar aún más el examen de proyectos y programas y mejorar la calidad y pertinencia de la información requerida para los proyectos, en colaboración con el Grupo Asesor Científico y Tecnológico y los organismos del GEF.

Fortalecimiento de un conjunto coherente de políticas del GEF

59. Durante el GEF-7, en 2018, el Consejo del GEF adoptó políticas para garantizar una fuerte intervención de las partes interesadas, un enfoque en la igualdad de género y la participación del sector privado para mejorar la prestación de beneficios ambientales a nivel mundial. Un conjunto coherente de políticas, sistemas y mecanismos de seguimiento sustentan el objetivo de lograr resultados ambientales en los plazos previstos y con calidad. Las medidas de eficiencia establecidas en 2018 son la piedra angular de este enfoque. Hacen hincapié en mejorar la velocidad operativa, la relación calidad-precio y la eficiencia.

Apoyo a los países para desembolsar recursos del GEF-7 en el contexto de la COVID-19

60. Los proyectos del GEF-7 ya se están ejecutando sobre el terreno y 354 de ellos han recibido el visto bueno para su implementación. Cabe destacar que los recursos del GEF-7 se han comprometido a un ritmo acelerado en un contexto marcado por la pandemia y las restricciones a la movilidad.

61. Desde 2020, todos los proyectos presentados y aprobados por el Consejo incluyen una evaluación del impacto potencial en la ejecución debido a la COVID-19 y también las posibles contribuciones de las inversiones del GEF a los planes de recuperación azul y verde de los países.

62. El coeficiente de desembolso de las inversiones del GEF sigue siendo alto (del 20 % en el ejercicio de 2021). En promedio, la totalidad de los recursos de los proyectos se puede desembolsar en unos cinco años.

Mayor transparencia y rendición de cuentas

63. Durante el GEF-7 se aplicaron varias medidas para mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en relación con el uso y la implementación de los recursos del GEF. Las fichas informativas nacionales se ponen directamente a disposición de los países para que puedan hacer un seguimiento de la utilización de los recursos.

64. La ficha de evaluación institucional del GEF, en la que se basa parte del informe del GEF a la COP, sirve como mecanismo de rendición de cuentas para garantizar que los recursos de la etapa en curso del GEF se utilicen de manera adecuada y eficaz en las regiones y los grupos de países. Además, en el informe anual de seguimiento se monitorea el desempeño y la calidad de la cartera de proyectos en ejecución a través de las métricas de la ficha de evaluación de la cartera. El GEF siguió informando de manera transparente sobre los progresos de los proyectos mediante la publicación periódica de las normas de la [Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda](#).

Logro de los objetivos de desarrollo del proyecto y avances en la ejecución

65. En esta sección se reseña el avance logrado por la cartera de 385 proyectos de biodiversidad en ejecución y valuados en USD 2150 millones al final del ejercicio de 2021.

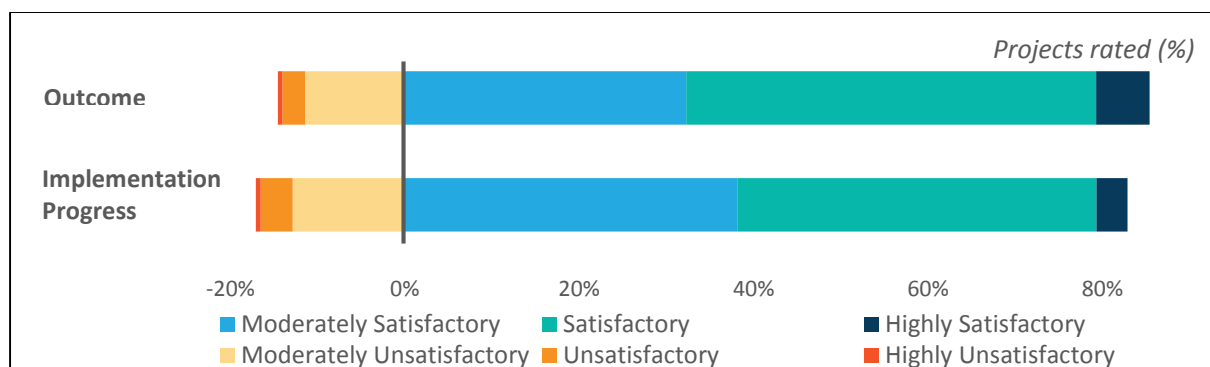
Considerando la cartera en su totalidad, USD 1260 millones corresponden a inversiones en el área focal de la biodiversidad, de los cuales USD 621 millones están financiados exclusivamente por dicha área y el resto se utiliza para proyectos de distintas áreas focales. En esta sección también se ofrece una instantánea del volumen y la distribución del cofinanciamiento.

66. Cada año, los organismos elaboran informes sobre la ejecución de los proyectos, en los que califican el cumplimiento de los objetivos de desarrollo y los avances en la ejecución, en consonancia con la política de seguimiento del GEF. Si bien se guían por la política del GEF, los organismos utilizan sus propias normas y orientaciones a la hora de calificar los proyectos^{28,29}.

67. La información presentada proviene de la cartera activa de proyectos financiados por el Fondo Fiduciario del GEF en el ejercicio de 2021, que consta de 866 proyectos. Dicha cartera está compuesta por proyectos que actualmente están en ejecución.

68. En el gráfico 1 se presenta el desempeño registrado en las operaciones del GEF en todas las áreas focales. Allí se indica que el 83 % de los proyectos recibieron una calificación dentro del rango satisfactorio en cuanto al avance en la ejecución en el ejercicio de 2021, valor muy similar al 84 % del ejercicio anterior. Por otra parte, el 85 % de los proyectos fueron calificados como satisfactorios por la probabilidad de alcanzar su objetivo de desarrollo.

Gráfico 1. Distribución de las calificaciones sobre resultados y avance en la ejecución de los proyectos en curso del GEF en todas las esferas de actividad, al 30 de junio de 2021



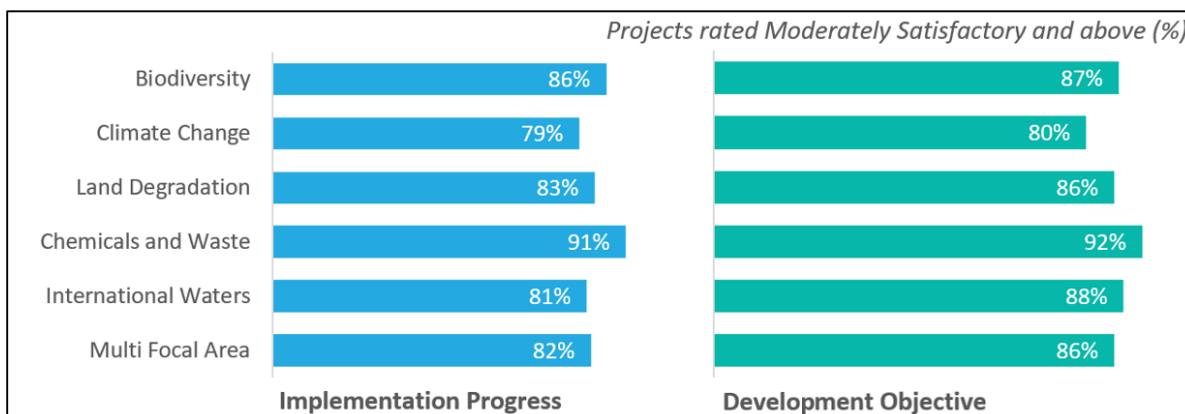
69. En este contexto, el 86 % de la cartera de biodiversidad en ejecución se calificó dentro del rango satisfactorio en cuanto al avance en la ejecución y el 87 % se calificó como satisfactorio por la probabilidad de alcanzar su objetivo de desarrollo. Asimismo, el 86 % de la cartera de proyectos de varias áreas focales —que a menudo incluyen recursos para biodiversidad— obtuvo una calificación satisfactoria en lo que respecta a lograr avances en la

²⁸ GEF (2019), [GEF Policy on Monitoring](#) (Política de seguimiento del GEF), documento del Consejo GEF/C.56/03/Rev.01.

²⁹ GEF (2021), [Results Based Management-Evaluations of the Agency Self Evaluation Systems and the GEF Portal](#) (Gestión basada en los resultados: Evaluaciones de los sistemas de autoevaluación del organismo y el portal del GEF), documento del Consejo, GEF/E/C.60/07.

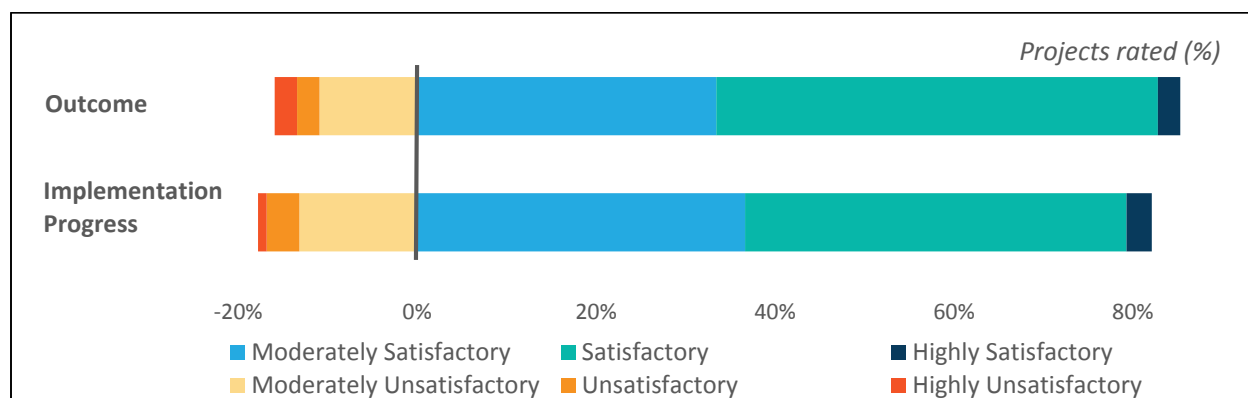
ejecución, y el 87 % obtuvo una calificación satisfactoria en cuanto a la probabilidad de alcanzar su objetivo de desarrollo.

Gráfico 2. Proyectos calificados como satisfactorios, por área focal, al 30 de junio de 2021



70. En todos los proyectos del área focal de la biodiversidad, así como en los proyectos de varias áreas focales que utilizan recursos de biodiversidad, el 82 % de los proyectos se califican como satisfactorios en cuanto al avance en la ejecución y el 85 % recibe la misma calificación en lo que respecta a la probabilidad de alcanzar los resultados del proyecto. En el gráfico 3 se presenta la distribución de las calificaciones.

Gráfico 3. Calificaciones de los proyectos de biodiversidad y los proyectos que abarcan varias áreas focales en los que se utilizan recursos para la biodiversidad, al 30 de junio de 2021



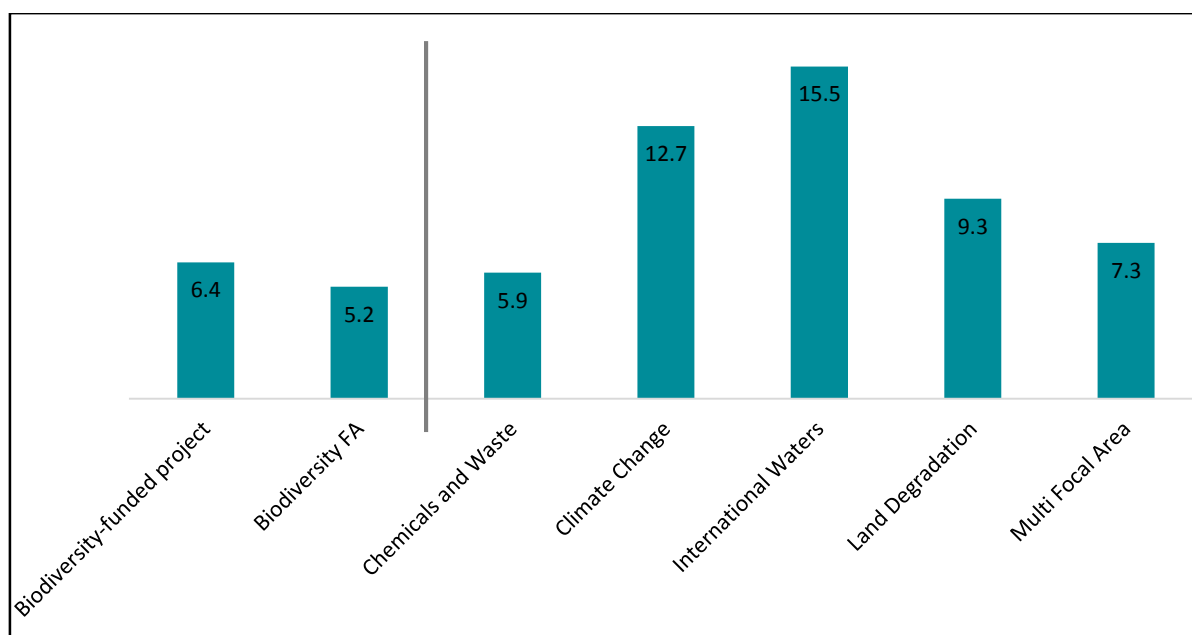
Aumento del cofinanciamiento en toda la cartera a junio de 2021

71. El cofinanciamiento contribuye a la eficacia, los impactos y la sostenibilidad de los proyectos y programas del GEF, en particular permitiendo que dicho organismo genere beneficios más duraderos y de mayor escala a nivel mundial, y fortaleciendo las alianzas. Los proyectos del GEF en ejecución al 30 de junio de 2021 alcanzaron, en promedio, un coeficiente de cofinanciamiento de 8,6 a 1, lo que significa que se movilizan USD 8,6 de cofinanciamiento por cada USD 1 invertido por el GEF.

72. Algunas áreas focales específicas están atrayendo más cofinanciamiento que otras. Tal es el caso del cambio climático y las aguas internacionales, en las que se genera un cofinanciamiento de USD 12,8 y USD 11,6, respectivamente, por cada USD 1 invertido. Cabe destacar que las inversiones en biodiversidad como parte de los proyectos que abarcan varias áreas focales generan un mayor coeficiente de cofinanciamiento que los proyectos financiados solo por el área focal de biodiversidad. En el gráfico 4 se indica que los proyectos financiados únicamente por el área focal de biodiversidad alcanzan un coeficiente de cofinanciamiento de 5,2 a 1, frente a una relación de 6,4 a 1 de cualquier proyecto financiado, al menos en parte, con los recursos de biodiversidad. Por lo tanto, los proyectos de varias áreas focales y los proyectos que forman parte de los programas de impacto, como se señala en el cuadro 4, han logrado generar más recursos adicionales para la implementación del CDB.

73. El GEF continúa movilizandofinanciamiento de todas las fuentes para alcanzar los objetivos de los proyectos y programas. Se ha superado la meta de cofinanciamiento del GEF-7 de movilizar siete dólares por cada “dólar del GEF” gastado, ya que se alcanzó una proporción de 7,9 a 1. La proporción de inversiones movilizadas también ha aumentado y ahora se sitúa en 6,4 dólares por cada dólar del GEF invertido, por encima de la proporción de 5 a 1 prevista en los países de ingreso mediano alto y los países de ingreso alto que no son pequeños Estados insulares en desarrollo ni países menos adelantados.

Gráfico 4. Coeficiente de cofinanciamiento, por área focal, de la cartera activa en el ejercicio de 2021^{30,31}



³⁰ Esto cubre los proyectos en ejecución al final del ejercicio de 2021, es decir, el 30 de junio de 2021. Los proyectos en ejecución también incluyen aquellos para los que se han presentado evaluaciones finales en el ejercicio económico, después de lo cual salen de esta categoría.

³¹ Los proyectos financiados por biodiversidad incluyen proyectos de esta única área focal y proyectos de varias áreas focales que han recibido financiamiento del área focal de biodiversidad.

VI. INFORME DE SITUACIÓN SOBRE LOS RESULTADOS Y LAS METAS INSTITUCIONALES DEL GEF-7

74. Como parte del acuerdo de reposición del GEF-7, se adoptó una serie de metas institucionales³². Se introdujo un marco de resultados mejorado con 11 indicadores básicos que abarcan las 5 esferas de actividad. Siete de los indicadores básicos son pertinentes para las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, a saber, 1, 2, 3, 4, 5, 7 y 8, como se muestra en el gráfico 5. Los indicadores básicos, junto con las metodologías y subindicadores conexos, permitirán mejorar considerablemente la capacidad del GEF para obtener, monitorear y analizar los resultados, y presentar los informes correspondientes. Al mismo tiempo, al reemplazar herramientas de seguimiento y marcos de resultados específicos de las áreas focales, los indicadores básicos permitirán simplificar en gran medida la arquitectura de resultados del GEF y reducir significativamente la carga relacionada con el seguimiento y la presentación de informes en los proyectos y programas.

75. En el gráfico 5 se muestran las metas acumulativas presentadas en las ideas de proyectos (fichas de identificación de proyectos) y los programas aprobados por el Consejo del GEF durante el período comprendido entre el 1 de julio de 2018 y el 31 de diciembre de 2021 que se relacionan con el CDB y el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2010-20. Las metas acumulativas constituyen los resultados clave que se espera alcanzar con estos proyectos cuando se los conceptualiza por primera vez. También se presenta la contribución relativa de los programas de impacto al logro de las metas.

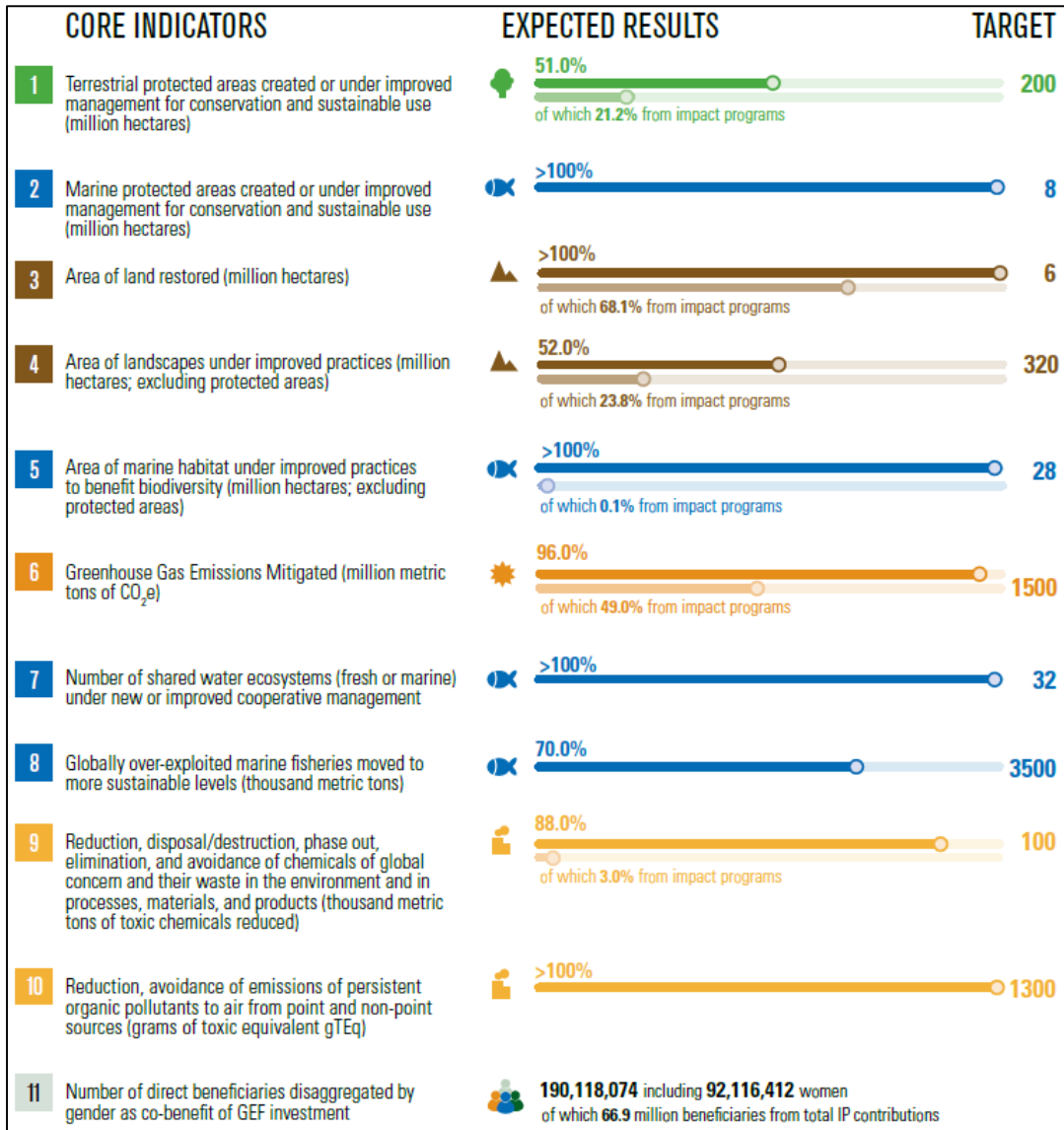
76. Las metas para el GEF-7 se elaboraron teniendo en cuenta las tendencias históricas de las prioridades nacionales y los resultados de los proyectos. En el GEF-7, los países han decidido utilizar una mayor proporción de su asignación para la restauración de los ecosistemas y el apoyo a las áreas marinas protegidas y a la incorporación de la biodiversidad en el hábitat marino. Por lo tanto, las metas correspondientes han superado el 100 % (indicadores básicos 2, 3 y 5), mientras que otras metas terrestres aún no se han alcanzado (indicadores básicos 1 y 4). Dado que el trabajo de restauración es más costoso por hectárea que las intervenciones típicas relativas a los indicadores básicos 1 y 4, las decisiones colectivas de los países de implementar la restauración pueden significar que se estén programando menos recursos para mejorar la gestión y las prácticas. En consecuencia, un mayor logro en el indicador básico 3 puede implicar un logro desproporcionadamente bajo en los indicadores básicos 1 y 4.

77. Como se señaló anteriormente, ya se han superado las metas de los indicadores clave. Este es el caso de las zonas marinas protegidas, donde se espera que más de 1300 millones de hectáreas pasen a estar protegidas o gestionadas de manera sostenible, en comparación con una meta de 8 millones de hectáreas. Mientras tanto, un poco más de la mitad de la meta sobre la superficie terrestre ya se había alcanzado en diciembre de 2021.

³² GEF (2018), [Updated Results Architecture for GEF-7](#) (Actualización de la arquitectura de resultados para el GEF-7), documento del Consejo GEF/C.54/11/Rev.02.

78. Sin embargo, al observar los proyectos del GEF-7 que ya han sido ratificados por la dirección ejecutiva, notamos que se han alcanzado dos tercios del objetivo de 200 millones de hectáreas de zonas terrestres protegidas (133 millones de hectáreas), en un momento en que muchos proyectos aún no han atravesado todo el proceso de diseño ni se han presentado para ratificación de la dirección ejecutiva. Este avance provisional apunta al hecho de que, durante las etapas avanzadas de preparación, en los proyectos aumenta el nivel de ambición, tal como se refleja en los resultados. Esta observación plantea una tendencia prometedora para que el GEF quede más cerca de cumplir todas las metas de biodiversidad del GEF-7 una vez que todos los proyectos estén ratificados por la dirección ejecutiva.

Gráfico 5. Avance en el logro de las metas de los indicadores básicos del GEF-7, a diciembre de 2021³³



79. Como se presentó en las orientaciones programáticas y el marco de resultados correspondientes al GEF-7, los programas de impacto generan resultados en los indicadores 1 (zonas terrestres protegidas), 3 (superficie de tierra restaurada), 4 (paisajes con prácticas más adecuadas) y 6 (emisiones de gases de efecto invernadero mitigadas).

80. A la fecha, la contribución de todos los programas de impacto a estos cuatro indicadores básicos varía entre el 21 % y cerca del 70 % de la totalidad de las metas previstas para el GEF-7

³³ GEF (2021), [GEF 2021 Corporate Scorecard](#) (Hoja de calificación institucional del GEF de 2021), GEF/C.61/Inf.04.

(gráfico 5), mientras que el total de recursos del SATR programados en dichos programas representa el 23 % de las asignaciones previstas para dicho período.

VII. RESULTADOS DE LA OFICINA DE EVALUACIÓN INDEPENDIENTE DEL GEF

81. Durante el período analizado, la Oficina de Evaluación Independiente (OEI) del GEF llevó a cabo seis exámenes y evaluaciones temáticas, junto con la séptima evaluación integral del GEF, que revisten importancia para el área focal de biodiversidad. A continuación, se resumen los principales resultados de tales evaluaciones. Esta información ha sido proporcionada por la OEI del GEF.

Evaluación del apoyo del GEF a la incorporación de la biodiversidad³⁴

82. La evaluación se llevó a cabo para medir el desempeño y la eficacia en términos generales de las intervenciones del GEF relacionadas con la incorporación de la biodiversidad, tomando como base la cartera de 471 proyectos y 3 estudios de casos realizados en Colombia, India y Sudáfrica, que permitieron reflejar las experiencias recogidas entre el GEF-3 y el GEF-6.

83. Al momento de la evaluación, la cartera de incorporación de la biodiversidad estaba compuesta por 471 proyectos por un valor total de USD 2340 millones en donaciones y USD 12 730 millones en cofinanciamiento. En la evaluación se señaló que, en el GEF-6, dicha cartera se incrementó sustancialmente en comparación con los períodos de reposición anteriores: pasó a representar el 51 % de los proyectos y el 55 % de los fondos. Asimismo, se indicó que la incorporación de la biodiversidad se transformó en la cartera más grande del GEF, dado que superó en tamaño a la de zonas protegidas y sistemas de zonas protegidas del GEF-6.

84. Según el análisis de la cartera incluido en la evaluación, la distribución regional del apoyo a la incorporación de la biodiversidad fue, en general, congruente con los patrones de biodiversidad de importancia mundial. En los distintos períodos de reposición, el apoyo del GEF a la incorporación de la biodiversidad se ha focalizado adecuadamente en las regiones de Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe, y en segundo término en África. Asimismo, casi tres cuartos de las intervenciones relativas a esta cuestión se centran en alentar la inclusión de actividades que no pongan en riesgo la biodiversidad en las prácticas de producción, y más de la mitad de los proyectos con objetivos de incorporación de la biodiversidad se ejecutan en los sectores de la silvicultura y la agricultura.

85. Los proyectos del GEF sobre incorporación de la biodiversidad están explícitamente diseñados para abordar las amenazas reconocidas, a fin de mitigar sus efectos en la biodiversidad de importancia mundial. En el marco de los proyectos se buscó cumplir este objetivo a través de diversos enfoques que incluyeron la ampliación de las prácticas de gestión de paisajes, los sistemas de agrosilvicultura y producción sostenible, y la conectividad biológica que vincula los bosques vulnerables con las zonas protegidas. Se aplicaron estrategias de implementación integradoras organizadas en varios niveles.

86. En la evaluación se destacó que los proyectos conferían validez al modelo de la teoría del cambio del GEF para la incorporación de la biodiversidad en distintos contextos; dicho

³⁴ GEF (2018), [Evaluation of GEF's Support to Biodiversity Mainstreaming](#) (Evaluación del apoyo del GEF a la incorporación de la diversidad biológica), GEF/ME/C.55/Inf.02.

modelo se ve reflejado en las tendencias de programación a lo largo de los sucesivos ciclos y reconoce que el proceso de incorporación es dinámico y no lineal. Sin embargo, se señala la necesidad de que la teoría del cambio se aplique de forma más sistemática durante la ejecución de los proyectos.

87. Las conclusiones de la evaluación ponen de relieve la pertinencia de la cartera de integración de la biodiversidad y el importante papel del GEF en la aplicación del mandato del Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus países miembros. El GEF ha cumplido un papel fundamental a la hora de respaldar los marcos de reforma y planificación de las políticas que promueven las consideraciones de biodiversidad en los distintos sectores y territorios. Respecto del desempeño, en los proyectos del GEF se ha logrado ampliar³⁵ la conservación de la biodiversidad a sectores, instituciones, políticas y territorios específicos que tienen un nivel de biodiversidad de importancia mundial. En el informe también se destacó la manera en que una cohorte más pequeña de proyectos y socios nacionales estaba acelerando con éxito³⁶ la incorporación de la biodiversidad en los distintos sectores, instituciones y territorios. Los procesos de incorporación se están expandiendo y están cobrando impulso, y han comenzado a incidir en los niveles sistémicos.

88. Entre las características positivas que facilitaron la incorporación de la biodiversidad se incluyen la presencia de condiciones previas, como marcos normativos y regulatorios bien desarrollados para la conservación de la biodiversidad, instituciones de investigación científica reconocidas e idóneas con los conocimientos especializados necesarios, y contextos políticos y normativos favorables. Los avances logrados en la incorporación de la biodiversidad se vieron influidos por una serie de factores directamente relacionados con el desempeño en la implementación del proyecto (eficiencia, cumplimiento oportuno de las prestaciones, seguimiento y gestión adaptativa) y externos al contexto inmediato del proyecto (capacidad nacional y compromiso institucional, ciclos de gestión de gobierno, y condiciones políticas y normativas).

89. La cartera de incorporación de la biodiversidad ha contribuido a generar adicionalidades jurídico-ambientales, regulatorias, socioeconómicas y de gestión que van más allá de los beneficios relacionados con los costos incrementales. Dichas adicionalidades incluyen enfoques basados en alianzas de múltiples partes interesadas que vinculan organizaciones comunitarias con instituciones de investigación regionales, plataformas de promoción y autoridades ambientales nacionales. Sin embargo, en la evaluación también se mencionaron los desafíos de reflejar las adicionalidades, como los impactos socioeconómicos y ambientales derivados del apoyo del GEF.

³⁵ Ampliación, a través de la cual el sector de conservación trabaja de manera más eficaz con los sectores económicos, y una gama más amplia de sectores, instituciones y países incorporan la biodiversidad. Para más detalles, véase: OEI del GEF, [Evaluation Report N.º 134](#) (Informe de evaluación n.º 134).

³⁶ Transformación, en virtud de la cual la conservación se desplaza de las zonas protegidas a los paisajes más extensos, reflejando los cambios en la percepción de la conservación de la biodiversidad aplicable a la sociedad. Para más detalles, véase OEI del GEF, [Evaluation Report N.º 134](#) (Informe de evaluación n.º 134).

90. En la evaluación se señala la necesidad de prestar mayor atención a las medidas cuantitativas, especialmente respecto de los resultados e impactos. Se observa que los indicadores básicos y los subindicadores del GEF-7 constituyen un paso en la dirección correcta, pero que no son suficientes para reflejar la incidencia de las intervenciones del GEF en los beneficios socioeconómicos, el flujo financiero y las reformas normativas y regulatorias.

91. En la evaluación se formularon tres recomendaciones principales para el GEF: 1) diseñar intervenciones de incorporación con una perspectiva a más largo plazo y un paquete de recursos para garantizar la sostenibilidad; 2) mejorar y fortalecer el diseño y la implementación de las actividades de seguimiento y evaluación para reflejar los resultados ambientales, socioeconómicos, financieros y normativos y regulatorios a fin de evaluar el desempeño, los beneficios y compensaciones recíprocas, y a los efectos de la gestión adaptativa, y 3) continuar aprovechando su poder de convocatoria para mejorar el diseño y el proceso de las políticas, y fortalecer la colaboración interministerial e intersectorial para incorporar la biodiversidad.

Evaluación del apoyo del GEF a la ampliación del impacto³⁷

92. Esta evaluación tuvo como objetivo ayudar a comprender mejor los procesos a través de los cuales tiene lugar la ampliación del impacto y las condiciones en las que se logra, y extraer enseñanzas de ello. En ese marco, se obtuvieron datos empíricos de las experiencias previas del GEF con la ampliación del impacto. Se evaluó un total de 60 casos con diversos grados de información cuantitativa y cualitativa. Las visitas a proyectos respaldados por el GEF concluidos se llevaron a cabo en tres países: Costa Rica, Macedonia y Mauricio.

93. En el área focal de biodiversidad, se concluyó que los resultados ambientales estándar eran hasta 74,5 veces más elevados en la etapa de ampliación que en la de aplicación experimental. Se señaló que todos los casos de biodiversidad apuntaban a incrementar la conservación de esta mediante varios tipos de intervenciones.

94. En la evaluación se determinó que el período medio durante el cual el GEF brindaba apoyo era de 10 años, y que algunos resultados de la ampliación se lograban en apenas 3,5 años y otros, en hasta 18 años. Otros casos examinados recibieron apoyo del GEF durante 25 años o más, y se fijaron metas más elevadas según la escala de resultados y la zona geográfica. Se destacó que para que la ampliación sea exitosa se necesitan entre 10 y 15 años, aproximadamente, de esfuerzos sostenidos, lo que también se ve confirmado por la experiencia más amplia recogida en la bibliografía especializada y por las entrevistas a las partes interesadas.

³⁷ GEF (2019), [*Evaluation of GEF's Support to Scaling Up Impact*](#) (Evaluación del apoyo del GEF a la ampliación del impacto), GEF/ME/C.56/Inf.03/Rev.01.

Evaluación estratégica de conglomerados de países: Pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID)³⁸

95. La evaluación se llevó a cabo teniendo en cuenta dos objetivos estratégicos: i) evaluar la pertinencia y los resultados del apoyo del GEF a la hora de abordar los principales problemas ambientales para los PEID desde la perspectiva nacional; ii) generar una comprensión más profunda de los determinantes de la sostenibilidad en relación con los resultados de las intervenciones apoyadas por el GEF en estas naciones.

96. El GEF ha prestado apoyo a los PEID durante más de 25 años, en particular en las áreas de biodiversidad y cambio climático. Entre 2006 y 2018, invirtió USD 1370 millones en estos Estados a través de 337 intervenciones. La evaluación incluyó un examen de 286 proyectos del GEF en 39 PEID; esto se complementó con estudios de casos y visitas sobre el terreno a 10 países.

97. En el estudio se observó que los proyectos financiados por el GEF en los PEID suelen estar bien alineados con las estrategias de las áreas focales del GEF sobre cambio climático, biodiversidad, gestión sostenible de los bosques y productos químicos y desechos peligrosos. Desde las cordilleras hasta los arrecifes, la gestión de toda la isla y los enfoques de economía azul benefician a los ecosistemas naturales y a la población local. Los funcionarios gubernamentales de los PEID señalaron que el GEF es una fuente importante de financiamiento que se ajusta a sus prioridades y esquemas de planificación. Esta opinión se reflejó en varios programas nacionales de los organismos del GEF.

98. De acuerdo con la evaluación, los beneficios ambientales de alcance mundial más importantes en los PEID son los siguientes: a) mantenimiento de los bienes y servicios de la biodiversidad y apoyo al desarrollo con bajas emisiones de carbono (presente en un tercio de los proyectos); b) aumento de la capacidad de los países para aplicar los acuerdos ambientales multilaterales e incorporarlos en los marcos nacionales y subnacionales de política, de planificación y financieros y jurídicos (presente en el 25 % de los proyectos). Muchos proyectos de un área focal generan cobeneficios en otras áreas, especialmente para la biodiversidad y el cambio climático.

99. En la evaluación se informó que la sostenibilidad, observada en la mitad de los proyectos analizados, se mejora mediante la incorporación de actividades en el área de la biodiversidad, a través de políticas sobre cambio climático y —en términos más generales— prestando atención a factores del proyecto y del contexto. Se comprobó que los proyectos regionales habían tenido mejores resultados que los proyectos nacionales. El 88 % de los proyectos regionales tuvo resultados positivos, y el 66 % recibió una calificación positiva en relación con la sostenibilidad.

³⁸ GEF (2019), [*Strategic Country Cluster Evaluation \(SCCE\): Small Island Developing States \(SIDS\)*](#) (Evaluación estratégica de conglomerados de países: Pequeños Estados insulares en desarrollo [PEID]), GEF/ME/C.57/02.

100. En la evaluación se señaló que las esferas de adicionalidad más importantes del GEF en los PEID son el fortalecimiento de las instituciones y la asistencia con los marcos jurídicos y regulatorios. El mayor desafío del GEF en estas naciones radica en lograr acceso al financiamiento del sector privado.

Evaluación del apoyo del GEF en situaciones de fragilidad y conflicto³⁹

101. El estudio se llevó a cabo para evaluar los impactos de las situaciones de conflicto y fragilidad en el diseño y la ejecución de las intervenciones del GEF en tres escalas: a nivel mundial, a nacional y regional, y a nivel de los proyectos. También sirvió para evaluar los impactos de las medidas destinadas a lograr que las intervenciones del GEF respondieran a las características de los conflictos. La evaluación abarcó 4136 proyectos y 7 estudios de casos de países.

102. Como resultado, se observó que la gran mayoría de los proyectos del GEF se ejecutan en zonas frágiles y afectadas por conflictos, con una inversión total superior a los USD 4000 millones, o el 29 % de la cartera. Los riesgos relacionados con los conflictos y la fragilidad, así como las formas en que los proyectos del GEF responden a esos riesgos, afectan negativamente la eficacia, la eficiencia, los plazos y la sostenibilidad de los proyectos, y aumentan las cancelaciones de proyectos. Al mismo tiempo, en los proyectos ambientales se pueden utilizar las intervenciones como medio para la consolidación de la paz.

103. En la evaluación se señaló que las zonas de biodiversidad se superponen en gran medida con las zonas de conflictos. Entre los años 1950 y 2000, más del 80 % de los principales conflictos armados (es decir, conflictos con al menos 1000 muertes en batalla) tuvieron lugar en puntos de biodiversidad crítica, y más del 90 % de estos conflictos se desarrollaron en países con zonas de biodiversidad de importancia clave. Estas zonas cubren el 2,3 % de la superficie terrestre, pero albergan a la mitad de las especies endémicas. Aunque el conflicto puede dañar la biodiversidad, los acuerdos de paz a menudo van seguidos de la apertura de territorios biodiversos a la inmigración de personas que buscan medios de vida y seguridad alimentaria, como se ha visto en Colombia después del acuerdo de paz de 2016 con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). La evaluación puso de relieve la importancia de tener en cuenta el contexto del país en el diseño de intervenciones en estas situaciones.

104. El 27 % de los proyectos del área focal de biodiversidad del GEF (desde el GEF-1 hasta el GEF-6) se ubican en zonas afectadas por conflictos. De los 1458 proyectos de biodiversidad a nivel nacional apoyados por el GEF hasta 2019, 567 (el 39 %) se ejecutaban en países afectados por conflictos armados importantes y 1202 (el 82 %) se desarrollaban en contextos de fragilidad. Por ejemplo, varios de los subproyectos nacionales del Programa Mundial para la Vida Silvestre financiado por el GEF (fase 1 y fase 2) se encuentran en zonas que atraviesan

³⁹ GEF (2020), [*Evaluation of GEF Support in Fragile and Conflict-Affected Situations*](#) (Evaluación del apoyo del GEF en situaciones de fragilidad y conflicto), GEF/E/C.59/01.

situaciones de conflicto y fragilidad identificadas en la lista armonizada del Banco Mundial, y algunos de ellos se retrasaron o se vieron afectados por los conflictos.

Evaluación formativa del enfoque integrado del GEF para abordar las causas de la degradación ambiental⁴⁰

105. Esta evaluación se llevó a cabo para medir los resultados del enfoque integrado del GEF aplicado a través de los programas piloto de enfoque integrado (PEI) del GEF-6 y los programas de impacto del GEF-7, con la intención de abordar las causas de la degradación ambiental. La OEI del GEF adoptó un enfoque formativo para la evaluación, ya que los programas se encontraban en las primeras etapas de ejecución. El enfoque incluyó una evaluación de los primeros resultados y enseñanzas de los PEI (basada en exámenes de mitad de período y otras pruebas) y una evaluación de la forma en que los resultados y las enseñanzas de los pilotos están contribuyendo a la evolución del enfoque integrado en los programas de impacto.

106. Al momento de la evaluación, 56 países y 14 organismos participaban en los PEI y programas de impacto, y se habían asignado más de USD 1000 millones a la programación de enfoques integrados a través de 95 subproyectos, por medio de tres PEI en el GEF-6 y cinco programas de impacto en el GEF-7. Los cinco programas de impacto representan casi una quinta parte del financiamiento total del GEF-7.

107. En la evaluación se indicó que los programas integrados abordan múltiples convenios y convenciones y áreas focales, con sinergias principalmente entre las áreas de biodiversidad, cambio climático y degradación de la tierra, y presentan posibilidades de una mayor integración con las áreas de aguas internacionales y productos químicos y desechos. Los enfoques integrados del GEF incluyen intervenciones centradas en las dimensiones socioeconómicas de la degradación ambiental. El programa de Ciudades Sostenibles amplió el temario urbano de los beneficios para el medio ambiente mundial de modo de incluir la conservación de la biodiversidad, la restauración de la tierra, la gestión de los paisajes y las soluciones basadas en la naturaleza. La oportunidad de poner a prueba un enfoque integrado y crear modelos para la repetición, ampliación o incorporación atrajo el interés de los países; el acceso a financiamiento para incentivos de reserva (además de las asignaciones del SATR) también resultó importante.

108. En la evaluación se llegó a la conclusión de que la programación integrada se dirige en gran medida a los países adecuados y a las causas de la degradación ambiental, con algunas excepciones, como la participación de los pequeños Estados insulares en desarrollo. Las entrevistas con las partes interesadas confirmaron que el enfoque integrado aborda las necesidades y prioridades del CDB, entre otras cosas, atacando las causas directas e indirectas de la pérdida de biodiversidad. La estrategia para garantizar que los países pertinentes

⁴⁰ GEF (2021), [*Formative Evaluation of the GEF Integrated Approach to address the Drivers of Environmental Degradation*](#) (Evaluación formativa del enfoque integrado del GEF para abordar las causas de la degradación ambiental), GEF/E/C.60/04/Rev.1.

participaran en los programas de impacto del GEF-7 —selección geográfica, incentivos y trabajo con los organismos y países pertinentes— ha sido exitosa en gran medida.

109. Los programas de impacto del GEF-7 están mejor diseñados en comparación con los PEI: incluyen teorías de cambio más sólidas, pensamiento sistémico y coherencia entre los subproyectos y los programas. Sin embargo, en la evaluación se indicó que era necesario prestar más atención a las funciones y responsabilidades en relación con los vínculos entre el programa y las teorías de cambio de los proyectos nacionales en los programas que se centran en las cadenas de valor.

110. En la evaluación se señaló que la supervisión y la presentación de informes sobre los resultados de los programas seguían siendo problemáticas. Los marcos de resultados comunes entre programas y subproyectos no estaban bien desarrollados ni implementados en todos los PEI. Los informes a nivel de programas y proyectos mostraron que los PEI lograron algunos avances hacia el logro de beneficios ambientales globales; el avance fue más claro en los proyectos de sistemas alimentarios resilientes (77 %) y menos apreciable en los proyectos de Good Growth Partnership (40 %) y de Ciudades Sostenibles (23 %).

111. Las plataformas de conocimientos del PEI —una característica clave del enfoque integrado del GEF— dieron lugar a un aumento de los conocimientos y el aprendizaje en comparación con los enfoques programáticos anteriores del GEF, pero se vieron perjudicadas por asignaciones presupuestarias insuficientes y poca prioridad entre los subproyectos a los que deberían beneficiar.

Séptima evaluación integral del GEF: Trabajar en pos de una recuperación mundial más verde⁴¹

112. La evaluación se llevó a cabo para fundamentar las negociaciones de la octava reposición del GEF, sobre la base de evidencias evaluativas extraídas de 34 evaluaciones individuales. También se basa en los exámenes de las evaluaciones finales de 1806 proyectos del GEF ya completados y abarca toda la cartera de la institución, conformada por 4786 proyectos aprobados, desde la etapa experimental hasta el 15 de junio de 2021.

113. Al momento de la evaluación, la cartera de biodiversidad estaba compuesta por 1876 proyectos por un valor total de USD 6800 millones en donaciones y USD 33 700 millones anticipados de cofinanciamiento. Estas cifras abarcan tanto proyectos de biodiversidad solamente como proyectos de varias áreas focales que incluyen la biodiversidad.

114. En la evaluación se indicó que, con respecto a la distribución geográfica de los fondos para biodiversidad, no ha habido un cambio importante en las asignaciones entre las regiones a lo largo del tiempo. En la mayoría de los periodos de reposición del GEF, África, Asia y América Latina y el Caribe han recibido cada uno entre el 20 % y el 30 % de los fondos, mientras que la

⁴¹ GEF (2022), [Seventh Comprehensive Evaluation of the GEF: Working Toward a Greener Global Recovery](#) (Séptima evaluación integral del GEF: Trabajar en pos de una recuperación mundial más verde), GEF/E/C.61/Inf.01.

región de Europa y Asia Central ha obtenido sustancialmente menos hasta la fecha. Las actividades regionales han recibido alrededor del 10 % de los fondos, con algunas fluctuaciones entre los períodos de reposición; los proyectos de alcance mundial han recibido alrededor del 7 % de los fondos de todas las áreas focales en general.

115. Durante los primeros 18 meses del GEF-7 (hasta diciembre de 2019), el primer objetivo de su estrategia de biodiversidad, que se centra en la integración, fue la principal prioridad, con una asignación de USD 165,6 millones, o el 69 % de los fondos. El segundo objetivo, centrado en la gestión de zonas protegidas y la protección de las especies, se convirtió en una prioridad secundaria para los países, que han invertido USD 65,7 millones (28 %) para ponerlo en práctica. El tercer objetivo, dirigido a apoyar la aplicación de los dos protocolos y las obligaciones de presentación de informes del convenio, recibió una asignación menor del GEF.

116. En los primeros 18 meses del GEF-7, el valor total de las inversiones de todos los recursos del GEF para cumplir las Metas de Aichi de todas las líneas de programación pertinentes del GEF-7 (estrategia del área focal de biodiversidad, programas de impacto del GEF-7, el área focal de aguas internacionales, el Fondo para los Países Menos Adelantados destinado a adaptación al cambio climático, el instrumento de financiamiento distinto de las donaciones y el Programa de Pequeñas Donaciones) fue de USD 1056 millones, lo que permitió movilizar USD 8955 millones en cofinanciamiento previstos, para una inversión total de USD 10 010 millones.

117. Las opciones de programación también incluyen programas de impacto diseñados para abordar problemas sistémicos que provienen de más de un sector. A través de dichos programas, se espera poder realizar contribuciones significativas y sinérgicas al Marco Cuatrienal de Prioridades Programáticas del GEF-7 y los resultados previstos conexos, según lo acordado en la COP13.

118. En el Informe Anual de sobre los Resultados 2021 se presentan datos sobre las calificaciones de la evaluación final de los proyectos de biodiversidad completados. Según la evaluación, el 80 % de los proyectos recibió una calificación satisfactoria en la ejecución, y la misma proporción en la implementación. El diseño y la implementación de las actividades de seguimiento y evaluación quedan algo rezagados, con un 60 % de los proyectos calificados como satisfactorios.

119. La séptima evaluación incluyó una actualización sobre el programa para abordar el comercio ilegal de especies silvestres, que es una de las principales amenazas mundiales para la biodiversidad. El GEF ha respondido con un esfuerzo concertado para financiar una amplia gama de actividades a través del Programa Mundial para la Vida Silvestre. En la evaluación se observó que muchas recomendaciones clave de la evaluación del comercio ilegal de especies de 2017 fueron adoptadas con éxito en los subproyectos del GEF-6 y los documentos marco del Programa Mundial para la Vida Silvestre del GEF-7. Por ejemplo, se buscó mantener una misión explícita sobre el comercio ilegal de especies, centrando la atención en las intervenciones que interrumpen toda la cadena de suministro, y fortalecer la programación regional y global.

120. La pandemia de COVID-19 ha afectado significativamente a los subproyectos del Programa Mundial para la Vida Silvestre sobre el terreno, lo que causó retrasos en el financiamiento y los resultados. Los efectos se relacionan principalmente con el aumento de la caza furtiva y la disminución de los ingresos procedentes del turismo, que han hecho que muchos subproyectos se vuelvan más vulnerables.

Apoyo del GEF a la innovación⁴²

121. Este examen se llevó a cabo para evaluar los esfuerzos del GEF en apoyo de la innovación, los resultados de las intervenciones innovadoras y los factores que influyen en los productos de la innovación en el GEF. En el examen se analizó una muestra de 99 proyectos seleccionados de la cartera general del GEF de 1706 proyectos finalizados, sobre la base de criterios claros de muestras de innovación en el diseño o los resultados. El análisis de la cartera se complementó con estudios de casos y entrevistas detallados.

122. La muestra analizada de operaciones innovadoras del GEF incluyó 32 proyectos del área focal de biodiversidad, lo que refleja la composición real de la cartera de proyectos finalizados de esta área. En términos de tipos de innovación que se implementaron mediante los proyectos de biodiversidad analizados, las innovaciones institucionales fueron las más comunes (66 % o 21 proyectos), seguidas por el 59 % (19 proyectos) de las innovaciones tecnológicas, el 56 % (18 proyectos) de las innovaciones de política, el 38 % (12 proyectos) de las innovaciones financieras y el 28 % (9 proyectos) de las innovaciones de modelos de actividad.

123. Al igual que en la cartera general del GEF, la innovación en el área focal de la biodiversidad está asociada con la adicionalidad o el valor añadido en casi todos los proyectos (94 % o 30 proyectos). También se relaciona con la existencia de un cambio transformador en aproximadamente un tercio de los proyectos de biodiversidad analizados. Los proyectos que combinan distintos tipos de innovaciones contribuyen a una mayor sostenibilidad y a la ampliación de resultados, en comparación con los proyectos en los que solo se presentan innovaciones independientes. Esto ocurre especialmente cuando las innovaciones tecnológicas, comerciales o financieras se sustentan en políticas y marcos jurídicos, el fortalecimiento institucional y el desarrollo de capacidades.

124. El examen también incluyó estudios de casos exhaustivos para comprender los resultados y los factores que influyen en la innovación. De los 13 casos analizados, 2 incluían proyectos de biodiversidad y 3 abarcaban proyectos de varias áreas focales alineados con los objetivos del área de la biodiversidad. Un proyecto de biodiversidad en Sudáfrica —CAPE Agulhas Biodiversity Initiative (número de identificación del GEF 1055)— fue diseñado para ayudar a instituir enfoques intersectoriales innovadores para la gestión de la conservación a nivel subregional, mediante el fortalecimiento de las asociaciones de múltiples partes

⁴² GEF (2021), [GEF Support to Innovation: Findings and Lessons](#) (Apoyo del GEF a la innovación: Conclusiones y enseñanzas), GEF/E/C.60/02.

interesadas y el logro de una mejor integración con las estrategias y programas de desarrollo regional.

125. Un ejemplo del apoyo del GEF a las ciencias aplicadas y a las innovaciones tecnológicas experimentales son los proyectos de alcance mundial Conservación y Gestión Sostenible de la Biodiversidad Subterránea (números de identificación del GEF 1224 y 2342), cuyo objetivo era reconocer el valor de la biota del suelo y conectar esos conocimientos con aplicaciones prácticas que contribuirían a la protección de la biodiversidad, a la realización de actividades para revertir la degradación de la tierra y la mejora de la productividad agrícola en siete países tropicales de cuatro regiones.

126. Un proyecto de varias área focales que contribuyó a los objetivos de biodiversidad — Proyecto de Paisajes Cafeteros Sostenibles (número de identificación del GEF 4631) de Burundi— combinó innovaciones tecnológicas, institucionales, de modelos de negocios y de políticas para renovar el sector del café y hacerlo más rentable y sostenible. En todos los casos, varios factores influyen en la eficacia de las intervenciones innovadoras en la biodiversidad, entre ellos, la participación de las partes interesadas, la adaptabilidad, las combinaciones de innovación, los enfoques multisectoriales, los incentivos económicos y el conocimiento y el aprendizaje.

VIII. RESUMEN DE LOS DEBATES SOBRE EL GEF-8

127. En la sesión final de negociación de la octava reposición del Fondo Fiduciario del GEF (GEF-8), celebrada del 7 al 8 de abril de 2022, 29 países prometieron conjuntamente brindar más de USD 5000 millones para la programación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) durante el próximo período del GEF-8 (1 de julio de 2022 al 30 de junio de 2026).

128. El cuadro de la asignación indicativa de los recursos del GEF-8 tras la conclusión de las negociaciones de reposición (el 8 de abril de 2022) se encuentra [aquí](#). Los resultados de la reposición se presentarán al Consejo del GEF para que los ratifique en su 62.^a reunión, del 21 al 24 de junio de 2022.

129. Como se muestra en el cuadro del vínculo anterior, los participantes acordaron asignar un total de USD 1890 millones al área focal de biodiversidad, lo que representa el 36 % de la dotación total de recursos del GEF-8. Esto hace que la biodiversidad se mantenga como la mayor área focal y aumenta su porcentaje relativo del paquete de financiamiento del GEF: pasa del 32 % en el GEF-7 al 36 % en el GEF-8. En términos absolutos, refleja un aumento del 46 % en los fondos asignados a esta área en comparación con el nivel del GEF-7, de USD 1290 millones.

130. El objetivo de la estrategia del área focal de biodiversidad del GEF-8 es la conservación, el uso sostenible y la restauración de la biodiversidad de importancia mundial. Para lograr este objetivo, en la estrategia se apoyarán los tres objetivos siguientes:

- (a) mejorar la conservación, el uso sostenible y la restauración de los ecosistemas naturales;
- (b) implementar en forma efectiva los protocolos de Cartagena y Nagoya;
- (c) aumentar la movilización de recursos internos para el área de biodiversidad.

131. La estrategia del GEF-8 se basa en las experiencias exitosas del GEF en cuanto a la prestación de financiamiento catalítico, así como al apoyo a la planificación y la ejecución impulsadas por los países. La estrategia también responde a los objetivos del CDB y sus protocolos, incluidos los objetivos pertinentes para el CDB de otros instrumentos o acuerdos multilaterales relacionados con la biodiversidad, de modo de promover una ejecución con apoyo mutuo y sinergias programáticas entre estos instrumentos o acuerdos.

132. El GEF también está preparado para continuar participando en el proceso del CDB y responder a nuevas orientaciones de la COP relativas a los beneficios de alcance mundial y su aplicación durante el período del GEF-8 y con posterioridad.

133. En total, 11 programas integrados (PI) forman parte de las directrices de programación del GEF-8 y complementan de manera sólida la estrategia de biodiversidad de este período. Los PI cubren una amplia gama de áreas temáticas de pertinencia directa para el CDB y el Marco Mundial para la Diversidad Biológica posterior a 2020, y brindan oportunidades para abordar las principales causas subyacentes de la pérdida de biodiversidad de manera holística e integrada. Los PI que son más relevantes para el CDB y el Marco Mundial de Biodiversidad post-

2020 son: PI de Sistemas Alimentarios; PI de Restauración de Ecosistemas; PI de Ciudades Sostenibles; PI de Biomas del Amazonas, del Congo y de los Bosques de Importancia Crítica, PI de Islas Azules y Verdes, PI de Océanos Limpios y Saludables, PI de Aceleración Positiva en la Naturaleza con Cero Emisiones, PI de Conservación de la Fauna y la Flora Silvestres para el Desarrollo, y PI de Desarrollo Verde de la Infraestructura de Transporte⁴³.

⁴³ GEF (2022), [GEF-8 Replenishment Programming Directions](#) (Orientaciones para la programación del GEF-7), documento GEF/R.08/29/Rev.01.

ANNEX I. LIST OF ALL PIFs APPROVED IN THE REPORTING PERIOD^{44, 45}

A) Full-Sized Projects Approved under the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
<u>10073</u>	UNDP	China	Strengthening the protected area network for migratory bird conservation along the East Asian-Australasian Flyway (EAAF) in China	8.93	87.05	97.04
<u>10075</u>	FAO	Chile	Strengthening management and governance for the conservation and sustainable use of globally significant biodiversity in coastal marine ecosystems in Chile	3.50	21.83	25.81
<u>10079</u>	UNDP	Philippines	Implementing the National Framework on Access and Benefit Sharing of Genetic Resources and Associated Traditional Knowledge in the Philippines	4.38	21.63	26.58
<u>10085</u>	UNDP	Argentina	Mainstreaming biodiversity conservation criteria in sectoral and intersectoral public policies and programs to safeguard threatened wildlife in Argentina	2.70	16.81	19.86
<u>10113</u>	FAO	Azerbaijan	Conservation and sustainable use of biodiversity: Strengthening network of protected areas through advanced governance and management	2.64	8.50	11.49
<u>10123</u>	UNDP	Philippines	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in the Philippines	4.44	9.21	14.20
<u>10162</u>	FAO	Sudan	Landscape Approach to Riverine Forest Restoration, Biodiversity Conservation and Livelihood Improvement	2.59	14.70	17.68
<u>10190</u>	FAO	Brazil	Brazil Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project	14.48	87.83	103.81

⁴⁴ Se puede acceder a toda la documentación de cada proyecto a través del respectivo hipervínculo en el número de identificación del GEF.

⁴⁵ El monto total de financiamiento incluye las donaciones para la preparación de proyectos, las donaciones del GEF, el cofinanciamiento y las cuotas de los organismos del GEF.

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
<u>10213</u>	UNDP	Chile	Economic instruments and tools to support the conservation of biodiversity, the payment of ecosystem services and sustainable development	2.30	9.71	12.33
<u>10217</u>	World Bank	Dominica	Leveraging Eco-Tourism for Biodiversity Protection (LETBP)	3.52	16.29	20.28
<u>10219</u>	CAF	Ecuador	Development of an enabling environment for sustainable businesses based on the native biodiversity of Ecuador	3.12	21.20	24.70
<u>10343</u>	UNDP	Montenegro	Biodiversity Mainstreaming into Sectoral Policies and Practices and Strengthened Protection of Biodiversity Hot-Spots in in Montenegro	3.28	32.78	36.47
<u>10344</u>	UNDP	Bosnia-Herzegovina	Improved Financial Sustainability and Strengthened Resilience of Protected Areas Through Development of Sustainable Recreation and Partnership With Private Sector	2.64	18.51	21.50
<u>10351</u>	UNDP	Comoros	Biodiversity protection through the Effective Management of the National Network of Protected Areas	4.02	25.85	30.36
<u>10361</u>	UNDP	Colombia	Páramos for Life	13.61	74.02	89.00
<u>10385</u>	UNEP	India	Mainstreaming Natural Capital Values into Planning and Implementation for Sustainable Blue Economic Growth in Indian Coastal Districts	3.05	15.39	18.87
<u>10386</u>	UNEP	Philippines	Natural Capital Accounting and Assessment: Informing development planning, sustainable tourism development and other incentives for improved conservation and sustainable landscapes	3.50	14.53	18.51
<u>10390</u>	FAO	Thailand	Integrated Forest Landscape Management for Strengthening the Northeastern and Eastern Forest Corridors	3.14	27.81	31.39
<u>10396</u>	FAO	Ecuador	Conservation and sustainable use of biodiversity within the sustainable use areas of the State Subsystem of Protected Areas (SEAP) of Ecuador and its buffer zones.	4.42	37.53	42.52
<u>10400</u>	FAO	Cuba	Mainstreaming biodiversity into mountain agricultural and pastoral landscapes of relevant ecosystems in Eastern Cuba	4.66	4.49	9.75
<u>10404</u>	IUCN/CI	Global (Argentina, Chile, Congo DR,	Inclusive Conservation Initiative	22.54	90.38	115.35

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
		Cook Islands, Fiji, Guatemala, Kenya, Nepal, Peru, Tanzania, Thailand)				
<u>10409</u>	UNDP	Thailand	Mainstreaming biodiversity-based tourism in Thailand to support sustainable tourism development	2.64	19.82	22.81
<u>10410</u>	UNDP	Samoa	Enhancing integrated sustainable management to safeguard Samoa's natural resources	3.50	18.86	22.84
<u>10511</u>	FAO	Indonesia	Crop Diversity Conservation for Sustainable Use in Indonesia	6.19	92.82	99.80
<u>10515</u>	FAO	Papua New Guinea	Enabling sustainable production landscapes in Eastern Highlands and Western Highlands Provinces for Biodiversity, Human Livelihoods and Well-being	6.46	36.20	43.48
<u>10518</u>	UNDP	Tonga	Implementation of the Fanga'uta Lagoon Stewardship Plan and Replication of Lessons Learned to Priority Areas in Vava'u (Tonga R2R Phase 2)	3.86	11.96	16.34
<u>10524</u>	UNEP	South Africa	Capacity strengthening for management of invasive alien species in South Africa to enhance sustainable biodiversity conservation and livelihoods improvement	3.41	22.84	26.73
<u>10529</u>	UNDP	Pakistan	Strengthening Community-managed Protected Areas for Conserving Biodiversity and Improving Local Livelihoods in Pakistan	2.34	7.68	10.35
<u>10535</u>	UNDP	Seychelles	Prioritising Biodiversity Conservation and Nature-based Solutions as Pillars of Seychelles' Blue Economy	4.96	18.05	23.62
<u>10536</u>	UNDP	Philippines	Protecting priority coastal and marine ecosystems to conserve globally significant Endangered, Threatened, and Protected marine wildlife in southern Mindanao, Philippines	2.64	14.84	17.83
<u>10540</u>	FAO	Mexico	From bait to plate: strengthening sustainable fisheries to safeguard marine biodiversity and food security	9.01	41.63	51.69
<u>10542</u>	IUCN	Maldives	Conservation of Atoll Ecosystems through an effectively managed national protected area Estate (CATENATE)	2.11	7.27	9.67
<u>10549</u>	World Bank	St. Vincent and Grenadines	SVG: Coastal and Marine Ecosystems Management Strengthening Project	3.65	18.74	22.74

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
<u>10551</u>	CI	Regional (Botswana, Congo, Mozambique)	The deployment of EarthRanger, a data visualization and analysis software to strengthen Protected Area Management Effectiveness in Africa's National Parks.	2.41	4.80	7.50
<u>10567</u>	IADB	Colombia	Conservation and Sustainable Use of the Cienaga Grande de Santa Marta	8.22	41.58	50.58
<u>10568</u>	CI	Philippines	Philippine Rise Integrated Conservation for Enduring Legacies through Ecosystem Support Services (PRICELESS)	3.66	10.36	14.51
<u>10570</u>	IFAD	Sao Tome and Principe	Improving biodiversity mainstreaming in the agro-forestry and fishery sectors in São Tomé and Príncipe	3.54	11.14	15.13
<u>10578</u>	WWF-US	Colombia	Mainstreaming biodiversity conservation in the tourism sector of the protected areas and strategic ecosystems of San Andres, Old Providence and Santa Catalina islands	2.65	21.65	24.64
<u>10584</u>	UNEP	Regional (Congo DR, Madagascar, Namibia)	Strengthening the Implementation of National Biosafety Frameworks in Southern Africa (SINBF)	2.86	9.00	12.22
<u>10586</u>	UNEP	Mauritania	Integrated Management of Protected Areas in the Arid Regions of Mauritania (IMPADRA)	2.64	16.90	19.89
<u>10674</u>	FAO	Nicaragua	Sustainable Integrated Management of Biodiversity in the Indio-Maíz Biological Reserve	2.98	14.49	17.85
<u>10675</u>	CI	Fiji	Safeguarding Marine & Terrestrial Biodiversity in Fiji (SAMBIO)	7.26	33.75	41.86
<u>10677</u>	UNEP	Gambia	Effective Implementation of Access and Benefit Sharing of the Nagoya Protocol and Integration into Planned co-management Arrangements in the Nyambai Forest Park of The Gambia	3.07	13.45	16.95
<u>10684</u>	UNDP	Haiti	Improving the flow of ecosystem services in biologically-rich watersheds of the Southern region of Haiti	5.06	55.65	61.34
<u>10689</u>	UNDP	Mexico	Fostering sustainable, legal and traceable use and trade of wild native species in Mexico	9.79	48.70	59.67
<u>10690</u>	UNDP	Tanzania	Building the resilience of forest biodiversity to the threats of climate change in Tanzania's Nature Forest Reserves	4.84	27.69	33.13
<u>10696</u>	UNEP	Madagascar	Inclusive conservation of sea turtles and seagrass habitats in the north and north-west of Madagascar	3.37	19.37	23.16
<u>10701</u>	UNDP	Global (China)	Transformational wildlife conservation management in China	5.79	51.16	57.64

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
<u>10705</u>	FAO	Indonesia	Strengthening Capacities for Prevention, Control and Management of Invasive Alien Species (SMIAS) in Indonesia	4.42	36.23	41.22
<u>10706</u>	FAO	Brazil	Strengthening participatory natural resource management processes for sustainable economic development, conservation of biodiversity and maintenance of carbon stocks in Amazon Wetlands.	3.41	31.30	35.19
<u>10709</u>	World Bank	Panama	Panama Sustainable Rural Development And Biodiversity Conservation Project	3.51	21.00	24.84
<u>10717</u>	FAO	Mexico	Green and Inclusive Recovery in Mexico (GreenMex): Making high-value ecosystems and rural livelihoods more resilient and sustainable in a post COVID-19 scenario.	10.58	50.36	62.20
<u>10728</u>	UNDP	Indonesia	Investing in the Komodo Dragon and other globally threatened species in Flores (IN-FLORES)	6.28	40.41	47.49
<u>10731</u>	IFAD	Indonesia	Strengthened Systems for Community-based Conservation of Forests and Peatland Landscapes in Indonesia (CoPLI)	5.33	21.00	26.99
<u>10776</u>	UNDP	India	Strengthening institutional capacities for securing biodiversity conservation commitments	4.88	29.28	34.77
<u>10780</u>	UNDP	Cook Islands	Enhancing biodiversity considerations and effective protected area management to safeguard the Cook Islands integrated ecosystems and species	3.50	26.79	30.77
<u>10787</u>	UNDP	Viet Nam	Promote Wildlife Conservation and Responsible Nature Based Tourism for Sustainable Development in Vietnam	7.15	40.20	48.19
<u>10871</u>	UNDP	Cabo Verde	Strengthening biodiversity governance systems for the sustainable management of living natural resources in Cabo Verde	3.48	18.76	22.73
TOTAL				302.67	1,822.66	2,161.74

B) Full-sized Non-grant Projects Approved which Contribute to the CBD (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10322</u>	CI	Global	The Food Securities Fund: A fund to finance sustainable supply chains at scale in Emerging Markets	3.37	3.37	6.73			13.46	773.25	788.22
<u>10330</u>	World Bank	South Africa	Wildlife Conservation Bond	13.76					13.76	178.50	193.50
<u>10336</u>	IADB	Regional (Argentina, Brazil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Honduras, Paraguay, Peru, Uruguay)	Agtech for inclusion and sustainability: SP Ventures' Regional Fund (Agventures II)		1.60	1.60		1.80	5.00	55.00	60.45
<u>10497</u>	CI	Global	AGRI3 A Forest Conservation and Sustainable Agriculture Fund for Developing Countries	0.60	10.26	2.60			13.46	146.00	160.97
<u>10500</u>	CI	Global	Livelihoods Carbon Fund 3 (LCF3)	4.04		9.42			13.46	111.03	126.00
<u>10852</u>	CAF	Regional (Ecuador, Peru)	Green Finance & Sustainable Agriculture in the Dry Forest Ecoregion of Ecuador and Peru	1.35		4.65			6.00	68.20	74.84
TOTAL									65.14	1,331.98	1,403.99

C) Medium-sized Projects Approved under the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
<u>10142</u>	UNDP	Panama	Realising the potential of native microbes in the agricultural and medical sectors, in accordance with the Nagoya Protocol	0.86	14.54	15.53
<u>10147</u>	UNDP	Ecuador	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador	1.83	3.10	4.92
<u>10228</u>	UNEP	South Sudan	Capacity support for accession to and implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization in South Sudan	0.86	6.45	7.32
<u>10316</u>	UNEP	Madagascar	Effective implementation of the Nagoya Protocol on Access and Benefit Sharing from the Use of Genetic Resources and Associated Traditional Knowledge in Madagascar	1.69	4.51	6.20
<u>10442</u>	UNEP	Niger	Effective National Implementation of the Access and Benefit Sharing and Traditional Knowledge Regime in Niger in accordance with the Nagoya Protocol	0.87	3.70	4.57
<u>10581</u>	UNEP	Global (Chile, Colombia, Dominican Republic, Madagascar)	Implementing Alliance for Zero Extinction (AZE) Site Conservation and Preventing Global Extinctions	1.96	8.00	9.97
<u>10592</u>	UNDP	Peru	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Peru	1.96	6.34	8.30
<u>10611</u>	UNDP	Palau	Strengthening the Palau National Marine Sanctuary for the Conservation and Management of Global Marine Biodiversity and Sustainable Fisheries	1.83	17.25	19.08
<u>10625</u>	WWF-US	Regional	Collaborative platform for African nature-based tourism enterprises, conservation areas and local communities – a response to COVID-19	1.90	5.27	7.18
<u>10653</u>	FAO	Jamaica	Jamaica Mangroves Plus: Protection and Sustainable Management of Jamaica's Mangrove Ecosystems and Biodiversity	1.65	10.05	11.90
<u>10738</u>	CI	Philippines	Strengthening and Sustaining the Coastal Resource and Fisheries Management in the Leyte Gulf	1.80	3.68	5.48
<u>10751</u>	UNDP	Bolivia	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia	1.96	3.70	5.66

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
<u>10752</u>	CAF	Costa Rica	Safeguarding the biodiversity of ISLA DEL COCO National Park by enhancing biosecurity	0.57	4.57	5.14
<u>10755</u>	WWF-US	Global	Establishing the Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD)	1.70	4.31	6.02
<u>10807</u>	CAF	Ecuador	Effective Conservation of Protected Areas of Galapagos, through Strengthening of Control and Surveillance of the Galapagos Marine Reserve and the Eradication of Invasive Predators from Floreana Island	1.78	13.58	15.36
<u>10813</u>	FAO	Kyrgyz Republic	Implementation of the National Biosafety Mechanism in the Kyrgyz Republic in accordance with the Cartagena Protocol on Biosafety	1.50	3.00	4.51
<u>10821</u>	FAO	Tajikistan	Facilitating agrobiodiversity (ABD) conservation and sustainable use to promote food and nutritional resilience in Tajikistan	1.78	12.40	14.18
<u>10829</u>	UNEP	Georgia	Sustainable Management of Agricultural Biodiversity in Vulnerable Ecosystems and Rural Communities of Samtskhe-Javakheti Region in Georgia	1.78	11.60	13.60
<u>10839</u>	UNEP	Albania	Achieving biodiversity conservation through effective management and enhanced resilience to climate change in the existing protected area of the North Albanian Mountainous Region	1.41	7.81	9.41
<u>10842</u>	UNDP	Morocco	Operationalising the national ABS framework and piloting innovative genetic resource products and value chains to enhance benefit-sharing for sustainable rural development and biodiversity conservation	1.78	2.05	4.05
<u>10850</u>	UNEP	Cameroon	Support to Nagoya protocol implementation, research and development, on Biodiversity value chain for small holders in the South West and Far North Regions of Cameroon	2.00	12.00	14.24
<u>10855</u>	FAO	Ecuador	Conservation and sustainable use of crop wild relatives (CWR) and edible wild species (EWS), under an institutional framework and the development of rural community initiatives in Ecuador	0.86	5.15	6.15
TOTAL				34.33	163.06	198.77

D) Multi-focal Area Full-sized Projects that Include Funding from the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10076</u>	UNDP	Regional (Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Mexico, Panama)	Towards Joint Integrated, Ecosystem-based Management of the Pacific Central American Coastal Large Marine Ecosystem (PACA)	0.27			6.88		7.15	54.68	62.66
<u>10081</u>	UNDP	Uruguay	Consolidating biodiversity and land conservation policies and actions as pillars of sustainable development	2.21		0.43			2.64	15.00	18.03
<u>10122</u>	UNDP	Brazil	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Brazil	3.58	0.90				4.48	10.35	15.34
<u>10124</u>	UNDP	Costa Rica	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Costa Rica	0.89	0.31	0.89			2.08	5.39	7.74
<u>10125</u>	UNDP	India	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in India	2.15	1.48	0.85			4.47	8.60	13.59
<u>10161</u>	UNEP	Nauru	Ecosystem Restoration and Sustainable Land Management to improve livelihoods and protect biodiversity in Nauru	1.19		2.31			3.50	19.33	23.32
<u>10166</u>	FAO	Benin	Strengthening human and natural systems resilience to climate change through mangrove ecosystems	2.69	4.47				7.16	60.86	68.85

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			conservation and sustainable use in southern Benin								
<u>10169</u>	FAO	Afghanistan	Combating land degradation and biodiversity loss by promoting sustainable rangeland management and biodiversity conservation in Afghanistan	2.39		3.52			5.91	30.00	36.67
<u>10170</u>	FAO	Algeria	Integrated forest and biodiversity management for sustainable development in the Biban mountain range	1.47		1.82			3.30	29.22	32.93
<u>10181</u>	FAO	Timor Leste	IKAN Adapt: Strengthening the adaptive capacity, resilience and biodiversity conservation ability of fisheries and aquaculture-dependent livelihoods in Timor-Leste	1.77	2.65				4.42	10.53	15.52
<u>10188</u>	FAO	Trinidad and Tobago	BIOREACH: Biodiversity Conservation and Agroecological Land Restoration in Productive Landscapes of Trinidad and Tobago	1.76		2.00			3.75	18.70	22.96
<u>10192</u>	UNEP	Zambia	Ecosystem conservation and community livelihood enhancement in North Western Zambia	1.78		3.56			5.34	20.38	26.38
<u>10204</u>	UNEP / IUCN	India	Transforming agricultural systems and strengthening local economies in high	1.79		4.47			6.27	68.59	75.58

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			biodiversity areas of India through sustainable landscape management and public-private finance								
<u>10209</u>	IFAD	Kenya	Eldoret-Iten Water Fund for Tropical Water Tower Conservation	0.98		1.65			2.63	24.85	27.82
<u>10211</u>	CAF	Regional (Barbados, Belize, Guyana, Jamaica, Panama, St. Lucia)	“BE-CLME+”: Promoting National Blue Economy Priorities Through Marine Spatial Planning in the Caribbean Large Marine Ecosystem Plus	0.89			5.33		6.31	41.89	48.97
<u>10216</u>	World Bank	Dominican Republic	Integrated Landscape Management in Dominican Republic Watersheds	1.63		2.44			4.06	15.60	20.10
<u>10220</u>	UNDP / FAO	Honduras	Protecting biodiversity and recovering degraded ecosystems - RECOVER Honduras	8.14		1.73			9.86	101.26	112.36
<u>10346</u>	World Bank	El Salvador	El Salvador Integrated Landscape Management and Restoration	1.34		2.22			3.56	17.96	21.96
<u>10352</u>	UNDP	Turkmenistan	Conservation and Sustainable Management of Land Resources and High Nature Value Ecosystems in the Aral Sea Basin for Multiple Benefits	1.77		2.82			4.58	57.53	62.67
<u>10356</u>	UNDP	Uzbekistan	Conservation and sustainable management of lakes, wetlands, and riparian	1.73		1.83			3.55	59.59	63.58

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			corridors as pillars of a resilient and land degradation neutral Aral basin landscape supporting sustainable livelihoods								
<u>10359</u>	UNDP	Kenya	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Kenya	1.77		0.89			2.66	3.95	6.94
<u>10360</u>	UNDP	Egypt	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Egypt	0.67	0.91	0.52			2.10	5.44	7.78
<u>10362</u>	FAO	Mali	Resilient, productive and sustainable landscapes in Mali's Kayes Region	1.77	2.27	2.79			6.83	27.88	35.56
<u>10363</u>	UNDP	Malaysia	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Malaysia	1.43	1.07				2.50	2.75	5.59
<u>10369</u>	FAO	Turkey	Strengthening the Conservation of Biodiversity and Sustainable Management of Forest Landscapes in Turkey's Kazdaglari Region	2.52		2.13			4.66	25.00	30.24
<u>10371</u>	FAO	Madagascar	Biodiversity Conservation, Restoration and Integrated Sustainable Development of Mangoky sub-watersheds	1.86		5.48			7.33	49.92	58.15
<u>10381</u>	FAO	Nepal	Enhancing capacity for sustainable management of forests, land and biodiversity in the Eastern Hills (ECSM FoLaBi EH)	2.99		1.20			4.19	28.50	33.24

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10384</u>	FAO	Senegal	Land Degradation Neutrality for biodiversity conservation, food security and resilient livelihoods in the Peanut Basin and Eastern Senegal (Dékil Souf)	1.15		4.64			5.79	32.80	39.29
<u>10388</u>	UNEP	Regional (Burundi, Congo DR, Tanzania, Zambia)	Biodiversity conservation, sustainable land management and enhanced water security in Lake Tanganyika basin	4.19		3.22	7.19		14.60	62.09	78.30
<u>10389</u>	UNEP	Madagascar	Evaluation of Natural Capital to Support Land Use Planning, Improved management effectiveness of Terrestrial Protected Areas, deployment of SLM practices and Creation of Eco-Villages in Central Madagascar	4.04		1.61			5.65	27.48	33.77
<u>10393</u>	FAO	Bolivia	Strengthening the integral and sustainable management of biodiversity and forests by indigenous peoples and local communities in fragile ecosystems of the dry forests of the Bolivia Chaco	2.19		1.31			3.50	22.57	26.56
<u>10412</u>	WWF-US	Zambia	Sustainable Luangwa: Securing Luangwa's water resources for shared socioeconomic and environmental benefits through integrated catchment management	2.69		0.20			2.89	21.85	25.10

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10415</u>	UNDP	Vanuatu	Adaptation to Climate Change in the Coastal Zone in Vanuatu – Phase II (VCAP II)	3.14	6.72	2.69			12.54	50.73	64.70
<u>10416</u>	UNDP	Togo	Sustainable Management of Drylands in Northern Togo	1.44		4.01			5.45	14.87	20.99
<u>10420</u>	IFAD	Niger	Promoting Sustainable Agricultural Production and Conservation of Key Biodiversity Species through Land Restoration and Efficient Use of Ecosystems in the Dallol Bosso and Surrounding Areas (PROSAP/COKEBIOS)	0.88		4.42			5.30	70.39	76.37
<u>10439</u>	UNDP	Tajikistan	Conservation and Sustainable Management of High-Value Arid Ecosystems in the Lower Amu Darya Basin	2.00		0.64			2.64	34.24	37.23
<u>10462</u>	UNDP	Belarus	Conservation of Wetland Biodiversity and Sustainable Management of Freshwater Ecosystems in the Western Dvina/Daugava Transboundary River Basin	1.60		0.44	1.78		3.83	26.95	31.25
<u>10499</u>	World Bank	Lao PDR	Lao PDR Landscapes and Livelihoods Project	4.63		2.74			7.37	50.00	58.07
<u>10504</u>	UNDP	Mexico	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Mexico	3.21	0.98	0.29			4.48	12.23	17.23
<u>10510</u>	UNDP	Indonesia	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Indonesia	2.23	0.89	0.45			3.56	4.39	8.38

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10532</u>	UNDP	Philippines	Securing Long-Term Sustainability of Multi-functional Landscapes in Critical River Basins of the Philippines	0.92		2.35			3.27	76.02	79.75
<u>10537</u>	UNDP	Sri Lanka	Partnerships and Innovative Financing to Mainstream Biodiversity and Sustainable Land Management in the Wet and Intermediate Climatic Zones	2.78		1.23			4.01	39.80	44.34
<u>10538</u>	World Bank	Tunisia	Oasis Landscape Sustainable Management project	0.80		1.94			3.65	50.00	54.00
<u>10539</u>	UNDP	Viet Nam	Sustainable Forest and Forest Land Management in Viet Nam's Ba River Basin Landscape	1.75		0.44			2.18	22.73	25.22
<u>10541</u>	FAO/ IUCN	Peru	Sustainable management and restoration of the Dry Forest of the Northern Coast of Peru	7.10		0.56			7.67	57.83	66.41
<u>10552</u>	IUCN	Sri Lanka	Natural Capital Values of Coastal and Marine Ecosystems in Sri Lanka Integrated into Sustainable Development Planning	2.65					2.66	16.50	19.49
<u>10556</u>	IUCN	Guinea-Bissau	Strengthening ecological connectivity in the Dulombi-Boé Tchetché complex (DTB)	2.40		2.37			4.77	8.80	14.15
<u>10560</u>	UNEP / FAO	Regional (Albania, Algeria, Lebanon, Libya,	Fisheries and Ecosystem Based Management for the Blue Economy of the	0.27			7.00		7.27	90.61	98.77

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
		Montenegro, Morocco, Tunisia, Turkey)	Mediterranean - (FishEBM MED)								
<u>10562</u>	FAO	Yemen	Resilient and sustainable livelihoods for rural Yemen	5.08	9.01	1.97			16.06	104.22	122.02
<u>10574</u>	IFAD	Mexico	Mainstreaming Biodiversity in Rural Landscapes of Mexico	7.18		1.79			8.97	69.00	78.98
<u>10580</u>	UNEP	Papua New Guinea	Integrated land management, restoration of degraded landscapes and natural capital assessment in the mountains of Papua New Guinea	1.32		2.19			3.51	19.42	23.42
<u>10655</u>	UNDP	Global	GEF SGP 7th Operational Phase - Strategic Implementation using STAR Resources mainly in LDCs and SIDs (Part 3)	23.36	10.55	9.32			43.94	45.96	91.65
<u>10670</u>	UNDP	Cuba	Mainstreaming biodiversity conservation and climate change mitigation in sustainable tourism development in Cuba	2.71	0.89				3.60	31.13	35.17
<u>10672</u>	UNEP	Iraq	Promotion of Integrated Biodiversity Conservation and Land Degradation Neutrality in Highly Degraded Landscapes of Iraq	1.77		2.77			4.54	25.50	30.62
<u>10676</u>	UNEP	North Macedonia	Biodiversity conservation, sustainable land management and sustainable tourism	1.93		1.78			3.71	14.10	18.26

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			development in North Macedonia								
<u>10678</u>	FAO	Venezuela	Integrated management of multiple use landscapes and high conservation value forest for sustainable development of the Venezuelan Andean Region	2.66		2.66			5.33	45.68	51.67
<u>10692</u>	UNDP	Kyrgyz Republic	Integrated Community-based Management of High Value Mountain Ecosystems in Southern Kyrgyzstan for Multiple Benefits	1.76		0.88			2.64	14.50	17.49
<u>10695</u>	UNEP	Eswatini	Restoration of ecosystems, integrated natural resource management and promotion of SLM in Mbuluzi River Basin of Eswatini	2.00		1.92			3.92	25.77	30.21
<u>10698</u>	UNDP	Solomon Islands	Safeguarding Solomon Islands endemic and globally threatened biodiversity and ecosystem services from key threats, particularly invasive alien species and unsustainable land use practices (SAFE project)	6.52		1.33			7.85	21.74	30.53
<u>10702</u>	UNDP	Bangladesh	Community-based Management of Tanguar Haor Wetland in Bangladesh	2.73		1.32			4.05	17.20	21.79
<u>10703</u>	FAO	Regional (Cambodia, Malaysia,	Promoting the blue economy and strengthening fisheries governance of the Gulf of	1.09			6.23		7.32	118.46	126.66

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
		Thailand, Viet Nam)	Thailand through the Ecosystem Approach to Fisheries (GoTFish)								
<u>10704</u>	FAO	Philippines	Sustainable Management of Natural Resources towards Rehabilitation and Preservation of the Key Biodiversity Area along Bataan Province to Manila Bay	2.64		0.09			2.73	17.08	20.17
<u>10711</u>	ADB	China	Innovating Eco-Compensation Mechanisms in Yangtze River Basin (YRB)	3.58					8.07	109.50	118.48
<u>10718</u>	FAO	Chile	Restoration of biodiversity and ecosystem services at the landscape scale on productive agroforestry areas and their natural environment	2.90		2.77			5.67	37.40	43.77
<u>10769</u>	UNEP	Niue	Robust sustainable tourism and agriculture sectors in Niue supported by biodiversity mainstreaming and sustainable land management	2.22		1.28			3.50	20.22	24.20
<u>10775</u>	IUCN	Kiribati	Securing Kiribati's Natural Heritage: Protected areas for community, atoll, and island climate resilience (Securing Kiribati)	5.52	4.50				10.02	19.80	30.92
<u>10789</u>	FAO	Eritrea	Building Community Based Integrated and Climate Resilient Natural Resources	2.43	9.00	4.25			15.68	19.29	36.68

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			Management and Enhancing Sustainable Livelihood in the South-Eastern Escarpments and Adjacent Coastal Areas of Eritrea								
<u>10792</u>	IFAD	Somalia	Adaptive Agriculture and Rangeland Rehabilitation Project (A2R2) – Somalia	5.79	9.00	2.25			17.04	21.00	39.87
<u>10796</u>	UNIDO	Egypt	Greening Hurghada	1.25	2.64				3.89	22.00	26.41
<u>10854</u>	UNDP	Armenia	Conservation and Sustainable Management of Land Resources and High Value Ecosystems in Lake Sevan Basin for Multiple Benefits	2.18		1.42			3.60	26.48	30.52
<u>10858</u>	UNDP	Micronesia	Securing Climate-Resilient Sustainable Land Management and Progress Towards Land Degradation Neutrality in the Federated States of Micronesia	0.50		4.66			5.16	33.14	38.99
<u>10862</u>	FAO	Marshall Islands	Sustainable food systems and integrated land/seascape management in the Marshall Islands	0.74		1.37			2.10	6.03	8.43
<u>10869</u>	UNEP	Mexico	Promoting sustainability in the agave-mezcal value chain through restoration and integrated management of biocultural landscapes in Oaxaca	2.25		2.25			4.51	43.72	48.81
<u>10870</u>	UNEP	South Sudan	Promoting Sustainable Approaches to Ecosystem	2.64		0.86			3.50	15.00	18.99

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10873</u>	UNDP	Regional (Indonesia, Philippines, Thailand)	Conservation in the Imatong landscape of South Sudan Effectively Managing Networks of Marine Protected Areas in Large Marine Ecosystems in the ASEAN Region (ASEAN ENMAPS)	5.82			6.73		12.55	65.05	79.01
TOTAL				210.03	81.87	139.56	41.14		478.75	3,539.81	4,072.35

E) Multi-focal Area Medium-sized Projects that Include Funding from the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10309</u>	CI	Global	Staying within Sustainable Limits: Advancing leadership of the private sector and cities	0.90	0.90	0.20			2.00	4.21	6.42
<u>10617</u>	UNDP	Sri Lanka	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Sri Lanka	1.82		1.82			1.82	5.07	7.12
<u>10650</u>	UNDP	Moldova	Conservation and sustainable management of wetlands with focus on high-nature value areas in the Prut River basin	0.78		0.09			0.86	20.72	21.72
<u>10732</u>	FAO	Turkey	Sustainable and Integrated Water Resource Management in Gediz River Basin in Turkey	0.63		0.52			1.14	6.87	8.17
TOTAL				4.13	0.90	2.63			5.82	36.87	43.43

F) Programmatic Approaches and Child Projects (\$ million)⁴⁶

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10198</u>			<i>Amazon Sustainable Landscapes Program - Phase II</i>							
<u>10248</u>	FAO/ IFAD/ UNIDO	Peru	Building human well-being and resilience in Amazonian forests by enhancing the value of biodiversity for food security and bio-businesses, in a context of climate change	8.91	0.90	0.90	4.89	15.60	124.56	141.86
<u>10252</u>	UNDP	Suriname	Strengthening management of protected and productive landscapes in the Surinamese Amazon	1.77	0.88	0.88	1.63	5.17	25.53	31.29
<u>10259</u>	WWF-US	Ecuador	Connectivity corridors in two priority landscapes of the Ecuadorian Amazon Region	3.47		0.92	2.04	6.42	45.06	52.26
<u>10288</u>	WWF-US	Guyana	Securing a Living Amazon through Landscape Connectivity in Southern Guyana.	3.52			1.63	5.15	4.62	10.39
<u>10295</u>	CAF	Bolivia	Amazon sustainable landscape approach in the Plurinational System of Protected Areas and Strategic Ecosystems of Bolivia	6.90			3.16	10.06	38.37	49.53
<u>10300</u>	World Bank	Colombia	Forest Conservation and Sustainability in the Heart of the Colombian Amazon (AF2)	9.04	2.71	0.90	5.71	18.37	122.81	143.01
<u>10737</u>	World Bank	Regional (Bolivia, Brazil, Colombia, Ecuador,	Amazon Regional Technical Assistance				8.26	8.26	50.58	59.58

⁴⁶ Los enfoques programáticos aparecen escritos en letra ***negrita cursiva*** y están seguidos de sus respectivos subproyectos.

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
		Guyana, Peru, Suriname)								
<u>10749</u>	World Bank	Brazil	BRAZIL AMAZON SUSTAINABLE LANDSCAPES PROJECT – PHASE 2	13.58			5.71	19.28	120.39	141.41
<u>10200</u>			<i>Global Wildlife Program</i>							
<u>10233</u>	UNEP	Madagascar	Sustainable Management of Conservation Areas and Improved Livelihoods to Combat Wildlife Trafficking in Madagascar	5.76				5.76	14.64	21.12
<u>10234</u>	UNDP	Bhutan	Mainstreaming Biodiversity Conservation into the Tourism Sector in Bhutan	4.85				4.85	9.07	14.46
<u>10235</u>	UNDP/ WWF-US	India	Strengthening Conservation and Resilience of Globally-significant Wild Cat Landscapes through a Focus on Small Cat and Leopard Conservation	4.50				4.50	55.83	60.88
<u>10236</u>	UNDP	Indonesia	Catalyzing Optimum Management of Nature Heritage for Sustainability of Ecosystem, Resources and Viability of Endangered Wildlife Species (CONSERVE)	6.27				6.27	51.00	57.99
<u>10241</u>	UNDP	Belize	Enhancing jaguar corridors and strongholds through improved management and threat reduction	1.23				1.23	10.08	11.48
<u>10242</u>	UNDP	Congo DR	Kabobo-Luama Protected Area Landscape Management	3.73				3.73	7.70	11.92
<u>10244</u>	UNDP	Namibia	Integrated approach to proactive management of human-wildlife conflict and wildlife crime in hotspot landscapes in Namibia	6.25				6.25	53.53	60.51

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10285</u>	UNEP	Panama	Conservation of wildcats and prey species through public-private partnerships and human-jaguar conflict management in Panama	1.78				1.78	16.12	18.12
<u>10304</u>	UNDP	Ecuador	Integrating Landscape Considerations in Wildlife Conservation, with Emphasis on Jaguars	1.79				1.79	8.26	10.25
<u>10315</u>	World Bank	Chad	Chad ALBIA – Local Development and Adaptation Project	4.45				4.45	62.90	67.89
<u>10341</u>	UNEP/ World Bank	South Africa	Catalyzing Financing and Capacity for the Biodiversity Economy around Protected Areas	13.43				13.43	59.81	74.78
<u>10483</u>	World Bank	Cambodia	Additional Financing for the Cambodia Sustainable Landscape and Ecotourism Project	4.42				4.42	53.16	57.98
<u>10505</u>	CI	Angola	Strengthen Management and Climate Change Resilience in Angola's Conservation Areas for Sustainable Development	5.64	9.17			14.82	26.45	42.80
<u>10597</u>	UNDP	Malaysia	Building institutional and local capacities to reduce wildlife crime and to enhance protection of iconic wildlife in Malaysia	7.14				7.14	81.16	89.14
<u>10612</u>	UNEP	South Africa	Reducing Human Wildlife Conflict through an Evidence-based and Integrated Approach in Southern Africa	3.43				3.43	22.93	26.82
<u>10613</u>	IUCN	Pakistan	Strengthening Governance and Capacity for Combatting Illegal Wildlife Trade in Pakistan	2.65				2.65	57.14	60.13
<u>10647</u>	World Bank	Global	GEF-7 GWP Global Coordination Project	9.17				9.17	20.00	30.00
<u>10201</u>			<i>Food Systems, Land Use and Restoration (FOLUR) Impact Program</i>							

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10232</u>	CI	Liberia	Reducing deforestation from palm oil and cocoa value chains	3.16		1.65	2.33	7.14	67.00	74.98
<u>10238</u>	FAO/ UNDP	Indonesia	Strengthening Sustainability in Commodity and Food-Crop Value Chains, Land Restoration and Land Use Governance through Integrated Landscape Management for Multiple Benefits in Indonesia	8.06	1.78	0.87	5.50	16.21	132.51	150.48
<u>10239</u>	UNDP	Papua New Guinea	Establishing System for Sustainable Integrated Land-use Planning Across New Britain Island in Papua New Guinea	5.35	0.84	0.84	3.67	10.71	50.57	62.54
<u>10243</u>	UNDP	Ethiopia	Preventing forest loss, promoting restoration and integrating sustainability into Ethiopia's coffee supply chains and food systems	8.97		4.49	6.88	20.34	208.48	230.95
<u>10245</u>	FAO	Viet Nam	Integrated Sustainable Landscape Management in the Mekong Delta of Vietnam	1.34	0.99	1.24	1.78	5.35	77.95	83.94
<u>10246</u>	World Bank/ FAO	China	Innovative transformation of China's food production systems and agroecological landscapes	3.59	4.49	0.90	4.49	13.46	402.19	417.16
<u>10247</u>	UNIDO/ UNDP/ FAO	Cote d'Ivoire	Scaling up Cocoa-based Food Systems, Land Use and Restoration / Transformative Innovations in Côte d'Ivoire (SCOLUR-CI)	0.45		3.12	1.78	5.35	65.23	71.22
<u>10262</u>	WWF-US	Tanzania	Food Systems, Land Use and Restoration in Tanzania's Forest Landscapes	3.57		1.34	2.46	7.37	72.69	80.92
<u>10263</u>	UNDP	Guatemala	Promoting sustainable landscapes in the Motagua River watershed	5.64	0.87	0.87	3.79	11.16	60.02	72.38
<u>10264</u>	UNDP	Ukraine	Promoting sustainable livestock management and ecosystem conservation in Northern Ukraine	1.36	0.45	2.69	2.25	6.76	67.39	74.87

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10265</u>	UNDP	Kazakhstan	Promotion of sustainable food systems and improved ecosystems services in Northern Kazakhstan Landscape	2.94		4.04	3.49	10.47	132.31	143.87
<u>10268</u>	UNEP	Thailand	Inclusive Sustainable Rice Landscapes in Thailand	1.80	0.44	1.45	1.85	5.54	67.30	73.45
<u>10306</u>	World Bank	Global	FOLUR Global Knowledge to Action Platform to Support Transformational Shifts In Food and Land Use Systems				29.13	29.13	44.50	76.53
<u>10307</u>	FAO/ UNDP/ IFAD	Peru	Deforestation Free Commodity Supply Chains in the Peruvian Amazon	8.06		0.92	4.59	13.56	112.15	127.13
<u>10348</u>	World Bank	Ghana	Landscape Restoration and Ecosystem Management for Sustainable Food Systems	3.83	0.88	3.77	4.28	12.76	129.50	143.68
<u>10463</u>	UNEP	Uganda	Promoting integrated landscape management approach for conservation of the Mount Elgon ecosystem in Eastern Uganda	3.16	1.33	1.78	3.16	9.43	82.01	92.50
<u>10464</u>	UNEP	Paraguay	Paraguay FOLUR	2.41		3.05	2.73	8.19	47.57	56.64
<u>10468</u>	World Bank	Brazil	Sustainable Multiple Use Landscape Consortia - Vertentes Project	9.98		6.40	8.19	24.58	172.00	198.92
<u>10480</u>	FAO	India	Promotion of Sustainable Food Systems in India through Transforming Rice-Wheat Systems in Punjab, Haryana, Odisha and Chhattisgarh	9.05	2.72	1.81	6.79	20.37	389.64	412.12
<u>10481</u>	FAO	Nigeria	Promoting Integrated Landscape Management and Sustainable Food Systems in the Niger Delta Region in Nigeria	0.41	1.33	1.78	1.83	5.35	67.74	73.73
<u>10594</u>	World Bank	Burundi	Burundi Landscape Restoration and Resilience Project	0.39	0.39	3.21	2.00	6.00	31.00	37.54

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10598</u>	FAO	Kenya	Integrated Landscape Management for conservation and restoration of the Mt. Elgon Ecosystem in Western Kenya	2.18		1.34	1.83	5.35	46.51	52.49
<u>10599</u>	FAO	Nicaragua	Transforming Food Systems and Reducing Deforestation in the Protected Areas and Biological Corridors landscapes from the Southern Caribbean Coast and San Juan River autonomous region	1.78	0.89	0.89	1.78	5.35	44.69	50.68
<u>10600</u>	FAO	Guinea	Integrated management of degraded landscapes for sustainable food systems and livelihoods in Guinea Forest Region and Upper Guinea	3.29	1.33	1.71	3.17	9.50	43.40	54.05
<u>10601</u>	FAO	Uzbekistan	Food System, Land Use and Restoration Impact Program in Uzbekistan	0.44	3.11	0.44	2.00	5.99	72.75	79.49
<u>10735</u>	World Bank	Mexico	Connecting Watershed Health with Sustainable Livestock and Agroforestry Production	4.59	2.75	1.83	4.59	13.76	99.01	114.01
<u>10750</u>	FAO	Madagascar	Integrated Landscape Management for a zero-deforestation coffee and rice value chains in the Central South and Eastern coast of Madagascar	6.58			3.29	9.87	30.58	41.54
<u>10206</u>			<i>Sustainable Forest Management Impact Program on Dryland Sustainable Landscapes</i>							
<u>10249</u>	WWF-US/ FAO	Mongolia	Promoting Dryland Sustainable Landscapes and Biodiversity Conservation in the Eastern Steppe of Mongolia	1.78		1.78	1.78	5.35	50.95	56.93
<u>10250</u>	FAO	Tanzania	Integrated Landscape Management in Dry Miombo Woodlands of Tanzania	0.89		4.02	2.46	7.37	37.30	45.53

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10251</u>	FAO	Namibia	Integrated landscape management to reverse degradation and support the sustainable use of natural resources in the Mopane-Miombo belt of Northern Namibia		0.44	3.64	2.04	6.13	54.55	61.43
<u>10253</u>	FAO	Global	Global coordination project for the SFM Drylands Impact Program				8.06	8.06	16.11	25.10
<u>10254</u>	FAO	Malawi	Transforming landscapes and livelihoods: A cross-sector approach to accelerate restoration of Malawi's Miombo and Mopane woodlands for sustainable forest and biodiversity management	2.81		1.42	2.12	6.35	47.70	54.82
<u>10255</u>	FAO	Botswana	Integrated sustainable and adaptive management of natural resources to support land degradation neutrality and livelihoods in the Miombo-Mopane landscapes of North-east Botswana			3.57	1.78	5.35	71.50	77.48
<u>10256</u>	FAO	Angola	Land and natural resource degradation neutrality and community vulnerability reduction in selected Miombo and Mopane Ecoregions of Angola (Okavango and Cunene river basin)		1.78	1.81	1.77	5.36	34.50	40.54
<u>10257</u>	FAO	Zimbabwe	A cross-sector approach supporting the mainstreaming of sustainable forest and land management to enhance ecosystem resilience for improved livelihoods in the Save and Runde Catchments of Zimbabwe	0.89	0.71	5.35	3.48	10.43	60.83	72.50
<u>10291</u>	IUCN	Burkina Faso	Sustainable management of dryland landscapes in Burkina Faso	1.34	0.45	2.67	2.23	6.68	34.29	41.77

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10292</u>	IUCN	Kenya	Strengthening forest management for improved biodiversity conservation and climate resilience in the Southern rangelands of Kenya	2.23	0.45	0.89	1.78	5.35	15.08	21.07
<u>10299</u>	World Bank/FAO	Kazakhstan	Kazakhstan Resilient Agroforestry and Rangeland Management Project		3.49	0.64	2.16	6.28	191.95	198.80
<u>10583</u>	World Bank	Mozambique	Conservation Areas for Biodiversity Conservation and Development II- Additional Financing	9.94	1.91	4.10	7.17	23.12	113.00	138.20
<u>10208</u>			<i>The Congo Basin Sustainable Landscapes Impact Program (CBSL IP)</i>							
<u>10269</u>	UNEP	Regional (Africa)	Transformational Change in Sustainable Forest Management in Transboundary Landscapes of the Congo Basin				8.19	8.19	49.94	59.06
<u>10287</u>	WWF-US	Cameroon	Integrated management of Cameroon's forest landscapes in the Congo Basin	6.41			3.20	9.61	74.33	85.10
<u>10293</u>	IUCN	Equatorial Guinea	Transforming and scaling up results and lessons learned in the Monte Alen and Rio Campo Landscapes through an inclusive Landscape-scale approach, effective land use planning and promotion of local governance	1.78	0.89	0.89	1.78	5.35	32.45	38.44
<u>10298</u>	UNEP	Congo	Integrated Community - Based Conservation of Peatlands Ecosystems and Promotion of Ecotourism in Lac Télé Landscape of Republic of Congo – ICOBACPE /PELATEL	2.28	0.90	0.89	2.04	6.11	42.31	49.10
<u>10314</u>	UNEP	Congo DR	Community-based forested landscape management in the Grand Kivu and Lake Tele-Tumba	9.17			4.59	13.76	76.53	91.83

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10347</u>	World Bank	Central African Republic	Scaling up ecological corridors and transboundary connectivity through integrated natural resources management in the Ngotto Forest landscape and Mbaéré-Bodingué National Park	2.54	1.20	1.33	2.54	7.61	22.40	30.87
<u>10729</u>	UNDP	Gabon	Transforming Forest Landscape Governance in the Lower Ogooué - Lower Nyanga Landscape Corridor	2.77	0.80	0.80	2.19	6.57	38.04	45.30
<u>10391</u>			<i>Sustainable Cities Impact Program</i>							
<u>10452</u>	UNEP	Global	Sustainable Cities Impact Program Global Platform (SCIP-GP)				16.21	16.21	24.32	42.29
<u>10465</u>	UNEP	Brazil	Promoting integrated metropolitan planning and innovative urban technology investments in Brazil	2.68	5.81		4.07	12.55	184.79	198.70
<u>10466</u>	UNEP	Argentina	Integrated low-carbon and conservation investments in Argentinian cities	5.99	8.10	1.80	7.55	23.45	183.58	209.43
<u>10467</u>	UNDP	Costa Rica	Transitioning to an urban green economy and delivering global environmental benefits	6.21	0.78		3.33	10.32	99.13	110.53
<u>10484</u>	UNEP/ ADB	India	Livable Cities in India: Demonstrating Sustainable Urban Planning and Development through Integrated Approaches	0.90	10.75		5.56	17.22	499.88	518.81
<u>10486</u>	UNDP	Morocco	Child Project Title: Strengthening Marrakech's sustainable development through innovative planning and financing	1.22	3.06	2.10	3.04	9.42	298.56	308.97
<u>10494</u>	World Bank	Indonesia	Indonesia Sustainable Cities Impact Program	7.16	3.58		5.14	15.87	162.30	179.87
<u>10530</u>	World Bank	Rwanda	Rwanda Urban Development Project II	2.75	1.38	1.38	2.57	8.07	150.00	158.80

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10768</u>	World Bank	Sierra Leone	Resilient Urban Sierra Leone Project	2.75	0.92	0.92	2.14	6.73	50.00	57.33
<u>10822</u>	World Bank	China	GEF-7: Green and Carbon Neutral Cities	3.67	14.68		8.56	26.91	300.69	330.02
<u>10710</u>			<i>Yangtze River Basin Biodiversity Conservation Programme</i>							
<u>10753</u>	IUCN	China	Mainstreaming biodiversity in the development of the Yangtze River Economic Belt	3.12				3.12	49.10	52.64
<u>10754</u>	IUCN	China	Strengthening in-situ Biodiversity Conservation in the Yangtze River Economic Belt	3.30				3.30	26.54	30.28
TOTAL				320.64	100.33	96.03	272.19	789.23	7,051.04	7,924.95

G) Support to Enabling Activities: Convention Reporting Requirements (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10638</u>	UNEP	Regional (Algeria, Angola, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Cameroon, Central African Republic, Chad, Comoros, Congo, Congo DR, Cote d'Ivoire, Djibouti, Egypt, Eritrea, Eswatini, Ethiopia, Gabon, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Tunisia, Kenya, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Morocco, Mozambique, Namibia, Niger, Nigeria, Rwanda, Senegal, Somalia, Sudan, Tanzania, Togo, Uganda, Zambia, Zimbabwe)	Support to Preparation of the Fourth National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety - AFRICA REGION	1.29	1.25	2.66
<u>10639</u>	UNEP	Global (Afghanistan, Albania, Antigua and Barbuda, Armenia, Bahamas, Bahrain, Bangladesh, Barbados, Belarus, Bhutan, Bolivia, Bosnia Herzegovina, Cambodia, Colombia,	Support to Preparation of the Fourth National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on	1.42	1.05	2.61

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
		Cuba, Dominica, Dominican Republic, Ecuador, Grenada, Guatemala, Guyana, Honduras, India, Iraq, Jamaica, Jordan, Kiribati, Kyrgyz Republic, Lao PDR, Lebanon, Maldives, Marshall Islands, Mexico, Moldova, Mongolia, Montenegro, Nicaragua, Pakistan, Palau, Panama, Samoa, Solomon Islands, Sri Lanka, St. Lucia, Suriname, Tajikistan, Tonga, Turkey, Venezuela, Viet Nam, Yemen)	Biosafety - ASIA-PACIFIC, GRULAC, CENTRAL AND EASTERN EUROPE REGIONS			
			TOTAL	2.71	2.30	5.27