



Convenio sobre la Diversidad Biológica

Distr.
GENERAL

CBD/SBI/3/2/Add.1
25 de marzo de 2020

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

ÓRGANO SUBSIDIARIO SOBRE LA APLICACIÓN

Tercera reunión

Montreal, Canadá, 24 al 29 de agosto de 2020

Tema 3 del programa provisional*

ACTUALIZACIÓN DE LOS PROGRESOS REALIZADOS EN LA REVISIÓN/ACTUALIZACIÓN Y APLICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS Y PLANES DE ACCIÓN NACIONALES EN MATERIA DE DIVERSIDAD BIOLÓGICA, INCLUIDAS LAS METAS NACIONALES

Nota de la Secretaria Ejecutiva

I. INTRODUCCIÓN

1. Las estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (EPANB) constituyen la principal herramienta de planificación para la aplicación del Convenio a nivel nacional. El artículo 6 del Convenio sobre la Diversidad Biológica establece que cada Parte Contratante «con arreglo a sus condiciones y capacidades particulares, elaborará estrategias, planes o programas nacionales para la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica, o adaptará para ese fin las estrategias, planes o programas existentes, que habrán de reflejar, entre otras cosas, las medidas establecidas en el presente Convenio que sean pertinentes para la Parte Contratante interesada». Casi todas las Partes (el 97%) han elaborado al menos una EPANB desde que se constituyeron en Partes.

2. En la decisión X/2, la Conferencia de las Partes instó a las Partes a examinar, revisar y modificar sus EPANB, según procediera, con arreglo al Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020. La Meta 17 de Aichi para la Diversidad Biológica, cuyo plazo se cumplió en 2015, requería que para ese año las Partes hubieran elaborado, adoptado como instrumento de política y comenzado a poner en práctica una EPANB eficaz, participativa y actualizada. Además, las Partes se comprometieron a establecer metas nacionales, empleando el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 y sus Metas de Aichi para la Diversidad Biológica como un marco flexible.

3. La presente nota es una versión actualizada de una nota presentada ante la Conferencia de las Partes en su 14ª reunión (CBD/COP/14/5/Add.1) para reflejar las nuevas actividades que se han llevado a cabo a nivel nacional desde que se preparó el documento anterior, de conformidad con la información proporcionada por los países y utilizando las EPANB que la Secretaría recibió en un idioma oficial de las Naciones Unidas hasta el 16 de marzo de 2020.

4. En la sección II se resumen los progresos alcanzados en la elaboración o la revisión/actualización de las EPANB. En la sección III figura un resumen de los progresos realizados en el establecimiento de metas nacionales, en particular en relación con el logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica. La sección IV contiene un análisis del contenido de las EPANB presentadas desde la adopción del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020. También se proporciona información relacionada en el documento sobre los progresos realizados en la aplicación del Convenio y la

*CBD/SBI/3/1.

implementación del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 y la consecución de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (CBD/SBI/3/2), y en el documento sobre los mecanismos para facilitar la revisión de la aplicación (CBD/SBI/3/11).

II. PROGRESOS REALIZADOS EN LA ELABORACIÓN O LA REVISIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE ESTRATEGIAS Y PLANES DE ACCIÓN NACIONALES EN MATERIA DE DIVERSIDAD BIOLÓGICA

5. Desde 1993, un total de 191 Partes (el 97%) ha elaborado al menos una EPANB, en tanto que 5 Partes aún deben presentar su primera EPANB. A 16 de marzo de 2020, de las 191 Partes que han elaborado una EPANB, 154 la han revisado al menos una vez.

6. Desde la décima reunión de la Conferencia de las Partes, la mayoría de las Partes ha iniciado otra revisión de su EPANB en respuesta a la decisión [X/2](#). De los 145 que reúnen los requisitos para recibir financiación del Fondo Mundial para el Medio Ambiente (FMAM), 141 accedieron a fondos reservados en el FMAM-5 y el FMAM-6 para actividades de apoyo a la diversidad biológica (49 a través del PNUD, 84 a través del PNUMA, 1 a través de la FAO, 1 a través del Banco Interamericano de Desarrollo, y 6 por acceso directo). La inversión total en estos proyectos de revisión fue de 31 231 908 dólares de los EE.UU. de donaciones del FMAM (30 263 908 dólares de los EE.UU. del FMAM-5 y 968 000 dólares de los EE.UU. del FMAM-6) y 53 049 355 dólares de los EE.UU. en total en cofinanciación en efectivo y en especie (52 219 355 dólares de los EE.UU. del FMAM-5 y 830 000 dólares de los EE.UU. del FMAM-6). Varias Partes, incluido el Gobierno de Japón, a través del Fondo Japonés para la Diversidad Biológica, facilitaron apoyo adicional para el proceso de revisión de las EPANB.

7. Para la fecha límite de diciembre de 2015 establecida en la Meta 17 de Aichi para la Diversidad Biológica, solo 69 Partes habían presentado una EPANB elaborada o revisada/actualizada tras la adopción del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020. A 16 de marzo de 2020, 101 países adicionales han presentado una EPANB, elevando el total a 170¹. De este total, 149 Partes presentaron EPANB revisadas^{2,3}. Aunque se presentan en distintas formas, todas las presentaciones se consideran como EPANB a los efectos del presente documento.

¹Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Angola, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Armenia, Australia (revisó su EPANB a la luz del marco preliminar del Plan Estratégico pero considera que está en consonancia con la estrategia final adoptada en la décima Conferencia de las Partes), Austria, Azerbaiyán, Bangladesh, Baréin, Bélgica, Belice, Benín, Bielorrusia, Bolivia (Estado Plurinacional de), Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Brasil, Brunéi Darusalam, Burkina Faso, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Catar, Chad, Chile, China, Colombia, Comoras, Congo, Costa de Marfil, Costa Rica, Croacia, Cuba, Dinamarca, Dominica, Ecuador, Egipto, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Estonia, Esuatini, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Guyana, Honduras, Hungría, India, Indonesia, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Islas Salomón, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kirguistán, Kiribati, Kuwait, Letonia, Líbano, Liberia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, Mauricio, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Niue, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Pakistán, Palaos, Panamá, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, República Checa, República de Corea, República de Moldavia, República Democrática Popular de Lao, República Democrática del Congo, República Dominicana, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Ruanda, Rumanía, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Marino, San Vicente y las Granadinas, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Singapur, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Suecia, Suiza, Surinam, Tailandia, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez, Turkmenistán, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Vanuatu, Venezuela (República Bolivariana de), Vietnam, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

² Entre ellas, 2 Partes completaron sus revisiones antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes, si bien tomando en cuenta el proyecto de Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020. Además, 2 Partes presentaron sus primeras EPANB y una versión revisada, 3 Partes presentaron dos versiones revisadas, 1 Parte presentó una EPANB revisada constituida por medidas para lograr las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica que se han integrado en varios planes de política, 1 Parte presentó una EPANB revisada constituida por sus objetivos y metas para 2020 en materia de biodiversidad asignados a las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica y un marco de resultados de diversidad biológica preparado antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes, y 1 Parte presentó una EPANB revisada que fue preparada con anterioridad a la décima reunión de la Conferencia de las Partes.

8. La situación actual en que se encuentra la preparación y revisión/actualización de EPANB, como se informó oficiosamente a la Secretaría, es como sigue:

Cuadro 1. Situación de la preparación y revisión/actualización de EPANB a 16 de marzo de 2020

| | |
|---|------------|
| EPANB presentadas a la Secretaría | 170 |
| EPANB en preparación o revisión, o finalizadas y pendientes de su aprobación definitiva | 20 |
| Sin planes de actualizar la EPANB en un futuro próximo | 1 |
| No hay información | 5 |
| Total | 196 |

III. PROGRESOS REALIZADOS EN EL ESTABLECIMIENTO DE METAS NACIONALES EN RELACIÓN CON EL LOGRO DE LAS METAS DE AICHI PARA LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA

9. En la decisión X/2, la Conferencia de las Partes instó a las Partes y otros Gobiernos a que establecieran metas nacionales y regionales, tomando el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 y sus Metas de Aichi para la Diversidad Biológica como marco flexible, de conformidad con las prioridades y capacidades nacionales, la situación y las tendencias de la diversidad biológica en el país y los recursos proporcionados mediante la estrategia para la movilización de recursos, teniendo en cuenta también las contribuciones nacionales al logro de las metas mundiales, y que informasen al respecto a la Conferencia de las Partes en su 11ª reunión. Muy pocas Partes pudieron cumplir este plazo. No obstante, a 16 de marzo de 2020, 169 Partes han presentado metas nacionales.

10. La Secretaría ha recopilado una base de datos de todas las «metas»⁴ incluidas en las EPANB, los quintos informes nacionales u otros documentos presentados desde la décima reunión de la Conferencia de las Partes. A 16 de marzo de 2020, la base de datos contiene 4107 «metas» distintas. En todos aquellos casos en que la Parte correspondiente ha relacionado las metas nacionales con las metas mundiales, esto se ha representado en la base de datos. Hasta la fecha lo han hecho 99 Partes⁵. En el análisis actualizado de contribución de las metas establecidas por las Partes y los progresos hacia el logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica se presenta un análisis más a fondo de las metas nacionales (CBD/SBI/3/2/Add.2).

³En cuanto a las 21 Partes restantes, 16 Partes presentaron sus primeras EPANB, 1 Parte presentó un Plan de acción 2020 para mejorar la implementación de su Estrategia, aprobado antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes, 1 Parte presentó un Plan de acción 2028 como adición a su EPANB preparada antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes que sigue vigente, 2 Partes presentaron adiciones a sus EPANB preparadas antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes constituidas por metas y medidas nacionales para alcanzar las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, y 1 Parte presentó su primera EPANB elaborada antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes.

⁴Para consultar el conjunto completo, véase <https://www.cbd.int/nbsap/targets/default.shtml>. Cabe señalar que la definición del término «meta» así como su uso varían de una Parte a otra. En la base de datos, todas las medidas «alcanzables» de una EPANB se han incluido como «metas» aun cuando en la propia EPANB se use un término diferente, como puede ser «objetivo», «acción» o «área de trabajo».

⁵Afganistán, Albania, Andorra, Antigua y Barbuda, Argelia, Baréin, Bélgica, Belice, Bielorrusia, Botsuana, Bután, Brasil, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Canadá, Catar, Chile, China, Comoras, Costa de Marfil, Croacia, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, Esuatini, Eslovaquia, Eslovenia, Etiopía, Federación de Rusia, Francia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea, Guyana, Honduras, India, Indonesia, Irak, Irlanda, Islas Salomón, Jamaica, Japón, Kiribati, Líbano, Liberia, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Malawi, Marruecos, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Myanmar, Namibia, Níger, Nigeria, Noruega, Nueva Zelanda, Omán, Pakistán, Panamá, Perú, Portugal, Reino Unido, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República Unida de Tanzania, Ruanda, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Seychelles, Sierra Leona, Singapur, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Suecia, Suiza, Timor Oriental, Togo, Túnez, Turquía, Ucrania, Uganda, Uruguay, Vietnam, Yemen y Zimbabue.

IV. ANÁLISIS DEL CONTENIDO DE LAS EPANB RECIBIDAS DESPUÉS DE LA ADOPCIÓN DEL PLAN ESTRATÉGICO PARA LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA 2011-2020

11. Esta sección contiene una actualización de las principales conclusiones de un análisis interno de las 167 EPANB recibidas en uno de los idiomas oficiales de las Naciones Unidas desde la adopción del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica hasta el 16 de marzo de 2020⁶. Los criterios para este análisis se basan en la orientación para elaborar EPANB adoptada en la [decisión IX/8](#). Incluye las siguientes categorías: a) información básica, b) proceso de revisión, c) componentes de la EPANB, y d) integración. La información que figura en el análisis procede del contenido de las EPANB, salvo que se indique lo contrario. Se facilita un número limitado de ejemplos para ilustrar los criterios para el análisis.

A. Información básica

12. Como se indica en la sección II, las EPANB que se han presentado ante la Secretaría tienen diversas formas. Sin embargo, a los efectos de este análisis, todos estos documentos se consideran EPANB y la Secretaría se refiere a ellos como tales. Si bien 142 de los documentos revisados⁷ son estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (EPANB), o únicamente planes de acción, 22 de ellos son documentos de estrategias o políticas⁸. Cinco de las Partes⁹ que han presentado esos documentos de estrategias tienen la intención de elaborar planes de acción. Además, tres Partes¹⁰ presentaron adiciones a las estrategias o los planes de acciones preparados antes de la décima reunión de la Conferencia de las Partes, que incluían metas y acciones nacionales para alcanzar las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica.

13. Los calendarios de las EPANB presentadas hasta la fecha también varían. Mientras que 7 EPANB¹¹ abarcan períodos entre 2015 y 2018, 82 abarcan períodos hasta 2020¹² y otras 64 comprenden períodos hasta 2030¹³. 14 EPANB no especifican un plazo¹⁴.

⁶ El análisis se basa en la información que figura en las EPANB y los comentarios recibidos desde la versión anterior (CBD/COP/14/5/Add.1) y se preparó para la 14ª reunión de Conferencia de las Partes. De las 170 Partes incluidas en la nota al pie 1 *supra*, tres Partes (Angola, Letonia y Portugal) no han proporcionado una versión en un idioma oficial de las Naciones Unidas, y por lo tanto no se incluyen en el análisis.

⁷ Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Austria, Bangladesh, Baréin, Belice, Benín, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Brasil, Burkina Faso, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Catar, Chad, Chile, China, Comoras, Congo, Costa de Marfil, Costa Rica, Croacia, Cuba, Dominica, Ecuador, Egipto, Eritrea, España, Estonia, Esuatini, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea Ecuatorial, Guinea-Bissau, Guyana, Honduras, Indonesia, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Islas Salomón, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kiribati, Kuwait, Líbano, Liberia, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Malí, Malta, Marruecos, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Niue, Noruega, Nueva Zelanda, Pakistán, Palaos, Panamá, Paraguay, Perú, Polonia, República de Corea, República de Moldavia, República Democrática Popular Lao, República Democrática del Congo, República Dominicana, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Ruanda, Rumania, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Marino, San Vicente y las Granadinas, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Serbia, Seychelles, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Suiza, Surinam, Tailandia, Tayikistán, Timor-Oriental, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez, Turkmenistán, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Vanuatu, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

⁸ Azerbaiyán, Bélgica, Bielorrusia, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brunéi Darusalam, Colombia, Dinamarca, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Eslovaquia, Francia, Guinea, Hungría, Kirguistán, Mauritania, Países Bajos, Reino Unido, República Checa, Sierra Leona, Suecia, Venezuela (República Bolivariana de) y Vietnam.

⁹ Bielorrusia, Colombia, El Salvador, Eslovaquia y Venezuela (República Bolivariana de).

¹⁰ Canadá, India y Singapur.

¹¹ Afganistán (2014-2017), Burkina Faso (Plan de acción 2015), Perú (2018), Serbia (2018), España (2017), Surinam (2016) y Tuvalu (2016).

La adopción como instrumento de política

14. En el texto de la Meta 17 de Aichi para la Diversidad Biológica, así como en el texto de la decisión X/2, se pide a las Partes que adopten sus EPANB revisadas como instrumento de política. Lo que se pretende con ello es que las EPANB puedan convertirse en políticas «de todo el gobierno», facilitando de ese modo la integración de la diversidad biológica en todos los sectores del Gobierno y la adopción de decisiones.

15. En la práctica, las consecuencias de la adopción como instrumento de política varían de un país a otro y en función del nivel al que se adopta la EPANB, y también es difícil saber si la adopción como instrumento de política efectivamente ha logrado la integración de la diversidad biológica en las políticas y prácticas sectoriales e intersectoriales y en qué medida. La Secretaría observa que las Partes han respondido a dicho componente de la Meta 17 de Aichi para la Diversidad Biológica consiguiendo que sus EPANB sean adoptadas por diversas autoridades, tales como la realeza, gabinetes y consejos de ministros. Otras Partes han mantenido dicha adopción estrictamente en el sector medioambiental. A continuación se presentan algunos ejemplos¹⁵.

16. En total se han adoptado 69 EPANB¹⁶ como instrumentos «de todo el gobierno». Por ejemplo:

a) Las EPANB de Alemania, Camboya, Croacia, India, Georgia, Guyana, Hungría, Japón, Myanmar, Namibia, Nepal, Noruega, República de Corea, Seychelles, Sri Lanka, Tailandia, Tuvalu, Ucrania y Zimbabue fueron adoptadas/respaldadas por sus Gabinetes o un órgano equivalente;

b) Los Consejos de Ministros de Bielorrusia, Benín, Bosnia y Herzegovina, Chile, Grecia, Líbano, Luxemburgo, Mauritania, Polonia, Sudán y Suiza aprobaron sus EPANB;

c) Las EPANB de Azerbaiyán, Camboya, España, Francia y Palaos fueron aprobadas por sus Jefes de Gobierno;

¹² Alemania, Antigua y Barbuda, Argentina, Austria, Azerbaiyán, Bélgica, Belice, Benín, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Burundi, Camboya, Camerún, Canadá, Chad, Comoras, Costa de Marfil, Cuba, Dominica, Eritrea, Eslovaquia, Estonia, Etiopía, Federación de Rusia, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Granada, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, India, Indonesia, Irak, Islas Salomón, Italia, Japón, Jordania, Kirguistán, Kiribati, Kuwait, Liechtenstein, Lituania, Mali, Malta, Marruecos, Mauritania, Montenegro, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Nueva Zelanda, Países Bajos, Paraguay, Polonia, Reino Unido, República de Moldavia, República Democrática del Congo, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Rumania, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Seychelles, Singapur, Sudán, Suecia, Suiza, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Unión Europea, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Vietnam, Yibuti y Zimbabue.

¹³ Andorra (2024), Argelia (2030), Australia (2030), Baréin (2021), Bangladesh (2021), Bolivia (2030), Botsuana (2025), Brunéi Darusalam (2035), Cabo Verde (2030), Catar (2025), Chile (2030), China (2030), Congo (2030), Costa Rica (2025), Croacia (2025), Ecuador (2030), Egipto (2030), Emiratos Árabes Unidos (2021), Esuatini (2022), Filipinas (2028), Ghana (2040), Grecia (2029), Guatemala (2022), Guinea (2025), Honduras (2022), Irán (República Islámica de) (2030), Irlanda (2021), Jamaica (2021), Kirguistán (2024), Líbano (2030), Liberia (2025), Luxemburgo (2021), Macedonia del Norte (2023), Madagascar (2025), Malawi (2025), Malasia (2025), Maldivas (2025), Mauricio (2025), México (2030), Micronesia (Estados Federados de) (2023), Mongolia (2025), Mozambique (2035), Namibia (2022), Pakistán (2030), Palaos (2025), República Checa (2025), República de Corea (2023), República Democrática Popular Lao (2025), San Marino (2025), Senegal (2030), Sierra Leona (2026), Somalia (2030), Sudáfrica (2025), Sudán del Sur (2027), Sri Lanka (2022), Tailandia (2021), Trinidad y Tobago (2022), Túnez (2030), Turkmenistán (2023), Turquía (2028), Uganda (2025), Vanuatu (2030), Yemen (2025) y Zambia (2025).

¹⁴ Albania, Armenia, Brasil, Bután, Colombia, Dinamarca, El Salvador, Guinea Ecuatorial, Myanmar, Nauru, Niue, Noruega, República Popular Democrática de Corea y Ruanda.

¹⁵ En la información sobre la situación de la adopción de EPANB se tiene en cuenta la información recibida de las Partes desde la 14ª reunión de la Conferencia de las Partes, en respuesta a las consultas enviadas por correo electrónico desde la Secretaría (párr. 22 de la decisión 14/1), así como en respuesta a la notificación 2020-019 de fecha 14 de febrero de 2020 mediante la cual se informó a los puntos focales nacionales del CDB, del Protocolo de Cartagena, de APB, del OSACCTT, pueblos indígenas y comunidades locales y las organizaciones pertinentes que la versión preliminar de este documento estaría disponible en la página web del Convenio para su revisión por homólogos hasta el 6 de marzo de 2020.

¹⁶ Albania, Alemania, Andorra, Argentina, Armenia, Azerbaiyán, Belice, Benín, Bielorrusia, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Camboya, Chile, China, Colombia, Costa de Marfil, Costa Rica, Croacia, Dinamarca, España, Estonia, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Granada, Grecia, Guyana, Hungría, India, Japón, Kirguistán, Líbano, Liberia, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malta, Marruecos, Mongolia, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Pakistán, Palaos, Panamá, Perú, Polonia, República de Corea, República de Moldavia, Ruanda, Serbia, Seychelles, Singapur, Sri Lanka, Sudán, Suecia, Suiza, Tailandia, Trinidad y Tobago, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Unión Europea y Zimbabue.

d) La EPANB de Costa Rica forma parte de su Política nacional de diversidad biológica (2015-2030) (PNB) adoptada por decreto. Igualmente, la EPANB de Panamá fue adoptada por decreto en 2018, tras la consideración de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, así como la Política nacional de diversidad biológica adoptada por decreto en 2008. Albania también adoptó su EPANB por decreto en 2016.

e) La EPANB de la Unión Europea fue adoptada por la Comisión y respaldada por el Consejo de Ministros y el Parlamento Europeo;

f) La EPANB de Suecia fue adoptada por el Parlamento;

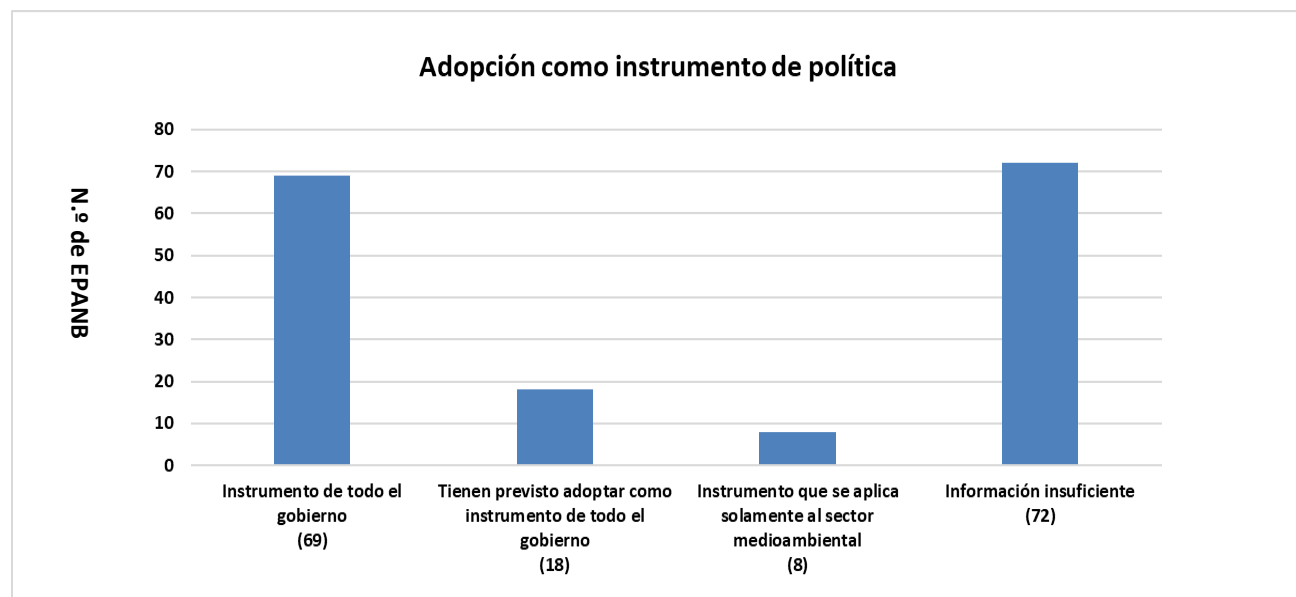
g) La EPANB de China fue adoptada por el Consejo de Estado.

17. Un total de 18 países¹⁷ más han declarado su intención de adoptar sus EPANB como instrumento de política.

18. Otras ocho EPANB¹⁸ han sido adoptadas como instrumentos que se aplican al sector medioambiental. Por ejemplo: la Estrategia de conservación de la diversidad biológica de Australia fue adoptada por el Gobierno, y funciona como una política global respecto a otros marcos ambientales nacionales más específicos. También es un marco político rector para la diversidad de gobiernos estatales, territoriales y locales de Australia y los enfoques del sector privado para la conservación de la diversidad biológica.

19. Las 72 EPANB restantes no aportan suficiente información como para saber si han sido adoptadas como instrumento de política o, en el caso de que se hubieran adoptado, qué tipo de instrumento son. En la figura 1 se presenta una visión general gráfica de la adopción de EPANB como instrumento de política.

Figura 1. Adopción de EPANB como instrumento de política



¹⁷ Afganistán, Antigua y Barbuda, Burundi, Esuatini, Filipinas, Guinea, Islas Salomón, Jordania, Kiribati (en proceso), Líbano, Mauritania, Mauricio, Pakistán, Rumanía, Samoa, Sudán del Sur, Uganda y Vanuatu.

¹⁸ Australia, Bután, Etiopía, Guatemala, Lituania, República Dominicana, San Vicente y las Granadinas y Tayikistán.

20. El porcentaje de Partes que informaron a la Secretaría sobre la adopción de sus EPANB como instrumentos «de todo el gobierno» varía según la fuente de financiación. Si bien más del 50% de las Partes que no reúnen las condiciones para recibir apoyo financiero del Fondo para el Medio Ambiente Mundial han adoptado sus EPANB como instrumento de política aplicado a todo el Gobierno, solo un 36% de las Partes que trabajaron con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y un 22% de las Partes que trabajaron con el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente como organismo de ejecución han logrado hacerlo. Un total del 33% de las Partes que acceden a fondos del FMAM a través del acceso directo han adoptado sus EPANB como instrumentos de todo el gobierno. Aun si todas las Partes que manifestaron su intención de adoptar sus EPANB como instrumento de política lo llevaran a cabo como instrumento de política de todo el gobierno, aquellas Partes que no reciben financiación del FMAM tendrían un porcentaje de adopción significativamente más elevado. Sin embargo, en más de la mitad de las EPANB (52%) no fue posible llegar a una conclusión con respecto a su situación como instrumento de política. El cuadro 2 proporciona esta información por fuente de financiación.

Cuadro 2. Adopción de EPANB como instrumentos de política, por fuente de financiación

| <i>Organismo de ejecución</i> | <i>Tipos de instrumentos</i> | | | |
|--|--|---|-----------------------------------|------------------------------|
| | <i>Instrumento aplicado a todo el gobierno</i> | <i>Instrumento aplicado al medio ambiente</i> | <i>Planes de adoptar la EPANB</i> | <i>Pruebas insuficientes</i> |
| PNUMA | 15 (22%) | 3 (4%) | 12 (17%) | 40 (57%) |
| PNUD | 16 (36%) | 1 (2%) | 3 (7%) | 24 (55%) |
| FAO | 0 | 0 | 0 | 1 (100%) |
| Acceso directo | 2 (33%) | 0 | 1 (17%) | 3 (50%) |
| No hay info. del organismo/no solicitó fondos del FMAM | 1 (50%) | 0 | 0 | 1 (50%) |
| No reúne condiciones para apoyo del FMAM | 22 (54%) | 2 (5%) | 1 (2%) | 16 (39%) |
| TOTAL | 56 (34%) | 6 (4%) | 17 (10%) | 85 (52%) |

B. Proceso de revisión

1. Evaluación de EPANB anteriores

21. De las Partes que han presentado una EPANB posterior a 2010, 111¹⁹ mencionan haber realizado una evaluación²⁰ de su EPANB anterior como parte del proceso de revisión o como contribución al mismo. Dichas evaluaciones han ayudado a las Partes a comprender los puntos fuertes y las deficiencias de sus EPANB anteriores, para aprovecharlas o mejorarlas en su última revisión. Los temas específicos

¹⁹ Albania, Alemania, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Armenia, Australia, Azerbaiyán, Bangladesh, Baréin, Bélgica, Belice, Benín, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Brasil, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Catar, Chad, Chile, China, Colombia, Comoras, Congo, Costa Rica, Croacia, Cuba, Dominica, Ecuador, Egipto, Eslovaquia, Esuatini, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Guinea, Guinea Ecuatorial, Honduras, India, Indonesia, Irán (República Islámica de), Irlanda, Japón, Jordania, Kirguistán, Líbano, Liberia, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malawi, Marruecos, Mauritania, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Montenegro, Mozambique, Namibia, Nepal, Nigeria, Niue, Pakistán, Palaos, Paraguay, Polonia, Reino Unido, República Checa, República de Corea, República de Moldavia, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Ruanda, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Seychelles, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Surinam, Tailandia, Tayikistán, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía, Vietnam, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Vanuatu, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

²⁰ Eso incluye evaluaciones de la aplicación que son pertinentes para el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, entre otros.

tratados en estas evaluaciones varían. Muy pocas reflexionan sobre la calidad o utilidad de las EPANB como instrumento de planificación o ejecución. En general han abordado la proporción de actividades de las EPANB que se han llevado a cabo, sus logros y los retos en su aplicación. A continuación figuran algunos ejemplos:

a) En las evaluaciones de 19 Partes²¹ constaba el porcentaje de cumplimiento de objetivos, proyectos o actividades de la EPANB anterior. Los porcentajes y grados de cumplimiento varían significativamente de un país a otro;

b) En las evaluaciones de 46 Partes²² constaban los logros específicos que habían conseguido durante el período de su EPANB anterior. Entre dichos logros, los más comúnmente citados fueron la rehabilitación de bosques (25 Partes), la elaboración de nuevas políticas, leyes o la mejora de los marcos institucionales (24 Partes), el establecimiento de nuevos programas de conservación (20 Partes), y aumentos en la cobertura de zonas protegidas (17 Partes) o mejoras en su gestión (14 Partes);

c) En las evaluaciones de 60 Partes²³ constaban las dificultades para la aplicación. Las más citadas fueron recursos financieros insuficientes (36 Partes), la integración nula o insuficiente en políticas nacionales y sectoriales (25 Partes), marcos de vigilancia y evaluación inadecuados (26 Partes) y comunicación nula o insuficiente con otros departamentos u organismos (26 Partes).

2. Participación de los interesados directos

22. La mayoría de las Partes informaron sobre la participación de diversos interesados directos en el proceso de revisión de la EPANB. Sin embargo, se aportó poca información sobre la calidad de dicha participación o las repercusiones para la implementación de la EPANB. Los ministerios gubernamentales que participaron con más frecuencia fueron: Agricultura, Pesca, Desarrollo/Planificación, Silvicultura, Turismo, Educación, Finanzas, Comercio e Industria, e Infraestructura/Transporte. Entre otros ministerios que participaron se encuentran: Cultura, Ciencia y Tecnología, Economía, Salud, Deportes y Asuntos Sociales (véase la figura 2).

23. Las Partes también informaron sobre la participación de interesados no gubernamentales en el proceso de revisión. Estos incluyen comunidades indígenas y locales (se informa en 40 EPANB²⁴), ONG/sociedad civil (100 EPANB²⁵), sector privado (51 EPANB²⁶) y sector académico (70 EPANB²⁷).

²¹ Croacia, Dominica, Honduras, Irán (República Islámica de), Irlanda, Jordania, Mongolia, Montenegro, Namibia, Polonia, República de Corea, República Unida de Tanzania, San Cristóbal y Nieves, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Tailandia, Tayikistán y Vietnam.

²² Albania, Argelia, Armenia, Australia, Bangladesh, Baréin, Belice, Bután, Cabo Verde, Chad, Chile, China, Comoras, Ecuador, Egipto, Gambia, Georgia, Granada, Guinea, Irlanda, Kiribati, Kirguistán, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malawi, Mauricio, Micronesia (Estados Federados de), Namibia, Pakistán, Reino Unido, República de Corea, República Democrática Popular Lao, Ruanda, Samoa, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Seychelles, Sierra Leona, Sudáfrica, Tayikistán, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía, Uganda y Uruguay.

²³ Argelia, Armenia, Australia, Bangladesh, Baréin, Belice, Botsuana, Camboya, Camerún, Chile, China, Comoras, Croacia, Egipto, Esuatini, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Francia, Gambia, Granada, Guinea, Guinea Ecuatorial, Indonesia, Irán (República Islámica de), Jordania, Kiribati, Liberia, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Maldivas, Mauricio, Micronesia (Estados Federados de), Mozambique, Namibia, Nigeria, Pakistán, Polonia, Reino Unido, República Checa, República de Corea, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República Unida de Tanzania, Ruanda, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Senegal, Sierra Leona, Sri Lanka, Tailandia, Tayikistán, Trinidad y Tobago, Túnez, Uganda, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

²⁴ Argelia, Argentina, Bolivia, Brasil, Burundi, Camerún, Colombia, Costa Rica, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Gambia, Ghana, Granada, Guatemala, Guyana, Honduras, Islas Salomón, Indonesia, Japón, Malawi, México, Micronesia (Estados Federados de), Namibia, Panamá, Paraguay, Perú, República Democrática del Congo, Senegal, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Surinam, Tailandia, Togo, Uganda, Vanuatu, Venezuela (República Bolivariana de), Yemen y Zambia.

24. De las 167 EPANB revisadas, 97 recogían una estructura oficial de coordinación o un grupo de trabajo para las tareas relacionadas con la EPANB compuestos de distintos interesados directos²⁸. Los mandatos de dichos mecanismos de coordinación varían. Mientras que en algunos países su función se limita a revisar la EPANB, en otros países los mecanismos de coordinación también tienen la función de vigilar su implementación. Además, en algunos países también tienen la función de supervisar el propio proceso de aplicación (Bangladesh, China, Costa Rica, Finlandia, Indonesia, Irlanda, Japón, Nigeria, Senegal, Sudáfrica, Unión Europea, Timor Oriental y Yemen).

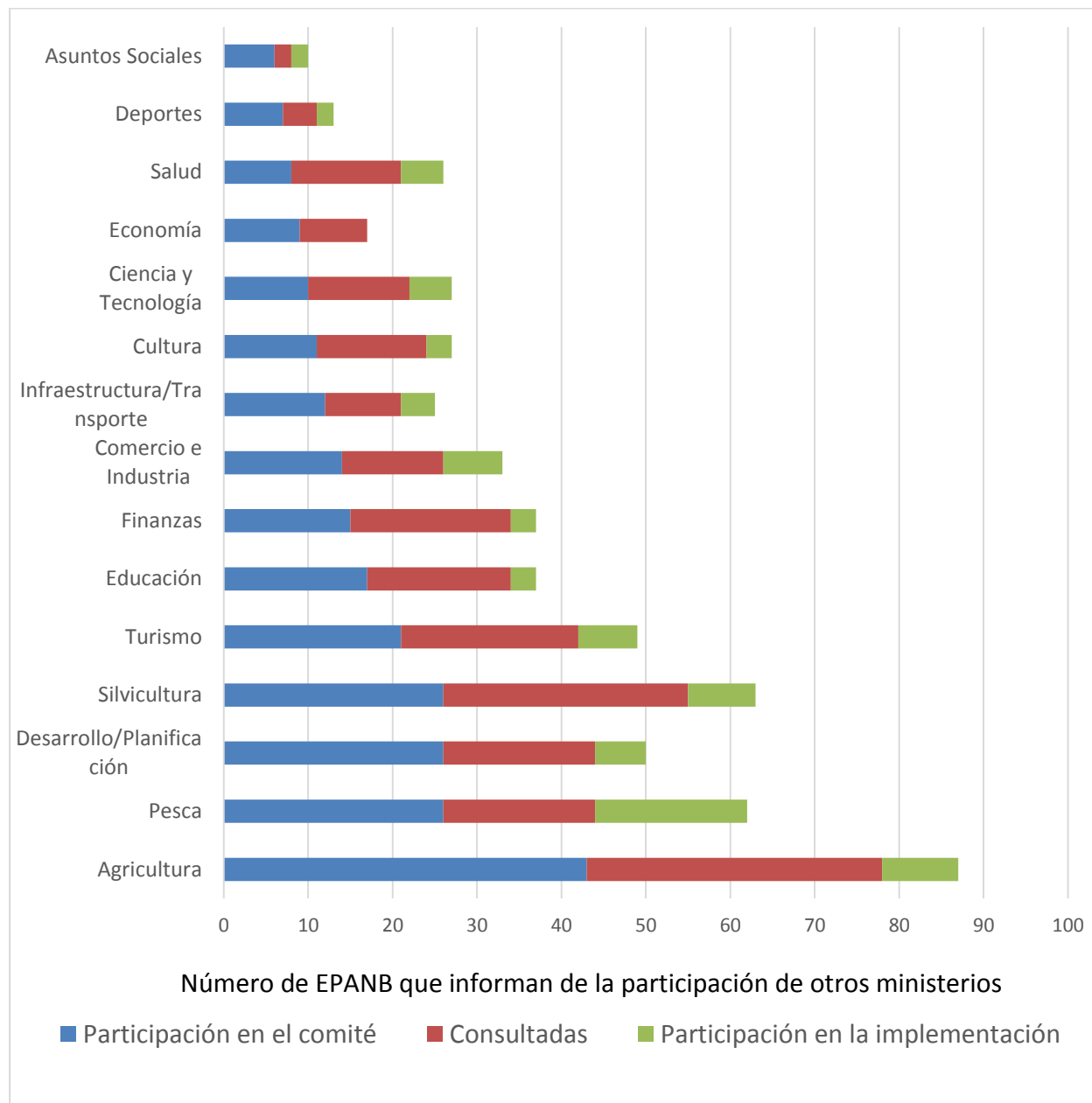
²⁵ Afganistán, Andorra, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Bangladesh, Baréin, Bélgica, Belice, Bielorrusia, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camerún, Chile, Colombia, Congo, Costa de Marfil, Costa Rica, Croacia, Dominica, Eritrea, España, Estonia, Esuatini, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guyana, Honduras, Hungría, Indonesia, Irak, Irlanda, Islas Salomón, Jamaica, Japón, Kiribati, Líbano, Liberia, Liechtenstein, Lituania, Macedonia del Norte, Malawi, Maldivas, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Myanmar, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nigeria, Palaos, Panamá, Paraguay, Perú, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Ruanda, Samoa, San Cristóbal y Nieves, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Suiza, Tailandia, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Trinidad y Tobago, Uganda, Uruguay, Vanuatu, Yemen, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

²⁶ Argelia, Baréin, Belice, Bolivia, Brasil, Cabo Verde, Camerún, Chile, Colombia, Congo, Croacia, Dominica, España, Estonia, Esuatini, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Guatemala, Guinea, Guyana, Irak, Islas Salomón, Jamaica, Japón, Kiribati, Macedonia del Norte, Malawi, Maldivas, Mauricio, Mozambique, Namibia, Panamá, Paraguay, Perú, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Ruanda, Somalia, Sri Lanka, Sudán, Suiza, Tailandia, Togo, Uganda, Uruguay y Yemen.

²⁷ Afganistán, Argelia, Argentina, Bangladesh, Baréin, Belice, Bolivia, Bosnia y Herzegovina, Brasil, Cabo Verde, Camboya, Chile, Colombia, Costa de Marfil, Eritrea, España, Estonia, Esuatini, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Ghana, Guatemala, Guinea Ecuatorial, Honduras, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Jamaica, Japón, Jordania, Kirguistán, Líbano, Macedonia del Norte, Malawi, Marruecos, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nigeria, Panamá, Paraguay, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Samoa, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Somalia, Sri Lanka, Sudán del Sur, Suiza, Tailandia, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Uganda, Uruguay, Yemen, Zambia y Zimbabue.

²⁸ Afganistán, Andorra, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Baréin, Bélgica, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Brasil, Burkina Faso (según un estudio de la UICN), Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Chad, China, Colombia (según un estudio de la UICN), Congo, Costa Rica, Egipto, Eritrea, Estonia, Esuatini, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Francia, Gambia, Georgia, Grecia, Guatemala (según un estudio de la UICN), Guinea, Guyana, Honduras, India, Indonesia, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Jamaica, Japón, Jordania, Líbano, Liberia, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Maldivas, Mali, Marruecos, México, Micronesia (Estados Federados de), Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nigeria, Niue, Países Bajos, Pakistán, Palos, Panamá, Paraguay, Perú, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, Rumanía, Samoa, San Vicente y las Granadinas, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Somalia, Sudáfrica, Sudán, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Trinidad y Tobago, Turquía, Uganda, Unión Europea, Vietnam, Yemen, Zambia y Zimbabue.

Figura 2. Número de Partes que informan sobre la participación y las funciones de otros ministerios en el proceso de la EPANB



3. Mecanismo de facilitación

25. De las 167 Partes que han presentado una EPANB revisada solo 5 informaron que habían empleado sus mecanismos nacionales de facilitación en el proceso de revisión de las EPANB²⁹. Un total de 36 Partes³⁰ han establecido acciones o planes en sus EPANB revisadas para crear un mecanismo de facilitación nacional.

²⁹ Bélgica, Francia, Japón, Níger y Unión Europea.

³⁰ Antigua y Barbuda, Argentina, Bangladesh, Belice, Bolivia, Costa Rica, Dominica, Emiratos Árabes Unidos, Esuatini, Gambia, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Guyana, Irak, Jordania, Kiribati, Liberia, Macedonia del Norte, Malawi, Mongolia, Myanmar, Nauru, Nepal, Niue, Perú, República de Corea, República Popular Democrática de Corea, República Unida de Tanzania, San Marino, San Vicente y las Granadinas, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur y Timor Oriental.

26. De las Partes que tienen un mecanismo de facilitación, 45 EPANB³¹ mencionan su intención de mejorar y fortalecer su sistema actual de gestión de la información.

C. Componentes de la EPANB

1. Estrategias de movilización de recursos

27. En el párrafo 25 de la decisión XI/14, la Conferencia de las Partes alentó a las Partes a que «elaboren, según proceda y como cuestión prioritaria, estrategias de movilización de recursos específicas para el país, incluida la evaluación de necesidades de recursos, como parte de sus estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad actualizados». En este sentido, 25 EPANB³² contienen de forma específica una estrategia nacional de movilización de recursos o equivalente³³. Algunos ejemplos son:

a) Bosnia y Herzegovina preparó un Plan de movilización de recursos que incluye: i) la situación en el ámbito de la financiación de la protección de la diversidad biológica, ii) los ingresos y los beneficiarios de los fondos para la protección del medio ambiente, iii) las posibles fuentes internacionales de financiación para la conservación y la diversidad biológica, iv) la evaluación de la eficiencia del modelo actual de financiación de la diversidad biológica, v) la movilización de recursos para la financiación de la diversidad biológica, y vi) la vigilancia de la aplicación;

b) Algunas de las actividades previstas en el Plan de movilización de recursos de Botsuana son: i) asegurar que el Fondo nacional para el medio ambiente esté plenamente operativo e incluya una asignación específica para actividades de conservación de la diversidad biológica, y ii) encargar un estudio desglosado de gastos e ingresos relativos a la diversidad biológica para el sector público, el sector privado, las ONG, las organizaciones comunitarias, los programas cooperativos internacionales y los institutos de investigación;

c) El Plan de movilización de recursos de Costa Rica se creó como resultado de la participación de ese país en la [Iniciativa de Finanzas para la Biodiversidad \(BIOFIN\)](#);

d) La EPANB de las Maldivas incluye una Estrategia de movilización de recursos que esboza las necesidades financieras y describe varias opciones para recaudar fondos, tales como: ingresos del turismo, la pesca y la silvicultura, derechos inmobiliarios y de desarrollo, el Fondo Verde de las Maldivas (reconocido como fuente de fondos que podría ser muy importante), el impuesto ecológico, la rectificación de incentivos perjudiciales, y el sector privado;

e) La Estrategia de financiación de Ruanda se concentra en iniciar mecanismos financieros innovadores a fin de aumentar las contribuciones públicas y privadas, así como el apoyo de los socios para el desarrollo.

³¹ Albania, Alemania, Argelia, Australia, Bélgica, Burundi, Camboya, Camerún, Catar, Chad, China, Colombia, Egipto, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Georgia, Guatemala, Indonesia, Irán (República Islámica de), Italia, Japón, Líbano, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Maldivas, Mali, Malta, Marruecos, México, Micronesia (Estados Federados de), Mozambique, Noruega, Reino Unido, República de Corea, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República de Moldavia, Rumanía, Samoa, Togo, Unión Europea, Yemen y Venezuela (República Bolivariana de).

³² Bélgica, Benín, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Burundi, Comoras, Costa Rica, Costa de Marfil, Guinea, Guyana, Liberia, Malawi, Maldivas, Mali, Marruecos, Mauritania, Micronesia (Estados Federados de), Níger, Nigeria, Niue, Palaos, República Democrática del Congo, Ruanda, Timor Oriental y Yemen.

³³ Es posible que algunas Partes hayan presentado estrategias de movilización de recursos o componentes de tales estrategias, no en su EPANB, sino en sus informes financieros para el Convenio o en sus quintos informes nacionales u otros documentos. En el presente documento no se han tenido en cuenta.

28. Un total de 64 EPANB³⁴ revisadas incluye un cálculo del costo de sus planes de acción. Solo 12 de ellas (ya mencionadas anteriormente) también contienen una estrategia de movilización de recursos terminada.

29. Un total de 100 Partes³⁵ ha establecido metas nacionales alineadas con la Meta 20 de Aichi para la Diversidad Biológica, y 81 explican en sus EPANB las medidas que han puesto en marcha con el fin de aumentar la financiación para la diversidad biológica en sus países o su intención de elaborar planes de movilización de recursos:

a) Belice financia su [Sistema nacional de áreas protegidas](#) a través de un conjunto de mecanismos de financiación, que incluyen subvenciones del [Fondo para la conservación de áreas protegidas \(PACT\)](#), acuerdos de canje de deuda por actividades de protección del medio ambiente (Debt-for-Nature), ingresos generados directamente por las áreas protegidas, y fondos aprovechados por organismos de gestión conjunta de áreas protegidas;

b) El fondo fiduciario «Okapi» para la rehabilitación de áreas protegidas en la República Democrática del Congo fue creado en 2014 y respaldado en la Ley para la conservación de la naturaleza;

c) En Guinea-Bissau, la creación de la Fundación Bio Guinée en 2011 ha permitido la realización de actividades relacionadas con la gestión sostenible de áreas protegidas y la creación de mecanismos de financiación sostenibles para las áreas protegidas;

d) En la última década, Malasia ha visto cierta diversificación de la financiación de la conservación. Se han establecido diversos fondos fiduciarios como mecanismos de financiación sostenibles a largo plazo, por ejemplo el Fondo Fiduciario de Parques Marinos y el Fondo Fiduciario de Taman Negara, y recientemente el [Fondo fiduciario nacional de conservación de recursos naturales](#);

e) Mozambique cuenta con una [Fundación para la conservación de la diversidad biológica](#), que es una institución privada cuya misión es apoyar la conservación y la gestión sostenible de los recursos naturales y la diversidad biológica acuática y terrestre;

f) Trinidad y Tobago cuenta con el Fondo Verde, establecido en virtud de la Ley de finanzas en 2000 como el Impuesto del Fondo Verde. Los fondos recaudados tienen por objeto proporcionar asistencia financiera a organizaciones y grupos comunitarios para la ejecución de actividades relacionadas con la rehabilitación, la reforestación del medio ambiente y la conservación;

g) Los Estados Federados de Micronesia cuentan con el [Fondo para la conservación de Micronesia \(MCT\)](#), que comenzó a funcionar en 2002. Es el primer fondo fiduciario de conservación en la región, que apoya la conservación de la diversidad biológica, la adaptación al cambio climático y el desarrollo sostenible en todos los Estados Federados de Micronesia y en toda la región de Micronesia.

2. Comunicación, educación y conciencia pública

³⁴Albania, Argelia, Bangladesh, Baréin, Benín, Botsuana, Brunéi Darusalam, Burkina Faso, Burundi, Bután, Chad, Costa Rica, Dominica, Egipto, Eritrea, España, Estonia, Esuatini, Filipinas, Finlandia, Ghana, Guatemala, Guinea-Bissau, Guinea, India, Jamaica, Kiribati, Kirguistán, Líbano, Liberia, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malawi, Maldivas, Mali, Mauritania, Mauricio, Mozambique, Namibia, Nepal, Nicaragua, Níger, Pakistán, Panamá, Paraguay, República de Moldavia, Rumanía, Ruanda (partes de), San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Senegal, Santo Tomé y Príncipe, Sierra Leona, Somalia, Sri Lanka, Sudán, Sudán del Sur, Surinam, Togo, Túnez, Uganda, Yemen y Zimbabue.

³⁵Afganistán, Albania, Alemania, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Bangladesh, Bélgica, Benín, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Brasil, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Chile, China, Comoras, Congo, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Esuatini, Etiopía, Finlandia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guinea-Bissau, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guyana, Hungría, India, Indonesia, Irak, Irán (República Islámica de), Islas Salomón, Jamaica, Japón, Jordania, Kuwait, Luxemburgo, Líbano, Liberia, Macedonia del Norte, Madagascar, Malawi, Malasia, Maldivas, Mali, Marruecos, Mauritania, Mauricio, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nigeria, Niue, Palaos, Pakistán, Panamá, República de Corea, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Ruanda, Samoa, San Cristóbal y Nieves, Serbia, Sierra Leona, Somalia, Sudán del Sur, Tailandia, Tayikistán, Trinidad y Tobago, Túnez, Turkmenistán, Turquía, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Vanuatu, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

30. Las decisiones [VIII/6](#) y [IX/8](#) establecen que las estrategias y actividades de comunicación, educación y conciencia pública (CEPA) deberían ser componentes de las EPANB. De las 167 EPANB posteriores a Nagoya, 38 EPANB³⁶ contienen una estrategia y plan de acción de comunicación, educación y conciencia pública o equivalente, y otras 101 EPANB³⁷ contienen iniciativas relacionadas con estos asuntos. A continuación figuran algunos ejemplos:

a) Ecuador posee un Plan nacional de educación ambiental ciudadana orientado a promover prácticas de cuidado del medio ambiente. Este proyecto también se conoce como «[Somos parte de la solución](#)»;

b) En Finlandia se van a crear programas de formación continua para los profesores (para brindarles conocimientos sobre las especies y herramientas pedagógicas para enseñar temas relativos a la diversidad biológica) y, con ayuda de nuevas tecnologías de la información, se va a promover el conocimiento de las especies y la educación para el desarrollo sostenible;

c) Una de las prioridades a corto plazo de Nauru es: «[Educar sistemáticamente a las personas por medio de cursos formales e informales sobre el conocimiento de la diversidad biológica del país y capacidades, tanto tradicionales como nuevas, para gestionar esos recursos de manera sostenible](#)»;

d) Nueva Zelanda cuenta con un programa de educación en conservación llevado a cabo por niños locales para «[traer la diversidad biológica de vuelta a la ciudad](#)». Este país también cuenta con un programa llamado «[Naturaleza saludable, personas saludables](#)», diseñado conjuntamente por organismos gubernamentales, ONG y la comunidad maorí para mejorar las vidas de los neozelandeses a través de la conexión con la naturaleza;

e) Nicaragua tiene la intención de integrar los temas de la Madre Tierra y la diversidad biológica en los planes de estudios universitarios. Este país también introducirá la mejor tesis basada en la Ruta del Bien Común de la Madre Tierra en foros juveniles para promover la investigación de la diversidad biológica;

f) Noruega continuará su [programa Mochila Sostenible](#), una iniciativa de ámbito nacional del [Ministerio de Educación e Investigación](#) y el [Ministerio de Clima y Medio Ambiente](#) para ayudar a las escuelas de ese país a implementar la educación para el desarrollo sostenible;

g) San Cristóbal y Nieves tiene previsto establecer una red de conocimientos sobre la diversidad biológica en las escuelas secundarias utilizando Edu NET, que es una red para facilitar la comunicación, la colaboración, el aprendizaje electrónico y la investigación a estudiantes de secundaria;

h) En diciembre de 2010, el Gobierno de Suecia adoptó los objetivos generales de la política de ocio al aire libre, establecida para apoyar la creación de oportunidades para que las personas pasen tiempo en contacto con la naturaleza y disfruten de actividades al aire libre;

i) Bolivia tiene previsto desarrollar y promover campañas de sensibilización sobre la prevención del tráfico ilegal de especies silvestres y la biopiratería dirigidas a las poblaciones rurales y urbanas.

³⁶ Bangladesh, Belice, Benín, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Burundi, Comoras, Costa Rica, Costa de Marfil, Esuatini, Filipinas, Finlandia, Francia, Ghana, Guatemala, Guyana, Líbano, Liberia, Malawi, Maldivas, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Namibia, Nepal, Níger, Nigeria, Niue, Palaos, Panamá, República de Corea, República Democrática del Congo, Ruanda, San Vicente y las Granadinas, Senegal, Sudán, Trinidad y Tobago y Timor Oriental.

³⁷ Albania, Alemania, Andorra, Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Armenia, Austria, Azerbaiyán, Baréin, Bélgica, Bielorrusia, Bolivia, Brasil, Brunéi Darusalam, Bután, Cabo Verde, Camboya, Canadá, Catar, Chad, Chile, China, Congo, Croacia, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Estonia, Etiopía, Federación de Rusia, Finlandia, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guinea-Bissau, Guinea, Guinea Ecuatorial, Honduras, Hungría, India, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Islas Salomón, Italia, Japón, Jordania, Kiribati, Kirguistán, Luxemburgo, Madagascar, Malasia, Mali, Malta, Montenegro, Mozambique, Nauru, Nicaragua, Noruega, Nueva Zelanda, Pakistán, Paraguay, Perú, Polonia, Reino Unido, República Checa, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República de Moldavia, República Unida de Tanzania, Rumanía, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Marino, Santo Tomé y Príncipe, Serbia, Sierra Leona, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Tailandia, Tayikistán, Togo, Turkmenistán, Ucrania, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Venezuela (República Bolivariana de), Vanuatu, Vietnam, Zambia y Zimbabue.

31. Un total de 129 Partes³⁸ ha establecido metas u objetivos nacionales en relación con la Meta 1 de Aichi para la Diversidad Biológica.

3. *Desarrollo de capacidades*

32. Un total de 97 países³⁹ enumeran varias actividades de creación de capacidad, en algunos casos indicando también el presupuesto asignado así como la entidad a cargo de la actividad. Las EPANB de 18 Partes⁴⁰ hacen referencia a la autoevaluación de las capacidades nacionales o las evaluaciones de otras necesidades de formación/capacidad. Un total de 20 EPANB⁴¹ incluye un plan nacional de desarrollo de capacidades; a continuación figuran algunos ejemplos de esos planes⁴²:

a) Nigeria elaboró un plan para el desarrollo de capacidades y la evaluación de necesidades de capacidad técnica. Para cada cuestión básica relacionada con las capacidades, el plan enumera las necesidades individuales e institucionales de capacidad y medidas concretas. Además, el plan incluye una sección sobre las necesidades tecnológicas, las tecnologías identificadas y las medidas necesarias;

b) Uno de los componentes del plan de aplicación de Liberia es el Plan de desarrollo de capacidades, que incluye una evaluación de las necesidades de capacidad técnica a nivel sistémico, institucional e individual;

c) Además de su Marco y Plan de acción de desarrollo de capacidad, Palaos preparó una Evaluación de las necesidades tecnológicas;

d) El Plan de creación de capacidad de Ruanda está orientado a entidades dedicadas a la conservación de la diversidad biológica, la diversidad biológica agrícola, la biotecnología y la seguridad de la biotecnología. Las actividades se realizarán en diferentes instituciones de capacitación, y promoverán la perspectiva de género como una cuestión intersectorial de la planificación sobre diversidad biológica;

e) El Plan de desarrollo de capacidades de Surinam tiene cuatro subobjetivos: i) desarrollo de las capacidades genéricas, ii) fortalecimiento de los ministerios competentes e institutos conexos, iii)

³⁸ Albania, Alemania, Andorra, Antigua y Barbuda, Argelia, Armenia, Austria, Azerbaiyán, Bangladesh, Baréin, Bélgica, Belice, Benín, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Brasil, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Canadá, Catar, Chile, China, Comoras, Congo, Costa Rica, Costa de Marfil, Cuba, Dinamarca, Ecuador, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Eritrea, Eslovaquia, España, Estonia, Esuatini, Etiopía, Federación de Rusia, Filipinas, Gambia, Georgia, Ghana, Granada, Grecia, Guinea-Bissau, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guyana, Hungría, India, Indonesia, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Islas Salomón, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kuwait, Kirguistán, Líbano, Liberia, Macedonia del Norte, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Mali, Malta, Marruecos, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Mongolia, Montenegro, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nicaragua, Nigeria, Niue, Nueva Zelanda, Pakistán, Palaos, Panamá, Paraguay, Perú, Reino Unido, República Checa, República de Corea, República de Moldavia, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Ruanda, Rumanía, Samoa, San Cristóbal y Nieves, San Marino, San Vicente y las Granadinas, Senegal, Serbia, Sierra Leona, Singapur, Somalia, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Suecia, Suiza, Tailandia, Tayikistán, Timor Oriental, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía, Uganda, Uruguay, Vanuatu, Venezuela (República Bolivariana de), Yibuti, Zambia y Zimbabue.

³⁹ Andorra, Argelia, Argentina, Armenia, Austria, Azerbaiyán, Bangladesh, Baréin, Belice, Bolivia, Botsuana, Brasil, Burkina Faso, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Chad, Chile, China, Comoras, Congo, Croacia, Cuba, Dominica, Egipto, Eritrea, Eslovaquia, Esuatini, Filipinas, Georgia, Granada, Grecia, Guatemala, Guinea-Bissau, Guinea, Guyana, Honduras, Hungría, India, Irak, Irán (República Islámica de), Irlanda, Japón, Jordania, Kiribati, Kuwait, Líbano, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia del Norte, Madagascar, Malasia, Malawi, Maldivas, Mali, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Pakistán, Panamá, Paraguay, Perú, Polonia, Reino Unido, República Checa, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República de Moldavia, Rumanía, San Cristóbal y Nieves, Senegal, Serbia, Seychelles, Sierra Leona, Sri Lanka, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Tayikistán, Togo, Trinidad y Tobago, Turkmenistán, Turquía, Tuvalu, Uganda, Uruguay, Yibuti, Zambia y Zimbabue.

⁴⁰ Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Camboya, Camerún, Eritrea, Guyana, Mauricio, Mongolia, Niue, República Democrática del Congo, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Popular Democrática de Corea, Rumanía, Samoa, Surinam, Timor Oriental y Tuvalu.

⁴¹ Bosnia y Herzegovina, Botsuana, Burundi, Comoras, Guyana, Indonesia, Líbano, Liberia, Malawi, Maldivas, Mali, Marruecos, Mauricio, Nigeria, Niue, Palaos, República de Corea, Ruanda, Surinam y Timor Oriental.

⁴² Afganistán, Bangladesh, Belice, Congo, Jamaica, Nepal, Perú, San Cristóbal y Nieves, Seychelles y Somalia.

emprendimientos socialmente responsables por parte de las empresas, teniendo en cuenta los principios ecológicos/de sostenibilidad, iv) organizaciones locales de la sociedad civil y comunidades capaces de cumplir sus funciones en relación con la diversidad biológica;

f) La República de Corea tiene previsto llevar a cabo actividades de creación de capacidad a nivel nacional en relación con numerosas cuestiones, entre las que se incluyen: la vigilancia ciudadana de las áreas protegidas de humedales costeros, la sensibilización sobre el Protocolo de Nagoya para las industrias nacionales, la educación forestal, la aplicación de estrategias locales de biodiversidad, la aplicación de la CITES y la mejora de la infraestructura turística. El país también tiene previsto intensificar sus esfuerzos en materia de cooperación internacional, incluido el aumento del apoyo a diversos proyectos en curso, como la [Iniciativa Bio-Bridge](#), la [Iniciativa de Diálogo sobre Paz y Biodiversidad](#), la Iniciativa coreana de creación de capacidad en bioseguridad, la [Iniciativa de restauración de ecosistemas forestales](#), y la [Iniciativa de Océanos Sostenibles](#), que contribuyen a la creación de capacidad a nivel internacional para la aplicación del Convenio;

g) Kuwait tiene previsto crear capacidad en relación con la biotecnología.

D. Integración

1. Valoración de la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas

33. Un total de 47 Partes⁴³ informa que ha realizado estudios de valoración de la diversidad biológica en su país o partes del mismo. Sin embargo, no existe suficiente información para determinar si se han tenido en cuenta los resultados de dichos ejercicios de manera significativa en el establecimiento de prioridades, la integración o el desarrollo de las EPANB revisadas. A continuación figuran algunos ejemplos de estudios de valoración:

a) Como parte de la actualización de su EPANB, Bangladesh realizó una valoración económica de los 50 servicios proporcionados por tres ecosistemas (bosque de colina, humedal y manglar);

b) Cabo Verde ha realizado estudios de evaluación para ecoturismo y bosques;

c) Egipto: áreas protegidas de Wadi El Rayan y Ras Mohamed;

d) Jamaica realizó el estudio de valoración de ecosistemas de [estudio de valoración de ecosistemas de Cockpit Country](#) en 2011, donde se exploró la posibilidad de aplicar un mecanismo de financiación sostenible para la gestión de océanos y áreas costeras;

e) República Democrática Popular Lao: humedales de la zona de Lung;

f) La EPANB de México se basa principalmente en las disposiciones que figuran en el documento *Natural Capital of Mexico: Strategic Actions for Valuation, Preservation and Restoration* (2012) ([Capital natural de México: Acciones estratégicas para su valoración, preservación y recuperación](#) (2012));

g) La Federación de Rusia realizó una evaluación del valor económico de la zona de humedales en la región de Dubna («Craneland») que demostró el beneficio que aporta el ecosistema a través de la utilización directa de sus recursos biológicos;

h) San Cristóbal y Nieves ha llevado a cabo un exhaustivo ejercicio de valoración de la tierra. Este país también tiene previsto realizar más estudios del valor socioeconómico y cultural intrínseco de la diversidad biológica;

⁴³ Alemania, Bangladesh, Botsuana, Brasil, Bután, Cabo Verde, Chile, Colombia, Dinamarca, Egipto, El Salvador, Etiopía, Federación de Rusia, Georgia, Granada, Guyana, Indonesia, Irlanda, Jamaica, Japón, Maldivas, Malta, Mauricio, México, Mongolia, Montenegro, Myanmar, Noruega, Países Bajos, Paraguay, República de Corea, República de Moldavia, República Democrática Popular Lao, San Cristóbal y Nieves, San Vicente y las Granadinas, Santo Tomé y Príncipe, Seychelles, Sri Lanka, Suecia, Suiza, Turquía, Uganda, Unión Europea, Uruguay, Vietnam, Yemen y Zimbabue.

i) Zimbabue llevó a cabo un estudio de valoración de sus áreas protegidas como parte del proceso de revisión de su EPANB;

j) Mediante la aplicación de la EPANB anterior (2014-2018), la República de Corea completó un estudio de valoración de los servicios de los ecosistemas prestados por los arrozales. La aplicación de la EPANB anterior también ayudó a la incorporación de los valores de la diversidad biológica en los planes jurídicos de diferentes sectores, incluidos la silvicultura y los océanos, facilitando así la integración de la diversidad biológica en los ministerios y organismos. Las acciones que se llevarán a cabo para aplicar la EPANB actual (2019-2023) incluyen la preparación de normas de valoración, mediante el descubrimiento y la selección de servicios clave de los ecosistemas forestales, así como la mejora de los indicadores de evaluación funcional. La República de Corea también tiene la intención de revisar la Ley de conservación y utilización de la diversidad biológica, que proporciona la base jurídica para la definición de los servicios de los ecosistemas, incluida su medición y valoración.

34. De las 167 EPANB revisadas, 46 países⁴⁴ han establecido metas nacionales de valoración y otros 52 plantean la intención de llevar a cabo estudios de valoración en el futuro⁴⁵. Por ejemplo:

a) Armenia, Mozambique y la República Unida de Tanzania han tomado medidas para crear herramientas, métodos o metodologías de valoración de la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas;

b) Marruecos está elaborando programas para valorar el sector de la cría de camellos, que constituye una importante fuente de prestigio e ingresos para los habitantes del sur de ese país;

c) Kuwait está llevando a cabo un proyecto de valoración de la diversidad biológica en colaboración con la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza.

2. Planes nacionales de desarrollo

35. Un total de 40 Partes^{46,47} afirma que ha integrado la diversidad biológica en su plan nacional de desarrollo o instrumento equivalente:

a) La EPANB de Argelia está integrada al «[Schéma National d'Aménagement du Territoire Algérie](#)» (Esquema de planificación espacial nacional) del país, que es la herramienta de planificación estratégica del Gobierno para la utilización de la tierra y el desarrollo sostenible;

⁴⁴ Antigua y Barbuda, Argelia, Argentina, Armenia, Bangladesh, Bélgica, Bielorrusia, Burundi, Bután, Camerún, Congo, Chile, Estonia, Gambia, Georgia, Grecia, Guatemala, Guinea Ecuatorial, India, Japón, Jordania, Kuwait, Macedonia del Norte, Malawi, Malí, Mauritania, Micronesia (Estados Federados de), Mozambique, Namibia, Nigeria, Panamá, Perú, República de Corea, República Dominicana, República Unida de Tanzania, San Cristóbal y Nieves, Senegal, Singapur, Somalia, Sudán del Sur, Suiza, Trinidad y Tobago, Turquía, Uganda, Uruguay y Yemen.

⁴⁵ Andorra, Antigua y Barbuda, Armenia, Bélgica, Belice, Bielorrusia, Burundi, Camboya, Camerún, Comoras, Croacia, Cuba, Dominica, Ecuador, Eslovaquia, Estonia, Esuatini, Finlandia, Francia, Gambia, Guatemala, Guinea Ecuatorial, India, Japón, Jordania, Irán (República Islámica de), Irlanda, Italia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Namibia, Nauru, Nepal, Níger, Nigeria, Pakistán, Perú, República de Corea, República de Moldavia, República Dominicana, Ruanda, Rumanía, Santo Tomé y Príncipe, Somalia, Surinam, Timor Oriental, Togo, Turkmenistán, Tuvalu, Vanuatu y Zambia.

⁴⁶ Argelia, Bangladesh, Belice, Bolivia, Burkina Faso, Burundi, Bután, China, Costa de Marfil, Cuba, Ecuador, Eslovaquia, Estonia, Filipinas, Guinea Ecuatorial, Honduras, Irak, Kiribati, Malawi, México, Micronesia (Estados Federados de), Namibia, Níger, Niue, Nueva Zelanda, Países Bajos, Perú, Reino Unido, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Ruanda, San Vicente y las Granadinas, Sudáfrica, Tailandia, Timor Oriental, Trinidad y Tobago, Turquía, Uganda, Venezuela (República Bolivariana de) y Vietnam.

⁴⁷ La información sobre la integración de la diversidad biológica en los planes nacionales de desarrollo o instrumentos equivalentes tiene en cuenta la información recibida de las Partes desde la 14ª reunión de la Conferencia de las Partes, en respuesta a las consultas realizadas por correo electrónico desde la Secretaría (párr. 22 de la decisión 14/1) y en respuesta a la notificación 2020-019 de fecha 14 de febrero de 2020, mediante la cual se informó a los puntos focales nacionales del CDB, del Protocolo de Cartagena, del APB, del OSACTT, pueblos indígenas y comunidades locales y las organizaciones pertinentes que la versión preliminar de este documento estaría disponible en la página web del Convenio para su revisión por homólogos hasta el 6 de marzo de 2020.

- b) La diversidad biológica ocupa un lugar prominente en el [11° Plan Quinquenal de Bután \(2013-2018\)](#);
- c) El proceso de revisión de la EPANB de Ecuador se realizó de manera concurrente con la elaboración del [“Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017”](#) (plan nacional de desarrollo). Varias políticas nacionales que son parte del Objetivo 7⁴⁸ están relacionadas directamente con la diversidad biológica;
- d) La diversidad biológica se toma en cuenta en el [Plan nacional de desarrollo de México](#). Las políticas y herramientas de conservación y utilización sostenible de la diversidad biológica incluidas en la EPANB están directamente relacionadas con las medidas del Plan nacional de desarrollo. Este Plan también contempla la integración de la diversidad biológica en los sectores de agricultura, pesca y turismo;
- e) El [«Plan de développement économique et social»](#) (Plan de desarrollo económico y social) de Níger tiene en cuenta la diversidad biológica en dos de sus ejes: el desarrollo equilibrado y sostenible, y la seguridad alimentaria y el desarrollo agrícola sostenibles;
- f) El [«Plan Bicentenario»](#) de Perú, titulado «El Perú hacia el 2021», reconoce y sitúa la conservación de la diversidad biológica como objetivo nacional;
- g) La EPANB de San Vicente y las Granadinas muestra vínculos entre sus Objetivos Nacionales y los objetivos del [Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social \(NESDP\) \(2013-2025\)](#); también incluye acciones específicas que deben adoptarse para alcanzar las metas de la EPANB y los objetivos del NESDP;
- h) El [Plan de desarrollo estratégico de Timor Oriental](#) se compromete a alcanzar varias de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica;
- i) En los Estados Federados de Micronesia, las consideraciones relativas a la diversidad biológica están integradas en el [Plan de desarrollo estratégico 2004-2023](#);
- j) En Trinidad y Tobago, la diversidad biológica se ha incorporado a la [Estrategia nacional de desarrollo 2016-2030 \(Visión 2030\)](#), bajo el Tema V «Situar el medio ambiente en el centro del desarrollo socioeconómico»;
- k) En el [13° Plan Quinquenal Nacional de Desarrollo Económico y Social de China \(2016-2020\)](#), muchos temas se refieren a cuestiones relacionadas con la diversidad biológica, como la conservación de la diversidad biológica, la restauración de los ecosistemas, el cambio climático, la agricultura sostenible y la gestión ambiental. Además, la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica se han integrado sustancialmente en la Política de línea roja para la conservación ecológica;
- l) En Nueva Zelanda, la diversidad biológica está integrada en la planificación nacional de desarrollo económico y sostenible de diversas maneras, incluso a través del [«Wellbeing Budget»](#) (Presupuesto del bienestar). El presupuesto contiene referencias específicas a la necesidad de abordar el deterioro de la diversidad biológica, las emisiones de gases de efecto invernadero, la calidad de las vías navegables, la erosión del suelo y otras cuestiones medioambientales.

36. Las EPANB de otras 36 Partes⁴⁹ contienen elementos o metas y medidas que deberán integrarse al plan nacional de desarrollo o instrumento equivalente. Por ejemplo, Mauricio finalizó una evaluación de

⁴⁸ El Objetivo 7 se refiere a garantizar los derechos de la naturaleza y promover la sostenibilidad medioambiental.

⁴⁹ Andorra, Armenia, Baréin, Bélgica, Botsuana, Cabo Verde, Camerún, Catar, Chile, Colombia, Comoras, Egipto, Finlandia, Francia, Ghana, Indonesia, Irán (República Islámica de), Irlanda, Islas Salomón, Italia, Jamaica, Kuwait, Macedonia del Norte, Malawi, Mauricio, Montenegro, Nigeria, Pakistán, Reino Unido, República Democrática del Congo, Rumanía, San Marino, Sudáfrica, Sudán del Sur, Zambia y Zimbabue.

integración de la diversidad biológica para las industrias y temas clave durante la elaboración de su EPANB, y prevé una evaluación de posibles caminos, obstáculos y oportunidades para integrar la diversidad biológica en las políticas públicas y la adopción de decisiones. Macedonia del Norte pretende llevar a cabo acciones para integrar progresivamente los valores de la diversidad biológica en los planes nacionales de desarrollo. Sudán del Sur tiene como objetivo incorporar los valores de la diversidad biológica en los planes nacionales de desarrollo y en los documentos del marco presupuestario.

3. Planes de desarrollo sostenible

37. De las 167 EPANB revisadas, 26 Partes^{50,51} mencionan una integración de la EPANB en sus planes de desarrollo sostenible o instrumentos equivalentes. Por ejemplo:

- a) El Segundo plan federal para el desarrollo sostenible de Bélgica contiene medidas dedicadas a la diversidad biológica, los bosques y las aguas marinas;
- b) La [Estrategia nacional para el desarrollo sostenible](#) de Montenegro contiene medidas en relación con las áreas protegidas;
- c) La Unión Europea se propone utilizar algunos de sus indicadores de desarrollo sostenible y agroambientales para vigilar los avances en la aplicación de su EPANB e informar sobre ellos;
- d) La Estrategia nacional de diversidad biológica de Francia es un componente fundamental de la Estrategia nacional de desarrollo sostenible (SNDD);
- e) Para Luxemburgo, la EPANB es un subcomponente del Plan nacional de desarrollo sostenible;
- f) La EPANB de Níger es parte de uno de los seis programas que conforman el Plan nacional ambiental para el desarrollo sostenible ([Plan National de L'environnement pour un Développement Durable \(PNEDD\)](#)).
- g) La EPANB de la República de Corea se ha integrado en el Tercer plan maestro para el desarrollo sostenible (2016-2035).

4. Erradicación de la pobreza

38. En total, 47 de EPANB^{52,53} posteriores a Nagoya mencionan vínculos con la erradicación de la pobreza o integran este objetivo en sus principios, metas o medidas. Por ejemplo:

- a) Antigua y Barbuda, India, Togo y Yemen, entre otros, incluyen estrategias de erradicación de la pobreza en sus EPANB o su equivalente nacional a la Meta 2 de Aichi para la Diversidad Biológica;
- b) Las estrategias de reducción de la pobreza o equivalentes de Burkina Faso, Burundi, Congo, Gambia, Guinea Ecuatorial, Níger y la República Unida de Tanzania incorporan criterios relativos a la diversidad biológica;

⁵⁰ Bélgica, Belice, España, Estonia, Etiopía, Finlandia, Francia, Irlanda, Kirguistán, Luxemburgo, Marruecos, Mauritania, Montenegro, Myanmar, Níger, República Checa, República de Corea, República Democrática Popular Lao, Rumanía, Serbia, Seychelles, Sudáfrica, Suiza, Timor Oriental, Unión Europea y Vanuatu.

⁵¹La información sobre la integración de la diversidad biológica en los planes de desarrollo sostenible o instrumentos equivalentes tiene en cuenta la información recibida de las Partes desde la 14ª reunión de la Conferencia de las Partes, en respuesta a las consultas recibidas por correo electrónico desde la Secretaría (párr. 22 de la decisión 14/1).

⁵² Afganistán, Antigua y Barbuda, Bélgica, Benín, Bolivia, Botsuana, Burkina Faso, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, China, Congo, Comoras, Costa de Marfil, Etiopía, Filipinas, Finlandia, Gambia, Georgia, Guinea, Guinea Ecuatorial, Guyana, India, Islas Salomón, Italia, Macedonia del Norte, Madagascar, Mali, Marruecos, Namibia, Nicaragua, Níger, Nigeria, Perú, República de Moldavia, República Democrática Popular Lao, República Unida de Tanzania, Ruanda, San Cristóbal y Nieves, Sudáfrica, Sudán, Sudán del Sur, Togo, Trinidad y Tobago, Uganda y Yemen.

⁵³La información sobre las Partes que mencionan vínculos entre la diversidad biológica y la erradicación de la pobreza tiene en cuenta la información recibida de las Partes desde la 14ª reunión de la Conferencia de las Partes en respuesta a las consultas recibidas por correo electrónico desde la Secretaría (párr. 22 de la decisión 14/1).

c) Las EPANB de Afganistán, Moldavia, Namibia, Níger y Perú tienen como objetivo tomar medidas de apoyo a la diversidad biológica para contribuir a aliviar la pobreza. La EPANB de Namibia, a través de su [Programa de gestión comunitaria de los recursos naturales](#), vigila la función que desempeña la diversidad biológica en la reducción de la pobreza en zonas rurales;

d) Como parte de la implementación de su [Política de desarrollo](#), Finlandia busca apoyar proyectos de cooperación para el desarrollo que tengan como objetivo reducir la pobreza en países en desarrollo, a través de la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica, y con el objetivo de salvaguardar y fortalecer los servicios de los ecosistemas;

e) La EPANB de Uganda destaca y procura mantener la contribución de la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas al bienestar humano, la erradicación de la pobreza y el desarrollo nacional como uno de sus principios rectores;

f) Un principio rector de la EPANB de Sudán del Sur es que la aplicación debe contribuir a la reducción de la pobreza y el desarrollo económico.

5. Planes a nivel subnacional

39. En las EPANB posteriores a Nagoya de 10 Partes⁵⁴ se menciona que los respectivos países o bien ya cuentan con planes subnacionales de diversidad biológica o bien han comenzado a elaborarlos (debajo se mencionan algunos ejemplos). A la Secretaría le consta que 19 Partes (entre ellas las 6 que se mencionan más arriba) tienen al menos un plan subnacional de acción en materia de diversidad biológica⁵⁵, sin embargo no todos aparecen reflejados en las EPANB revisadas. Se puede consultar información sobre las mismas en: <https://www.cbd.int/nbsap/related-info/sbsap/default.shtml>. Otras 11 Partes⁵⁶ mencionan su intención de elaborar estrategias y planes de acción subnacionales en materia de diversidad biológica:

a) Irlanda ya ha finalizado o elaborado proyectos para 26 Planes de acción locales en materia de diversidad biológica. Algunos ya están listos para ser revisados, y además se elaborarán planes locales adicionales;

b) México ha promovido la planificación y gestión descentralizada de la diversidad biológica a través del desarrollo y aplicación de 12 Estrategias estatales para la conservación y utilización sostenible de la diversidad biológica. Actualmente se están elaborando Estrategias estatales adicionales;

c) En Malawi, el Ayuntamiento de Lilongüe está elaborando una Estrategia y plan de acción local de diversidad biológica (EPALDB) que destaca determinadas especies y hábitats que necesitan protección en la ciudad, y cómo la diversidad biológica y el desarrollo pueden estar unidos en las actividades de desarrollo de la ciudad. Malawi también tiene la meta nacional de elaborar más EPALDB.

40. Varias autoridades nacionales o subnacionales han preparado orientación para las autoridades subnacionales con el fin de que elaboren o apliquen planes de diversidad biológica.

41. Otras 26 EPANB⁵⁷ contienen elementos, medidas o metas orientadas a integrar la diversidad biológica en planes de ámbito subnacional:

a) En Australia y Bélgica las medidas de la EPANB deben tenerse en cuenta y adoptarse conjuntamente con los planes/documentos regionales, estatales y territoriales;

⁵⁴ Austria, Irlanda, Japón, México, Mauricio, Perú, Reino Unido, República de Corea, República Democrática Popular Lao y Vanuatu.

⁵⁵<https://www.cbd.int/nbsap/related-info/sbsap/default.shtml>

⁵⁶ Bosnia y Herzegovina, China, Federación de Rusia, Irlanda, Malawi, Myanmar, Nepal, Nigeria, Reino Unido, República Popular Democrática de Corea y Ucrania.

⁵⁷ Australia, Bélgica, Bolivia, Burundi, Camboya, Camerún, Canadá, Federación de Rusia, Francia, India, Macedonia del Norte, Malta, Malasia, Malawi, Micronesia (Estados Federados de), Nigeria, Noruega, Reino Unido, República Democrática del Congo, República de Corea, República Democrática Popular Lao, Sudán, Sudán del Sur, Suiza, Tailandia y Zimbabue.

b) Acción 2 de la Meta 18 de Burundi: «Elaborar planes ecorregionales (locales) para la aplicación de la estrategia y plan de acción nacional en materia de diversidad biológica». Esta acción también proponía la integración de estos planes locales de implementación en los planes de desarrollo comunitarios;

c) Meta 18 de Camerún: «Para 2020 los principales sectores productivos y las autoridades locales descentralizadas deben haber establecido metas de diversidad biológica específicas de cada sector o cada región y vinculadas a las metas nacionales»;

d) La República de Corea ha elaborado directrices para la planificación de estrategias locales de diversidad biológica, y actualmente está estableciendo una base jurídica en la [Ley de conservación y utilización de la diversidad biológica](#) para que las ciudades metropolitanas/provincias establezcan estrategias de diversidad biológica;

e) En los Estados Federados de Micronesia, cada Estado tiene su propio plan de desarrollo estratégico que integra la diversidad biológica;

f) Macedonia del Norte tiene previsto llevar a cabo acciones para integrar progresivamente los valores de la diversidad biológica en los planes de desarrollo local;

g) Sudán del Sur tiene como objetivo integrar los valores de la diversidad biológica en los planes de desarrollo de los estados y condados.

6. Género

42. Un total de 76 Partes⁵⁸ hace referencia a consideraciones de género o cuestiones relativas a la mujer en sus EPANB. En el documento CBD/SBI/3/2/Add.3 se proporciona un examen de la aplicación del Plan de Acción sobre Género 2015-2020, centrado en la información incluida en los sextos informes nacionales y dos encuestas mundiales realizadas por la Secretaría CBD/SBI/3/2/Add.3.

⁵⁸ Azerbaiyán, Bangladesh, Baréin, Bolivia, Brasil, Burkina Faso, Burundi, Bután, Cabo Verde, Camboya, Camerún, Chad, Comoras, Congo, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egipto, Eritrea, Etiopía, Filipinas, Gambia, Georgia, Ghana, Guatemala, Guinea, Guinea-Bissau, Guinea Ecuatorial, Guyana, Honduras, India, Irak, Islas Salomón, Jamaica, Japón, Kiribati, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Marruecos, Mauritania, México, Micronesia (Estados Federados de), Mozambique, Myanmar, Namibia, Nauru, Nepal, Nicaragua, Níger, Nigeria, Pakistán, Panamá, Paraguay, Perú, República Democrática Popular Lao, República Dominicana, República Unida de Tanzania, Ruanda, San Cristóbal y Nieves, Senegal, Sierra Leona, Sudán, Sudán del Sur, Tailandia, Timor Oriental, Togo, Túnez, Tuvalu, Uganda, Uruguay, Vanuatu, Yemen, Yibuti y Zimbabue.