Доклад Глобального экологического фонда, представленный 17-му совещанию Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии

Август 2026 года

I. Сокращения

ДСИВ	доступ к генетическим ресурсам и совместное использование выгод
АБР	Азиатский банк развития
ОРБ	Обзор расходов на биоразнообразие
ПФБ	План финансирования биоразнообразия
BIOFIN	Инициатива по финансированию биоразнообразия «BIOFIN»
КБР	Конвенция о биологическом разнообразии
ГИД	главный исполнительный директор
КИ	Фонд «Консервэйшн интернэшнл»
КС	Конференция Сторон
ОГО	организация гражданского общества
СМ	стимулирующее мероприятие
ФАРМ	Программа «Финансирование сокращения и регулирования использования агрохимикатов»
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ОФП	оценка финансовых потребностей
ПМП	полномасштабный проект
FUNBIO	Бразильский фонд биоразнообразия
ФГРПБ	Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия
ЗКФ	Зеленый климатический фонд
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ПГ	парниковые газы
га	гектар
СОП	Инициатива «Сердце охраны природы»
КЧДП	конфликт между человеком и дикой природой
УНО	Управление независимой оценки
МФСР	Международный фонд сельскохозяйственного развития
МФУ	международное финансовое учреждение
КП	комплексная программа
КГКН	Консультативная группа ГЭФ по коренным народам
КНМО	коренные народы и местные общины

МСОП	Международный союз охраны природы
КМГРПБ	Куньминско-Монреальская глобальная рамочная программа в области биоразнообразия
НРС	наименее развитая страна
ФНРС	Фонд для наименее развитых стран
ЖИО	живой измененный организм
МСБ	многострановое бюро
МБР	многосторонний банк развития
МПС	многосторонние природоохранные соглашения
СМП	среднемасштабный проект
т CO_2-экв.	тонны эквивалента диоксида углерода
МЦФ	Многосторонний целевой фонд
РОПФ	решения, основанные на природных факторах
НСПДСБ	Национальная стратегия и план действий по сохранению биоразнообразия
НЗБ	национальные задачи в области биоразнообразия
НГИ	не связанный с грантами инструмент
НПО	неправительственная организация
КСР ОЭСР	Комитет содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития
ДЭПМ	другие эффективные природоохранные меры на порайонной основе
ОКЦ	оперативный координационный центр
ИСП	информационная справка по проекту
ОПИ	обзор политики и институциональных структур
ОУП	Отдел управления проектами
ГПП	грант на подготовку проекта
СФБИК	Специальный фонд для борьбы с изменением климата
ПМГ	программа малых грантов
МОСРГ	малые островные развивающиеся государства
МСП	малые и средние предприятия
СФМП	Соглашение о финансировании малых проектов
СПРР	система прозрачного распределения ресурсов
ООН	Организация Объединенных Наций
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций

ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
РКИК ООН	Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата
ВФДП	Всемирный фонд дикой природы

II. Исполнительное резюме

1. Настоящий доклад для 17-го совещания Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) содержит информацию о работе Глобального экологического фонда (ГЭФ), проделанной в соответствии с Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программой в области биоразнообразия (КМГРПБ) и с адресованными ГЭФ руководящими указаниями КС-16, полученными в феврале 2025 года. Для более полного информационного обеспечения глобального обзора коллективного прогресса в осуществлении КМГРПБ, который будет проведен КС-17, в докладе охватывается период с 1 июля 2022 года по 30 июня 2026 года, соответствующий всему периоду пополнения ресурсов ГЭФ-8.

Программная деятельность, содействующая осуществлению КМГРПБ в рамках системы фондов ГЭФ

2. Совокупный объем прямого программного финансирования, направленного на осуществление КМГРПБ в течение отчетного периода за счет всех соответствующих фондов ГЭФ и направлений программной деятельности в рамках ГЭФ-8 (целевых областей, комплексных программ, не связанного с грантами инструмента и программы малых грантов, финансируемых из средств целевого фонда ГЭФ, а также Фонда для наименее развитых стран и Специального фонда для борьбы с изменением климата в целях адаптации к изменению климата и Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия), составил 4,64 млрд долл. США[1]. По линии соответствующих программ и проектов ГЭФ удалось привлечь софинансирование в размере 29,69 млрд долл. США, включая 2,41 млрд долл. США из частного сектора и 13,05 млрд долл. США от правительств стран-бенефициаров, то есть в отчетный период коэффициент софинансирования составил 6,40 долл. США софинансирования на каждый доллар, предоставленный ГЭФ.

3. Эти ресурсы обеспечивают поддержку 649 проектов и программ, включая 11 КП, в рамках которых реализуется 215 производных проектов, связанных с биоразнообразием. В общей сложности 144 страны получили поддержку в рамках утвержденных ГЭФ-8

[1] Начиная с июля 2022 года все заявки, представляемые в ГЭФ, должны содержать оценку в соответствии с методикой применения рио-де-жанейрских маркеров биоразнообразия, разработанной КСР ОЭСР. Эта методика позволяет отслеживать степень интеграции целей КБР в цели финансирования развития, квалифицируя их интеграцию в качестве основной или существенной цели либо констатируя полное отсутствие интеграции. Секретариат ГЭФ осуществляет контроль качества и до утверждения каждой заявки проверяет соответствие предлагаемой оценки характеру и содержанию заявленного проекта, опираясь на рио-де-жанейрские маркеры. Указанная сумма в размере 4,64 млрд долл. США соответствует общему объему финансирования из средств ГЭФ утвержденных проектов Фонда, в которых биоразнообразие является основной или значимой целью. Финансирование по линии целевой области «Биоразнообразие» и ФГРПБ, являющихся источниками финансирования, специально предназначенными для биоразнообразия, рассматривается в разделах I.2 и II.

проектов, содействующих осуществлению КМГРПБ. Одна треть (33,3%) финансирования биоразнообразия, предусмотренного в рамках всех фондов и направлений программной деятельности ГЭФ, направляется в Африку; на долю Латинской Америки и Карибского бассейна приходится четверть общего объема средств (24,6%), за которыми следуют Азия (24,1%) и Европа и Центральная Азия (4,7%). Остальная доля средств (13,3%) предусмотрена для глобальных или региональных проектов. В совокупности малые островные развивающиеся государства (МОСРГ) и наименее развитые страны (НРС) получили за отчетный период 41,6% общего объема поддержки ГЭФ. Полный перечень этих проектов приводится в Приложении 3.

4. Ожидаемый вклад программ ГЭФ-8 в достижение задач КМГРПБ[2] охватывает следующие задачи (подробнее см. раздел I):

- Задача 1 «Охват всех районов планированием и управлением для сокращения утраты биоразнообразия». Непосредственное воздействие в интересах сохранения биоразнообразия оказано в общей сложности на 3 280,3 млн гектаров (га) суши и морских акваторий; под более эффективным управлением находятся 80 совместно используемых водных экосистем.
- Задача 2 «Восстановление 30% всех деградированных экосистем». В процессе восстановления находится 14,7 млн га земель и экосистем.
- Задача 3 «Сохранение 30% наземных, внутренневодных и морских районов». Созданы или переведены в режим улучшенного управления 2 247,3 млн га территорий сохранения, включая 2 207 млн га охраняемых территорий и 40,2 млн га территорий, охватываемых другими эффективными природоохранными мерами на порайонной основе (ДЭПМ).
- Задача 7 «Сокращение загрязнения до уровней, не наносящих вреда биоразнообразию». Сокращение объемов химических веществ, вызывающих глобальную обеспокоенность, и связанных с ними отходов на 242 098 тонн, а также предотвращение образования 4,4 млн тонн остаточных пластиковых отходов.
- Задача 8 «Сведение к минимуму воздействия изменения климата для биоразнообразия и повышение его устойчивости» и задача 11 «Восстановление, поддержание и укрепление обеспечиваемого природой вклада на благо человека». Сокращение выбросов парниковых газов на 6 852,8 млн тонн (т CO_2-экв.).
- Задача 10 «Повышение уровня биоразнообразия и устойчивости при управлении сельскохозяйственными, аквакультурными, рыболовными и лесными угодьями». Улучшенные методы управления применяются на 143,1 млн га ландшафтов, под более эффективным управлением находятся 80 совместно используемых пресноводных экосистем, а 2,2 млн тонн чрезмерно эксплуатировавшихся морских рыбных ресурсов переведены на более устойчивый уровень использования.

[2] https://www.cbd.int/gbf

• Задача 19 «Мобилизация 200 млрд долл. США в год на сохранение биоразнообразия из всех источников, в том числе 30 млрд долл. США из международных финансовых ресурсов». Привлечено софинансирование в объеме 29,69 млрд долл. США, включая 2,41 млрд долл. США из средств частного сектора, что в общей сложности составляет 34,34 млрд долл. США инвестиций в проекты по сохранению биоразнообразия согласно методике применения рио-де-жанейрских маркеров.

• Задача 22 «Обеспечение участия в процессе принятия решений и доступа к правосудию и информации для всех» и задача 23 «Обеспечение гендерного равенства и применение гендерного подхода в области действий, связанных с биоразнообразием». Выгоды от сохранения, устойчивого использования или восстановления биоразнообразия получают 42,0 млн человек, включая 20,9 млн женщин.

Целевая область биоразнообразия

5. В течение периода ГЭФ-8 на целевую область «Биоразнообразие» целевого фонда ГЭФ было выделено в общей сложности 1,92 млрд долл. США, из которых 1,45 млрд долл. США предоставляется странам через систему прозрачного распределения ресурсов (СПРР) для целей сохранения биоразнообразия, включая средства в объеме 641 млн долл. США, ориентировочно предусмотренные для поддержки КП. Из этой суммы было использовано 1,795 млрд долл. США (или 94%) ресурсов.

6. В течение отчетного периода через механизм финансирования стимулирующих мероприятий ГЭФ были утверждены четыре глобальные программы поддержки планирования и представления отчетности в рамках Конвенции и протоколов к ней с общим объемом финансирования проектов ГЭФ в размере 121,8 млн долл. США.

7. Объединенная программа по поддержке пересмотра и обновления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и подготовки седьмых национальных докладов, утвержденная в июне 2023 года (проектное финансирование ГЭФ — 72 035 000 долл. США), охватывает 139 стран, из которых по состоянию на 15 июня 2026 года 57 представили свои НСПДСБ, а 91 — седьмые национальные доклады. Эта программа, осуществляемая Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), опирается на проект ГЭФ-7 «Поддержка скорейших мер по осуществлению Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия» (проектное финансирование ГЭФ — 39 308 274 долл. США), который положил начало работе по приведению национальных механизмов в соответствие с КМГРПБ в 138 странах. Кроме того, Объединенная программа по поддержке разработки планов финансирования биоразнообразия (проектное финансирование ГЭФ — 42 030 950 долл. США), утвержденная в декабре 2022 года и скорректированная в июне 2026 года для включения семи отвечающих установленным требованиям стран, которые ранее не запрашивали финансирование, оказывает поддержку 98 странам в подготовке национальных планов финансирования биоразнообразия. Подробная информация о ходе реализации этих мероприятий по поддержке приводится в приложениях 5, 6 и 7.

8. Проекты **«**Поддержка подготовки пятых национальных докладов об осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности» (проектное финансирование ГЭФ — 4 059 825 долл. США) и «Поддержка подготовки первых национальных докладов об осуществлении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения» (проектное финансирование ГЭФ — 3 701 250 долл. США), оказывают поддержку соответственно 105 и 96 Сторонам, имеющим право на получение финансирования, в выполнении их обязательств по представлению национальной отчетности в рамках Картахенского и Нагойского протоколов. Оба эти проекта, которые реализуются ЮНЕП, были утверждены в апреле 2025 года. По состоянию на 15 июня 2026 года национальные доклады об осуществлении Картахенского и Нагойского протоколов представили соответственно 88 и 73 Стороны, участвующие в реализации этих стимулирующих мероприятий. Подробная информация о ходе оказания такой поддержки приводится в приложениях 8 и 9.

9. В декабре 2024 года Совет ГЭФ утвердил второй транш целевого финансирования ГЭФ, предназначенного для коренных народов и местных общин (КНМО), в рамках инициативы ГЭФ-8 «Сердце охраны природы» (проектное финансирование ГЭФ — 22 535 780 долл. США). В рамках этой инициативы был объявлен открытый конкурс по отбору организаций-партнеров для реализации подпроектов, по итогам которого руководители коренных народов отобрали 10 подпроектов из 800 поступивших заявок. В течение отчетного периода продолжалась реализация первого транша — инициативы ГЭФ-7 «Инклюзивная охрана природы» (проектное финансирование ГЭФ — 22 535 780 долл. США), предусматривающей непосредственную поддержку 10 подпроектов, осуществляемых под руководством КНМО в 12 странах. Кроме того, в рамках всех целевых областей портфеля ГЭФ были утверждены многочисленные проекты, направленные на поддержку КНМО, как показано в разделе I.4.

10. Деятельность, связанная с осуществлением Картахенского протокола по биобезопасности и Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения (ДСИВ) к Конвенции о биологическом разнообразии, подробно рассматривается соответственно в разделе I.2 и приложениях 1 и 2. По линии различных фондов семи странам оказывается поддержка в осуществлении мер по обеспечению биобезопасности в соответствии с задачей 17 при общем объеме финансирования проектов ГЭФ в размере 17,8 млн долл. США, который привлек софинансирование в размере 49,8 млн долл. США. Кроме того, 15 стран получают содействие в создании систем доступа и совместного использования выгод в соответствии с задачей 13, включая поддержку ратификации Нагойского протокола, при общем финансировании проектов ГЭФ в размере 57,0 млн долл. США, что позволило мобилизовать в порядке софинансирования 266,3 млн долл. США.

Другие целевые области и программные направления

11. В соответствии с курсом ГЭФ на обеспечение комплексного подхода и руководящими указаниями КС КБР по укреплению синергизма между конвенциями на

содействие осуществлению КМГРПБ было направлено 2,21 млрд долл. США, или 59% ресурсов ГЭФ, распределенных по программам в рамках целевых областей деятельности целевого фонда ГЭФ «Деградация земель», «Изменение климата», «Международные воды» и «Химические вещества и отходы». Более подробная информация о вкладе других целевых областей и программных направлений целевого фонда ГЭФ в осуществление КМГРПБ приводится в разделе I.3.

12. Программные направления ГЭФ-8 предусматривают более широкое применение инновационных механизмов смешанного финансирования. За отчетный период было утверждено восемь проектов на основе смешанного финансирования, непосредственно способствующих осуществлению КМГРПБ, включая три инновационных выпуска облигаций с привязкой к результатам в области биоразнообразия в Индонезии, Руанде и на Мадагаскаре, механизм списания задолженности в обмен на природоохранные расходы в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, а также три проекта, ориентированных на продовольственный и сельскохозяйственный секторы. На их реализацию из средств ГЭФ было выделено 122,8 млн долл. США, что позволило привлечь софинансирование в размере 2,03 млрд долл. США. Каждый «доллар ГЭФ», инвестированный в какой-либо проект смешанного финансирования биоразнообразия, позволяет дополнительно привлечь 16,60 долл. США.

13. В отчетный период для более эффективного содействия внедрению подхода к осуществлению КМГРПБ, предусматривающего участие всех субъектов общества, была проведена масштабная реформа программы малых грантов (ПМГ), известная как ПМГ 2.0. С июня 2023 года по декабрь 2024 года были утверждены четыре глобальных базовых проекта ПМГ, охватывающих 135 стран, с общим объемом финансирования 241,5 млн долл. США из средств ГЭФ при софинансировании в размере 115,7 млн долл. США. В результате этой реформы страны получили возможность самостоятельно выбирать учреждение-исполнитель, был расширен географический охват программы, увеличен объем ресурсов и обеспечен более справедливый доступ к финансированию, включая рост доли средств, предоставляемых организациям гражданского общества, а также апробированы новые механизмы поддержки, в том числе программа конкурсного отбора проектов организаций гражданского общества (ОГО) и инициатива по микрофинансированию. В период с 31 июля 2022 года по 30 июня 2025 года в стадии реализации находились 5 952 проекта ПМГ с общим объемом грантового финансирования 226 млн долл. США при суммарном софинансировании в 223,8 млн долл. США; такие проекты составляли в среднем 43% портфеля ПМГ. В течение этого периода благодаря реализации 992 проектов по биоразнообразию в рамках ПМГ была повышена эффективность управления 154 охраняемыми районами и 260 районами, охраняемыми КНМО, общая площадь которых составляет порядка 10,5 млн га. Кроме того, проекты в рамках ПМГ способствовали сохранению или улучшению статуса сохранности по меньшей мере 873 видов.

Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

14. КС-15 КБР обратилась к ГЭФ с призывом создать специальный и доступный фонд, способный оперативно мобилизовать и предоставлять новые и дополнительные

финансовые ресурсы из всех источников. В ответ на этот призыв ГЭФ в рекордно короткие сроки учредил ФГРПБ и ввел его в действие, предусмотрев упорядоченный проектный цикл и расширенную систему управления, включающую 10 дополнительных мест для наблюдателей в Совете, вспомогательный орган в составе экспертов из развивающихся стран, на территории которых расположены районы, имеющие особое значение для биоразнообразия и экосистемных функций и услуг, а также консультативную группу участников, не являющихся суверенными государствами. В разделе II более подробно рассматриваются вопросы, связанные с вводом ФГРПБ в действие, а также с его расширенной системой управления, мобилизацией ресурсов и программной деятельностью.

15. За период с момента своего создания в августе 2023 года по 30 июня 2026 года ФГРПБ получил подтвержденные финансовые обязательства на сумму 387,2 млн долл. США от 11 суверенных государств и одного субнационального правительства. Эти средства были на конкурсной основе направлены на финансирование проектов, выбранных в ходе пяти отборочных туров, в рамках которых были запланированы ресурсы общим объемом 362,1 млн долл. США для реализации проектов в 87 странах, включая 47 МОСРГ и НРС. Оперативность работы Фонда подтверждается тем, что по состоянию на 30 июня 2026 года главным исполнительным директором (ГИД) был утвержден 31 полностью подготовленный проект ФГРПБ с общим объемом финансирования 149,5 млн долл. США, получивший разрешение на начало реализации.

16. Все три целевых показателя портфельного уровня ФГРПБ, установленные Советом Фонда, были достигнуты: 38,8% средств ФГРПБ было запланировано на нужды МОСРГ и НРС при целевом показателе 36%+3%; 30,4% ресурсов ФГРПБ было запланировано через международные финансовые учреждения (МФУ) при целевом показателе 25%; а 31,8% запланированного финансирования ФГРПБ было выделено на поддержку деятельности КНМО по сохранению биоразнообразия при целевом показателе 20%.

Реагирование на руководящие указания КС, включая комплекс мер по ГЭФ-9

17. Подробный обзор мер, принятых ГЭФ в ответ на руководящие указания КС-16, приводится в разделе IV доклада.

18. При проведении девятого пополнения целевого фонда ГЭФ были учтены результаты оценки потребностей в финансировании ГЭФ-9, подготовленной КС КБР. Обязательства, принятые 21 донором, обеспечили первоначальный объем пополнения ресурсов в размере 3,90 млрд долл. США на период с 1 июля 2026 года по 30 июня 2030 года. При этом 35% общего объема ресурсов ГЭФ-9 было направлено на целевую область «Биоразнообразие», которая сохранит статус крупнейшей целевой области. Было также решено, что 70% программ ГЭФ-9 должны способствовать достижению целей КБР в соответствии с методологией рио-де-жанейрских маркеров биоразнообразия.

19. К числу других важных мер, принятых с учетом руководящих указаний КС, относятся программные направления ГЭФ-9, разработанные для обеспечения реализации всех элементов структуры определения приоритетов на четырехлетний период в области биоразнообразия в рамках КБР и протоколов к ней, принятой КС-16. Стратегические

рекомендации по ГЭФ-9 предусматривают пакет из 21 реформы, объединенной вокруг пяти стратегических задач: Ускорение и упорядочение процедур; Расширение доступа и укрепление роли стран; Совершенствование структуры управления и представительства; Доступное и масштабное финансирование; Гибкое и эффективное осуществление. Эти меры являются продолжением реформ в области политики ГЭФ, принятых в период ГЭФ-8, и инновационных подходов, апробированных в рамках ФГРПБ, и направлены на всестороннее выполнение руководящих указаний КС КБР.

Портфель реализуемых проектов и ход стратегических реформ

20. По состоянию на 30 июня 2026 года объем портфеля реализуемых проектов в области сохранения биоразнообразия, финансируемых за счет различных фондов и программных направлений ГЭФ, составлял 4,8 млрд долл. США. Портфель включает 658 проектов, из которых 231 финансируется исключительно за счет целевой области «Биоразнообразие» целевого фонда ГЭФ на общую сумму 1,1 млрд долл. США.

21. Совокупный эффект реформ, принятых в рамках ГЭФ-8 для упорядочения и ускорения доступа к финансированию, отражается в данных о прохождении проектами процедур рассмотрения по всем заявкам, представленным в целевой фонд ГЭФ. Так, средняя продолжительность периода ожидания от первоначального представления проектной концепции в виде информационной справки по проекту (ИСП) до перечисления первого транша средств сократилась для полномасштабных проектов с приблизительно 44,2 месяца в рамках ГЭФ-6 и 42,1 месяца в рамках ГЭФ-7 до 30,0 месяцев в рамках ГЭФ-8, что означает сокращение срока на 14,2 месяца (то есть примерно на треть) по сравнению с двумя предшествующими циклами пополнения фонда.

22. Из числа проектов в портфеле целевой области «Биоразнообразие», находившихся на стадии реализации по состоянию на июнь 2025 года, 86% получили оценку в удовлетворительном диапазоне по показателю прогресса в осуществлении, а 88% — оценку в удовлетворительном диапазоне по вероятности достижения их целей в области развития. Достигнутые показатели выше средних показателей ГЭФ.

23. Подгруппа реализуемых проектов, по которым в период с июля 2022 года по июнь 2025 года была представлена информация о достигнутых результатах по основным показателям ГЭФ, внесла существенный вклад в выполнение задач КМГРПБ. К числу результатов по этим 277 проектам, на финансирование которых из средств ГЭФ было направлено в общей сложности 1,7 млрд долл. США, относятся следующие:

- Задача 1. Непосредственное воздействие в интересах сохранения биоразнообразия оказано в общей сложности на 578,9 млн га суши и морских акваторий.
- Задача 2. В процессе восстановления находится 25,5 млн га земель и экосистем.
- Задача 3. Созданы и/или переведены в режим более эффективного управления 340,9 млн га территорий сохранения, половина из которых создана при поддержке ГЭФ в качестве новых охраняемых территорий.

- Задача 7. Сокращение объемов химических веществ, вызывающих глобальную обеспокоенность, и связанных с ними отходов на 32 134 тонны.
- Задача 8 и задача 11. Сокращение выбросов парниковых газов на 881,7 млн тонн (в эквиваленте диоксида углерода).
- Задача 10. Улучшенные методы хозяйствования применяются на 80,7 млн га ландшафтов, под более эффективным управлением находятся 25 совместно используемых водных экосистем.
- Задача 19. Привлечено софинансирование в объеме 7,2 млрд долл. США, включая 232,9 млн долл. США из средств частного сектора, что в общей сложности составляет 8,9 млрд долл. США инвестиций в проекты, связанные с биоразнообразием, согласно методике применения рио-де-жанейрских маркеров.
- Задача 22 и задача 23. Выгоды от сохранения, устойчивого использования или восстановления биоразнообразия получают 6,4 млн человек, включая 3,2 млн женщин.

24. Управление независимой оценки (УНО) ГЭФ провело 11 оценок, имеющих отношение к целевой области «Биоразнообразие», включая первую и вторую формативные оценки ФГРПБ, а также восьмую общую оценку деятельности ГЭФ. Основные выводы этих оценок и ответные меры руководства секретариата ГЭФ по их результатам, одобренные Советом ГЭФ, обобщены в разделе VI.

Содержание

I. Сокращения i

II. Исполнительное резюме iv

Программная деятельность, содействующая осуществлению КМГРПБ в рамках системы фондов ГЭФ iv

Целевая область биоразнообразия vi

Другие целевые области и программные направления vii

Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия viii

Портфель реализуемых проектов и ход стратегических реформ x

I. Проектные мероприятия в поддержку осуществления КБР 16

I.1 Распределение средств в рамках системы фондов ГЭФ в поддержку осуществления Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 16

I.2 Распределение средств на программы в рамках целевой области биоразнообразия 25

Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии 28

Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии 29

Стимулирующие мероприятия 29

Вклад комплексных программ ГЭФ в выполнение задач в контексте Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 31

I.3 Другие способы участия ГЭФ в осуществлении Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 43

Другие целевые области 43

Инструменты, не связанные с грантами 46

Программа малых грантов 53

I.4 Оказание поддержки коренным народам и местным общинам в осуществлении Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 56

II. Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 58

II.1 Создание и обеспечения функционирования ФГРПБ 59

II.2 Предоставление поддержки ФГРПБ 61

III. Специальный фонд для борьбы с изменением климата и Фонд для наименее развитых стран 64

IV. Принятые ГЭФ меры в ответ на руководящие указания КС-16 65
V. Реализация портфеля проектов и результаты проводимых реформ 132
Укрепление потенциала стран и повышение их причастности 132
Меры по оптимизации и расширению доступа 133
Повышение уровня прозрачности и подотчетности 136
Достижение целей в области разработки проектов и ход их реализации s 137
VI. Оценки Управления независимой оценки ГЭФ 140
Оценки программ ГЭФ в малых островных развивающихся государствах Тихоокеанского региона 140
Оценка поддержки ГЭФ в области решений, основанных на природных факторах 142
Оценка программ ГЭФ в области продовольственных систем 144
Восьмая общая оценка деятельности ГЭФ 146
Формативная оценка Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 151
Вторая формативная оценка Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 153
Annex 1: Report on activities related to the Cartagena protocol 156
Support for the Implementation the Cartagena Protocol on Biosafety to the Convention on Biological Diversity 156
Standalone Projects 156
Enabling Activities 156
Response to Guidance 156
Annex 2: Report on activities related to the Nagoya protocol 159
Support to Ratification and Implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization to the Convention on Biological Diversity 159
Standalone Projects 159
Enabling Activities 159
Response to Guidance 160
Annex 3: GEF-8 Biodiversity and Multi Focal Area Projects: Approved 163
Annex 4: Biodiversity Focal Area projects: projects submitted that have not been approved in GEF-8 .. 194
Annex 5 - Status of Resources Approved by the Global Environment Facility in GEF-7 for Readiness and Early Actions to Implement the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework 197
Table A: Countries supported by UNDP 197
Table B. Countries supported by UNEP 211
Annex 6 - Status of Resources Approved in GEF-8 for the Preparation of National Biodiversity Strategies and Action Plans and Seventh National Reports 225

Table A: Countries supported by UNDP 225

Table B. Countries supported by UNEP 236

Annex 7 - Status of Resources Approved for the Preparation of National Biodiversity Finance Plans 247

Annex 8 - Status of Resources Approved for the Preparation of Fifth National Reports on the Implementation of the Cartagena Protocol 268

Annex 9 - Status of Resources Approved for the Preparation of the First National Reports on the Implementation of the Nagoya Protocol 280

Список иллюстраций

Рисунок 1. Ускорение проектного цикла от подачи заявки до выделения средств с ГЭФ-6 по ГЭФ-8 135

Рисунок 2. Распределение оценок хода реализации текущих проектов ГЭФ и их результатов по всем целевым областям по состоянию на 30 июня 2025 года 137

Рисунок 3. Проекты, получившие оценку "удовлетворительно", в разбивке по целевым областям по состоянию на 30 июня 2025 года 138

Список таблиц

Таблица 1. Сводная информация о распределении средств системы фондов ГЭФ по программам в поддержку осуществления КМГРПБ за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года) 17

Таблица 2. Софинансирование проектов в поддержку осуществления КМГРПБ в рамках системы фондов ГЭФ в разбивке по источникам за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года) 19

Таблица 3. Распределение средств ГЭФ по программам в поддержку осуществления КМГРПБ в разбивке по регионам и группам стран за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года) 20

Таблица 4. Взаимосвязи между комплексными программами ГЭФ-8 и задачами Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 23

Таблица 5. Сводная информация об использовании ресурсов в программах целевой области Биоразнообразие ГЭФ-8 за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года) 27

Таблица 6. Финансовый вклад других целевых областей в осуществление КМГРПБ в период ГЭФ-8 44

Таблица 7. Распределение совокупных средств ГЭФ по направлениям НГИ и вкладу в выполнение задач КМГРПБ 47

Таблица 8. Решения, принятые КС-16 КБР (решение 16/33), и ответные меры ГЭФ 65

Таблица 9. Механизмы реализации ГЭФ для элементов Четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия КБР и протоколов к ней в период ГЭФ-9 129

Таблица 10. Сопоставление программных направлений ГЭФ-9 с целями мероприятий в рамках КМГРПБ 131

I. ПРОЕКТНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В ПОДДЕРЖКУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КБР

1. Настоящий доклад для 17-го совещания Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) содержит информацию о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в связи с осуществлением Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия и адресованных ГЭФ руководящих указаний КС-16, полученных в феврале 2025 года. В докладе охватывается период с 1 июля 2022 года по 30 июня 2026 года.

I.1 Распределение средств в рамках системы фондов ГЭФ в поддержку осуществления Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

2. Для содействия осуществлению КМГРПБ были разработаны программные направления ГЭФ-8 и программные направления Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия (ФГРПБ), а распределение сопутствующих выгод для биоразнообразия отслеживается в рамках Фонда для наименее развитых стран (ФНРС) и Специального фонда для борьбы с изменением климата (СФБИК) – двух фондов для адаптации к изменению климата, учрежденных под эгидой Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН).

3. Совокупные объемы финансирования, направленного за отчетный период на осуществление КМГРПБ в рамках всех соответствующих фондов и программных направлений ГЭФ, представлены в таблице 1. Общий объем средств, утвержденных в рамках ГЭФ-8 на выполнение целей и задач КБР, составил 4,64 млрд долл. США[3] согласно методике применения рио-де-жанейрских маркеров, разработанной Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР)[4]. Из этой суммы 82% были распределены через целевой фонд ГЭФ, причем 42,9% — в рамках комплексных программ (КП) ГЭФ-8. На долю ФНРС и СФБИК в совокупности пришлось 10%, а доля ФГРПБ, учрежденного в 2023 году, составила 7,8%.

[3] Начиная с июля 2022 года все заявки, представляемые в ГЭФ, должны содержать оценку в соответствии с методикой применения рио-де-жанейрских маркеров биоразнообразия, разработанной КСР ОЭСР. Эта методика позволяет отслеживать степень интеграции целей КБР в цели финансирования развития, квалифицируя их интеграцию в качестве основной или существенной цели либо констатируя полное отсутствие интеграции. Секретариат ГЭФ осуществляет контроль качества и до утверждения каждой заявки проверяет соответствие предлагаемой оценки характеру и содержанию заявленного проекта, опираясь на рио-де-жанейрские маркеры. Указанная сумма в размере 4,64 млрд долл. США соответствует общему объему финансирования из средств ГЭФ утвержденных проектов Фонда, в которых биоразнообразие является основной или значимой целью. Финансирование по линии целевой области «Биоразнообразие» и ФГРПБ, являющихся источниками финансирования, специально предназначенными для биоразнообразия, рассматривается в разделах I.2 и II.

[4] OECD, 2026, *Reporting Rio markers and Environmental-related development finance in the OECD Creditor Reporting System (CRS), Handbook for reporters*. DCD/DAC/STAT(2025)50/REV2

4. Эти проекты позволили привлечь софинансирование в размере 29,69 млрд долл. США. Иными словами, на каждый «доллар ГЭФ», вложенный в какой-либо проект содействия осуществлению КМГРПБ, было дополнительно привлечено 6,40 доллара, вследствие чего общий объем инвестиций составил 34,34 млрд долл. США. Объем софинансирования в разбивке по его источникам, включая 2,41 млрд долл. США из частного сектора и 13,05 млрд долл. США от правительств стран-бенефициаров, представлен в таблице 2.

5. Эти ресурсы обеспечили поддержку 511 проектов и программ целевого фонда ГЭФ, в том числе 11 КП (см. раздел I.2). Они также способствовали реализации 82 проектов по линии ФГРПБ (см. раздел II.2) и 56 проектов в рамках ФНРС и СФБИК (см. раздел III), включая 23 проекта Многостороннего целевого фонда (МЦФ) на основе смешанного финансирования, предусматривающего сочетание ресурсов любого из этих фондов с ресурсами целевого фонда ГЭФ.

Таблица 1. Сводная информация о распределении средств системы фондов ГЭФ по программам в поддержку осуществления КМГРПБ за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года)[5]

Фонд	Программное направление	ГЭФ-8 Программы (млн долл. США)	Доля финансирования ГЭФ, относящегося к биоразнообразию	Софинансирование (млн долл. США)	Итого (млн долл. США)
Целевой фонд ГЭФ	**Ресурсы для целевой области «Биоразнообразие», распределенные по СПРР за рамками комплексных программ (КП)[6]**	885,78	19%	6 155,58	7 041,36
	Комплексные программы[7]	1 635,59	35%	11 853,59	13 489,18
	Продовольственные системы	*284,17*	*6%*	*2 061,20*	*2 345,37*
	Восстановление экосистем	*205,04*	*4%*	*1 903,23*	*2 108,27*
	Устойчивое развитие городов	*169,34*	*4%*	*1 615,23*	*1 784,57*
	Амазонка, Конго и критические лесные биомы	*293,54*	*6%*	*1 470,46*	*1 764,00*
	Циркулярные решения проблемы загрязнения пластмассами	*107,94*	*2%*	*875,09*	*983,03*
	Голубые и зеленые острова	*135,63*	*3%*	*610,60*	*746,23*

[5] Эти показатели включают оплату услуг учреждений и ГПП.

[6] Этот показатель включает СПРР на биоразнообразие исключительно в независимых страновых проектах и в не относящихся к КП программах.

[7] Программное финансирование КП, включающее все источники средств. Из этой суммы 630,2 млн долл. США приходятся на национальные ассигнования на биоразнообразие в рамках СПРР для КП, а 279,5 млн долл. США — на глобальные платформы КП в области биоразнообразия и стимулирующее софинансирование КП.

	Чистые и здоровые океаны	*109,37*	*2%*	*821,50*	*930,87*
	Ускоритель нулевого уровня выбросов	*109,97*	*2%*	*1,004,51*	*1 114,47*
	Сохранение дикой природы в интересах развития	*142,45*	*3%*	*662,44*	*804,88*
	Зеленое развитие транспортной инфраструктуры	*26,84*	*1%*	*391,53*	*418,36*
	Ликвидация опасных химических веществ в цепочках поставок	*51,31*	*1%*	*437,81*	*489,12*
	Ресурсы для других целевых областей (изменение климата, деградация земель, международные воды, химические вещества и отходы), распределенные за рамками КП[8]	1 016,19	22%	5 786,93	6 803,12
	Программа малых грантов (ПМГ) (основное финансирование)	154,86	3%	931,33	1 086,19
	Не связанный с грантами инструмент (НГИ) (смешанное финансирование)	108,54	2%	1 843,50	1 952,04
	Окно инноваций	10,32	0,2%	14,87	25,19
ФГРПБ		362,13	7,8%	1 441,02	1 803,14
ФНРС / СФБИК		466,76	10,1%	1 668,12	2 134,88
Общий объем ресурсов на поддержку осуществления КМГРПБ		4 640,17	100%	29 694,93	34 335,10

6. Высокий уровень содействия осуществлению КМГРПБ, достигнутый благодаря распределению средств за рамками целевой области «Биоразнообразие», отражает установленный Советом ГЭФ целевой показатель для целевого фонда ГЭФ на период ГЭФ-8, согласно которому 60% финансирования ГЭФ должны направляться на деятельность, в которой биоразнообразие является основной или значимой целью, в соответствии с методологией рио-де-жанейрских маркеров биоразнообразия, разработанной КСР ОЭСР. Этот целевой показатель был установлен в соответствии с руководящими указаниями КС КБР о том, чтобы обеспечить в рамках ГЭФ-8 более эффективное взаимодействие при осуществлении конвенций, обслуживаемых ГЭФ. В период ГЭФ-8 этот целевой показатель был превышен: 71% распределяемых средств целевого фонда ГЭФ был классифицирован как имеющий отношение к биоразнообразию.

[8] Другие целевые области, МПГ, НГИ, Окно инноваций и ФНРС/СФИК включают только проекты с рио-де-жанейрскими маркерами биоразнообразия 1 и 2.

Таблица 2. Софинансирование проектов в поддержку осуществления КМГРПБ в рамках системы фондов ГЭФ в разбивке по источникам за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года)

Источник софинансирования[9]	Софинансирование (млн долл. США)	Доля софинансирования
Правительство страны-бенефициара	13 051,11	44,0%
Учреждение-исполнитель ГЭФ	9 520,77	32,1%
Частный сектор	2 413,46	8,1%
Учреждение-донор	1 754,10	5,9%
Организация гражданского общества	1 415,66	4,8%
Прочие	1 393,02	4,7%
Бенефициары	146,82	0,5%
Итого	**29 694,93**	**100%**

7. Региональная разбивка приведена в таблице 3, где также указаны объем и процентная доля ресурсов ГЭФ, направляемых малым островным развивающимся государствам (МОСРГ) и наименее развитым странам (НРС), а также данные о соответствующем софинансировании. Одна треть (33,3%) средств, распределенных в рамках программной деятельности по проектам в области биоразнообразия, направляется в Африку; на долю Латинской Америки и Карибского бассейна приходится четверть общего объема средств (24,6%), за которыми следуют Азия (24,1%) и Европа и Центральная Азия (4,7%). В совокупности МОСРГ и НРС получили за отчетный период 41,6% средств, выделенных на сохранение биоразнообразия в рамках фондов и программных направлений.

[9] Разбивка приведена в соответствии с категориями, определенными в Руководящих указаниях по софинансированию (ГЭФ, 2018). Так, категория «Учреждение-исполнитель ГЭФ» включает учреждения-партнеры ГЭФ, занимающиеся реализацией проекта/программы; «Учреждение-донор» - многосторонние или двусторонние учреждения, предоставляющие помощь; «Правительство страны-бенефициара» - национальные или субнациональные государственные органы страны-бенефициара; «Частный сектор» - коммерческие или некоммерческие структуры; «Организация гражданского общества» - некоммерческие неправительственные структуры; «Бенефициары» - отдельных лиц или общины, которые непосредственно получают выгоды от проекта/программы; «Прочие» - другие источники софинансирования, не соответствующие ни одной из перечисленных выше категорий.

Таблица 3. Распределение средств ГЭФ по программам в поддержку осуществления КМГРПБ в разбивке по регионам и группам стран за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года)[10]

Регион / группа стран	Финансирование ГЭФ (млн долл. США)[1]	Доля финансирования ГЭФ	Софинансирование (млн долл. США)
Африка	1 547,14	33,3%	10 012,99
Азия	1 117,12	24,1%	6 128,74
Латинская Америка и Карибский бассейн	1 141,72	24,6%	6 785,20
Европа и Центральная Азия	217,55	4,7%	1 649,70
Глобальный/региональный уровень	616,64	13,3%	5 118,30
Итого	**4 640,17**	**100,0%**	**29 694,93**
МОСРГ	675,12	14,5%	2 460,53
НРС	1 258,43	27,1%	6 544,12

8. Проекты, получившие поддержку в рамках системы фондов ГЭФ за отчетный период, направлены на осуществление мероприятий по всем 23 задачам, поставленным в КМГРПБ[11]. Вклад КП ГЭФ-8 в выполнение этих задач представлен в таблице 4. К числу ожидаемых конечных результатов по задачам КМГРБП относятся:

- Задача 1 «Охват всех районов планированием и управлением для сокращения утраты биоразнообразия». Непосредственное воздействие в интересах сохранения биоразнообразия оказано в общей сложности на 3 280,3 млн гектаров (га) суши и морских акваторий; под более эффективным управлением находятся 80 совместно используемых водных экосистем.
- Задача 2 «Восстановление 30% всех деградированных экосистем». В процессе восстановления находится 14,7 млн га земель и экосистем.
- Задача 3 «Сохранение 30% наземных, внутренневодных и морских районов». Созданы или переведены в режим улучшенного управления 2 247,3 млн га территорий сохранения, включая 2 207 млн га охраняемых территорий и 40,2 млн га территорий, охватываемых другими эффективными природоохранными мерами на порайонной основе (ДЭПМ).
- Задача 7 «Сокращение загрязнения до уровней, не наносящих вреда биоразнообразию». Сокращение объемов химических веществ, вызывающих

[10] Эти показатели включают оплату услуг учреждений и ГПП.
[11] Полный перечень задач КМГРПБ с пояснительными примечаниями размещен на веб-сайте КБР.

глобальную обеспокоенность, и связанных с ними отходов на 242 098 тонн, а также предотвращение образования 4,4 млн тонн остаточных пластиковых отходов.

• Задача 8 «Сведение к минимуму воздействия изменения климата для биоразнообразия и повышение его устойчивости» и задача 11 «Восстановление, поддержание и укрепление обеспечиваемого природой вклада на благо человека». Сокращение выбросов парниковых газов (ПГ) на 6 852,8 млн тонн (т CO_2-экв.).

• Задача 10 «Повышение уровня биоразнообразия и устойчивости при управлении сельскохозяйственными, аквакультурными, рыболовными и лесными угодьями». Улучшенные методы управления применяются на 143,1 млн га ландшафтов, под более эффективным управлением находятся 80 совместно используемых пресноводных экосистем, а 2,2 млн тонн чрезмерно эксплуатировавшихся морских рыбных ресурсов переведены на более устойчивый уровень использования.

• Задача 19 «Мобилизация 200 млрд долл. США в год на сохранение биоразнообразия из всех источников, в том числе 30 млрд долл. США из международных финансовых ресурсов». Привлечено софинансирование в объеме 29,69 млрд долл. США, включая 2,41 млрд долл. США из средств частного сектора, что в общей сложности составляет 34,34 млрд долл. США инвестиций в проекты по сохранению биоразнообразия согласно методике применения рио-де-жанейрских маркеров.

• Задача 22 «Обеспечение участия в процессе принятия решений и доступа к правосудию и информации для всех» и задача 23 «Обеспечение гендерного равенства и применение гендерного подхода в области действий, связанных с биоразнообразием». Выгоды от сохранения, устойчивого использования или восстановления биоразнообразия получают 42,0 млн человек, включая 20,9 млн женщин.

9. ГЭФ способствует выполнению задачи 6 «Сокращение темпов интродукции инвазивных чужеродных видов как минимум на 50% и сведения к минимуму их воздействия» по меньшей мере в 17 странах (Аргентина, Багамские Острова, Барбадос, Коморские Острова, Острова Кука, Фиджи, Индия, Индонезия, Мадагаскар, Маршалловы Острова, Науру, Ниуэ, Сейшельские Острова, Тонга, Тувалу и Венесуэла) в рамках 14 проектов, финансируемых за счет средств целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ. Эти проекты направлены на предупреждение распространения, контроль и регулирование инвазивных чужеродных видов; общий объем финансирования ГЭФ составляет 81,5 млн долл. США наряду с привлечением софинансирования в размере 366,4 млн долл. США.

10. ГЭФ способствует выполнению задачи 13 «Расширение масштабов совместного использования выгод от применения генетических ресурсов и цифровой информации о последовательностях в отношении генетических ресурсов, а также традиционных знаний» в 15 странах (Белиз, Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Экваториальная Гвинея, Эсватини, Гондурас, Индия, Индонезия, Малайзия, Микронезия, Пакистан, Таиланд, Шри-Ланка и Йемен) в рамках 15 самостоятельных проектов, финансируемых за счет средств целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ. Они направлены на расширение доступа к генетическим

ресурсам и совместного использования выгод (ДСИВ), включая поддержку ратификации Нагойского протокола в Белизе, Таиланде и Шри-Ланке. Общий объем финансирования ГЭФ по этим проектам составляет 57,0 млн долл. США наряду с привлечением софинансирования в размере 266,3 млн долл. США.

11. ГЭФ оказывает поддержку в выполнении задачи 17 «Укрепление биобезопасности и распределение выгод от применения биотехнологий» в семи странах (Гамбия, Гондурас, Ямайка, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан и Узбекистан) посредством самостоятельных проектов по осуществлению мер в области биобезопасности. Проекты в Гондурасе и Шри-Ланке также нацелены на содействие выполнению задачи 13. Общий объем финансирования ГЭФ по этим семи проектам составляет 17,8 млн долл. США наряду с привлечением софинансирования в размере 49,8 млн долл. США.

12. В рамках объединенной программы ГЭФ-8 по разработке национальных планов финансирования биоразнообразия (НПФБ) 98 стран получают поддержку в области проведения комплексной оценки стимулов и субсидий согласно предусмотренной в КМГРПБ задаче 18 «Сокращение вредных для биоразнообразия субсидий как минимум на 500 млрд долл. США в год и расширение применения положительных мер стимулирования». По состоянию на июнь 2026 года 15 стран завершили подготовку комплексных докладов о субсидиях в сфере биоразнообразия, а 71 страна активно разрабатывала и завершала свои оценки субсидий с использованием методологии Инициативы ПРООН по финансированию биоразнообразия (BIOFIN) в качестве стандартизированной аналитической основы, обеспечивающей сопоставимость на глобальном уровне с учетом национальной специфики.

Таблица 4. Взаимосвязи между комплексными программами ГЭФ-8 и задачами Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

	Задачи, предусмотренные Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программой в области биоразнообразия[12]																					
Комплексные программы ГЭФ	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**	**22**	**23**
Восстановление экосистем	X	X						X		X	X			X	X					X	X	X	X
Голубые и зеленые острова		X	X				X	X		X	X			X					X	X	X	X	X
Ускоритель нулевого уровня выбросов		X	X					X		X	X			X				X	X	X	X	X	X
Циркулярные решения проблемы загрязнения пластмассами							X	X		X	X			X	X	X		X		X	X	X	X
Ликвидация опасных химических веществ в цепочках поставок							X	X		X	X			X	X				X	X	X	X	X
Амазонка, Конго и критические лесные биомы	X	X	X		X			X	X	X	X			X	X			X	X	X	X	X	X
Сохранение дикой природы в интересах развития		X	X	X	X			X	X	X	X									X	X	X	X
Продовольственные системы	X	X					X	X	X	X	X				X			X	X	X	X	X	X
Чистые и здоровые океаны		X	X				X	X		X	X	X								X	X	X	X
Зеленое развитие транспортной	X	X	X		X			X	X	X	X			X		X			X	X	X	X	X

[12] В этой таблице представлен непосредственный вклад указанных КП в выполнение 23 задач КМГРПБ. Эти КП охватывают почти все 23 задачи РПБ, за исключением задачи 6 (Инвазивные чужеродные виды), задачи 13 (ДСИВ) и задачи 17 (Биобезопасность), которые охватываются самостоятельными проектами.

инфраструктуры																									
Устойчивое развитие городов	X	X	X				X				X	X		X								X	X	X	X

13. Проекты ГЭФ вносят заметный вклад в выполнение задачи 20 «Укрепление создания потенциала, расширение передачи технологий и научно-технического сотрудничества в интересах биоразнообразия» и задачи 21 «Обеспечение наличия и доступности знаний для деятельности в области биоразнообразия». Хотя результативность этих проектов не вполне поддается непосредственному измерению с помощью основных показателей целевого фонда ГЭФ, большинство (если не все) из них активно содействуют выполнению упомянутых задач для достижения программных и проектных целей.

14. Стратегические рамки ГЭФ в отношении коренных народов и местных общин (КНМО) и гендерных аспектов создают необходимые условия для того, чтобы все инвестиции ГЭФ вносили вклад в выполнение задачи 22 «Обеспечение для всех в участия процессе принятия решений, касающихся биоразнообразия, а также доступа к правосудию и информации» и задачи 23 «Обеспечение гендерного равенства и применение гендерного подхода в рамках деятельности по сохранению биоразнообразия».

I.2 Распределение средств на программы в рамках целевой области биоразнообразия

15. Стратегия целевой области «Биоразнообразие» ГЭФ-8 отвечает целям КБР и протоколов к ней, а также значимым для ГЭФ целям конвенций, связанных с биоразнообразием. Цель этой стратегии заключается в «обеспечении сохранения, устойчивого использования и восстановления биоразнообразия, имеющего глобальное значение».

16. Для достижения этой конечной цели стратегия способствует выполнению следующих трех задач:

1) активизация процессов сохранения, устойчивого использования и восстановления природных экосистем;

2) эффективное осуществление Картахенского и Нагойского протоколов; и

3) активизация мобилизации внутренних ресурсов на нужды биоразнообразия.

17. В период ГЭФ-8 на целевую область «Биоразнообразие» было в целом выделено 1,92 млрд долл. США, из которых 1,45 млрд долл. США предоставлено странам для сохранения биоразнообразия через систему прозрачного распределения ресурсов (СПРР), причем 641 млн долл. США из этой суммы был условно выделен на поддержку КП. Эти показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).

18. По программам целевой области «Биоразнообразие» было распределено 1,795 млрд долл. США, или 94% выделенных ресурсов. Разбивка средств по программным направлениям приведена в таблице 5. Из 1,45 млрд долл. США, ассигнованных по СПРР на нужды биоразнообразия в период ГЭФ-8, было распределено по программам в общей сложности 1,40 млрд долл. США (97%), в том числе 1,32 млрд долл. США – в качестве ассигнований по СПРР в целевой области «Биоразнообразие», а также – согласно решению оперативных координационных центров по ГЭФ – 85 млн долл. США в целевых

областях «Изменение климата» и «Деградация земель» благодаря полной гибкости при распределении ассигнований по СПРР.

19. Эти средства были направлены на финансирование 83 проектов в целевой области «Биоразнообразие», 317 проектов многоцелевой направленности и 21 программного подхода, включая 11 КП. В структуру таких КП и программ входили 206 производных проектов. Благодаря этим инвестициям помощь получили 144 страны. Полный перечень этих проектов приведен в Приложении 3 к настоящему докладу.

Таблица 5. Сводная информация об использовании ресурсов в программах целевой области «Биоразнообразие» ГЭФ-8 за отчетный период (1 июля 2022 года – 30 июня 2026 года)[13]

Целевая область «Биоразнообразие»	Целевые задачи распределения средств ГЭФ-8 (млн долл. США)	Распределение средств ГЭФ-8 по программам за отчетный период (млн долл. США)	Распределение средств ГЭФ-8 по программам (%)
Страновые ассигнования по СПРР, выделенные вне комплексных программ (КП)[14]	***811,89***	**687,97**	**85%[15]**
Зарезервировано по СПРР вне КП	***182,85***	**197,81**	**108%**
Стимулирующие мероприятия	145,56	132,83	91%
Глобальные и региональные проекты и программы по биоразнообразию	37,29	64,98	174%
Комплексные программы[16]	***924,06***	**909,70**	**98,45%**
Продовольственные системы		164,16	
Восстановление экосистем		135,08	
Устойчивое развитие городов		85,75	
Амазонка, Конго и критические лесные биомы		207,50	
Циркулярные решения проблемы загрязнения пластмассами		23,87	
Голубые и зеленые острова		75,27	

[13] Эти показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).

[14] Этот показатель включает СПРР на биоразнообразие исключительно в самостоятельных проектах и проектах, не являющихся КП.

[15] Эта процентная доля отражает средства СПРР по биоразнообразию, распределенные по программам целевой области «Биоразнообразие» вне комплексных программ. Благодаря полной гибкости СПРР в период ГЭФ-8 оперативные координационные центры по ГЭФ также могли использовать средства СПРР по биоразнообразию для программ целевых областей «Изменение климата» и/или «Деградация земель». Учитывая возможность использования средств СПРР по биоразнообразию для распределения по программам других целевых областей, 97% от суммы в 1,45 млрд долл. США, ассигнованной по СПРР на биоразнообразие в рамках ГЭФ-8, были фактически распределены по утвержденным проектам и программам, включая 85 млн долл. США, освоенные в рамках программ целевых областей «Изменение климата» или «Деградация земель».

[16] Программное финансирование КП, отраженное в настоящей таблице, включает только средства целевой области «Биоразнообразие» (т. е. страновая СПРР на биоразнообразие для КП, глобальные платформы КП в области биоразнообразия и паритетное стимулирование КП в области биоразнообразия). КП также получают финансирование через другие целевые области.

Чистые и здоровые океаны		38,88	
Ускоритель нулевого уровня выбросов		43,78	
Сохранение дикой природы в интересах развития		121,14	
Зеленое развитие транспортной инфраструктуры		14,28	
Ликвидация опасных химических веществ в цепочках поставок			
Всего средств	**1 918,80**	**1 795,49**	**94%**

20. В Приложении 4 содержится перечень проектов, представленных для финансирования по целевой области «Биоразнообразие» целевого фонда ГЭФ, которые не были утверждены в течение отчетного периода, с указанием соответствующего обоснования. Приложение включает 14 проектов, отклоненных в связи с тем, что они не отвечали требованиям для финансирования из средств ГЭФ или не были отобраны в рамках конкурсного окна НГИ, а также проекты, отозванные учреждениями-исполнителями; многие из них впоследствии были повторно представлены в иной форме (например, в качестве двухэтапного среднемасштабного проекта вместо одноэтапного среднемасштабного проекта) и утверждены. Кроме того, в приложении указаны два проекта, которые были автоматически исключены из процесса рассмотрения в связи с завершением программного цикла до того, как они прошли техническую экспертизу и были вынесены на утверждение.

Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии

21. В течение отчетного периода Сторонами, имеющими право на помощь, было представлено в общей сложности восемь проектов ГЭФ-8, связанных с осуществлением Картахенского протокола: четыре проекта по линии целевого фонда ГЭФ и четыре заявки в ФГРПБ на получение ГПП. Все проекты, представленные в целевой фонд ГЭФ, были утверждены. Три из четырех запросов в ФГРПБ на предоставление ГПП были отобраны в ходе конкурсного распределения средств ФГРПБ.

22. В рамках системы фондов семь стран (Гамбия, Гондурас, Ямайка, Южная Африка, Шри-Ланка, Судан и Узбекистан) получают поддержку через самостоятельные проекты, направленные на принятие мер в области биобезопасности в соответствии с задачей 17. Общий объем финансирования ГЭФ по этим проектам составил 17,8 млн долл. США наряду с привлечением софинансирования в сумме 49,8 млн долл. США.

23. Примером проекта, способствующего выполнению задачи 17, является проект «Создание национальной сети по обеспечению биобезопасности в Узбекистане в соответствии с Картахенским протоколом по биобезопасности» (проект ГЭФ № 11988; проектное финансирование ГЭФ: 1 784 863 долл. США; учреждение-исполнитель: Международный союз охраны природы [МСОП]). Цель проекта – устранить препятствия для безопасного обращения с живыми измененными организмами (ЖИО) в Узбекистане посредством содействия разработке и осуществлению политики обеспечения

биобезопасности, а также нормативно-правовой и институциональной базы и укрепления национального потенциала в области оценки и регулирования рисков, связанных с ЖИО, и совершенствования мониторинга. Информационно-просветительские кампании и мероприятия по укреплению потенциала будут способствовать повышению уровня знаний среди заинтересованных сторон.

Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии

24. В целевой фонд ГЭФ поступило восемь заявок на финансирование, связанных с задачей 13, а в ФГРПБ — 17 заявок на получение ГПП, включая повторные представления одного и того же предложения в рамках нескольких отборочных туров ФГРПБ. Все заявки, представленные в целевой фонд ГЭФ, были утверждены. Семь из 17 заявок на получение ГПП по линии ФГРПБ были отобраны в ходе конкурсного распределения средств ФГРПБ.

25. По линии целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ 15 стран (Белиз, Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Экваториальная Гвинея, Эсватини, Гондурас, Индия, Индонезия, Малайзия, Микронезия, Пакистан, Шри-Ланка, Таиланд и Йемен) получают содействие в рамках 15 самостоятельных проектов по обеспечению ДСИВ в соответствии с задачей 13, включая поддержку ратификации Нагойского протокола в Белизе, Таиланде и Шри-Ланке. Общий объем финансирования ГЭФ по этим проектам составляет 57,0 млн долл. США наряду с привлечением софинансирования в размере 266,3 млн долл. США.

26. Примером проекта, способствующего выполнению задачи 13, является проект «Меры по укреплению в Малайзии системы доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, цифрового контроля за соблюдением требований и партнерства между частным сектором и местными общинами» (проект ГЭФ 3 12154; проектное финансирование ГЭФ: 4 651 950 долл. США; учреждение-исполнитель: ПРООН). Цель проекта – устранить сохраняющиеся пробелы в осуществлении Закона Малайзии о ДСИВ 2017 года, в частности обеспечить завершение разработки подзаконных нормативных актов, стандартизацию стандартных операционных процедур на уровне штатов, создание механизмов комплексной проверки соблюдения требований в контрольных пунктах, уточнение национального подхода к цифровой информации о последовательностях генетических ресурсов в соответствии с многосторонним механизмом КБР, укрепление потенциала национального секретариата и пользователей, а также совершенствование механизмов, позволяющих КНМО получать справедливую долю выгод, способствующую сохранению биоразнообразия. Ожидается, что в результате будет создана полностью функционирующая, цифровизированная и пользующаяся доверием система ДСИВ, которая повысит уровень соблюдения требований, обеспечит поступление выгод для КНМО и будет способствовать финансированию природоохранных мероприятий на местах.

Стимулирующие мероприятия

27. За отчетный период были утверждены четыре глобальных программы для поддержки планирования и представления отчетности по КБР и протоколам к ней посредством механизма стимулирующих мероприятий ГЭФ.

- *Объединенная программа по поддержке пересмотра и обновления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и подготовки седьмых национальных докладов* была утверждена в июне 2023 года в рамках одного проекта с ЮНЕП в качестве учреждения-исполнителя ГЭФ (проектное финансирование ГЭФ: 36 435 000 долл. США) и одного проекта с ПРООН в качестве учреждения-исполнителя ГЭФ (проектное финансирование ГЭФ: 35 600 000 долл. США). Каждый проект включает три компонента: компонент 1 ориентирован на пересмотр и обновление действующей НСПДСБ для ее приведения в соответствие с КМГРПБ, а компонент 2 направлен на оказание поддержки странам в подготовке их седьмых национальных докладов с использованием показателей рамочной программы мониторинга КМГРПБ. Оба компонента развивают работу, начатую в рамках проекта ГЭФ-7 «Поддержка скорейших мер по осуществлению Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия», и дополняют этот проект. Компонент 3 включает глобальную поддержку в области знаний и обучения, а также техническую помощь. В каждой стране этой программой предусмотрены два основных промежуточных результата: пересмотренная НСПДСБ и подготовленный национальный доклад по КБР. Объединенная программа охватывает в общей сложности 139 стран, из которых по состоянию на 15 июня 2026 года 57 представили свои НСПДСБ, а 91 — свой седьмой национальный доклад. Подробная информация о положении дел в каждой участвующей стране приведена в Приложении 6.
- *Объединенная программа по поддержке разработки планов финансирования биоразнообразия* (проектное финансирование ГЭФ: 42 030 950 долл. США) была утверждена в декабре 2022 года и изменена в июне 2026 года для включения в нее семи отвечающих критериям стран, ранее не запрашивавших поддержку. Программа направлена на масштабную мобилизацию ресурсов для осуществления КМГРПБ путем содействия разработке национального плана финансирования деятельности в области биоразнообразия в 98 странах, включая диагностику исходных параметров, потенциал и институциональные механизмы. Эта деятельность соответствует задаче 3 стратегии ГЭФ в области биоразнообразия, которая касается содействия мобилизации внутренних ресурсов. Она нацелена на оказание поддержки странам, которые еще не получали помощи от Инициативы ПРООН по финансированию биоразнообразия (БИОФИН). Кроме того, в рамках программы была создана платформа для обмена знаниями на общемировом уровне и оказания технической поддержки, которая способствует обмену знаниями и опытом между участвующими странами при содействии партнерских организаций. Эта платформа предоставляет технические рекомендации экспертов в поддержку национальных процессов и способствует решению технических финансовых вопросов. Подробная информация о положении дел в каждой участвующей стране приведена в Приложении 7.

- *Программа «Поддержка подготовки пятых национальных докладов об осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности»*, реализуемая ЮНЕП (проектное финансирование ГЭФ: 4 059 825 долл. США), была утверждена в апреле 2025 года. Она оказывает поддержку 105 отвечающим установленным критериям Сторонам Картахенского протокола в выполнении их обязательств по представлению национальной отчетности. По состоянию на 15 июня 2026 года 88 Сторон представили свои пятые национальные доклады. Подробная информация о положении дел в каждой участвующей стране приведена в Приложении 8.
- Программа «Поддержка подготовки первых национальных докладов об осуществлении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения», реализуемая ЮНЕП (проектное финансирование ГЭФ: 3 701 250 долл. США), была утверждена в апреле 2025 года. Она оказывает поддержку 96 отвечающим установленным критериям Сторонам Нагойского протокола в выполнении их обязательств по представлению национальной отчетности. По состоянию на 15 июня 2026 года 73 Стороны представили свои первые национальные доклады. Подробная информация о положении дел в каждой участвующей стране приведена в Приложении 9.

Вклад комплексных программ ГЭФ в выполнение задач в контексте Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

28. В программных направлениях ГЭФ-8[17] упоминается потенциальный вклад 11 КП периода ГЭФ-8 в осуществление глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, которая была принята как КМГРПБ[18]. Ниже приведен перечень с указанием каждой КП и кратким описанием ее вклада в выполнение задач КМГРПБ, в том числе благодаря их ожидаемому вкладу в основные показатели ГЭФ.

29. Все КП способствуют достижению задачи 20 и задачи 21. Хотя основные индикаторы ГЭФ не обеспечивают непосредственного измерения их вклада, большинство производных проектов и координационный проект каждой КП на глобальном уровне предусматривают поддержку этих задач в той мере, в какой это необходимо для достижения целей и задач соответствующей КП. Аналогичным образом, осуществление КМГРПБ на национальном уровне в рамках **задачи 22** и **задачи 23** ориентировано на справедливое, инклюзивное участие с учетом гендерных аспектов и на обеспечение гендерного равенства. Рамки политики ГЭФ в отношении КНМО и гендерных вопросов обеспечивают вклад всех инвестиций ГЭФ по линии целевого фонда ГЭФ в выполнение этих задач. В совокупности КП способствуют выполнению **задачи 11** посредством природоохранных мер на порайонной основе/устойчивого использования/учета вопросов

[17] GEF, 2022, *GEF-8 Programming Directions*.
[18] https://www.cbd.int/gbf/targets

биоразнообразия и согласования мер политики в поддержку сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, что позволит обеспечить значимые результаты в области биоразнообразия в широких масштабах.

30. ***КП «Восстановление экосистем»*.** Участвующие страны: Ангола, Бразилия, Камбоджа, Чад, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Гаити, Мадагаскар, Мали, Мавритания, Мексика, Мозамбик, Непал, Перу, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Южная Африка, Узбекистан и Вьетнам. Ее цель заключается в создании многочисленных длительных экологических и социально-экономических выгод глобального масштаба путем применения инновационных комплексных подходов к восстановлению деградированных экосистем. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- перевод в режим более эффективного управления 642 000 га наземных территорий сохранения: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 1,7 млн га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 6,0 млн га: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ на 170 млн тонн (т CO_2-экв.): **задача 8** и **задача 11**.
- внедрение более эффективных методов управления в одной совместно используемой пресноводной экосистеме: **задача 1** и **задача 10**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 3,0 млн человек (1,5 млн женщин и 1,5 млн мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

31. Кроме того, эта КП внесет вклад в более четкое согласование политики в области восстановления экосистем на национальном уровне посредством преобразования мер политики в целях преодоления препятствий для восстановления и/или сдерживающих факторов, с тем чтобы обеспечить более активное участие частного сектора (**задачи 14 и 15**). КП также обеспечит поддержку комплексным, основанным на пространственном анализе планам в интересах восстановления целевых экосистем (**задача 1**).

32. ***КП «Голубые и зеленые острова».*** Участвующие страны: Белиз, Кабо-Верде, Коморские Острова, Куба, Мальдивские Острова, Маврикий, Микронезия, Палау, Папуа — Новая Гвинея, Самоа, Сейшельские Острова, Сент-Люсия, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Вануату. Ее цель заключается в содействии развитию, благоприятному для природы, и сокращению деградации экосистем в МОСРГ за счет признания ценности природной среды и использования основанных на природе решений, имеющих конкретное применение в продовольственной отрасли, туризме и городском секторе. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- создание 20 057 га новых наземных охраняемых районов: **задача 3**.
- создание 1 453 483 га новых морских охраняемых районов: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 243 712 га: **задача 3**.

- внедрение более эффективных методов управления морскими охраняемыми районами на территории 2 284 348 га: **задача 3.**
- обеспечение восстановления 77 356 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 178 540 га: **задача 10**.
- улучшение практики эксплуатации морской среды обитания на территории 398 005 га: **задача 10**.
- учет аспектов биоразнообразия в работе двух рыболовных предприятий, проходящих сертификацию, осуществляемую третьими сторонами: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 51 324 458 тонн (прямых выбросов) и на 892 793 тонны (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- внедрение более эффективных методов управления в двух совместно используемых водных экосистемах: **задача 10**.
- повышение уровня устойчивости рыбного промысла в глобальных зонах рыболовства с чрезмерной эксплуатацией общим объемом 237 019 тонн: **задача 10**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 734 422 человек (351 024 женщин и 383 398 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

33. Кроме того, эта КП направлена на обеспечение более четкого согласования политики за счет укрепления потенциала в отношении учета ценности природы в ключевых отраслях экономики на национальном уровне, в том числе в отраслевом планировании (**задача 14**), а также в планировании национального финансирования и мобилизации внутренних ресурсов (**задача 19**).

34. ***КП «Ускоритель нулевого уровня выбросов, благоприятный для природы»*.** Участвующие страны: Чили, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Индонезия, Маврикий, Мексика, Марокко, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам. Ее цель заключается в укреплении учреждений и стимулировании инвестиций в благоприятные для природы пути ускоренного развития с нулевым уровнем выбросов. Эта КП призвана обеспечить перечисленные ниже результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ. Хотя эти количественные целевые показатели могу показаться скромными, основной потенциал этой КП заключается во вкладе в осуществление КМГРПБ благодаря приоритетному вниманию, которая она уделяет укреплению институциональных, нормативных, налоговых и финансовых условий для осуществления благоприятных для природы стратегий с нулевым уровнем выбросов при одновременном приведении национальных бюджетов в соответствие с целями в области развития и экологической устойчивости. Это может оказать значительное опосредованное влияние, приведя к более успешному выполнению нижеперечисленных задач и стимулируя более существенный долгосрочный вклад в их выполнение, а также потенциальный вклад в выполнение **задач 3, 8, 14, 18 и 19**.

- обеспечение восстановления 39 312 га земель и экосистем: **задача 2**.

- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 75 753 га и внедрение более эффективных методов управления на 577 500 га продуктивных земель: **задача 10**.
- создание 56 740 га новых наземных охраняемых районов: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 690 819 га: **задача 3**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 23 505 000 тонн (прямых выбросов) и на 43 143 968 тонн (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 1 660 496 человек (803 196 женщин и 857 300 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

35. ***КП «Циркулярные решения проблемы загрязнения пластмассами»***.
Участвующие страны: Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Острова Кука, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Индия, Иордания, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Марокко, Нигерия, Перу, Филиппины, Сенегал и Южная Африка. Ее цель заключается в переходе к циркулярной экономике пластмасс в продовольственном секторе в целях предотвращения загрязнения пластмассами. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ[19]:

- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 5 486 409,26 тонн (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- внедрение более эффективных методов управления в трех совместно используемых водных экосистемах: **задача 10**.
- предотвращение образования остаточных пластиковых отходов в объеме 1 504 086,20 тонн: **задача 7**, **задача 15** и **задача 16**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 6 680 661 человека (3 330 055 женщин и 3 344 708 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.
- сокращение выбросов непреднамеренно образующихся стойких органических загрязнителей в объеме 131,26 г в токсическом эквиваленте: **задача 7**.

36. Кроме того, КП в области пластмасс способствует повышению согласованности политики посредством разработки и укрепления национальных нормативно-правовых и политических основ для перехода к циркулярной экономике пластмасс, включая меры в отношении расширенной ответственности производителей, стандартов на продукцию, систем повторного использования и повторного наполнения, государственных закупок, экодизайна, а также поэтапного отказа от проблемных и ненужных одноразовых пластмасс или сокращения их использования. Это способствует выполнению **задачи 14**

[19] Для определения целевых значений по основным показателям применялись методика высокого уровня, а также расчеты для оценки вклада в отношении всей программы, включая ее национальные производные проекты. При этом для ускоренной оценки использовался подход «сверху вниз», поскольку в концептуальных записках национальных производных проектов не была представлена подробная информация о мероприятиях. Более детальная и тщательно разработанная методика и расчеты будут подготовлены на этапе ГПП.

путем включения вопросов сокращения загрязнения пластмассами в отраслевую политику и процессы принятия решений. Благодаря взаимодействию с предприятиями пищевой промышленности, розничными сетями, брендами, организациями по вопросам ответственности производителей, финансовыми учреждениями и малыми и средними предприятиями (МСП) эта КП также содействует повышению прозрачности, совершенствованию сбора данных и представления отчетности, а также укреплению подотчетности предприятий на всех этапах производственно-сбытовой цепочки, связанных с пластиковой упаковкой. Эти меры помогают предприятиям оценивать и сокращать воздействие своей деятельности на биоразнообразие, одновременно обеспечивая потребителей и рынки дополненной информацией для принятия более устойчивых решений, тем самым способствуя выполнению **задачи 15**. Особое внимание в рамках этой КП уделяется мерам на начальных и промежуточных этапах цепочки поставок, направленным на сокращение потребления, предотвращение образования отходов, отказ от ненужных одноразовых пластмасс, а также на расширение масштабов повторного использования и повторного наполнения, редизайна, замещения и применения циркулярных бизнес-моделей. Это вносит непосредственный вклад в выполнение **задачи 16** путем формирования устойчивых моделей потребления и сокращения глобального экологического следа, связанного с использованием и отходами пластмасс. Наконец, эта КП способствует формированию благоприятных политических условий для циркулярных решений через создание нормативных документов, стимулов, налоговых мер, стандартов и механизмов институциональной координации, поощряющих наиболее эффективные методы в области циркулярной экономики для пластиковой промышленности наряду с повышением согласованности между государственными учреждениями, с тем чтобы меры по сокращению загрязнения пластмассами не сводились на нет вследствие противоречивых мер политики, субсидий или рыночных сигналов. Это способствует выполнению **задачи 18**, а также усиливает вклад в достижение **задачи 7** за счет непосредственного сокращения загрязнения пластмассами, предотвращения образования остаточных пластиковых отходов и сокращения выбросов стойких органических загрязнителей, непреднамеренно образующихся при открытом сжигании отходов.

37. ***КП «Ликвидация опасных химических веществ в цепочках поставок».***
Участвующие страны: Камбоджа, Коста-Рика, Эквадор, Индия, Монголия, Пакистан, Перу, Тринидад и Тобаго. Ее цель заключается в переходе цепочек поставок в отраслях легкой промышленности и строительства на подходы, основанные на «экологичном дизайне», и в создании благоприятных условий, необходимых для осуществления таких преобразований. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 2,89 млн га: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 2 965 038 тонн (прямых выбросов) и 7 700 780 тонн (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.

- сокращение объемов химических веществ, вызывающих глобальную обеспокоенность, и связанных с ними отходов на 53 413,72 тонн: **задача 7**, **задача 10**, **задача 15** и **задача 16**.
- сокращение выбросов в атмосферу стойких органических загрязнителей в объеме 154,52 г в токсическом эквиваленте: **задача 7**.
- предотвращение образования остаточных пластиковых отходов в объеме 32 138,36 тонн: **задача 7** и **задача 16**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 1 664 082 человек (включая 840 334 женщин): **задача 22** и **задача 23**.

38. Кроме того, КП по цепочкам поставок направлена на мобилизацию финансовых ресурсов и воздействие на направления финансовых потоков, системы закупок, субсидии, стимулы и инвестиционные критерии в интересах устойчивых и циркулярных поставок, в том числе посредством бизнес-инкубаторов, смешанного и учитывающего гендерные аспекты финансирования, зеленого кредитования, финансовых стимулов, устойчивых закупок и рыночных механизмов, содействующих внедрению предприятиями более безопасных материалов, экологически чистых производственных процессов и циркулярных бизнес-моделей. Это способствует выполнению **задачи 19** путем мобилизации и согласования ресурсов для создания позитивных для биоразнообразия и не загрязняющих окружающую среду производственных систем. Эта КП также укрепляет нормативно-правовую и политическую среду, необходимую для создания и расширения рынков инновационной, более безопасной и устойчивой продукции, в частности с помощью стандартов, систем сертификации, экомаркировки, контроля импорта, расширенной ответственности производителей, зеленых государственных закупок, а также реформирования экономической и налогово-бюджетной политики. Эти меры содействуют достижению **задачи 14** посредством включения вопросов биоразнообразия, предотвращения загрязнения и циркулярной экономики в отраслевую политику и процессы принятия решений в рамках цепочек поставок в секторах моды, строительства, текстильной и кожевенной промышленности и связанных с ними отраслях. Наконец, с помощью индикаторов программного уровня эта КП осуществляет мониторинг правовых, административных и политических мер, принимаемых для стимулирования и создания условий для деятельности предприятий, включая крупные и транснациональные компании и финансовые учреждения, с целью снижения рисков загрязнения, повышения прозрачности и прослеживаемости, оценки и регулирования зависимости от биоразнообразия и воздействия на него, а также предоставления потребителям и рынкам достоверной информации, способствующей формированию более безопасных и устойчивых моделей потребления. Это способствует выполнению **задачи 15**, одновременно укрепляя вклад в выполнение **задачи 16** посредством мер по сокращению отходов, развитию циркулярных моделей и переходу к потреблению более долговечной продукции с меньшим воздействием на окружающую среду.

39. ***КП «Устойчивые ландшафты Амазонки»***. Участвующие страны: Боливия, Бразилия, Колумбия, Эквадор, Гайана, Перу, Суринам и Венесуэла. Цель третьего этапа этой КП заключается в повышении эффективности регионального сотрудничества и национальных инвестиций в комплексное сохранение ландшафтов и устойчивое

управление целевыми районами, в том числе девственными лесами, в регионе Амазонки. Эта программа была начата в рамках ГЭФ-6. Опираясь на результаты двух предыдущих циклов ГЭФ, она продолжит тесно взаимодействовать с КНМО, содействуя расширению их возможностей и развитию социобиоэкономики и соответствующих производственно-сбытовых цепочек (**задачи 5, 9** и **22**). С другой стороны, программа способствует сохранению и восстановлению экологических коридоров, а также координации финансовой поддержки мероприятий по сохранению биома Амазонки (**задача 19**). Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- создание 10 000 га наземных охраняемых районов: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 36 934 416 га: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 102 924 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 8 995 433 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 97 340 853 тонны (прямых выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 221 085 человек (103 994 женщин и 117 091 мужчины): **задача 22** и **задача 23**.

40. ***КП «Критический лесной биом Конго».*** Участвующие страны: Ангола, Камерун, Центральноафриканская Республика, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Сан-Томе и Принсипи. Ее цель заключается в повышении эффективности сохранения критически важных ландшафтов лесного биома в бассейне реки Конго и управления ими. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 1 160 999 га: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления в одной совместно используемой водной экосистеме: **задача 10**.
- обеспечение восстановления 50 040 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 1 619 183 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- внедрение более эффективных методов управления в одной совместно используемой водной экосистеме: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 135 970 067 тонн (прямых выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 239 281 человека (122 593 женщин и 116 688 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

41. Кроме того, КП по Конго позволит укрепить меры политики и нормативно-правовую базу для повышения результативности природоохранных мер, связывания углерода лесными массивами и эффективного лесопользования в критически важных

ландшафтах, в том числе путем противодействия вредным для биоразнообразия субсидиям для секторов, воздействующих на леса (**задача 14** и **задача 18**). Наконец, эта КП позволит мобилизовать дополнительные ресурсы в поддержку усилий по охране природы и связыванию углерода лесными массивами в бассейне реки Конго, в том числе путем партнерского взаимодействия с частным сектором (**задача 19**).

42. ***КП «Критический лесной биом Гвинейский лес»*.** Участвующие страны: Гвинея, Гвинея- Бисау, Либерия и Сьерра-Леоне**.** Ее цель заключается в защите гвинейских лесов и повышении эффективности управления ими, с тем чтобы максимально увеличить глобальные экологические выгоды, внести вклад в здоровье планеты и поток жизненно важных экосистемных услуг, от которых зависит благополучие человека. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- создание 275 937 га новых наземных охраняемых районов: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 626 887 га: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления в одной совместно используемой водной экосистеме: **задача 10**.
- обеспечение восстановления 35 400 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 394 941 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 56 257 721 тонну (прямых выбросов) и 3 500 000 тонн (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 524 148 человек (204 067 женщин и 320 081 мужчины): **задача 22** и **задача 23**.

43. Эта КП также оказывает поддержку в разработке комплексных, основанных на широком участии планов в области землепользования и пространственного планирования, а также в обновлении данных и информации, которые необходимы для ее эффективного осуществления (**задача 1**). Кроме того, она направлена на совершенствование политической базы и создание благоприятных условий для сохранения лесов и управления ими, в том числе путем устранения вредных для биоразнообразия стимулов и субсидий (**задача 14** и **задача 18**). Наконец, одним из важнейших результатов программы станет разработка устойчивых стратегий финансирования для управления охраняемыми районами и сохранения лесов (**задача 19**).

44. ***КП «Индо-малайский критический лесной биом»*.** Участвующие страны: Лаосская НДР, Папуа-Новая Гвинея и Таиланд. Ее цель заключается в сохранении целостности имеющих мировое значение девственных индо-малайских лесов, с тем чтобы максимально увеличить экологические выгоды глобального масштаба, имеющие отношение к углероду и биоразнообразию, а также к благополучию людей. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- создание 1 244 087 га новых наземных охраняемых районов: **задача 3**.

- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 2 032 687 га: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 8 535 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 154 007 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 21 613 456 тонн (прямых выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 19 400 человек (10 200 женщин и 9 200 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

45. Эта КП также оказывает поддержку в формировании и укреплении благоприятных условий для сохранения лесов на различных уровнях (**задача 14** и **задача 18**). Кроме того, будут разработаны стратегии устойчивого финансирования для управления охраняемыми районами и сохранения лесов (**задача 19**).

46. ***КП «Центральноамериканский критический лесной биом»*.** Участвующие страны: Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика и Панама. Ее цель заключается в сохранении девственных лесов Центральной Америки путем укрепления руководства, защиты, восстановления, регионального сотрудничества и мобилизации стабильного долгосрочного финансирования, что обеспечит устойчивый поток экосистемных услуг для людей и планеты. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 4 180 828 га: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 41 434 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 1 302 061 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- внедрение более эффективных методов управления в одной совместно используемой водной экосистеме: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 42 319 966 тонн (прямых выбросов) и 2 678 551 тонну (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 171 016 человек (77 200 женщин и 93 816 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

47. Эта КП обеспечивает предоставление технической помощи и поддержку процессов с широким участием в целях обзора, обновления или разработки инструментов, способствующих защите и сохранению девственных лесов, с использованием межотраслевых механизмов для поощрения согласованности политики. Эти инструменты будут включать в себя, в частности, планы землепользования, положения о нормативном регулировании вырубки лесов, меры политики и регулирования в отношении предоставления разрешений на добычу полезных ископаемых, планы жизнеобеспечения коренных народов и процедуры проведения консультаций с коренными народами (**задача 1, задача 14** и **задача 18**). Кроме того, эта КП направлена на мобилизацию инвестиций из разных источников в поддержку долгосрочного сохранения и устойчивого использования девственных лесов (**задача 19**).

48. ***КП «Сохранение дикой природы в интересах развития»*.** Участвующие страны: Колумбия, Эсватини, Эфиопия, Гвинея, Индонезия, Кения, Мексика, Мозамбик, Непал, Парагвай, Филиппины, Таиланд, Уганда и Замбия. Ее цель заключается в сохранении дикой природы и ландшафтов для максимального увеличения глобальных экологических выгод, а также в обеспечении получения странами и общинами выгод от этих природных активов. Эта КП опирается на Глобальную программу по охране дикой природы в рамках ГЭФ-6 и ГЭФ-7 и призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- создание 378 400 га новых наземных охраняемых районов: **задача 3**.
- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 26 615 977 га: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 123 055 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 7 374 204 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 29 085 472 тонны: **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 999 405 человек (включая 496 776 женщин): **задача 22** и **задача 23**.

49. Эта КП предусматривает непосредственный вклад в достижение задач 3, 4 и 5, в том числе посредством поддержки репрезентативных и эффективно управляемых сетей охраняемых районов (**задача 3**) за счет природоохранных мероприятий на конкретных территориях, снижения угроз и взаимодействия с общинами, а также благодаря расширению финансирования природоохранной деятельности, совершенствованию управления и повышению устойчивости средств жизнеобеспечения местных общин. Исчезновение видов, находящихся под угрозой вымирания (**задача 4**), будет предотвращаться с помощью целого ряда мер по управлению, включая охранные меры на порайонной основе, улучшение финансирования и совместное использование выгод. В качестве отдельного результата КП предусмотрено сокращение числа конфликтов между человеком и дикой природой (**задача 4**). Устойчивой и законной торговле дикими видами (**задача 5**) будут способствовать усилия, сосредоточенные на цепочках поставок в торговле дикими видами, а также меры борьбы с браконьерством в ключевых ландшафтах и производственно-сбытовых цепочках, основанных на устойчивом использовании. В этой КП предусмотрены целевые мероприятия и соответствующие результаты по снижению риска распространения зоонозных болезней в связи с торговлей некоторыми дикими видами и их использованием (**задача 5**).

50. ***КП «Продовольственные системы»*.** Участвующие страны: Ангола, Аргентина, Бенин, Бутан, Буркина-Фасо, Чад, Чили, Китай, Коста-Рика, Эквадор, Эсватини, Эфиопия, Гана, Гренада, Индия, Индонезия, Казахстан, Кения, Малайзия, Мексика, Намибия, Науру, Нигерия, Пакистан, Перу, Филиппины, Соломоновы Острова, Южная Африка, Шри-Ланка, Объединенная Республика Танзания, Турция и Уганда. Ее цель заключается в активизации перехода к устойчивым продовольственным системам, основанным на принципах восстановления, благоприятным для природы, обладающим климатоустойчивостью и не

загрязняющим окружающую среду. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- восстановление 487 248 га лесов, редколесья и естественных пастбищ: **задача 2.**
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 6 359 738 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- улучшение практики эксплуатации морской среды обитания на территории 5 000 га: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 129 295 137 тонн: **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 35 000 человек: **задача 22** и **задача 23**.

51. Эта КП также оказывает поддержку комплексному пространственному планированию (**задача 1**); способствует улучшению методов управления во всей производственно-сбытовой цепочке в целях снижения риска загрязнения и негативного воздействия загрязнения (**задача 7**); создает для предприятий возможности по раскрытию информации о своих рисках, зависимости от биоразнообразия и воздействии на него, а также по предоставлению информации, которая необходима потребителям для поощрения устойчивых моделей потребления (**задача 15**); обеспечивает решение вопросов, связанных с потреблением продовольствия и пищевыми отходами (**задача 18**); взаимодействует с широким кругом инвесторов, с тем чтобы методы проверки источников финансирования в большей степени учитывали соображения экологической устойчивости, и привлекает дополнительное широкомасштабное финансирование, в том числе посредством механизмов смешанного финансирования (**задача 19**).

52. ***КП «Чистые и здоровые океаны»*.** Участвующие страны: Гренада, Мадагаскар, Мальдивские Острова, Мексика, Молдова, Панама, Перу, Шри-Ланка, Сент-Китс и Невис, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Венесуэла и Вьетнам. Ее цель заключается в сдерживании загрязнения прибрежных районов из сельскохозяйственных, промышленных и муниципальных источников с помощью политических и регулирующих мер, а также с помощью инвестиций в инфраструктуру в сочетании с решениями, основанными на природных факторах. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- создание или помещение под более эффективное управление 311 327 га новых наземных охраняемых районов: **задача 3**.
- создание или помещение под более эффективное управление 414 582 га новых морских охраняемых районов: **задача 3**.
- восстановление 93 039 га лесов, редколесья, лугопастбищных и болотных угодий: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 1 339 078 га: **задача 10**.
- улучшение практики эксплуатации морской среды обитания на территории 10 513 888 га: **задача 10**.

- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 9 589 064 тонны: **задача 8** и **задача 11.**
- внедрение более эффективных методов управления в 10 совместно используемых водных экосистемах: **задача 10**.
- сокращение объемов химических веществ, вызывающих глобальную обеспокоенность, и связанных с ними отходов на 120 тонн: **задача 7**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 526 403 человек: **задача 22** и **задача 23**.

53. ***КП «Зеленое развитие транспортной инфраструктуры»*.** Участвующие страны: Малайзия, Непал, Филиппины, Суринам и Украина. Эта КП будет способствовать сохранению биоразнообразия и предотвращению потенциального негативного воздействия благодаря уделению особого внимания мерам, принимаемым на начальных этапах разработки политики, планирования, проектирования и финансирования, которые обеспечат системные изменения на последующих этапах в отношении размещения и строительства транспортной инфраструктуры и поддержания природной инфраструктуры. Ее цель заключается в ускорении перехода к устойчивой транспортной инфраструктуре, обеспечивающей сохранность и улучшение состояния основных прибрежных, морских и наземных экосистем. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 259 469 га: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 30 740 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 582 200 га: **задача 5**, **задача 9** и **задача 10**.
- улучшение практики эксплуатации морской среды обитания на территории 71 976 га: **задача 10**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 8 115 017 тонн (прямых выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 267 858 человек (143 101 женщины и 124 757 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

54. Эта КП обеспечивает учет аспектов биоразнообразия при развитии транспортной инфраструктуры начиная с самых ранних этапов, когда возможности влиять на состояние биоразнообразия и климата наиболее значительны. Это содействует выполнению **задач 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 22** и **23**. КП способствует получению глобальных экологических выгод и достижению задач КМГРПБ посредством: a) предотвращения или сокращения негативного воздействия развития транспортной инфраструктуры на экосистемы; и b) стимулирования сохранения здоровых экосистем путем создания благоприятных условий для включения в национальные портфели инфраструктурных проектов решений в области транспортной инфраструктуры, способствующих сохранению и восстановлению биоразнообразия.

55. ***КП «Устойчивое развитие городов»***. Участвующие страны: Алжир, Белиз, Бенин, Чили, Китай, Конго, Куба, Габон, Гватемала, Кения, Мадагаскар, Малайзия, Мали,

Монголия, Перу, Филиппины, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка и Зимбабве. Ее цель заключается в оказании поддержки городам и местным правительствам в осуществлении комплексного городского планирования, мер политики и инвестиций в благоприятное для природы, климатоустойчивое и углеродно-нейтральное развитие городов. Эта КП призвана обеспечить следующие результаты, которые внесут вклад в осуществление КМГРПБ:

- внедрение более эффективных методов управления наземными охраняемыми районами на территории 869 га: **задача 3**.
- обеспечение восстановления 91 226 га земель и экосистем: **задача 2**.
- улучшение практики эксплуатации ландшафтов в интересах сохранения биоразнообразия на территории 2 972 343 га: **задача 1** и **задача 10**.
- улучшение практики эксплуатации морской среды обитания на территории 392 360 га: **задача 1**.
- снижение объема выбросов ПГ (т CO_2-экв.) на 56 445 356 тонн (прямых выбросов) и 60 381 495 тонн (косвенных выбросов): **задача 8** и **задача 11**.
- предотвращение образования остаточных пластиковых отходов в объеме 163 656 тонн: **задача 7**.
- обеспечение выгод от финансовых инвестиций ГЭФ для 35 036 252 человек (17 656 885 женщин и 17 379 367 мужчин): **задача 22** и **задача 23**.

I.3 Другие способы участия ГЭФ в осуществлении Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

Другие целевые области

56. Целевые области «Деградация земель», «Изменение климата», «Международные воды» и «Химические вещества и отходы» целевого фонда ГЭФ вносят вклад в осуществление КМГРПБ посредством КП, проектов многоцелевой направленности, предусматривающих объединение ресурсов с целевой областью «Биоразнообразие», а также проектов, финансируемых исключительно в рамках этих четырех целевых областей, которые также обеспечивают сопутствующие выгоды для биоразнообразия. В таблице 6 подробно представлены ресурсы, распределенные по программам этих целевых областей и вносящие вклад в осуществление КМГРПБ, согласно разработанной КСР ОЭСР методологии рио-де-жанейрских маркеров биоразнообразия. Из общего объема ресурсов ГЭФ, распределенных по программам этих четырех целевых областей, осуществлению КМГРПБ способствуют 2,213 млрд долл. США (59%).

Таблица 6. Финансовый вклад других целевых областей в осуществление КМГРПБ в период ГЭФ-8[20]

Целевая область	Объем средств, способствующих осуществлению КМГРПБ (млн долл. США)	Доля средств, способствующих осуществлению КМГРПБ
Деградация земель	570	88%
Изменение климата	864	48%
Международные воды	500	92%
Химические вещества и отходы	278	36%
Итого	2 213	59%

57. Приведенные ниже проекты иллюстрируют широкий спектр вклада этих целевых областей в осуществление КМГРПБ.

58. ***«За пределами 30x30: обеспечение жизнестойкости в восточной части тропической зоны Тихого океана путем активизации трансграничного сотрудничества»*** (Эквадор, Коста-Рика, Колумбия и Панама) (проектное финансирование ГЭФ: 15 673 000 долл. США; софинансирование: 53 383 037 долл. США). Этот проект, финансируемый в рамках целевой области «Международные воды», призван обеспечить долгосрочную устойчивость и сохранение не менее 31 250 000 га морских охраняемых районов в районе морского коридора восточной части тропической зоны Тихого океана посредством укрепления регионального управления, обеспечения региональной экологической связанности, повышения климатической устойчивости систем управления, а также координации инвестиций в климатоустойчивую «голубую экономику» и природоохранных мероприятий.

59. «***Раскрытие потенциала процветания региона голубых вод Тихого океана посредством флагманской океанской инициативы»*** (Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Ниуэ, Палау, Самоа, Соломоновы Острова, Тонга, Тувалу и Вануату) (проектное финансирование ГЭФ: 18 048 624 долл. США; софинансирование: 102 706 318 долл. США). Этот проект в рамках целевой области «Международные воды» способствует осуществлению инициативы, возглавляемой странами Тихоокеанского региона и направленной на устойчивое управление и охрану обширных морских пространств островных государств Тихого океана. Его цель — добиться

[20] Эти показатели включают ППГ и оплату услуг учреждений. Кроме того, они включают финансовый вклад по целевой области «Биоразнообразие» в ИП, а также во все другие проекты или программы, имеющие значительный или основной вклад в биоразнообразие, согласно разработанной КСР ОЭСР методологии применения рио-де-жанейрских маркеров.

устойчивого управления 100% акватории Тихого океана, к 2030 году обеспечить охрану не менее 30% его акватории и создать здоровые и устойчивые сообщества с надежными продовольственными системами при поддержке инновационных механизмов финансирования, соответствующих поставленным задачам. Этот проект, финансируемый в рамках целевой области «Международные воды», предусматривает улучшение практики эксплуатации морской среды обитания на территории 840 млн га, перевод 2 900 тонн ресурсов морского рыбного промысла на более устойчивые уровни, содействие совместному управлению общими водными экосистемами посредством новых или усовершенствованных механизмов сотрудничества, а также поддержку 3 045 597 прямых бенефициаров, включающих 1 492 940 женщин.

60. ***«Преобразовательный подход к крупномасштабным инвестициям в интересах инициативы "Великая зеленая стена"»*** (региональная программа: Буркина-Фасо, Чад, Эфиопия, Гамбия, Мали, Мавритания, Нигер, Нигерия и Сенегал) (проектное финансирование ГЭФ: 86 998 782 долл. США; софинансирование: 2 998 018 615 долл. США). Эта программа МЦФ, имеющая многоцелевую направленность, объединяет ресурсы целевых областей «Биоразнообразие», «Изменение климата» и «Деградация земель», а также средства ФНРС. Ее цель заключается в восстановлении ландшафтов и экосистемных услуг для обеспечения устойчивости общин, проживающих в засушливых и полузасушливых районах Сахельского региона, охватываемого инициативой «Великая зеленая стена», посредством трансграничного и скоординированного подхода, подкрепленного мероприятиями по адаптации и укреплению потенциала на местном и региональном уровнях в области устойчивого управления земельными ресурсами. Опираясь на уже сформированную в рамках инициативы «Великая зеленая стена» исходную основу, программа предусматривает достижение своих целей посредством четырех взаимосвязанных компонентов: i) укрепление благоприятных условий для восстановления ландшафтов в Сахеле с учетом гендерных аспектов и климатической устойчивости; ii) мобилизация устойчивого финансирования для расширения инвестиций в адаптацию к изменению климата; iii) повышение устойчивости экосистем и общин благодаря применению методов устойчивого управления земельными ресурсами и адаптации на основе экосистем; и iv) совершенствование управления знаниями и распространения информации между странами, участвующими в инициативе «Великая зеленая стена». Программа согласована с предусмотренными в КМГРПБ **задачами 2, 8, 10, 11** и **14**.

61. ***«Комплексная программа развития сотрудничества в интересах устойчивого туризма»*** (глобальная программа: Белиз, Доминиканская Республика, Египет, Гондурас, Индонезия, Ямайка, Мальдивы, Мексика, Марокко, Сейшельские Острова, Объединенная Республика Танзания, Тринидад и Тобаго, Турция и Вануату; проектное финансирование ГЭФ: 81 834 862 долл. США; софинансирование: 737 768 029 долл. США). Эта программа, финансируемая в рамках целевых областей «Химические вещества и отходы» и «Международные воды», представляет собой многонациональную комплексную инициативу, направленную на преобразование туристического сектора посредством создания благоприятных условий для внедрения устойчивых методов хозяйствования. Благодаря применению решений, основанных на природных факторах, и методов

устойчивого управления земельными ресурсами программа нацелена на обращение вспять негативного воздействия туристического сектора на биоразнообразие и сокращение его потерь, содействуя сохранению и восстановлению экосистем. Она предусматривает снижение объема выбросов ПГ на 6 101 580 т CO_2-экв., сокращение использования и выбросов опасных химических веществ на 13 370 тонн, улучшение качества воды и состояния здоровья населения, а также сведение к минимуму образования отходов и совершенствование методов их удаления, в частности в отношении 269 267 тонн пластиковых отходов. Поддерживая инициативы в области туризма на местном уровне, программа расширяет возможности местных общин, включая КНМО, по устойчивому управлению природными и культурными ресурсами и получению выгод от их использования, а также обеспечивает их участие в развитии туризма. Программа согласована с **задачами 7, 8** и **16**.

62. ***«Программа финансирования сокращения и регулирования использования агрохимикатов плюс» (ФАРМ+)*** (глобальная программа: Бенин, Коста-Рика, Египет, Гамбия, Гана, Мексика, Непал, Нигерия; проектное финансирование ГЭФ: 59 074 144 долл. США, включая 5 390 302 долл. США из ФНРС и 53 683 842 долл. США из целевого фонда ГЭФ; софинансирование: 556 741 692 долл. США). Развивая результаты программы ФАРМ, реализованной в рамках ГЭФ-7, эта программа МЦФ, имеющая многоцелевую направленность, объединяет ресурсы целевых областей «Химические вещества и отходы», «Международные воды» и «Изменение климата», а также средства ФНРС. Она оказывает поддержку правительствам и субъектам аграрного сектора в переходе от неустойчивых методов ведения сельского хозяйства к рациональным и климатоустойчивым методам, охране и восстановлению ландшафтов и сокращению загрязнения, вызываемого опасными агрохимикатами. Программа мобилизует ресурсы частного сектора, включая софинансирование, практический опыт, экспертные знания и услуги по распространению сельскохозяйственных навыков, для поддержки и расширения масштабов внедрения проектов в области рационального и климатоустойчивого сельского хозяйства. Посредством пяти компонентов программа применяет системный подход с участием широкого круга заинтересованных сторон для стимулирования преобразований во всей продовольственной системе, содействуя внедрению рациональных и климатоустойчивых методов ведения сельского хозяйства и расширению доступа к финансированию и страхованию. В рамках программы предусматривается предотвращение выбросов 3 816 870 т CO_2-экв., экологически безопасное удаление 99 639 т опасных отходов, содержащих стойкие органические загрязнители и особо опасные пестициды, сокращение выбросов непреднамеренно образующихся стойких органических загрязнителей в объеме 53 г в токсическом эквиваленте, восстановление 25 603 га земель и экосистем, внедрение усовершенствованных методов хозяйствования на 1 759 510 га земель и 40 000 га морских местообитаний, а также управление 120 000 га земель с учетом необходимости повышения климатической устойчивости. Программа согласована с **задачами 2, 7, 8, 10** и **16**.

Инструменты, не связанные с грантами

63. В программных направлениях ГЭФ-8 была признана важная роль смешанного финансирования и содержалось обязательство активизировать применение новаторских решений в области смешанного финансирования. При четырехлетнем объеме финансирования в 196 млн долл. США ГЭФ определил приоритетные направления для использования смешанного финансирования, которые охватывают потребности, вытекающие из требований конвенций, и которые нацелены на получение выгод сразу в нескольких целевых областях. В настоящее время ГЭФ активизирует использование НГИ для смешанного финансирования, с тем чтобы обеспечить глобальные экологические выгоды в соответствии с задачами целевых областей, уделяя особое внимание проектам, которые могут приобрести значительный масштаб и привлечь финансирование через рынки капитала на глобальном и национальном уровнях.

64. Новая программа смешанного финансирования ГЭФ и политика по НГИ, утвержденные Советом ГЭФ в декабре 2022 года, содержат новые финансовые инструменты и правила, которые побуждают учреждения-исполнители ГЭФ представлять на конкурс высококачественные новаторские проекты на полугодовой основе.

65. С 2023 года на конкурсы поступил целый ряд новаторских предложений, направленных на решение многочисленных экологических проблем. В таблице 7 представлены восемь проектов на основе смешанного финансирования, утвержденных в течение отчетного периода, которые вносят непосредственный вклад в осуществление КМГРПБ. Полученное от ГЭФ финансирование этих восьми проектов в размере 122,8 млн долл. США позволило на настоящий момент привлечь софинансирование на сумму 2,033 млрд долл. США, то есть каждый «доллар ГЭФ», инвестированный в какой-либо проект по биоразнообразию на основе смешанного финансирования, обеспечивает привлечение еще 16,60 долл. США.

Таблица 7. Распределение совокупных средств ГЭФ по направлениям НГИ и вкладу в выполнение задач КМГРПБ [21]

Проекты НГИ	Задачи КМГРПБ	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Итого средств (млн долл. США)
Фонд природного капитала: инвестиции в агропродовольственные предприятия, благоприятные для природы, в Азиатско-Тихоокеанском регионе	2, 7, 10, 19	13,80	632,74	646,54
Фонд возможностей Yield Lab I: ускорение технологических и местных инноваций в целях формирования устойчивых и декарбонизированных продовольственных систем в Латинской	7, 10, 19	6,00	27,27	33,27

[21]Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или ГПП.

Проекты НГИ	Задачи КМГРПБ	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Итого средств (млн долл. США)
Америке и Карибском бассейне				
Новаторское использование финансовых инструментов в целях сохранения и восстановления биоразнообразия в странах Латинской Америки и Карибского бассейна	1, 2, 3, 19	40,20	641,28	681,48
Бразильский механизм «Живая Амазонка»	3, 10, 19, 22	6,20	42,98	49,18
«Индонезийская коралловая облигация»	3, 8, 20, 21, 22, 23	13,80	166,10	179,9
Регенеративное сельское хозяйство для цепочек поставок продовольственных товаров	2, 7, 10	13,76	202,20	215,96
Научно обоснованное управление биоразнообразием и природными ресурсами в целях экономического развития на Мадагаскаре	2, 3, 10, 19	20,00[22]	162,30	182,3
Операция по выпуску облигаций для сохранения дикой природы в Руанде	2, 3, 4, 8, 9, 10, 19, 20	9,00	158,20	167,2
Всего		**122,76**	**2 033,07**	**2 155,83**

66. Ниже приводится краткое описание этих проектов, включающих три инновационных выпуска облигаций для достижения результатов в области биоразнообразия и механизм списания задолженности в обмен на природоохранные расходы, а также ожидаемых результатов их реализации.

- ***Фонд природного капитала: инвестиции в агропродовольственные предприятия, благоприятные для природы, в Азиатско-Тихоокеанском регионе*** (Азиатско-Тихоокеанский регион; учреждение-исполнитель ГЭФ: Азиатский банк развития; проектное финансирование ГЭФ: 13 761 469 долл. США; софинансирование: 632 738 531 долл. США). Этот проект предусматривает участие ГЭФ в качестве якорного инвестора для комплексного фонда, адресованного учитывающим климатические факторы

[22] В эту сумму входят 2,75 млн долл. США по линии НГИ, 15,42 млн долл. США из выделенных Мадагаскару ресурсов по СПРР и 1,83 млн долл. США из установленного для Мадагаскара предельного объема финансирования за счет средств ФНРС.

предприятиям сельского хозяйства, пищевой промышленности и мелким производителям. Фонд природного капитала представляет собой каталитический фонд природного капитала со смешанным финансированием в размере более 650 млн долл. США, предназначенный для оказания поддержки преобразованию агропродовольственных систем (повышение производительности, укрепление жизнестойкости и сокращение выбросов ПГ). Этот проект предусматривает восстановление 1,2 млн га земель и внедрение более эффективных методов хозяйствования более чем на 2,5 млн га земель, а также ликвидацию свыше 3 000 тонн особо опасных пестицидов и предотвращение образования 2 000 тонн остаточных пластиковых отходов. Проект обеспечит выгоды для 300 000 человек (51% из них составляют женщины).

- ***Фонд возможностей Yield Lab I. Ускорение технологических и местных инноваций в целях формирования устойчивых и декарбонизированных продовольственных систем в Латинской Америке и Карибском бассейне*** (регион: Латинская Америка и Карибский бассейн; учреждение-исполнитель ГЭФ: Межамериканский банк развития; проектное финансирование ГЭФ: 6 000 000 долл. США; софинансирование: 27 275 000 долл. США.). Этот проект обеспечивает финансирование и наставническое сопровождение портфеля, в состав которого входят до 30 агротехнологических компаний, находящихся на раннем этапе развития, которые получат долевые инвестиции и специализированную поддержку. Учреждение-исполнитель Yield Lab Latam представляет собой инвестиционный фонд, оказывающий поддержку стартапам, которые находятся на раннем этапе развития и работают с интенсивными культурами в Центральной Америке, Мексике и странах Карибского бассейна, а также со скотоводческими, сельскохозяйственными и аквакультурными предприятиями в Южной Америке и Андском регионе. Средства ГЭФ инвестируются на условиях долевого партнерства. Проект предусматривает внедрение усовершенствованных методов хозяйствования на 11,5 млн га земель, снижение выбросов на 29,7 млн т CO_2-экв. в течение 20 лет и сокращение объемов химических веществ, вызывающих глобальную обеспокоенность, более чем на 15 680 тонн. Проект обеспечит выгоды для 200 000 человек (30% из них составляют женщины).
- ***Новаторское использование финансовых инструментов в целях сохранения и восстановления биоразнообразия в странах Латинской Америки и Карибского бассейна*** (регион: Латинская Америка и Карибский бассейн; учреждение-исполнитель ГЭФ: Межамериканский банк развития; проектное финансирование ГЭФ: 40 180 000 долл. США; софинансирование: 641 280 000 долл. США). Проект предусматривает создание регионального механизма, который предоставит как минимум трем участвующим странам Латинской Америки и Карибского бассейна инновационное решение в области смешанного финансирования для

содействия списанию их задолженности в обмен на природоохранные расходы. Это позволит странам одновременно решать задачи, связанные с охраной природы и государственным долгом, обеспечивая долгосрочное финансирование охраняемых районов или ДЭПМ, пространственного планирования, эффективного управления и/или расширения таких территорий без повышения предельного уровня государственного долга. Эта структура, основанная на смешанном финансировании, представляет собой новаторское решение для острых природоохранных проблем, поскольку сочетает обеспечиваемое Межамериканским банком развития повышение кредитного качества и гарантии ГЭФ с мощными стимулами для усилий в области охраны природы: при достижении ряда природоохранных показателей гарантия ГЭФ может быть преобразована в грант, направленный на поддержку усилий в области охраны природы. Ожидается, что в результате реализации проекта от 21,5 до 37,7 млн га суши и/или морских акваторий будут взяты под охрану, восстановлены и/или переведены на более эффективные методы управления.

- ***Бразильский механизм «Живая Амазонка»*** (учреждение-исполнитель ГЭФ: Бразильский фонд биоразнообразия [FUNBIO]; проектное финансирование ГЭФ: 6 200 000 долл. США; софинансирование: 42 977 606 долл. США). Цель проекта заключается в защите тропических дождевых лесов Амазонки путем укрепления социально-экологических организаций, предприятий и цепочек поставок в Бразильской системе охраняемых районов. Механизм «Живая Амазонка» представляет собой новую модель предпринимательской деятельности, которая использует продукт рынков капитала под названием CRA (дебиторский сертификат для агропредприятий) для финансирования природоохранных мероприятий, осуществляемых хранителями Амазонки (КНМО) и МСП в производственно-сбытовой цепочке косметической компании Natura — крупнейшего участника биоэкономической отрасли. Ожидается, что этот проект позволит повысить эффективность управления на 12 млн га охраняемых районов в бассейне реки Амазонки и обеспечит выгоду для 20 000 человек, 50% из которых составляют женщины.

- ***Регенеративное сельское хозяйство для цепочек поставок продовольственных товаров*** (учреждение-исполнитель ГЭФ: Всемирный банк; проектное финансирование ГЭФ: 13 761 468 долл. США; софинансирование: 202 200 000 долл. США). Цель этого проекта заключается в стимулировании внедрения методов регенеративного сельского хозяйства в производственно-сбытовых цепочках сельскохозяйственной продукции в Латинской Америке. Он способствует сокращению расхода топлива и использования химических средств, связыванию углерода естественной растительностью и почвой, сокращению деградации земель и восстановлению продуктивных ландшафтов. Проект ориентирован на производственно-сбытовые цепочки

сельскохозяйственной продукции, создаваемые при участии крупных компаний, с приоритетом для кукурузы, риса, пшеницы, сои и других продовольственных культур. Проект объединяет ресурсы ГЭФ со средствами МФК и софинансированием со стороны коммерческих финансовых учреждений для снижения инвестиционных рисков и стимулирования устойчивых методов хозяйствования. Средства ГЭФ используются либо для кредитов с привязкой к показателям устойчивого развития, предусматривающих снижение процентной ставки в качестве стимула для внедрения методов регенеративного сельского хозяйства, либо для субординированных кредитов, снижающих риски по коммерческим кредитам МФК, которые предоставляются фермерам, применяющим методы регенеративного сельского хозяйства. Компонент технической помощи поддерживает внедрение фермерами методов регенеративного сельского хозяйства. Ожидается, что в результате реализации проекта будет восстановлено 500 000 га деградированных земель и экосистем, усовершенствовано управление 500 000 га ландшафтов и предотвращены выбросы в объеме 15 973 629 т CO_2-экв. Кроме того, проект принесет пользу 10 000 человек, из которых не менее 35% составят женщины.

- ***«Индонезийская коралловая облигация»*** (учреждение-исполнитель ГЭФ: Всемирный банк; проектное финансирование ГЭФ: 13 761 468 долл. США; софинансирование: 166 100 000 долл. США). Предлагаемая «Индонезийская коралловая облигация» представляет собой первую в мире облигацию на основе результатов для охраняемых морских районов, которая обеспечивает получение прошедших независимую проверку глобальных экологических выгод на территории 1,95 млн га наиболее богатых биоразнообразием коралловых рифов и связанных с ними экосистем планеты. Опираясь на уроки и опыт применения облигаций ГЭФ для охраны носорогов, инвесторы в облигацию, выпускаемую Всемирным банком на рынке капитала, отказываются от купонных выплат, которые вместо этого направляются на финансирование проекта с целью повышения эффективности управления и получения результатов в области биоразнообразия на уровне экосистем в трех приоритетных морских охраняемых районах Кораллового треугольника. По истечении срока обращения облигации инвесторам выплачивается природоохранная премия за достигнутые результаты в размере от 0 до примерно 14,86 млн долл. США (до 13,76 млн долл. США в рамках НГИ ГЭФ и 1,1 млн долл. США за счет BNP Paribas) в зависимости от достижения ключевого показателя эффективности, отражающего состояние коралловых рифов. Помимо глобальных экологических выгод, которые будут обеспечены на вышеупомянутой территории в 1,95 млн га, ожидается, что в результате реализации проекта 1 700 тонн чрезмерно эксплуатируемых рыбных ресурсов будут переведены на более устойчивый уровень промысла,

выбросы ПГ газов будут сокращены на 83 150 т CO_2-экв., а проект принесет пользу для 173 836 человек.

- ***Операция по выпуску облигаций для сохранения дикой природы в Руанде*** (учреждение-исполнитель ГЭФ: Всемирный банк; проектное финансирование ГЭФ: 9 000 000 долл. США; софинансирование: 158 200 000 долл. США). Цель этого проекта – апробировать в одной из НРС финансовый инструмент с привязкой к достигнутому результату. Выпущенная Казначейством Всемирного банка облигация для сохранения дикой природы в Руанде предусматривает направление невыплачиваемых инвесторам купонных платежей на финансирование природоохранных мероприятий, дополнительно поддерживаемых грантами, предоставляемыми на основе достигнутых результатов Совету по развитию Руанды и организации «Африканские парки». Доходность для инвесторов привязана к ключевым показателям эффективности, отражающим экологическую связанность ландшафтов и площадь успешно восстановленной среды обитания шимпанзе, находящихся под угрозой исчезновения. Проект обеспечивает охрану двух национальных парков, создает экологичные рабочие места, повышает устойчивость местных общин и способствует достижению глобальных целей в области биоразнообразия. В рамках проекта предусматривается восстановление 24 426 га, совершенствование управления на 181 826 га и внедрение более эффективных методов хозяйствования на 190 660 га. Кроме того, проект предусматривает сокращение выбросов на 874 946 т CO_2-экв. и обеспечение выгод для 300 000 человек.

- ***Научно обоснованное управление биоразнообразием и природными ресурсами в целях экономического развития на Мадагаскаре*** (учреждение-исполнитель ГЭФ: Всемирный банк; проектное финансирование ГЭФ: 20 000 053 долл. США; софинансирование: 162 300 000 долл. США). Этот проект МЦФ объединяет ресурсы СПРР, НГИ и ФНРС для решения таких взаимосвязанных задач, как сохранение биоразнообразия, борьба с деградацией земель, адаптация к изменению климата и устойчивое развития на Мадагаскаре. Он предусматривает совершенствование правовых и институциональных механизмов комплексного управления ландшафтами с уделением особого внимания межведомственному и межотраслевому сотрудничеству, совместному управлению с участием общин, а также регистрации прав на землю и интеграции вопросов землепользования в процесс территориального планирования. Проект также предусматривает выпуск инновационной облигации «Лемур» с выплатами за достигнутые результаты, позволяющей привлекать средства на рынках капитала для финансирования сохранения биоразнообразия. Облигация «Лемур» представляет собой одно из направлений работы, определенных в рамках «круглого стола» по климатическому финансированию с МФУ, партнерами в области развития и

частным сектором, организованного в октябре 2024 года совместными усилиями МВФ, Всемирного банка и правительства Мадагаскара. Проект позволит повысить эффективность управления на 712 133 га наземных и 328 216 га морских охраняемых районов. Кроме того, предусматривается восстановление 20 300 га экосистем, внедрение усовершенствованных методов хозяйствования на 5 000 га земель и 2 000 га морских местообитаний, а также сокращение выбросов на 7,98 т CO_2-экв. за счет решений, основанных на природных факторах. Прямые выгоды от проекта получат 260 000 человек, половина из которых — женщины.

Программа малых грантов

67. По линии программы малых грантов ГЭФ (ПМГ) за период после ее создания в 1992 году было предоставлено более 30 000 грантов, а на финансирование местных общин и организаций гражданского общества в 136 странах направлено 1,54 млрд долл. США средств ГЭФ. Кроме того, в качестве софинансирования этих общинных проектов ПМГ было мобилизовано около 1,011 млрд долл. США. В рамках ГЭФ-8 мероприятия ПМГ реализуются в 136 странах, включая 38 МОСРГ и 42 НРС.

68. Данные за рассматриваемый отчетный период взяты из ежегодных отчетов о мониторинге, представленных вплоть до июля 2025 года. Полученные сведения о деятельности ПМГ касаются распределения средств по программам в рамках ГЭФ-7, осуществляемого ПРООН. ПМГ ГЭФ действовала в 127 странах, где финансирование получили 2 720 новых проектов на общую сумму 82,5 млн долл. США. В течение этого периода осуществлялась реализация 5 952 проектов ПМГ при общем грантовом финансировании в размере 226 млн долл. США и суммарным объемом софинансирования 223,8 млн долл. США. Кроме того, за рассматриваемый отчетный период были завершены и закрыты в общей сложности 2 528 проектов.

69. Что касается распределения по целевым областям, то во всех реализуемых проектах ПМГ ведущую роль по-прежнему играет целевая область «Биоразнообразие», на которую приходится наибольшая доля в проектном портфеле ПМГ (в среднем 43%). За ней следуют целевые области «Смягчение последствий изменения климата» (21%) и «Деградация земель» (19%).

70. За период с 1 июля 2022 года по 30 июня 2025 года в рамках ПМГ были реализованы и признаны завершенными 992 проекта в области биоразнообразия. Эти проекты позволили как непосредственно, так и косвенно повысить эффективность управления 154 охраняемыми районами и 260 районами, сохраняемыми коренными народами и местными общинами, общая площадь которых составляет 10,5 млн га. Кроме того, ПМГ позволила сохранить или улучшить статус сохранности по меньше мере 873 видов. Основным направлением помощи проектов ПМГ в целевой области «Биоразнообразие» явилось повышение эффективности управления в охраняемых районах и учет вопросов сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в продуктивных наземных и морских ландшафтах и секторах.

71. В период ГЭФ-8 были утверждены четыре глобальных основных проекта ПМГ в рамках двух траншей, охватывающих 135 стран, с общим объемом финансирования 241,5 млн долл. США и общим объемом софинансирования 115,7 млн долл. США, что в совокупности составляет 357,2 млн долл. США. Данные о результатах пока отсутствуют, поскольку практические мероприятия будут начаты соответственно в первом и втором полугодиях 2026 года. Этими проектами являются:

- Проект ГЭФ № 11285 (первый транш), реализуемый ПРООН в 99 странах; утвержден в июне 2023 года. Финансирование ГЭФ: 137,5 млн долл. США, включая 70,04 млн долл. США по СПРР, из которых 39,8 млн долл. США — ресурсы СПРР по целевой области «Биоразнообразие». Софинансирование: 35 млн долл. США.
- Проект ГЭФ № 11726, реализуемый ПРООН в 122 странах; утвержден в декабре 2024 года. Финансирование ГЭФ: 80,7 млн долл. США, включая 32,8 долл. США по СПРР, из которых 19,5 млн долл. США — ресурсы СПРР по целевой области «Биоразнообразие». Софинансирование: 56,8 млн долл. США.
- Проект ГЭФ № 11719, реализуемый Фондом «Консервэйшн интернэшнл» (КИ) в пяти странах; утвержден в ноябре 2024 года. Финансирование ГЭФ: 4,8 млн долл. США (ресурсов СПРР не предусмотрено). Софинансирование: 6,96 млн долл. США.
- Проект ГЭФ № 11698, реализуемый Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) в 13 странах; утвержден в декабре 2024 года. Финансирование ГЭФ: 18,49 млн долл. США, включая ресурсы СПРР в объеме 8,68 млн долл. США, из которых 6,4 млн долл. США – ресурсы СПРР по целевой области «Биоразнообразие». Софинансирование: 16,97 млн долл. США.

72. В рамках ГЭФ-8 также достигнут значительный прогресс в развертывании масштабного процесса реформирования и модернизации ПМГ, известного как ПМГ 2.0 и согласованного в ходе пополнения ресурсов ГЭФ-8. Этот процесс включает:

- **Расширение возможностей выбора стран и внедрение новых подходов:** совершенствование процесса программного распределения ресурсов с учетом приоритетов стран путем предоставления им более широких возможностей выбора исходя из национальных потребностей и приоритетов при работе с учреждениями-исполнителями ПМГ, помимо ПРООН. В качестве двух новых учреждений-исполнителей ПМГ привлечены ФАО и КИ, что позволяет дополнить программу ПМГ ГЭФ новыми институциональными знаниями, расширить сферу ее охвата и внедрить новые подходы.
- **Расширение охвата стран:** увеличение числа участвующих в ПМГ стран со 124 в период ГЭФ-7 до 136 (из 144 стран, отвечающих установленным критериям) в период ГЭФ-8 вследствие включения Анголы, Боснии и Герцеговины, Чили, Экваториальной

Гвинеи, Ливии, Черногории, Пакистана, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Южного Судана, Туркменистана и Сирии.

- **Увеличение объема основных ресурсов ПМГ и обеспечение более равного доступа к этим ресурсам:** выделение 135 млн долл. США на основные ресурсы ПМГ по сравнению со 128 млн долл. США в рамках ГЭФ-7, что обеспечивает равное распределение почти по 1 млн долл. США основных ресурсов ПМГ между 135 странами, одновременно поддерживая жизнеспособность и непрерывность программы во всех странах независимо от их размера или масштабов предыдущего участия.
- **Увеличение объема ресурсов СПРР:** увеличение суммы финансовых средств, выделяемых по линии СПРР на нужды ПМГ, более чем на 30% по сравнению с ГЭФ-7 — с 85 млн долл. США в рамках ГЭФ-7 до 111,5 млн долл. США в рамках ГЭФ-8; при этом по сравнению с ГЭФ-7 еще 16 стран направили ресурсы СПРР на ПМГ. Общий объем ресурсов ГЭФ, обеспеченных для глобальной программы ПМГ в рамках ГЭФ-8, составил 246,5 млн долл. США: 135 млн долл. США основных ресурсов и 111,5 млн долл. США ресурсов СПРР, по сравнению с 213 млн долл. США в рамках ГЭФ-7.
- **Увеличение объема финансирования для организаций гражданского общества, достигнутое за счет повышения эффективности:** установление целевого показателя увеличения доли финансирования ПМГ ГЭФ, непосредственно направляемого в форме грантов организациям гражданского общества (ОГО) и общинным организациям; в результате доля грантов в основных проектах ПМГ в период ГЭФ-8 составила 72% по сравнению с 62% в период ГЭФ-7.
- **Совершенствование системы мониторинга и отчетности ПМГ:** внедрение новой системы оценки результатов ПМГ, позволяющей полнее учитывать результаты и воздействие программы, включая установление стандартной методологии представления отчетности по соответствующим основным показателям ГЭФ-8, отражающим вклад ПМГ в достижение глобальных экологических выгод и социально-экономических результатов.
- **Новаторское внедрение двух взаимодополняющих пилотных подходов:** расширение прямого финансирования и поддержки молодежи, женщин и КНМО посредством запуска двух инициатив ПМГ 2.0 в интересах ОГО:
    - Программа «ПМГ в интересах ОГО для решения проблем» (проект ГЭФ № 11757), реализуемая под руководством МСОП, была официально запущена 5 июня 2026 года на восьмой ассамблее ГЭФ в Узбекистане. Эта программа с бюджетом в 10 млн долл. США предоставляет местным ОГО на конкурсной основе доступ к финансовым и техническим ресурсам для масштабирования инновационных природоохранных решений, предусматривая гранты в размере до 300 000 долл. США. В настоящее время открыт первый из четырех региональных конкурсов предложений — для Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии. В рамках этой программы предусматривается выделение до 300 000 долл. США на каждую из не менее 30 инициатив в 25 странах.

- Инициатива ПМГ по микрофинансированию (проект ГЭФ № 11903), реализуемая под руководством Всемирного банка, интегрирована в действующие национальные программы Всемирного банка в семи странах — Бразилии, Колумбии, Мадагаскаре, Нигерии, Южной Африке, Танзании и Турции — и позволяет привлечь 1,4 млрд долл. США софинансирования (коэффициент привлечения почти 150:1).

I.4 Оказание поддержки коренным народам и местным общинам в осуществлении Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

73. С момента своего создания ГЭФ сотрудничает с КНМО, признавая их ключевую роль в ответственном управлении землями и территориями, а также тот факт, что соблюдение их прав имеет основополагающее значение для достижения глобальных экологических выгод[23].

74. ***Инициатива «Сердце охраны природы»*** (СОП) ГЭФ-8 (проектное финансирование ГЭФ: 22 535 780 долл. США; софинансирование: 83 799 902 долл. США), финансируемая в рамках целевой области «Биоразнообразие» целевого фонда ГЭФ, была утверждена Советом ГЭФ в декабре 2024 года. Учреждение-исполнитель ГЭФ — Всемирный фонд дикой природы (ВФДП-США) — было отобрано Консультативной группой ГЭФ по коренным народам (КГКН). Проект направлен на наращивание ресурсов, укрепление организационного потенциала и повышение признания роли коренных народов и местных общин в управлении и ответственном распоряжении территориями, землями, водными ресурсами и природными богатствами в целях достижения глобальных экологических выгод. Доля гранта СОП в размере 80% будет направлена КНМО и их организациям. По итогам консультаций с КНМО в период ГЭФ-8 по линии СОП предусмотрено выделение прямых грантов от учреждения-исполнителя ГЭФ партнерам-исполнителям из числа коренных народов и местных общин для реализации самостоятельно определенных ими планов по достижению глобальных экологических выгод и укреплению организационного потенциала. Некоторые организации-партнеры из числа коренных народов и местных общин будут получать прямые гранты для осуществления деятельности на местах и укрепления организационного потенциала. Другие отобранные организации-партнеры представляют собой механизмы финансирования, созданные и управляемые КНМО; они будут получать прямые гранты для укрепления своего институционального и технического потенциала и предоставления субгрантов организациям КНМО. Помимо обеспечения экологических выгод посредством поддержки фондов, созданных и управляемых КНМО, Инициатива СОП направлена на создание необходимой институциональной инфраструктуры для более масштабного и более прямого направления финансирования в будущем. В течение отчетного периода

[23] GEF, 2025, *Many Peoples, One Planet. GEF Partnership with Indigenous Peoples and local communities*.

проект объявил открытый конкурс[24] для организаций-партнеров на четырех языках (английском, французском, испанском и португальском), получив более 850 предложений от организаций коренных народов и местных общин со всего мира, после чего был проведен процесс тщательного рассмотрения и отбора под руководством Временного глобального руководящего комитета. При содействии ВФДП во Временный глобальный руководящий комитет вошли лидеры коренных народов и местных общин из состава КГКН ГЭФ и Международного форума коренных народов по биоразнообразию (МФКНБ), а также сотрудники Секретариата ГЭФ. После завершения процесса отбора в Найроби с 23 по 27 февраля 2026 года был проведен семинар по планированию и разработке с участием 10 организаций КНМО, отобранных Временным руководящим комитетом для получения поддержки. На семинаре были доработаны структуры субпроектов и планы их реализации, основанные на самостоятельно определенных приоритетах этих организаций, экологических и социальных гарантиях, а также, в частности, планах по обеспечению учета гендерных аспектов и взаимодействию с заинтересованными сторонами. Будет создан постоянный Глобальный руководящий комитет, в состав которого войдут представители, избранные от каждой организации-получателя гранта, представитель КГКН ГЭФ и представитель Секретариата ГЭФ. Это позволит обеспечить, чтобы на протяжении всего периода реализации программы полномочия по управлению и принятию решений оставались непосредственно за коренными народами и местными общинами.

75. Осуществление проекта-предшественника СОП – ***Инициативы в области инклюзивного сохранения*** ГЭФ-7 (проектное финансирование ГЭФ: 22 535 780 долл. США, софинансирование: 90 384 856 долл. США) – началось в 2022 году и прогрессировало в течение отчетного периода. В настоящее время реализуются 13 субпроектов в странах Америки, Африки, Азии и Тихоокеанского региона. В 2025 году в ходе среднесрочной оценки проекта были отмечены значительные результаты: уже повышена эффективность управления 1,89 млн га охраняемых районов, усовершенствованы методы хозяйствования на 2,14 млн га ландшафтов за пределами охраняемых районов, восстановление осуществляется на 10 280 га экосистем, а получателями выгод стали 52 598 человек, включая 24 336 женщин. Реализуемая инициатива формирует и апробирует модель крупномасштабного долгосрочного прямого финансирования, в рамках которой центральная роль в осуществлении климатических и природоохранных мероприятий отводится организациям коренных народов, а не посредническим структурам. Благодаря инвестированию значительных средств на более длительные сроки этот проект позволяет организациям коренных народов укреплять управленческие механизмы, осуществлять комплексное управление территориями и обеспечивать межпоколенческую преемственность лидерства. Глобальный руководящий комитет проекта, полностью состоящий из лидеров коренных народов и местных общин, представляющих субпроекты и избранных своими общинами, неоднократно проводил совещания, в том числе перед

[24] https://www.worldwildlife.org/our-work/funds/wwf-gef/projects/heart-of-conservation-initiative/wwf-gef-expressions-of-interest/

началом КС-16 КБР в Кали (Колумбия), где его члены были приняты региональным советом коренных народов CRIC (Consejo Regional Indígena del Cauca). Получатели грантов по линии Инициативы в области инклюзивного сохранения участвовали в КС вместе с Международным форумом коренных народов по вопросам биоразнообразия, во Всемирном конгрессе по охране природы МСОП в 2025 году, а некоторые из них — в восьмой ассамблее ГЭФ.

76. Кроме того, за отчетный период Совет ГЭФ утвердил целый ряд проектов и программ в поддержку мероприятий, проводимых КНМО в целях защиты биоразнообразия, а также для достижения целей других конвенций. Например, проект ***«БиоЮг: Тихоокеанско-Андо-Амазонский экологический и культурный коридор связности»*** (Колумбия, проектное финансирование ГЭФ: 13 736 697 долл. США, софинансирование: 41 341 421 долл. США) оказывает поддержку пересмотру планов управления охраняемыми районами в целях учета взглядов и потребностей КНМО, женщин и молодежи, а также способствует документированию ДЭПМ, осуществляемых КНМО, и разработке планов управления, основанных на широком участии, и механизмов их финансирования. В Тиморе-Лешти проект ***«Повышение качества управления водно-болотными угодьями в целях сохранения биоразнообразия и укрепление сосуществования человека и дикой природы»*** (Тимор-Лешти, проектное финансирование ГЭФ: 2 932 000 долл. США, софинансирование: 6 881 786 долл. США) будет содействовать общинам коренных народов в устойчивом управлении водно-болотными угодьями, преодолении конфликтов между человеком и дикой природой и повышении доходов. Все шесть производных проектов комплексной программы ***«Критические лесные биомы в бассейне реки Конго»*** ГЭФ-8 (региональная программа: Экваториальная Гвинея, Центральноафриканская Республика, Демократическая Республика Конго, Сан-Томе и Принсипи, Камерун; проектное финансирование ГЭФ: 56 259 439 долл. США; софинансирование: 363 594 993 долл. США) содержат компонент расширения прав и возможностей КНМО, женщин и молодежи и опираются на опыт мер по уделению приоритетного внимания поддержке КНМО в программе ГЭФ-7, посвященной комплексному управлению устойчивыми ландшафтами бассейна реки Конго.

77. Более подробная информация о значимых изменениях в рамках ФГРПБ, направленных на усиление поддержки КНМО, включая введение специального целевого показателя портфельного уровня и соответствующих руководящих принципов в отношении поддержки мероприятий КНМО, представлена в разделе II.

II. Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия

78. Признавая настоятельную необходимость в увеличении объема международного финансирования деятельности в области биоразнообразия, КС-15 КБР в пунктах 29 и 30 решения 15/7 КС о мобилизации ресурсов и в пунктах 19 и 20 решения 15/15 КС о механизме финансирования поручила ГЭФ создать в 2023 году специальный

общедоступный Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия (ФГРПБ), позволяющий оперативно мобилизовывать и распределять новые и дополнительные ресурсы из всех источников сообразно целям КМГРПБ[25,26]

II.1 Создание и обеспечения функционирования ФГРПБ

79. Выполняя это поручение, Совет ГЭФ в июне 2023 года утвердил создание ФГРПБ[27] и его программные направления[28]. Седьмая ассамблея ГЭФ ратифицировала решение о создании ФГРПБ в августе 2023 года и основала этот фонд.

80. На первом совещании Совета ФГРПБ, состоявшемся 8-9 февраля 2024 года, был принят ряд ключевых решений, в том числе по политике проектного цикла[29] и политике распределения ресурсов [30], которые позволили своевременно приступить к программному распределению средств ФГРПБ. Через 18 месяцев после принятия решения КС о создании фонда, 19 июня 2024 года, на втором совещании Совета ФГРПБ был утвержден первый комплекс полностью разработанных проектов ФГРПБ. Кроме того, совещание приняло круг ведения для консультативной группы (групп) и вспомогательного органа ФГРПБ[31], завершив тем самым формирование расширенной системы управления ФГРПБ, которая включает:

- Совет ФГРПБ с расширенным представительством наблюдателей – по два места от каждой из следующих групп: (i) природоохранных и благотворительных организаций, (ii) КНМО, (iii) частного сектора, (iv) женщин и (v) молодежи[32]. Наблюдатели ФГРПБ участвуют во всех совещаниях Совета и могут выступать по любому пункту повестки дня в соответствии с правилами процедуры Совета.
- Вспомогательный орган, состоящий на первом сроке полномочий из 17 экспертов[33], выдвинутых правительствами развивающихся стран и представляющих области, имеющие особое значение для биоразнообразия и

[25] КБР, 2022 год. Решение 15/7 «Мобилизация ресурсов», принятое Конференцией Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (CBD/COP/DEC/15/7).
[26] КБР, 2022 год. Решение 15/15 «Механизм финансирования», принятое Конференцией Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (CBD/COP/DEC/15/15).
[27] GEF, 2023, *Establishment of a New Trust Fund: The Global Biodiversity Framework Fund*, Council Document GEF/C.64/05/Rev.01.
[28] GEF, 2023, *Programming Directions for the Global Biodiversity Framework Fund*, Council Document GEF/C.64/06/Rev.02.
[29] GEF, 2024, *Policy on Allocation of Resources for the Global Biodiversity Framework Fund*, Council Document GEF/GBFF.01/03/Rev.03.
[30] Ibid.
[31] GEF, 2024, *Terms of Reference for Advisory Group(s) and Auxiliary Body for the Global Biodiversity Framework Fund*, Council Document GEF/GBFF.02/04.
[32] Состав по состоянию на 31 марта 2026 года приведен в приложении I к документу GEF, 2026, *Progress Report on the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document GEF/GBFF.06/05
[33] Состав по состоянию на 31 марта 2026 года приведен в приложении I к документу GEF, 2026, *Progress Report on the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document GEF/GBFF.06/05

экосистемных функций и услуг. Он уполномочен предоставлять Совету ФГРПБ всеобъемлющие и независимые технические консультации и рекомендации по вопросам реализации программных направлений деятельности ФГРПБ.

- Консультативная группа сторон, не обладающих суверенностью, состоящая из четырех членов: двух представителей субнациональных и региональных государственных учреждений и двух экспертов по мобилизации ресурсов на цели сохранения биоразнообразия[34]. Она уполномочена предоставлять Совету ФГРПБ и Секретариату технические консультации по вопросам привлечения участников, не являющихся суверенными субъектами, к достижению целей ФГРПБ и содействовать реализации его программных направлений деятельности. Нынешний состав Консультативной группы отражает изменения в ее круге ведения, утвержденные Советом ФГРПБ на его третьем совещании[35], на котором ее состав был расширен за счет включения двух категорий членов, не вносящих взносы, с возможностью отбора до двух членов по каждой категории. Каждому несуверенному субъекту, вносящему взносы в ФГРПБ, будет предложено войти в состав Консультативной группы.

81. Расширенная структура управления ФГРПБ была разработана с целью обеспечить взаимодополняемость деятельности его органов. За отчетный период наблюдатели ФГРПБ, Вспомогательный орган и Консультативная группа сторон, не обладающих суверенностью, внесли существенный вклад в работу Совета, эффективно влияя на принимаемые им решения. Ряд предложений, представленных наблюдателями ФГРПБ в ходе специальных консультаций по проектам документов Совета, был учтен в Руководящих принципах в отношении мероприятий коренных народов и местных общин**Error! Bookmark not defined.**, матрице результатов ФГРПБ**Error! Bookmark not defined.** и Руководящих принципах в отношении внедрения матрицы результатов ФГРПБ. Аналогичным образом материалы с предложениями, полученные в ходе консультаций с наблюдателями и Консультативной группой, были учтены при подготовке документа «На пути к стратегии мобилизации ресурсов для ФГРПБ на 2026–2030 годы», принятом Советом на его шестом совещании[36]. Кроме того, на том же совещании Совет ФГРПБ одобрил рекомендации Вспомогательного органа относительно вариантов содействия достижению целевых показателей портфельного уровня ФГРПБ, связанных с международными финансовыми учреждениями (МФУ)[37]. Секретариат ГЭФ регулярно

[34] Ibid.
[35] GEF, 2024, *Progress Report on the Advisory Group(s) and Auxiliary Body for the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document GEF/GBFF.03/04
[36] GEF, 2026, *Towards a Resource Mobilization Strategy for the Global Biodiversity Framework Fund 2026-2030*, Council document: GEF/GBFF.06/04
[37] GEF, 2026, *Options to facilitate the achievement of the portfolio target related to International Financial Institutions*, Council document: GEF/GBFF.06/06

информирует Совет ФГРПБ о деятельности и вкладе каждого из управленческих органов в своих докладах о ходе работы, представляемых на каждом совещании Совета[38].

82. За отчетный период Совет ФГРПБ обеспечил фонду новую матрицу результатов[39], согласованную с системой мониторинга КМГРПБ, с соответствующими Руководящими принципами[40] и с Руководящими принципами в отношении мероприятий коренных народов и местных общин[41], а также создал Специальную рабочую группу по вопросам предсказуемости финансирования[42]. Эта последняя была создана в соответствии с указаниями КС-16 для изучения путей повышения и укрепления предсказуемости взносов в ФГРПБ, в том числе за счет принятия многолетних обязательств по финансированию и рассмотрения возможностей применения добровольных ориентировочных шкал взносов.

83. Участники процесса пополнения средств ГЭФ-9 приняли решение внедрить во всех фондах системы ГЭФ ряд нововведений, впервые опробованных в рамках ФГРПБ, включая упрощенный проектный цикл и целевые показатели портфельного уровня, касающиеся доли программных ресурсов, направляемых на поддержку мероприятий КНМО, доли ресурсов, предоставляемых через международные финансовые учреждения (МФУ), а также доли ресурсов, предназначенных для МОСРГ и НРС.

II.2 Предоставление поддержки ФГРПБ

84. С момента начала практической деятельности ФГРПБ в августе 2023 года фонд получил подтвержденные обязательства о предоставлении средств на общую сумму 387,2 млн долл. США от 11 суверенных и одного субнационального правительства. Эти ресурсы использовались для поддержки проектов на конкурсной основе в рамках пяти отборочных туров, в ходе которых на финансирование проектов было распределено в общей сложности 362,1 млн долл. США в пользу 87 стран, включая 47 МОСРГ и НРС.

85. Политика проектного цикла ФГРПБ предусматривает упрощенный порядок по сравнению с Политикой проектного и программного цикла ГЭФ (применяемой ко всем остальным фондам системы фондов ГЭФ, включая целевой фонд ГЭФ)[43]. Все ресурсы ФГРПБ распределяются с учетом приоритетов стран на финансирование проектов в рамках последовательных отборочных туров, открытых для участия всех отвечающих установленным требованиям стран. В ходе отборочных туров принимаются решения об утверждении заявок на получение ГПП с учетом наличия ресурсов, семи критериев отбора

[38] GEF, 2026, *Progress Report on the Global Biodiversity Framework Fund (GBFF)*, Council document: GEF/GBFF.06/05.
[39] GEF, 2025, *Results Framework the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document: GEF/GBFF.05/05.
[40] GEF, 2026, *Guidelines on the Implementation of the GBFF Results Framework,* Council document: GEF/GBFF.06/Inf.02.
[41] GEF, 2025, *Guidelines on Actions by Indigenous Peoples and Local Communities*, Council Document: GEF/GBFF.05/Inf.04
[42] GEF, 2025, *Towards a Resource Mobilization Strategy for the Global Biodiversity Framework Fund 2025-2030*, Council document GEF/GBFF.05/04/Rev.01.
[43] GEF, 2024, *Global Biodiversity Framework Fund Project Cycle Policy*, Council document GEF/GBFF.01/04/Rev.02

и трех целевых показателей портфельного уровня, установленных в программных направлениях ФГРПБ.

86. Критериями отбора для ФГРПБ являются:

- потенциал для обеспечения глобальных экологических выгод;
- соответствие программным направлениям ФГРПБ и содействие осуществлению КМГРПБ;
- соответствие национальным стратегиям и планам действий по сохранению биоразнообразия и национальным планам финансирования либо аналогичным документам, определяющим национальные и/или региональные приоритеты;
- степень согласованности политики и координации между различными министерствами, ведомствами, частным сектором и гражданским обществом;
- обеспечение сбалансированного распределения между регионами;
- мобилизация ресурсов частного сектора и благотворительных организаций;
- взаимодействие с КНМО и оказание им поддержки.

87. Три целевых показателя портфельного уровня ФГПРБ являются следующими:

- 36% + 3% общих средств ФГРПБ выделено НРС и МОСРГ. Предусмотренная для НРС и МОСРГ доля в размере 3% подлежит пересмотру через три года; если будет установлено, что эта доля не использовалась, она будет перераспределена на финансирование проектов в других странах. По состоянию на 30 июня 2026 года 38,8% средств ФГРПБ, распределенных на тот момент, были направлены на поддержку НРС и МОСРГ, что соответствует данному целевому показателю портфельного уровня.
- 25% ресурсов ФГРПБ должны быть направлены на финансирование проектов через МФУ, являющиеся учреждениями ГЭФ. Этот целевой показатель уже превышен: по состоянию на 30 июня 2026 года 30,4% ресурсов ФГРПБ были направлены на финансирование проектов через МФУ.
- Ориентировочная доля программных ресурсов в размере 20% от общего объема ресурсов, распределенных в рамках ФГРПБ, должна быть к 2030 году направлена на поддержку мероприятий КНМО по сохранению, восстановлению, устойчивому использованию и управлению биоразнообразием. Этот целевой показатель также уже превышен: 31,8% распределенных средств ФГРПБ были направлены на поддержку мероприятий, проводимых КНМО.

88. ФГРПБ провел пять отборочных туров, результаты которых были объявлены в марте, мае и декабре 2024 года, ноябре 2025 года и марте 2026 года. Всего было подано 254 заявки на получение ГПП, 82 из которых были отобраны (их перечень приводится в Приложении 3).

89. После того, как отобранные заявки на получение ГПП будут утверждены главным исполнительным директором (ГИД), учреждения должны представить полностью

подготовленные проекты в течение девяти месяцев в соответствии с положениями об отмене проектов ФГРПБ. Полностью подготовленные проекты с объемом финансирования свыше 5 млн долл. США включаются в программу работы для рассмотрения Советом ФГРПБ на одном из его совещаний. Полностью подготовленные проекты с объемом финансирования до 5 млн долл. США, получившие согласование Секретариата, могут утверждаться решением ГИД на основании полномочий, делегированных ему Советом ФГРПБ.

90. По состоянию на 30 июня 2026 года решением ГИД был утвержден 31 полностью подготовленный проект с общим финансированием из средств ФГРПБ в размере 149,5 млн долл. США, вследствие чего эти проекты были допущены к реализации. Еще 11 полностью подготовленных проектов с общим объемом финансирования 58,4 млн долл. США были представлены на утверждение. Остальные 40 проектов, на которые предусмотрено в общей сложности 154,2 млн долл. США из средств ФГРПБ, находились на стадии подготовки их инициаторами.

91. В следующих пунктах представлены три реализуемых проекта ФГРПБ, которые служат иллюстрацией содействия ФГРПБ осуществлению КМГРПБ.

92. ***Сохранение биоразнообразия на землях коренных народов*** (Бразилия, проектное финансирование ГЭФ: 9 064 221 млн долл. США, софинансирование: 17 900 000 млн долл. США). Этот проект предусматривает поддержку деятельности КНМО по сохранению биоразнообразия в Бразилии путем оказания прямого содействия организациям, возглавляемым коренными народами. Возможность масштабирования проекта обеспечивается благодаря его согласованности с Национальной политикой территориального и экологического управления землями коренных народов. В рамках проекта используются планы территориального и экологического управления, разрабатываемые совместно в ходе основанного на широком участии процесса с учетом культуры каждой этнической группы при активном содействии ОГО и государственных учреждений, что позволит улучшить управление территориями площадью более 6,4 млн га. Проект непосредственно способствует выполнению предусмотренных в КМГРПБ **задач 1, 2, 3, 8, 9, 11, 21, 22** и **23**. При этом 95% общего объема проектного финансирования ГЭФ направляется на поддержку мероприятий, проводимых КНМО.

93. ***Устранение сохраняющихся препятствий и использование устойчивых механизмов финансирования для выполнения задачи 3 в Габоне*** (Габон; проектное финансирование ГЭФ: 1 364 496 долл. США; софинансирование: – долл. США). Цель проекта заключается в решении проблем, связанных с нехваткой долгосрочного финансирования и сокращением государственной поддержки охраняемых территорий вследствие усиления конфликтов между человеком и дикой природой (КЧДП). Он является дополнением реализуемого в настоящее время проекта ГЭФ-7 «Долговечная Земля» (Enduring Earth), в рамках которого в Габоне разрабатывается подход «долгосрочное финансирование природоохранной деятельности» для обеспечения долгосрочного финансирования охраняемых территорий. Проект ФГРПБ будет способствовать выполнению задачи 3 путем разработки национальной стратегии в отношении КЧДП и включения проблематики КЧДП в механизм долгосрочного

финансирования природоохранной деятельности в Габоне. Он также поддерживает разработанные КНМО меры, касающиеся КЧДП и обеспечения сосуществования человека и дикой природы, на четырех охраняемых территориях. Проект будет способствовать выполнению **задач 3, 4, 19, 21, 22** и **23**, повышать эффективность управления на территории более 1 млн га охраняемых районов и обеспечивать внедрение улучшенных методов управления на 14 000 га земель за пределами охраняемых территорий.

94. ***Развитие комплексного пространственного планирования на основе широкого участия для повышения эффективности сохранения глобально значимого биоразнообразия Самоа на национальном уровне*** (Самоа; проектное финансирование ГЭФ: 1 009 361 долл. США; софинансирование: 2 666 667 долл. США). Этот проект направлен на укрепление межотраслевой координации и потенциала для поддержки партисипативного, комплексного и инклюзивного пространственного планирования в области сохранения биоразнообразия на двух главных островах страны (Уполу и Савайи) с использованием анализа затрат-выгод и многокритериального анализа в соответствии с **задачей 1**. Проект также будет способствовать выполнению **задачи 3** посредством создания новых охраняемых районов общей площадью 10 051 га и совершенствования управления 44 346 га земель с помощью ДЭПМ, а также обеспечит непосредственные выгоды для 5 050 человек.

III. Специальный фонд для борьбы с изменением климата и Фонд для наименее развитых стран

95. Под управлением ГЭФ находятся два отдельных целевых фонда, специализирующихся на адаптации к изменению климата – СФБИК и ФНРС. Эти фонды были учреждены для удовлетворения особых потребностей развивающихся стран в рамках РКИК ООН. Некоторые проекты ФНРС и СФБИК, утвержденные в течение отчетного периода, вносят вклад в осуществление КМГРПБ; общий объем финансирования ГЭФ по этим проектам составляет 386,16 млн долл. США. В таблице 1 представлены общие объемы финансовых ресурсов ФНРС и средств раздела А СФБИК для МОСРГ, направленных на выполнение задач КМГРПБ в течение отчетного периода.

96. К числу наиболее значимых относятся проекты «Научно обоснованное управление биоразнообразием и природными ресурсами в целях экономического развития на Мадагаскаре» и «Преобразовательный подход к крупномасштабным инвестициям в интересах инициативы “Великая зеленая стена”», описанные в разделе I.3.

97. Среди других показательных примеров нужно отметить следующие проекты:

- ***Укрепление адаптации к изменению климата, сохранение биоразнообразия и борьба с деградацией земель посредством адаптации на основе экосистем в Самоа*** (проектное финансирование ГЭФ: 5 835 750 долл. США; софинансирование: 37 024 000 долл. США). Этот проект способствует обеспечению глобальных выгод для биоразнообразия путем восстановления и сохранения имеющих высокую природоохранную ценность наземных и морских экосистем Самоа, включая пойменные и прибрежные леса, мангровые леса, коралловые рифы и территории, сохраняемые по инициативе местных общин, тем самым повышая целостность,

взаимосвязанность и устойчивость местообитаний. Проект также способствует снижению основных угроз для биоразнообразия и сохранению находящихся под угрозой исчезновения видов, включая зубчатоклювого голубя, мао, самоанскую летучую лисицу, биссу и зеленую морскую черепаху, за счет комплексного применения адаптации на основе экосистем и управления природными ресурсами с участием местных общин.

- ***Жизнестойкость общин, восстановление земель и устойчивое управление экосистемами*** (Замбия; проектное финансирование ГЭФ: 12 873 000 долл. США; софинансирование: 103 699 557 долл. США). Этот проект обеспечивает значительные выгоды для биоразнообразия за счет восстановления деградированных экосистем и содействия их устойчивому управлению в Центральной и Южной провинциях Замбии, включая имеющие глобальное значение лесные массивы Миомбо и Мопане. Сокращая нагрузку, связанную с неустойчивым ведением сельского хозяйства, производством древесного угля и обезлесением, а также поддерживая устойчивые к изменению климата источники средств к существованию и альтернативные источники энергии, проект способствует сохранению биоразнообразия, укреплению экосистемных услуг и повышению жизнестойкости продуктивных ландшафтов и зависящих от них общин.

98. Для всех указанных проектов характерно объединение ресурсов целевого фонда ГЭФ, ФНРС и СФБИК, что позволяет обеспечивать синергию между КБР и РКИК ООН и предусматривать взаимодополняющие мероприятия в области сохранения биоразнообразия и адаптации к изменению климата.

IV. Принятые ГЭФ меры в ответ на руководящие указания КС-16

99. На 16-м совещании Конференции Сторон были сформулированы руководящие указания по оперативной деятельности ГЭФ и конкретным тематическим направлениям в области биоразнообразия. В нижеприведенной таблице 8 представлены ответные меры, принятые ГЭФ.

Таблица 8. Решения, принятые КС-16 КБР (решение 16/33), и ответные меры ГЭФ[44]

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
Преамбула *Конференция Сторон,* *вновь подтверждая* важное значение соблюдения в полном объеме положений статьи 20, в особенности пунктов 2 и 3, и	Принято к сведению.

[44] КБР, 2025 г., *Механизм финансирования*, решение COP/16/33.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
статьи 21, в особенности пунктов 1 и 3, Конвенции о биологическом разнообразии[45] и доступа к механизму финансирования для всех Сторон, имеющих право на получение помощи, для полноценного осуществления Конвенции,] *приветствуя* важную роль Глобального экологического фонда как институциональной структуры, управляющей механизмом финансирования Конвенции как в переходный период, так и на постоянной основе, *подтверждая* обязательство Конференции Сторон периодически проводить обзор эффективности механизма финансирования, которое отражено в ее меморандуме о договоренности с Советом Глобального экологического фонда[46], *подтверждая также* важность обзора эффективности механизма финансирования для осуществления Конвенции и протоколов к ней, стратегий и программ, *отмечая с обеспокоенностью* отсутствие добровольных взносов для финансирования выполнения круга полномочий по проведению полной оценки объема средств, необходимых для осуществления Конвенции и протоколов к ней на период девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда[47], результатом чего является ограниченный объем деятельности, о чем сообщалось в докладе для рассмотрения Конференцией Сторон на ее 16-м совещании, *признавая* комплексный и неделимый характер компонентов Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[48], которые включают соображения относительно ее осуществления (раздел C Рамочной программы), механизмов	

[45] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 1760, № 30619.
[46] Решение III/8, приложение.
[47] Решение 15/15, приложение.
[48] Решение 15/4, приложение.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
поддержки осуществления и благоприятных условий (раздел I), а также ответственности и прозрачности (раздел. J), *отмечая с обеспокоенностью,* что Стороны, имеющие право на получение помощи, в первой половине периода восьмого пополнения средств Целевого фонда Глобального экологического фонда не представили проектных предложений по поддержке в осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности[49], а также получение всего трех проектных предложений от Сторон, имеющих право на получение помощи, по поддержке в осуществлении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения[50], а также признавая необходимость проведения более глубокого анализа возможных причин сложившейся ситуации, *приветствуя* действия, предпринятые Глобальным экологическим фондом благодаря финансированию его целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия для поддержки Сторон, имеющих право на получение помощи, подчеркивая при этом необходимость дальнейшего увеличения масштабов мобилизации ресурсов для реагирования на вызовы и потребности Сторон из числа развивающихся стран в содействии реализации Конвенции и протоколов к ней, а также Рамочной программы, *отмечая,* что ряд Сторон, имеющих право на получение помощи, еще не воспользовались поддержкой со стороны Глобального экологического фонда, в частности для пересмотра и обновления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, а также национальных планов	

[49] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 2226, № 30619.
[50] Там же, т. 3008, № 30619.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
финансирования биоразнообразия для их согласования с Рамочной программой, *отмечая также* вклад комплексных программ Глобального экологического фонда в выполнение задач Рамочной программы, а также то, что все эти программы способствуют выполнению задач 8, 10, 11 и 20-23, *приветствуя* то, что осуществлению Рамочной программы способствует значительная часть ресурсов других целевых областей Глобального экологического фонда, *приветствуя также* усилия Глобального экологического фонда по налаживанию синергетического взаимодействия между конвенциями, связанными с биоразнообразием, и решению множества природоохранных проблем на основе комплексного подхода, *подчеркивая* вклад коренных народов и местных общин в осуществление Конвенции и приветствуя поддержку, которую в настоящее время оказывает им Глобальный экологический фонд, *отмечая с признательностью* расширенную поддержку, оказываемую Глобальным экологическим фондом коренным народам и местным общинам в осуществлении Рамочной программы, в том числе посредством установленной доли освоения средств Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия в размере 20 процентов на уровне портфеля к 2030 году, *подчеркивая* постоянные усилия по совершенствованию стратегического руководства, предоставляемого Конференцией Сторон Глобальному экологическому фонду как институциональной структуре, управляющей механизмом финансирования Конвенции как в переходный период, так и на постоянной основе, *признавая*, что в результате внедрения Системы прозрачного распределения ресурсов обеспечивается предсказуемое распределение ресурсов Глобального экологического фонда через его Целевой фонд, что достигнут прогресс в	

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
плане своевременного выделения средств Сторонам, имеющим право на получение помощи, и что оптимизация проектного цикла Глобального экологического фонда, вероятно, также окажет положительное влияние на своевременное выделение средств, *приветствуя* усилия Глобального экологического фонда по поддержке согласованности политики и мер по оптимизации, *признавая* важность укрепления руководящей роли, ответственности и подотчетности стран в отношении мероприятий, поддерживаемых Глобальным экологическим фондом, *признавая также*, что за прошедшие годы Глобальный экологический фонд принял меры по повышению качества своих докладов, *признавая далее* и принимая во внимание важность жизни в гармонии с природой и жизнь в равновесии и гармонии с Матерью-Землей для обеспечения благополучия человека, здоровья планеты и экономического процветания всех людей,	
I Целевой фонд Глобального экологического фонда 1. *приветствует* доклад Совета Глобального экологического фонда 16-му совещанию Конференции Сторон[51] и принимает к сведению доклад о 6-м обзоре эффективности механизма финансирования[52];	С признательностью принято к сведению.
2. *просит* Глобальный экологический фонд в сотрудничестве с Исполнительным секретарем Конвенции о биологическом разнообразии призвать Стороны, имеющие право на получение помощи, представлять проектные предложения в поддержку выполнения задачи 17 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы	ГЭФ совместно с секретариатом КБР, ЮНЕП и ПРООН организовал параллельное мероприятие в рамках КС-16 под названием «Поддержка ГЭФ в реализации Нагойского и Картахенского протоколов». В ходе этого мероприятия были представлены успешные страновые проекты и распространена информация о возможностях

[51] CBD/COP/16/8/Rev.1.
[52] CBD/COP/16/7. См. также CBD/COP/16/INF/25.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
в области биоразнообразия и плана осуществления[53] и плана действий по созданию потенциала для Картахенского протокола по биобезопасности[54];	получения поддержки для выполнения задачи 17 и осуществления Картахенского протокола. В рамках реализации Стратегии взаимодействия со странами ГЭФ будет и впредь содействовать продвижению подобных предложений. Секретариат ГЭФ в удаленном формате принял участие в четырёх региональных семинарах (в Латинской Америке и Карибском бассейне в июне 2025 года; в Африке в октябре 2025 года; в Центральной и Восточной Европе, Западной Азии и Центральной Азии в январе 2026 года; в Азиатско-Тихоокеанском регионе в январе 2026 года), организованных ЮНЕП и секретариатом КБР при финансовой поддержке в рамках «Подготовительных мероприятий ГЭФ» для содействия представлению национальных докладов в соответствии с Нагойским и Картахенским протоколами. Секретариат ГЭФ представил координаторам по протоколам возможности финансирования для осуществления протоколов в рамках 8-го раунда ГЭФ (ГЭФ-8), ФГРПБ и перспективы 9-го раунда ГЭФ (ГЭФ-9). Секретариат ГЭФ также принял участие в пятнадцатом заседании Контактной группы по Картахенскому протоколу по биобезопасности, которое состоялось в Монреале (Канада) в июне 2026 года
3. *предлагает* соответствующим Сторонам Картахенского протокола активно запрашивать доступ к номинальным ассигнованиям, предусмотренным для Протокола по программным направлениям восьмого пополнения;	Ответные меры не требуются.
4. *поручает* Исполнительному секретарю и просит Глобальный экологический фонд способствовать обмену опытом и знаниями в области разработки и реализации проектов в поддержку выполнения задачи 13 Рамочной программы;	ГЭФ совместно с секретариатом КБР, ЮНЕП и ПРООН организовал параллельное мероприятие в рамках КС-16 под названием «Поддержка ГЭФ в реализации Нагойского и Картахенского протоколов», на котором были представлены успешные страновые проекты и распространена

[53] Решение CP-10/3, приложение.
[54] Решение CP-10/4, приложение.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	информация о возможностях получения поддержки для выполнения задачи 13 и осуществления Картахенского протокола. В рамках реализации Стратегии взаимодействия со странами ГЭФ будет и впредь содействовать продвижению подобных предложений. Секретариат ГЭФ в удаленном формате принял участие в четырёх региональных семинарах (в Латинской Америке и Карибском бассейне в июне 2025 года; в Африке в октябре 2025 года; в Центральной и Восточной Европе, Западной Азии и Центральной Азии в январе 2026 года; в Азиатско-Тихоокеанском регионе в январе 2026 года), организованных ЮНЕП и секретариатом КБР при финансовой поддержке в рамках «Подготовительных мероприятий ГЭФ» для содействия представлению национальных докладов в соответствии с Нагойским и Картахенским протоколами. Секретариат ГЭФ представил координаторам по протоколам возможности финансирования для осуществления протоколов в рамках 8-го раунда ГЭФ (ГЭФ-8), ФГРПБ и перспективы 9-го раунда ГЭФ (ГЭФ-9). Секретариат ГЭФ также принял участие в шестом заседании Неформального консультативного комитета по наращиванию потенциала для осуществления Нагойского протокола, которое состоялось в Монреале (Канада) в июне 2026 года.
5. *предлагает* соответствующим Сторонам Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения по собственной инициативе запрашивать доступ к номинальным ассигнованиям, предусмотренным для Протокола по программным направлениям восьмого пополнения;	Ответные меры не требуются.
6. *просит* Глобальный экологический фонд в сотрудничестве со Сторонами, имеющими право на получение помощи, выявить причины недостаточного использования номинальных ассигнований, предусмотренных для протоколов, и предложить адекватные меры по устранению	В период ГЭФ-7 финансирование проектов по осуществлению Картахенского и Нагойского протоколов, было утверждено в размере 13,1 млн долл. США и, соответственно, 32,2 млн долл. США, что превысило условный объем ассигнований в размере 7 млн долл. США по линии Картахенского

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
этих причин для расширения использования этих ассигнований и включить соответствующую информацию в следующий доклад его Совета для Конференции Сторон;	протокола и соответствовало условному объему ассигнований в размере 37 млн долл. США, выделенному по линии Нагойского протокола. В период ГЭФ-8 Сторонами, имеющими право на помощь, было представлено в общей сложности восемь проектов, связанных с осуществлением Картахенского протокола, в том числе четыре — в Целевой фонд ГЭФ и четыре заявки на ГПП — в ФГРПБ. Что касается Нагойского протокола, то в Целевой фонд ГЭФ поступило восемь заявок на финансирование, а в рамках отбора ФГРБП было получено 17 заявок на ГПП, включая повторные подачи одного и того же предложения в нескольких раундах отбора. Как подробно изложено в настоящем докладе, все заявки, поданные в Целевой фонд ГЭФ, и восемь заявок на ГПП в ФГРБП были одобрены. В результате объем поддержки проектов ГЭФ-8 и ФГРПБ, связанных с Картахенским и Нагойским протоколами, составил 17,8 млн долл. США и, соответственно, 57,0 млн долл. США в рамках проектного финансирования ГЭФ. Эти суммы превышают объем финансирования, утвержденного в рамках ГЭФ-7, и составляют 91% условных ассигнований на нужды протоколов в рамках ГЭФ-8, которые для обоих протоколов в совокупности составляли 82 млн долл. США. Для обеспечения достаточного финансирования в поддержку осуществления протоколов в период ГЭФ-9 из резервного фонда целевой области сохранения биоразнообразия были выделены средства на региональные или глобальные проекты по осуществлению протоколов, при этом приоритет отдается странам, которые не получали финансирование ГЭФ на эти цели в ходе последних циклов ГЭФ. Эти резервные средства будут дополнять СПРР, к которой рекомендуется обратиться странам, имеющим право на получение помощи для осуществления протоколов по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов».

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	Секретариат ГЭФ также проводил целевую информационно-разъяснительную работу, подробно описанную ранее в данной матрице, для разъяснения возможностей получения финансирования в рамках Целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ и стимулирования подачи заявок, связанных с протоколами.
7. *призывает* Глобальный экологический фонд продолжать изучение потенциальных возможностей максимального увеличения вклада его комплексных программ в осуществление Рамочной программы, в том числе путем целенаправленной поддержки коренных народов и местных общин, женщин и молодежи;	Принято к сведению. Все восемь комплексных программ ГЭФ-9 будут способствовать достижению целей ФГРПБ, изложенных в Программных направлениях ГЭФ-9. В соответствии с требованиями ГЭФ все проекты и программы ГЭФ, включая комплексные программы, рассматривают гендерное равенство и расширение прав и возможностей женщин в качестве сквозного вопроса, который учитывается во всех компонентах проектов посредством специальных мер, способствующих укреплению лидерства женщин, равенства доступа и прав на природные ресурсы, а также равного получения выгод от социально-экономических аспектов проектов. В матрицу управления результатами ГЭФ-9 включен показатель для отслеживания и оценки проектных мероприятий, направленных на укрепление лидерства и расширение прав и возможностей женщин. Это позволит обеспечить систематическую и последовательную отчетность о поддержке женщин и гендерного равенства со стороны ГЭФ. В рамках ГЭФ-9 также существенно увеличивается поддержка КНМО благодаря четырехкратному расширению «Инициативы КНМО по инклюзивной охране природы», которая предоставляет целевое и прямое финансирование организациям, возглавляемым представителями коренных народов, и способствует их укреплению, с тем чтобы они участвовали в проектах ГЭФ в качестве исполняющих агентств и финансовых посредников для расширения доступа. Помимо прямых инвестиций в рамках «Инициативы КНМО по инклюзивной охране природы» ГЭФ увеличит объемы ассигнований КНМО по всем своим программным направлениям, поставив в качестве

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	целевого ориентира в рамках ГЭФ-9 выделение 20% ресурсов как из Целевого фонда ГЭФ, так и из ФНРС/СФИК на нужды КНМО. ФГРПБ стал пионером в деле привлечения внимания и оказания поддержки деятельности КНМО в области биоразнообразия, предусмотрев в своих программных направлениях соответствующую целевую область, критерии отбора проектов по поддержке КНМО, два места наблюдателей от КНМО в Совете ФГРПБ, а также целевой показатель на уровне портфеля проектов, согласно которому к 2030 году на поддержку мероприятий КНМО в области биоразнообразия планируется выделять 20% ресурсов ФГРПБ. По состоянию на 30 июня 2026 года целевой показатель был превышен: на эти цели было запланировано направить 31,8% ресурсов ФГРПБ. В 2025 году по итогам консультаций ФГРПБ разработал руководящие принципы по деятельности коренных народов и местных общин[55], где описывается, как следует разрабатывать проекты ФГРПБ, количественно оценивать и отражать в отчетности поддержку деятельности КНМО в области биоразнообразия.
8. *призывает* Глобальный экологический фонд и Стороны, имеющие право на получение помощи, поддерживать вклад целевой области международных вод в осуществление Рамочной программы и распространять эту практику на другие целевые области, включая изменение климата, деградацию земель, а также химические вещества и отходы, в соответствии с национальными условиями и приоритетами;	Программные направления ГЭФ-8 способствуют интеграции, в них были включены рио-де-жанейрские индикаторы в области биоразнообразия, а также задан целевой показатель в размере 60% от всего портфеля проектов для программ, связанных с биоразнообразием, что позволяет отслеживать и стимулировать вклад всех целевых областей в реализацию КМГРПБ. По состоянию на 30 июня 2026 года доля программ ГЭФ-8, связанных с биоразнообразием, составила 71%. В таблицах 1 и 6 настоящего доклада подробно представлен вклад всех целевых областей в КМГРПБ. С целью дальнейшего стимулирования вклада всех программных направлений ГЭФ в КМГРПБ на

[55] GEF, 2025, *Guidelines on Actions by Indigenous Peoples and Local Communities*, Council document: GEF/GBFF.05/Inf.04

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	период ГЭФ-9 установлен целевой показатель на уровне 70% программ, связанных с биоразнообразием, для всего портфеля проектов. Этот показатель, наряду с разработкой Стратегии в области биоразнообразия на период ГЭФ-9, которая способствует интеграции и синергии между конвенциями, будет способствовать сохранению вклада целевой области «Международные воды» в КМГРПБ и распространению этой практики на другие целевые области.
9. *предлагает* Сторонам из числа развитых стран, другим Сторонам, которые добровольно принимают на себя обязательства Сторон из числа развитых стран, и правительствам других стран принять участие в девятом пополнении Целевого фонда Глобального экологического фонда для поддержки Сторон из числа развивающихся стран, имеющих право на получение помощи, в частности наименее развитых стран, малых островных развивающихся государств и Сторон с переходной экономикой;	Ответные меры не требуются.
10. *просит* Глобальный экологический фонд и его Совет рассмотреть вопрос о том, как интегрировать действия в интересах Матери-Земли в программные направления Фонда и Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия;	Программные направления ФГРПБ включают поддержку выполнения задачи 19, в том числе показателя 19 f), в рамках целевой области 4, что способствует осуществлению всех финансовых решений, определённых в национальных планах финансирования биоразнообразия и НСПДСБ. Стратегия в области биоразнообразия на период ГЭФ-9 включает следующее положение: «Инициаторы проектов могут также включать меры, исходящие из интересов Матери-Земли и приносящие глобальную экологическую пользу, в комплексные подходы к работе с наземными и морскими ландшафтами» в рамках задачи 1 «повышение эффективности деятельности по сохранению, устойчивому использованию и восстановлению природных экосистем посредством комплексных подходов к работе с наземными и морскими ландшафтами».
11. *подчеркивает* важность оказания достаточной и предсказуемой поддержки	Из общей суммы в 46 млн долл. США и 145 млн долл. США, заложенной в бюджет на

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
Сторонам из числа развивающихся стран в подготовке и обновлении национальных докладов, национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, а также национальных планов финансирования биоразнообразия или аналогичных инструментов;	подготовительные мероприятия в рамках ГЭФ-7 и, соответственно, ГЭФ-8 поддержка ГЭФ предоставлялась по следующим направлениям: i) ГЭФ-7: в рамках Механизма неотложной поддержки Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия был утвержден комплекс одноэтапных среднемасштабных проектов (СМП) на общую сумму финансирования ГЭФ в размере 44,7 млн долл. США. Предоставление этой поддержки было одобрено Главным исполнительным директором (ГИД) ГЭФ в период с апреля по июнь 2022 года. Она включает порядка 270 000 долл. США на страну для национальных мероприятий и 3 млн долл. США на глобальную техническую помощь, предоставляемую ПРООН и ЮНЕП в общей сложности 138 странам. В приложении 5 подробно описано текущее положение дел с предоставлением поддержки каждой участвующей стране. ii) ГЭФ-8: Зонтичная программа поддержки обновления НСПДСБ и подготовки седьмых национальных докладов утверждена Советом ГЭФ в июне 2023 года и одобрена ГИД в январе 2024 года (ПРООН) и марте 2024 года (ЮНЕП) на общую сумму финансирования ГЭФ в размере 78,5 млн долл. США. Она включает 450 000 долл. США на страну для деятельности внутри страны по обновлению НСПДСБ и подготовке национальной отчетности, а также 6 млн долл. США на глобальную техническую помощь, предоставляемую ПРООН и ЮНЕП для 139 стран. В приложении 6 подробно описано текущее положение дел с предоставлением поддержки каждой участвующей стране. iii) ГЭФ-8: Зонтичная программа содействия разработке планов по финансированию деятельности в области биоразнообразия была утверждена Советом ГЭФ в декабре 2022 года и одобрена ГИД в ноябре 2023 года. В июне 2026 года в нее были внесены поправки для включения семи стран, ранее не обращавшихся за поддержкой, в результате чего общий объем финансирования ГЭФ составил 45 813 736 долл.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	США. Программа предусматривает выделение 300 000 долл. США на страну и 10,53 млн долл. США на глобальную техническую помощь, предоставляемую ПРООН для 98 участвующих стран. В приложении 7 подробно описано текущее положение дел с предоставлением поддержки каждой участвующей стране. iv) ГЭФ-8: Поддержка подготовки пятых национальных докладов об осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности была одобрена ГИД в апреле 2025 года, а в октябре 2025 года в нее были внесены поправки для включения стран, не представивших письменного подтверждения обязательств в срок для первого утверждения. В общей сложности 105 стран получают поддержку от ЮНЕП в виде национальных грантов в размере 30 000 долл. США и дополнительной глобальной технической помощи (общий объем проектного финансирования ГЭФ составляет 4 059 825 долл. США). В приложении 8 подробно описано текущее положение дел с предоставлением поддержки каждой участвующей стране. v) ГЭФ-8: Поддержка подготовки первого национального доклада об осуществлении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения была одобрена ГИД в апреле 2025 года, а в августе 2025 года в нее были внесены поправки для включения 19 стран, не представивших письменного подтверждения обязательств в срок для первого утверждения. В общей сложности 96 стран получают поддержку от ЮНЕП в виде национальных грантов в размере 30 000 долл. США и дополнительной глобальной технической помощи (общий объем проектного финансирования ГЭФ составляет 3 701 250 долл. США). В приложении 9 подробно описано текущее положение дел с предоставлением поддержки каждой участвующей стране. На стимулирующие мероприятия, связанные с КБР и ее протоколами, в рамках ГЭФ-9

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	утвержден первоначальный бюджет в размере 125 млн долл. США, в том числе на подготовку отчетности, поддержку систем мониторинга, а также — для стран, ранее не получавших такой поддержки, — на разработку планов финансирования деятельности в области биоразнообразия.
II Фонд Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 12. *выражает свою признательность* Глобальному экологическому фонду за создание и введение в действие Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия;	С признательностью принято к сведению.
13. *с признательностью отмечает* взносы, внесенные в капитализацию Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия странами-донорами и правительствами других стран, а именно Австрией, Германией, Данией, Испанией, Канадой, Люксембургом, Новой Зеландией, Норвегией, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Францией, Японией, а также правительством Квебека, которые на момент принятия настоящего решения составляли около 382 млн долл. США[56];	ГЭФ признателен донорам за поддержку ФГРПБ.
14. *подчеркивает* необходимость значительного увеличения масштабов мобилизации достаточных и предсказуемых ресурсов, предоставляемых Фонду Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, чтобы способствовать своевременному осуществлению Рамочной программы, в частности ее задачи 19;	Принято к сведению.
15. *предлагает* Сторонам из числа развитых стран, другим Сторонам, которые добровольно принимают на себя обязательства Сторон из числа развитых стран, а также другим странам,	Ответные меры не требуются.

[56] Перечень предоставивших взносы стран см. по адресу: https://fiftrustee.worldbank.org/en/about/unit/dfi/fiftrustee/fund-detail/gbff.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
частному и финансовому секторам, благотворительным организациям, неправительственным организациям, несуверенным структурам и другим заинтересованным сторонам внести или увеличить взносы в Фонд глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, чтобы продолжить его активную капитализацию для поддержки осуществления Рамочной программы; дополнить существующие меры поддержки; а также увеличить объем финансирования для обеспечения своевременного осуществления Рамочной программы, принимая во внимание необходимость обеспечения адекватности, предсказуемости и своевременного поступления средств для содействия достижению количественных показателей, установленных в задаче 19 Рамочной программы;	
16. *сожалеет* о недостаточном вкладе частного и финансового секторов, благотворительных организаций, неправительственных организаций и других заинтересованных сторон в Фонд Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия и просит Глобальный экологический фонд и Совет Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия изучить пути повышения эффективности мобилизации ресурсов и сообщить о достигнутом прогрессе Конференции Сторон на ее 17-м совещании;	ФГРПБ создан для получения взносов как от суверенных государств, так и от негосударственных партнеров, к числу которых могут относиться субнациональные и региональные государственные учреждения, благотворительные организации и представители частного сектора. Все новые негосударственные вкладчики фонда должны пройти процедуру должной осмотрительности. ФГРПБ уже получил один взнос от субнационального правительства (провинции Квебек). В 2025 году в штат секретариата ФГРПБ был принят старший специалист по мобилизации ресурсов. В июне 2026 года шестой Совет ФГРПБ утвердил документ «На пути к стратегии мобилизации ресурсов для Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на 2026–2030 годы»[57] в котором изложен систематический подход и план осуществления мер по

[57] GEF, 2026, *Towards a Resource Mobilization Strategy for the Global Biodiversity Framework Fund 2026-2030*, Council document GEF/GBFF.06/04.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	расширению и диверсификации базы доноров с целью увеличения объема взносов в ФГРПБ из всех источников. Документ был пересмотрен с учетом рекомендаций Специальной рабочей группы по предсказуемости финансирования, учрежденной Советом ФГРПБ на его 5-м совещании и уполномоченной изучить способы увеличения и повышения предсказуемости взносов в ФГРПБ, в том числе посредством многолетних объявленных взносов и возможностей разработки добровольных ориентировочных шкал взносов[58]. Также была учреждена Консультативная группа ФГРПБ по негосударственным участникам для предоставления Совету и секретариату ФГРПБ технических консультаций по вопросам взаимодействия с негосударственными вкладчиками в поддержку реализации целей и программных направлений ФГРПБ. В состав Консультативной группы входят четыре члена: провинция Квебек в качестве негосударственного вкладчика и три члена, не являющихся вкладчиками: Сенатский департамент по вопросам мобильности, транспорта, климатических действий и окружающей среды Федеральной земли Берлин, представляющий субнациональные и региональные государственные учреждения, а также г-жа Симоне Каролина Баух и г-жа Стефани Флора Капдевиль в качестве экспертов по мобилизации ресурсов для защиты биоразнообразия и/или финансирования природоохранной деятельности. В июне 2026 года было объявлено о новом сотрудничестве между ГЭФ и Фондом Роба Уолтона (ФРУ) — благотворительной организацией из США[59]. Страны, имеющие право на получение помощи ГЭФ, которые решат направить ресурсы ГЭФ-9, включая средства Целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ, неправительственным организациям,

[58] GEF, 2025, *Towards a Resource Mobilization Strategy for the Global Biodiversity Framework Fund 2025-2030*, Council document GEF/GBFF.05/04/Rev.01.
[59] https://robwaltonfoundation.org/news/launchingafricakeystonepartnership-cbngp

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	работающим в ключевых охраняемых районах, могут получить эквивалентное благотворительное финансирование от ФРУ. Фонд обязался предоставить до 50 млн долл. США в качестве эквивалентного финансирования и готов инвестировать больше в случае проявления большей заинтересованности африканскими странами.
17. *просит* Глобальный экологический фонд и Совет Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия изучить пути повышения и укрепления предсказуемости финансирования своевременной реализации Рамочной программы, в частности с помощью многолетних обязательств и рассмотрения возможностей применения шкал ориентировочных добровольных взносов и представить соответствующий доклад на рассмотрение Конференции Сторон на ее 17-м совещании;	Модель капитализации Целевого фонда ГЭФ, основанная на периодических пополнениях, способствует предсказуемости финансирования в рамках четырехлетних циклов. В декабре 2024 года Совет ГЭФ принял решение о начале процесса девятого пополнения ГЭФ (ГЭФ-9), которое обеспечит дополнительное финансирование для своевременного осуществления КМГРПБ. Процесс девятого пополнения ГЭФ завершился одобрением пакета пополнения Советом ГЭФ в июне 2026 года. Как отмечалось в шестом обзоре эффективности механизма финансирования, ресурсы в рамках этого механизма поступают предсказуемым образом благодаря функционированию СПРР. В рамках девятого пополнения было решено сохранить СПРР, а также высокую долю ассигнований (35%) для целевой области сохранения биоразнообразия, которая остается безусловно крупнейшей целевой областью ГЭФ. Также было принято решение установить целевой показатель, согласно которому 70% всего финансирования ГЭФ должны быть связаны с биоразнообразием, что определяется по методологии рио-де-жанейрских индикаторов. Пятый Совет ФГРПБ, рассмотрев документ «На пути к стратегии мобилизации ресурсов для Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на 2025–2030 годы», принял решение учредить Специальную рабочую группу по предсказуемости финансирования. Ее круг ведения предусматривал представление рекомендаций шестому Совету ФГРПБ в ответ на конкретное руководящее указание КС, а также изучение способы расширения базы вкладчиков и повышения предсказуемости взносов Сторон КБР, правительств других стран и негосударственных

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	источников в соответствии с концепцией и целями Стратегии мобилизации ресурсов ФГРПБ[60]. Членам Совета и их заместителям было предложено выразить заинтересованность относительно вхождения в состав Рабочей группы — с равным числом представителей вкладчиков и получателей средств группы фондов ГЭФ, минимум по три в каждой категории. В состав Рабочей группы вошли представители Бразилии, Гамбии, Германии, Канады, Молдовы, Франции и секретариата КБР. В июне 2026 года шестой Совет ФГРПБ принял документ «На пути к стратегии мобилизации ресурсов для Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на 2026–2030 годы»[61], который был пересмотрен с учетом рекомендаций Специальной рабочей группы по предсказуемости финансирования. Этот документ содержит следующий ответ на руководящее указание КС, соответствующий рекомендациям Рабочей группы: - Многолетние объявленные взносы являются передовой практикой, и вкладчикам следует по возможности придерживаться этой практики. Кроме того, суверенные взносы должны и впредь оставаться ключевым источником финансирования. - Рассмотрев потенциальные возможности добровольной ориентировочной шкалы взносов и проведя встречу с ЮНЕП, Рабочая группа пришла к выводу, что в своем нынешнем виде, применяемом в ЮНЕП, эта схема не принесет дополнительной пользы ФГРПБ. Хотя некоторые члены Рабочей группы полагали, что она может стать полезным инструментом для привлечения новых суверенных вкладчиков, в целом Рабочая

[60] GEF, 2025, *Towards a Resource Mobilization Strategy for the Global Biodiversity Framework Fund 2025-2030*, Council document GEF/GBFF.05/04/Rev.01.
[61] GEF, 2026, *Towards a Resource Mobilization Strategy for the Global Biodiversity Framework Fund 2026-2030*, Council document GEF/GBFF.06/04.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	группа не рекомендует ее применение на данном этапе. Дальнейшее техническое рассмотрение этого вопроса может быть проведено позднее.
18. *приветствует* установленную долю освоения в размере 20% к 2030 году от общего объема ресурсов, выделяемых в рамках Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, на поддержку действий коренных народов и местных общин, и настоятельно призывает Глобальный экологический фонд убедиться, что проекты, осуществляемые по инициативе стран и вносящие вклад в выполнение этой задачи, разрабатываются и осуществляются на основе консультаций и партнерства с коренными народами и местными общинами;	Секретариат ГЭФ рассматривает установление и мониторинг данного ориентировочного целевого показателя на уровне портфеля проектов в отношении деятельности КНМО как важное достижение ГЭФ. По состоянию на 30 июня 2026 года этот целевой показатель был превышен: на поддержку деятельности КНМО в области биоразнообразия было запланировано направить 31,8% ресурсов ФГРПБ. Каждый проект ФГРПБ проходит анализ на предмет его вклада в достижение ориентировочного целевого показателя в размере 20% ресурсов ФГРПБ, направляемых на поддержку деятельности КНМО в области биоразнообразия, с тем чтобы обеспечить разработку и осуществление соответствующих проектов в консультации и партнерстве с КНМО. В рамках первого совещания Вспомогательного органа по осуществлению статьи 8 j) КБР в октябре 2025 года, во исполнение данного в июне 2025 года поручения четвертого Совета ФГРПБ, в режиме консультаций, в том числе открытых консультаций в формате параллельного мероприятия, были разработаны «Руководящие принципы по деятельности коренных народов и местных общин»[62]. Эти принципы формируют комплексный свод политики ГЭФ по взаимодействию с КНМО (Принципы и руководящие указания ГЭФ по взаимодействию с коренными народами, Политика ГЭФ по вопросам взаимодействия с субъектами деятельности и по вопросам экологических и социальных гарантийных стандартов); они призваны обеспечить проведение консультаций и партнерство с КНМО при разработке и осуществлении страновых проектов, которые

[62] GEF 2025, *Guidelines on Actions by Indigenous Peoples and Local Communities*, Council document: GEF/GBFF.05/Inf.04

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	вносят вклад в достижение 20-процентного целевого показателя. В рамках ГЭФ-9 действие ориентировочного 20-процентного целевого показателя распространено также на Целевой фонд ГЭФ, ФНРС и СФИК. Кроме того, ГЭФ разработает отдельную Политику взаимодействия с коренными народами, которая усилит и дополнит действующие Экологические и социальные гарантийные стандарты и будет применяться ко всем финансируемым ГЭФ проектам и в особенности к проектам, напрямую затрагивающим коренные народы. Параллельно будут обновлены Принципы и руководящие указания по взаимодействию с коренными народами, с тем чтобы они соответствовали актуальным стандартам и обязательствам, а рамочные механизмы ГЭФ по взаимодействию с коренными народами отвечали меняющимся международным нормам и ожиданиям самих коренных народов.
19. *приветствует также* тот факт, что 25% ресурсов Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия будут направлены через международные финансовые организации, которые выступают в качестве учреждений Глобального экологического фонда;	Данный целевой показатель на уровне портфеля проектов отражает важную роль международных финансовых организаций в поддержке инициатив в области биоразнообразия. По состоянию на 30 июня 2026 года этот показатель был превышен: через МФО было распределено по программам 30,4% ресурсов ФГРПБ. На своем четвертом совещании Совет ФГРПБ просил Вспомогательный орган ФГРПБ обсудить пути содействия достижению данного целевого показателя на уровне портфеля проектов. На своем шестом совещании Совет ФГРПБ приветствовал рекомендацию, представленную Вспомогательным органом в документе «Пути содействия достижению целевого показателя на уровне портфеля проектов, касающегося международных финансовых организаций»[63], и поручил секретариату и учреждениям ГЭФ, являющимся МФО, последовать адресованным

[63] GEF, 2026, *Options to Facilitate the Achievement of the Portfolio Target Related to International Financial Institutions*, Council document GEF/GBFF.06/06

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	им рекомендациям.
III Четырехлетняя ориентированная на результаты структура программных приоритетов в области биоразнообразия Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней 20. *принимает* четырехлетнюю ориентированную на результаты структуру программных приоритетов в области биоразнообразия Конвенции и протоколов к ней, содержащуюся в приложении I к настоящему решению, в качестве основного руководства на период девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (июль 2026 года – июнь 2030 года), согласованную с Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программой в области биоразнообразия;	Принято к сведению.
21. *просит* Глобальный экологический фонд включить в свой доклад для Конференции Сторон информацию о том, какие меры он предпринимает в связи с четырехлетней ориентированной на результаты структурой и как эти меры способствуют выполнению каждой из задач Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, а также соображений о ее осуществлении (раздел С Рамочной программы) и достижению целей Конвенции и протоколов к ней;	Настоящий доклад подготовлен в соответствии с данным указанием.
22. *призывает* руководящие органы различных конвенций, связанных с биоразнообразием, включать в повестку дня своих совещаний постоянный пункт о предоставлении стратегических рекомендаций, в зависимости от обстоятельств, относительно осуществления на национальном уровне действий, которые могут способствовать совместной работе, сотрудничеству и синергетическому взаимодействию в достижении целей Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней, а также выполнении целей и задач Рамочной программы, который может включать указание на Глобальный экологический фонд	Не относится к ГЭФ.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
через Конференцию Сторон Конвенции, и поручить своим соответствующим секретариатам передать такие рекомендации Исполнительному секретарю Конвенции; 23. *предлагает* секретариатам конвенций, связанных с биоразнообразием, участвовать и вносить вклад в ходе межсекретариатских консультаций, которые будут созваны Исполнительным секретарем Конвенции о биологическом разнообразии при подготовке материалов секретариата Конвенции для разработки программных направлений и рекомендаций по вопросам политики для переговоров в целях девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, в котором Фонд будет участвовать в соответствии с пунктом 7 Меморандума о договоренности между Конференцией Сторон и Советом Глобального экологического фонда;	
IV Оценка потребностей в финансовых ресурсах 24. *поручает* Исполнительному секретарю в кратчайшие сроки обобщить и передать информацию о потребностях в финансовых ресурсах, полученную от всех имеющих право на получение помощи Сторон из числа развивающихся стран, в частности наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, а также Сторон с переходной экономикой, в секретариат Глобального экологического фонда и участникам переговоров о девятом пополнении Целевого фонда Глобального экологического фонда; 25. *поручает также* Исполнительному секретарю использовать накопленный опыт и уроки, извлеченные при выполнении круга полномочий по оценке потребностей в финансовых ресурсах со стороны Глобального экологического фонда для осуществления Конвенции и протоколов к ней, и подготовить проект круга полномочий для проведения пятого цикла определения потребностей в финансовых ресурсах на период десятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (июль 2030 года – июнь 2034 года) для	Не относится к ГЭФ.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
рассмотрения Вспомогательным органом по осуществлению на совещании, предшествующем 17-му совещанию Конференции Сторон, и Конференцией Сторон на ее 17-м совещании;	
V Дальнейшие руководящие указания для Глобального экологического фонда 26. *принимает к сведению* предыдущие сводные руководящие указания для Глобального экологического фонда, содержащиеся в приложении к документу CBD/COP/16/6/Add.1; 27. *принимает* дополнительные руководящие указания для Глобального экологического фонда, содержащиеся в приложении II к настоящему решению, и поручает Совету Глобального экологического фонда включать информацию о выполнении дополнительных руководящих указаний в свои доклады Конференции Сторон;	Настоящий доклад подготовлен в соответствии с данным указанием.
28. *поручает* Вспомогательному органу по осуществлению рассмотреть на совещании, предшествующем 17-му совещанию Конференции Сторон, проекты элементов для дальнейших руководящих указаний, разработанные во исполнение рекомендации 4/4, содержащейся в приложении к документу CBD/COP/16/6/Rev.1, а также дополнительные предложения по тексту, представленные на 16-м совещании Конференции Сторон[64]; 29. *ссылается* на пункты 2, 3 и 4 своего решения XII/30 от 17 октября 2014 года и поручает Исполнительному секретарю продолжать поддерживать связь с различными конвенциями, связанными с биоразнообразием, и Глобальным экологическим фондом, чтобы изучить возможности расширения поддержки стран со стороны Фонда в отношении деятельности, связанной с осуществлением	Не относится к ГЭФ.

64 Материалы Многонационального Государства Боливия представлены по адресу: https://www.cbd.int/doc/interventions/6717c9819a0ecc27c502d552/GEF%20Financial%20Mechanism.docx

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
различных конвенций, связанных с биоразнообразием;	
30. *просит* Глобальный экологический фонд и далее поддерживать партнерские отношения с коренными народами и местными общинами, женщинами и молодежью, а также признавать и поощрять их вклад в выполнение задач Рамочной программы;	В ГЭФ действует ряд политик[65], закрепляющих важные принципы, касающиеся консультаций с субъектами деятельности и их вовлечения, обеспечения равенства женщин и учета интересов молодежи, соблюдения прав коренных народов и местных общин (КНМО), а также предотвращения и смягчения любых потенциальных негативных последствий финансируемых ГЭФ мероприятий для уязвимых групп и отдельных лиц. В рамках первого совещания Вспомогательного органа по осуществлению статьи 8 j) КБР в октябре 2025 года, во исполнение данного в июне 2025 года поручения четвертого Совета ФГРПБ, в режиме консультаций, в том числе открытых консультаций в формате параллельного мероприятия, были разработаны «Руководящие указания по взаимодействию к коренными народами». Они были опубликованы в декабре 2025 года и применяются ко всем проектам ФГРПБ. ГЭФ и КГКН провели серию технических диалогов с экспертами из числа коренных народов и сотрудниками ГЭФ по вопросам руководства разработкой и реализацией программных направлений ГЭФ-9. В рамках этих мероприятий в августе 2025 года была проведена встреча с Международным форумом коренных народов по биоразнообразию с целью формирования политики в целевой области сохранения биоразнообразия Программных направлений ГЭФ-9 и обеспечения учета приоритетов КНМО и их вклада в ее разработку и реализацию. В рамках пакета мер по пополнению ресурсов ГЭФ-9 было решено до 2028 года усовершенствовать механизмы и политику финансирования ГЭФ для обеспечения учета

[65] Политика ГЭФ по взаимодействию с субъектами деятельности (SD/PL/01, 2017); Политика ГЭФ по гендерному равенству (SD/PL/02, 2017); а также Политика ГЭФ по экологическим и социальным гарантиям защищенности (SD/PL/03, 2019).

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	интересов КНМО, женщин и молодежи. В целях обновления и уточнения существующего набора руководящих принципов и политик было также решено разработать Политику ГЭФ в отношении КНМО. Кроме того, ГЭФ запустил специализированные программы, такие как давно действующая ПМГ, а также более поздние инициативы Инициатива по инклюзивной охране природы/Инициатива «Сердце природоохранной деятельности» и «Программа лидерства им. Фонсеки», которые являются ключевыми программами ГЭФ, позволяющими ОГО, КНМО, женщинам и молодежи получить доступ к финансированию ГЭФ, а также наращивать потенциал и получать техническую поддержку для решения глобальных экологических проблем через децентрализованные механизмы реализации. В рамках «Программы лидерства им. Фонсеки» свыше 300 молодых лидеров в области охраны природы из 62 стран поддержку получили, как в виде стипендий для аспирантов (95 получателей), так и грантов на полевые исследования (205 получателей). Бюджеты «Инициативы по инклюзивной охране природы» и «Инициативы «Сердце природоохранной деятельности», которые обеспечивают прямое финансирование организаций КНМО, значительно увеличились: с 25 млн долл. США в рамках ГЭФ-7 и ГЭФ-8 до 100 млн долл. США в рамках ГЭФ-9. Для каждого проекта ГЭФ должен быть разработан План действий по гендерным вопросам, направленный на положительные изменения в области его действия. В Совете ФГРПБ имеется расширенное представительство наблюдателей, включая по два места для КНМО, женщин и молодежи, согласно группам, признаваемым Конвенцией ООН по биологическому разнообразию.
31. *просит также* Глобальный экологический фонд проинформировать Конференцию Сторон о том, как он учитывает добровольные	Решением КС 12/3 Конференция Сторон КБР приняла добровольные руководящие указания по гарантиям защищенности в механизмах

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
руководящие указания по гарантиям защищенности в механизмах финансирования биоразнообразия, разработанные в рамках Конвенции, ссылаясь в этом отношении на пункт 6 решения 14/15 от 29 ноября 2018 года;	финансирования биоразнообразия, на что ГЭФ отреагировал обновлением в 2018 году своей политики «Стандарты ГЭФ по экологическим и социальным гарантиям защищенности», которая теперь соответствует этим добровольным руководящим указаниям. По состоянию на июнь 2025 года все 18 учреждений ГЭФ признаны соответствующими «Стандартам ГЭФ по экологическим и социальным гарантиям защищенности». Более подробная информация содержится в Докладе о ходе работы по обеспечению соответствия учреждений ГЭФ минимальным стандартам ГЭФ (GEF/C.69/Inf.06, 4 мая 2025 г.), размещенном здесь. В ходе опроса об исполнении руководящих указаний по гарантиям защищенности в механизмах финансирования биоразнообразия, принятых решениями КС КБР 12/3 и 14/15 и нашедших отражение в документе CBD/SBI/6/2 «Мобилизация ресурсов», ГЭФ предоставил информацию секретариату КБР. Более подробная информация о реализации политики ГЭФ в области экологических и социальных гарантий защищенности содержится в Докладе о ходе реализации политики ГЭФ в области экологических и социальных гарантий защищенности[66].
32. *просит далее* Глобальный экологический фонд изучить пути дальнейшего улучшения, повышения доступности и увеличения прямого финансирования для коренных народов и местных общин, женщин и молодежи, гарантируя, что эти ресурсы поддерживают их права и системы знаний;	Содержится в ответах по пунктам 7, 18 и 30 выше.

[66] GEF, 2025, *Progress report on the implementation of the GEF Policy on Environmental and Social Safeguards*, Council document: GEF/C.70/Inf.08

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
VI Обзор эффективности механизма финансирования 33. *просит* Глобальный экологический фонд продолжать укреплять свои усилия по мобилизации ресурсов в поддержку осуществления Конвенции и протоколов к ней и, в частности, Рамочной программы, в том числе путем привлечения добровольных взносов от Сторон из числа развитых стран, других Сторон, которые добровольно принимают на себя обязательства Сторон из числа развитых стран, других стран, а также от других источников, таких как многосторонние банки развития, частный сектор и благотворительные организации, а также посредством инструментов устойчивого финансирования, с целью повышения предсказуемости, адекватности и своевременного поступления средств и содействия устранению дефицита финансирования в области биоразнообразия;	Содержится в ответах по пунктам 16 и 17 выше. Кроме того, в рамках выполнения задачи «Доступность и масштабируемое финансирование», предусмотренной в рекомендациях по вопросам политики ГЭФ-9[67], был согласован комплексный пакет мер по интеграции смешанного финансирования и увеличению мобилизации частного капитала, повышению эффективности и расширения охвата. Он включает широкое внедрение механизмов смешанного финансирования за пределами текущего окна НГИ, отмену ограничений на размер инвестиций для обеспечения возможности подачи заявок на более крупные проекты, упрощение процессов согласования проектов и создание страновых платформ для создания более благоприятных условий для частных инвестиций. Благодаря масштабному пересмотру политики совместного финансирования повысится ее прозрачность и эффективность благодаря уточнению категорий совместного финансирования, совершенствованию оценки мобилизации частного капитала в соответствии с методологиями многосторонних банков развития (МБР) и, в конечном итоге, усилению эффекта рычага, повышению качества финансирования и улучшению экологических результатов.
34. *просит также* Глобальный экологический фонд: a) далее повышать гибкость процедур в рамках проектных циклов для всех Сторон из числа стран, имеющих право на получение помощи, в частности для наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, а также принимая во внимание наиболее экологически уязвимые страны в контексте положений пункта 7 статьи 20 Конвенции;	Опираясь на прошлые и текущие реформы, в рамках пакета мер по пополнению фондов ГЭФ-9 были согласованы дополнительные мероприятия для решения этих задач. Эти элементы подробно изложены в документах «Рекомендации по вопросам политики ГЭФ-9»[68] и «Стратегическое позиционирование ГЭФ-9»[69] , а также кратко изложены ниже. По пункту a): - в декабре 2024 года Совет одобрил

[67] GEF, 2026, *Policy recommendations for GEF-9*, GEF/R.09/22.
[68] GEF, 2026, *Policy Directions for GEF-9*, GEF/R.09/Inf.14.
[69] GEF, 2026, *GEF-9 Strategic Positioning Framework*, GEF/R.09/Inf.15/Rev.01

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
b) изучить возможность увеличения объема поддержки устойчивых программных подходов и усилий в области создания потенциала; c) продолжать укреплять ответственность на страновом и местном уровне, в том числе путем решения вопросов, связанных с поддержкой потенциала оперативно-координационных центров, и пересмотра роли своих учреждений-исполнителей, рассматривая возможность расширения их базы с целью содействия более активному привлечению национальных структур в развивающихся странах; d) продолжать изучение механизмов повышения эффективности процессов финансирования деятельности в рамках Картахенского протокола и Нагойского протокола и поощрять их внедрение странами; e) продолжать оказывать поддержку коренным народам и местным общинам, в том числе путем укрепления их руководящей роли и участия в проектах, признания знаний коренных народов в качестве основы для мероприятий, поддерживаемых Глобальным экологическим фондом, и использования целевых индикаторов для мониторинга проектов, а также изучить возможность выделения целевого финансирования в поддержку приоритетов коренных народов и местных общин в рамках программы в области биоразнообразия Целевого фонда Глобального экологического фонда в целом; f) содействовать применению общегосударственного подхода с участием всего общества к осуществлению Рамочной программы и расширять эффективное взаимодействие с организациями гражданского общества, женщинами и молодежью, коренными народами и местными общинами, частным сектором, благотворительными и природоохранными организациями и другими основными группами субъектов деятельности;	комплексный пакет из 35 мер по оптимизации. Они включают упрощение шаблонов и процедур утверждения, оптимизацию процесса обзора проектов, более тщательный контроль за соблюдением стандартов обслуживания для лучшего понимания сроков, повышение согласованности и улучшение планирования мониторинга проектов, а также предоставление учреждениям указаний по уточнению расходов, связанных с проектами, и соответствующих пороговых значений. Соответствующие поправки к политике были одобрены на 69-м совещании Совета и введены в действие посредством руководящих указаний. - В рамках переговоров о пополнении Фонда ГЭФ-9 был согласован комплексный пакет мер в рамках целей «Ускорение и оптимизация осуществления» и «Гибкое и эффективное внедрение». Ключевую роль играет внедрение единой ускоренной процедуры осуществления проектов во всей группе фондов ГЭФ, внедряемой на основе одноэтапного подхода, принятого ФГРПБ, что, по оценкам, позволит сэкономить от трех до четырех месяцев на ранних этапах проектного цикла. Дополнительные меры включают оптимизацию внутренних процессов учреждения и введение временных нормативов для повторной подачи проектов с целью снижения непредсказуемости; укрепление потенциала исполняющих организаций в целях ускоренного внедрения; повышение гибкости в ходе осуществления проектов в нестабильных и затронутых конфликтами ситуациях путем адаптации сроков, бюджетов и механизмов взаимодействия; внедрение подхода, основанного на оценке рисков, для упрощения и ускорения реализации проектов с низким уровнем риска; а также модернизацию информационно-технологических систем ГЭФ с целью рационализации рабочих процессов, повышения прозрачности портфеля проектов и использования искусственного интеллекта для более своевременного принятия решений на основе данных. Что касается пункта b), ГЭФ-9 будет и впредь

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	оказывать поддержку КП. Все КП в рамках ГЭФ-9 будут способствовать решению задач КМГРПБ, как подробно изложено в «Программных направлениях». Наращивание потенциала входит в число целей любой инвестиционной деятельности ГЭФ. Кроме того, как было согласовано в пакете мер по пополнению средств ГЭФ-9, ГЭФ будет укреплять потенциал оперативных координационных центров (ОКЦ) путем организации специальных тренингов, оказания технической помощи и предоставления ресурсов до 2027 года в целях содействия их активному участию в надзоре за проектами и их координации. По пункту c): - в феврале 2025 года ГЭФ и восемь его партнеров (Африканский фонд дикой природы, Ассоциация тропической биологии, Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде, Организация американских государств, Партнерство по управлению окружающей средой в морях Восточной Азии, Секретариат Содружества и Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов) начали работу по содействию ОКЦ ГЭФ, совместно оказывая поддержку 140 странам посредством проведения тренингов и предоставления финансирования. В рамках этих мероприятий ОКЦ получают инструменты и средства для эффективного мониторинга своего портфеля проектов, финансируемых ГЭФ, и осуществления контроля. - Пакет мер по оптимизации, рассмотренный Советом в декабре 2024 года, включает ряд мер, направленных на укрепление национальной ответственности (например, финансирование ОФП ГЭФ для вовлечения национальных руководящих комитетов и обеспечения межведомственного сотрудничества, для контроля над проектами, проведения консультаций с субъектами деятельности; а также для учреждений — с целью организации ежегодных обзоров портфелей совместно с ОФП ГЭФ и координаторами по Конвенции).

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	- В июне 2026 года Совет ГЭФ запустил процедуру расширения круга учреждений с целью укрепления партнерства ГЭФ. В соответствии с рекомендациями по вопросам политики ГЭФ-9 Совет рассмотрит возможности аккредитации группы новых дополнительных учреждений, которые в совокупности обладают экспертным опытом в работе с НРС и МОСРГ, коренными народами и местными общинами (КНМО), частным сектором, а также опытом работы в пяти целевых областях деятельности ГЭФ[70]. Учреждения, рекомендованные к аккредитации, должны быть представлены на рассмотрение Совета для принятия решения не позднее 30 июня 2027 года. - Был согласован дополнительный пакет мер в рамках целей «Расширение доступа и возможностей стран», «Ускорение и оптимизация осуществления» и «Гибкое и эффективное внедрение», предусмотренных политическими направлениями ГЭФ-9. Они включают расширение круга учреждений ГЭФ посредством открытых, перекрестно финансируемых и целевых процедур аккредитации с целью включения новых организаций, в том числе чтобы обеспечить у новых учреждений наличие опыта работы с частным сектором и КНМО; ограничить долю портфеля любого учреждения ГЭФ максимальным значением в 25%; укреплять потенциал ОКЦ посредством обеспечения специальной подготовки, технической помощи и ресурсов для содействия их активному участию в надзоре за проектами и их координацией; оптимизировать внутренние процессы учреждений по обработке финансирования ГЭФ; а также формализовать процедуры обзора портфеля проектов для усиления контроля, чтобы своевременно выявлять проблемы. По пункту d): Для обеспечения достаточного финансирования в поддержку осуществления протоколов в период ГЭФ-9 из резервного фонда

[70] GEF, 2026, *Strengthening the GEF Partnership: Agency Expansion Procedure*, GEF/C.71/05/Rev.01

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	целевой области сохранения биоразнообразия были выделены средства на региональные или глобальные проекты по осуществлению протоколов, при этом приоритет отдается странам, которые не получали финансирование ГЭФ на эти цели в ходе последних циклов ГЭФ. Эти резервные средства будут дополнять СПРР, к которой рекомендуется обратиться странам, имеющим право на получение помощи для осуществления протоколов по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов». Секретариат ГЭФ также проводил целевую информационно-разъяснительную работу, подробно описанную в других разделах настоящей матрицы, для разъяснения возможностей получения финансирования в рамках Целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ и стимулирования подачи заявок, связанных с протоколами. По пункту e): -В рамках пакета мер по пополнению ресурсов ГЭФ-9 было решено до 2028 года усовершенствовать механизмы и политику финансирования ГЭФ для обеспечения учета интересов КНМО, женщин и молодежи. В целях обновления и уточнения существующего набора руководящих принципов и политик было также решено разработать Политику ГЭФ в отношении КНМО. Кроме того, было решено установить целевой ориентир в размере 20% от объема финансирования на уровне портфеля Целевого фонда ГЭФ на поддержку мероприятий КНМО. Бюджет «Инициативы по инклюзивной охране природы», которая обеспечивают прямое финансирование организаций КНМО, значительно увеличился: с 25 млн долл. США в рамках ГЭФ-7 и ГЭФ-8 до 100 млн долл. США в рамках ГЭФ-9. Наконец, в матрицу результатов ГЭФ-9 будет включен дезагрегированный показатель для отслеживания числа КНМО, получивших поддержку.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	- ФГРПБ применяет специальный критерий отбора «Взаимодействие с коренными народами и местными общинами и оказание им поддержки», а также целевой показатель на уровне портфеля: «К 2030 году целевая доля программ на уровне портфеля от общего объема ресурсов, выделенных в рамках ФГРПБ и направляемых на поддержку мероприятий КНМО по сохранению, восстановлению, устойчивому использованию и управлению биоразнообразием, составляет 20%». В рамках первого совещания Вспомогательного органа по осуществлению статьи 8 j) КБР в октябре 2025 года, во исполнение данного в июне 2025 года поручения четвертого Совета ФГРПБ, в режиме консультаций, в том числе открытых консультаций в формате параллельного мероприятия, были разработаны «Руководящие принципы по деятельности коренных народов и местных общин»[71]. Они призваны обеспечить проведение консультаций и партнерство с КНМО при разработке и осуществлении страновых проектов, которые вносят вклад в достижение 20-процентного целевого показателя. - В декабре 2025 года Совет ФГРПБ утвердил усовершенствованную матрицу результатов ФГРПБ[72], в которую впервые включен ряд индикаторов для оценки поддержки, оказываемой КНМО со стороны ФГРПБ, а также мероприятий КНМО в области биоразнообразия. Что касается пункта f), то в качестве ключевой особенности ГЭФ-9 был одобрен подход с участием всего общества, как подробно изложено в Программных направлениях ГЭФ-9. Соответственно, в рамках цели «Расширение доступа и возможностей стран» Направлений политики ГЭФ-9 был согласован пакет соответствующих мер. Они включают, среди прочего, содействие созданию и поддержку страновых платформ в качестве

[71] GEF 2025, *Guidelines on Actions by Indigenous Peoples and Local Communities*, Council document: GEF/GBFF.05/Inf.04

[72] GEF, 2025, *Results Framework of the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document: GEF/GBFF.05/05

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	координационных национальных механизмов для укрепления сотрудничества между МБР, частным сектором, другими источниками финансирования и обществом в целом с целью обеспечения проведения общегосударственных реформ и мобилизации масштабных инвестиций в соответствии с национальными приоритетами. Они также включают содействие созданию национальных руководящих комитетов с участием представителей различных министерств и субъектов деятельности для координации деятельности ГЭФ по осуществлению общегосударственного подхода с участием всего общества. Кроме того, в рамках ГЭФ-9 будет значительно расширено участие частного сектора в разработке программ как путем расширения окна смешанного финансирования, так и благодаря мерам по интеграции смешанного финансирования в СПРР и комплексные программы. Была поставлена задача направить 25% средств по программам ГЭФ-9 на мобилизацию частного финансирования в широких масштабах. Совет ФГРПБ также расширил представительство наблюдателей, выделив по два места для представителей частного сектора, благотворительных и природоохранных организаций, КНМО, женщин и молодежи.
35. *просит далее* Глобальный экологический фонд: а) изучить возможность увязки итогов осуществления, отраженных в системе оценки результатов девятого периода пополнения его Целевого фонда, ежегодных обзорах эффективности и стратегических оценках групп стран, с целями многосторонних природоохранных соглашений, таких как Конвенция;	Разработанная в ходе переговоров о пополнении средств фонда Матрица управления результатами ГЭФ-9 включает индикаторы, позволяющие оценить вклад в достижение всех трех целей Конвенций, а все индикаторы для оценки результатов в области биоразнообразия были пересмотрены с целью лучшей их увязки с системой мониторинга КМГРПБ. В области сохранения биоразнообразия матрица результатов более тесно увязана с задачей 3, чем в рамках ГЭФ-8, и включает показатель, охватывающий все природоохранные территории, включая охраняемые районы и ДЭПМ. Эффективность управления в ДЭПМ будет отслеживаться и повышаться с помощью нового

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	инструмента измерения, внедряемого на основе Инструмента отслеживания эффективности управления, который используется для охраняемых районов. Введен отдельный субиндикатор, ориентированный на улучшение управления девственными лесами. Субиндикатор по предотвращенной утрате лесов также был распространен на все природные экосистемы, в соответствии с целью A и задачей 1. В части устойчивого использования в матрице ГЭФ-9 сохраняется набор показателей, отражающих интеграцию вопросов биоразнообразия в приоритетные секторы. Наконец, новый показатель социально-экономических сопутствующих выгод для отслеживания изменений в политике позволит измерить прогресс в обеспечении совместного использования на справедливой и равной основе выгод от применения новых или расширенных генетических ресурсов. В декабре 2025 года Совет ФГРПБ утвердил Матрицу результатов Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[73], которая более подробно изложена в соответствующих руководящих принципах[74]. Это обеспечивает более тесную увязку индикаторов результатов на уровне портфеля ФГРПБ с механизмом мониторинга КМГРПБ, утвержденным на 16-й Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии в феврале 2025 года, что повышает отслеживаемость и подотчетность работы фонда, направленной на осуществление КМГРПБ. Оценка соответствия проектов ГЭФ целям многосторонних природоохранных соглашений (МПС), включая КБР, является постоянным элементом оценок, проводимых Управлением независимой оценки ГЭФ (УНО), причем их связь оценивается как на корпоративном, так и на проектном уровнях. В ежегодных отчетах УНО об

[73] GEF, 2025, *Results Framework of the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document GEF/GBFF.05/05.
[74] GEF, 2026, *Guidelines on the Implementation of the GBFF Results Framework,* Council Document GEF/GBFF.06/Inf.02

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	итогах работы, последний из которых опубликован в апреле 2025 года, содержится обзор результатов работы по всему портфелю завершенных проектов ГЭФ, влияющие на них факторы, а также качество систем мониторинга и оценки. Матрица измерения результатов ГЭФ-8 в настоящее время не соотносит индикаторы результатов ГЭФ напрямую с целями МПС; как только такие связи будут интегрированы в систему измерения результатов, они найдут отражение в отчетности УНО, ежегодных отчетах об итогах работы и других оценках. В двух оценках, инициированных УНО после КС-16, применяется подход, выработанный КС. В недавно завершившейся оценке программы ГЭФ «Устойчивые города» анализируется, как программа инкорпорирует решения КБР и способствует достижению Айтинских целевых задач в области биоразнообразия, а также задачи 12 КМГРПБ, которая призывает к увеличению площади и качества зеленых и голубых пространств в городах и густонаселенных районах, повышение их связности и доступности, а также выгод от их использования. В рамках проводимой в настоящее время оценки программы «Устойчивые ландшафты Амазонки» аналогичным образом анализируется соответствие многосторонним природоохранным соглашениям, включая цели КБР. УНО будет и впредь применять этот подход в стратегических оценках групп стран и оценках на программном уровне, если позволит их объем, в целях содействия вкладу ГЭФ в достижение целей КБР и других МПС.
b) активизировать усилия для выполнения всех текущих требований к отчетности и в этой связи включать информацию о проектах в области биологического разнообразия, финансируемых им вне рамок Конвенции, и о его ответных мерах в связи с оценками потребностей, проведенными Конференцией Сторон в соответствии с меморандумом о договоренности между Конференцией Сторон и Советом Глобального экологического фонда, с тем чтобы Конференция Сторон могла повысить качество своих	Настоящий доклад содержит подробную информацию о проектах, которые финансируются вне рамок целевой области сохранения биоразнообразия и вносят вклад в достижение КМГРПБ. См. разделы I.3 и III. Процесс пополнения фондов ГЭФ-9, инициированный Советом ГЭФ в декабре 2024 года, завершился одобрением пакета мер по пополнению фондов Советом ГЭФ в июне 2026 года. Секретариат КБР участвовал в этом процессе в качестве наблюдателя и поделился

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
рекомендаций;	результатами оценки потребностей с участниками процесса пополнения фондов. Пакет мер по пополнению фондов ГЭФ-9 представляет собой ответные меры ГЭФ на результаты оценки потребностей.
c) убедиться, что в представляемых Конференции Сторон докладах содержатся данные, имеющие отношение к коренным народам и местным общинам, в частности дезагрегированные данные, если таковые имеются;	Настоящий доклад содержит раздел, посвященный поддержке КНМО. См. раздел I.4. Доработанная матрица результатов ФГРПБ, принятая в декабре 2025 года Советом ФГРПБ, и матрица управления результатами ГЭФ-9 включают новые индикаторы, касающиеся КНМО, в частности дезагрегированные данные, что позволит предоставлять необходимую отчетность в рамках ГЭФ-9. Кроме того, Целевой фонд ГЭФ, ФНРС и СФИК наряду с ФГРПБ взяли на себя обязательство в период ГЭФ-9 направить 20% средств на финансирование мероприятий КНМО.
(d) изучить альтернативные методы, процедуры и процессы программирования для расширения и ускорения доступа к дополнительным финансовым ресурсам для стимулирования деятельности;	Ввиду того что стимулирующие мероприятия (СМ) предназначены для разработки планов, стратегий или докладов в целях выполнения обязательств в рамках Конвенции, в период ГЭФ-9 будет применяться специальная упрощенная процедура, разработанная с учетом особенностей СМ. Вместо рассмотрения минимальных стандартов для каждого СМ в рамках отдельных проектов (таких как гендерное равенство, вовлечение субъектов деятельности, а также экологические и социальные гарантии защищенности) будет проводиться оценка учреждений на институциональном уровне, однократно в каждом цикле пополнения фонда. Другие потенциальные способы дальнейшего ускорения реализации СМ перечислены в Направлениях политики ГЭФ-9, включая обработку писем с подтверждением обязательств для СМ в ускоренном режиме[75]. В рамках ГЭФ-9 утвержден первоначальный бюджет в размере 125 млн долл. США на СМ, связанные с КБР и протоколами к ней, включая

[75] GEF, 2026, *Policy Recommendations for GEF-9*, Document GEF/R.09/22.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	отчетность, поддержку систем мониторинга, а также — для стран, которые еще не получали такой поддержки, — разработку планов финансирования биоразнообразия.
36. *просит* Совет Глобального экологического фонда изучить варианты достижения более справедливой географической представленности внутри и на уровне его субъектов, в том числе путем должного учета элементов, изложенных в докладе о шестом обзоре эффективности механизма финансирования;	В соответствии с рекомендациями по вопросам политики ГЭФ-9 к 2027 году должна быть создана специальная рабочая группа по развитию архитектуры, системы контроля и донорской базы ГЭФ, круг ведения которой будет включать четко определенные конечные результаты, этапы и сроки. Первый шаг к ее созданию был сделан 6 июля 2026 года, когда секретариат ГЭФ предложил членам Совета выразить заинтересованность в участии. К 2028 году обновленная архитектура ГЭФ должна быть доработана и введена в действие[76]. ФГРПБ внедрил ряд нововведений в свою систему управления. Помимо Совета ФГРПБ, состав которого отражает представительство в Совете ГЭФ, система управления ФГРПБ включает i) вспомогательный орган, состоящий из экспертов, представляющих участников ФГРПБ из числа развивающихся стран, на территории которых находятся районы, имеющие особое значение для биоразнообразия, экосистемных функций и услуг; ii) консультативную группу несуверенных участников; а также iii) расширенное представительство наблюдателей, в котором по два места отведено для частного сектора, благотворительных и природоохранных организаций, коренных народов и местных общин, женщин и молодежи. В разделе II.1 настоящего доклада подробно описываются эти расширенные механизмы управления и кратко излагается, каким образом они участвуют в принятии решений Советом ФГРПБ.
37. *просит также* Совет Глобального экологического фонда обеспечить эффективное вовлечение коренных народов, местных общин,	Содержится в ответе по пункту 36.

[76] С. 189 (https://www.thegef.org/sites/default/files/documents/2026-06/EN_GEF.A.08.03.pdf)

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
женщин и молодежи в процесс принятия решений, учитывая их вклад в сохранение и устойчивое использование биоразнообразия;	
38. *предлагает* Ассамблее Глобального экологического фонда в контексте девятого пополнения средств Целевого фонда Глобального экологического фонда рассмотреть вопрос о реформах управления Фондом на основе рекомендаций Совета в отношении пунктов 36 и 37 выше;	Содержится в ответе по пункту 36.
39. *просит* Глобальный экологический фонд продолжать взаимодействовать с секретариатом Зеленого климатического фонда согласно их соответствующим мандатам с целью активизации сотрудничества и поддержки Конвенции, в том числе в рамках Долгосрочной концепции взаимодополняемости, согласованности и сотрудничества между Зеленым климатическим фондом и Глобальным экологическим фондом;	ГЭФ по-прежнему твердо привержен углублению взаимодополняемости, согласованности и сотрудничества с многосторонними климатическими фондами (МКФ), включая Зеленый климатический фонд (ЗКФ), Адаптационный фонд, Климатические инвестиционные фонды и, с недавнего времени, Фонд возмещения потерь и ущерба. ГЭФ играет ведущую роль в развитии структурированного партнерского механизма, включая подробный совместный план действий, представленный Совету ГЭФ в июне 2024 года. Этот план основан на Долгосрочной концепции взаимодополняемости и сотрудничества, действующей между ЗКФ и ГЭФ с 2021 года. Регулярные отчеты об итогах работы по обоим этим направлениям продолжают публиковаться в преддверии совещаний Совета ГЭФ, в том числе ежегодные отчеты о реализации Долгосрочной концепции[77] и полугодовые отчеты о сотрудничестве с МКФ, представляемые Совету ГЭФ в рамках доклада об отношениях с конвенциями и другими международными учреждениями[78]. Обновленные механизмы взаимодействия в рамках Комитета руководителей МКФ и Целевой группы секретариатов еще больше укрепили

[77] GEF, 2026, *Progress Report on the Long-Term vision on Complementarity, Coherence and Collaboration Between the Green Climate Fund and The Global Environment Facility 2026*, Council document GEF/C.71/Inf.10.
[78] GEF, 2026, *Relations with Conventions and Other International Institutions*, Council document GEF/C.71/07.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	институциональное взаимодействие. Сотрудничество охватывает такие области, как принятие общих руководящих принципов в отношении результатов и индикаторов отчетности, определение совместных форматов проведения мероприятий по укреплению потенциала и выявление возможностей для совместной поддержки планов развивающихся стран в области климатических инвестиций. Инвестиции ГЭФ будут направлены на дальнейшее укрепление синергии и максимальную взаимодополняемость с программами МКФ путем использования сравнительных преимуществ модели ГЭФ, включая ее предсказуемость, масштабность предоставляемых льгот и уникальную способность распределять ресурсы для получения многочисленных экологических выгод. Финансирование ГЭФ призвано дополнять ресурсы, выделяемые другими источниками финансирования мероприятий в области климата, включая МКФ. Будет поощряться структурирование инвестиций в рамках совместных инвестиционных планов и страновых инвестиционных платформ. В стратегических программах для ФНРС/СФИК в рамках ГЭФ-9 определен целевой ориентир в размере 10% ресурсов, которые должны инвестироваться в программы, способствующие взаимодополняемости и согласованности деятельности МКФ, с тем чтобы расширить воздействие и содействовать реальной координации между фондами. Кроме того, ГЭФ продолжает углублять структурированное двустороннее сотрудничество с МКФ и будет и далее изучать возможности для скоординированных совместных инвестиций, последовательной реализации программ и совместных мероприятий по укреплению потенциала с партнерскими фондами в целях максимального наращивания воздействия и борьбы с фрагментацией действий на страновом уровне.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
40. *поручает* Исполнительному секретарю подготовить проект круга полномочий для седьмого четырехгодичного обзора эффективности механизма финансирования, принимая во внимание компиляцию мнений, упомянутую в приложении III к настоящему решению, и обеспечив включение в обзор мнений коренных народов и местных общин, женщин и молодежи, а также возможных последствий для их прав, для рассмотрения Вспомогательным органом по осуществлению на совещании, предшествующем 17-му совещанию Конференции Сторон, и Конференцией Сторон на ее 17-м совещании.	Не относится к ГЭФ.
41. *также поручает* Исполнительному секретарю организовать проведение исследования по сравнению Глобального экономического фонда с другими механизмами финансирования или аналогичными инструментами других соответствующих многосторонних природоохранных соглашений, в том числе в отношении порядка финансирования и финансовых показателей, критериев и процесса финансирования, условий доступа и предоставления средств, мониторинга и оценки, управления, эффективности работы с точки зрения затрат и юридического статуса, которое ляжет в основу рассмотрения соответствующих вопросов Вспомогательным органом по осуществлению перед 18-м совещанием Конференции Сторон.	Не относится к ГЭФ. ГЭФ предоставит информацию по запросу для проведения исследования.
Приложение I **Четырехлетняя ориентированная на результаты структура программных приоритетов в области биоразнообразия Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней, охватывающая период девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (2026-2030 годы)** **I. Цель**	Программные направления ГЭФ-9[82] разрабатывались с учетом четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия. В таблицах 9 и 10 настоящего доклада представлено подробное сопоставление исходных точек ГЭФ-9 с приоритетами рамочной программы КБР и целями КМГРПБ

[82] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
1. Настоящая четырехлетняя ориентированная на результаты структура программных приоритетов в области биоразнообразия служит в качестве руководства для Глобального экологического фонда в отношении Конвенции о биологическом разнообразии[79] и протоколов к ней на период девятого пополнения его Целевого фонда (2026-2030 годы). 2. Эта структура предусматривается Конференцией Сторон Конвенции с расчетом на ее использование секретариатом Глобального экологического фонда и участниками переговоров о пополнении при определении программных направлений и рекомендаций по вопросам политики для девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда. 3. Структура представлена также в контексте мандата Глобального экологического фонда по выделению ресурсов для достижения глобальных экологических выгод и мандата, предоставленного Фонду Конференцией Сторон в ее меморандуме о договоренности с Советом Глобального экологического фонда[80]. 4. Структура опирается на Конвенцию и протоколы к ней, а также на Куньминско-Монреальскую глобальную рамочную программу в области биоразнообразия[81] для определения стратегических приоритетов механизма финансирования Конвенции, которые должны быть реализованы Глобальным экологическим фондом в рамках его программных направлений на период девятого пополнения. 5. В настоящей структуре программных приоритетов признается, что Куньминско-Монреальская глобальная рамочная программа в области биоразнообразия должна использоваться в качестве стратегического плана	

[79] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 1760, № 30619.
[80] Решение III/8, приложение.
[81] Решение 15/4, приложение.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
по осуществлению Конвенции и протоколов к ней на период до 2030 года. 6. В частности, цели и задачи Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия определяют направление деятельности в рамках нынешней четырехлетней структуры, учитывая, что период девятого пополнения совпадает с четырехлетним периодом до наступления установленного срока выполнения задач, который приходится на 2030 год, признавая при этом, что при разработке и реализации программных направлений Глобального экологического фонда и его рекомендаций в отношении политики для девятого пополнения ему следует обеспечить сбалансированный учет каждой из трех целей Конвенции. 7. В настоящей структуре также признается комплексный и неделимый характер компонентов Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, которые включают соображения о ее осуществлении (раздел C Рамочной программы), механизм поддержки осуществления и благоприятные условия (раздел I), а также ответственность и прозрачность (раздел J), как и оперативная деятельность Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия и его дополнительная поддержка, оказываемая им Глобальному экологическому фонду в целях содействия осуществлению Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия. 8. Признавая, что Куньминско-Монреальская глобальная рамочная программа в области биоразнообразия актуальна для всех конвенций, связанных с биоразнообразием, и других многосторонних природоохранных соглашений, настоящая структура направлена на содействие реализации дополнительных мер, которые могут повысить программное взаимодействие и эффективность Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней, а также других конвенций, связанных с биоразнообразием,	

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
многосторонних природоохранных соглашений и рамочных программ, имеющих отношение к Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программе в области биоразнообразия и мандату Глобального экологического фонда, признавая необходимость значительной активизации мер по повышению прозрачности и предоставлению соответствующей отчетности.	
II. Элементы 9. Четырехлетняя ориентированная на результаты структура программных приоритетов в области биоразнообразия (2026-2030 годы) включает следующие элементы в рамках Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней, которым должна быть оказана эффективная поддержка в осуществлении: a) сбалансированное осуществление трех целей Конвенции; b) Куньминско-Монреальская глобальная рамочная программа в области биоразнообразия, включая каждую из ее целей и задач, которые определяют ожидаемые результаты; c) национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия, включая национальные задачи в области биоразнообразия; d) национальные планы финансирования биоразнообразия или аналогичные инструменты; e) принятые в рамках Конвенции механизмы и стратегии повышения эффективности средств осуществления Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия. В частности, сюда входят отвечающие критериям виды деятельности в рамках следующих механизмов: i) стратегия мобилизации ресурсов на период 2025-2030 годов[83]; ii) долгосрочная стратегическая структура	В таблице 9 настоящего доклада эти элементы сопоставляются с механизмами осуществления Программных направлений ГЭФ-9..

[83] Решение 16/34, приложение I.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
по созданию и развитию потенциала[84]; iii) стратегия управления знаниями в поддержку осуществления Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[85]; f) отвечающие критериям виды деятельности в рамках планов действий, принятых в соответствии с Конвенцией, в поддержку эффективного и всестороннего осуществления Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, включая: i) План действий в отношении субнациональных правительств, городских и других местных органов власти по сохранению биоразнообразия (2023-2030 годы)[86]; ii) План действий по обеспечению гендерного равенства (2023-2030 годы)[87]; iii) Глобальный план действий в области биоразнообразия и здоровья[88]; g) механизм мониторинга Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[89] и усовершенствованный комплексный подход к планированию, мониторингу, отчетности и обзору[90]; h) План осуществления[91] и План действий по созданию потенциала[92] для Картахенского протокола по биобезопасности[93]; i) План действий по созданию и развитию	

[84] Решение 15/8, приложение I.
[85] Решение 16/9 B, приложение.
[86] Решение 15/12, приложение.
[87] Решение 15/11, приложение.
[88] Решение 16/19, приложение I.
[89] Решения 15/5 и 16/31.
[90] См. решение 15/6.
[91] Решение CP-10/3, приложение.
[92] Решение CP-10/4, приложение.
[93] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 2226, № 30619.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
потенциала[94] для Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения[95]; j) руководящие указания по программным приоритетам в поддержку осуществления протоколов, принятые Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, на ее 11-м совещании и Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Нагойского протокола, на ее 5-м совещании, содержащиеся в добавлениях I и II соответственно.	
III. Соображения стратегического характера 10. Программные направления и рекомендации по вопросам политики для девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, касающиеся Конвенции, протоколов к ней и их механизма финансирования, учрежденного в соответствии со статьей 21 Конвенции, управляемого Фондом как в переходный период, так и на постоянной основе в соответствии со статьей 39 Конвенции, должны: a) быть разработаны на полностью прозрачной и инклюзивной основе для обеспечения того, чтобы проекты, финансируемые Глобальным экологическим фондом в течение периода девятого пополнения его Целевого фонда для поддержки целей в области биоразнообразия, разрабатывались с учетом контекста и специфики каждой отдельной страны и удовлетворяют приоритетные потребности, определенные Сторонами, имеющими право на получение помощи; b) содействовать быстрому и эффективному осуществлению Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области	a) Все проекты документов, касающихся пополнения ГЭФ-9, размещены онлайн в открытом доступе. В этом процессе приняли участие 28 стран-участниц и следующие наблюдатели: -пять представителей стран-получателей помощи, не являющихся донорами, представляющих Африку, Азию, Восточную Европу/Центральную Азию, Латинскую Америку и МОСРГ, - два представителя НПО/ОГО — один от НПО/ОГО в стране-доноре, а другой — от НПО/ОГО в стране, получающей помощь, а также один представитель КГКН, - один представитель частного сектора, - по одному представителю от секретариата каждого ЗКФ, секретариата Адаптационного фонда и секретариата Климатических инвестиционных фондов, а также - представители учреждений ГЭФ и конвенций, для которых ГЭФ выступает в качестве финансового механизма, включая КБР[97]. В соответствии с учредительным документом ГЭФ

[94] Решение NP-5/3, приложение.
[95] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 3008, № 30619.
[97] GEF, 2024, *GEF-9 Replenishment: Participation, Workplan, and Proposed Timetable*, GEF/R.09/01.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
биоразнообразия, в том числе способствуя более активной мобилизации ресурсов путем, среди прочего, обеспечения поступлений финансовых средств в Глобальный экологический фонд, которые бы являлись предсказуемыми, устойчивыми, своевременными и доступными для всех Сторон из числа развивающихся стран, в частности наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, а также Сторон с переходной экономикой, имеющих право на получение помощи через механизм финансирования Конвенции и протоколов к ней, как определено самой Конвенцией и Конференцией Сторон. Такие средства могут быть предоставлены Глобальным экологическим фондом Сторонам, имеющим право на получение помощи, прежде всего в форме ассигнований в соответствии с программными направлениями, определенным для целевой области биоразнообразия, однако могут возникать и сопутствующие выгоды для биоразнообразия от других целевых областей и глобальных программ, а также по линии комплексных программ, что повышает необходимость оптимизации программной деятельности и процесса утверждения, способствующего своевременному выделению ресурсов; c) опираться на поддержку, оказываемую в рамках восьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда и Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия; d) быть составлены с учетом согласованности и синергетического взаимодействия между программами и приоритетами, определяемыми странами и изложенными в национальных стратегиях и планах действий по сохранению биоразнообразия, для поддержки осуществления Рамочной программы; e) способствовать взаимодействию со Сторонами, имеющими право на получение помощи, для поддержки мобилизации национальных ресурсов, а также разработки, осуществления и обновления национальных	продолжает финансировать программы и проекты, которые инициируются странами и основаны на национальных приоритетах. Все проекты, подлежащие реализации в той или иной стране, должны быть одобрены оперативным координационным центром (ОКЦ) этой страны. Критерии рассмотрения включают соответствие национальным приоритетам, определенным, например, в НСПДСБ. b) Опираясь на подход, разработанный в рамках ГЭФ-8, ГЭФ-9 в полной мере признает и содействует обеспечению сопутствующих выгод для биоразнообразия и вкладу в КМГРПБ по всем своим программным направлениям, выходящим за рамки целевой области сохранения биоразнообразия. Одна из задач ГЭФ-9 заключается в том, чтобы 70% всех программ Фонда были связаны с биоразнообразием. c) В программных направлениях ГЭФ-9 подробно описывается расширенная взаимодополняемость между Целевым фондом ГЭФ и ФГРПБ. Отталкиваясь от КП периода ГЭФ-8, в них отражена дальнейшая интеграция подходов к сухопутным и морским ландшафтам, а также усилий по мобилизации внутренних ресурсов, впервые примененные в Стратегии ГЭФ-8 в области биоразнообразия. d) В проектах, связанные с биоразнообразием, по-прежнему необходимо указывать, каким образом они вносят вклад в НСПДСБ и поддерживают реализацию Рамочной программы. Разработка программ будет по-прежнему ориентирована на потребности стран, с тем чтобы обеспечить соответствие национальным приоритетам. Кроме того, в рамках комплекса мер, согласованного в политических направлениях ГЭФ-9, ГЭФ будет продвигать и поддерживать страновые платформы как координационные национальные рамочные механизмы для укрепления сотрудничества между МБР, частным сектором, другими источниками финансирования и обществом в целом для содействия проведению общегосударственных реформ и мобилизации масштабных инвестиций в соответствии с национальными приоритетами. ГЭФ также будет

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
планов финансирования деятельности в области биоразнообразия; f) содействовать достижению глобальных экологических выгод и формированию путей устойчивого развития, которые обеспечивают сохранение и устойчивое использование биоразнообразия, а также совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, являясь при этом углеродно-нейтральными и не ведущими к загрязнению, в том числе путем поощрения согласованности и взаимодополняемости целевых областей Глобального экологического фонда, таких как биоразнообразие, деградация земель, международные воды, смягчение последствий изменения климата и адаптация к нему, а также химические вещества и отходы, и его комплексных программ в контексте приоритетов и программ, определяемых странами; g) учитывать то обстоятельство, что осуществление конвенций, связанных с биоразнообразием, и многосторонних природоохранных соглашений в контексте национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия может содействовать достижению целей Конвенции о биологическом разнообразии и ее протоколов, а также целей и задач Рамочной программы; h) поощрять сотрудничество и взаимодополняемость в осуществлении трех целей Конвенции о биологическом разнообразии и соответствующих целей других конвенций, обслуживаемых Глобальным экологическим фондом, а также целей других конвенций, связанных с биоразнообразием, и многосторонних природоохранных соглашений, признавая взаимодействие и потенциальный вклад этих документов в достижение целей Конвенции и протоколов к ней и Рамочной программы, а также взаимное содействие в достижении их собственных целей; i) способствовать активизации усилий Глобального экологического фонда по	содействовать созданию национальных руководящих комитетов с участием представителей различных министерств и субъектов деятельности для координации мероприятий ГЭФ. e) Разработка планов финансирования биоразнообразия поддерживалась в рамках ГЭФ-8 посредством специальной программы. Их реализация соответствует критериям в рамках целевой области 4 ФГРПБ и по направлению «Переориентация финансовых потоков и мобилизация ресурсов для сохранения биоразнообразия» Стратегии ГЭФ-9 в области биоразнообразия Целевого фонда ГЭФ. f) Содержится в ответах по пунктам b) и d). g) и h) Содержится в ответах по пунктам b) и d). Кроме того, проекты ГЭФ-9 направлены на использовании синергии между МПС, с которыми работает ГЭФ. Стратегия ГЭФ-9 в области биоразнообразия также поощряет использование согласованных и гибких рамок, предлагаемых интегрированными подходами к сухопутным и морским ландшафтам, для создания проектов в рамках многоцелевых областей и проектов МЦФ, объединяющих меры, соответствующие критериям Стратегии в области биоразнообразия, с мероприятиями в рамках других стратегий ГЭФ с целью максимального усиления синергии между разными МПС. В ней обозначено, что такие проекты будут способствовать сотрудничеству и взаимодополняемости между осуществлением КБР и достижением связанных с ней целей других конвенций, с которыми работает ГЭФ, а также целей других конвенций, касающихся биоразнообразия, с учетом потенциального вклада этих инструментов в достижение целей КБР, её протоколов и КМГРПБ. Подход с участием всего общества утвержден в качестве ключевой особенности ГЭФ-9, как подробно изложено в программных направлениях ГЭФ-9, включающих комплекс мер — от помощи в создании национальных руководящих комитетов до специальных программ, подробно описанных в ответе по пункту 34 f) выше. j) Многострановые и трансграничные проекты

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
мобилизации и взаимодействию со всеми заинтересованными сторонами, включая частный сектор, коренные народы и местные общины, женщин и молодежь; j) учитывать важный вклад, который трансграничные, многострановые, региональные и глобальные проекты могут внести в осуществление целей Конвенции о биологическом разнообразии и протоколов к ней и Рамочной программы, в том числе в осуществление глобальных инициатив, принятых в рамках Конвенции и протоколов к ней, а также трансграничных, многострановых, региональных и глобальных инициатив, в которых используется вклад со стороны конвенций и многосторонних соглашений, связанных с биоразнообразием; k) поддерживать и осуществлять сообразно обстоятельствам решения, основанные на природных факторах, и/или экосистемные подходы[96].	отвечают критериям для получения помощи в рамках программ ФГРПБ и Целевого фонда ГЭФ. Как и в предыдущем цикле, все программные инициативы ГЭФ-9 будут включать региональные или глобальные проекты в дополнение к мероприятиям на национальном уровне, что в полной мере отражает вклад, который меры такого масштаба могут внести в реализацию КБР и КМГРПБ. ГЭФ-9 также будет включать, при наличии достаточного спроса со стороны стран, программный подход, посвященный миграционным путям, с целью оказать системную и согласованную поддержку комплексным подходам к сохранению сухопутных и морских ландшафтов в различных географических регионах. k) Решения, основанные на природных факторах, и экосистемные подходы являются сквозным направлением разработки программ ГЭФ, как подчеркивается в недавней оценке УНО ГЭФ «Оценка поддержки ГЭФ решений, основанных на природных факторах»[98]. ГЭФ разработал руководство по таким решениям в рамках проектов ГЭФ, которое включает определение соответствующих исходных точек в период ГЭФ-9 по всей группе фондов ГЭФ[99].
11. Результаты и индикаторы девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда и связанные с ними процессы мониторинга должны быть эффективными с точки зрения их способности оценивать вклад программ в достижение трех целей Конвенции, осуществление протоколов к ней, а также осуществление Рамочной программы, в том числе посредством измерения сопутствующих выгод для биоразнообразия во всех соответствующих видах деятельности Фонда.	Содержится в ответе по пункту 35 выше. Сопутствующие выгоды для биоразнообразия будут и впредь оцениваться в рамках ГЭФ-9 посредством основных индикаторов ГЭФ и маркеров биоразнообразия рио-де-жанейрских конвенций.

96 Как определено в резолюции 5/5 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

[98] GEF IEO, 2025, *Evaluation of the GEF Support for Nature-based Solutions*, Council document GEF/E/C.69/04.

[99] GEF, 2026, *Guidance on Nature-based Solutions in GEF Projects*.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
12. В период девятого пополнения его Целевого фонда Глобальному экологическому фонду следует: a) убедиться, что объем финансирования, предоставляемого Сторонам, имеющим право на получение помощи, соразмерен масштабам Рамочной программы, а также потребностям и проблемам, с которыми сталкиваются эти Стороны; b) изучить способы дальнейшего расширения доступа к финансированию Сторон, имеющих право на получение помощи; c) изучить способы дальнейшего содействия созданию потенциала и расширению прямого доступа к финансированию для коренных народов и местных общин, воплощающих традиционный образ жизни и владеющих традиционными знаниями, инновациями и практикой, имеющими отношение к сохранению биологического разнообразия и устойчивому использованию его компонентов; а также поддержать мероприятия и инициативы женщин и молодежи, способствующие сохранению биоразнообразия; d) обеспечить создание потенциала и поддержку для Сторон, имеющих право на получение помощи, в целях расширения полной и эффективной представленности и участия коренных народов и местных общин, женщин и молодежи в осуществлении Рамочной программы; e) осуществлять дальнейшее взаимодействие и сотрудничество с многосторонними банками развития и другими государственными и частными финансовыми учреждениями, с тем чтобы содействовать учету в их деятельности целей Конвенции и протоколов к ней, целей и задач Рамочной программы, а также вклада других конвенций, связанных с биоразнообразием, и многосторонних	a) Участники девятого пополнения фонда ГЭФ-9 приняли решение сохранить, как и в рамках ГЭФ-8, очень высокую долю ресурсов, выделяемых для целевой области сохранения биоразнообразия. На нее приходится 35% в ресурсов, что делает эту область, безусловно, крупнейшей в целевом фонде ГЭФ. Кроме того, 70% финансирования в рамках ГЭФ-9 должны быть связаны с биоразнообразием, с тем чтобы все программные направления ГЭФ способствовали осуществлению КМГРПБ. Наконец, в период ГЭФ-9 будет расширено окно смешанного финансирования, а механизмы смешанного финансирования будут интегрированы во все программные направления с целью увеличения мобилизации ресурсов частного сектора, в том числе для целей биоразнообразия. b) В декабре 2024 года Совет принял комплексный пакет из 35 мер по оптимизации. Соответствующие поправки к политике были одобрены на 69-м совещании Совета и введены в действие посредством руководящих указаний. Дальнейшие реформы по оптимизации и улучшению доступности были одобрены в рамках переговоров о пополнении ГЭФ-9. В рамках цели «Расширение доступа и возможностей стран», закрепленной в направлениях политики ГЭФ-9, согласованный пакет мер направлен на укрепление национальной инициативы и расширение доступа к ресурсам ГЭФ. В них входит расширение круга учреждений ГЭФ посредством ускоренной процедуры единой аккредитации для всех фондов, которую могут получить организации, уже аккредитованные ЗКФ или Адаптационным фондом, а также диверсификацию партнерства для более эффективной работы в недостаточно представленных регионах и тематических областях. Процесс расширения круга учреждений был инициирован Советом ГЭФ в июне 2026 года[100]. Предусмотрены также содействие

[100] GEF, 2026, *Strengthening the GEF Partnership: Agency Expansion Procedure*, GEF/C.71/05/Rev.01

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
природоохранных соглашений, и призвать эти учреждения представлять доклады о финансировании, способствующем достижению данных целей; f) продолжать совершенствовать свою политику в отношении управления и стандартов, которых придерживаются его партнеры по осуществлению, в целях повышения своей эффективности и результативности в достижении устойчивых результатов.	созданию национальных руководящих комитетов для улучшения межведомственной координации, поддержка страновых платформ для стимулирования государственных и частных инвестиций, а также укрепление потенциала РКЦ посредством специализированного обучения, технической помощи и ресурсов, направляемых на обеспечение преемственности и вовлеченности на страновом уровне на протяжении всего проектного цикла. c) Бюджет Инициативы ГЭФ по инклюзивному сохранению природы был значительно увеличен: с 25 млн долл. США в рамках ГЭФ-7 и ГЭФ-8 до 100 млн долл. США в рамках ГЭФ-9. Это обеспечивает прямое финансирование организаций КНМО и способствует их укреплению, что позволяет им участвовать в проектах ГЭФ в качестве исполняющих учреждений и посредников по финансированию. d) Подход с участием всего общества утвержден в качестве ключевой особенности ГЭФ-9, как подробно изложено в программных направлениях ГЭФ-9. Соответственно, в рамках цели «Расширение доступа и возможностей стран» направлений политики ГЭФ-9 был согласован пакет соответствующих мер. Они включают, среди прочего, содействие созданию и поддержку страновых платформ в качестве скоординированных национальных механизмов для укрепления сотрудничества между МБР, частным сектором, другими источниками финансирования и обществом в целом с целью обеспечения проведения общегосударственных реформ и мобилизации масштабных инвестиций в соответствии с национальными приоритетами. Они также включают содействие созданию национальных руководящих комитетов с участием представителей различных министерств и субъектов деятельности для координации деятельности ГЭФ по осуществлению общегосударственного подхода с участием всего общества. e) Согласно одному из целевых показателей на уровне портфеля ФГРПБ 25% его финансирования должны распределяться через МФУ, являющиеся учреждениями ГЭФ. По состоянию на 31 марта

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	2026 года этот целевой показатель был превышен и составлял 30,4%. В рамках ГЭФ-9 целевой показатель для распределения средств по программам Целевого фонда ГЭФ через МФУ установлен на уровне 25%. Ожидается, что более широкое применение смешанного финансирования в рамках ГЭФ-9 позволит нарастить взаимодействие с МФУ. f) В рамках целей «Расширение доступа и возможностей стран» и «Ускорение и оптимизация осуществления», закрепленных в рекомендациях по вопросам политики ГЭФ-9, согласован пакет политических мер, направленных на повышение эффективности и результативности учреждений-исполнителей. В число этих мер входит расширение круга учреждений-исполнителей ГЭФ и обеспечение активного и разнонаправленного партнерства путем ограничения портфеля отдельного учреждения долей в 25% от общего объема программ ГЭФ-9. Предусмотрена также унификация агентских сборов на уровне 9% (по сравнению с показателем в 9,5%, действовавшим для ряда учреждений). Будут также введены сроки, в которые учреждения должны повторно представлять проекты после получения комментариев секретариата ГЭФ, и стимулирующие меры для учреждений в целях оптимизации их внутренних процессов и усовершенствованной траншевой системы выплат агентских сборов. Будет укрепляться потенциал ОКЦ благодаря специальному обучению, технической помощи, финансовой поддержке национальной координации и возможностей для непосредственного участия в надзоре за проектами.
IV. Отчетность 13. После завершения девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда его Совет включит в свои доклады Конференции Сторон описание того, как девятое пополнение отвечает задачам, предусмотренным четырехлетней ориентированной на результаты структурой программных приоритетов в области	Настоящий доклад подготовлен в соответствии с данным указанием, включая данную таблицу, а также таблицы 9 и 10.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
биоразнообразия, и посредством элементов своих программных направлений вносит вклад в осуществление Конвенции и протоколов к ней, а также каждой цели и задачи Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия и механизма ее мониторинга[101].	
Добавление I **Дополнительные элементы для четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия Конвенции о биологическом разнообразии, охватывающей период девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (2026-2030 годы), для поддержки осуществления Картахенского протокола по биобезопасности** Элементы для четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия, охватывающей период девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (2026-2030 годы), в поддержку осуществления Картахенского протокола по биобезопасности[102], принятые Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, на ее 11-м совещании, включают: a) увеличение финансирования, относящегося к Картахенскому протоколу, для поддержки Сторон, имеющих право на получение помощи, в осуществлении Протокола, включая его план осуществления[103] и план действий по созданию потенциала[104]; b) продолжение поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, в	a) Для обеспечения достаточного финансирования в поддержку осуществления протоколов в период ГЭФ-9 из резервного фонда целевой области сохранения биоразнообразия были выделены средства на региональные или глобальные проекты по осуществлению протоколов, при этом приоритет отдается странам, которые не получали финансирование ГЭФ на эти цели в ходе последних циклов ГЭФ. Эти резервные средства будут дополнять СПРР, к которой рекомендуется обратиться странам, имеющим право на получение помощи для осуществления протоколов по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов». b) Эти элементы отражены в программных направлениях ГЭФ-9[105] по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов» стратегии целевой области

[101] Решение 15/5, приложение I.
[102] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 2226, № 30619.
[103] Решение CP-10/3, приложение.
[104] Решение CP-10/4, приложение.
[105] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
осуществлении деятельности в следующих областях с учетом их заявленных потребностей i) разработка и осуществление правовых, административных и других мер по осуществлению Картахенского протокола; ii) оценка и регулирование рисков; iii) обнаружение и идентификация живых измененных организмов; iv) информирование, просвещение и участие общественности; v) учет социально-экономических факторов; vi) ответственность и возмещение ущерба; vii) представление национальных докладов, обмен информацией и Механизм посредничества по биобезопасности; viii) обмен знаниями и передача технологий; ix) осуществление планов действий по соблюдению Картахенского протокола.	сохранения биоразнообразия.
Добавление II **Дополнительные элементы для четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия Конвенции о биологическом разнообразии на четырехлетний период, охватывающей период девятого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (2026-2030 годы), для поддержки осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения** Элементы для четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия, охватывающей период девятого пополнения Целевого фонда	а) Для обеспечения достаточного финансирования в поддержку осуществления протоколов в период ГЭФ-9 из резервного фонда целевой области сохранения биоразнообразия были выделены средства на региональные или глобальные проекты по осуществлению протоколов, при этом приоритет отдается странам, которые не получали финансирование ГЭФ на эти цели в ходе последних циклов ГЭФ. Эти резервные средства будут дополнять СПРР, к которой рекомендуется обратиться странам, имеющим право на получение помощи для осуществления протоколов по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
Глобального экологического фонда (2026-2030 годы), в поддержку осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения[106], принятые Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, на ее пятом совещании, включают: a) поддержка Сторон, имеющих право на получение помощи, и предоставление достаточных финансовых ресурсов для осуществления плана действий по созданию и развитию потенциала для Нагойского протокола[107]; b) продолжение поддержки Сторон, имеющих право на получение помощи, в осуществлении деятельности в следующих областях: i) конкретные приоритеты для дальнейшей деятельности по созданию и развитию потенциала в поддержку осуществления Нагойского протокола; ii) интеграция и учет вопросов регулирования доступа к генетическим ресурсам и традиционным знаниям, связанным с генетическими ресурсами, и совместного использования выгод от их применения, в мерах политики и мероприятиях, касающихся биоразнообразия и устойчивого развития; iii) развитие долгосрочного институционального потенциала в области управления, мониторинга и оценки национальных структур регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод.	Нагойского протоколов». b) Эти элементы отражены в программных направлениях ГЭФ-9[108] по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов» стратегии целевой области сохранения биоразнообразия.

[106] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 3008, № 30619.
[107] Решение NP-5/3, приложение.
[108] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
Приложение II **Дополнительные руководящие указания для Глобального экологического фонда** Конференция Сторон: *Биоразнообразие и здоровье* 1. Просит Глобальный экологический фонд оказывать по запросу финансовую помощь всем Сторонам, имеющим право на получение помощи, в том числе для осуществления мероприятий по созданию и развитию потенциала в рамках субнациональных, национальных и региональных проектов по выполнению Глобального плана действий в области биоразнообразия и здоровья[109].	Поддержка Глобального плана действий в области биоразнообразия и здоровья отражена в программных направлениях ГЭФ-9[110] в рамках цели 1 «Улучшение сохранения, устойчивого использования и восстановления природных экосистем посредством комплексных подходов к сохранению сухопутных и морских ландшафтов» стратегии целевой области сохранения биоразнообразия, которая включает направление «Синергия с другими конвенциями и целями, в том числе во вопросам здоровья». Работа в целевой области, касающейся химических веществ и отходов и большинство комплексных программ («Глобальная дикая природа в интересах развития», «Продовольственные системы», «Экологически чистые цепочки поставок», «Решения для борьбы с загрязнением пластиком в условиях экономики замкнутого цикла», «Устойчивые города», «Засушливые территории и борьба с засухами») также будут способствовать реализации элементов Глобального плана действий в области биоразнообразия и здоровья. Целый ряд проектов ГЭФ и исходных показателей ГЭФ-8 уже вносят вклад в реализацию Глобального плана действий и затрагивают область взаимодействия между биоразнообразием и здоровьем. Сюда относятся, в частности, такие инициативы, как: - Глобальная программа по охране дикой природе, в которой изучаются риски переноса зоонозов на человека и поддерживает подходы проекта «Единое здоровье»; - КП «Решения для борьбы с загрязнением пластиком в условиях экономики замкнутого цикла», в которой рассматриваются последствия загрязнения пластиком для биоразнообразия, а также влияние на здоровье вследствие воздействия или попадания в организм токсичных химических веществ, содержащихся в пластике

[109] Решение 16/19, приложение I.
[110] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	или накапливающихся на нем; - КП «Устойчивые города», которая, в частности, способствует достижению Цели 12 Рамочной программы по глобальному управлению биоразнообразием и связанных с ней выгод для здоровья; - КП «Устойчивые города», которая, в частности, способствует выполнению задачи 12 КМГРПБ и связанных с ней выгод для здоровья.
Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия 2. Просит Глобальный экологический фонд и его учреждения-исполнители оказывать своевременную поддержку всем Сторонам, имеющим право на получение помощи, с учетом их национальных обстоятельств и потребностей, по запросу, с тем чтобы они могли провести пересмотр или обновление своих национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия.;	В период седьмого и восьмого раундов ГЭФ в стратегии целевой области сохранения биоразнообразия для этих целей выделялись средства помимо средств СПРР. Поддержка ГЭФ оказывалась посредством: i) поддержки стимулирующих мероприятий в рамках утвержденной Глобальной рамочной программы по биоразнообразию в рамках ГЭФ-7, включавшей ряд одноэтапных СМП с общим объемом финансирования ГЭФ в размере 44,7 млн долл. США, причем реализация этих проектов должна была начаться не позднее июня 2022 года. На каждую страну выделяется порядка 270 000 долл. США для проведения национальных мероприятий, и еще 3 млн долл. США направляется на глобальную техническую помощь, которую ПРООН и ЮНЕП оказывают в общей сложности 138 странам; ii) зонтичной программы помощи ГЭФ-8 для обновления НСПДСБ и подготовки седьмых национальных докладов, которая была утверждена Советом в июне 2023 года и одобрена ГИД в январе 2024 года (ПРООН) и в марте 2024 года (ЮНЕП) с общим объемом финансирования ГЭФ в размере 78,5 млн долл. США. Она предусматривает выделение 450 000 долл. США на каждую страну для проведения мероприятий в рамках НСПДСБ внутри страны и подготовки национальной отчетности, а также 6 млн

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	долл. США на глобальную техническую помощь, которая будет оказываться ПРООН и ЮНЕП 139 странам. Как ГЭФ в полной мере признает, ряд стран не только получали средства учреждений с задержками, но и испытывали дополнительные сложности с закупками и с поиском консультантов, имеющих необходимую квалификацию для оказания помощи с отчетностью и НСПДСБ. Со времени проведения КС-16 эти проблемы, а также планы по ускорению реализации неоднократно обсуждались секретариатом ГЭФ и учреждениями на всех управленческих уровнях. В сентябре 2025 года руководящим комитетом ГЭФ-8 по проектам подготовки НСПДСБ и национальных докладов, в состав которого вошли ЮНЕП, ПРООН, секретариат КБР, секретариат ГЭФ, а также представители Боснии и Герцеговины, Вануату, Лаосской Народно-Демократической Республики, Мексики, Сенегала и Тринидада и Тобаго, был принят план ускорения работы. Секретариат ГЭФ продолжает взаимодействовать с учреждениями и странами и отслеживать дальнейшие шаги. В приложениях 5 и 6 представлена подробная информация о ходе оказания этой поддержки в каждой участвующей стране.
Механизм посредничества 3. Просит Глобальный экологический фонд в соответствии с его мандатом рассмотреть запросы о предоставлении финансирования, поступающие от Сторон из числа развивающихся стран, в особенности от наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, а также от Сторон с переходной экономикой, для содействия им в выполнении программы работы механизма посредничества на период 2024-2030 годов.	В соответствии со своим мандатом ГЭФ будет рассматривать такие запросы о предоставлении финансирования в рамках проектов, инициированных странами, если мероприятия, которые предлагается поддержать, также способствуют достижению глобальных экологических выгод.
Управление знаниями 4. Просит Глобальный экологический фонд в	Управление знаниями является ключевым компонентом всех проектов и программ, поддерживаемых ГЭФ, как подробно изложено в

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
соответствии с его мандатом оказывать поддержку в управлении знаниями в рамках страновых проектов.	приложении 16 к Руководящим принципам политики планирования проектов и программ[111]. ГЭФ будет и впредь поддерживать управление знаниями как сквозной элемент предлагаемых странами проектов для содействия достижению более масштабных целей и обеспечению глобальных экологических выгод.
Создание и развитие потенциала, научно-техническое сотрудничество и передача технологий 5. Просит Глобальный экологический фонд, в том числе через Фонд Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, в соответствии с их мандатами, продолжать оказывать поддержку всем Сторонам, имеющим право на получение помощи, в осуществлении страновых проектов, предполагающих научно-техническое сотрудничество, передачу технологий и создание потенциала для осуществления Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[112].	Все инвестиции ГЭФ оказывают значительную поддержку в укреплении потенциала и могут включать научно-техническое сотрудничество и передачу технологий в страновые проекты, направленные на достижение более масштабных целей и обеспечение глобальных экологических выгод. В контексте таких проектов научно-техническое сотрудничество, передача технологий и укрепление потенциала для реализации КМГРПБ отвечают критериям получения помощи, и страны могут решать, как использовать поддержку ГЭФ, исходя из своих приоритетов.
6. Просит также Глобальный экологический фонд, в том числе через Фонд Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия и в соответствии с их мандатами, и предлагает Куньминскому фонду биоразнообразия и другим фондам оказывать необходимую поддержку обеспечению функционирования и соответствующей критериям деятельности региональных и субрегиональных центров научно-технической поддержки в Сторонах из числа развивающихся стран, в особенности в наименее развитых странах и малых островных развивающихся государствах, а также в Сторонах с переходной экономикой, в рамках страновых проектов.	В рамках соответствующих критериям страновых проектов страны могут использовать и направлять ресурсы СПРР или ФГРПБ региональным и субрегиональным центрам поддержки научно-технического сотрудничества в целях содействия достижению более масштабных целей и обеспечения глобальных экологических выгод.
Механизм мониторинга Куньминско-	Поддержка национальных систем мониторинга

[111] GEF, 2020, Guidelines on the Project and Program Cycle Policy
[112] Решение 15/4, приложение.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия 7. Просит Глобальный экологический фонд предоставлять достаточные, своевременные и прогнозируемые финансовые ресурсы в целях содействия разработке и внедрению национальных систем мониторинга состояния биоразнообразия, в том числе посредством создания и развития потенциала, для поддержки усилий Сторон по представлению информации в ответ на запросы всех Сторон, имеющих право на получение помощи, в особенности наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств, и согласно своему мандату.	состояния биоразнообразия является одним из стимулирующих мероприятий ГЭФ-9, что отражено в программных направлениях ГЭФ-9[113]. Оценка систем мониторинга и разработка национальных планов действий по мониторингу состояния биоразнообразия входили в число мероприятий, которые страны могли осуществлять в период ГЭФ-7 в рамках стимулирующих мероприятий Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия. Развитие потенциала для применения ключевого и других индикаторов КМГРПБ предусмотрено в Зонтичной программе ГЭФ-8 по поддержке обновления НСПДСБ и подготовки седьмых национальных докладов.
Картахенский протокол по биобезопасности 8. Просит Глобальный экологический фонд и предлагает другим соответствующим фондам продолжать предоставлять средства Сторонам в поддержку деятельности, связанной с Механизмом посредничества по биобезопасности и национальными веб-сайтами по биобезопасности; 9. Просит также Глобальный экологический фонд оказывать помощь Сторонам, имеющим на это право, путем предоставления своевременного доступа к средствам осуществления в объемах, соответствующих масштабам и темпам обеспечения необходимой поддержки, в том числе для укрепления инфраструктуры для обнаружения и идентификации живых измененных организмов, создания региональных сетей лабораторий, проведения мероприятий по созданию потенциала и разработки или приобретения сертифицированных эталонных материалов, и настоятельно призывает Стороны представить	Эти элементы отражены в Программных направлениях ГЭФ-9[114] рамках цели «Укрепление биобезопасности и обеспечение совместного использования на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов», содержащейся в Стратегии в целевой области сохранения биоразнообразия.

[113] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.
[114] Там же.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
Глобальному экологическому фонду предложения в этой связи, чтобы получить необходимую поддержку для этих мероприятий;	
10. Просит далее Глобальный экологический фонд[115]: a) обеспечить своевременное финансирование для оказания поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, в подготовке и представлении их пятых национальных докладов по Картахенскому протоколу по биобезопасности[116]; b) рассмотреть дополнительные возможности для реформирования своей деятельности, в том числе путем изучения вопроса о способах увеличении финансирования для осуществления Картахенского протокола, а также глобальных и региональных проектов таким образом, с тем чтобы он мог эффективно выполнять свои обязанности по управлению механизмом финансирования Протокола как в переходный период, так и на постоянной основе, и представить доклад по этим вопросам Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии на ее 17-м совещании; c) рассмотреть вопрос о целесообразности создания отдельного механизма финансирования биобезопасности для рассмотрения Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, на ее 12-м совещании; d) упростить процедуру подачи предложений по проектам в области биобезопасности; e) содействовать мероприятиям, в том числе в формате вебинаров, которые направлены на	a) ГЭФ-8: Поддержка подготовки пятых национальных докладов об осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности, утвержденная ГИД в апреле 2025 года с изменениями, внесенными в октябре 2025 года с целью включения стран, не представивших письменного подтверждения обязательств в срок для первого утверждения. В общей сложности 105 стран получают поддержку от ЮНЕП в виде национальных грантов в размере 30 000 долл. США и дополнительной глобальной технической помощи (общий объем проектного финансирования ГЭФ составляет 4 059 825 долл. США). b)-c): В рамках ГЭФ-7 было согласовано финансирование проектов, направленных на осуществление Картахенского протокола, в размере 13,1 млн долл. США, что превысило согласованное условные ассигнования в размере 7 млн долл. США на цели Протокола. Как подробно изложено в настоящем докладе, объем поддержки проектов ГЭФ-8 и ФГРПБ, связанных с Картахенским протоколом, составил 17,8 млн долл. США в рамках проектного финансирования ГЭФ. Эта сумма превышает объем финансирования, утвержденный в рамках ГЭФ-7. 91% условных ассигнований на нужды протоколов в период ГЭФ-8, что составило 82 млн долл. США в совокупности для Картахенского и Нагойского протоколов, был распределен по программам. Для обеспечения достаточного финансирования в поддержку осуществления протоколов в период

[115] Просьбы, приведенные в подпунктах 1 (b) и (c) решения CP-11/2, были включены в дополнение I к приложению I к настоящему решению в соответствии с рекомендацией Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола.

[116] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 2226, № 30619.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
создание потенциала по разработке проектов в области биобезопасности.	ГЭФ-9 из резервного фонда целевой области сохранения биоразнообразия были выделены средства на региональные или глобальные проекты по осуществлению протоколов, при этом приоритет отдается странам, которые не получали финансирование ГЭФ на эти цели в ходе последних циклов ГЭФ. Эти резервные средства будут дополнять СПРР, к которой рекомендуется обратиться странам, имеющим право на получение помощи для осуществления протоколов по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов». Секретариат ГЭФ также проводил целевую информационно-разъяснительную работу, подробно описанную в других разделах настоящей матрицы, для разъяснения возможностей получения финансирования в рамках Целевого фонда ГЭФ и ФГРПБ и стимулирования подачи заявок, связанных с протоколами. По пункту d): - В декабре 2024 года Совет рассмотрел комплексный пакет из 35 мер по оптимизации. Конкретные меры включают: упрощение шаблонов и процедур утверждения, оптимизацию процесса обзора проектов, более тщательный контроль за соблюдением стандартов обслуживания для лучшего понимания сроков, повышение согласованности и улучшение планирования мониторинга проектов, а также предоставление учреждениям указаний по уточнению расходов, связанных с проектами, и соответствующих пороговых значений. Соответствующие поправки к политике были одобрены на 69-м совещании Совета и введены в действие посредством руководящих указаний. - В рамках переговоров о пополнении Фонда ГЭФ-9 были рассмотрены дополнительные меры по оптимизации и повышению эффективности. Был согласован пакет мер в рамках целей «Ускорение

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	и оптимизация осуществления» и «Гибкое и эффективное внедрение», закрепленных в стратегических направлениях ГЭФ-9. Они включают внедрение единой ускоренной процедуры осуществления проектов во всей группе фондов ГЭФ (по образцу проектного цикла ФГРПБ); укрепление потенциала исполняющих организаций посредством проектов по ускорению внедрения; повышение гибкости в ходе осуществления проектов в нестабильных и затронутых конфликтами ситуациях путем адаптации сроков, бюджетов и механизмов взаимодействия; а также внедрение подхода, основанного на оценке рисков, для упрощения и ускорения реализации проектов с низким уровнем риска благодаря упрощенным и ускоренным процедурам. Все эти меры будут применяться в отношении проектов в области биобезопасности. По пункту e) ГЭФ совместно с секретариатом КБР, ЮНЕП и ПРООН организовал параллельное мероприятие в рамках КС-16 под названием «Поддержка ГЭФ в реализации Нагойского и Картахенского протоколов», на котором были представлены успешные страновые проекты и распространена информация о возможностях получения поддержки для выполнения задачи 17 и осуществления Картахенского протокола. В рамках реализации Стратегии взаимодействия со странами ГЭФ будет и впредь содействовать продвижению подобных предложений. Секретариат ГЭФ в удаленном формате принял участие в четырёх региональных семинарах (в Латинской Америке и Карибском бассейне в июне 2025 года; в Африке в октябре 2025 года; в Центральной и Восточной Европе, Западной Азии и Центральной Азии в январе 2026 года; в Азиатско-Тихоокеанском регионе в январе 2026 года), организованных ЮНЕП и секретариатом КБР при финансовой поддержке в рамках «Подготовительных мероприятий ГЭФ» для содействия представлению национальных докладов в соответствии с Нагойским и Картахенским протоколами. Секретариат ГЭФ представил координаторам по протоколам

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
	возможности финансирования для осуществления протоколов в рамках 8-го раунда ГЭФ (ГЭФ-8), ФГРПБ и перспективы 9-го раунда ГЭФ (ГЭФ-9).
Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения[117] 11. Просит Глобальный экологический фонд увеличить объем финансирования для оказания поддержки Сторонам, имеющим на это право, в реализации Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения[118].	Запрашиваемая поддержка будет оказана в соответствии с положениями Программных направлений ГЭФ-9[119] в рамках цели «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов», предусмотренной в Стратегии целевой области сохранения биоразнообразия.
12. Просит также Глобальный экологический фонд и его учреждения-исполнители оказывать своевременное содействие соответствующим процессам для содействия в подготовке первых национальных докладов Сторонам, представившим письма с подтверждением обязательств;	Поддержка подготовки первого национального доклада об осуществлении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения, была одобрена ГИД в апреле 2025 года. В октябре 2025 года в нее были внесены поправки для включения 19 стран, не представивших письменного подтверждения обязательств в срок для первого утверждения. В общей сложности 96 стран получают поддержку от ЮНЕП в виде национальных грантов в размере 30 000 долл. США и дополнительной глобальной технической помощи (общий объем проектного финансирования ГЭФ составляет 3 701 250 долл. США).
13. Просит далее Глобальный экологический фонд изучить варианты для поддержки	В рамках ГЭФ-7 было согласовано финансирование проектов, направленных на

[117] Просьбы, рекомендованные в подпунктах 3 (a), (b) и (c) решения NP-5/2, отражены соответственно в пунктах 12, 11 и 13 приложения II. Просьбы, рекомендованные в подпунктах 3 (c) и (d) того же решения, были включены в подпункты (c) и (d) соответственно добавления II к приложению I к настоящему решению в соответствии с рекомендацией Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Нагойского протокола. Предложение, рекомендованное в пункте 8 решения NP-5/3, было также включено в подпункт (a) дополнения II к приложению I к настоящему решению.

[118] Сборник договоров Организации Объединенных Наций, т. 3008, № 30619.

[119] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

Руководящие указания КС-16	Ответные меры ГЭФ
осуществления Нагойского протокола, чтобы позволить Глобальному экологическому фонду наиболее эффективно выполнять свои обязанности по управлению механизмом финансирования Протокола как в переходный период, так и на постоянной основе, и представить доклад по этому вопросу Конференции Сторон на ее 17-м совещании.	осуществление Нагойского протокола, в размере 32,2 млн долл. США, что соответствует согласованным условным ассигнованиям в размере 37 млн долл. США на цели Нагойского протокола. Как подробно изложено в настоящем докладе, объем поддержки проектов ГЭФ-8 и ФГРПБ, связанных с Нагойским протоколом, в рамках проектного финансирования ГЭФ составил 57,0 млн долл. США. Эта сумма превышает объем финансирования, утвержденный в рамках ГЭФ-7. 91% условных ассигнований на нужды протоколов в период ГЭФ-8, что составило 82 млн долл. США в совокупности для Картахенского и Нагойского протоколов, был распределен по программам. Для обеспечения достаточного финансирования в поддержку осуществления протоколов в период ГЭФ-9 из резервного фонда целевой области сохранения биоразнообразия были выделены средства на региональные или глобальные проекты по осуществлению протоколов, при этом приоритет отдается странам, которые не получали финансирование ГЭФ на эти цели в ходе последних циклов ГЭФ. Эти резервные средства будут дополнять СПРР, к которой рекомендуется обратиться странам, имеющим право на получение помощи для осуществления протоколов по целевому направлению работы «Укрепление биобезопасности и совместное использование на справедливой и равной основе выгод от применения генетических ресурсов, в том числе посредством осуществления Картахенского и Нагойского протоколов».

100. В качестве одной из ключевых мер, принятых в ответ на эти рекомендации, были разработаны программные направления ГЭФ-9[120], призванные обеспечить реализацию всех элементов Четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных

[120] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

приоритетов в области биоразнообразия КБР и протоколов к ней, принятой на КС-16. В таблице 9 приведены механизмы реализации ГЭФ для этих элементов.

Таблица 9. Механизмы реализации ГЭФ для элементов Четырехлетней ориентированной на результаты структуры программных приоритетов в области биоразнообразия КБР и протоколов к ней в период ГЭФ-9

Основные элементы руководящих указаний КС-16 КБР	Механизм реализации ГЭФ
Четырехлетняя ориентированная на результаты структура программных приоритетов в области биоразнообразия на период 2026–2030 годов включает следующие элементы в рамках КБР и протоколов к ней, которым должна быть обеспечена эффективная поддержка в осуществлении: a) сбалансированное осуществление трех целей Конвенции; b) КМГРПБ, включая все её цели и задачи, которые определяют ожидаемые результаты; c) национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия, включая национальные задачи в области биоразнообразия; d) Национальные планы финансирования биоразнообразия или аналогичные инструменты; e) механизмы и стратегии, принятые в рамках Конвенции для укрепления средств осуществления КМГРПБ, в частности, мероприятия, отвечающие условиям получения помощи, в рамках следующих механизмов: i) пересмотренная стратегия мобилизации ресурсов; ii) долгосрочные стратегические рамки по укреплению потенциала и развитию; iii) стратегия управления знаниями в поддержку осуществления КМГРПБ; f) отвечающие условиям получения помощи мероприятия, предусмотренные в планах действий, принятых в рамках Конвенции для поддержки эффективного и инклюзивного осуществления КМГРПБ, включая: i) план действий по вопросам биоразнообразия для субнациональных органов власти, городских и других местных органов власти (2023–2030 гг.); ii) план действий по гендерным вопросам (2023–2030 гг.); iii) глобальный план действий по биоразнообразию и здоровью; g) механизм мониторинга КМГРПБ и усовершенствованный многоплановый подход к планированию, мониторингу, отчетности и обзору;	a)–c): Основными механизмами реализации являются Стратегия целевой области сохранения биоразнообразия и КП Целевого фонда ГЭФ, а также ФГРПБ. Свой вклад могут внести проекты, разработанные в рамках других программных направлений Целевого фонда ГЭФ, ФНРС и СФИК. d): Цель 3 Стратегии целевой области сохранения биоразнообразия и область действий 4 ФГРПБ. e) i): Цель 3 Стратегии целевой области сохранения биоразнообразия и область действий 4 ФГРПБ. e) ii)–iii): Рассматриваются в качестве сквозных элементов во всех проектах ГЭФ и ФГРПБ, в том числе согласно требованиям подхода к управлению знаниями, предъявляемым ко всем проектам в соответствии с руководящими указаниями ГЭФ по политике проектного и программного цикла. f) i): Механизмы реализации: КП «Устойчивые города». Свой вклад может внести цель 1 Стратегии целевой области сохранения биоразнообразия. f) ii): Учитывается в качестве сквозного элемента во всех

h) план осуществления и план действий по укреплению потенциала в рамках Картахенского протокола по биобезопасности; i) план действий по укреплению потенциала и развитию в рамках Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения; j) руководящие указания по программным приоритетам в поддержку осуществления Протоколов, принятые Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, на её 11-м совещании, и Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Нагойского протокола, на её пятом совещании, содержащиеся в приложениях I и, соответственно, II.	проектах ГЭФ и ФГРПБ в рамках политики ГЭФ. f) iii): Цель 1 Стратегии целевой области сохранения биоразнообразия, целевая область «Химические вещества и отходы», а также большинство КП (КП «Глобальная дикая природа в интересах развития», «Продовольственные системы», «Экологически чистые цепочки поставок», «Решения для борьбы с загрязнением пластиком в условиях экономики замкнутого цикла», «Устойчивые города», «Засушливые земли и борьба с засухами»). g): Стратегия целевой области сохранения биоразнообразия посредством стимулирующих мероприятий, в том числе подготовки национальных отчетов и поддержки систем мониторинга. h) – j) Цель 2 Стратегии целевой области сохранения биоразнообразия и целевая область 8 ФГРПБ.

101. Программные направления ГЭФ-9 также разрабатывались для содействия достижению всех целей КМГРПБ. В таблице 10 приведено сопоставление программных направлений Целевого фонда ГЭФ в рамках ГЭФ-9 и других исходных показателей фондов группы ГЭФ с целями КМГРПБ.

Таблица 10. Сопоставление программных направлений ГЭФ-9 с целями мероприятий в рамках КМГРПБ

ЗАДАЧИ КМГРПБ	КОМПЛЕКСНЫЕ ПРОГРАММЫ								ЦЕЛЕВЫЕ ОБЛАСТИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ ФОНДА ГЭФ		ОБЛАСТИ ДЕЙСТВИЙ (ОД) ФГРПБ И ДР. ФОНДОВ
	Основные лесные биомы	Голубые и зеленые острова	Решения для борьбы с загрязнением пластиком в условиях экономики замкнутого цикла	Засушливые земли и борьба с засухами	Продовольственные системы	Экологически чистые цепочки поставок	Устойчивые города	Глобальная дикая природа в интересах развития			
1	X	X					X	X	ЦО-1	МВ	ОД-1 ОД -2
2	X	X		X	X	X		X		НП-1 ИК-1.5 МВ	ОД -1 ОД -2
3	X	X						X		ИК-1.5 МВ	ОД -1 ОД -2
4								X			ФГРПБ
5	X							X		МВ-1 и 3	ОД -5
6										МВ-1 и 3	ОД -7
7		X	X		X	X	X			МВ-1 и 3 ХВО-все	ОД-6
8	X	X		X	X	X	X			ИК-1 НП-2 МВ	ФНРС СФИК
9	X							X		МВ-1 и 3	ОД -5
10		X		X		X	X			НП-1 ИК-1.5 МВ-1 и 3	ОД -6
11	X	X		X	X	X				НП-1 и 2 ИК-1.5 МВ	ФНРС СФИК
12							X				ФНРС СФИК
13									ЦО-2	МВ-2	ОД -8
14		X				X	X		ЦО-1 и 3	МВ	ОД-3
15						X			ЦО-3	Смешанное финансирование	ОД-3
16			X		X					ИК-1.2	ФНРС СФИК
17									ЦО-2		ОД-8
18					X	X			ЦО-3	МВ-1	ОД-3 ОД-4
19	X	X				X			ЦО-3	Смешанное	ОД-4

										финансирование ПМГ	
20	Все проекты ГЭФ в соответствующих случаях включают меры по наращиванию потенциала, передаче технологий и научно-техническому сотрудничеству										
										Программа лидерства им. Фонсеки МВ-2	
21	Все проекты ГЭФ включают мероприятия по управлению знаниями и обеспечивают СПРОС										
22*	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**	**X**	**ИСП**	**НП-3 ПМГ**	**АА-2**
23*	Все проекты ГЭФ должны способствовать согласно политике ГЭФ по вопросам гендерного равенства										
										ПМГ	

‡В этой колонке указаны цели в рамках целевых областей, соответствующие проектам, в рамках которых осуществляются элементы той или иной задачи КМГРПБ; например, ЦО-1 относится к цели №1 Стратегии в области сохранения биоразнообразия. ИСП — Инициатива по инклюзивному сохранению природы. *Политические рамки ГЭФ в отношении вовлечения субъектов деятельности, КНМО и гендерных вопросов гарантируют, что все инвестиции ГЭФ способствуют достижению задач 22 и 23, а также обеспечивают ежегодную отчетность о результатах.

V. РЕАЛИЗАЦИЯ ПОРТФЕЛЯ ПРОЕКТОВ И РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВОДИМЫХ РЕФОРМ

102. ГЭФ стремится постоянно совершенствовать свой портфель страновых инвестиций, осуществляемых через учреждения, с целью достижения более значительных и долгосрочных экологических результатов. С начала реализации 8-го раунда ГЭФ приступил к реализации долгосрочной программы, направленной на расширение возможностей стран, оптимизацию процессов и расширение доступа к финансированию, а также на более эффективное достижения результатов.

Укрепление потенциала стран и повышение их причастности

103. Стратегия взаимодействия со странами[121], внедренная в рамках ГЭФ-8, расширяет возможности стран по ускорению реализации портфеля проектов и максимально эффективному использованию ресурсов ГЭФ, в том числе посредством мероприятий по укреплению потенциала, взаимодействия со странами на ранних этапах, национальных диалогов, региональных семинаров и мероприятий по накоплению знаний с учетом специфики конкретных стран.

104. В рамках ГЭФ-8 проведено 13 региональных семинаров по внедрению ГЭФ-8, 11 расширенных семинаров для групп субъектов деятельности и 81 технический диалог и национальный диалог на ранних этапах, которые помогли странам определить приоритеты в рамках программ на период ГЭФ-8[122]. В состав каждой делегации, участвовавшей в расширенных семинарах для групп субъектов деятельности, входили политические координаторы ГЭФ и ОКЦ, национальные координаторы МПС, с которыми работает ГЭФ, включая координаторов по КБР, а также представители ОГО и частного сектора.

[121] GEF, 2022, *GEF-8 Country Engagement Strategy Implementation Arrangements*, Документ Совета: GEF/C.62/Inf.11

[122] GEF, 2026, *GEF-8 Corporate Scorecard - June 2026*.

105. В рамках Стратегии взаимодействия со странами на период ГЭФ-8 Фонд оказал финансовую поддержку ОКЦ ГЭФ в целях осуществления надзора за проектами. Кроме того, было проведено восемь региональных тренингов, в которых приняли участие представители в общей сложности 140 стран-получателей помощи. Благодаря лучшему пониманию своих ролей и обязанностей ОКЦ, участвуя в тренингах, научились эффективнее осуществлять надзор за своими портфелями проектов на протяжении всего проектного цикла — от разработки до реализации, — обеспечивая при этом национальную ответственность и согласованность с национальными приоритетами в области охраны окружающей среды.

106. Первая программа ГЭФ по обмену знаниями для политиков была запущена в Коста-Рике в 2025 году. Министры и представители из Гвинеи, Зимбабве, Кении, Кот-д'Ивуара и Сенегала получили возможность извлечь ценные уроки на примере того, как Коста-Рика эффективно использовала ресурсы, партнерские отношения и политику ГЭФ для сокращения выбросов в секторах землепользования страны и расширения мер по поглощению углерода, одновременно улучшая жизнь местных общин.

107. Запущенная в течение отчетного периода Программа лидерства им. Фонсеки[123] предоставляет молодым лидерам в области охраны природы из стран-получателей помощи ГЭФ возможность пройти обучение в аспирантуре и провести полевые исследования в сферах, связанных с сохранением биоразнообразия, а также пройти подготовку по развитию лидерских навыков. Поддержку по программе получили более 300 молодых лидеров в области охраны природы из 62 стран, в том числе получатели стипендий для обучения в аспирантуре (95 человек) и грантов на проведение полевых исследований (205 человек).

Меры по оптимизации и расширению доступа

108. Стремление упростить и ускорить реализацию проектов и программ ГЭФ оставалось приоритетом на протяжении всего периода ГЭФ-8, чему способствовали последовательные сигналы со стороны участников пополнения фонда, Совета ГЭФ, УНО ГЭФ, Сети оценки эффективности многосторонних организаций, а также регулярные Конференций Сторон Рио-де-жанейрских конвенций. Процессы ГЭФ, несмотря на их строгость, становилось все сложнее администрировать, и в целях достижения экологических результатов было необходимо оптимизировать их в плане ускорения выделения средств и расширения доступа к ресурсам.

109. Участники восьмого пополнения фондов ГЭФ дали четкий мандат на решение этой задачи. В ответ на это Секретариат ГЭФ инициировал структурированный обзор цикла реализации проектов и программ, что привело к созданию Рабочей группы Совета для разработки конкретных вариантов реформ; в ее состав вошли представители Бразилии, Индии, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства и Франции. Первые меры

[123] https://www.thegef.org/fonseca-leadership-program

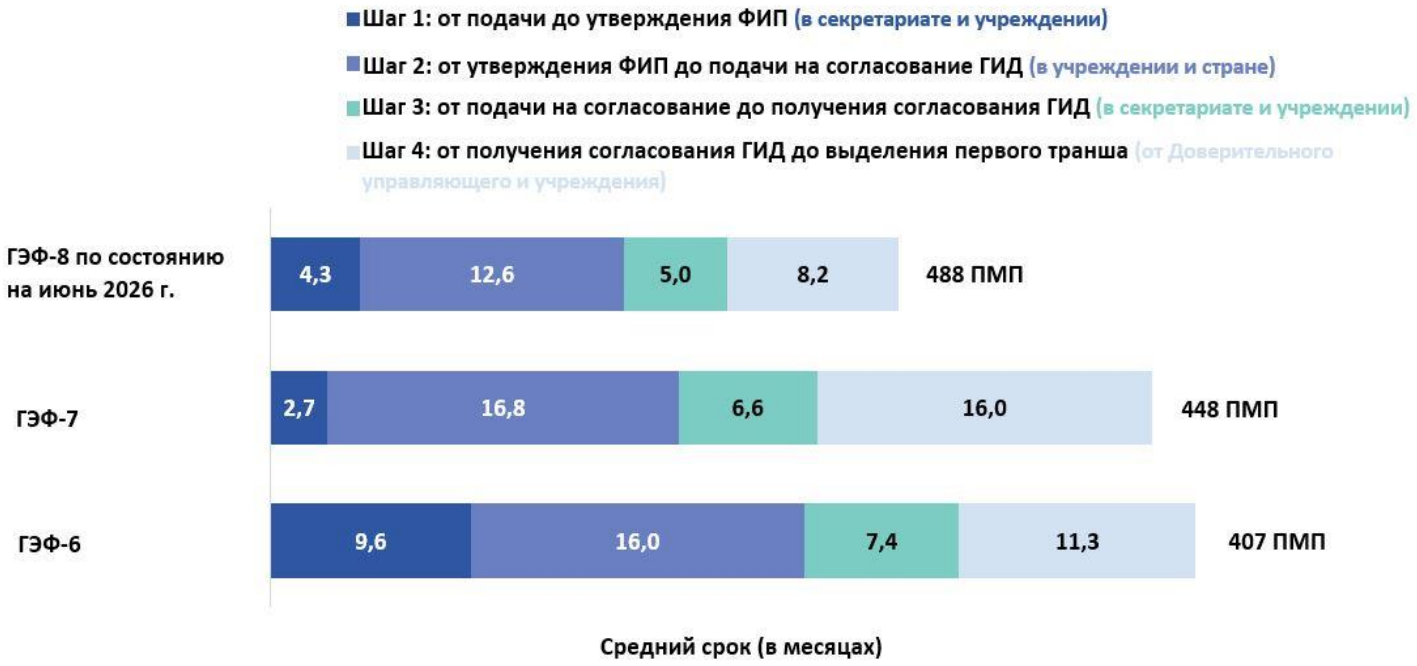
были приняты на 66-м совещании Совета, в частности, был повышен верхний предельный порог для СМП с 2 млн до 5 млн долл. США, что существенно расширило доступ к одноэтапной процедуре утверждения. Это сопровождалось введением упрощенных шаблонов проектов, ограничений по количеству страниц и слов для форм идентификации проектов и документов о согласовании ГИД, а также началом проведения ежегодных обзоров портфеля проектов совместно с каждым учреждением с целью выявления узких мест в процессе обработки. По состоянию на 30 июня 2026 года данные об одобренных СМП в рамках ГЭФ-8 свидетельствуют о значительном распространении одноэтапной процедуры: 31 одноэтапный СМП в диапазоне от 2 до 5 млн долл. США был согласован ГИД. Для сравнения: были одобрены формы с информацией о проекте (ФИП) для 106 двухэтапных СМП и 19 дочерних СМП в том же диапазоне финансирования. Средний срок от подачи до утверждения одноэтапных СМП составил 6,5 месяцев, в то время как в соответствии с политическими требованиями, применимыми к двухэтапным СМП, согласование ГИД должно быть получено не позднее чем через 12 месяцев после утверждения им ФИП данного СМП — что подчеркивает временное преимущество единой одноэтапной процедуры.

110. На 68-м совещании Совета был сделан более значительный шаг вперед: рабочая группа представила комплексный пакет мер, охватывающий процедуры утверждения, упрощение шаблонов, стандарты обслуживания и требования к мониторингу. В их число вошли предложения о постепенном отказе от двухэтапного процесса для всех СМП к концу 8-го раунда ГЭФ, введении сроков действия писем с подтверждением обязательств для стимулирования ускоренного осуществления проектов, а также внедрении автоматизированного отслеживания через портал для повышения предсказуемости хода реализации проектов. Затем на 69-м совещании Совета был утвержден ряд поправок к политике, вступающих в силу 1 июля 2025 года — в том числе пересмотренные сроки подачи заявок для снижения риска автоматической отмены проектов, обязательные промежуточные обзоры для СМП стоимостью свыше 2 млн долл. США, упрощенные отчеты о мониторинге хода реализации КП, а также уточненные критерии, регулирующие двойные функции учреждений ГЭФ по реализации и исполнению, ограничивающие область их применения исключительными обстоятельствами, включая нестабильные и затронутые конфликтами регионы, правовые ограничения в принимающих странах и проекты НГИ.

111. Совокупный эффект реформ, утвержденных в ходе 8-го раунда ГЭФ, прослеживается в данных по обработке портфеля проектов. Как показано на рисунке 1, средние сроки обработки полномасштабных проектов (ПМП) в рамках ГЭФ-8 (данные по состоянию на июнь 2026 года по 488 ПМП) продемонстрировали сокращение на всех этапах проектного цикла по сравнению с 7-м раундом ГЭФ. В особенности сократился интервал между утверждением ИСП и представлением проекта на согласование ГИД, который в предыдущих циклах являлся основной причиной задержек: с 16,8 месяца в рамках ГЭФ-7 до 12,6 месяца в рамках ГЭФ-8, то есть на 25%. Срок от получения

согласования ГИД до выделения первого транша сократился почти вдвое — с 16 месяцев в рамках ГЭФ-7 до 8,2 месяца в рамках ГЭФ-8. Совокупное среднее время обработки на всех четырёх этапах[124] проектного цикла сократилось с примерно 44,2 месяца в рамках ГЭФ-6 и 42,1 месяца в рамках ГЭФ-7 до примерно 30 месяцев в рамках ГЭФ-8, что представляет собой сокращение на 14,2 месяца или примерно на треть по сравнению с положением дел два цикла назад.

Рисунок 1. Ускорение проектного цикла от подачи заявки до выделения средств с ГЭФ-6 по ГЭФ-8



112. Отталкиваясь от достигнутых результатов, участники девятого пополнения фонда ГЭФ согласовали более амбициозный и структурно значимый пакет реформ в рамках политической цели «Ускорение и оптимизация осуществления», закрепленной в рекомендациях по вопросам политики ГЭФ-9[125]. Его ключевым элементом является внедрение единой ускоренной процедуры реализации проектов во всех фондах, находящихся под управлением ГЭФ, за основу которой взят одноэтапный подходе, опробованный в рамках ФГРПБ. После внедрения эта процедура позволит вместо ФИП подавать упрощенный запрос на подготовку проекта, что позволит приступить к ней проекта на более раннем этапе и, по оценкам, сэкономит от трех до четырех месяцев на начальном этапе проектного цикла; при этом, согласно анализу УНО, качество проектов не

[124] (1) от подачи ФИП до ее утверждения; (2) от утверждения ФИП до подачи запроса на согласование ГИД; (3) от подачи запроса на согласование ГИД до момента согласования; (4) от на согласования ГИД до выделения первого транша.
[125] GEF, 2026, Policy recommendations for GEF-9, GEF/R.09/22.

пострадает. Применение этой процедуры во всех четырех фондах группы ГЭФ также упростит подачу предложений в МЦФ благодаря согласованию сроков и требований.

113. К числу дополнительных рекомендаций по вопросам политики, согласованных в рамках ГЭФ-9, относятся: введение максимальных сроков, в которые учреждения должны повторно представлять пересмотренные проекты с учетом замечаний секретариата ГЭФ, что обеспечит большую подотчетность и предсказуемость в процессе подготовки проектов; стимулирование учреждений оптимизировать внутренние процессы согласования, включая проведение внутреннего утверждения параллельно с согласованием ГИД и упрощение процедур для небольших грантов; специальная упрощенная процедура для стимулирующих мероприятий, предполагающая переход от рассмотрения минимальных стандартов по каждому проекту к оценкам на институциональном уровне, проводимым однократно в каждом цикле пополнения средств; а также унификацию сборов для всех учреждений на уровне не более 9%, устраняющую давнее неравенство, не имевшее операционного обоснования. Этот пакет мер дополняется запланированной модернизацией портала ГЭФ, которая позволит автоматизировать рабочие процессы, повысить наглядность данных и использовать искусственный интеллект для преобразования данных о проектах, находящихся в разработке, в актуальную аналитическую информацию и пригодную для принятия решений, поступающую в секретариат ГЭФ, учреждения, а также Доверительному управляющему и страновым партнерам.

114. В совокупности эти меры означают переход от поэтапных корректировок к всеохватному и трансформационному изменению операционной модели ГЭФ, с тем чтобы сохранить ее строгость и ориентированность на страновые инициативы в рамках проектного цикла, одновременно существенно сокращая транзакционные издержки, которые исторически ограничивали доступ к финансированию и замедляли реализацию проектов.

Повышение уровня прозрачности и подотчетности

115. ГЭФ привержен принципам прозрачности и подотчетности при осуществлении мониторинга и освоении своего финансирования. Он предоставляет странам доступ к страновым информационным бюллетеням, которые позволяют им отслеживать использование и освоение ресурсов, а также публикует на своем общедоступном веб-сайте информационные бюллетени учреждений, чтобы облегчить странам выбор учреждений.

116. Корпоративная система показателей ГЭФ, на которой частично основан доклад ГЭФ для КС, служит механизмом подотчетности, обеспечивающим надлежащее и эффективное использование ресурсов текущего этапа ГЭФ в регионах и группах стран. Кроме того, в Ежегодном мониторинговом отчете отслеживаются результаты, показатели эффективности и качество портфеля реализуемых проектов в соответствии с Системой оценки результатов ГЭФ-8. Ежегодные выпуски отчета приводят отчетность в соответствие с Рамочной системе оценки результатов ГЭФ-8, структурно разделенной на два уровня

показателей: уровень 1 оценивает достигнутые экологические результаты, а уровень 2 измеряет прогресс в плане эффективности и результативности.

117. ГЭФ продолжал прозрачно отчитываться о ходе реализации проектов посредством регулярной публикации отчетности в соответствии со стандартом Международной инициативы по прозрачности помощи. Эта работа опирается на политику ГЭФ в области доступа к информации (GEF/C.55/06). Такая автоматизированная отчетность еще больше повышает глобальную прозрачность, причем ГЭФ является единственным фондом в области климата и окружающей среды, предоставляющим отчетность в рамках Международной инициативы по прозрачности помощи, что подтверждено недавней независимой оценкой[126].

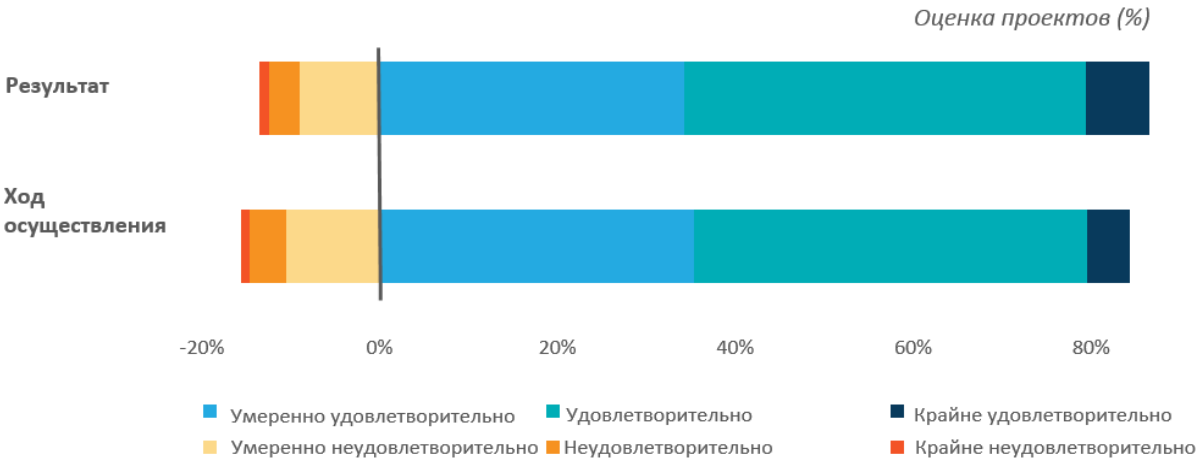
Достижение целей в области разработки проектов и ход их реализации

118. Последние данные о ходе работ по инвестициям в биоразнообразие свидетельствуют о высоком качестве и значимости проектов и программ. По состоянию на конец июня 2025 года портфель реализуемых проектов, финансируемых в рамках целевой области сохранения биоразнообразия, составлял 2,8 млрд долл. США в виде чистых обязательств. Он включал почти 460 проектов, из которых 209 проектов на сумму 843,9 млн долл. США финансируются исключительно в рамках целевой области сохранения биоразнообразия. В данном разделе представлена обновленная информация о ходе реализации этого портфеля проектов, как указано в мониторинговом отчете ГЭФ за 2025 год (GEF/C.66/03).

119. В 2025 финансовом году была получена всеобъемлющая обновленная информация о ходе осуществления всего портфеля проектов ГЭФ, находящихся в стадии реализации; в общей сложности 1 105 проектов, чистый объем обязательств по которым в совокупности составляет 5,7 млрд долл. США. Самооценки, предоставляемые учреждениями ежегодно, дают представление о качестве хода реализации и вероятности достижения результатов проектов[127]. На рисунке 2 показано, что в 2025 финансовом году 84% проектов получили оценку «удовлетворительно» по ходу реализации, что выше показателя в 82% годом ранее. Кроме того, 86% проектов получили оценку «удовлетворительно» по вероятности достижения своих результатов.

Рисунок 2. Распределение оценок хода реализации текущих проектов ГЭФ и их результатов по всем целевым областям по состоянию на 30 июня 2025 года

[126] Publish What You Fund, Better Data for Better Outcomes: How Climate Funds Can Enhance Transparency, April 2024.
[127] GEF, 2019, GEF Policy on Monitoring, Council Document GEF/C.56/03/Rev.01.



120. Из портфеля проектов в области биоразнообразия, находящихся на стадии реализации, 86% получили оценку «удовлетворительно» по показателю хода реализации, а 88%— по вероятности достижения результатов. Эти показатели превышают средние показатели ГЭФ, составляющие 84% по прогрессу в реализации и 82% по вероятности достижения результатов. Кроме того, 82% проектов, охватывающих несколько целевых областей, которые часто включают ресурсы, предназначенные для сохранения биоразнообразия, получили оценку «удовлетворительно» по показателю хода реализации, а 84% — по вероятности достижения результатов.

Рисунок 3. Проекты, получившие оценку "удовлетворительно", в разбивке по целевым областям по состоянию на 30 июня 2025 года



121. Результаты, достигнутые по основным индикаторам ГЭФ подгруппой реализуемых проектов, которые представили отчеты о результатах в период с июля 2022 года по июнь 2025 года, внесли значительный вклад в выполнение задач КМГРПБ. Результаты этих 277 проектов, получивших финансирование ГЭФ на общую сумму 1,7 млрд долл. США, включают:

- Задача 1: В общей сложности 578,9 млн га земель и морских территорий, на которые оказано прямое воздействие в интересах сохранения биоразнообразия
- Задача 2: 25,5 млн га земель и экосистем находятся в процессе восстановления
- Задача 3: создано и/или находится под улучшенным управлением 340,9 млн га охраняемых территорий, в том числе 50% из них созданы в качестве новых охраняемых территорий непосредственно при поддержке ГЭФ
- Задача 7: сокращение объема химических веществ, вызывающих озабоченность на глобальном уровне, и отходов таких веществ на 32 134 метрических тонны
- Задача 8 и Задача 11: сокращение выбросов парниковых газов на 881,7 млн метрических тонн (в эквиваленте CO_2)
- Задача 10: 80,7 млн га ландшафтов, на которых применяются усовершенствованные методы ведения хозяйства, и 21 экосистема совместного водопользования, находящаяся под улучшенным управлением
- Задача 19: привлечено 7,2 млрд долл. США софинансирования, в том числе 232,9 млн долл. США от частного сектора, при общем объеме инвестиций в проекты, связанные с биоразнообразием, в размере 8,9 млрд долл. США в соответствии с методологией рио-де-жанейрских показателей
- Задача 22 и Задача 23: 6,4 млн человек получили выгоду от сохранения, рационального использования или восстановления биоразнообразия, в том числе 3,2 млн женщин.

VI. Оценки Управления независимой оценки ГЭФ

122. В течение отчетного периода Управление независимой оценки ГЭФ провело 11 оценок, имеющих отношение к целевой области сохранения биоразнообразия.

123. Основные выводы пяти соответствующих оценок, проведенных в период с июля 2022 года по июль 2024 года, были обобщены в докладе ГЭФ для КС-16 КБР [128], который также содержал резюме ответов руководства секретариата ГЭФ, утвержденных Советом ГЭФ. В число этих оценок вошли оценки поддержки, которую ГЭФ оказывает в области устойчивого лесопользования, в засушливых странах, оценка глобальной программы по дикой природе, оценка применения подходов на основе общин в рамках ГЭФ, а также стратегическая кластерная страновая оценка экосистемы бассейна нижнего течения реки Меконг.

124. В приведенном ниже разделе кратко изложены оценки ОНУ, подготовленные с июля 2024 года, в отношении программ ГЭФ в МОСРГ Тихоокеанского региона (декабрь 2024 года), поддержки природоориентированных решений (июнь 2025 года), программ ГЭФ в области продовольственных систем (декабрь 2025 г.), восьмой общей оценки деятельности ГЭФ (декабрь 2025 г.), формативной оценки ФГРПБ (июнь 2025 г.) и второй формативной оценки ФГРПБ (июнь 2026 г.). Также приводится резюме ответов руководства секретариата ГЭФ, утвержденных Советом.

Оценки программ ГЭФ в малых островных развивающихся государствах Тихоокеанского региона[129]

125. В ходе данной оценки были рассмотрены три основные программы ГЭФ в МОСРГ Тихоокеанского региона и 19 соответствующих подпроектов (13 завершенных и 6 реализуемых): «Обеспечение устойчивости развития к изменению климата в Тихоокеанском регионе», «Национальные приоритеты тихоокеанских островов: от горных хребтов до рифов» и «Осуществление устойчивого развития с низким уровнем использования химикатов и без их применения в МОСРГ». В ходе оценки была проанализирована эволюция разработки комплексных программ ГЭФ в регионе, изучены факторы, влияющие на эффективность программ, и сделаны выводы, которые должны послужить основой для будущих мероприятий ГЭФ в МОСРГ.

126. В ходе оценки выявлена важность комплексных подходов к управлению земельными, водными, лесными и прибрежными ресурсами для сохранения биоразнообразия в МОСРГ. Показано, что интеграция на уровне экосистем имеет решающее значение для решения проблем взаимодействия суши и моря, хотя она

[128] GEF, 2024, Report Of The Global Environment Facility Presented To The Sixteenth Conference Of The Parties To The Convention On Biological Diversity.
[129] GEF IEO, 2024, *Evaluation of GEF Programs in Pacific Small Island Developing States*, Council Document GEF/E/C.68/02

требует более высокого уровня координации и предъявляет значительные требования к ограниченному институциональному потенциалу.

127. В ходе оценки были отмечены более значимые результаты в области сохранения биоразнообразия в области управления охраняемыми территориями, а также управления прибрежными и морскими ресурсами. Вместе с тем были получены скромные результаты в отношении восстановления популяций видов, лесовосстановления и снижения нагрузки на окружающую среду.

128. По итогам оценки сделан вывод о том, что с момента проведения предыдущей оценки в МОСРГ[130] программные подходы ГЭФ значительно улучшились, хотя остается ряд нерешенных проблем. В ней подчеркивается, что программы ГЭФ в тихоокеанских МОСРГ стратегически согласованы с региональными приоритетами и способствуют достижению ключевых целей в области окружающей среды и развития. Было установлено, что управление знаниями, инновации и сопутствующие социально-экономические выгоды способствовали эффективности программ. В то же время, хотя подпроекты в значительной степени соответствовали целям программ на этапе разработки, в ходе реализации наблюдались значительные операционные препятствия, а эффективность сильно различалась в зависимости от конкретных мер и программ.

129. Оценка выявила системные недостатки в механизмах мониторинга и оценки, которые существенно повлияли на анализ результатов программ и адаптивное управление, при этом пробелы наблюдались в трех основных областях: i) постоянное несоответствие между индикаторами на уровне программ и индикаторами подпроектов, ii) неоднородность качества индикаторов и подходов к их измерению и iii) отсутствие надежных систем измерения конечных результатов.

130. Программы ГЭФ в малых островных развивающихся государствах (МОСРГ) Тихоокеанского региона продемонстрировали значительный дополнительный результат по сравнению с отдельными проектами, хотя это преимущество сопровождалось неотъемлемыми компромиссами при реализации. Все три программы ГЭФ в МОСРГ Тихоокеанского региона столкнулись со значительными задержками в реализации, причем сроки завершения, как правило, превышали средние показатели портфеля проектов ГЭФ. В плане обеспечения устойчивости также возникли серьезные проблемы, обусловленные низким институциональным потенциалом, ограниченностью финансовых механизмов и страновой спецификой. В ходе оценки было выявлено, что существуют возможности для улучшения координации и сотрудничества между учреждениями ГЭФ и другими партнерами по развитию. Кроме того, в ходе оценки были выявлены возможности для укрепления институционального потенциала в тихоокеанских МОСРГ путем тщательного анализа партнерских отношений с учреждениями.

[130] GEF IEO, 2019, Strategic Country Cluster Evaluation: Small Island Developing States, GEF/ ME/C.57/02. https://www.gefieo.org/en/types/evaluations/scce-sids

131. На основании выводов данной оценки УНО сформулировало три рекомендации: i) укреплять координацию и сотрудничество для максимальных результатов в плане развития, а также эффективности использования ресурсов; ii) повышать эффективность программ путем дальнейшего улучшения согласованности и хода реализации между основными программами для МОСРГ региона и связанными с ними подпроектами; iii) уделять приоритетное внимание развитию прочного институционального потенциала для обеспечения успеха программ и достижения устойчивых результатов.

132. Совет ГЭФ утвердил ответы руководства секретариата ГЭФ на эти рекомендации[131]. Секретариат приветствовал отчет об оценке и изложил причины, по которым он в целом согласен с его выводами, заключениями и рекомендациями. Он обозначил области, в которых уже предпринимаются усилия по совершенствованию программных подходов, а также по разработке программ и взаимодействию с МОСРГ; а также ii) возможности для расширения и активизации этих действий. В ответах, в частности, подчеркивалось, что начиная с ГЭФ-5 ряд механизмов способствовал улучшению согласованности действий доноров, вовлечению правительств и обеспечению внешней координации путем расширения партнерских отношений между учреждениями ГЭФ и другими партнерами по развитию, включая национальные диалоги и расширенные семинары для субъектов деятельности, а также целенаправленного сотрудничества доноров, такого как, в частности, Инициатива ГЭФ и ЗКФ по разработке долгосрочной концепции. В ответах также подчеркивался прогресс, достигнутый в системе управления ГЭФ, ориентированной на результаты, благодаря внедрению Системы оценки результатов ГЭФ-8 и развитию программных подходов, например, в формате специальных координационных проектов обобщенного мониторинга и отчетности, таких как флагманская комплексная программа ГЭФ-8 «Голубые и зеленые острова». Кроме того, в ответах подчеркивалась ориентированность на страны при разработке программ ГЭФ, а девятое пополнение фонда ГЭФ рассматривалось как возможность изучить новые подходы к удовлетворению уникальных потребностей МОСРГ, включая расширение круга учреждений-исполнителей и совершенствование Стратегии взаимодействия ГЭФ со странами.

Оценка поддержки ГЭФ в области решений, основанных на природных факторах[132]

133. Это была первая независимая и всесторонняя оценка поддержки ГЭФ в области решений, основанных на природных факторах (РОПФ). Поскольку у ГЭФ отсутствует рабочее определение или проектный тег для РОПФ, портфель проектов был выявлен в результате трехступенчатого процесса отбора, основанного на критериях МСОП; 933 проекта, соответствующих критерию РОПФ, были одобрены в период с ГЭФ-5 по ГЭФ-8 с общим объемом финансирования со стороны ГЭФ в размере 6,2 млрд долл. США. Согласно отчету по портфелю, коэффициент софинансирования составляет 7,25:1, что

[131] GEF, 2024, *Management response to: Evaluation of GEF Programs in Pacific Small Island Developing States*, Council Document GEF/C.68/06

[132] GEF IEO, 2025, *Evaluation of the GEF Support for Nature based Solution*, Council document GEF/E/C.69/04

превышает целевой показатель, установленный в политике ГЭФ, однако проекты, характеризующиеся РОПФ, составляют лишь около 30% от общего портфеля проектов ГЭФ.

134. По результатам оценки, эффективность проектов, соответствующих критерию РОПФ, сопоставима с показателями портфеля ГЭФ в целом с точки зрения достижения результатов, но уступает ему в плане устойчивости. Около 87% проектов получили оценку результатов в диапазоне «удовлетворительно» по сравнению с 85% для проектов, не связанных с РОПФ, в то время как лишь 58% были оценены как имеющие результаты, которые, вероятно, будут устойчивыми, по сравнению с 74% для проектов, не связанных с РОПФ. В ходе оценки были выявлены положительные результаты для управления охраняемыми территориями, восстановления земель, улучшения ландшафтов, а также сопутствующие социально-экономические выгоды, включая улучшение условий жизни, доходов фермерских хозяйств и занятости.

135. В ходе оценки выявлено, что портфель проектов, ориентированных на РОПФ, стратегически согласован с мандатом ГЭФ и целями многосторонних природоохранных соглашений, но по-прежнему используется не в полной мере. Отсутствие специальной институциональной инфраструктуры для РОПФ, единой теории изменений, руководящих принципов интеграции и надежных систем мониторинга сдерживало их систематическое применение, отслеживание и масштабирование. Сохранялся скептицизм в отношении экономической эффективности проектов, ориентированных на РОПФ, по сравнению с традиционными подходами.

136. Кроме того, во всем портфеле проектов по-прежнему вызывала озабоченность устойчивость результатов. Проблемы с обеспечением долгосрочного финансирования, институциональная сложность межотраслевой реализации, задержки с вовлечением частного сектора и недостаточная координация между государственными органами снижали устойчивость результатов. Пилотные проекты в области инновационного финансирования позволили мобилизовать более значительные объемы софинансирования, но пока не привели к масштабным результатам.

137. Портфель продемонстрировал первые результаты в плане трансформационных изменений, однако более глубокие системные сдвиги по-прежнему тормозились пробелами в потенциале и финансировании. Накопление знаний носило фрагментарный характер и в основном было реактивным. Компромиссы, как правило, выявлялись на этапе проектирования, но редко практически учитывались в ходе реализации, а системы знаний коренных народов и местных общин еще не были систематически интегрированы.

138. В ходе оценки было сформулировано четыре рекомендации: 1) разработать специальные руководящие принципы по РОПФ для интеграции, мониторинга и адаптивного управления; 2) расширить вовлечение частного сектора посредством смешанного финансирования для РОПФ; 3) оказывать странам поддержку в применении РОПФ посредством инклюзивных усилий по наращиванию потенциала с особым акцентом на согласованность политики; 4) укрепить доказательную базу экономической эффективности и сопутствующих выгод подходов, основанных на РОПФ, в том числе путем более тесной интеграции систем знаний коренных народов и местных общин.

139. Совет ГЭФ утвердил ответы руководства секретариата ГЭФ на эти рекомендации[133]. Секретариат ГЭФ положительно оценил доклад УНО и в целом согласился с его выводами. Секретариат ГЭФ согласился разработать руководящие указания, разъясняющие потенциальные отправные точки для эффективной интеграции РОПФ в разработку программ ГЭФ, а также ключевые характеристики, которые должны быть отражены в теориях изменений проектов РОПФ, представляемых для финансирования ГЭФ. Секретариат ГЭФ согласился расширить вовлечение частного сектора посредством смешанного финансирования РОПФ, в том числе в рамках согласованного увеличения объема и широкого внедрения смешанного финансирования во всех фондах группы ГЭФ в период ГЭФ-9. Наконец, Секретариат ГЭФ согласился оказывать странам поддержку во внедрении РОПФ посредством инклюзивных мер по наращиванию потенциала, уделяя особое внимание согласованности политики. Для этого он будет продолжать работу по наращиванию потенциала и содействию обучению в рамках Стратегии взаимодействия со странами[134] и своих программ, в первую очередь в рамках КП, в соответствии со Стратегией ГЭФ в области управления знаниями и обучения [135].

Оценка программ ГЭФ в области продовольственных систем[136]

140. В ходе оценки были проанализированы результаты деятельности ГЭФ в области продовольственных систем за период с ГЭФ-6 по ГЭФ-8, в том числе пять программ по продовольственным системам и 84 подпроекта в их рамках, а также 21 отдельный проект по продовольственным системам, включенный для сравнения. Финансирование 84 подпроектов со стороны ГЭФ составило 821,8 млн долл. США и 6,33 млрд долл. США составило софинансирование с коэффициентом софинансирования 7,7.

141. В отчете об оценке отмечается, что завершенные подпроекты в сфере продовольственных систем показали результаты, сопоставимые с общим портфелем проектов ГЭФ-6, и превзошли средние показатели по качеству реализации и выполнения, хотя показатели устойчивости, а также мониторинга и оценки иногда были в диапазоне «умеренно удовлетворительно». Был отмечен существенный, но неравномерный вклад в улучшение управления земельными и водными ресурсами, сохранение биоразнообразия, сокращение выбросов парниковых газов, повышение производства продовольствия, а также в достижение социально-экономических результатов, включая производительность сельского хозяйства, доходы домохозяйств, продовольственную безопасность и прогресс в области гендерного равенства и инклюзивности.

142. По итогам оценки отмечается, что программы ГЭФ в области продовольственных систем были весьма актуальными на глобальном и национальном уровнях и в них

---

[133] GEF, 2025, *Management Response on the Evaluation of GEF Support for Nature Based Solutions*, Council Document GEF/C.69/09

[134] GEF, 2022, *GEF-8 Country Engagement Strategy Implementation Arrangements*, Council document GEF/C.62/Inf.11.

[135] GEF, 2024, *Strategy for Knowledge Management and Learning*.

[136] GEF IEO 2025, *Evaluation of GEF Food Systems Programs*, Council document GEF/E/C.70/02.

применялись комплексные подходы к решению многочисленных экологических проблем, таких как деградация земель и почв, обезлесение и утрата биоразнообразия, в сочетании с достижением социально-экономических целей. Однако внимание было сосредоточено на производственном сегменте цепочки создания стоимости, при этом последующим ее этапам, таким как хранение, переработка, распределение и потребление, а также к проблемам потерь и отходов продовольствия и динамике спроса, уделялось сравнительно мало внимания.

143. Хотя программы принесли существенную экологическую пользу, вклад отдельных подпроектов был неравномерным, и ни одна из программ ГЭФ-6 в области продовольственных систем не достигла в полной мере поставленных амбициозных целей. К недостаткам можно отнести чрезмерную амбициозность или неясность целей, задержки в реализации и слабые причинно-следственные связи. Недостаточный учет изменения политико-экономических и социокультурных факторов при разработке подпроектов еще больше ограничил их трансформационный потенциал.

144. В ходе оценки также был сделан вывод о том, что на протяжении всех циклов пополнения фонда улучшились процессы накопления знаний и управления, однако интегрированный программный подход так и не был реализован в полной мере. Использование странами знаний, накопленных в рамках программы, было ограниченным, взаимодействие между странами по-прежнему оставалось сложной задачей, а связи между участием глобального частного сектора и страновыми подпроектами были слабыми. Растущее несоответствие между расширением программ и сокращением бюджетов на координацию создавало угрозу для ценностного предложения программ.

145. В ходе оценки были сформулированы четыре рекомендации: 1) более четко обозначать направленность программ и их этапы в рамках периодов пополнения ГЭФ; 2) уделять больше внимания сегментам цепочки создания стоимости помимо производства и к вертикальной интеграции цепочки создания стоимости, с тем чтобы в полной мере реализовать преимущества комплексного программного подхода; 3) на этапе разработки и в ходе реализации уделять больше внимания изменению политико-экономической ситуации и изменению поведения в процессе трансформации продовольственных систем; 4) укреплять взаимодействие со странами для повышения ценности знаний, получаемых в результате участия стран в глобальном координационном проекте.

146. Совет ГЭФ утвердил ответы руководства секретариата ГЭФ на эти рекомендации[137]. Секретариат ГЭФ согласился со всеми рекомендациями. В рамках ГЭФ-9 он сосредоточит больше внимания на продовольственных и сырьевых товарах, оказывающих наибольшее воздействие на окружающую среду или создающих наибольшие негативные внешние эффекты. Он будет использовать эффект от последовательной реализации программ в области продовольственных систем на протяжении циклов ГЭФ для перехода от обеспечения базовой готовности посредством политических реформ и укрепления

[137] GEF, 2025, *Management Response on the Evaluation of GEF Food Systems Programs*, Council Document GEF/C.70/05

системы управления к расширению масштабов инвестиций. Программа ГЭФ-9 будет и далее укреплять подходы, основанные на цепочках создания стоимости, для содействия вертикальной и географической интеграции во всех продовольственных системах. В ее рамках будет необходимо при разработке программ проводить структурный анализ политико-экономической ситуации и рисков, а также учитывать данные поведенческих наук. Наконец, больше усилий будет направлено на согласование потребностей стран с технической поддержкой в рамках программ. Это будет достигаться путем применения в рамках оказания технической помощи подхода, основанного на широком участии и ориентированного на потребности, в том числе регулярного проведения оценки потребностей, оказания услуг по поиску партнеров и обмена по линии сотрудничества «Юг-Юг». Кроме того, в период ГЭФ-9 будет поддерживаться активность координационных проектов и их достаточное финансирование на протяжении всего жизненного цикла подпроектов.

Восьмая общая оценка деятельности ГЭФ[138]

147. В ходе восьмой общей оценки деятельности ГЭФ (ООД8) была проанализирована эффективность всего портфеля проектов ГЭФ, начиная с пилотной фазы, включая тысячи проектов во всех целевых областях, а также финансирование, поступившее из Целевого фонда ГЭФ, на сумму свыше 23 млрд долл. США (26,5 млрд долл. США в рамках группы фондов ГЭФ). Сохранение биоразнообразия оставалось крупнейшей целевой областью в рамках Целевого фонда ГЭФ, на долю которой приходилось 42% всех одобренных проектов (всего 2 309) и 7,9 млрд долл. США финансирования ГЭФ. Проекты в области сохранения биоразнообразия продемонстрировали высокие показатели результативности: 83% из них получили оценку «удовлетворительно» за все периоды пополнения фонда, причем оценки улучшились в более поздних периодах. Однако оценки устойчивости показали иную картину: только 59% проектов в области биоразнообразия были оценены как «вероятно» или «с высокой вероятностью» устойчивые, что свидетельствует о сохраняющейся проблеме и подчеркивает уязвимость достижений в области охраны природы после прекращения финансирования проектов. Совокупный коэффициент софинансирования проектов в области сохранения биоразнообразия на момент утверждения составил 3,4, и данная область продемонстрировала самые низкие показатели софинансирования среди всех целевых областей ГЭФ начиная с ГЭФ-6, что свидетельствует о структурных проблемах в мобилизации дополнительных ресурсов для природоохранной деятельности.

148. По итогам оценки был сделан вывод о том, что портфель проектов ГЭФ в области сохранения биоразнообразия обеспечил значительные экологические результаты, включая расширение охраняемых территорий, развитие природоохранной деятельности на уровне общин, содействие рациональному использованию генетических ресурсов и справедливому распределению выгод от их применения, а также поддержку

[138] GEF IEO 2025, *The Eighth Comprehensive Evaluation of the GEF*, Council document GEF/E/C.70/01.

политических реформ, направленных на снижение нагрузки на среду обитания. Комплексные подходы на порайонной основе все чаще дополняли традиционные модели охраны природы благодаря интеграции целей в области биоразнообразия в различные производственные секторы, включая сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство и туризм. РОПФ играли заметную роль в качестве сквозного подхода, поскольку они обладают признанным потенциалом для одновременного решения проблем утраты биоразнообразия, изменения климата, деградации почв и обеспечения водной безопасности. Однако, несмотря на эту эволюцию, растущее дублирование функций между программами ГЭФ в области биоразнообразия и недавно созданным ФГРПБ остро ставит вопрос о необходимости согласования их взаимодополняемости для предотвращения дублирования и обеспечения максимальной отдачи от вложенных средств.

149. Оценка показала, что устойчивость оставалась наиболее частой проблемой во всем портфеле проектов. На этапе разработки проектов зачастую отсутствовали встроенные механизмы финансирования, в результате чего результаты природоохранной деятельности зависели от постоянной внешней поддержки. Интеграция экологических приоритетов в национальные бюджеты и рамки внутренней политики была недостаточной, а связи между учреждениями внутри стран и дополнительными источниками финансирования оставались слабыми. Трансформационное воздействие благодаря комплексному планированию проектов начало давать результаты, но сдерживалось сжатыми сроками разработки, слабыми механизмами масштабирования и ограниченным участием частного сектора — особенно острой эта нехватка является в области сохранения биоразнообразия, которая пока не привлекла такого объема частного капитала, какой уже начали привлекать другие целевые области.

150. Системы знаний также не соответствовали потребностям. Обмен опытом в рамках всего портфеля проектов носил фрагментарный характер, при этом механизмы обратной связи с адаптивным управлением были слабыми, а использование странами знаний, полученных в ходе реализации программ, оставалось ограниченным. Механизмы мониторинга и оценки не были системно настроены таким образом, чтобы фиксировать долгосрочные результаты в области биоразнообразия после завершения проектов.

151. По итогам ООД8 было вынесено девять рекомендаций:

- Усилить трансформационное воздействие комплексной разработки программ, уделяя особое внимание стратегической селективности и консолидации. Комплексные программы следует оптимизировать, сократив их количество и углубив содержание отдельных инициатив, построенных на основе надежных теорий изменений, четких путей масштабирования и мощных платформ знаний и обучения.
- Заложить механизмы обеспечения устойчивости и финансирования на этапе разработки для обеспечения долгосрочных результатов. В соответствующих проектах должны быть обязательно предусмотрены механизмы обеспечения устойчивости и финансирования на этапе разработки, с ранним вовлечением

министерств и технических учреждений для интеграции природоохранных приоритетов в национальные бюджеты.

- Следует поощрять инновации с более высоким уровнем риска и высокой отдачей, сопровождая их надлежащими мерами защиты и стимулами в соответствии с концепцией допустимого уровня риска ГЭФ. ГЭФ должен явно отдавать приоритет инновациям, включая РОПФ, которые сопряжены с более высоким риском, но обладают потенциалом для достижения прорывных природоохранных результатов.
- Задействовать потенциал частного сектора и расширить использование НГИ для обеспечения масштабируемых изменений. Взаимодействие с частным сектором должно быть более систематически интегрировано в программы ГЭФ с целью привлечения частного капитала и распределения рисков.
- Оптимизировать процессы и повысить эффективность во всей группе фондов ГЭФ, чтобы снизить сложность подачи заявок и оказать поддержку странам, особенно тем, которые обладают ограниченным потенциалом. Согласование операционных процессов во всех целевых фондах и механизмах финансирования, управляемых ГЭФ, может упростить доступ и снизить административную нагрузку.
- Принять решительные меры для устранения структурных проблем в рамках Партнерства ГЭФ и наладить инклюзивный, прозрачный и эффективный процесс взаимодействия со странами. Для этого необходимо прояснить двойную роль учреждений как организаций, осуществляющих реализацию и исполнение проектов (при их наличии), при поддержке прозрачных механизмов управления потенциальными конфликтами интересов и укрепления доверия.
- Поощрять учреждения ГЭФ к обмену информацией о приоритетах и компетенциях конкретных стран с целью повышения прозрачности и инклюзивности в процессах национального планирования на ранних этапах цикла пополнения средств, чтобы исходя из этих данных заниматься предварительным техническим планированием с участием ОКЦ.
- Укреплять финансовую устойчивость и снизить зависимость от ограниченного круга доноров путем совершенствования механизмов совместного финансирования и диверсификации базы финансирования. Целевые показатели совместного финансирования следует пересмотреть с учетом дифференцированных и реалистичных ожиданий, основанных на уровне доходов стран, типах проектов и условиях финансирования.
- Объединить системы знаний, результатов и обмена опытом в единую платформу, способствующую применению адаптивного управления и инноваций в рамках всего партнерства ГЭФ. Для этого необходима единая платформа знаний, к которой будут иметь доступ учреждения, страны, представители гражданского общества и партнеры; в ней будет происходить накопление знаний и обмен опытом, полученным в ходе реализации комплексных программ, применения инновационных подходов и взаимодействия с частным сектором.

152. Совет ГЭФ утвердил ответы руководства секретариата ГЭФ на эти рекомендации[139].

153. Секретариат ГЭФ согласился усилить преобразующее воздействие комплексных программ, уделяя особое внимание стратегической селективности и консолидации. Эта работа будет включать сотрудничество с Группой ГЭФ по научно-техническим консультациям в целях укрепления научной основы системной трансформации посредством комплексного подхода. Кроме того, предусмотрено постепенное прекращение реализации ряда КП периода ГЭФ-8 путем их консолидации или включения основных приоритетов в другие КП в рамках ГЭФ-9.

154. Секретариат ГЭФ также согласился внедрить механизмы обеспечения устойчивости и финансирования на этапе разработки проектов для обеспечения долгосрочных результатов. В направлениях реализации программ и политики ГЭФ-9 предлагаются конкретные шаги по более глубокому внедрению принципа устойчивости в портфель проектов. К ним относятся укрепление центральной роли системных рычагов изменений в рамках КП, дополнительное внимание адаптивному управлению в качестве сквозного принципа, а также вовлечение соответствующих министерств в проекты посредством создания национальных руководящих комитетов и расширения круга участников страновых платформ в рамках Стратегии взаимодействия со странами.

155. Секретариат ГЭФ также согласился поощрять инновации с более высоким уровнем риска и высокой отдачей при наличии соответствующих мер защиты и стимулов в соответствии с концепцией допустимого уровня риска ГЭФ. В рамках ГЭФ-8 был запущен небольшой механизм поощрения инноваций для поддержки и содействия практическому применению новых подходов, инструментов и бизнес-моделей с привлечением различных новых партнеров[140]. В рамках ГЭФ-9 инновации будут интегрированы во все проекты. Их внедрение будет поощряться не только в сфере технологий и смешанного финансирования, но и в рамках институциональных мер и политических реформ.

156. Секретариат ГЭФ согласился усилить вовлечение частного сектора и расширить использование НГИ для обеспечения масштабируемых изменений. Программные направления ГЭФ-9 включали специальные планы по вовлечению частного сектора в рамках каждой КП. В центре внимания в период ГЭФ-9 также будут стандарты и протоколы, которые могли бы увязать требования частного сектора с обеспечением глобальных экологических выгод в рамках всей группы фондов ГЭФ. Направления реализации программ и политики ГЭФ-9 включали комплекс мер, всесторонне разработанных для обеспечения более широкой мобилизации частного капитала, в том числе расширение Программы смешанного финансирования, введение стимулов для стран с целью поощрения использования не связанных с грантами инструментов помимо Программы смешанного финансирования, а также оказание поддержки и укрепление

[139] GEF, 2025, *Management Response to the Evaluation of the Eighth Comprehensive Evaluation of the GEF*, Council Document GEF/C.70/06/Rev.01
[140] GEF, 2024, *GEF announces winners of first Innovation Window funds.*

потенциала для повышения готовности стран к использованию смешанного финансирования.

157. ГЭФ согласился оптимизировать процессы и повысить эффективность во всей группе фондов ГЭФ, а также оказывать поддержку странам, особенно тем, которые обладают ограниченным потенциалом. Развивая политические реформы цикла ГЭФ-8, которые уже способствовали значительному ускорению деятельности ГЭФ и укреплению потенциала стран для облегчения доступа, в рекомендациях по вопросам политики ГЭФ-9[141] в качестве ключевых приоритетов политики обозначены «Ускорение и оптимизация осуществления» и «Расширение доступа и возможностей стран», каждый из которых подкрепляется комплексным пакетом мер и политических реформ.

158. ГЭФ согласился заниматься решением структурных проблем в рамках Партнерства ГЭФ и налаживать инклюзивный, прозрачный и эффективный процесс взаимодействия со странами. Опираясь на поправки к политике, принятые Советом в 2025 году[142], секретариат ГЭФ тесно сотрудничал с ОКЦ и учреждениями с целью ограничения дублирования учреждениями ГЭФ функций в плане реализации и исполнения, а также укрепления основной концепции национальной ответственности и национального потенциала в области реализации. В рамках ГЭФ-9 будет внедрен ряд дополнительных мер, подробно изложенных в цели «Гибкая и эффективная реализация» указаний по вопросам политики ГЭФ-9. Программные направления ГЭФ-9 предполагают еще большее укрепление Стратегию взаимодействия со странами, отмечая важность расширения возможностей ОКЦ, применения общегосударственного подхода с созданием национальных руководящих комитетов, а также содействия развитию страновых платформ для согласования внешнего финансирования развития, что позволит обеспечить согласованное, взаимодополняющее и масштабное инвестиционное воздействие на окружающую среду и устойчивое развитие в странах-получателях помощи.

159. Наконец, секретариат ГЭФ согласился поощрять учреждения ГЭФ к обмену информацией о приоритетах и компетенциях конкретных стран в целях повышения прозрачности и инклюзивности в процессах национального планирования, совершенствования процессов совместного финансирования, активизации усилий по мобилизации ресурсов, а также более эффективной интеграции систем знаний, результатов и обучения для содействия внедрению адаптивного управления и инноваций в рамках всего партнерства ГЭФ.

[141] GEF, 2026, *Policy recommendations for GEF-9*, GEF/R.09/22.
[142] GEF/Council Decisions/2025, *GEF Council Decisions 2025*, 10 June 2025

Формативная оценка Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[143]

160. ФГРПБ был запущен в 2023 году в качестве специализированного механизма финансирования для поддержки реализации КМГРПБ. УНО впервые провел независимую оценку Фонда на этапе его формирования. На момент проведения оценки ФГРПБ по итогам трех раундов отбора в рамках транша 2024 года отобрал 40 проектов, охватывающих 41 страну в четырех регионах, с общим объемом финансирования ФГРПБ в размере 201,6 млн долл. США и софинансирования в размере 530,7 млн долл. США, таким образом, коэффициент софинансирования составил 2,63. Фонд привлек 383 млн долл. США от суверенных и субнациональных доноров при глобальной цели в 20 млрд долл. США ежегодно привлекаемых средств к 2025 году. Медианный размер проекта составил 3,9 млн долл. США, что заметно меньше, чем медианный размер проектов по сохранению биоразнообразия в рамках ГЭФ-8, составлявший 9,3 млн долл. США, что отражает небольшую капитализацию Фонда и его более конкретную направленность.

161. Оценка показала, что ФГРПБ быстро приступил к операционной деятельности и демонстрирует эффективную административную работу. Фонд начал функционировать в течение девяти месяцев благодаря использованию существующей правовой, финансовой и операционной инфраструктуры ГЭФ, при этом административные расходы составили 3,5% — второй самый низкий показатель среди сопоставимых глобальных природоохранных партнерств. Медианное время от отбора проекта до согласования ГИД составила 5,3 месяца по сравнению с 17,4 месяца для проектов ГЭФ-8, хотя эти данные были основаны на ограниченной выборке проектов ФГРПБ. Фонд также достиг или превысил свои целевые показатели на уровне портфеля: 36% ресурсов было направлено в НРС и МОСРГ (что соответствует целевому показателю), а 30% — на поддержку деятельности КНМО в области биоразнообразия (что превышает целевой показатель в 20%). Кроме того, Фонд выделил значительную долю ресурсов (64%) странам с высоким уровнем биоразнообразия. Все 40 отобранных проектов соответствовали по крайней мере одной задаче КМГРПБ и явно основывались на НСПДСБ. Однако доля ресурсов ФГРПБ, выделенных через МФУ (20%), не достигла целевого показателя в 25%.

162. По итогам оценки был сделан вывод, что работа ФГРПБ хорошо согласована с глобальными целями в области биоразнообразия и Фонд продемонстрировал операционный потенциал, однако его программная деятельность по-прежнему недостаточно разграничена с традиционным финансированием в сфере биоразнообразия. На момент оценки концепции проектов в основном повторяли стандартные подходы целевых фондов ГЭФ, при этом свидетельств подлинных инноваций в моделях финансирования, теории изменений или механизмах реализации было немного. Концентрация деятельности в области действий 1 — сохранение и

[143] GEF IEO, 2025, *Formative Evaluation of the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document: GEF/GBFF/E/C.04/01.

восстановление — привела к сравнительно небольшому участию в других областях действий, включая согласование политики и мобилизацию ресурсов. Доля участия частного сектора составляла всего 4,8% портфеля, а несуверенные доноры, включая благотворительные организации, еще не предоставили значимых ресурсов, несмотря на формальную возможность Фонда их получать.

163. В ходе оценки был также сделан вывод о том, что системы мониторинга и подотчетности оставались недостаточно развитыми относительно амбициозных целей Фонда. На момент проведения оценки архитектура результатов в значительной степени опиралась на показатели процесса, при этом не хватало возможностей для измерения фактических результатов в области биоразнообразия или для демонстрации дополнительной инновационной ценности, которая оправдывала бы существование специализированного фонда наряду с Целевым фондом ГЭФ. Процессы отбора проектов также не имели четко определенных ориентиров и надежных критериев для оценки обоснованности теорий изменений в предполагаемом масштабе. В отсутствие более адаптированной системы мониторинга и четкого разграничения с существующими инструментами существовал риск дробления и без того скудных финансовых ресурсов, предназначенных для сохранения биоразнообразия, вместо того чтобы умножить их воздействие. В сфере управления знаниями также отсутствовала систематическая стратегия: обмен опытом между фондами в основном носил ситуативный характер, а внедрение извлеченных уроков на национальном уровне еще не было институционализировано.

164. В ходе оценки было вынесено три рекомендации: 1) усилить согласованность с Целевым фондом ГЭФ посредством скоординированной стратегии, обеспечивающей согласованность мониторинга, отчетности и управления знаниями, с целью предотвращения дублирования и дробления финансирования в области биоразнообразия; 2) разработать надежную стратегию мобилизации ресурсов, выходящую за рамки круга суверенных доноров, с целью систематического привлечения МФУ, представителей частного сектора и благотворительных организаций для достижения ежегодной цели КМГРПБ по привлечению помощи в размере 20 млрд долл. США; 3) уточнить критерии отбора проектов и уточнить показатели эффективности путем внедрения индикаторов результатов, согласованных с КМГРПБ, и надежных контрольных показателей для более эффективного отслеживания воздействия на биоразнообразие, демонстрации добавленной стоимости и улучшения обратной связи с авторами отклоненных предложений.

165. Совет ГЭФ утвердил ответы руководства секретариата ГЭФ на эти рекомендации[144]. Секретариат ГЭФ согласился продолжать укреплять существующую согласованность и взаимодополняемость между программами ФГРПБ и Целевого фонда ГЭФ, в частности в рамках стратегических направлений позиционирования и разработки программ ГЭФ-9. Он

[144] GEF, 2025, *Management Response on the Formative Evaluation of the Global Biodiversity Framework*, Council Document GEF/GBFF.04/05

согласился с важностью расширения и диверсификации финансовой базы ФГРПБ и подтвердил, что в настоящее время разрабатывается стратегия мобилизации ресурсов ФГРПБ. Кроме того, он согласился и далее совершенствовать руководящие указания по критериям отбора, в том числе путем предоставления более подробной обратной связи по отклоненным предложениям, а также работать над лучшим согласованием системы результатов ФГРПБ с системой мониторинга КМГРПБ.

Вторая формативная оценка Фонда глобальной рамочной программы в области биоразнообразия[145]

166. Вторая формативная оценка ФГРПБ была проведена УНО с целью предоставить субъектам деятельности информацию о первых результатах работы Фонда и подготовить материалы для шестого совещания Совета ФГРПБ. Оценка охватывала период с момента начала работы Фонда в августе 2023 года до объявления результатов 5-го отборочного раунда в марте 2026 года и включала анализ первоначальной концепции Фонда, механизмов управления и портфеля проектов. В ходе оценки использовалась структурированная методология, основанная на «теории изменений», включавшая шесть компонентов: портфель проектов, актуальность, качество проектов на этапе включения в портфель, управление и процессы, подход с участием всего общества, а также финансирование и мобилизацию ресурсов. Учитывая ограниченное количество проектов, находившихся на тот момент в стадии реализации, анализ был сосредоточен преимущественно на институциональной эффективности и концептуальной готовности.

167. На момент проведения оценки в портфель ФГРПБ входило 82 проекта, отобранных из 255 заявок, поданных в ходе пяти раундов, при общем объеме финансирования ФГРПБ в размере 362,1 млн долл. США. Общий показатель одобрения (32%) свидетельствовал о конкурентном характере модели отбора. Отобранные проекты ФГРПБ, как правило, были меньшими по масштабу, чем проекты, финансируемые в рамках целевой области сохранения биоразнообразия Целевого фонда ГЭФ, но крупнее, чем не отобранные предложения, а ориентировочные коэффициенты софинансирования для отобранных проектов были выше, чем для не отобранных, несмотря на то что софинансирование не являлось обязательным требованием. К моменту рассмотрения только три проекта вступили в раннюю стадию реализации, что соответствует раннему этапу развития портфеля. Фонд достиг или превысил свои целевые показатели на уровне портфеля: 39% ресурсов было выделено НРС и МОСРГ (что соответствует целевому показателю и превышает ориентиры ГЭФ-8 в области биоразнообразия), 30% было распределено по программам через МФУ (превысив целевой показатель в 25%), а 31% был направлен на поддержку мероприятий КНМО (превысив ориентировочный целевой показатель в 20%). Участие учреждений было относительно диверсифицированным: 13 из 18 учреждений ГЭФ реализовали по крайней мере один проект. Наибольшее соответствие задачам

[145] GEF IEO, 2026, *Second Formative Evaluation of the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document: GEF/GBFF/E/C.06/01.

КМГРПБ наблюдалось в таких областях, как сохранение (задача 3), участие (задача 22), территориальное планирование (задача 1) и восстановление (задача 2), в то время как охват целей средней приоритетности, связанных с реформой субсидий, управлением дикими видами, ДСИВ и биобезопасностью, оставался небольшим.

168. Результаты оценки показали, что, хотя ФГРПБ был весьма эффективным в качестве катализирующего механизма финансирования на ранних этапах, по мере созревания портфеля проектов возникли структурные компромиссы, которые потребовали дальнейшей стратегической доработки. В ходе оценки было отмечено, что Фонд занимал особую и стратегически значимую нишу в рамках группы фондов ГЭФ, дополняя программы ГЭФ-8 в области сохранения биоразнообразия с более сильным акцентом на управление силами КНМО, управление природными ресурсами на уровне общин и финансирование биоразнообразия. Инновации, впервые внедренные в операционной деятельности ФГРПБ, включая ускоренный проектный цикл, целевые показатели участия МФУ и выделение средств для КНМО уже предлагалось включить в программные направления ГЭФ-9. В течение проектного цикла усилилась согласованность с национальными стратегиями в области биоразнообразия: доля предложений, в которых упоминались НСПДСБ, выросла с 54% на этапе ГПП до 88% на этапе согласования ГИД. Данные на уровне проектов свидетельствовали о том, что инвестиции ФГРПБ зачастую позиционировались как средства восполнения пробелов в ассигнованиях в рамках СПРР (49% предложений), при этом меньшая доля была направлена в первую очередь на масштабирование (29%) или ускорение реализации (13%).

169. По итогам оценки был сделан вывод о том, что ускоренная операционная модель привела к структурному компромиссу между скоростью и требованиями к подготовке. Отмечалось, что сжатые сроки в сочетании с относительно небольшими размерами грантов увеличивали административную нагрузку, особенно в условиях ограниченного технического потенциала, и не всегда согласовывались с циклами суверенного кредитования МФУ или со сроками вовлечения Научно-технического консультативного совета ГЭФ, которое происходило в основном на этапе согласования ГИД. Среди других выявленных проблемных областей — пробелы в формулировке теорий изменений, определении исходных показателей и структур финансирования, а также несоответствия между задачами КМГРПБ, для решения которых принимались существенные меры (средний показатель 8,5), и формально обозначенными на этапе включения в портфель (3,3), что снижало надежность мониторинга на уровне портфеля. В отчете также отмечается, что, хотя механизмы управления были разработаны с учетом принципов инклюзивности и адаптивности, их эффективность на практике продолжала меняться, при этом сохранялись пробелы между консультациями и реальным влиянием; субъекты деятельности выразили озабоченность по поводу недостаточной обратной связи о результатах рассмотрения предложений, несвоевременного распространения документов и недостаточной прозрачности в отношении того, как рекомендации консультативных органов учитывались при принятии решений, а Консультативная группа и Вспомогательный орган все еще находились на ранних этапах налаживания своей деятельности. Были также выявлены возникающие проблемы в модели финансирования,

связанные с масштабом, предсказуемостью и диверсификацией: база доноров была крайне сконцентрированной, почти все имеющиеся ресурсы уже были закреплены за конкретными проектами, а отсутствие механизма пополнения средств снижало предсказуемость и затрудняло многолетнее планирование.

170. По итогам оценки было вынесено четыре рекомендации: 1) усилить координацию в рамках группы фондов ГЭФ для укрепления взаимодополняемости, включая проведение периодических межпортфельных обзоров, совместный мониторинг охвата задач КМГРПБ, а также создание общих платформ для обмена рекомендациями и знаниями в целях согласованной разработки национальных программ; 2) укрепить обратную связь и техническую экспертизу в рамках модели конкурсного отбора программ, включая более последовательную обратную связь по всем критериям оценки, периодический обобщающий анализ слабых и сильных сторон в качестве извлеченных уроков, анонимизированные примеры успешных повторных заявок, а также включение независимой научно-технической экспертизы в процесс подготовки проектов на более раннем этапе; 3) усилить внедрение усовершенствованной системы оценки результатов для осуществления мониторинга и извлечения уроков в форме практических рекомендаций относительно того, как систематически определять все соответствующие задачи КМГРПБ на этапе подачи заявок, а также стандартизировать правила разметки задач и периодически проводить анализ на уровне портфеля и обзор полученного опыта; 4) повысить качество отчетности об участии всего общества и о результатах в области управления, включая более четкое отслеживание роли КНМО, женщин, молодежи и других субъектов деятельности в структурах управления, процессах принятия решений и механизмах распределения выгод.

171. Шестой Совет ГЭФ утвердил ответы руководства секретариата ГЭФ на эти рекомендации[146]. Секретариат ГЭФ согласился со всеми рекомендациями и подробно изложил планы по дальнейшему укреплению взаимодополняемости и согласованности между Целевым фондом ГЭФ и ФГРПБ, в том числе в рамках стратегии взаимодействия со странами в рамках ГЭФ-9 на уровне группы фондов ГЭФ. Он также разъяснил планируемые способы дальнейшего усиления обратной связи в рамках модели конкурсного программирования, более широкого применения усовершенствованной системы отслеживания результатов ФГРПБ и совершенствования отчетности.

[146] GEF, 2026, *Management Response to Second Formative Evaluation of the Global Biodiversity Framework Fund*, Council document GEF/GBFF.06/07

ANNEX 1: REPORT ON ACTIVITIES RELATED TO THE CARTAGENA PROTOCOL

This annex regroups the key information related to the Cartagena Protocol covered in the main report.

Support for the Implementation the Cartagena Protocol on Biosafety to the Convention on Biological Diversity

172. During the GEF-8 period, a total of eight projects related to the implementation of the Cartagena Protocol were submitted by eligible Parties; four to the GEF Trust Fund and four PPG requests to the GBFF. All submissions to the GEF Trust Fund were approved. Three of the four GBFF PPG requests had been selected in the GBFF competitive allocation model.

Standalone Projects

173. Across the GEF Trust fund and the GBFF, seven countries Gambia, Honduras, Jamaica, South Africa, Sri Lanka, Sudan and Uzbekistan) are supported through standalone projects implementing biosafety measures in line with Target 17, with total GEF project financing of $17.8 million, leveraging $49.8 million in co-financing.

174. Illustrative of these projects: *Implementation of the National Biosafety Framework in Uzbekistan in accordance with the Cartagena Protocol on Biosafety* (GEF ID 11988; GEF project financing: $1,784,863; Implementing Agency: IUCN) addresses barriers hindering the safe handling of LMOs in Uzbekistan. It supports the development and operationalization of biosafety policy, regulatory, and institutional frameworks and builds national capacity for LMO risk assessment, risk management and monitoring. Public awareness campaigns and capacity-building activities promote knowledge among stakeholders.

Enabling Activities

175. Implemented by the UNEP, *Support to Preparation of the Fifth National Reports on the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety* (GEF project financing: $4,059,825) supports 105 eligible Parties to the Cartagena Protocol to fulfil their national reporting obligations. As of June 15, 2026, 88 had submitted their fifth national report, details of the status of each participating country are in Annex 8.

Response to Guidance

COP 16 Guidance	GEF's Response

Enclosure I **Additional elements for the four-year outcome-oriented framework of biodiversity programme priorities of the Convention on Biological Diversity for the ninth replenishment period of the Global Environment Facility Trust Fund (2026–2030) to support the implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety** Elements for the four-year outcome-oriented framework of programme priorities for the ninth replenishment period of the Global Environment Facility Trust Fund (2026–2030) to support the implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety,[147] as adopted by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol at its eleventh meeting, comprise: (a) Strengthening its funding dedicated to the Cartagena Protocol to support eligible Parties in implementing the Protocol, including its implementation plan[148] and its capacity-building action plan;[149]	In the GEF-7 cycle, $13.1 million was approved for projects to implement the Cartagena Protocols. This exceeded the notional allocation of $7 million for the Cartagena Protocol. As detailed in this report, GEF project financing to GEF Trust Fund and GBFF projects related to the Cartagena Protocol stood at $17.8 million in GEF-8. This amount exceeds the funding approved in GEF-7. 91 percent of theGEF-8 notional allocation, which was $82 million for the Nagoya and Cartagena Protocols taken together, was programmed. To ensure an adequate level of funding is provided to support the Protocols in GEF-9, a Biodiversity Focal Area set-aside has been allocated for regional or global projects dedicated to the implementation of the Protocols, prioritizing countries that have not received GEF funding for that purpose in recent GEF cycles. The set-aside will complement STAR, which eligible countries are encouraged to make use of for the implementation of the Protocols thanks to the dedicated entry point "To strengthen biosafety and ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources, including through the implementation of the Cartagena and Nagoya Protocols."
(b) Continuing to provide support to eligible Parties for undertaking activities in the following areas, on the basis of their expressed requirements: (i) Development and implementation of legal, administrative and other measures to implement the Cartagena Protocol; (ii) Risk assessment and risk management;	These elements are reflected in the GEF-9 Programming Directions[150] under the objective "To strengthen biosafety and ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources, including through the implementation of the Cartagena and Nagoya Protocols" of the Biodiversity Focal Area Strategy.

[147] United Nations, *Treaty Series*, vol. 2226, No. 30619.
[148] Decision CP-10/3, annex.
[149] Decision CP-10/4, annex.
[150] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

(iii) Detection and identification of living modified organisms; (iv) Public awareness, education and participation; (v) Socioeconomic considerations; (vi) Liability and redress; (vii) National reporting, information-sharing and the Biosafety Clearing-House; (viii) Knowledge-sharing and technology transfer; (ix) Implementation of action plans to achieve compliance with the Cartagena Protocol.	

ANNEX 2: REPORT ON ACTIVITIES RELATED TO THE NAGOYA PROTOCOL

This annex regroups the key information related to the Nagoya Protocol covered in the main report.

Support to Ratification and Implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization to the Convention on Biological Diversity

176. During the GEF-8 period, eight submissions related to Target 13 had been received for funding by the GEF Trust Fund, all of which were approved. In addition, 17 PPG requests related to Target 13 had been received in GBFF selection rounds, including resubmissions of the same proposal to several selection rounds. Seven were selected in the GBFF competitive allocation model.

Standalone Projects

177. Across the GEF Trust Fund and the GBFF, 15 countries (Belize, Brazil, Burkina Faso, Cambodia, Equatorial Guinea, Eswatini, Honduras, India, Indonesia, Malaysia, Micronesia, Pakistan, Thailand, Sri Lanka and Yemen) are supported through 15 standalone projects on ABS in line with Target 13, including support to ratification of the Nagoya Protocol for Belize, Thailand and Sri Lanka. These projects represent a total GEF project financing of $57.0 million leveraging $266.3million in co-financing.

178. Illustrative of these projects, *Strengthening Malaysia's ABS Framework, Digital Compliance, and Private Sector - Community Partnerships* (GEF ID 12154; GEF project financing: $4,651,950; Implementing Agency: UNDP) is to address persistent implementation gaps under Malaysia's ABS Act 2017. It addresses the need to finalize subsidiary regulations, standardize state standard operating procedures, establish checkpoint due-diligence mechanisms, clarify the national approach to digital sequence information in alignment with the CBD multilateral mechanism, enhance national secretariat and user capacities, and strengthen pathways for IPLCs to secure fair benefit sharing that supports biodiversity. Expected results are a fully functional, digitalized, and trusted ABS system that increases compliance, channels benefit to IPLCs, and finances on-the-ground conservation.

Enabling Activities

179. The Support to Preparation of the First National Report on Implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization program, implemented by the UNEP (GEF project financing: $3,701,250), was approved in April 2025. It supports 96 eligible Parties to the Nagoya Protocol to fulfil their national reporting obligations. As of June 15, 2026, 73 had submitted their first National Report. Detailed reporting on the status of each participating country is provided in Annex 9.

Response to Guidance

COP 16 Guidance	GEF's Response
Enclosure II Additional elements for the four-year outcome-oriented framework of biodiversity programme priorities of the Convention on Biological Diversity for the ninth replenishment period of the Global Environment Facility Trust Fund (2026–2030) to support the implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from Their Utilization,[151] as adopted by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Protocol at its fifth meeting, comprise: (a) Supporting eligible Parties with and providing adequate financial resources for the implementation of the Capacity-building and Development Action Plan for the Nagoya Protocol;[152]	In the GEF-7 cycle, $32.2 million was approved for projects dedicated to the implementation of the Nagoya Protocol, which was in line with the $37 million notionally allocated for the Nagoya Protocol. As detailed in this report, support to GEF Trust Fund and GBFF projects related to the Nagoya Protocol stood at $57.0 million of GEF project financing in GEF-8. This amount exceeds the funding approved in GEF-7. 91 percent of the GEF-8 notional allocation for the Protocols, which was $82 million for the Cartagena and Nagoya Protocols taken together, was programmed. To ensure an adequate level of funding is provided to support the protocols in GEF-9, the Biodiversity Focal Area set-aside has been allocated for regional or global projects dedicated to the implementation of the Protocols, prioritizing countries that have not received GEF funding for that purpose in recent GEF cycles. The set-aside will complement STAR, which eligible countries are encouraged to make use of for the implementation of the Protocols thanks to the dedicated entry point "To strengthen biosafety and ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources, including through the implementation of the Cartagena and Nagoya Protocols."

[151] United Nations, *Treaty Series*, vol. 3008, No. 30619.
[152] Decision NP-5/3, annex.

COP 16 Guidance	GEF's Response
(b) Continuing to provide support to eligible Parties for undertaking activities in the following areas: (i) Specific priorities for continued capacity-building and development to support the implementation of the Nagoya Protocol; (ii) Integration and mainstreaming of access to and benefit-sharing arising from the utilization of genetic resources and traditional knowledge associated with genetic resources into policies and activities related to biodiversity and sustainable development; (iii) Development of long-term institutional capacities for managing, monitoring and evaluating national access and benefit-sharing frameworks.	These elements are reflected in the GEF-9 Programming Directions[153] under the objective "To strengthen biosafety and ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources, including through the implementation of the Cartagena and Nagoya Protocols" of the Biodiversity Focal Area Strategy.

[153] GEF, 2026, *GEF-9 Programming Directions*.

ANNEX 3: GEF-8 BIODIVERSITY AND MULTI FOCAL AREA PROJECTS: APPROVED

This annex lists all projects approved for GEF funding from July 1, 2022, to June 30, 2026. During that time, a total of $524 million resources from the Biodiversity Focal Area were allocated to 83 Biodiversity Focal Area projects. In addition, a total of $1,271 million resources from the BDFA were programmed in 317 Multi-Focal Area projects (including 206 child projects under 21 IPs and programs). There were 82 GBFF projects and PPGs approved during this period, totaling $362 million in financing. All related project documents are available on the GEF website: https://www.thegef.org/projects-operations/database.

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
12248	A Conservation Trust Fund for the Kavango Zambezi Transfrontier Conservation Area	WWF-US	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.63	6.60	10.23
12241	Mountain Ecosystems in Central Asia –Results-based Financing Mechanism Development	World Bank	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	5.42	38.00	43.42
12237	Mexico Blue Prosperity, IPLC-led Conservation in the Gulf of California	IADB	Mexico	Biodiversity	GBFF	GBFF	10.00	115.81	125.81
12234	Promoting OECMs into the Network of Biodiversity Conservation Areas in Burkina Faso	IUCN	Burkina Faso	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.00	10.00	12.00
12224	Strengthening Jamaica's Fish Sanctuaries: A Scalable Model for Biodiversity and Coastal Livelihoods	IADB	Jamaica	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.25	3.45	6.70
12218	Agricultural OECMs for Biodiversity Conservation: A Demonstration on Santo Antão Island	FAO	Cabo Verde	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.79	4.50	9.29
12213	Building Nature-Positive Future for Lake Sevan	ADB	Armenia	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.50	1.40	2.90
12210	PRESERVE Indonesia: Mobilizing Blended Biodiversity Finance for Community-Led Preservation Areas (Areal Preservasi/OECMs)	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GBFF	GBFF	8.50	3.14	11.64
12208	Implementation of Biological Corridors in the Eastern Coastal Region of El Salvador	UNDP	El Salvador	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.50	0.97	2.47
12201	Suriname Coastal Marine Ecosystem Protection and Governance Program	IADB	Suriname	Biodiversity	GBFF	GBFF	0.84	0.38	1.22
12196	Partnership for Ecological Advancement and Conservation of Endangered Big	UNDP	India	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.00	-	3.00

[154] This column clarifies which fund(s) within the GEF Family of Funds is supporting the listed projects, which may include the GEF Trust Fund (GET), the Global Biodiversity Framework Fund (GBFF), the Special Climate Change Fund (SCCF), the Least Developed Countries Fund (LDCF). MTF stands for Multi-Trust Fund and corresponds to project supported by multiple funds.

[155] This column provides the type of project among GBFF for projects using the single-modality, streamlined GBFF project cycle, and for other funds: Full-sized projects (FSP, above $5 million of GEF project financing) or medium-sized projects (MSP, up to $5 million of GEF project financing). PFD corresponds to Program Framework Document, which is the document describing programs that are composed of multiple child projects (Child MSPs or Child FSPs).

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
	Cats in India								
12191	Accessing the Benefits of Biodiversity for Pakistan's IPLCs: Working Towards the National Legislation and Implementation of the Nagoya Protocol	WWF-US	Pakistan	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.00	-	1.00
12189	Vituke Financial Mechanism Project	World Bank	Brazil	Biodiversity	GBFF	GBFF	7.14	14.00	21.14
12185	GIAHS+: Integration of Biodiversity into Agrifood Systems for Responsible Ecological and Economic Transformation in Morocco	FAO	Morocco	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.44	8.00	10.44
12178	Strengthening Institutional and Policy Capacity for Effective Implementation of the Nagoya Protocol in the Kingdom of Eswatini	UNEP	Eswatini	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.50	7.00	8.50
12170	BioSecure Sri Lanka: Operationalizing Biosafety and Access and Benefit-Sharing	FAO	Sri Lanka	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.00	10.52	14.52
12167	Consolidating and Securing Guinea-Bissau's National System of Protected Areas through Strengthening Institutions and Sustainable Finance	UNDP	Guinea-Bissau	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.00	0.25	2.25
12162	Restoring Ecosystems: Tackling Invasive Alien Species to Preserve Biodiversity in Fiji	UNEP	Fiji	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.67	0.04	1.71
12161	Promoting Partnerships and Nature-Positive Economy for KM-GBF Implementation in Thailand from Policy to Action	UNDP	Thailand	Biodiversity	GBFF	GBFF	5.82	8.23	14.05
12136	Evolving and Strengthening Institutional Capacity, Biosafety Tools and Measures for the Sustainable Use of Living Modified Organisms in South Africa	UNEP	South Africa	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.39	-	3.39
12056	Joint Capital Markets Program WAEMU	World Bank	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.86	210.06	214.92
12051	Joint Capital Markets Program Philippines and Environment Department Work on Biodiversity Bonds	World Bank	Philippines	Biodiversity	GBFF	GBFF	5.00	95.93	100.93
12048	Restoring Biodiversity and Cultural Resilience in the Cook Islands through Native Species Recovery, Invasive Species Control, and Biodiversity Assessment	FAO	Cook Islands	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.00	7.37	9.37
12047	Transforming the Global Biodiversity Framework into Tangible Action in Zambia	WWF-US	Zambia	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.90	6.86	10.76
12046	Regional Conservation Strategy for the Organization of Eastern Caribbean States to Deliver Global Environmental Benefits	CI	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	9.49	17.00	26.49
12044	Advancing Biodiversity Conservation in Terrestrial and Marine Areas through Strengthened Governance and Sustainable Financing in Seychelles	IUCN	Seychelles	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.41	14.79	18.20
12043	Strengthening Wetland Conservation Policy in Uruguay: Integrated Management with Sustainable Funding	IADB	Uruguay	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.68	6.30	7.98
12042	Mainstreaming Ecological Planning for Biodiversity Conservation through Territorial Planning Instruments and the Operation of Financing Mechanisms with the Effective Participation of Indigenous Peoples and Local Communities	IADB	Chile	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.76	15.50	20.26
12040	BIOFISH-SMART: Biodiversity and Ocean Fisheries for Integrated Stewardship and Habitat Sustainability in Mauritius	FAO	Mauritius	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.89	2.00	4.89
12038	Establishing and Protecting Major River Buffer Zones in Vanuatu	UNDP	Vanuatu	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.65	7.41	10.06
12037	Panama Sustainable Rural Development And Biodiversity Conservation Project II	World Bank	Panama	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.50	21.20	24.70
12036	Strengthening Biodiversity Conservation in Malawi Through Establishment of	UNEP	Malawi	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.20	3.00	5.20

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
	Other Effective Conservation Measures								
12032	Developing Innovative and Sustainable Financing Mechanisms for Guinea's Natural Resources and Biodiversity Conservation	World Bank	Guinea	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.77	12.00	14.77
12031	Towards Resilient Ecosystems and Communities in South Ari Atoll, Maldives	UNEP	Maldives	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.00	0.08	2.08
12029	Mainstreaming Biodiversity in Productive Sectors: Responsible Sand Value Chain for Coastal Resilience in West Africa	UNEP	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.32	3.13	7.45
12025	Accelerating Inclusive Climate-Biodiversity Finance through Policy Coherence, Institutional Strengthening and IPLC-Led Conservation	CI	Uganda	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.81	13.13	15.94
12024	EcoConnect: Advancing Natura 2000 Readiness and Biodiversity Restoration in Southeast and Eastern Europe	World Bank	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	9.00	18.00	27.00
12021	Indigenous Governance and Direct Financing in the Amazon and Orinoquia regions	World Bank	Colombia	Biodiversity	GBFF	GBFF	10.00	151.29	161.29
12019	Protection and Sustainable Management of Terrestrial and Marine Ecosystems for Enhanced Community Resilience in the Union of Comoros	UNDP	Comoros	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.04	19.30	21.34
12018	Establishing New Terrestrial Protected Areas in Djibouti	UNEP	Djibouti	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.00	-	2.00
12015	Restoring Degraded Landscapes for Biodiversity and Resilient Livelihoods through Building Biodiversity-friendly Agrifood Systems in Timor-Leste	FAO	Timor Leste	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.00	1.20	3.20
12008	Protecting Yemen's Coastal and Marine Ecosystems through Protected Area Network, Habitat Restoration, and Community Co-management	UNDP	Yemen	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.80	1.00	4.80
11818	Conservation of Endangered Cold Water Fish Species for Sustainable Livelihoods of Fishing Communities in Middle Trishuli River Basin, Central Nepal	FAO	Nepal	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.51	10.00	11.51
11811	Capacity Building for the Implementation of the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework, the Nagoya Protocol, the Cartagena Protocol, and the Promotion of Sustainable Bio-Businesses in Honduras	CAF	Honduras	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.72	23.50	27.22
11810	'Strengthening the Ecological and Economic Functions of Critical Biodiversity Habitats of the N'ZI Voluntary Nature Reserve	DBSA	Cote d'Ivoire	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.21	3.25	5.46
11804	EcoHarmony RD: Advancing OECMs for Biodiversity Integration in Dominican Landscapes	UNDP	Dominican Republic	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.11	-	2.11
11802	Sustainable Financing and Inclusive Management to Perpetuate Madagascar's Locally Managed Marine Areas	WWF-US	Madagascar	Biodiversity	GBFF	GBFF	5.93	3.30	9.24
11800	Enhancing Participatory Conservation and Restoration of Biodiversity and Ecosystem Services in Ethiopia	UNDP	Ethiopia	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.32	13.20	17.52
11798	Sustainable Management of Biodiversity and Natural Resources in the Bolivian Altiplano associated to the production of South American camelids	IFAD	Bolivia	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.53	26.94	31.47
11797	Biomanglar: Empowering Collective Territories through Conservation, Sustainable Use, and Restoration Initiatives of Mangroves to Contribute to Colombia's National Biodiversity Strategy	CAF	Colombia	Biodiversity	GBFF	GBFF	16.06	32.76	48.82
11795	Empowering Indigenous Peoples and Local Communities for Improved Biodiversity Stewardship in the Solomon Islands	FAO	Solomon Islands	Biodiversity	GBFF	GBFF	2.71	7.35	10.06
11793	Strengthening Biodiversity in Agriculture, Restoring Ecosystem Resilience, and Empowering Indigenous Peoples and Local Communities in Lao PDR	FAO	Lao PDR	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.96	0.70	2.66

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11792	Conservation and Sustainable Use of Threatened Coastal and Inland Fish Species for Sustainable Livelihood of Fishing and Farming Communities	FAO	Cuba	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.51	18.55	22.06
11787	Empowering Indigenous Peoples and Local Communities for Sustainable Management and Conservation of 700,000 ha of Critical Ecosystems in Three Highland Provinces in Papua New Guinea	FAO	Papua New Guinea	Biodiversity	GBFF	GBFF	7.27	30.20	37.47
11784	Conservation of Biodiversity, its Sustainable Use, Fair and Equitable Sharing of Benefits in India	UNDP	India	Biodiversity	GBFF	GBFF	13.82	100.00	113.82
11780	Blue Corridor: Connectivity for the Conservation, Restoration and Sustainable Use of Marine Ecosystems of Global Importance in the Southern Caribbean of Costa Rica.	IUCN	Costa Rica	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.05	0.92	4.97
11778	Mainstreaming Biodiversity into the Botswana's Financial Sector (MBBF)	UNDP	Botswana	Biodiversity	GBFF	GBFF	0.87	0.25	1.12
11775	Transforming the Global Biodiversity Framework into Tangible Action in Madagascar	IUCN	Madagascar	Biodiversity	GBFF	GBFF	8.78	41.71	50.50
11769	Sustainable Restoration and Conservation of Malagarasi – Moyowosi Wetland Ecosystem through an Integrated Approach	UNDP	Tanzania	Biodiversity	GBFF	GBFF	6.95	10.00	16.95
11766	Restoration and Conservation of Urban Biodiversity in the Baghdad Area	UNDP	Iraq	Biodiversity	GBFF	GBFF	0.87	0.12	0.99
11642	Support for the Development of Protected Areas for the Conservation of Biodiversity	UNDP	Senegal	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.75	1.12	2.87
11640	Strengthening the Protected Area System in Angola Through Innovation and Capacity Development	UNDP	Angola	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.26	5.64	8.90
11638	Enhancing Co-Benefits of Conservation Area Management through an Inclusive Wildlife-Based Ecotourism Strategy	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GBFF	GBFF	7.00	21.00	28.00
11636	Sustainable Management and Restoration of Threatened Ecological Corridors in Kenya	World Bank	Kenya	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.90	9.80	13.70
11626	Effective Protection of Mozambique's Miombo Woodlands and Marine Hotspot Conservation Areas Enhancing Global Coping Mechanisms to Climate Change	CI	Mozambique	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.88	16.97	21.85
11616	Restoring Forest Ecosystem Functions Through Community-Based Management in the Royal Botanic Garden of Jordan	UNDP	Jordan	Biodiversity	GBFF	GBFF	0.87	0.12	0.99
11612	Empowering Indigenous Peoples for Sustainable Development: Inclusive Biodiversity Management through a Social and Solidarity Economy Approach	UNDP	Suriname	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.16	-	1.16
11609	Strengthening Transboundary Conserved Area Management of the Sangha Tri-National	WWF-US	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	7.26	0.46	7.72
11606	Responding to Pacific Priorities for Ecosystem Management and NBSAP Implementation through Strengthening Capacities for Effective Planning and Monitoring of Ecosystems	UNDP	Regional	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.63	1.00	5.63
11604	Advancing ABS Implementation in Cambodia	UNDP	Cambodia	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.35	-	1.35
11600	Philippines Biodiversity Financing Program	UNDP	Philippines	Biodiversity	GBFF	GBFF	4.00	31.23	35.23
11598	Support for the Development of a National Policy, Institutional and Monitoring Framework to Effectively Implement the Nagoya Protocol in Belize	UNDP	Belize	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.16	-	1.16
11595	Delivering Target 3 at the Regional Scale in Peru: Applying the Ecosystem	WWF-US	Peru	Biodiversity	GBFF	GBFF	12.57	30.07	42.64

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
	Approach in the Northern Transversal Economic Corridor of Peru								
11590	Community-Based Conservation for Biodiversity and Livelihoods in the Context of Climate Change in DRC	FAO	Congo DR	Biodiversity	GBFF	GBFF	6.56	12.00	18.56
11589	Strengthening Globally Significant Biodiversity Corridors in the Philippines through Local Community Empowerment	ADB	Philippines	Biodiversity	GBFF	GBFF	3.00	1.29	4.29
11588	Reimagining National Parks for People and Nature – Leveraging Durable Financing Mechanisms for Mega Living Landscapes to achieve Target 3 in South Africa	WWF-US	South Africa	Biodiversity	GBFF	GBFF	5.00	-	5.00
11583	Scaling up Biodiversity-Positive and Culturally Inclusive Agrifood and Agritourism Systems in Palau	FAO	Palau	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.16	2.00	3.16
11582	Advancing Integrated Participatory Spatial Planning to Enhance Samoa's Globally Significant Biodiversity at a National Scale	FAO	Samoa	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.16	2.67	3.83
11512	Addressing Outstanding Barriers and Leveraging Durable Financial Mechanisms to Achieve Target 3 in Gabon	WWF-US	Gabon	Biodiversity	GBFF	GBFF	1.52	-	1.52
11510	Mex30x30: Conserving Mexican Biodiversity through Communities and their Protected Areas	CI	Mexico	Biodiversity	GBFF	GBFF	18.50	115.55	134.05
11509	Caatinga Protected Areas Program	WWF-US	Brazil	Biodiversity	GBFF	GBFF	9.88	-	9.88
11508	Biodiversity Conservation in Indigenous Lands	Funbio	Brazil	Biodiversity	GBFF	GBFF	9.88	17.90	27.78
11085	**Net-Zero Nature-Positive Accelerator Integrated Programme**	**UNEP**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11098	Net-Zero Nature-Positive Global Platform	UNEP	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.90	289.88	300.78
11097	Green Journey: Achieving Net Zero through Nature Positive Solutions in Morocco	UNDP	Morocco	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.00	7.50	13.50
11096	Decarbonization of Industry and the Building Sector in Thailand through the Adoption of Integrated Net-Zero and Nature-Positive Solutions	UNIDO	Thailand	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	47.13	53.79
11095	Indonesia's Net-Zero and Nature-Positive Acceleration through Integrated Actions in the Energy and Industrial Sectors	UNDP	Indonesia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	17.33	38.80	56.14
11094	Supporting the Implementation of Net-Zero Nature-Positive Solutions in Viet Nam	UNDP	Viet Nam	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	132.09	140.09
11093	Côte d'Ivoire Net-Zero Nature-Positive Integrated Program	UNDP	Cote d'Ivoire	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	56.10	62.77
11092	Accelerating Nature and Climate Action to Advance Nigeria's Net Zero and '30x30' Targets	UNDP	Nigeria	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	93.85	101.85
11091	Accelerating Action to Achieve a Net-Zero, Nature-Positive and Climate-Just Mexico	UNEP	Mexico	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	145.09	158.42
11090	Integrated Net-Zero Nature-Positive Solutions for Climate and Biodiversity Protection	UNDP	Tanzania	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	32.07	37.41
11089	Accelerating the Transition to a Net-Zero, Nature-Positive Economy in Costa Rica	UNEP	Costa Rica	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	99.11	112.44

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11088	Accelerating the Transition to a Net-Zero, Nature-Positive Economy in Chile	UNEP	Chile	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	37.15	42.48
11087	Accelerating the Transition to a Net-Zero, Nature-Positive Economy in Mauritius	UNEP	Mauritius	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.67	18.38	22.04
11086	Accelerating the Transition to a Net-Zero, Nature-Positive Economy in Trinidad and Tobago	UNEP	Trinidad and Tobago	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.40	7.35	12.75
11102	**Indo-Malaya Critical Forest Biome Integrated Program**	**IUCN**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11107	Indo-Malaya Critical Forest Biome Regional Coordination Project	IUCN	Regional	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.17	46.80	53.97
11105	Maintaining the Integrity of Globally Significant Intact Tropical Forest Landscapes in the Gulf Province and Western Province of Papua New Guinea	FAO	Papua New Guinea	Multi Focal Area	GET	Child FSP	18.00	43.50	61.50
11104	"Forests for life - Intact Tropical Forest Landscape Conservation in Thailand	FAO	Thailand	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.47	81.22	88.68
11103	Generating Multiple Benefits through Strengthened Protection of Intact Forest Landscapes in Lao PDR	UNDP	Lao PDR	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.00	41.63	51.63
11118	**Ecosystem Restoration**	**CI**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11139	Strengthening Ecosystem Restoration Investments in Madagascar	UNEP	Madagascar	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.00	69.37	85.37
11138	Restoration of the Ecological Corridors of Mayo-Kebbi, Tandjilé and Fitri in Chad, in Support of Multiple Land and Forest Benefits	IUCN	Chad	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.67	3.78	8.45
11137	Integrated Conservation Management and Restoration of High-Value Landscapes in Uzbekistan	UNDP	Uzbekistan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.83	140.96	147.78
11136	Accelerating Ecosystems Restoration by Mobilizing Communities along the Great Green Wall Corridor	UNDP	Mali	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	186.24	194.24
11135	Enhancing Sustainable Land Management and Biodiversity Conservation through Innovative Financing for an Integrated Climate Resilience in Koinadugu District	UNDP	Sierra Leone	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.80	20.00	24.80
11134	Ecosystem-Based Restoration Approach for Nyungwe-Ruhango Corridor	World Bank	Rwanda	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.15	303.00	313.15
11133	Northern Mozambique Rural Resilience Project	World Bank	Mozambique	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.00	150.00	166.00
11132	Ecosystem Restoration in Northern & Central Savannas of Côte d'Ivoire	FAO	Cote d'Ivoire	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.27	123.62	127.89
11131	Enhancing Water Security, Biodiversity and Resilience of Livelihoods through Integrated Water Resources Management and Ecosystem Restoration in Viet Nam's Red River Basin	FAO	Viet Nam	Multi Focal Area	GET	Child FSP	11.84	82.05	93.89
11130	Enabling Large-Scale Ecosystem Restoration in Haiti through the Piloting and Implementation of Payments for Environmental Services Schemes	UNEP	Haiti	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	36.37	41.70
11129	Integrated Sustainable and Adaptive Management of Natural Resources to Support Ecosystem Restoration and Livelihoods in the Miombo Landscapes of Southern Kwango	IFAD	Congo DR	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.67	70.00	80.67

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11127	A Transdisciplinary Approach towards Restoring Selected South African Peatland Ecosystems and their Catchments	UNEP	South Africa	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.47	42.82	50.29
11126	Restoration of Forests and Mountain Ecosystems in Far-West Nepal	FAO	Nepal	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	14.00	16.67
11125	High Andean Ecosystem Restoration in Peru	UNDP	Peru	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.60	65.94	75.54
11124	Union for Restoration - Enabling Large-Scale Restoration through National Policy in Brazil	CI	Brazil	Multi Focal Area	GET	Child FSP	14.93	149.30	164.23
11123	Ecosystem Restoration in Angola's Extended Central Plateau	UNDP	Angola	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.00	121.78	137.78
11122	Ecosystem Restoration Global Coordination Project	CI	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	19.74	86.42	106.16
11121	ORIGEN: Restoring Watersheds for Ecosystems and Communities	CI	Mexico	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.00	145.15	161.15
11120	Ecosystem Restoration for Enhanced Biodiversity, Productive Landscapes and Sustainable Livelihoods in Sao Tome e Principe	FAO	Sao Tome and Principe	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	39.46	44.79
11119	Restoring Ecosystems for Sustainable Development in the Tonle Sap Basin and Siem Reap/Phnom Kulen Landscape	UNDP	Cambodia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.75	44.05	52.80
11142	**Guinean Forests (GEF-8 Amazon, Congo and Critical Forest Biomes Integrated Program)**	**CI**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11147	Guinean Forests Regional Coordination and Learning Project	CI	Regional	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.00	40.66	47.66
11146	Strengthening Restoration and Conservation of the Ecological Corridor of Mount Nimba (Bossou) and Ziama National Park in Guinea	IUCN	Guinea	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.83	16.28	22.11
11144	Strengthening Conservation and Effective Governance of Liberia's Critical Forests in the Northwest Liberia Landscape	CI	Liberia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.55	15.09	18.64
11143	Strengthening Conservation and Effective Governance of Sierra Leone's Critical Forests in the Gola Forest Landscape	CI	Sierra Leone	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.21	8.00	14.21
11148	**Wildlife Conservation for Development Integrated Program**	**World Bank**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11164	Global Coordination, Monitoring and Learning Platform for Wildlife Conservation for Development Integrated Program	World Bank	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.02	35.94	51.96
11163	Recovering Tiger Population and Landscape through the Sustainable Land Use and Ecosystem Restoration	IUCN	Thailand	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.93	55.21	60.15
11162	Investing in Wildlife Conservation through Enforcement, Livelihoods and Tourism	ADB	Philippines	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	35.05	43.05
11161	The Jaguar Corridor	UNDP	Colombia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.33	30.34	39.68
11160	Law Enforcement for Sustainable Viable Ecosystems and Biodiversity Resilience through Multi Sectors Engagement	UNDP	Indonesia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.00	56.86	72.86
11159	Kidepo Landscape Integrated Conservation and Development Project	UNEP	Uganda	Multi Focal	GET	Child FSP	4.00	18.68	22.68

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
				Area					
11158	Conserving the Paraguayan Chaco for the Benefit of Jaguars and for People	CI	Paraguay	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.88	15.41	18.29
11157	Managing the Human Tiger Interface In Nepal	WWF-US	Nepal	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.07	8.09	13.16
11156	From Conflict to Coexistence, Safeguarding Wildlife Corridors in Mexico for Sustainable Development	WWF-US	Mexico	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	36.27	49.60
11155	Protection of Wildlife in the Folonigbè Reserve through Participatory and Integrated Management	UNDP	Guinea	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.55	43.87	53.41
11154	Securing the Species, Habitat, Health, and Livelihoods of the Lower Kafue Ecosystem	WWF-US	Zambia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	3.15	9.82
11153	Advancing Human-Wildlife Conflict Management Effectiveness in Kenya through an Integrated Approach	CI	Kenya	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.67	54.43	65.09
11152	Promoting Integrated Conservation of Wildlife and Landscapes for Sustainable Development of Ethiopia	UNDP	Ethiopia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	59.68	73.01
11151	Establishment of Big 5 Nature Reserve	UNDP	Eswatini	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.87	43.57	49.44
11150	Transforming Wildlife Conservation and Livelihoods at the Landscape Scale in Mozambique	UNDP	Mozambique	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.80	165.90	182.70
11181	**Circular Solutions to Plastic Pollution**	**UNEP**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11197	Circular Solutions to Plastic Pollution: Global Platform	UNEP	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	17.75	114.21	131.96
11196	Circular Solutions to Plastic Pollution in South Africa	UNIDO	South Africa	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.67	61.07	68.74
11195	Support the Management of Plastic Pollution in Senegal	UNDP	Senegal	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.67	41.28	46.95
11194	Circular Solutions to Plastic Pollution in the Philippines	UNIDO	Philippines	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.33	58.54	67.87
11193	Circular Solutions to Plastic Pollution in Nigeria	UNEP	Nigeria	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	40.98	47.65
11192	Circular Solutions to Plastic Pollution in Morocco	UNIDO	Morocco	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.00	53.50	60.50
11186	Circular Solutions to Plastic Pollution in Costa Rica	UNDP	Costa Rica	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.03	21.13	25.16
11185	Reducing Single-use Plastics on Small-Island Economies (	UNEP	Cook Islands	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.00	35.07	42.07
11182	Innovation Ecosystem for the Circularity of Plastics, Reduction of Consumption, and Disposal of Single-Use Plastic in the HORECA sector	UNEP	Brazil	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.00	216.57	225.57
11198	**Amazon Sustainable Landscapes Program Phase 3**	**World Bank**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11206	Amazon Regional Project – Amazon Sustainable Landscapes Phase 3	World Bank	Regional	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.50	24.93	35.43
11205	Sustainable and Inclusive Development of West Suriname	UNDP	Suriname	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	14.66	20.00
11204	Safeguarding the Systems of Life of Bolivia´s Amazon Forests	UNDP	Bolivia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	20.80	113.05	133.85
11203	Promoting Integrated Sustainable Management of the Peruvian Amazonian Landscape Madre de Dios	WWF-US	Peru	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	40.99	54.32
11202	Integrated Management and Ecological Connectivity of a Priority Landscape in the Ecuadorian Amazon Headwaters	CI	Ecuador	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	19.41	24.75
11201	Forest Connectivity, Conservation and Sustainable Management in Colombian Amazon Landscapes – Life Amazon	World Bank	Colombia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	26.67	182.64	209.30
11200	Brazil Amazon Sustainable Landscapes Phase 3 Project	World Bank	Brazil	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.33	60.25	69.58
11199	Integrated Management of Sustainable Landscapes for the Conservation of the Forest Biome and the Maintenance of Functional and Ecosystem Services in the State of Amazonas, Venezuela	FAO	Venezuela	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	41.00	47.67
11214	**Food Systems Integrated Program**	**FAO**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11376	Promoting Low Carbon and Climate Resilient Livestock Value Chain in Uganda	IFAD	Uganda	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.33	96.56	105.89
11375	Ghana Sustainable Food System and Forest Management	World Bank	Ghana	Multi Focal Area	GET	Child FSP	15.20	243.00	258.20
11374	Advancing Transformative Agricultural Systems in Grenada through the Promotion of Integrated and Resilient Ecosystem Approaches throughout the Cocoa Value Chain	IFAD	Grenada	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	10.76	14.76
11373	Transforming Inland Fisheries and Aquaculture in Kazakhstan to Ensure Environmental Sustainability	FAO	Kazakhstan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	47.41	50.08
11372	Food Systems, Indigenous Peoples and Biodiversity	FAO	Mexico	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.20	17.96	23.16
11371	Circular Integrated Aquaculture-Horticulture Systems for Climate Resilience in Namibia	UNDP	Namibia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.33	52.45	60.78
11370	Sustainable Aquaculture in the Northern Region of Angola	FAO	Angola	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.91	34.38	38.29
11369	Promoting the Mainstreaming of Biodiversity and Protection of Ecosystem Services through Regenerative and Deforestation-Free Livestock in Provinces of Manabí, Pichincha and Morona-Santiago.	FAO	Ecuador	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	13.50	16.16
11368	Transforming Nauru's Food Systems through Climate Smart Agriculture	UNDP	Nauru	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	43.60	50.27
11367	Sustainable Agriculture and Forests in Peatland Landscapes in Malaysia	IFAD	Malaysia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.00	15.00	21.00
11237	Transforming Agricultural Landscapes in Island Ecosystems and Key Biodiversity Areas towards Sustainable Food Systems and Climate Resilient Communities	FAO	Philippines	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.66	73.37	84.03

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11236	Transformation to Sustainable Crops, Livestock and Aquaculture Food Systems in Nigeria	FAO	Nigeria	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	16.86	24.86
11235	Participatory Agriculture and Climate Transformation Programme	IFAD	Ethiopia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.67	78.20	88.87
11234	Increasing the Sustainability and Resilience of Agriculture/Food System through Nature-Based Solutions	FAO	Türkiye	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.40	30.00	35.40
11233	Sustainable, Regenerative and Resilient Rice-Based Food Systems to Strengthen Community and Ecosystem Health in Three River Basins of Sri Lanka1	FAO	Sri Lanka	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	68.47	73.80
11232	Revitalizing and Transforming Solomon Islands' Food System through Sustainable Agriculture and Livestock Production for Enhanced Environmental and Community Benefits.	FAO	Solomon Islands	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	10.26	15.59
11231	Sustainable and Regenerative Management of Rice Production in Pakistan	FAO	Pakistan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.73	60.37	68.10
11230	Food Systems Transformation in Usangu Landscape	FAO	Tanzania	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.33	83.01	92.35
11229	Sustainable Livestock Production to Support Resilient Food Systems, Environment and Rural Livelihoods in Indonesia	FAO	Indonesia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.00	117.05	133.05
11228	Transforming Andhra Pradesh Aquaculture to a Sustainable, Reduced Footprint and Climate Resilient Food System	FAO	India	Multi Focal Area	GET	Child FSP	14.67	112.36	127.03
11227	Catalyzing Sustainable Aquaculture Systems for South Africa	FAO	South Africa	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	31.15	36.48
11225	Ecological and Low-Carbon Food Systems in China	FAO	China	Multi Focal Area	GET	Child FSP	20.00	143.20	163.20
11224	Integrated Production of Rice and Secondary Crops using an agroecological Approach in the Tandjilé Province	UNDP	Chad	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.33	20.15	24.48
11223	Productive and Sustainable Food Systems in Bhutan for Environmental Benefits and Gross National Happiness	FAO	Bhutan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.67	49.66	60.33
11222	Promoting Nature Positive Food Systems in Burkina Faso	IUCN	Burkina Faso	Multi Focal Area	GET	Child FSP	12.00	53.91	65.91
11221	Regenerative Livestock Farming to Promote Sustainable Landscapes	FAO	Peru	Multi Focal Area	GET	Child FSP	14.67	104.75	119.42
11220	Scaling-up Regenerative Practices for the Recovery and Improvements of Soils, Biodiversity, and Associated Ecosystem Services in the Chilean Agricultural Sector	FAO	Chile	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	32.59	39.26
11219	Sustainable Livestock in the Forest Region of the Argentine Parque Chaqueño through Forest Management with Integrated Livestock	FAO	Argentina	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	10.42	15.76
11218	Child Project Food Systems Integrated Programme	UNDP	Costa Rica	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.53	37.70	44.24
11217	Sustainable Food Systems for Greater Resilience and Food & Nutrition Security in Benin	FAO	Benin	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	14.80	21.47
11216	Integrated Land and Water Management for Food, Water and Climate Security in the Dairy Food System	IFAD	Kenya	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	38.74	46.74

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11215	Global Coordination Project	FAO	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	20.20	194.08	214.28
11241	**Congo Critical Forest Biome Integrated Program**	**UNEP**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11248	Amazon Congo Critical Forest Biomes: UNEP's Regional Coordination Project for The Congo Basin Integrated Program	UNEP	Regional	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	41.58	49.58
11247	Developing Biodiversity and Biocarbon Finance Financing Instruments for Conserving Forests in Equatorial Guinea through Improved Livelihoods for Indigenous Peoples and Local Communities	UNEP	Equatorial Guinea	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.67	34.00	38.67
11246	Integrated Community-based Management of High Value Forest Ecosystems in Southwestern Central African Republic, to Safeguard Globally Outstanding Biodiversity, Carbon Stock and Ecosystem Services from Key Threats, particularly Unsustainable Land Use	UNEP	Central African Republic	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.13	65.41	74.54
11245	Sustainable Management of the Mayombe, Oubangui and Maï Ndombe Tropical Forest Landscapes to Facilitate Conservation of Natural Resources, Local Development, Food Security and Climate Change Mitigation in DRC	IUCN	Congo DR	Multi Focal Area	GET	Child FSP	17.13	80.00	97.13
11243	São Tomé e Príncipe's intact forests - the Obô Natural Parks and their Buffer Zones: a Treasure to Conserve and Restore	IUCN	Sao Tome and Principe	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.29	12.70	19.98
11242	Strengthening Governance and Ecosystem Connectivity for Biodiversity Conservation and Improved Livelihoods in the Dja Landscape	UNEP	Cameroon	Multi Focal Area	GET	Child FSP	12.00	101.80	113.80
11250	**Blue and Green Island Integrated Programme**	**UNDP**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11266	BGI IP Global Coordination Project	UNDP	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	15.70	46.96	62.66
11265	Restoring and Protecting Biodiversity, Coastal Landscapes, and Climate Change Resilience through Nature Based Solutions, Women and Youth Entrepreneurship in Vanuatu	FAO	Vanuatu	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.45	29.09	33.55
11264	Valuing Nature and Nature-based Solutions for Sustainable Blue and Green Pathways for the Tourism, Food and Urban Sectors in Saint Lucia	UNEP	St. Lucia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.59	5.69	9.28
11263	Coastal Resilience Samoa	UNDP	Samoa	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	35.77	38.43
11262	Accelerating PNG's Sustainable Blue Economy through Strengthened Governance and Investment in Marine Areas.	UNDP	Papua New Guinea	Multi Focal Area	GET	Child FSP	18.60	43.55	62.15
11261	Biodiversity Conservation through Nature-based Solutions as Pillars of the Blue & Green Economy in the Union of Comoros.	UNDP	Comoros	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.44	98.66	108.10
11260	Micronesia: Tourism Support for Biodiversity Conservation	IUCN	Micronesia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	9.75	13.75
11259	Trinidad and Tobago – Nature Based Solutions in Productive Landscapes	FAO	Trinidad and Tobago	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	19.58	23.58
11258	Transforming Productivity in Palau's Food Systems through Nature Positive Innovations	IUCN	Palau	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	12.30	20.30

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11257	Resilient, Bold Belize	WWF-US	Belize	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	40.79	46.12
11256	Nature-based Solutions for Intersectoral Nature-Positive Development in Timor-Leste	UNDP	Timor Leste	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.46	23.00	30.46
11255	Accelerating Cabo Verde's Transition to Blue and Green Economy	FAO	Cabo Verde	Multi Focal Area	GET	Child FSP	11.25	31.19	42.44
11254	Mainstreaming Nature-based Solutions in Land-Use Systems for Productive and Resilient Ecosystems	FAO	Mauritius	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.38	69.86	79.24
11253	Blue and Green Development in Food and Urban Sectors of Cuba	FAO	Cuba	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.33	37.77	47.10
11252	GEF 8: Blue Green Islands Integrated Programme for the Seychelles Child Project	UNDP	Seychelles	Multi Focal Area	GET	Child FSP	11.76	41.28	53.04
11251	Strengthening Biodiversity Conservation in Protected Areas in Maldives	World Bank	Maldives	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.67	65.35	76.02
11273	**Mesoamerica Critical Forest Biome Integrated Program**	**IUCN**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11280	Panama Mesoamerica Forest IP Project: Critical Forests Biome of Panama - Collaborative Conservation of the Darién	FAO	Panama	Multi Focal Area	GET	Child FSP	10.67	25.30	35.96
11278	Mesoamerica Critical Forest Biome IP Regional Coordination, Knowledge Sharing and Support Project	IUCN	Regional	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.50	40.52	49.02
11277	El Salvador Mesoamerican Forest IP Project: Promoting Forest Conservation and Integrated Water Management in Trifinio	IUCN	El Salvador	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.59	8.87	12.46
11276	Honduras Mesoamerica Forest IP Project: Conserving the Intact Forests of the Honduran Moskitia	IUCN	Honduras	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	23.96	27.96
11275	Guatemala Mesoamerican Forest IP Project: Securing Benefits for the Well-Being of Local Communities and the Ecosystems of the Maya Forest	IUCN	Guatemala	Multi Focal Area	GET	Child FSP	12.00	61.04	73.04
11274	Mexico Mesoamerica Forest IP Project: Securing Benefits for the Well-Being of Local Communities and the Ecosystems of the Maya Forest	IUCN	Mexico	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	94.77	108.10
11287	**Sustainable Cities Integrated Program**	**World Bank**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11345	Reshaping Algeria's Cities for a Clean and Healthy Environment Today and Tomorrow	FAO	Algeria	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.33	32.82	36.15
11344	Urban and Peri-Urban Resilience through Investment for Sustainable Ecosystems in Zimbabwe	FAO	Zimbabwe	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	15.40	19.40
11343	Decarbonisation and Sustainable Cities for a Net-Zero Future in Malaysia	UNIDO	Malaysia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.95	15.31	20.26
11342	The Sustainable City Project for Coordinated Development of the Beijing-Tianjin-Hebei Region	UNIDO	China	Multi Focal Area	GET	Child FSP	12.80	139.77	152.56
11341	Establishing the Basis for Clean, Healthy and Resilient Cities through an Integrated and Smart Approach in Madagascar	UNIDO	Madagascar	Multi Focal Area	GET	Child FSP	11.56	34.65	46.21
11339	Enhancing Nature-based Solutions and Green Infrastructure Networks in Urban and Peri-Urban Areas in Chile	FAO	Chile	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	39.92	45.26

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11307	Strengthening Urban Resilience	World Bank	Congo	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.05	60.00	67.05
11301	Green Cities Transformation – Smart, Sustainable and Low-Carbon Urban Solutions in Triangular Metropolitan Area	UNDP	Serbia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.92	132.32	140.24
11299	Green and Resilient Cities	UNDP	Philippines	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	32.52	45.85
11298	Promoting Nature Positive, Resilient and Inclusive Cities in Lima-Callao, Huancayo and Ica	IUCN	Peru	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.33	108.52	121.86
11297	Green and Inclusive Cities in Mongolia	UNDP	Mongolia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.13	227.80	235.93
11296	Supporting the Shift towards Integrated, Low-Carbon and Nature-Positive Neighborhoods in Nairobi	UNEP	Kenya	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.20	42.42	47.62
11294	The South African Sustainable Cities Planning and Decarbonisation Integrated Programme	DBSA	South Africa	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	125.53	133.53
11293	Towards Resilient Cities in Guatemala: Addressing Biodiversity Loss and Recovery through Integrated Urban Planning and Development	IUCN	Guatemala	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.39	21.13	25.52
11292	Integrated Governance and Urban Transformation for a Sustainable “Grand Libreville”	UNDP	Gabon	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.04	61.62	70.66
11291	A Sustainable, Green, Blue, and Digital Havana	UNDP	Cuba	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.67	33.34	42.01
11290	Climate Smart Sustainable Cities	UNEP	Sri Lanka	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.33	15.95	21.28
11289	The Greater Nokoue Greening Program	BOAD	Benin	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.00	74.46	82.46
11288	Belize Blue Cities and Beyond Program	World Bank	Belize	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.10	27.50	31.60
11337	**Amazon Sustainable Landscapes Program Phase 3- Addendum Council Meeting Feb 5, 2024**	**World Bank**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11338	Advancing Guyana's Development through Improved Forest Management	World Bank	Guyana	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	20.80	24.80
11349	**Clean and Healthy Ocean Integrated Program**	**FAO**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11364	Green, Blue and Healthy Investments to Reduce Land-Based Pollution Affecting Marine Ecosystems in Madagascar	UNDP	Madagascar	Multi Focal Area	GET	Child FSP	13.00	53.21	66.21
11362	Nature Based Solutions to Reduce Coastal Pollution in Peru	UNDP	Peru	Multi Focal Area	GET	Child FSP	11.00	53.51	64.51
11361	BBSEA Moldova Wetlands and Terrestrial Ecosystem Restoration for Watershed Improvements and Sustainable Environments	World Bank	Moldova	Multi Focal Area	GET	Child FSP	8.83	71.32	80.15
11360	Forging Partnerships for the Ocean: Reducing Water Pollution in Mexico through Sustainable Solutions	UNDP	Mexico	Multi Focal Area	GET	Child FSP	15.00	83.96	98.96
11358	Improving Waste Management and Public Awareness for a Clean and Healthy Ocean (Grenada)	CI	Grenada	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.67	53.23	58.89

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11351	Conservation and Sustainable Development of the Maracaibo Lake Basin as a Contribution to the Improvement of the Large Marine Ecosystem of the Caribbean (Venezuela)	FAO	Venezuela	Multi Focal Area	GET	Child FSP	16.83	119.15	135.99
11350	Enhancing Water Management and Compliance to Address Hypoxia Caused by Nutrients, and Other Pollutants, into the Gulf of Tonkin (Vietnam)	FAO	Viet Nam	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.33	30.92	35.26
11378	**Central Asia Water and Land Nexus for Ecosystem Restoration, Improved Natural Resource Management and Increased Resilience**	**FAO**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11385	Integrated Natural Resources Management for Improved Ecosystem Conservation and Biodiversity Preservation	FAO	Uzbekistan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.60	33.60	39.20
11384	Catalyzing the Nature-Positive Transformation of the Agricultural Sector in Turkmenistan towards Enhanced Resilience to Climate Change Project	FAO	Turkmenistan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.78	46.60	50.38
11383	Integrated Water Resources Management for the Restoration of Agro-Woodlands in the Syrdarya River Basin Project	FAO	Kyrgyz Republic	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.50	10.00	13.50
11382	Sustainable Land Management and Restoration of Degraded Lands Mainstreaming Biodiversity Conservation and Ecosystem Services in the Southern Region of Kazakhstan	FAO	Kazakhstan	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.50	121.38	124.88
11391	**Guinean Forests (GEF-8 Amazon, Congo and Critical Forest Biomes Integrated Program) Addendum (February 2024)**	**CI**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11393	Promoting and Strengthening Restoration and Conservation of Cantanhez Primary Forests in Guinea Bissau	IUCN	Guinea-Bissau	Multi Focal Area	GET	Child FSP	6.67	16.00	22.67
11392	Strengthening Conservation and Resilience of Forest Landscapes in the Sub-Humid Mountainous Zone of Togo	FAO	Togo	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.68	25.50	30.18
11455	**Transformation Approach to Large Scale Investment in Support of the Implementation of the Great Green Wall Initiative**	**UNEP**	**Regional**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11463	Strengthening the Resilience of Populations and Agrosilvopastoral Ecosystems Through the Conservation of Biodiversity and the Development of Value Chains in the Intervention Communes of the Great Green Wall in Niger	UNEP	Niger	Multi Focal Area	GET	Child FSP	11.38	74.53	85.90
11462	Project for Landscape Restauration and Integrated Management of Ecosystem in St Louis Region of Senegal	UNEP	Senegal	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.00	28.17	33.17
11461	Integrated Dryland Ecosystem Rehabilitation, Regeneration and Conservation to Support the Great Green Wall Initiative in Kebbi State in Nigeria.	UNEP	Nigeria	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.41	21.85	25.26
11460	Restoration of an Ecological Corridor for Forest Biodiversity Conservation and Ecosystem Services to Support Implementation of the Great Green Wall in The Gambia	UNEP	Gambia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	7.99	46.20	54.18
11458	Scaling Up Integrated Landscape Re-Greening and Livelihood Diversification Best Practices along the Great Green Wall Belt of Ethiopia (SILAGLID)	UNEP	Ethiopia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	5.00	15.00	20.00
11467	**Greening Transportation Infrastructure Development**	**WWF-US**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11473	Greening Transportation Infrastructure Development: Global Platform	WWF-US	Global	Multi Focal Area	GET	Child FSP	9.60	7.59	17.19
11472	Preserving Suriname's Immense Marine and Coastal Biodiversity through Greening Infrastructure Development	WWF-US	Suriname	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	7.10	9.77

GEFID	PROJECT TITLE	LEAD AGENCY NAME	COUNTRY NAME	FOCAL AREA NAME	TRUST FUND [154]	PROJECT TYPE[155]	TOTAL GEF RESOURCES ($ MILLION)	CO-FINANCING	TOTAL PROJECT COSTS ($ MILLION)
11471	Greening Transportation Infrastructure Development in the Philippines	ADB	Philippines	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.00	243.29	247.29
11470	Greening Transportation Infrastructure Development in Nepal: Terai Arc Landscape Case	ADB	Nepal	Multi Focal Area	GET	Child FSP	4.04	100.50	104.54
11469	Transforming Malaysia's Port Infrastructure Development through a Nature-Centric Approach for Biodiversity Conservation and Land Degradation Control	UNEP	Malaysia	Multi Focal Area	GET	Child FSP	3.87	27.07	30.93
11468	Integrating Biodiversity Conservation into Upstream Planning of Linear Transport Infrastructure in Ukraine	UNEP	Ukraine	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	5.99	8.66
11857	**Food Systems Integrated Program – Addendum – December 2025**	**FAO**	**Global**	**Multi Focal Area**		**PFD**			
11858	Food Systems Transformation in Usangu and Zanzibar Western Belts Landscapes	FAO	Tanzania	Multi Focal Area	GET	Child FSP	2.67	73.26	75.93
12372	SCALING UP BIODIVERSITY CONSERVATION AND CLIMATE RESILIENCE IN ECUADOR'S TROPICAL DRY FORESTS AND SOUTHEASTERN ANDES THROUGH LOCAL COMMUNITY EMPOWERMENT	CAF	ECUADOR	BIODIVERSITY	GET	MSP	4.53	33.21	37.75
12368	Global Opportunities for the Long-Term Development of the Artisanal and Small-Scale Gold Mining Sector in Mozambique – planetGOLD Mozambique	UNEP	Mozambique	Chemicals and Waste	GET	MSP	5.09	30.91	36.01
12365	Integrated marine coastal management for biodiversity conservation in the coasts and beaches of Ecuador	UNDP	Ecuador	Biodiversity	GET	MSP	5.00	81.85	86.85
12364	Connecting Landscapes for Jaguar Conservation	UNDP	Ecuador	Biodiversity	GET	MSP	2.60	28.81	31.41
12362	Innovative and Inclusive Approach to Sustainable Management of Biodiversity and Indigenous Peoples and Local Communities (IP&LCs) Resilient Livelihood in Boumba Bek National Parc of the TRIDOM landscape	WWF-US	Cameroon	Biodiversity	GET	MSP	4.00	29.92	33.92
12360	Strengthening the governance of National Parks for the sustainable management of ecosystems in Northern Algeria	FAO	Algeria	Biodiversity	GET	MSP	2.00	11.70	13.70
12359	Promoting cleantech innovation and entrepreneurship in Algeria	UNIDO	Algeria	Multi Focal Area	GET	MSP	2.90	6.33	9.23
12356	Enhancing island resilience through improved ecosystem management and sustainable agriculture practices	World Bank	Seychelles	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	MSP	3.90	10.00	13.90
12355	Advancing nature-positive and fair supply chains through better alignment of trade-related sustainability standards	UNIDO	Global	Chemicals and Waste	GET	MSP	2.14	4.88	7.02
12354	Youth4Agri: Implementing Nature-based Solutions (NbS) in Productive Landscapes in Agriculture in Saint Lucia	FAO	St. Lucia	Multi Focal Area	GET	MSP	1.00	0.45	1.45
12347	Strengthening the institutional and technical capacities of the Alliance of Small Island States	UNIDO	Global	Multi Focal Area	GET, SCCF-B, MTF	MSP	4.00	3.93	7.93
12345	Strategic Management of Invasive Alien Species (IAS) to Safeguard Biodiversity and Support Ecosystem Restoration in The Bahamas	UNEP	Bahamas	Biodiversity	GET	MSP	5.20	12.61	17.81

12344	Sustainable and Inclusive Access to Water Program for Resilient Agriculture (PROAGUA)	IFAD	Cabo Verde	Multi Focal Area	GET	MSP	4.82	31.00	35.82
12342	Vaitupu Coastal Adaptation Project (VCAP)	UNDP	Tuvalu	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	MSP	5.00	11.45	16.45
12334	Blue Carbon Horizons: Strengthening Climate-Resilient Coastal Planning in Mauritius through Blue Carbon for Ecosystem-Based Adaptation	IUCN	Mauritius	Climate Change	SCCF-A, SCCF	MSP	3.00	0.83	3.83
12328	ISLANDS CCKM 2 Project (Communications, Coordination and Knowledge Management)	UNEP	Global	Chemicals and Waste	GET	MSP	5.64	10.03	15.67
12325	Reducing Land Degradation through integrated sustainable land and ecosystem management in priority areas of the Cook Islands	UNEP	Cook Islands	Land Degradation	GET	MSP	3.70	9.20	12.90
12324	Supporting Country's Policy Coherence for Nature-Positive and Resilient Agrifood Systems through the Policy Optimization Tool Lab (PolOpT Lab)	FAO	Global	Biodiversity	GET	MSP	2.00	2.00	4.00
12323	Delivering Sustainable Global Environmental Benefits in the Amazon Basin through National and Regional Parliamentary Networks	CI	Regional	Biodiversity	GET	MSP	5.00	5.01	10.01
12322	Strengthening conservation and livelihoods in the Dulombi-Boe-Tchetche Landscape Complex, Guinea-Bissau	UNDP	Guinea-Bissau	Biodiversity	GET	MSP	1.60	5.20	6.80
12321	Strengthening Rio Synergies: Aligning Climate, Biodiversity and Land Policy & Finance through Food Systems	UNDP	Global	Multi Focal Area	GET	MSP	2.24	1.05	3.29
12319	Unlocking Inclusive and Sustainable Conservation Financing in São Tomé and Príncipe through The Ecotéla Fund (Foundation for the conservation of biodiversity and protected areas of São Tomé and Príncipe)	CI	Sao Tome and Principe	Biodiversity	GET	MSP	0.95	0.98	1.93
12313	Country platform for mobilising investments in climate smart agri-food system in Uzbekistan	EBRD	Uzbekistan	Land Degradation	GET	MSP	2.00	103.74	105.74
12311	Climate Resilient Seaweed Blue Economy in Madagascar (SeaBlue)	UNIDO	Madagascar	Climate Change	LDCF	MSP	5.00	10.35	15.35
12309	UNCCD Mongolia COP17 Legacy Project	IUCN	Global	Multi Focal Area	GET	MSP	3.35	8.00	11.35
12304	Addressing the harmful effects of illegal gold mining on the environment and populations in the N'Zi region of Côte d'Ivoire: An integrated pilot approach to ecological restoration and social justice.	UNDP	Cote d'Ivoire	Multi Focal Area	GET	MSP	3.04	9.55	12.59
12302	Strengthening land use planning for sustainable land management	CI	Guyana	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	MSP	1.50	13.68	15.18
12301	Integrated nature protection in Republic of North Macedonia, through achieving Land Degradation Neutrality (LDN) and biodiversity conservation	UNDP	North Macedonia	Multi Focal Area	GET	MSP	4.54	31.40	35.94
12295	Sustainable Natural Resource and Livelihood Project – North (SNRLP-North)	IFAD	Sudan	Multi Focal Area	GET	FSP	8.26	30.00	38.26
12294	Blue Nature Alliance to advance the high-quality protection of 1.8 billion hectares of ocean ecosystems	CI	Global	International Waters	GET	FSP	20.00	187.42	207.42
12293	Consolidating the Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF)'s achievements in fostering CSO leadership in biodiversity conservation in global biodiversity	CI	Global	Biodiversity	GET	FSP	20.00	24.10	44.10

	hotspots								
12292	Support the implementation of the national biodiversity strategy and action plan in Senegal/PNNK	IUCN	Senegal	Multi Focal Area	GET	MSP	1.43	4.00	5.43
12291	Restoring the ecosystem integrity of the degraded Bobirwa-Tswapong ecosystem to sustain livelihoods and effectively respond to human-wildlife conflict and biodiversity management requirements	UNDP	Botswana	Multi Focal Area	GET	FSP	7.10	31.17	38.27
12290	Empowering conservation action on the East Asian Australasian Flyway (EAAF) through Establishment of a Global Flyways Grant Mechanism (GFGM) for Civil Society Organizations	ADB	Regional	Biodiversity	GET	FSP	10.00	107.00	117.00
12289	Ridge to Reef Ecosystem Restoration in Solomon Islands (R2R-ERSI)	IUCN	Solomon Islands	Biodiversity	GET	FSP	6.03	4.75	10.78
12287	GEF Small Grants Program (SGP) Global Knowledge and Learning Platform	UNDP	Global	Multi Focal Area	GET	MSP	4.86	4.31	9.17
12285	Conserving Marine Biodiversity by Accelerating Transition to Sustainable and Regenerative Fisheries Management Practices	FAO	Pakistan	Biodiversity	GET	MSP	3.23	20.30	23.53
12283	Niue Infrastructure, Ecosystems and Communities Integrated Project (Niue IECI)	UNDP	Niue	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	FSP	9.00	27.19	36.19
12280	Support to Chu-Talas Basin Strategic Action Programme Implementation	UNDP	Regional	International Waters	GET	FSP	6.50	41.40	47.90
12277	Conservation of globally significant biodiversity of the Ulu Jelai – Fraser's Hill Watershed, Malaysia, through an Integrated Landscape Management approach	UNDP	Malaysia	Multi Focal Area	GET	FSP	6.25	42.22	48.47
12276	Land and Ecosystem National Threat Evaluation and Risk Assessment (LENTERA)	IUCN	Indonesia	Biodiversity	GET	MSP	4.23	5.76	10.00
12274	Development of Cukurova Delta Lagoons for Sustainable Conservation of Biodiversity in Adana	FAO	Türkiye	Multi Focal Area	GET	MSP	1.30	4.50	5.80
12273	Sustainable Soil and Land Management in Petite Martinique, Grenada	UNEP	Grenada	Land Degradation	GET	MSP	0.70	1.40	2.10
12267	Environmental and socio-economic solutions for ecosystem conservation and enhanced livelihoods in the Vjosa Wild River National Park, Albania	UNDP	Albania	Multi Focal Area	GET	MSP	5.00	34.10	39.10
12265	Tonga Rural Innovation Project Phase III (TRIP III)	IFAD	Tonga	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	MSP	5.10	10.17	15.27
12264	Leveraging and Integrating Vital Ecosystems for Sustainable Blue Economy in Indonesia (LIVE-SEA)	IFAD	Indonesia	Biodiversity	GET	MSP	5.64	65.00	70.64
12261	Living Landscapes: Integrated management for biodiversity conservation through pollinators	WWF-US	Mexico	Biodiversity	GET	MSP	2.00	8.23	10.23
12260	Strengthening Yemen's National Biosafety Framework for Safe Management of Biotechnology	UNDP	Yemen	Biodiversity	GET	MSP	1.16	3.85	5.01
12258	Global environmental benefits calculator	UNIDO	Global	Chemicals and Waste	GET	MSP	4.00	12.08	16.08
12257	Increased Effectiveness for Biodiversity Conservation through Improved Management and (Institutional) Establishment of New National Parks in	FAO	Azerbaijan	Multi Focal Area	GET	MSP	4.52	30.50	35.02

	Azerbaijan								
12256	Enabling blue economy growth in Tonga	UNDP	Tonga	Biodiversity	GET	MSP	1.90	9.80	11.70
12255	Compounding Biodiversity Actions and Traditional Knowledge for Access and Benefit Sharing Systems Transformation (CATALYST)	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GET	MSP	5.64	35.16	40.80
12253	Restoration of degraded ecosystems in the Ichkeul watershed - REWI	IUCN	Tunisia	Multi Focal Area	GET	MSP	2.00	7.09	9.09
12251	Improving Transboundary Water Security and Biodiversity through Integrated Water Resources Management and Ecosystem Restoration in the Lake Ohrid Watershed	UNDP	Regional	Multi Focal Area	GET	MSP	4.60	30.76	35.36
12233	Global program on climate-resilient renewable energy systems in SIDS – national project in Saint Lucia	UNIDO	St. Lucia	Climate Change	SCCF-A, SCCF	MSP	3.00	6.44	9.44
12225	Bolivia–Chile TDA/SAP for Integrated Management of Shared High-Andean Basins	UNDP	Regional	International Waters	GET	MSP	5.46	39.13	44.59
12181	Barbados Ecosystem Restoration and Management Project (BERM)	CI	Barbados	Multi Focal Area	GET	MSP	4.25	9.95	14.20
12179	Restoring Biodiversity in the Rufiji Delta, Tanzania	UNEP	Tanzania	Multi Focal Area	GET	MSP	3.03	18.98	22.01
12177	Improving conditions in San Juan Buena Vista Protected Natural Area and its surroundings	CAF	El Salvador	Land Degradation	GET	MSP	0.89	4.42	5.31
12168	Integrated Ecosystem Assessment and Biodiversity financing in Guyana's new Acarai-Rupununi Corridor (ARC) Conservation Forests	CI	Guyana	Multi Focal Area	GET	MSP	3.07	3.51	6.58
12163	Sustainable management of landscapes around Hin Nam No National Park	FAO	Lao PDR	Multi Focal Area	GET	MSP	2.40	3.30	5.70
12158	Reducing human wildlife conflict and applying integrated management approaches to enhance protected areas management in Matšeng Biosphere Reserve	UNEP	Lesotho	Biodiversity	GET	MSP	3.00	18.00	21.00
12156	Implementation of the National Biosafety Framework for the Gambia	UNEP	Gambia	Biodiversity	GET	MSP	1.00	1.00	2.00
12154	Strengthening Malaysia's ABS Framework, Digital Compliance, and Private Sector - Community Partnerships	UNDP	Malaysia	Biodiversity	GET	MSP	5.26	33.64	38.90
12153	Support for the Implementation of the National Biosafety framework of Sudan	UNEP	Sudan	Biodiversity	GET	MSP	2.00	2.00	4.00
12152	Promoting the conservation and sustainable management of southern peatlands in Chile	UNEP	Chile	Multi Focal Area	GET	MSP	2.42	8.59	11.01
12151	Catalyzing Land Restoration and Biodiversity Conservation through Inclusive and Gender-Responsive Landscape Governance in the Mbaéré–Oubangui Landscape, Central African Republic.	UNEP	Central African Republic	Multi Focal Area	GET	MSP	2.00	4.95	6.95
12149	´Restore for Sure´ Conserving endangered flora through critical ecosystem restoration in Jamaica	UNEP	Jamaica	Multi Focal Area	GET	MSP	5.11	8.58	13.68
12147	FSM Access and Benefit Sharing Project	FAO	Micronesia	Biodiversity	GET	MSP	5.00	8.83	13.83
12146	Strengthening Jamaica's capacity to Implement the Cartagena Protocol on Biosafety	UNEP	Jamaica	Biodiversity	GET	MSP	1.70	3.75	5.45

12144	Enhancing Biodiversity Conservation in Ancestral Domains Management in the Philippines	UNDP	Philippines	Biodiversity	GET	MSP	1.01	4.30	5.31
12143	Catalysing Transboundary Investment for Ecosystem Restoration and Water Security in the Orange–Senqu River Basin	IUCN	Regional	International Waters	GET	MSP	2.23	12.90	15.13
12140	Securing Forest Landscapes in the Dominican Republic through Integrated Governance and Climate Finance	FAO	Dominican Republic	Multi Focal Area	GET	MSP	5.45	23.01	28.46
12138	Expanding Community-Driven Protection and Sustainable Management of Vanuatu's Key Biodiversity Areas	CI	Vanuatu	Biodiversity	GET	MSP	2.66	14.51	17.17
12133	Grazing With Trees	FAO	Jordan	Land Degradation	GET	MSP	1.90	14.00	15.90
12125	Enhanced Management of Indonesia's Marine Protected Areas (MPAs) Through the Critical Marine Habitat Facility (ICMHF)	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GET	MSP	5.64	41.50	47.14
12121	Promoting Sustainable and Inclusive Blue Economy Transformation in Africa	UNDP	Regional	International Waters	GET	MSP	5.64	35.00	40.64
12119	Financial Inclusion and Resilience (FIRE): Leveraging Risk-Tolerant Crowdfunded Capital for Innovative Climate Adaptation	WWF-US	Regional	Climate Change	LDCF	MSP	1.80	2.48	4.28
12117	ACT-BIOFOULING: Accelerating Collaboration and Transformation (ACT) through Biofouling Management	UNDP	Global	International Waters	GET	MSP	5.58	27.76	33.35
12113	Strengthening Lake Malawi National Park management and reducing human wildlife conflict to enhance conservation and improve community livelihoods"	UNEP	Malawi	Multi Focal Area	GET	MSP	4.95	19.00	23.95
12111	Senegal Environmental Health and Pollution Management Project Additional Financing	World Bank	Senegal	Chemicals and Waste	GET	MSP	4.98	20.00	24.98
12109	Promoting Green and Blue Sustainable Economic Pathways through Natural Capital Assessment and Accounting, Policy transformation and Environmental Investment in the Dominican Republic	UNDP	Dominican Republic	Biodiversity	GET	MSP	2.19	3.99	6.18
12107	Catalyzing Sustainable Ocean Plans (SOPs) for Transboundary Marine Ecosystem Management	CAF	Global	International Waters	GET	MSP	4.52	32.00	36.52
12106	Sustainable and Resilient Ecosystems: Community and Territorial Strategies for Wildfire Management in Natural Protected Areas, their buffer zones and other conservation modalities in Peru	WWF-US	Peru	Biodiversity	GET	MSP	3.70	34.98	38.68
12104	Enhancing the Conservation and Sustainable Use of Chilean Wetlands to Protect Migratory Birds through the Implementation of SBAP Conservation Tools	CAF	Chile	Biodiversity	GET	MSP	2.40	5.00	7.40
12103	Enhancing Pacific Island Countries and Territories access and use of environmental data – Pacific Environmental Data (PED) Project	UNEP	Regional	Biodiversity	GET	MSP	3.78	0.25	4.03
12096	Integrated landscape management, sustainable use of biodiversity, and drought resilience in the North and Far North regions of Cameroon	FAO	Cameroon	Land Degradation	GET	MSP	3.44	13.50	16.94
12088	Southern Africa Great Green Wall Accelerator.	AfDB	Regional	Land Degradation	GET	MSP	4.37	3.03	7.41
12087	Blue-Green Atolls: Addressing Land Degradation, Groundwater Salinization & Coastal Erosion in RMI via climate resilient strategies	UNDP	Marshall Islands	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	FSP	9.57	38.50	48.07

12086	Resilient landscapes and Livelihoods through Integrated Landscape Management and Nature-Based Solutions in South Sudan	UNDP	South Sudan	Multi Focal Area	GET	FSP	7.57	52.98	60.55
12084	Introduction of climate smart agricultural (CSA) technologies in the District of Coronie to increase climate resilience	UNDP	Suriname	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	MSP	3.20	0.50	3.70
12083	Healthy and productive ecosystems for healthy and productive rural communities in DRC	FAO	Congo DR	Multi Focal Area	GET	FSP	6.80	20.80	27.60
12082	Integrated project to strengthen the resilience of vulnerable communities and ecosystems in a changing climate	UNDP	Senegal	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	49.60	59.60
12081	Enhancing Transboundary Water Resources Management through sustainable financing and integrated management approaches in the Cubango-Okavango River Basin.	UNDP	Regional	International Waters	GET	MSP	5.64	16.25	21.89
12076	China's Green Shipping Transition Model and Demonstration	UNIDO	China	Multi Focal Area	GET	FSP	19.03	158.29	177.32
12074	Integrated Management of Critical Habitats, Coastal and Marine Ecosystems for Sustainable Blue Economy	UNDP	Tanzania	Biodiversity	GET	FSP	6.00	43.26	49.26
12073	Enhancing Policy Coherence for a Sustainable Blue Economy in Indonesia	UNEP	Indonesia	Biodiversity	GET	FSP	9.00	75.00	84.00
12072	Resilient Integrated Livestock and Aquaculture Project (RILAP)	IFAD	Malawi	Multi Focal Area	GET	FSP	6.02	33.00	39.02
12070	Sustainable Land Management (SLM) in Ecosystems of the Gulf of Fonseca Region in Honduras Generates Environmental and Global Benefits	UNDP	Honduras	Land Degradation	GET	MSP	5.31	31.77	37.08
12069	Unlocking Blue Pacific Prosperity (UBPP) through the Ocean Flagship	CI	Regional	International Waters	GET	FSP	20.00	102.71	122.71
12066	Accelerating Community-Led Actions for Ecosystem Resilience and Biodiversity Conservation Through Integrated Landscape Management (ACT)	IUCN	India	Multi Focal Area	GET	FSP	7.28	50.96	58.24
12064	Promoting Policy Coherence through support for Brazil's Ecological Transformation Plan	UNDP	Brazil	Multi Focal Area	GET	FSP	9.00	44.22	53.22
12063	Mexico's first national policy for deforestation-free and low-emission: transforming the livestock sector	FAO	Mexico	Multi Focal Area	GET	FSP	9.00	64.20	73.20
12061	Enhancing Policy Coherence for Supervision & Management on China's Key Ecological Spaces	FECO	China	Biodiversity	GET	MSP	5.61	35.00	40.61
12058	Cubango-Okavango River Basin (CORB): Financing Innovation in Transboundary Waters	World Bank	Regional	International Waters	GET	FSP	10.90	312.96	323.86
12033	Integrated Nature-Based Management of Jaflong-Dawki, Cox's Bazar-Teknaf Peninsula and Sonadia Ecologically Critical Areas (ECAs) in Bangladesh	FAO	Bangladesh	Multi Focal Area	GET	FSP	10.38	50.00	60.38
12028	Securing Nature's Contribution to People: Advancing Indigenous and Local Community Livelihoods, Cultural Practices, and Sustainable Land Management.	UNDP	South Africa	Biodiversity	GET	FSP	6.08	41.09	47.18
12014	Enhancing Coastal Adaptation and Resilience in Bangladesh (CARB)	CI	Bangladesh	Climate Change	LDCF	FSP	9.80	7.63	17.43
12004	Integrated Management of Small Island Landscapes and Seascapes in the Philippines (ISLAS)	UNDP	Philippines	Biodiversity	GET	FSP	6.00	42.00	48.00
12003	Biodiversity and Inclusive Governance for Resilience Karst Ecosystem and Community Livelihood (BIO-KARST)	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GET	MSP	5.00	15.00	20.00

12002	Enhancing the Conservation of Cetaceans in Türkiye	UNDP	Türkiye	Biodiversity	GET	MSP	3.11	12.40	15.51
11999	TDPS System 2 – SAP Implementation	UNDP	Regional	International Waters	GET	FSP	8.00	64.07	72.07
11996	Accelerating Electronic Monitoring in Tuna Fisheries for Strengthening Transparency and Addressing Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing (EM4IUU)	CI	Global	International Waters	GET	FSP	6.00	50.00	56.00
11995	Restoring the Degraded Habitats of Forested Areas in the Agricultural Landscapes of Northern Jordan	UNDP	Jordan	Multi Focal Area	GET	MSP	1.00	6.05	7.05
11989	Integrated Management of Permafrost Peatland in Northern China for Biodiversity Conservation and Climate Actions	UNDP	China	Multi Focal Area	GET	FSP	8.00	42.00	50.00
11988	Implementation of the National Biosafety Framework in Uzbekistan in accordance with the Cartagena Protocol on Biosafety	IUCN	Uzbekistan	Biodiversity	GET	MSP	2.00	7.00	9.00
11987	Harnessing Natural Capital - Unlocking Zimbabwe's Biodiversity Potential in the Sebungwe Landscape	UNDP	Zimbabwe	Multi Focal Area	GET	FSP	6.39	25.58	31.97
11986	Enabling Pathways for Long-term Low Emission Development Strategies for the Built Environment in India	UNDP	India	Climate Change	GET	MSP	5.62	25.05	30.67
11981	Restoration through Science-based Execution and Established Biodiverse Registry for Degraded Ecosystems in Protected Areas and Broader Landscapes in the Philippines (RESEEDPh)	CI	Philippines	Multi Focal Area	GET	MSP	3.28	8.60	11.88
11979	Valuing resilience: building capacity for smallholder farmers and agribusinesses in East Africa to monetise climate resilience outcomes	DBSA	Regional	Climate Change	LDCF, SCCF-B, MTF	MSP	1.00	0.94	1.94
11978	Adaptation Innovation through Emissions Reductions Traditional Fire Management	DBSA	Regional	Climate Change	LDCF	MSP	1.81	0.80	2.61
11976	Promotion of sustainable rangeland management and restoration strategies and practices in the northwest coastal region of Egypt	UNEP	Egypt	Land Degradation	GET	MSP	2.00	12.29	14.29
11968	Transboundary Water Support through the Global Facility for Transboundary Water Cooperation	World Bank	Global	International Waters	GET	MSP	5.00	21.20	26.20
11967	Sustainable Wildlife Management and Resilient Communities in the Greater Ruaha-Katavi Landscape of Tanzania	UNDP	Tanzania	Biodiversity	GET	MSP	3.56	10.90	14.46
11966	Enhancing community-based landscape management and nature-based actions to Restore Degraded Ecosystems and Promote Livelihoods Resilience in the Western Highlands and Center region of Cameroon	UNEP	Cameroon	Biodiversity	GET	MSP	3.26	23.00	26.26
11965	Nature Positive Renewable Energy Development in Egypt	UNDP	Egypt	Biodiversity	GET	MSP	2.60	17.37	19.97
11955	PlanetGold Cameroon - Advancing formalization and mercury reduction in artisanal and small-scale gold mining	UNIDO	Cameroon	Chemicals and Waste	GET	MSP	5.15	30.00	35.15
11952	A Food Waste Breakthrough: Methane Mitigation	UNEP	Global	Climate Change	GET	MSP	3.00	11.46	14.46
11951	Integrated Soil Management for Resilience and Sustainability in Morocco	FAO	Morocco	Multi Focal Area	GET	MSP	3.13	26.30	29.43
11944	Inclusive management of the Central Highlands of Sri Lanka for conservation of globally significant biodiversity and ecological integrity	IUCN	Sri Lanka	Biodiversity	GET	MSP	4.00	16.00	20.00

11943	Supporting sustainable fisheries development through the promotion of initiatives, environmentally-friendly technology application, and climate adaptation	FAO	Viet Nam	Biodiversity	GET	MSP	3.60	49.87	53.47
11940	Strengthening Governance and Community-Based Management of Inland Fisheries to support Sustainable Use of Biodiversity and Building Resilience of the Economic Systems (IBES)	FAO	Indonesia	Biodiversity	GET	MSP	5.00	35.00	40.00
11937	Outrigger Impact Technical Assistance Facility (OTAF)	CI	Global	Multi Focal Area	LDCF, SCCF-B, MTF	MSP	1.80	3.79	5.59
11936	Enhancing the Conservation in the Tian Shan mountain regions in Central and Eastern Kyrgyzstan	UNDP	Kyrgyz Republic	Multi Focal Area	GET	MSP	2.50	15.13	17.63
11933	Women Ocean Guardians: Empowering Women for the Conservation and Sustainable Use of Large Marine Ecosystems	CI	Global	International Waters	GET	MSP	4.00	23.05	27.05
11931	Building national institutional capacity and capability to protect and restore biodiversity and increase resilience to climate change by managing invasive species	UNEP	Regional	Biodiversity	GET	MSP	5.00	14.46	19.46
11925	Private Finance and Investments for Nature Positive: ? Developing a Framework and Guidance for Financial Institutions	WWF-US	Global	Biodiversity	GET	MSP	0.90	1.07	1.97
11918	Sustainable Transformation of Agriculture in Uruguay	FAO	Uruguay	Multi Focal Area	GET	MSP	1.00	6.00	7.00
11916	Establishing the National Framework and Operational Capacities for Implementing the Nagoya Protocol through demonstration of replicable models for equitable access and benefit sharing (ABS) in Equatorial Guinea	UNEP	Equatorial Guinea	Biodiversity	GET	MSP	1.50	13.50	15.00
11914	Jaguar Corridors in the Face of Rapid Environmental Change: A dynamic monitoring and assessment system for prioritizing conservation investments	WWF-US	Regional	Biodiversity	GET	MSP	1.90	1.15	3.05
11908	Support to Preparation of the First National Report on Implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization	UNEP	Global	Biodiversity	GET	EA	4.05	-	4.05
11907	Support to Preparation of the Fifth National Reports on the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety	UNEP	Global	Biodiversity	GET	EA	4.45	-	4.45
11906	Regional program for integrated water resources management in the transboundary basin of the Ubangi River between the Central African Republic (CAR) and the Democratic Republic of Congo (DRC)	AfDB	Regional	International Waters	GET	FSP	8.97	67.36	76.32
11889	Supporting Land Degradation Neutrality in St. Kitts and Nevis	FAO	St. Kitts and Nevis	Land Degradation	GET	MSP	4.50	6.91	11.41
11887	Enhanced climate resilience for coastal communities and marine ecosystems: Strengthening adaptation capacities to climate change and variability through sustainable management of fisheries, aquaculture and natural habitats	FAO	Senegal	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	15.00	25.00
11886	Community Based Marine and Coastal Ecosystem Restoration	IFAD	Eritrea	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	22.27	32.27
11882	Control and reduction of mercury emissions from the cement industry in the Small Island Developing States of the Caribbean region	UNIDO	Global	Chemicals and Waste	GET	FSP	16.68	105.00	121.68
11879	Establishing sustainable wetland management cornerstones in Madagascar	UNEP	Madagascar	Multi Focal Area	GET	FSP	7.20	34.84	42.03

11873	The Rehabilitation of Degraded Pastures to Promote Land Degradation Neutrality and Improve Livelihoods in Georgia	UNEP	Georgia	Land Degradation	GET	MSP	1.74	5.43	7.17
11872	Promoting Sustainable Rangeland Management and Restoration Practices and Strategies to Achieve LDN in the Northern Badia of Jordan	IUCN	Jordan	Land Degradation	GET	MSP	2.00	12.00	14.00
11866	Regenerative Agriculture for Food Supply Chains (RASC)	World Bank	Regional	Multi Focal Area	GET	FSP	15.00	202.20	217.20
11862	Revitalizing natural ecosystems and habitats in Djibouti's Mabla and Madgoul landscapes	UNEP	Djibouti	Multi Focal Area	GET	MSP	4.00	21.76	25.76
11861	Excelling Protected Area Management Effectiveness for Biodiversity Conservation through Landscape Based Approach (ENABLE)	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GET	FSP	7.50	48.00	55.50
11854	Revolutionising indicators of (un)sustainable wildlife use and trade by harnessing social media big data	IUCN	Global	Biodiversity	GET	MSP	1.90	3.73	5.63
11851	Integrated Management of key biodiversity areas and priority species through other effective area-based conservation measures (OECMs)	UNDP	Thailand	Biodiversity	GET	MSP	2.00	22.30	24.30
11850	Building Access and Benefit Sharing (ABS) Framework for Biodiversity Conservation and Sustainable Use in Thailand	UNDP	Thailand	Biodiversity	GET	MSP	1.90	14.30	16.20
11849	Systemic Capital for Adaptation Localization and Expansion (SCALE)	CI	Global	Climate Change	LDCF, SCCF-B, MTF	MSP	1.40	2.71	4.11
11843	Accelerating Integration, Policy Coherence, and Food Systems Investment with the TCC – Learning from Africa's Food Systems Vanguard Countries	World Bank	Regional	Multi Focal Area	GET	MSP	1.90	0.90	2.80
11840	Collaboration for Complex Challenges: addressing the food-biodiversity-climate nexus	UNDP	Global	Multi Focal Area	GET	MSP	1.90	7.21	9.11
11835	AgroWeb3: Market Access Window Project	IFAD	Global	Land Degradation	GET	MSP	1.82	0.82	2.64
11833	The Freshwater Challenge: Accelerating Restoration and Conservation of Freshwater Ecosystems	WWF-US	Global	International Waters	GET	MSP	4.96	12.08	17.04
11832	Enhancing Integrated Coastal Forests Biodiversity Hotspot Management and Restoration for Increased Ecosystem Services in Kenya	UNEP	Kenya	Multi Focal Area	GET	MSP	3.35	13.80	17.15
11831	BBNJ - Global and regional support to the BBNJ Agreement ratification process and implementation readiness.	FAO	Global	International Waters	GET	MSP	5.00	18.14	23.14
11828	Operationalizing the Nagoya Protocol Access and Benefit Sharing and Traditional Knowledge Regime in Burkina Faso (ONATRAB)	UNEP	Burkina Faso	Multi Focal Area	GET	MSP	3.00	9.00	12.00
11827	Local Investment And Action For Climate Resilient, Water Secure And Healthy Farming Communities In Timor Leste	FAO	Timor Leste	Climate Change	LDCF	MSP	5.00	5.25	10.25
11761	Heart of Conservation Initiative	WWF-US	Global	Biodiversity	GET	FSP	25.00	83.80	108.80
11759	Enhancing & Sustaining Kiribati's Resilient Future: Integrating Green Economy Transformations to strengthen Atolls Climate Change Adaptation and Sustainable Land Use Management	IFAD	Kiribati	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	FSP	28.58	25.00	53.58
11757	SGP CSO Challenge Program	IUCN	Global	Multi Focal Area	GET	FSP	10.00	4.26	14.26

11726	Eighth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (Tranche 2)	UNDP	Global	Multi Focal Area	GET	FSP	80.66	56.73	137.39
11720	Promoting Sustainable land management for the achievement of Land Degradation Neutrality for Improved Equity, Sustainability, and Resilience in Rice Landscapes of Liberia	FAO	Liberia	Multi Focal Area	GET	FSP	5.76	43.43	49.20
11719	Conservation International GEF Small Grants Programme 2.0 (CI SGP 2.0)	CI	Global	Multi Focal Area	GET	MSP	4.82	6.97	11.79
11718	Revitalizing Ecosystems for Sustainable Agriculture and Resilience in Fiji (RESAR)	IFAD	Fiji	Multi Focal Area	GET	FSP	9.23	25.36	34.59
11714	Spatial-based Natural Forest Planning and Governance for Robust Ecosystems (SPARE)	UNDP	Indonesia	Biodiversity	GET	FSP	7.00	40.00	47.00
11706	Integrated Land and Water Management (ILWM) for enhanced ecosystem goods and services in Libya	UNDP	Libya	Multi Focal Area	GET	FSP	5.80	20.00	25.80
11701	Building a Climate-Resilient and Sustainable Shea Landscape of Northern Uganda	CI	Uganda	Climate Change	LDCF	FSP	7.50	13.42	20.92
11700	Strengthening Climate Adaptation, Biodiversity Conservation, and Combating Land Degradation through Ecosystem-based Adaptation in Samoa	UNDP	Samoa	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	FSP	6.00	37.02	43.02
11699	Resilient rural economic growth and food security	FAO	Solomon Islands	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	29.73	39.73
11698	Eighth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (Tranche II)	FAO	Global	Multi Focal Area	GET	FSP	19.00	17.43	36.43
11696	Fostering water security and catchment resilience in Uganda's Cattle Corridor	CI	Uganda	Climate Change	LDCF	FSP	8.50	56.11	64.61
11695	Promoting climate-resilience through ecosystem-based adaptation (EbA) solutions in the Northern Lao PDR	UNDP	Lao PDR	Climate Change	LDCF	FSP	7.00	27.30	34.30
11694	Madagascar Science-based management of Biodiversity and Natural Resources for Economic Development Project	World Bank	Madagascar	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	FSP	22.10	162.30	184.40
11693	Conserving Biodiversity and Natural Resources through Spatial Planning and Integrated Landscape Management	UNDP	China	Biodiversity	GET	FSP	6.20	59.40	65.60
11681	Chemicals and Wastes Financing Partnership Facility (CWFPF)	ADB	Global	Chemicals and Waste	GET	FSP	32.00	314.42	346.42
11680	Transboundary biodiversity conservation between North Macedonia and Albania	UNEP	Regional	Biodiversity	GET	MSP	2.00	9.00	11.00
11679	Participatory restoration to improve ecosystem service provision and connectivity at the landscape scale in Colombia	UNEP	Colombia	Multi Focal Area	GET	FSP	20.06	56.57	76.63
11677	Phase 2: NBS Invest. Accelerating Investments in Nature Based Solutions to help address climate adaptation in Least Developed Countries	World Bank	Global	Climate Change	LDCF	FSP	10.90	64.48	75.38
11674	The Digital Seafood Revolution: Electronic catch documentation and traceability systems (eCDT) for sustainable and legal fisheries in Chile, Peru, and Ecuador	UNEP	Regional	International Waters	GET	FSP	8.98	116.57	125.55
11668	Strengthening Nature-Based Solutions to Restore Ecosystems, and Conserve and Enhance Blue Carbon Stocks and Biodiversity in Viet Nam	UNDP	Viet Nam	Multi Focal Area	GET	MSP	4.00	23.00	27.00
11664	Enhanced protected areas network for biodiversity conservation and	UNEP	Ukraine	Biodiversity	GET	MSP	4.00	23.00	

	development								27.00
11658	Resilient Recovery for Nutmeg Agro-Forest Systems in Grenada	FAO	Grenada	Climate Change	SCCF-A, SCCF	MSP	1.00	4.40	5.40
11657	Mainstreaming Nature-based Solutions to enhance the climate resilience of communities and ecosystems in the Himalayan Region of Nepal	IUCN	Nepal	Climate Change	LDCF	MSP	4.50	15.91	20.41
11648	Transforming food systems through ecosystem-based approaches to combat land degradation and loss in ecosystem services in value-chains in Tonga	FAO	Tonga	Multi Focal Area	GET	MSP	2.00	4.00	6.00
11578	Scaling-up conservation and sustainable management of priority wetlands of the East-Asian Australasian Flyway in the Philippines (PHIL FLYWAY)	ADB	Philippines	Biodiversity	GET	MSP	3.00	22.86	25.86
11577	Implementation of Sustainable Transport Solutions in Togo	BOAD	Togo	Climate Change	GET, LDCF, MTF	FSP	10.38	56.00	66.38
11574	Control and reduction of mercury emissions from the cement industry in Brazil	UNIDO	Brazil	Chemicals and Waste	GET	FSP	13.41	216.46	229.86
11572	Strengthening Zambezi River Basin Management towards Climate Resilience and Ecosystem Health.	AfDB	Regional	International Waters	GET	FSP	10.57	149.36	159.93
11565	Integrated Landscape Management for Biodiversity Conservation in the Caatinga - Conecta Caatinga	Funbio	Brazil	Biodiversity	GET	FSP	6.07	21.00	27.07
11564	Building Urban Resilience to Climate Change and Transitioning to Green Economy in Somalia	UNDP	Somalia	Climate Change	LDCF	FSP	13.00	2.30	15.30
11552	Sao Tome e Principe – Development of the Transport and Coastal Protection Sector	World Bank	Sao Tome and Principe	Climate Change	LDCF	FSP	14.00	42.10	56.10
11551	Rehabilitation and restoration of ecosystems in the Gum Arabic belt and sustainable use of forest resources in Mauritania	FAO	Mauritania	Land Degradation	GET	FSP	6.00	9.00	15.00
11548	Strengthening the resilience of natural and agro-ecosystems and communities to climate change in Central Togo	UNDP	Togo	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	FSP	7.50	161.10	168.60
11547	Unlocking the groundwater potential of the Kilimanjaro Water Tower	FAO	Regional	International Waters	GET	FSP	8.00	56.53	64.53
11545	Strengthening climate resilience of communities in Angola through community-based adaptation action	FAO	Angola	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	33.83	43.83
11543	Life Cycle Management Project in Plastic Industry in China	UNDP	China	Chemicals and Waste	GET	FSP	22.42	193.11	215.53
11541	Watershed Action for Restoring Ecosystems in the South Corridor of St. Vincent	UNEP	St. Vincent and Grenadines	Land Degradation	GET	FSP	6.89	14.54	21.43
11533	Integrated management of multiple use landscapes/seascapes to promote biodiversity conservation, ecosystem restoration, improve land and marine productivity and economic benefits to local communities	UNDP	Montenegro	Multi Focal Area	GET	FSP	6.29	77.10	83.39
11532	Climate-resilient Banjul: Enhancing Urban Resilience in the Greater Banjul Area (CLIMB)	UNEP	Gambia	Climate Change	LDCF	FSP	14.00	25.44	39.44
11531	Upscaling ecosystem-based adaptation to enhance ecosystem services and community adaptive capacity in Tanzania's Greater Serengeti Ecosystem.	UNEP	Tanzania	Climate Change	LDCF	FSP	10.91	20.25	31.16

11530	Strengthening the integrated landscape management and governance for the conservation and sustainable use of forested areas important for biodiversity and ecosystem services (AIBDES) in Indonesia	FAO	Indonesia	Biodiversity	GET	FSP	8.00	55.32	63.32
11528	Sulu-Sulawesi Seascape Approach to Coral Reef Livelihoods (SEACONNECT)	CI	Regional	International Waters	GET	FSP	6.70	49.24	55.94
11526	Promoting the Integrated Management of Sargassum: Building Resilient Tourism and Fisheries Sectors through the Conservation of Marine Ecosystems in Caribbean countries (SargMarine)	CAF	Regional	International Waters	GET	FSP	11.23	67.33	78.55
11524	Integrated Management of Seascapes of the Kazakhstani part of the Caspian Sea and Land Resources of Adjacent Territories	UNDP	Kazakhstan	Multi Focal Area	GET	FSP	8.18	90.86	99.04
11523	Safeguarding the future of Namibia's Protected Area Network through Financing4Future	WWF-US	Namibia	Biodiversity	GET	FSP	6.91	98.74	105.65
11522	Increased Access to Water Supply for Resilience in Comoros (IAWASuR)	UNDP	Comoros	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	63.00	73.00
11520	Improving source-to-sea governance to reduce the drivers of land-based impacts on the Large Marine Ecosystems in the SICA region	FAO	Regional	International Waters	GET	FSP	20.00	152.53	172.53
11514	Rwanda Wildlife Conservation Bond (WCB) Operation	World Bank	Rwanda	Biodiversity	GET	FSP	9.86	158.20	168.06
11501	Addressing tenure governance and gender equality in land rights to strengthen LDN initiatives	FAO	Global	Land Degradation	GET	MSP	2.24	3.28	5.52
11499	Inclusive GEF Assembly Challenge Programme in Developing Countries	UNIDO	Global	Climate Change	SCCF-B, SCCF	MSP	1.96	1.58	3.54
11498	Inclusive GEF Assembly Challenge Programme in Least Developed Countries (LDCs)	UNIDO	Global	Climate Change	LDCF	MSP	1.87	1.17	3.04
11495	Strengthening Conservation of Primary Forests through Partnership Enhancement and Coordination of Support	IUCN	Global	Multi Focal Area	GET	MSP	2.22	1.26	3.48
11493	Mainstreaming Natural Capital Accounting into Planning and Implementation of Sustainable Landscape Management in Pakistan	UNEP	Pakistan	Biodiversity	GET	MSP	2.00	6.50	8.50
11490	Ecosystem restoration in seven national protected areas of Argentina	CAF	Argentina	Biodiversity	GET	FSP	7.00	44.18	51.17
11489	Sustainable Land Management and improved Community Resilience in Dryland areas and livestock migratory hotspots of Tanzania	FAO	Tanzania	Climate Change	LDCF	FSP	9.00	27.00	36.00
11484	Atlantic Forest Great Reserve Project	Funbio	Brazil	Biodiversity	GET	MSP	2.00	6.16	8.16
11478	CoHABITAT – Conservation and sustainable management of wetlands, forest and grasslands to secure the population of Migratory species along Central Asian Flyway in India	UNDP	India	Biodiversity	GET	FSP	12.00	72.67	84.67
11476	Foster transboundary cooperation and capacities for the management of the marine biodiversity of the Southwest Atlantic Large Marine Ecosystems through regional and national actions	CAF	Regional	International Waters	GET	FSP	10.14	111.60	121.74
11453	Promoting social and ecological resilience in land-water-food systems in blue economy sectors in Benin	AfDB	Benin	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	26.43	36.43
11452	Program for improving sustainable marine fisheries opportunities in SADC – The Case of the Mozambique Channel.	AfDB	Regional	International Waters	GET	FSP	5.91	11.20	17.11

11449	Strengthening the System of Protected Areas and Improvement of its Financial Sustainability	CI	Paraguay	Biodiversity	GET	FSP	5.70	17.43	23.13
11448	Conservation, development and livelihoods for thriving people and nature	UNDP	South Africa	Biodiversity	GET	FSP	5.00	13.71	18.71
11436	Championing Local Adaptation for Productive Ecosystems and Enhanced Resilience (CLAP for Resilience)	UNDP	Malawi	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	55.70	65.70
11435	Improving wetlands management for biodiversity and improved human-wildlife coexistence.	CI	Timor Leste	Multi Focal Area	GET	FSP	3.04	6.88	9.92
11433	Livestock Support for Climate Change Adaptation and Enhanced Resilience Project (LISCADERP) in Central African Republic	IFAD	Central African Republic	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	35.45	45.45
11432	BioSouth: The Pacific-Andean-Amazonian Ecological and Cultural Connectivity Corridor	UNDP	Colombia	Multi Focal Area	GET	FSP	15.30	41.34	56.64
11429	Blueing the Caspian Sea	World Bank	Regional	Multi Focal Area	GET	FSP	13.00	86.20	99.20
11426	Restoration and Preservation of Key Biodiversity Areas and Ecosystems in Anbar Province, Iraq.	UNDP	Iraq	Multi Focal Area	GET	FSP	6.43	12.00	18.43
11424	Support and build a more Sustainable Blue Economy in Aqaba through Marine Spatial Planning (MSP) and effective management of the first marine reserve in the country.	UNDP	Jordan	Biodiversity	GET	MSP	2.00	20.40	22.40
11423	Enhancing the conservation and sustainable use of biodiversity to meet India's commitment to the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework targets by 2030	UNDP	India	Biodiversity	GET	FSP	7.50	54.14	61.64
11422	Lake Ecosystem Restoration in Indonesia through Integrated Governance, Landscape, and Community-based Approaches.	IFAD	Indonesia	Multi Focal Area	GET	FSP	8.00	49.65	57.65
11419	Artisanal Fisheries Resilient Development Project (PROPEIXE)	IFAD	Mozambique	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	32.70	42.70
11418	Strengthening Adaptation through Institutional Building and Resilient Livelihoods in South Sudanese Agro-pastoral Landscapes (SABRELA)	IFAD	South Sudan	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	22.57	32.57
11415	Supporting an integrated approach for ecosystem and biodiversity conservation and improved livelihoods in Central India (Madhya Pradesh and Maharashtra)	FAO	India	Multi Focal Area	GET	FSP	11.00	99.64	110.64
11414	Conserving terrestrial and marine biodiversity and restoring ecosystem services in globally relevant and vulnerable sites in Somalia	UNDP	Somalia	Multi Focal Area	GET	FSP	13.90	6.50	20.40
11412	Climate Change Resilience in the Caribbean Fisheries Sector (CC4FISH-II)	FAO	Regional	Climate Change	SCCF-A, SCCF	FSP	14.00	51.89	65.89
11410	Strengthening integrated transboundary source-to-sea management of the Ruvuma River Basin and its coastal zones to ensure ecosystem health and livelihood security	IUCN	Regional	International Waters	GET	FSP	7.98	65.44	73.42
11409	Integrated management of the doumeraie of the Goulbi N'kaba watershed and adjacent ecosystems (Maradi Region)	FAO	Niger	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	46.11	56.11
11408	Integrated Conservation and Sustainable Development in Socotra Archipelago and Aden Wetlands, Yemen	UNEP	Yemen	Multi Focal Area	GET	FSP	5.00	4.90	9.90
11407	Integrated Landscape Management for Sustainable Ecosystem Services and Community Livelihoods in Wami-Ruvu River Basin	UNEP	Tanzania	Multi Focal Area	GET	FSP	6.00	25.80	31.80
11402	Land Degradation Neutrality for Increased Resilience to Climate Change in	FAO	Dominican	Multi Focal	GET,	FSP	5.00	19.72	

	Dominican Republic		Republic	Area	SCCF-A, MTF				24.72
11401	Climate Resilient Transformation of Rice-based Farming and Food Systems in Central Nepal (CRAFT Nepal)	FAO	Nepal	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	10.00	20.00
11400	Building climate resilience of communities in Cambodia's protected landscapes: biodiversity-friendly crop-livestock systems for adaptation	FAO	Cambodia	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	FSP	9.00	22.78	31.78
11398	Tajikistan Ecosystem Restoration and Resilient Agriculture (TERRA) Project	IFAD	Tajikistan	Multi Focal Area	GET	FSP	9.00	12.00	21.00
11396	Sustainable Management of Ecosystems in Miombo Ecoregions of Zambia	World Bank	Zambia	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	FSP	11.31	127.01	138.32
11395	Enhancing biodiversity conservation and reducing climate vulnerability in Central Vietnam for sustainable development utilizing a landscape approach	WWF-US	Viet Nam	Multi Focal Area	GET	FSP	10.03	106.53	116.56
11394	Improving Conservation, Connectivity, and Mainstreaming of Biodiversity in Priority Ecoregions	UNDP	Argentina	Biodiversity	GET	FSP	6.00	39.20	45.20
11390	CSIDS SOILCARE Phase 2 - Caribbean Small Islands Developing States (SIDS) multi-country soil management initiative for integrated Landscape Restoration and climate-resilient food systems	FAO	Regional	Land Degradation	GET	FSP	19.91	25.65	45.56
11389	Adaptive management and restoration of degraded Aleppo pine forest in the Kasserine governorate (Tunisia) to strengthen resilience to climate change, conserve biodiversity, improve productivity and food security	FAO	Tunisia	Land Degradation	GET	FSP	3.00	39.00	42.00
11387	Nature based solutions for increased climate resilience in Vulnerable Rural communities of Lesotho	IUCN	Lesotho	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	53.90	63.90
11386	Acción Páramos: conservation, restoration and sustainable use of the páramos in Ecuador	UNEP	Ecuador	Biodiversity	GET	FSP	5.00	18.24	23.24
11365	Program to strengthen smallholder resilience to climate change (RESI-2P)	IFAD	Burkina Faso	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	92.16	102.16
11348	Restoring Ecosystem Connectivity for Biodiversity and Sustainable Livelihoods in the Litani Watershed Project (ECONNECT)	IFAD	Lebanon	Land Degradation	GET	FSP	3.32	16.36	19.68
11347	Reimagining National Parks for People and Nature - Mega Living Landscapes Project	WWF-US	South Africa	Biodiversity	GET	FSP	10.00	62.04	72.04
11346	Restoring Ecological Integrity of Protected Areas of Galapagos, through Strengthening Capacities for Translocations of Birds and Snakes	CAF	Ecuador	Biodiversity	GET	MSP	2.00	14.00	16.00
11336	Recovering the Sustainability of Ecosystems Affected by Drought in Northeastern Argentina	UNDP	Argentina	Land Degradation	GET	FSP	3.30	21.08	24.38
11335	Introducing Nature Based Solutions to Ensure Resilient Ecosystems, Green Recovery and Sustainable Livelihoods	UNDP	Bosnia-Herzegovina	Multi Focal Area	GET	FSP	5.46	40.15	45.61
11333	Integrated landscape management in the Napo River Basin for sustainable land management and biodiversity conservation.	UNDP	Ecuador	Multi Focal Area	GET	FSP	10.00	69.11	79.11
11332	Building resilient livelihoods through nature-based solutions in the Tonle Sap Basin and Siem Reap/Phnom Kulen landscape	UNDP	Cambodia	Climate Change	LDCF	FSP	7.54	15.00	22.54

11331	Restoration and sustainable management of Land for improved livelihoods in the degraded landscapes of Free State and Northwest Provinces of South Africa	IUCN	South Africa	Multi Focal Area	GET	FSP	6.05	24.45	30.50
11327	Living Amazon Mechanism	Funbio	Brazil	Biodiversity	GET	FSP	6.89	42.98	49.87
11324	Innovative use of financial instruments for Biodiversity Conservation and Restoration in Latin America and the Caribbean	IADB	Regional	Biodiversity	GET	FSP	43.80	641.28	685.08
11323	Indonesia Coral Reef Bond	World Bank	Indonesia	Biodiversity	GET	FSP	15.00	166.10	181.10
11322	Climate Adaptation and Resilience Enhancement for South Sudan (CARES)	FAO	South Sudan	Climate Change	LDCF	FSP	10.00	27.13	37.13
11304	Enhancing transboundary fisheries management in the Lower Mekong Basin	IUCN	Regional	Multi Focal Area	GET	FSP	12.00	46.03	58.03
11286	Umbrella Programme to Support NBSAP Update and the 7th National Reports	UNDP	Global	Biodiversity	GET	EA	38.80	-	38.80
11285	Eighth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme (Part 1)	UNDP	Global	Multi Focal Area	GET	FSP	137.54	35.00	172.54
11282	Mainstreaming Climate-Resilient Blue Economy in the BCLME Region (BCLME IV Project)	UNDP	Regional	Multi Focal Area	GET	FSP	11.65	55.56	67.21
11281	Umbrella Programme to Support NBSAP Update and the 7th National Reports	UNEP	Global	Biodiversity	GET	EA	39.71	-	39.71
11270	Barbados-Accelerating transition to resistant agrifood systems (BATRAS)	FAO	Barbados	Climate Change	GET, SCCF-A, MTF	FSP	4.00	160.19	164.19
11269	Empowering Indigenous Peoples and Local Communities (IPLCs) to manage biodiversity data and information as a strategy to conserve their territories, safeguard traditional knowledge, and promote integrated biodiversity management	UNEP	Brazil	Biodiversity	GET	FSP	7.00	74.70	81.70
11268	Biodiversity Wildlife Territories	Funbio	Brazil	Biodiversity	GET	FSP	18.50	62.32	80.82
11267	Beyond 30x30: Securing resilience in the Eastern Tropical Pacific through enhanced transboundary cooperation	CI	Regional	International Waters	GET	FSP	16.00	63.23	79.23
11249	Ecosystem restoration and sustainable livelihoods in the Biocultural Corridor of the Central West of Mexico (COBIOCOM)	FAO	Mexico	Multi Focal Area	GET	FSP	10.00	252.81	262.81
11238	Land degradation neutrality initiative in Southern Haiti	FAO	Haiti	Land Degradation	GET	FSP	6.10	30.53	36.63
11213	Generating opportunities for livelihoods and biodiversity through participatory governance of natural resources and the economic diversification of the communities of the central forest corridor of Honduras	FAO	Honduras	Multi Focal Area	GET	FSP	6.00	42.21	48.21
11212	Resilient communities, land restoration and sustainable ecosystem management	FAO	Zambia	Multi Focal Area	GET, LDCF, MTF	FSP	13.20	103.70	116.90
11210	Sustainable Wool and Mohair Value chain Competitiveness project (WaMCoP)	IFAD	Lesotho	Multi Focal Area	GET	FSP	6.00	60.00	66.00
11209	Strengthening ecological connectivity in natural and productive landscapes	UNDP	Panama	Multi Focal	GET	FSP	7.43	42.85	

	between the Amistad and Darien biomes			Area					50.28
11208	Strengthening inter-institutional coordination for the mainstreaming of biodiversity conservation in national, regional and local public policies in Chile	FAO	Chile	Biodiversity	GET	FSP	4.30	26.50	30.80
11180	Strengthening integrated transboundary management of the Incomati and Maputo river basins	UNDP	Regional	International Waters	GET	FSP	8.00	64.04	72.04
11179	Restoration and sustainable forest management of the Algerian Aleppo pine forest, ecosystem	UNDP	Algeria	Multi Focal Area	GET	FSP	4.00	24.00	28.00
11167	Restoration of Wetlands and other important Amazonian Ecosystems - Capacity-building, innovation, development and technological transfer for ecological restoration and climate change mitigation	FAO	Brazil	Multi Focal Area	GET	FSP	5.64	49.13	54.77
11166	Plastic Reduction in the Oceans: Sustaining and Enhancing Actions on Sea-based Sources (PRO-SEAS)	FAO	Global	International Waters	GET	FSP	8.00	67.01	75.01
11141	Transforming Policy and Investment through Improving Ecosystem Management and Restoration of Degraded Drylands of Dedoplistskaro Biosphere Reserve in Georgia to Generate Multiple Environmental and Socio-Economic Benefits	UNEP	Georgia	Multi Focal Area	GET	FSP	4.00	24.88	28.88
11140	Land Restoration and Ecosystem Service Improvement through Use of Fruit and Nut Tree Biodiversity in Armenia	UNEP	Armenia	Multi Focal Area	GET	MSP	2.21	28.66	30.87
11117	Community-based Wildfire Risk Management in Lebanon's Vulnerable Landscapes	World Bank	Lebanon	Multi Focal Area	GET	FSP	3.79	25.00	28.79
11116	Promoting sustainable economic benefits through the conservation of critical biodiversity and ecosystem services in the Eastern Coastal Region of Sri Lanka	UNDP	Sri Lanka	Multi Focal Area	GET	FSP	5.10	26.67	31.77
11115	Strengthening management to combat threats from Aquatic Invasive Alien Species in Venezuela	FAO	Venezuela	Biodiversity	GET	FSP	6.73	35.94	42.67
11114	Rehabilitating and conserving the mountain landscapes in Khangai region of Mongolia for improved ecosystem services and community livelihoods	FAO	Mongolia	Multi Focal Area	GET	FSP	3.00	22.50	25.50
11113	Promoting sustainable fisheries management in the Red Sea Large Marine Ecosystem (RedSeaFish project)	FAO	Regional	International Waters	GET	FSP	7.00	68.54	75.54
11111	Strengthening Climate Resilience on the Comoros Coastal Zone Through Ecosystem-based Adaptation	UNEP	Comoros	Climate Change	LDCF	FSP	9.99	44.07	54.06
11108	Towards a better understanding of the Amazon Aquifer Systems for its protection and sustainable management	UNEP	Regional	International Waters	GET	FSP	15.00	174.46	189.46
11100	Climate change adaptation of Cabo Verde's agri-food systems for improved food security and livelihoods	FAO	Cabo Verde	Climate Change	SCCF-A, SCCF	FSP	3.00	15.74	18.74
11071	Supporting the shift to a low-emission, circular construction in Chile	UNEP	Chile	Climate Change	GET	FSP	3.30	31.92	35.22
11062	Natural Capital Fund (NCF): Investing in Nature-Positive Agri-Food Enterprises in Asia and the Pacific	ADB	Regional	Multi Focal Area	GET	FSP	15.00	632.74	647.74
11061	Land Degradation Neutrality for Sustainable Use and Conservation of Uruguay Rangelands	FAO	Uruguay	Land Degradation	GET	MSP	2.00	11.76	13.76
11056	Support the urgent UN-brokered SAFER Salvage Operation to prevent an environmental, humanitarian and economic oil spill disaster in the southern Red Sea	UNDP	Yemen	Biodiversity	GET	FSP	5.00	55.50	60.50

11054	Umbrella Programme to Support Development of Biodiversity Finance Plans	UNDP	Global	Biodiversity	GET	EA	45.81	-	45.81
11052	Conservation of the Atlantic Forest through the sustainable management of cocoa agroforestry landscapes	FAO	Brazil	Multi Focal Area	GET	FSP	5.31	20.97	26.28
11050	An Inclusive Approach for Harnessing Marine Ecosystem Services and Transforming to Sustainable Blue Economy in the Red Sea and Gulf of Aden (HESBERSGA)	UNEP	Regional	International Waters	GET	FSP	8.27	50.00	58.27
11046	RESILAND: ARMENIA RESILIENT LANDSCAPES PROJECT	World Bank	Armenia	Multi Focal Area	GET	FSP	6.03	30.47	36.49

ANNEX 4: BIODIVERSITY FOCAL AREA PROJECTS: PROJECTS SUBMITTED THAT HAVE NOT BEEN APPROVED IN GEF-8

This annex provides information on projects submitted for funding to the GEF Trust Fund's Biodiversity Focal Area that were not approved in the GEF-8 period from July 1, 2022, to June 30, 2026.

Projects that were not approved because they were dropped by the Implementing Agency are presented first, followed by projects that did not satisfactorily address GEF Secretariat review comments in time before the end of the GEF-8 cycle, and projects that were not eligible for GEF Trust fund funding as proposed or not selected in the competitive process of the NGI window.

All financial amounts in the table are shown in millions of US dollars.

GEF ID	Project Title	Lead Agency	Country	Focal Area	Trust Fund	Project Type	Total GEF financing ($ million)	Co-financing ($ million)	Total project costs ($ million)
Projects dropped by the agency									
12317	Enhancing island resilience through improved ecosystem management and sustainable agriculture practices	World Bank	Seychelles	Multi Focal Area	SCCF-A, GET, MTF	MSP	3.90	10.00	13.90
12310	Connecting Landscapes for Jaguar Conservation	UNDP	Ecuador	Biodiversity	GET	MSP	2.60	28.81	31.41
12298	Integrated marine coastal management for biodiversity conservation in the coasts and beaches of Ecuador	UNDP	Ecuador	Biodiversity	GET	MSP	5.00	81.85	86.85
12164	Conservation of globally significant biodiversity of the Ulu Jelai – Fraser's Hill Watershed, Malaysia, through a Living Landscape approach	UNDP	Malaysia	Biodiversity	GET	MSP	5.64	42.22	47.86
12142	Boosting Biodiversity, Adaptation to climate change and Community Well-being in Ecuador	CAF	Ecuador	Biodiversity	GET	MSP	4.50	33.21	37.71
12079	Tonga Rural Innovation Project Phase III	IFAD	Tonga	Multi Focal Area	GET, SCCF-A, MTF	FSP	5.10	10.17	15.27
12060	Integrated Management for Ecosystem Services Restoration, Biodiversity Conservation, Sustainable Land, Water Management and Enhanced Climate Action in Syria (Latakia Governate).	UNDP	Syria	Multi Focal Area	GET	FSP	6.13	12.97	19.10
11957	Strengthening the governance of national parks for the sustainable management of ecosystems in Northern Algeria	FAO	Algeria	Biodiversity	GET	MSP	2.00	11.70	13.70
11942	Empowering IP&LCs for Conservation: Enhancing Livelihoods and Protecting Forest Elephants in and around Boumba Bek National Park	WWF-US	Cameroon	Biodiversity	GET	MSP	4.00	29.92	33.92
11927	Ecosystem-Based Management of Wetland Clusters in the East Asian-Australasian Flyway (EAAF) in Bangladesh	UNDP	Bangladesh	Multi Focal Area	GET	FSP	10.38	50.00	60.38

GEF ID	Project Title	Lead Agency	Country	Focal Area	Trust Fund	Project Type	Total GEF financing ($ million)	Co-financing ($ million)	Total project costs ($ million)
11860	Support to Preparation of the First National Report on the Implementation of the Nagoya Protocol	UNEP	Global	Biodiversity	GET	EA	3.26	-	3.26
11859	Support to Preparation of the Fifth National Reports on the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety	UNEP	Global	Biodiversity	GET	EA	3.51	-	3.51
11722	Promoting environmental sustainability and social equity in Gaborone through a sustainable urban development approach.	UNDP	Botswana	Multi Focal Area	GET	FSP	6.10	39.15	45.25
11713	Conservation and restoration of four degraded agroecosystem landscapes in Indonesia to benefit biodiversity, improve ecosystem functioning, and increase livelihood generation and carbon sequestration	FAO	Indonesia	Multi Focal Area	GET	FSP	8.00	62.43	70.43
11527	Ecosystem-Based Management of Wetland Clusters in the East Asian-Australasian Flyway (EAAF) in Bangladesh	UNDP	Bangladesh	Multi Focal Area	GET	FSP	10.38	50.00	60.38
11521	Scaling-up conservation and sustainable management of priority wetlands of the East-Asian Australasian Flyway in the Philippines (PHIL FLYWAY)	ADB	Philippines	Biodiversity	GET	FSP	3.00	6.78	9.78
11507	Transformation of smallholder-farmer livelihoods for reduced loss of biodiversity and degraded land in Liberia's rice landscapes through nature-positive agriculture production and sustainable agri-food systems.	FAO	Liberia	Multi Focal Area	GET	FSP	5.76	37.58	43.35
11427	Operationalizing the Nagoya Protocol Access and Benefit Sharing and Traditional Knowledge Regime in Burkina Faso (ONATRAB)	UNEP	Burkina Faso	Multi Focal Area	GET	FSP	3.00	9.00	12.00
11417	Transboundary biodiversity conservation between North Macedonia and Albania	UNEP	Regional	Biodiversity	GET	FSP	3.00	15.00	18.00
11388	Restoring ecosystem functionalities and enhancing biodiversity at Mabla mountains and Madgoul landscapes, Obock and Tadjourah Regions, Djibouti	UNEP	Djibouti	Biodiversity	GET	FSP	4.01	21.76	25.77
11329	Enhancing Integrated Coastal Forests Biodiversity Hotspot Management and Restoration for Increased Ecosystem Services in Kenya	UNEP	Kenya	Multi Focal Area	GET	FSP	3.35	13.80	17.15
11207	Promoting Communal Environmental Governance in support of Conservation and Nature Based Solution (NBS) in Niger (PROGOSCON)	UNEP	Niger	Multi Focal Area	GET	FSP	3.30	20.00	23.30
11045	Global Biodiversity Finance Programme	UNDP	Global	Biodiversity	GET	FSP	20.70	2.10	22.80
Projects automatically dropped because end of cycle was reached without technical clearance									
12062	Integrated water and landscape management for biodiversity conservation, ecosystem restoration, and resilient livelihoods	FAO	Afghanistan	Multi Focal Area	GET	FSP	10.00	70.00	80.00
11721	Integrated Landscape and Water Management for the Gomel Polesye: An Ecosystem Approach Model to Achieve	UNDP	Belarus	Multi Focal Area	GET	FSP	6.26	28.69	34.95

GEF ID	Project Title	Lead Agency	Country	Focal Area	Trust Fund	Project Type	Total GEF financing ($ million)	Co-financing ($ million)	Total project costs ($ million)
	the Kunming-Montreal GBF Targets and LDN in Belarus								
Projects rejected by GEF Secretariat because they were either not eligible, or, for projects submitted to the competitive NGI window, they were not selected for funding.									
12001	Catalysing Climate and Nature-Resilient Infrastructure through Blended Finance in Tanzania	DBSA	Tanzania	Biodiversity	GET	FSP	14.17	88.30	102.47
11997	Integrated Landscape Restoration and Carbon Credit Generation in the N'zi–Mafa Forest Complex for Community Resilience and Sustainable Livelihoods	DBSA	Cote d'Ivoire	Biodiversity	GET	FSP	8.00	35.00	43.00
11993	Scaling-up Tiger Landscapes Investment Fund in South Asia	UNDP	Regional	Biodiversity	GET	FSP	9.00	25.40	34.40
11867	The Mzansi Water Bond Programme	DBSA	Regional	Biodiversity	GET	FSP	15.00	-	15.00
11672	Proofing the voluntary biodiversity credits market in Brazil	IADB	Brazil	Biodiversity	GET	FSP	15.00	159.53	174.53
11505	WWF Impact: Catalytic investments in early-stage enterprises in Regenerative Agriculture and Food Circularity	WWF-US	Regional	Multi Focal Area	GET	FSP	8.94	98.61	107.55
11503	AFI Green-Blue Mechanism: Sustainability along bird flyways in the Americas.	CAF	Regional	Biodiversity	GET	FSP	18.20	156.86	175.07
11431	Senegal's Great Green Wall Advancement: Elevating Global Environmental Impact and Local Prosperity (Dekkil Aalam)	FAO	Senegal	Multi Focal Area	GET	FSP	5.00	15.00	20.00
11413	LIFE-LINES - Leveraging Infrastructure For Ecosystems: Landscapes Integrated with Nature and Environmentally-friendly Solutions	IUCN	India	Multi Focal Area	GET	FSP	3.50	24.50	28.00
11406	Sustainable, equitable, and traceable trade for threatened medicinal plants in India based on a landscape approach	IUCN	India	Biodiversity	GET	FSP	3.42	23.94	27.36
11404	Safeguarding the buffer zone around the Protected Areas and promoting community-based development of fringe villages through identification of gaps, planning and development of Model Zonal Master Plan (ZMP) for Eco Sensitive Zones (ESZ) and other tools	IUCN	India	Biodiversity	GET	FSP	9.00	63.00	72.00
11366	Collaborative management of the biodiversity-rich, ecologically sensitive and globally important Central Highlands Landscape of Sri Lanka for climate resilience and enhanced Global Environmental Benefits	IUCN	Sri Lanka	Biodiversity	GET	FSP	4.00	16.00	20.00
11240	Integrated management and conservation of the critically important SUDD wetland ecosystem of South Sudan for ecosystem resilience and improved livelihoods	UNEP	South Sudan	Multi Focal Area	GET	FSP	7.41	20.30	27.71
11168	Pollinator Conservation and Pollination Services in Brazil	FAO	Brazil	Biodiversity	GET	FSP	6.00	32.50	38.50

ANNEX 5 - STATUS OF RESOURCES APPROVED BY THE GLOBAL ENVIRONMENT FACILITY IN GEF-7 FOR READINESS AND EARLY ACTIONS TO IMPLEMENT THE KUNMING-MONTREAL GLOBAL BIODIVERSITY FRAMEWORK

This annex provides information on the GEF-7 grant for Readiness and Early Actions to Implement the KMGBF, compiled by the UNDP and the UNEP (the Implementing Agencies) as of June 15, 2026.

138 countries receive financial support through these grants, which were approved through 21 MSPs endorsed by the GEF CEO between April 13 and June 17, 2022. Tables A and B have country-level information for projects implemented by the UNDP and the UNEP, respectively.

All financial amounts are shown in US dollars, dates follow the DD/MM/YYYY format.

Table A: Countries supported by UNDP[156]

Country	Amount approved[157]	Date of endorsement by GEF CEO	Dates and amount of disbursements of GEF funds by UNDP[158]	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date submission to COP of national targets	Status of project activities
				30/06/2023	31/12/2023	30/06/2024	31/12/2024	30/06/2025	31/12/2025	15/06/2026		
Algeria	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	-	7.7	26.8	67.9	86.7	93.0	06/03/2026	NBT Status: Submitted by Ministry of Environment and Quality of Life. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP gap analysis, NBT gap analysis, Monitoring gap assessment, Policy coherence assessment, Policy coherence plan.
Antigua and Barbuda	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	0.0	0.5	10.5	43.5	54.6	70.9	72.4	Not submitted	NBT Status: Under final validation with the Department of Environment, with planned submission in Q3. Key project outcomes: NBTs, NBSAP,

[156] Under UNDP financial reporting procedures, expenditure figures may change until the Combined Delivery Report (CDR) is finalized and signed in June of the following year, reflecting normal accounting, reconciliation and IPSAS compliance processes.

[157] Exclusive of agency fees and inclusive of project management costs

[158] Amount exclusive of Direct Project Costs ($14,000 per country) associated with UNDP's implementation modality.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Stakeholder engagement plan, Stakeholder analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Argentina	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	0.0	22.6	17.6	16.9	51.5	88.3	97.3	08/01/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Foreign Affairs and International Trade. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP gap analysis, Stakeholder engagement plan, Biodiversity Finance Plan building blocks.
Bahamas	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	0.0	-	-	-	-	28.5	58.4	10/04/2026	NBT Status: Under final validation by the Department of Environmental Planning and Protection and planned for release. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment.
Bahrain	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	17.4	17.4	38.5	39.4	90.0	99.4	03/08/2025	NBT Status: Submitted by the Supreme Council of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP Gap analysis, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan.
Barbados	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	0.0	1.5	13.1	33.9	68.3	93.9	98.8	Not submitted	NBT Status: Under development with the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Stakeholder engagement plan, Stakeholder analysis.
Belize	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	5.3	17.9	26.4	87.5	98.3	93.8	93.8	03/03/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Sustainable Development and Climate Change. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
Bhutan	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.9	41.5	66.9	78.5	93.7	98.3	100.0	25/07/2024	NBT status: Submitted by the Ministry of Energy and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Bolivia	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	0.0	0.2	0.5	29.8	30.4	75.9	92.0	24/11/2025	NBT Status: Submitted by the Ministry of Development Planning and Environment. Key project outcomes: NBTs, Coherence Assessment.
Brazil	$273,973	17/6/2022	16/1/2023 $ 249,115	0.9	1.3	19.2	23.2	24.4	99.5	91.0	27/01/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Climate Change. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, Policy Coherence Assessment, Monitoring Action Plan, Stakeholder engagement plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Cambodia	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	8.5	8.7	100.0	100.0	100.0	100.0	23/02/2026	NBT status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Chile	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	13.2	92.2	99.5	99.5	99.5	99.5	23/12/2025	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Policy coherence assessment.
China	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	-	-	-	36.1	99.2	100.0	04/03/2026	NBT status: Submitted by the Ministry of Ecology and Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Gender Action Plan, Biodiversity Finance Plan, Building Blocks.
Colombia	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	22.4	76.6	86.8	98.1	99.6	99.6	18/12/2025	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Sustainable Development. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Policy

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Costa Rica	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	8.1	24.7	70.2	76.6	94.5	90.6	98.1	23/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Energy. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, Policy Coherence Assessment, Monitoring Gaps Assessment, Stakeholder Analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks, Gender Action Plan.
Cuba	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	16.2	30.3	51.0	61.7	77.6	96.9	94.9	25/07/2024	NBT Status: Submitted by the Ministry of Science, Technology, and Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Dominica	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	1.3	10.6	63.2	83.6	77.8	98.4	Not submitted	NBT Status: Under final validation with the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plans Building Blocks.
Dominican Republic	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	10.1	14.7	61.3	69.1	100.0	100.0	27/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Stakeholder engagement plan, Stakeholder analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks, Gender Action Plan.
Ecuador	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	11.8	43.8	64.7	87.9	100.0	100.0	02/03/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Water. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Analysis, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Egypt	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	0.0	26.4	43.7	46.4	81.0	87.9	28/12/2024	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
El Salvador	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	4.2	72.0	78.3	96.1	95.8	98.4	10/01/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment.
Grenada	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	1.0	11.1	23.3	36.3	64.1	70.4	Not submitted	NBT Status: Under development with the Ministry of Climate Resilience, the Environment and Renewable Energy Key project outcomes: Ongoing.
Guatemala	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	2.5	71.2	71.8	76.4	79.7	99.4	28/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Stakeholder Engagement Plan, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan.
Guyana	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	43.3	39.3	56.8	81.4	93.2	43.3	17/05/2025	NBT Status: Submitted by the Environmental Protection Agency. Key project outcomes: NBTs, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Stakeholder Engagement Plan.
Haiti	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	33.0	73.1	79.1	97.9	98.9	33.0	Not submitted	NBT Status: Under final validation by Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Action Plan,

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Stakeholder Analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Honduras	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	0.0	17.5	37.6	61.3	86.3	94.9	19/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Natural Resources and Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
India	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	1.6	41.0	94.6	86.9	88.0	86.9	86.9	10/09/2024	NBT status: Submitted by the Ministry of Environment, Forest, & Climate Change. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Indonesia	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.6	8.5	24.8	99.2	99.2	99.2	99.2	09/01/2026	NBT status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Policy Coherence Assessment, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Plan.
Iraq	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	29.5	47.1	73.4	98.3	100.0	100.0	26/02/2026	NBT Status: Submitted by Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP Gap Analysis, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Jamaica	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	23.2	29.3	34.6	37.6	52.8	81.1	Not submitted	NBT Status: Under final validation by the Ministry of Water, Environment and Climate Change. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Gaps Assessment.
Jordan	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	15.3	47.2	80.4	92.2	92.2	100.0	100.0	03/08/2024	NBT Status: Submitted by Ministry of Environment.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Policy Coherence Assessment, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Gender Analysis.
Kazakhstan	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	-	5.0	61.0	87.6	87.6	98.5	98.5	04/02/2026	NBT Status: Submitted by Ministry of Ecology, Geology and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, NBSAP.
Kyrgyzstan	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	11.6	18.4	34.9	92.1	92.1	98.4	99.4	04/03/2026	NBT Status: Submitted by Ministry of Natural Resources, Ecology and Technical Supervision. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks, Gender Analysis.
Lao PDR	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	-	9.6	47.5	83.5	90.4	100.0	100.0	09/10/2024	NBT status: Submitted by the Ministry of Agriculture and Forestry. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment.
Lebanon	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	-	10.3	73.0	77.4	99.2	99.0	99.0	28/02/2025	NBT Status: Submitted Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan.
Malaysia	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	-	48.3	57.1	69.8	87.6	98.3	100.0	01/08/2024	NBT status: Submitted by the Ministry of Natural Resources and Environmental Sustainability. Key project outcomes: NBTs, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
Maldives	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	5.6	15.6	18.7	52.5	80.9	91.9	Not submitted	NBT status: Under development with Ministry of Climate Change, Environment and Energy and planned for release in Q2 2026. Key project outcomes: Monitoring gaps assessment, Monitoring action plan, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan building blocks.
Mauritania	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	46.3	46.3	57.1	57.1	57.1	97.0	Not submitted	NBT Status: Pending submission by Ministry of Environment. Key project outcomes: NBSAP.
Mauritius	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	-	-	1.9	61.2	50.3	50.4	Not submitted	NBT Status: Under validation by Ministry of Agro-Industry, Food Security, Blue Economy, and Fisheries. Key project outcomes: Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan.
Mexico	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	3.9	44.0	58.8	91.6	91.0	98.9	99.9	28/02/2026	NBT Status: Submitted by the National Commission for the Knowledge and Use of Biodiversity. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity financing plan building blocks.
Mongolia	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	5.2	25.4	83.0	96.5	99.9	100.0	100.0	25/02/2026	NBT status: Submitted by the Ministry of Environment and Climate Change. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Stakeholder Engagement Plan, Stakeholder Analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks, Gender Analysis.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
Morocco	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	-	6.5	25.1	81.7	94.0	99.9	99.9	02/08/2024	NBT Status: Submitted by Ministry of Energy Transition and Sustainable Development. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Monitoring Gap Assessment, Policy Coherence Plan, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Nepal	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	-	6.2	21.3	78.7	98.8	99.9	99.9	24/02/2026	NBT status: Submitted by the Ministry of Forests and Environment. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Stakeholder Engagement Plan, Stakeholder Analysis, Policy Coherence Assessment, Gender Analysis.
Pakistan	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.2	8.3	30.5	58.5	61.1	99.2	99.2	27/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Climate Change and Environmental Coordination. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP Gap Analysis, NBSAP, Policy Coherence Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Stakeholder Engagement Plan, Stakeholder Analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Panama	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	8.9	23.6	63.3	87.2	99.9	99.9	06/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Plan, Stakeholder Engagement Plan, Stakeholder Analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Papua New Guinea	$273,973		17/1/2023 $ 249,115	0.0	1.1	76.6	89.0	89.0	89.0	89.0	14/10/2024	NBT status: Submitted by the Conservation and Environment Protection Authority. Key project outcomes: NBTs, Monitoring

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												gaps assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Paraguay	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	-	22.3	75.1	92.8	99.6	99.7	16/01/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment and Sustainable Development. Key project outcomes: NBTs, NBSAP Gap Analysis, NBT Gap Analysis, NBSAP, Gender Action Plan, Gender Analysis.
Peru	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	4.0	16.2	92.8	100.0	100.0	100.1	100.0	21/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, Stakeholder Engagement Plan, Stakeholder Analysis.
Philippines	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	29.9	91.5	70.6	71.9	96.3	96.3	06/10/2025	NBT status: Submitted by the Department of Environment and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Plan.
Saint Lucia	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	-	15.3	68.5	71.7	93.7	94.4	12/01/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Sustainable Development, Energy, Science, and Technology. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, NBT Gap Analysis, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Stakeholder Engagement Plan, Stakeholder Analysis.
Samoa	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	-	1.5	31.0	56.9	100.0	100.0	31/10/2024	NBT Status: Submitted by the Ministry of Natural Resources and Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment.
Seychelles	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	1.3	3.1	4.7	47.0	82.0	89.0	93.7	30/06/2025	NBT Status: Submitted by Ministry of Environment, Climate, Energy and Natural Resources. Key project outcomes: NBTs, Policy Coherence Assessment, Stakeholder

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Engagement Plan, Stakeholder Analysis, Monitoring Gaps Assessment, Biodiversity Finance Plan building blocks.
Somalia	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	0.0	32.8	85.5	100.0	100.0	100.0	19/08/2024	NBT Status: Submitted by Ministry of Environment and Climate Change. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan building blocks.
Sri Lanka	$273,973	17/6/2022	17/1/2023 $ 249,115	0.0	1.3	51.7	92.4	95.8	92.4	92.4	25/02/2026	NBT Status: Under final validation with Ministry of Environment and planned for release in Q2 2026. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, Monitoring Action Plan.
St Vincent and Grenadines	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	-	2.4	51.5	64.4	92.1	97.1	23/01/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of Health, Wellness, Environmental Health, and Energy. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Gaps Assessment, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
St. Kitts and Nevis	$273,973	17/6/2022	20/1/2023 $ 249,115	0.0	-	7.3	33.6	40.2	61.4	92.8	Not submitted	NBT Status: Under development with the Department of Environment. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment.
Suriname	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	12.2	46.0	84.2	87.0	91.7	91.7	20/10/2024	NBT Status: Submitted by the Ministry of Oil, Gas, and Environment. Key project outcomes: NBTs.
Tajikistan	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	1.3	40.9	41.6	67.7	99.9	99.9	09/07/2025	NBT Status: Submitted by Committee for Environmental Protection under the Government of the Republic of Tajikistan. Key project outcomes: NBTs, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
												Building Blocks.
Thailand	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	5.5	82.5	88.0	99.4	99.4	99.8	99.8	20/01/2026	NBT Status: Submitted by the Office of Natural Resources and Environmental Policy and Planning. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Timor Leste	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	24.8	36.1	50.1	66.5	99.6	100.0	05/08/2025	NBT Status: Submitted by the Ministry of Tourism and Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment, Gender Action Plan.
Trinidad & Tobago	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	-	29.3	82.9	93.4	99.7	99.7	03/09/2025	NBT Status: Submitted by the Ministry of Planning and Development. Key project outcomes: Monitoring Action Plan, Policy Coherence Assessment, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Tunisia	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	3.7	6.8	67.4	85.8	96.4	99.6	99.6	15/10/2024	NBT Status: Submitted by Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Building Blocks, Gender Action Plan, Gender Analysis.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
Turkmenistan	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	1.6	20.1	41.4	62.6	97.2	99.9	Not submitted	NBT Status: Under validation by Ministry of Environment Protection. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Ukraine	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.8	3.5	51.6	87.4	98.3	100.1	100.0	10/03/2026	NBT Status: Submitted by Ministry of Economy, Environment and Agriculture. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Plan.
Uruguay	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	12.1	75.8	88.0	94.2	94.5	94.5	12/06/2025	NBT Status: Submitted by the Ministry of Environment. Key project outcomes: NBTs, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Uzbekistan	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	7.8	26.5	85.5	99.3	99.3	99.3	99.3	25/10/2024	NBT Status: Submitted by Ministry of Ecology, Environmental Protection and Climate Change. Key project outcomes: NBTs, NBT Gap Analysis, NBSAP, NBSAP Gap Analysis, Policy Coherence Assessment, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Venezuela	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	1.9	31.7	77.1	87.6	93.5	100.0	06/02/2026	NBT Status: Submitted by the Ministry of People’s Power for Eco socialism. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.

Country	Amount	Date of	Dates and	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)							Date	Status of project activities
Viet Nam	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	70.3	72.7	75.9	91.8	99.5	99.9	Not submitted	NBT Status: Under final validation with Ministry of Agriculture and Environment and planned for release in Q2 2026. Key project outcomes: Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Assessment, Policy Coherence Plan, Stakeholder Analysis, Biodiversity Finance Plan Building Blocks.
Yemen	$273,973	17/6/2022	21/2/2023 $ 249,115	0.0	0.0	56.7	87.8	91.9	99.6	99.6	01/08/2024	NBT Status: Submitted by Environmental Protection Agency. Key project outcomes: NBTs, NBSAP, Policy Coherence Assessment, Monitoring Action Plan, Monitoring Gaps Assessment, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Plan Building Blocks

Table B. Countries supported by UNEP

Country	Amount approved [159]	Date of endorsement by GEF CEO	Date of initial disbursement of GEF funds by UNEP and Country Allocation[160]	Amount of GEF funding disbursed	Expenditures (%)[161]						Date of submission to CBD of national biodiversity target[162]	Status of project activities[163]
					31/12/2023	30/06/2024	31/12/2024	30/06/2025	31/12/2025	15/06/2026		
Albania	$273,973	20/04/2022	08/03/2024 254,115.86	245,799.85	0.46	7.64	53.42	100.00	100.00	100.00	06/03/2026	The activities are complete. Finalized: NBTs, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Analysis and Plan, Biodiversity finance analysis, and plan.
Angola	273,973	14/04/2022	19/04/2024 254,115.86	222,599.80	1.02	66.45	79.16	100.00	100.00	100.00	13/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs.
Armenia	273,973	14/04/2022	10/01/2024 254,115.86	244,115.86	0.00	0.00	16.48	63.86	100.00	100.00	18/03/2025	The activities are complete. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring gap assessment, Monitoring action plan, policy analysis, Biodiversity

[159] Exclusive of agency fees and inclusive of project management costs.

[160] Amount exclusive of Project Management Costs (PMC). 75% of the cumulative PMC totaling to $1,370,142.66 has been expended. The remaining 25% will be expended within the extended period and during closure of the project.

[161] The expenditure rating is based on the total country's approved budget. Country expenditure rating marked as 0.0% means that no expenditures have been reported by the country for UNEP recording. Per the agreement between UNEP and countries, 5% of total funds is retained and released upon submission and review of final financial, technical, and audit reports. A few countries are thus reported to have spent 5% more than they already received, because they have submitted their final expenditure reports and requested for release of the remaining tranche, which UNEP was processing at the time of reporting.

[162] Under the "Date of submission to CBD of national biodiversity target" column, ESD means Expected Submission Date.

[163] Where reports are still to be received or revised before a full status update can be provided, the status is listed as 'UNEP following up on reporting requirements. In some instances, status information specific to an individual country is noted. Where information was made available by countries by 13 April 2026, the status of the two key project outputs – the updated NBSAP and 7th National Report, are listed for each country.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
												finance plan.
Azerbaijan	273,973	14/04/2022	25/04/2023 254,115.86	254,115.86	14.02	34.98	76.78	96.78	100.00	100.00	20/07/2024	The activities are complete. Finalized: NBTs, Monitoring action plan, Policy coherence plan, Biodiversity finance analysis.
Bangladesh	273,973	13/04/2022	21/11/2023 254,115.86	223,324.29	1.30	9.44	17.34	19.68	32.82	32.82	24/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Benin	273,973	13/04/2022	16/01/2024 254,115.86	222,467.98	0.97	2.54	27.81	31.21	43.26	43.26	30/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Plan, Biodiversity finance analysis (Plan to be completed under BIOFIN project).
Bosnia and Herzegovina	273,973	20/04/2022	28/04/2024 254,115.86	254,115.86	0.00	0.00	1.48	34.73	71.43	94.95	02/08/2024	The activities are complete. Finalized: NBTs, Monitoring Action Plan, Policy and Institutional Coherence Action Plan, Biodiversity Finance Plan.
Botswana	273,973	22/04/2022	23/08/2023 254,115.86	221,964.17	0.77	5.87	35.31	78.33	78.33	78.33	14/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Burkina Faso	273,973	13/04/2022	12/09/2023 254,115.86	244,615.86	16.17	57.02	100.00	100.00	100.00	100.00	12/12/2025	The activities are complete. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Monitoring Assessment, Policy Coherence Analysis, Biodiversity Finance Analysis.
Burundi	273,973	13/04/2022	254,115.86 254,115.86	222,833.89	1.14	6.18	19.81	40.73	71.02	71.02	04/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP.
Cabo Verde	273,973	14/04/2022	18/07/2023 254,115.86	220,000.00	0.00	0.00	7.83	11.17	11.17	11.17	18/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, Policy Coherence Analysis, Biodiversity Finance Strategy Monitoring Action Plan to be validated.
Cameroon	273,973	13/04/2022	23/01/2024 254,115.86	254,100.00	10.62	33.05	48.00	75.55	100.00	100.00	18/02/2026	The activities are complete. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Analysis, Biodiversity Finance Analysis.
Central African Republic	273,973	13/04/2022	03/10/2023 254,115.86	247,444.25	8.19	38.03	67.09	92.81	96.98	96.98	15/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs.
Chad	273,973	13/04/2022	09/11/2023 254,115.86	254,115.86	1.00	24.18	59.66	100.00	100.00	100.00	12/09/2024	The activities are complete. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Analysis, Biodiversity Finance Analysis.
Comoros	273,973	14/04/2022	09/11/2023 254,115.86	247,128.95	1.00	24.18	59.66	100.00	100.00	100.00	12/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, Monitoring assessment and plan, Policy coherence assessment and plan, Biodiversity finance analysis.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Cook Islands	273,973	13/04/2022	09/11/2023 254,115.86	244,615.86	1.00	24.18	59.66	100.00	100.00	100.00	12/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance activities not included in the EAS project. Finalization of Monitoring and Policy Coherence plans underway.
Cote D'Ivoire	273,973	13/04/2022	24/05/2023 254,115.86	221,952.29	3.10	3.10	3.10	3.10	3.10	3.10	01/03/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP.
Djibouti	273,973	14/04/2022	06/06/2023 254,115.86	222,920.89	31.60	59.94	65.71	100.00	100.00	100.00	15/08/2024	The activities are complete. Finalized: NBTs, Monitoring assessment, Policy Coherence Analysis, Biodiversity Finance Analysis.
Democratic Republic of the Congo	273,973	13/04/2022	12/05/2023 254,115.86	225,325.78	19.93	36.59	48.47	78.45	100.00	100.00	19/01/2026	The activities are complete. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Analysis and Action Plan, Policy Coherence Analysis and Plan, Biodiversity Finance Analysis.
Equatorial Guinea	273,973	14/04/2022	13/03/2024 254,115.86	244,615.86	1.31	50.97	88.87	88.87	88.87	88.87	13/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP.
Eritrea	273,973	13/04/2022	09/11/2023 254,115.86	220,000.00	0.00	37.90	37.90	53.70	100.00	100.00	16/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Eswatini	273,973	22/04/2022	06/06/2023 254,115.86	222,708.88	18.43	20.95	60.72	78.45	78.45	78.45	19/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and monitoring plan, policy coherence analysis and policy coherence plan, Biodiversity finance analysis. Finalization of Biodiversity Finance plan underway.
Ethiopia	273,973	13/04/2022	20/07/2023 254,115.86	244,615.86	20.73	41.61	74.24	88.53	88.53	88.53	05/08/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and plan, policy coherence analysis and plan, Biodiversity finance analysis, and plan.
Fiji	273,973	13/04/2022	18/03/2024 254,115.86	222,523.98	0.99	0.99	3.69	21.06	87.56	87.56	08/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and monitoring plan, policy coherence analysis and policy coherence plan, Biodiversity finance analysis. Finalization of Biodiversity Finance plan underway.
Gabon	273,973	13/04/2022	19/12/2023 254,115.86	222,236.79	0.88	7.57	20.91	34.81	100.00	100.00	09/09/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Plan, Biodiversity Finance Analysis.
Gambia	273,973	13/04/2022	03/04/2023 254,115.86	223,453.17	19.44	31.74	69.39	88.44	88.44	88.44	30/12/2025	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Georgia	273,973	20/04/2022	17/04/2024	244,615.8	1.13	3.18	8.48	13.34	91.17	95.02	27/05/2026	Activities are ongoing.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
			254,115.86	6								
Ghana	273,973	13/04/2022	27/06/2023 254,115.86	222,100.49	3.93	18.24	46.61	68.89	74.59	74.59	01/08/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Guinea	273,973	13/04/2022	26/10/2023 254,115.86	222,648.89	1.04	8.99	48.23	48.23	48.23	48.23	08/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP.
Guinea Bissau	273,973	14/04/2022	12/07/2025 254,115.86	223,252.09	1.27	1.27	1.27	2.17	69.29	69.29	Not Submitted	Activities are ongoing. Delays due to late submission of project cooperation agreement documents.
Kenya	273,973	13/04/2022	15/02/2024 254,115.86	223,046.59	1.19	35.38	50.96	70.64	77.58	84.54	29/07/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and draft plan, policy coherence analysis and draft plan, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Kiribati	273,973	13/04/2022	28/11/2023 254,115.86	223,878.99	1.52	1.52	10.91	25.51	45.17	45.17	11/03/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Delays experienced due to the national procurement process. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans.
Lesotho	273,973	22/04/2022	24/10/2023 254,115.86	222,475.79	0.97	16.59	51.52	65.93	81.18	88.06	08/08/2025	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
												gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Liberia	273,973	13/04/2022	20/07/2023 254,115.86	222,703.98	46.92	56.19	82.39	82.39	82.39	82.39	03/08/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Madagascar	273,973	14/04/2022	16/10/2023 254,115.86	244,615.86	7.51	27.00	62.23	84.87	93.70	93.70	29/12/2025	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy Coherence Analysis, Resource Mobilization Plan.
Malawi	273,973	13/04/2022	11/08/2023 254,115.86	222,187.69	15.73	30.23	48.93	65.66	98.39	98.39	26/02/2026	Activities are completed. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and monitoring plan, policy coherence analysis and plan, Biodiversity finance analysis, review, and plan.
Mali	273,973	13/04/2022	05/01/2024 254,115.86	224,969.98	1.95	1.95	1.95	1.95	1.95	1.95	17/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, Monitoring Action Plan, Biodiversity Finance analysis.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Marshall Islands	273,973	13/04/2022	24/10/2023 254,115.86	224,699.65	1.84	1.84	1.84	1.84	1.84	1.84	30/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway. Delays experienced due to change of national focal point.
Micronesia	273,973	13/04/2022	19/12/2023 254,115.86	220,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	06/03/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway. Delays experienced due to changes in project personnel.
Moldova	273,973	20/04/2022	12/05/2023 254,115.86	244,615.86	47.81	68.08	80.26	87.09	87.09	87.09	30/07/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring and Biodiversity finance plans included in NBSAP.
Montenegro	273,973	20/04/2022	01/01/2024 254,115.86	254,115.86	2.16	14.95	58.24	75.05	85.11	85.11	28/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs Delays due to UNEP procurement processes.
Mozambique	273,973	14/04/2022	16/02/2024 254,115.86	225,475.28	2.15	4.68	69.50	78.22	78.22	78.22	31/07/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Namibia	273,973	22/04/2022	05/09/2023 254,115.86	244,615.86	5.56	20.72	52.01	74.42	88.02	88.02	26/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Nicaragua	273,973	14/04/2022	02/02/2024 254,115.86	220,000.00	0.00	0.00	5.75	5.75	5.75	5.75	Not Submitted	Activities are ongoing.
Niger	273,973	13/04/2022	11/07/2023 254,115.86	231,676.33	61.59	82.42	87.49	87.49	87.49	87.49	31/07/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, Monitoring analysis and action plan, Policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis.
Nigeria	273,973	13/04/2022	27/06/2023 254,115.86	253,644.63	28.17	41.60	89.25	95.91	100.00	100.00	31/07/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and plan, policy coherence analysis and plan, Biodiversity finance plan.
Niue	273,973	13/04/2022	14/02/2025 254,115.86	223,244.49	1.27	1.27	1.27	1.27	1.27	1.27	Not Submitted	Activities are ongoing. Delays occasioned by complex project delivery model.
North Macedonia	273,973	14/04/2022	08/04/2024 254,115.86	254,115.86	1.14	2.19	2.19	3.97	23.65	78.15	Not Submitted	Activities are ongoing. Delays due to establishing a national delivery model.
Palau	273,973	13/04/2022	29/12/2023 254,115.86	220,000.00	0.00	43.50	73.91	73.91	73.91	73.91	04/12/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
												Finance plans underway.
Qatar	273,973	13/04/2022	07/06/2024 254,115.86	244,615.86	0.00	0.00	0.00	31.89	60.56	60.56	24/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring and Policy Coherence plans underway. Delays experienced due to change of personnel at country level.
Republic of Congo	273,973	13/04/2022	06/03/2024 254,115.86	220,000.00	0.00	0.00	10.96	45.04	82.60	82.60	05/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP, (Monitoring action plan, Policy coherence plan and Biodiversity finance plan all integrated into NBSAP).
Rwanda	273,973	13/04/2022	24/10/2023 254,115.86	244,615.86	0.00	0.00	3.90	33.28	71.25	71.25	21/11/2025	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Sao Tomé and Principe	273,973	14/04/2022	29/08/2025 254,115.86	222,668.79	1.05	1.05	1.05	1.05	7.07	7.07	14/07/2025	Activities are ongoing. Finalized: NBTs Monitoring action plan, policy coherence analysis/plan, biodiversity analysis/plan underway, to be finalized Q2 2026. Delays due to late submission of project cooperation agreement documents.
Senegal	273,973	13/04/2022	12/05/2023 254,115.86	220,000.00	8.50	11.25	56.39	86.56	86.56	86.56	28/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring action plan, Policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis.
Serbia	273,973	20/04/2022	13/02/2024 254,115.86	254,115.86	1.96	2.73	17.33	34.83	57.38	76.56	03/06/2026	Activities are ongoing. Finalized: Monitoring action plan, Biodiversity finance analysis. Drafted: NBTs NBSAP under consultation.
Sierra Leone	273,973	13/04/2022	27/06/2023 254,115.86	244,615.51	6.69	19.92	45.15	81.26	100.00	100.00	15/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Solomon Islands	273,973	13/04/2022	08/03/2024 254,115.86	223,222.99	1.26	1.26	1.26	1.26	1.26	1.26	Not Submitted	Activities are ongoing. Draft National Targets completed. UNEP is following up on the country's reporting requirements.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
South Africa	273,973	22/04/2022	18/01/2024 254,115.86	220,000.00	0.00	17.58	65.51	65.51	65.51	65.51	18/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment and plan, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
South Sudan	273,973	13/04/2022	18/01/2024 254,115.86	223,160.00	0.00	17.58	65.51	65.51	65.51	65.51	18/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Sudan	273,973	13/04/2022	09/11/2023 254,115.86	253,615.86	0.00	69.54	86.06	92.71	100.00	100.00	26/07/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review.
Togo	273,973	13/04/2022	05/10/2023 254,115.86	247,119.86	1.18	82.44	87.53	100.00	100.00	100.00	25/07/2024	The activities are complete. Finalized: NBTs, NBSAP, Monitoring Action Plan, Policy coherence plan, (Biodiversity Finance Plan to be completed under BIOFIN project)
Tonga	273,973	13/04/2022	17/04/2024 254,115.86	220,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	16/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs UNEP is following up on country reporting requirements

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Türkiye	273,973	13/04/2022	24/04/2025 254,115.86	230,806.39	4.25	4.25	4.25	6.10	77.27	77.27	17/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis. Finalization of Monitoring and Policy Coherence plans underway.
Tuvalu	273,973	13/04/2022	26/03/2024 254,115.86	223,837.99	1.51	1.51	1.51	9.69	24.44	24.44	06/03/2026	Activities are ongoing. UNEP is following up on the country's reporting requirements.
Uganda	273,973	13/04/2022	06/06/2023 254,115.86	246,291.85	25.63	40.79	82.62	95.91	100.00	100.00	04/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
United Republic of Tanzania	273,973	13/04/2022	26/01/2024 254,115.86	224,670.58	1.83	51.98	82.23	99.63	100.00	100.00	12/06/2025	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.
Vanuatu	273,973	13/04/2022	24/10/2023 254,115.86	222,118.00	0.83	10.31	24.29	24.29	24.29	24.29	06/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.

Country	Amount approved	Date of endorsemen	Date of initial disbursement	Amount of GEF	Expenditures (%)[161]						Date of submission	Status of project activities[163]
Zambia	273,973	22/04/2022	06/06/2023 254,115.86	224,594.73	35.98	39.67	82.36	88.14	88.14	88.14	23/10/2024	Activities are ongoing. Finalized: NBTs UNEP is following up on country reporting requirements. Late start of the project due to procurement challenges.
Zimbabwe	273,973	22/04/2022	09/11/2023 254,115.86	244,615.86	0.73	5.21	71.35	87.58	87.58	87.58	28/02/2026	Activities are ongoing. Finalized: NBTs, NBSAP Review, Monitoring gap assessment, policy coherence analysis, Biodiversity finance analysis, and review. Finalization of Monitoring, Policy Coherence, and Biodiversity Finance plans underway.

ANNEX 6 - STATUS OF RESOURCES APPROVED IN GEF-8 FOR THE PREPARATION OF NATIONAL BIODIVERSITY STRATEGIES AND ACTION PLANS AND SEVENTH NATIONAL REPORTS

This annex summarizes the status of activities under the GEF-8 grant for the Preparation of National Biodiversity Strategy and Action Plans and Seventh National Reports as of June 15, 2026. This support was approved by the GEF Council on June 1, 2023, as two umbrella programs: GEFID 11281 serving 70 countries implemented by the UNEP and GEFID 11286 serving 69 countries implemented by the UNDP. The GEF CEO endorsed the UNDP program on January 26, 2024, and the UNEP program on March 27, 2024.

The following tables include information for all 139 countries, compiled by the two Implementing Agencies. The "Status of Project Activities" column indicates whether the country has submitted an updated NBSAP and a draft or complete 7th National Report through the CBD's Online Reporting Tool.

All financial amounts are shown in US dollars. Date format is DD/MM/YYYY. Countries may have advanced further in the preparation of the two project outputs since the cutoff date of June 15, 2026.

Table A: Countries supported by UNDP[164]

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates and amount of disbursements of GEF funds by UNDP[165]	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national report (7NR)	Status of project activities
			31/12/2024	30/06/2025	31/12/2025	15/06/2026		
Algeria	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	7.5	12.8	NBSAP: Not submitted 7NR:	NBSAP status: Under final validation by Ministry of Environment and Quality of Life. 7NR status: Draft submitted.

[164] Under UNDP financial reporting procedures, expenditure figures may change until the Combined Delivery Report (CDR) is finalized and signed in June of the following year, reflecting normal accounting, reconciliation and IPSAS compliance processes.

[165] Amount exclusive of Direct Project Costs ($ 20,000 per country) associated with UNDP's implementation modality.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
							07/03/2026	
Antigua and Barbuda	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	3.9	4.2	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under final validation by the Department of Environment. 7NR Status: Inception stage.
Argentina	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	23.0	33.5	64.1	NBSAP: 01/11/2024 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Submitted by Ministry of Foreign Affairs and International Trade. 7NR Status: Under final validation with the Ministry of Foreign Affairs and International Trade.
Bahamas	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	16.6	16.6	NBSAP: Not submitted 7NR: 17/04/2026	NBSAP Status: Under development with the Department of Environmental Planning and Protection. 7NR Status: Submitted.
Bahrain	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	0.7	4.6	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP status: Under development by the Supreme Council of Environment. 7NR status: Submitted.
Barbados	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	4.5	17.0	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Environment. 7NR Status: Inception.
Belize	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.5	2.0	11.4	31.3	NBSAP: 28/02/2026 7NR:	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Sustainable Development and Climate Change. 7NR Status: Submitted.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
							07/03/2026	
Bhutan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	9.6	25.6	41.0	NBSAP: 21/10/2025 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Energy and Natural Resources. 7NR Status: Submitted by the Ministry of Energy and Natural Resources.
Bolivia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	2.1	21.3	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Development Planning and Environment. 7NR Status: Submitted.
Brazil	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	2.2	2.2	2.4	16.0	NBSAP: 29/12/2025 7NR: 06/03/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environmental and Climate Change. 7NR Status: Submitted.
Cambodia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	1.4	13.1	45.9	52.1	NBSAP: 10/04/2026 7NR: 27/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment. 7NR Status: Submitted by the Ministry of Environment.
Chile	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	4.5	13.5	36.9	83.8	NBSAP: 27/03/2026 7NR: 27/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment. 7NR Status: Submitted.
China	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	0.3	57.7	NBSAP: 13/10/2024 7NR: 05/03/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Ecology and Environment. 7NR Status: Submitted by the Ministry of Ecology and Environment.
Colombia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	2.0	11.6	44.7	67.3	NBSAP: 21/10/2024 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Submitted by Ministry of Environment and Sustainable Development. 7NR Status: Submitted.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
Costa Rica	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	1.4	13.8	31.3	76.8	NBSAP: Not submitted 7NR: 06/03/2026	NBSAP Status: Under final validation with Ministry of Environment and Energy. 7NR Status: Submitted.
Cuba	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.8	18.1	28.5	NBSAP: 31/07/2024 7NR: 04/03/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Science, Technology, and Environment. 7NR Status: Submitted.
Dominica	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	4.0	23.3	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under development with the Ministry of Environment. 7NR Status: Inception.
Dominican Republic	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	29.5	42.4	NBSAP: Not submitted 7NR: 27/02/2026	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Environment and Natural Resources. 7NR Status: Submitted.
Ecuador	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	17.2	26.3	NBSAP: 08/04/2026 7NR: 17/03/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment and Water. 7NR Status: Submitted.
Egypt	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	3.4	15.9	16.7	NBSAP: 24/11/2025 7NR: Not submitted	NBSAP status: Submitted by Ministry of Environment. 7NR status: Under development.
El Salvador	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	9.1	25.7	NBSAP: 30/01/2026 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment and Natural Resources. 7NR Status: Submitted.
Grenada	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	3.8	4.1	NBSAP: Not submitted 7NR: Not	NBSAP Status: Under development with the Ministry of Climate Resilience, Environment and Renewable Energy.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
							submitted	7NR Status: Inception stage.
Guatemala	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	6.7	21.2	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Environment and Natural Resources. 7NR Status: Submitted
Guyana	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	2.3	0.1	60.6	NBSAP: Not submitted 7NR: 07/03/2026	NBSAP Status: Under development with the Environmental Protection Agency. 7NR Status: Submitted.
Haiti	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	5.8	35.9	84.0	NBSAP: 21/10/2025 7NR: Not submitted	NBSAP status: Submitted by Ministry of Environment. 7NR status: Under development.
Honduras	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.4	5.1	23.4	55.8	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Natural Resources and Environment. 7NR Status: Submitted.
India	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	6.6	19.7	44.9	68.0	NBSAP: 16/01/2025 7NR: 26/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment, Forest, & Climate Change. 7NR Status: Submitted.
Indonesia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.3	26.5	56.2	70.6	NBSAP: 27/02/2026 7NR: 27/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment 7NR Status: Submitted.
Iraq	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	4.1	35.8	55.2	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP status: Under development by Ministry of Environment. 7NR status: Submitted.
Jamaica	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	10.4	14.4	NBSAP: Not submitted	NBSAP Status: Under development with the Ministry of Water, Environment and Climate Change.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
							7NR: Not submitted	7NR Status: Under development.
Jordan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	3.0	18.4	28.0	44.8	NBSAP: 11/08/2024 7NR: 03/03/2026	NBSAP status: Submitted Ministry of Environment. 7NR status: Submitted.
Kazakhstan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	36.4	51.4	66.4	NBSAP: Not submitted 7NR: 26/02/2026	NBSAP status: Under final validation by Ministry of Ecology, Geology and Natural Resources. 7NR status: Submitted.
Kyrgyzstan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	3.2	18.8	38.9	54.2	NBSAP: 05/03/2026 7NR: 05/03/2026	NBSAP status: Submitted by Ministry of Natural Resources, Ecology and Technical Supervision. 7NR status: Submitted.
Lao PDR	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	7.7	54.5	72.8	79.9	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under final validation by the Ministry of Natural Resources and Environment. 7NR Status: Under final validation by the Ministry of Natural Resources and Environment.
Lebanon	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	6.4	9.3	30.7	NBSAP: 09/02/2026 7NR: Not submitted	NBSAP status: Submitted by Ministry of Environment. 7NR status: Under development.
Malaysia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	2.7	8.1	76.4	90.7	NBSAP: 02/08/2024 7NR: 28/02/2026	NBSAP status: Submitted by the Ministry of Natural Resources and Environmental Sustainability. 7NR status: Submitted.
Maldives	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.	0	0	0	NBSAP: Not submitted 7NR: Not	NBSAP status: Inception phase. 7NR status: Inception phase.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
							submitted	
Mauritania	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	12.9	27.0	29.6	NBSAP: 20/10/2024 7NR: Not submitted	NBSAP status: Submitted by Ministry of Environment. 7NR status: Under development.
Mauritius	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	0.0	1.8	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP status: Under development by Ministry of Agro-Industry, Food Security, Blue Economy, and Fisheries. 7NR status: Under development.
Mexico	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	1.3	9.9	28.7	49.9	NBSAP: 22/08/2024 7NR: 06/03/2026	NBSAP Status: Submitted by the National Commission for the Knowledge and Use of Biodiversity. 7NR Status: Submitted.
Mongolia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	4.4	48.2	62.8	71.5	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Under final validation by the Ministry of Environment and Climate Change. 7NR Status: Submitted by the Ministry of Environment and Climate Change.
Morocco	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	3.4	42.7	NBSAP: Not submitted 7NR: 27/02/2026	NBSAP status: Under development by Ministry of Energy Transition and Sustainable Development. 7NR status: Submitted.
Nepal	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	4.1	15.0	29.7	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP status: Under final validation with the Ministry of Forests and Environment. 7NR status: Submitted.
Pakistan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	60.2	74.0	NBSAP: Not submitted 7NR: 01/03/2026	NBSAP status: Under final validation by the Ministry of Climate Change and Environmental Coordination. 7NR status: Submitted.
Panama	$450,000	22/9/2024	0.0	3.7	55.6	59.1	NBSAP: 22/12/2025	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
		$ 443,547					7NR: 28/02/2026	7NR Status: Submitted.
Papua New Guinea	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	1.6	69.6	91.1	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP status: Under development by the Conservation and Environment Protection Authority. 7NR status: Under development by the Conservation and Environment Protection Authority.
Paraguay	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.1	8.3	29.3	41.7	NBSAP: 11/02/2026 7NR: 02/03/2026	NBSAP Status: Submitted Ministry of Environment and Sustainable Development 7NR Status: Submitted
Peru	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	5.7	11.0	31.1	53.5	NBSAP: 30/10/2024 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Environment. 7NR Status: Submitted.
Philippines	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	37.8	57.6	79.5	NBSAP: 17/04/2026 7NR: 06/03/2026	NBSAP status: Abridged version submitted while unabridged is under final validation with the Department of Environment and Natural Resources. 7NR status: Submitted.
Saint Lucia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	3.8	26.7	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under development with the Ministry of Sustainable Development, Energy, Science and Technology. 7NR Status: Not started.
Samoa	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.3	10.3	14.5	17.6	NBSAP: Not submitted 7NR: 07/03/2026	NBSAP status: Under final validation with the Ministry of Natural Resources and Environment. 7NR status: Submitted by the Ministry of Natural Resources and Environment.
Seychelles	$450,000	22/9/2024	0.0	0.0	22.1	34.6	NBSAP: Not	NBSAP status: Under development by Ministry of Environment, Climate, Energy and Natural

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
		$ 443,547					submitted 7NR: 01/03/2026	Resources. 7NR status: Submitted.
Somalia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	1.8	55.8	78.6	NBSAP: Not submitted 7NR: 26/02/2026	NBSAP status: Under development by Ministry of Environment and Climate Change. 7NR status: Submitted.
Sri Lanka	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	4.5	66.3	74.0	NBSAP: Not submitted 7NR: 27/02/2026	NBSAP status: Under final validation by the Ministry of Environment. 7NR status: Submitted by the Ministry of Environment.
St Vincent and Grenadines	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	6.4	15.9	NBSAP: Not submitted 7NR: 01/03/2026	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Health, Wellness, Environmental Health, and Energy. 7NR Status: Submitted.
St. Kitts and Nevis	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.6	3.9	13.2	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under development with the Department of Environment. 7NR Status: Inception.
Suriname	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	10.3	20.8	37.5	NBSAP: 20/01/2025 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Submitted by Ministry of Oil, Gas and Environment. 7NR Status: Submitted.
Tajikistan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.4	5.4	46.9	NBSAP: Not submitted. 7NR: Not submitted	NBSAP status: Under development by Committee for Environmental Protection under the Government of the Republic of Tajikistan. 7NR status: Under development.
Thailand	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	3.3	56.5	57.2	NBSAP: 22/10/2025 7NR:	NBSAP Status: Submitted by the Office of Natural Resources and Environmental Policy and Planning.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
							27/02/2026	7NR Status: Submitted.
Timor Leste	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	1.0	38.0	54.0	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Tourism and Environment. 7NR Status: Under final validation with the Ministry of Tourism and Environment.
Trinidad & Tobago	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	12.2	27.2	32.8	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Planning and Development. 7NR Status: Under final validation.
Tunisia	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	21.1	23.7	52.7	NBSAP: 15/10/2024 7NR: 26/02/2026	NBSAP status: Submitted by Ministry of Environment. 7NR status: Submitted.
Turkmenistan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	2.8	20.5	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP status: Under development by Ministry of Environment Protection. 7NR status: Under development.
Ukraine	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.6	17.9	22.4	59.6	NBSAP: Not submitted 7NR: Not submitted	NBSAP status: Under development by Ministry of Economy, Environment and Agriculture. 7NR status: Under development.
Uruguay	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	0.5	0.5	NBSAP: Not submitted 7NR: 28/02/2026	NBSAP Status: Under final validation with the Ministry of Environment. 7NR Status: Submitted.
Uzbekistan	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	2.5	27.9	29.3	56.7	NBSAP: Not submitted 7NR: 05/03/2026	NBSAP status: Under development by Ministry of Ecology, Environmental Protection and Climate Change. 7NR status: Submitted.
Venezuela	$450,000	22/9/2024	0.0	0.0	3.7	8.7	NBSAP: 14/01/2026	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of People's Power for Eco socialism.

Country	Amount approved (excluding agency	Dates and amount of disbursements of GEF funds	Expenditures (%) (Total Consumption/CO Grant)				Date submission to COP of NBSAP and 7th national	Status of project activities
		$ 443,547					7NR: 26/02/2026	7NR Status: Submitted.
Viet Nam	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	3.5	3.6	40.9	NBSAP: 31/10/2024 7NR: Not submitted	NBSAP Status: Submitted by the Ministry of Agriculture and Environment. 7NR Status: Under development by the Ministry of Agriculture and Environment.
Yemen	$450,000	22/9/2024 $ 443,547	0.0	0.0	6.2	41.6	NBSAP: 06/03/2025 7NR: 24/03/2026	NBSAP status: Submitted by Environmental Protection Agency. 7NR status: Submitted.

Table B. Countries supported by UNEP

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of initial disbursement of GEF funds by UNEP and Country Allocation[166]	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th national report[169]	Status of project activities[170]
				30/06/2025	31/12/2025	15/06/2026			
Albania	$450,000	30/09/2025 $450,000	360,000.00	0.00	16.38	16.38	Not Submitted	18/03/2026	NBSAP status: under final consultation, for submission by Q2 2026. 7th NR submitted.
Angola	$450,000	29/04/2025 $450,000	360,000.00	0.00	86.00	86.00	Not Submitted	03/06/2026	UNEP following up on reporting requirements.
Armenia	$450,000	15/05/2025 $450,000	360,000.00	0.00	3.29	3.29	04/10/2026	26/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Azerbaijan	$450,000	25/04/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	Delayed due to changes in government policies regarding project implementation by

[166] 27% of the cumulative PCM totaling to $1,735,000 has been expended. The remaining 73% will be expended within the remaining project period.
[167] UNEP disburses in installments. This column shows the amount disbursed to the country as of June 15, 2026.
[168] Expenditure rating is based on the total country approved budget. Country expenditure rating marked as 0.0% means that no expenditures have been reported by the country for UNEP recording. A few countries are thus reported to have spent 5% more than they already received, because they have submitted their final expenditure reports and requested for release of the remaining tranche, which UNEP was processing at the time of reporting.
[169] In this column, ESD means Expected Submission Date.
[170] Where reports are still to be received or revised before a full status update can be provided, the status is listed as 'UNEP following up on reporting requirements. In some instances, status information specific to an individual country is noted. Where information was made available by countries by 13 April 2026, the status of the two key project outputs – the updated NBSAP and 7th National Report, are listed for each country.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
									NGOs.
Bangladesh	$450,000	12/12/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	03/01/2026	NBSAP status: Stakeholder consultations are ongoing. 7th NR submitted.
Benin	$450,000	28/12/2026 $450,000	366,202.01	1.37	1.37	1.37	27/02/2026	03/07/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Bosnia and Herzegovina	$450,000	- $450,000	0.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted		The delivery process is being finalized between the country and the UNEP. NBSAP and 7NR to be completed by Q4 2026.
Botswana	$450,000	10/02/2025 $450,000	363,281.99	0.72	0.72	0.72	Not Submitted	15/04/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Burkina Faso	$450,000	15/05/2025 $450,000	362,382.59	0.52	0.52	0.52	26/12/2024	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Burundi	$450,000	21/10/2025 $450,000	363,002.03	0.66	7.39	7.39	05/01/2026	27/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Cabo Verde	$450,000	26/06/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted		UNEP following up on reporting requirements.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Cameroon	$450,000	22/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	15.11	15.11	01/01/2025	03/01/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Central African Republic	$450,000	26/09/2025 $450,000	361,810.99	0.40	0.40	0.40	Not Submitted	Not Submitted	NBSAP to be submitted by Q2, 2026. 7NR to be submitted by Q2 2026.
Chad	$450,000	24/09/2025 $450,000	362,468.49	0.54	0.54	0.54	13/07/2025	19/03/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Comoros	$450,000	21/03/2025 $450,000	363,096.03	37.06	68.30	68.30	Not Submitted	Not Submitted	Country finalized NBSAP offline.
Cook Islands	$450,000	04/03/2025 $450,000	360,000.00	1.09	3.32	11.00	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Cote D'Ivoire	$450,000	03/10/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	12/12/2025	03/06/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Djibouti	$450,000	07/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	4.59	4.59	Not Submitted	03/06/2026	UNEP following up on reporting requirements. NBSAP to be finalized by end of Q3 2026. 7th National Report submitted to CBD Secretariat on 06/03/2026 – technical support required to validate submission on CBD Online Reporting Tool.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Democratic Republic of the Congo	$450,000	26/06/2025 $450,000	362,905.84	0.64	19.25	19.25	28/07/2025	03/01/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Equatorial Guinea	$450,000	16/07/2025 $450,000	362,839.29	0.63	0.63	0.63	20/02/2026	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Eritrea	$450,000	29/04/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	30/11/2025	ESD-30/08/2026	7NR Finalized, yet to be uploaded to the CBD's ORT.
Eswatini	$450,000	04/02/2025 $450,000	360,000.00	3.34	35.66	35.66	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Ethiopia	$450,000	25/04/2025 $450,000	360,000.00	14.22	43.65	43.65	30/09/2025	27/02/2026	NBSAP status: draft completed with validation underway. 7th NR submitted.
Fiji	$450,000	11/12/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	30/06/2026	ESD-30/06/2026	Late commencement of project activities experienced due.
Gabon	$450,000	26/01/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	31/12/2025	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Gambia	$450,000	06/02/2025 $450,000	360,000.00	7.81	38.44	38.44	Not Submitted	25/02/2026	Project proceeding as planned. NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Georgia	$450,000	02/10/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	NBSAP in planning stage, 7NR in planning stage.
Ghana	$450,000	21/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	03/06/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Guinea	$450,000	22/04/2025 $450,000	362,673.39	0.59	15.16	15.16	01/01/2021	03/03/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Guinea Bissau	$450,000	- $450,000		0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	Country to submit project cooperation agreement documents to UNEP.
Kenya	$450,000	13/03/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Kiribati	$450,000	21/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	ESD-31/12/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR on preparation
Lesotho	$450,000	29/04/2025 $450,000	360,000.00	12.38	12.38	12.38	05/03/2026	25/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Liberia	$450,000	28/01/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: draft completed with validation underway. 7th NR submitted.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Madagascar	$450,000	15/05/2025 $450,000	363,297.55	0.73	33.83	33.83	12/01/2026	27/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Malawi	$450,000	22/04/2025 $450,000	362,985.59	0.66	0.66	0.66	Not Submitted	03/01/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Mali	$450,000	24/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	26/03/2026	NBSAP status: UNEP following up on reporting requirements. 7th NR submitted.
Marshall Islands	$450,000	19/08/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	26/02/2026	26/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Micronesia	$450,000	16/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	06/03/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR in preparation. Delay due to change of personnel at country level.
Moldova	$450,000	09/03/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	20/10/2024	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Montenegro	$450,000	26/06/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	The delivery process is being finalized between the country and the UNEP.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Mozambique	$450,000	29/04/2025 $450,000	363,314.98	363,314.98	0.73	0.73	0.73	Not Submitted	NBSAP status: UNEP following up on reporting requirements. 7th NR submitted.
Namibia	$450,000	24/04/2025 450,000	364,135.88	0.91	0.91	0.91	28/02/2026	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Nauru	$450,000	13/06/2025 $450,000	364,296.77	0.95	0.95	0.95	Not Submitted	ESD-31/12/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR on preparation Delay experienced due to late commencement of activities.
Nicaragua	$450,000	- $450,000	0.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	Country to revise and submit project cooperation agreement documents to UNEP.
Niger	$450,000	28/03/2025 $450,000	427,500.00	29.73	64.68	74.21	Not Submitted	03/01/2026	NBSAP status: UNEP following up on reporting requirements. 7th NR submitted.
Nigeria	$450,000	05/08/2025 $450,000	427,500.00	14.55	71.23	71.23	18/06/2025	25/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Niue	$450,000	12/11/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR on preparation Delay experienced due to late commencement of activities.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
North Macedonia	$450,000	- $450,000	0.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	The Country has identified a local partner and agreement signed between UNEP and Partner on June 23, 2026. Fund disbursement is ongoing.
Palau	$450,000	27/12/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	03/02/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Qatar	$450,000	19/03/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Republic of Congo	$450,000	30/03/2026 $450,000	362,716.18	0.60	0.60	0.60	31/12/2025	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Rwanda	$450,000	10/06/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	07/10/2025	Not Submitted	NBSAP status: submitted. 7th NR preparation is underway with national stakeholder consultations ongoing. Delay in submission of 7th NR due to national procurement challenges.
Sao Tomé and Principe	$450,000	17/12/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	UNEP following up on reporting requirements. NBSAP to be submitted by end of Q2 2026. 7th NR to be submitted by end Q2 2026.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Senegal	$450,000	29/04/2025 $450,000	360,000.00	2.70	47.75	47.75	28/02/2026	25/03/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Serbia	$450,000	11/03/2026 $450,000	450,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	NBSAP status: under consultation. UNEP supporting project execution. Partner can access 100% of the project funds.
Sierra Leone	$450,000	27/06/2025 $450,000	360,000.00	0.00	25.75	25.75	Not Submitted	03/01/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Solomon Islands	$450,000	13/08/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	ESD-30/06/2026	NBSAP status: Updating underway with stakeholder consultations ongoing. 7th NR expected in Q2, 2026. Delay in preparation of 7th NR due to procurement challenges.
South Africa	$450,000	21/11/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: draft completed with national validation ongoing. 7th NR submitted.
South Sudan	$450,000	04/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	03/06/2026	NBSAP status: Updating underway with national stakeholder consultations

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
									ongoing. 7th NR submitted.
Sudan	$450,000	04/09/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	31/10/2025	22/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Togo	$450,000	25/06/2025 $450,000	363,086.90	0.68	0.68	0.68	15/11/2024	25/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Tonga	$450,000	30/09/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	01/01/2022	Not Submitted	Project proceeding as planned. Delay in preparation of 7NR due to late start of activity. 7NR expected in Q2,2026.
Türkiye	$450,000	03/10/2026 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	27/02/2026	NBSAP status: Updating underway with national stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.
Tuvalu	$450,000	07/07/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	Not Submitted	Not Submitted	NBSAP status: draft completed with validation of data ongoing. UNEP following up on reporting requirements.
Uganda	$450,000	22/04/2025 $450,000	362,765.89	6.49	34.89	34.89	01/01/2025	17/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
United Republic of Tanzania	$450,000	09/10/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	13/06/2025	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.

Country	Amount approved (exclusive	Date of initial disbursement of GEF funds	Amount of GEF funding disbursed[167]	Expenditures (%)[168]			Date of NBSAP submission	Date of submission of 7th	Status of project activities[170]
Vanuatu	$450,000	16/06/2025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	30/03/2026	03/01/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Zambia	$450,000	19/08/025 $450,000	360,000.00	0.00	0.00	0.00	02/06/2026	28/02/2026	NBSAP status: submitted. 7th NR submitted.
Zimbabwe	$450,000	29/04/2025 $450,000	360,000.00	17	21	0.00	Not Submitted	28/02/2026	NBSAP status: Updating underway with national stakeholder consultations ongoing. 7th NR submitted.

ANNEX 7 - STATUS OF RESOURCES APPROVED FOR THE PREPARATION OF NATIONAL BIODIVERSITY FINANCE PLANS

This annex lists the 91 countries that have already received financial support by the GEF through the "Umbrella Programme to Support Development of Biodiversity Finance Plans" (GEF ID 11054) and summarizes the status of project activities for each as of June 15, 2026. The information was compiled by the UNDP as the Implementing Agency.

The support includes a $300,000 grant per country and $10.53 million of global and regional technical assistance, exclusive of agency fees. The program was approved by the GEF Council on December 12, 2022, and endorsed by the GEF CEO on November 20, 2023.

Seven countries that had not requested support earlier were added (Bahamas, Chile, Eritrea, Guyana, Lebanon, Seychelles and Syria) through a project amendment in June 2026. These seven countries are not listed below as the corresponding funds have not been disbursed and activities have not started yet.

All financial amounts are shown in US dollars.

Under UNDP financial reporting procedures, expenditure figures may change until the Combined Delivery Report (CDR) is finalized and signed in June of the following year, reflecting normal accounting, reconciliation and IPSAS compliance processes.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Albania	$300,000	Dec 1, 2024	11,775.00	3.75%	13,574.68	4.32%	Foundational steps are underway with the submission of the Multi-Year Work Plan for technical review. However, progress is contingent on the finalization of the national project team structure and budget, as key roles, including the National Coordinator, remain to be filled. Consequently, the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) are in progress but do not yet have drafts. The country office is actively working to finalize the team and budget to move forward.
Algeria	$300,000	Sep 30, 2025	128,981.00	41.08%	145,634.75	46.38%	The project has achieved significant operational milestones, including the onboarding of the Project Coordinator, Biodiversity Finance Expert, and National Policy Expert. The first Steering Committee meeting has taken place, and a Project Director has been identified within the Ministry of Environment to serve as the main technical focal point.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
							While the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and Biodiversity Expenditure Report (BER) are underway, a primary challenge has been the postponement of the inception workshop due to low stakeholder response. To ensure efficiency, the UNDP Country Office will leverage existing internal resources for project support while the team focuses on rescheduling the workshop and advancing technical assessments.
Angola	$300,000	Aug 1, 2025	63,228.00	20.14%	100,628.36	32.05%	The project team is largely in place. Key assessments are underway, with the Policy and Institutional Review (PIR) progressing and its consultant on board. The Biodiversity Expenditure Report (BER) is also in progress, with the Environmental Finance Analyst developing the methodology with stakeholders. A budgetary constraint prevents the recruitment of a dedicated project lead; this is being managed by assigning leadership responsibilities to the heads of the Environment and Inclusive Growth Portfolios.
Antigua and Barbuda	$300,000	Jan 1, 2025	28,549.21	9.09%	43,306.47	13.79%	The project has successfully onboarded its National Coordinator and Project Support Associate, and a preliminary agreement on a shared team structure has been reached with the National Focal Point. The Policy and Institutional Review (PIR) is in progress without a draft, with implementation initiated under the Enabling Activities support. The hiring of a crucial Finance Specialist was delayed due to a change in recruitment strategy; however, the Multi-Country Office has launched a Request for Information (RFI) and will use a roster-based IC contract to expedite the process.
Armenia	$300,000	Sep 1, 2024	135,390.00	43.12%	153,894.76	49.01%	The project is advancing well with a full national team, including a new National Coordinator. Significant progress has been made on key reports, with drafts available for the Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report. The Biodiversity Expenditure Review (BER) is also well advanced, and a company has been contracted for the Finance Needs Assessment (FNA). A key priority is strengthening engagement with the Ministry of Finance, for which contact is being established. Online technical training has been provided to support the team as it continues its technical work.
Azerbaijan	$300,000			0.00%	-	0.00%	Project activities are currently facing significant challenges and are on hold. The government has announced the closure of the UNDP Country

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
							Office, and negotiations are underway to determine the future of operations.
Bahrain	$300,000	Dec 30, 2025	35,899.00	11.43%	61,219.09	19.50%	A key achievement is the contracting of a firm to identify harmful subsidies, with the inception report received and reviewed. However, the recruitment of national Policy and Finance Experts was unsuccessful and will be re-advertised for a company. The Steering Committee has not yet been established, and the management team is focused on securing approvals for the new recruitments to complete the team and formally launch project governance structures.
Bangladesh	$300,000	Mar 24, 2025	161,622.00	51.47%	187,400.11	59.68%	The project is fully staffed and successfully completed its inception workshop with high-level officials in attendance, marking a strong start. All technical reports are being prepared simultaneously, though drafts are not yet available. The project's technical team is actively engaged with global support to advance technical work.
Barbados	$300,000	Jan 1, 2025	32,060.30	10.21%	48,907.82	15.58 %	The project is progressing under the Multi-Country Office, with a consultant hired to develop a preliminary version of the Policy and Institutional Review (PIR) and Biodiversity Expenditure Report (BER), resulting in an initial draft. The Multi-Year Work Plan and budget revision were approved in April, and a Request for Information for further technical services has been closed. However, a key meeting with the government has been postponed. The management team is focused on advancing procurement and addressing the meeting delay to maintain momentum.
Benin	$300,000	Nov 5, 2024	73,381.00	23.37%	122,571.24	39.04%	The project is advancing steadily with a full team recruited and key assessments underway. A draft of the Policy and Institutional Review (PIR) is nearly finalized, and drafts for the Subsidies Report and Finance Needs Assessment (FNA) are also in progress. Data collection for the Biodiversity Expenditure Review (BER) has begun. Although the original PIR expert departed, the National Coordinator has stepped in to ensure continuity. The UNDP Country Office is also recruiting an additional expert to further support the development of the BER, FNA, and the Biodiversity Finance Plan.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Bolivia	$300,000	Jan 1, 2025	57,911.00	18.44%	79,218.71	25.23%	The project team is established with a National Coordinator and an Administrative Project Associate in place. The terms of reference for the Policy and Institutional Review (PIR) and Biodiversity Expenditure Review (BER) have been finalized, and procurement processes are in their final stages. Both consultancies are expected to commence in December. The current focus is on completing these recruitments to formally launch the technical assessments.
Bosnia-Herzegovina	$300,000	Jul 11, 2024	152,432.00	48.55%	171,248.99	54.54%	The project is fully staffed and has effectively adapted to the unique country context by appointing two consultants for the Policy and Institutional Review (PIR). This has enabled significant progress, with drafts now available for the PIR, the Subsidies Report, and the Biodiversity Expenditure Review (BER), all of which are awaiting finalization. The project is well-managed by the national coordinator, ensuring all technical work is advancing as planned.
Burkina Faso	$300,000	Jan 1, 2025	101,337.00	32.27%	127,586.87	40.63%	The project is making solid progress with a full team recruited and key assessments ongoing. The Policy and Institutional Review (PIR) is almost finalized, with drafts available for both it and the Subsidies Report. Work on the Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA) is also progressing well. The team is demonstrating strong national coordination, notably by aligning the BER with a previously conducted Public Expenditure Review for Climate and Disaster Risk to ensure synergy and efficiency.
Burundi	$300,000	Nov 1, 2025	67,767.00	21.58%	67,766.70	21.58%	A full project team is on board and making progress on technical assessments, with drafts of the Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report in development. However, implementation has been slowed by significant governmental restructuring and the absence of an official project launch or steering committee, which has limited stakeholder consultations. To mitigate this, management is initiating sub-national consultations to advance data collection while concurrently working to establish formal governance structures.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Cabo Verde	$300,000	Mar 6, 2025	79,796.00	25.41%	88,641.42	28.23%	The project is now operational with the Project Lead on board as of April 2026. However, progress on the Policy and Institutional Review (PIR) and Biodiversity Expenditure Review (BER) was interrupted pending new guidance from the government. This stems from a misunderstanding that BIOFIN's activities might overlap with the GEF-7 EAS project. To resolve this, the Technical Advisor is analyzing the EAS reports to provide a coordinated strategy and clarify synergies, which will facilitate productive discussions with the government to move forward. This was also discussed between NBSAP UNEP, government representative, global team and coordinator during the AARD in April 2026.
Cameroon	$300,000	Mar 20, 2025	131,386.00	41.84%	172,907.33	55.07%	The project is fully staffed and making good progress, with the Policy and Institutional Review (PIR) at a final stage and a draft of the Subsidies Report also in progress. However, a primary challenge is a lack of fluid communication from the UNDP Country Office, which prefers to share information only after reports are finalized. To ensure timely support and oversight, a meeting with the Resident Representative has been held, and an in-country mission will be organized to strengthen collaboration.
Central Africa	$300,000	Aug 1, 2025	58,094.00	18.50%	82,973.32	26.42%	The project is proceeding effectively with a full team on board, led by a strong and active national coordinator. Key assessments are ongoing, with drafts of the Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report already in progress. The Biodiversity Expenditure Review (BER) and the Finance Needs Assessment (FNA) have also been initiated, reflecting the project's positive momentum.
Chad	$300,000	Nov 3, 2025	88,527.00	28.19%	103,205.73	32.87%	While the recruitment of a National Coordinator is still ongoing, a UNV Specialist has been brought in as an interim coordinator to ensure activities move forward. The experts for the Policy and Institutional Review (PIR) and the Biodiversity Expenditure Review/Finance Needs Assessment (BER/FNA) have been recruited. Work is advancing at a measured pace, as consultants awaited the signing of the Steering Committee decree to begin broad stakeholder engagement. The official programme launch in June is expected to accelerate consultations.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Comoros	$300,000	Nov 1, 2024	90,214.00	28.73%	90,582.56	28.85%	The project team is fully staffed, and the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report are in progress, though without available drafts. A significant challenge is the delay in establishing a Steering Committee, which has hindered the collection of official data. The management team is focused on expediting the formation of this committee to facilitate stakeholder engagement and improve data access.
Congo Republic	$300,000	Mar 6, 2025	48,979.00	15.60%	27,707.46	8.82%	The project faces significant challenges, including weak coordination with the government and limited national ownership. Synergies with the related GEF-7 EAS project are also inadequate. To address this, a technical lead is being recruited to initiate activities, and a high-level communication from the Regional Bureau is anticipated to encourage greater engagement from the Country Office. Despite these issues, an initial assessment for the Policy and Institutional Review (PIR) has been conducted in cooperation with BIOFIN China, which will require further updates.
Cook Islands	$300,000	Oct 1, 2024	45,748.00	14.57%	157,763.70	50.24%	The project is progressing under a centralized PMU model shared with Samoa and Niue. The in-country coordinator has been recruited, and the Policy and Institutional Review (PIR) is being executed by an in-house technical advisor. Procurement for a firm to conduct the BER, FNA, and BFP is with the Contracts, Asset, and Procurement Committee. To ensure sustained coordination across the countries, the process to recruit a full-time regional coordinator based in Samoa has been re-initiated.
Cote d'Ivoire	$300,000	Dec 16, 2024	114,674.00	36.52%	136,592.71	43.50%	The project has successfully recruited its National Coordinator and Project Associate, and the project launch took place in October. The Policy and Institutional Review (PIR) expert is also on board, and drafts of the PIR and the Subsidies Report are in progress. Work is also underway for the Biodiversity Expenditure Review (BER). The current focus is on finalizing the recruitment of a biodiversity finance expert to ensure all technical components can advance as planned.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Djibouti	$300,000	Oct 9, 2024	154,480.00	49.20%	142,539.83	45.39%	The project is staffed with a National Coordinator and a consultant for the Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA), and initial training has been conducted. A second draft of the Policy and Institutional Review (PIR) has been submitted for review. However, implementation is advancing at a measured pace. The management team is focused on accelerating activities to meet project timelines.
Dominica	$300,000	Jan 1, 2025	31,691.03	10.09%	47,837.61	15.23%	The first Steering Committee meeting was successfully held in January 2026. The project has made excellent progress by completing the first draft of the Policy and Institutional Review (PIR) using unallocated funds from the EAS project. This high-quality draft provides a strong foundation for the Finance Needs Assessment (FNA), which is now also in progress. A challenge in hiring a Finance Specialist is being addressed by changing the contract type to an IC under a roster to expedite recruitment.
Dominican Republic	$300,000	Mar 3, 2025	91,588.00	29.17%	114,478.56	36.46%	The project is well-established, with the Coordinator in place and working in close coordination with the government and the NBSAP EAS process. Following a successful launch, the project has completed its Policy and Institutional Review (PIR). A mission is programmed for July, and the hiring of the finance specialist is in its final stages, which will allow the project to maintain its positive momentum.
DRC (Democratic Rep Congo)	$300,000	Oct 3, 2024	173,408.00	55.23%	209,146.54	66.61%	Despite having a capable technical team, progress has been extremely slow due to a lack of focus on BIOFIN activities. However, a significant positive development occurred in March 2026 with the signing of a decree to establish a steering committee, which is expected to create a new dynamic. Drafts for the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) are all in progress.
El Salvador	$300,000	Jan 1, 2025	115,021.00	36.63%	149,587.68	47.64%	The project is making strong progress with high engagement from the finance sector, which is interested in developing green credit lines. The Policy and Institutional Review (PIR), Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) are advancing in parallel. A full team is in place, and a mission from the technical team provided training and supported the launch of the Steering Committee. The project is also being piloted with an interoperability instrument,

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
							showcasing its innovative approach.
Equatorial Guinea	$300,000	Mar 1, 2025	91,042.00	28.99%	101,804.51	32.42%	The project is well-structured with an acting National Coordinator and consultants hired to develop the key technical reports. This has resulted in drafts for the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and Biodiversity Expenditure Review (BER), which are now awaiting final validation. A Project Associate from the Country Office is providing support, and the team is moving forward with the project's technical components.
Eswatini	$300,000	Mar 24, 2025	81,481.00	25.95%	98,165.74	31.26%	The core team is in place and has initiated the Policy and Institutional Review (PIR) and the Biodiversity Expenditure Review (BER), with the latter's methodology currently under development. A key challenge arose with the resignation of the Coordinator; however, the management team is prioritizing the recruitment of a replacement to ensure leadership continuity and maintain project momentum.
Ethiopia	$300,000	Aug 1, 2025	42,843.00	13.64%	82,354.67	26.23%	The project is well underway with the Project Coordinator, Environmental Policy Expert, and BER Expert on board. The inception workshop and first Steering Committee meeting have been held. Consequently, the Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report have been completed. The Biodiversity Expenditure Review (BER) is in progress with a draft reviewed. The project is also set to benefit from complementary NORAD funding for producing a Green Bond, creating opportunities for innovative financing.
Gambia	$300,000	May 1, 2025	3,541.00	1.13%	36,450.24	11.61%	The project has recently gained momentum with the onboarding of a Project Associate in December and an Environmental Finance Analyst in January 2026. The inception workshop was successfully held in April 2026, accompanied by stakeholder raining conducted by the Technical Advisor. While the initial recruitment for a National Coordinator faced a setback, the focus is now on finalizing this key position to drive the project's technical work forward.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Ghana	$300,000	Feb 3, 2025	111,773.00	35.60%	129,220.38	41.15%	The inception workshop has been held, and technical work is ongoing, with initial drafts of the Policy and Institutional Review (PIR) chapters and an assessment of harmful subsidies completed. However, a significant challenge has emerged as the contract for a key team member was not renewed by the Country Office. The management team is addressing this to ensure project continuity.
Grenada	$300,000	Jan 1, 2025	32,025.93	10.20%	48,170.41	15.34%	A key milestone has been achieved with the completion of the first draft of the Policy and Institutional Review (PIR) using unallocated funds from the EAS project. However, the project faces critical implementation challenges, including friction between the Multi-Country Office and the government over financial reporting and discontent from the National Facilitator. The management team is addressing these relationship issues while preparing to advance work on the Biodiversity Finance Plan.
Guinea Conakry	$300,000	Mar 1, 2025	130,235.00	41.48%	152,123.68	48.45%	The project held its official launch in October 2025 and is advancing its technical assessments. A draft of the Policy and Institutional Review (PIR) is in progress, and the Biodiversity Expenditure Review (BER) has been initiated. However, the project is navigating some challenges with institutional engagement due to government instability. The team is focused on continuing the development of these key reports while managing the external context.
Guinea Bissau	$300,000	Aug 1, 2025	72,822.00	23.19%	95,649.50	30.46%	The project is making positive, albeit slow, progress with strong government involvement and an engaged coordinator. A key success has been establishing a cooperation framework with the national business organization. The project has faced challenges with the departure of both the PIR and BER/FNA experts, but the team has moved quickly to recruit replacements. As a result, the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and Biodiversity Expenditure Review (BER) are all now in progress.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Haiti	$300,000	Mar 1, 2025	188,025.00	59.88%	237,336.70	75.58%	The project is adapting to a challenging recruitment environment by leveraging staff from the existing NBSAP programme to conduct key assessments. This has allowed for significant progress, with the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report now completed and drafts available for the Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA). The project did face a setback with the resignation of the UNDP Country Office BIOFIN focal point in June, and management is working to ensure continued oversight.
Honduras	$300,000	Jan 2, 2025	88,406.00	28.15%	90,224.01	28.73%	Good progress is being made, with drafts of the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report available. A key challenge arose when the National Coordinator left her position; however, the Country Office is managing the role on an interim basis while revising the strategy to re-hire. To improve efficiency, the team is now exploring contracting a firm to deliver the BER, FNA, and BFP, with a Request for Quotation currently under review.
Iraq	$300,000	Feb 1, 2025	161,732.00	51.51%	173,348.14	55.21%	The project is advancing exceptionally well with a full national and international team on board. The Steering Committee has been formed, and the country has also produced outputs from Component 4 of the EAS project. This strong start has resulted in drafts being in progress for all key BIOFIN deliverables: the Policy and Institutional Review (PIR), Biodiversity Expenditure Review (BER), Finance Needs Assessment (FNA), and the Biodiversity Finance Plan (BFP).
Jamaica	$300,000	Jan 1, 2025	10,068.00	3.21%	19,530.06	6.22%	The project is now operational, with an acting National Coordinator in place and the first National Steering Committee meeting held in late February. The procurement process for the Biodiversity Policy Specialist (to lead the PIR) is in the final scoring stage, and the Finance Specialist has been selected from a roster. The immediate focus is on completing these recruitments to officially commence the technical work.
Jordan	$300,000	Aug 1, 2024	230,372.00	73.37%	252,521.69	80.42%	The project is making excellent progress with all key experts on board and the first Steering Committee meeting convened. Drafts of the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and Biodiversity Expenditure Review (BER) have been reviewed and are being amended. A private sector expert is being recruited to enhance data collection, and a technical mission took place in January 2026. The country has also offered to host a regional workshop, highlighting its strong

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
							commitment.
Kenya	$300,000	Nov 1, 2024	157,865.00	50.28%	193,801.74	61.72%	The Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report are now in progress. However, project implementation is facing delays related to the ongoing recruitment of a Biodiversity Finance Analyst and the need to reconstitute the Project Steering Committee with the National Treasury. The management team is actively following up on these points to unblock progress and schedule the official project launch.
Kiribati	$300,000	Jul 1, 2025	137,208.77	43.70%	154,114.63	49.08 %	Operating under a centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Grant Thornton to deliver all key technical reports (PIR, BER, FNA, and BFP). An initial introductory meeting between the firm and the Multi-Country Office has taken place, and the PMU is conducting weekly meetings with the firm to monitor progress. The project is now positioned to move swiftly into the assessment phase.
Lao PDR	$300,000	Oct 1, 2024	183,503.00	58.44%	198,043.24	63.07%	The project has achieved significant milestones, having completed the Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report, with the latter needing further validation. Furthermore, the Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA) are in progress with drafts available for technical review. The project is on a strong trajectory to complete its remaining assessments.
Lesotho	$300,000	Jun 10, 2025	126,823.00	40.39%	158,299.27	50.41%	Following the official launch and stakeholder training in December 2025, the project is advancing its technical work. A first draft of the Policy and Institutional Review (PIR) has been presented to the Technical Working Group, and work on the Subsidies Report and the Biodiversity Expenditure Review (BER) is in progress, with the team currently preparing data collection tools and refining the methodology for the latter.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Liberia	$300,000	Dec 30, 2024	119,863.00	38.17%	182,810.67	58.22%	Substantial progress has been achieved, with the completion and validation of the Policy and Institutional Review (PIR). The Subsidies Study and the Biodiversity Expenditure Review (BER) are also finalized and have been reviewed. The Finance Needs Assessment (FNA) is now in progress with a draft under review. The project benefits from strong day-to-day support from technical focal points across government and utilizes an existing steering committee, which has enabled efficient advancement.
Libya	$300,000	Jan 5, 2025	76,325.00	24.31%	96,376.42	30.69%	The project team is partially in place with the Project Coordinator, Project Support Associate, and Environmental Policy Specialist on board. A draft of the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies report is currently under review. A key pending action is the final selection of a finance expert to prepare the BER and FNA. Management is also focused on formally establishing the Steering Committee and holding an inception event to engage stakeholders.
Maldives	$300,000			0%		0%	MoCCEE is prioritizing completion of the NBSAP before advancing the Biodiversity Finance Plan (BFP). Further consultations with the Ministry will follow in order to finalize a workplan for GBFP project.
Mali	$300,000	Jul 11, 2025	45,087.00	14.36%	45,087.32	14.36%	Project activities are currently facing significant challenges. While Terms of Reference for key project staff have been developed and drafts of the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report are in progress, the recruitment process has been suspended by the DRR pending formal engagement with the Ministry of Finance. The immediate priority is to secure this engagement to allow recruitments to proceed.
Marshall Islands	$300,000	Jul 1, 2025	109,897.30	35.00%	114,643.37	36.51%	Managed through a centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Setin to deliver the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and other key assessments. Initial introductory meetings between the firm and the MCO have taken place, and the PMU is conducting weekly meetings to track progress as the project moves into the implementation phase.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Mauritania	$300,000	Nov 1, 2024	12,277.00	3.91%	122,005.52	38.86%	The project has faced challenges in recruiting individual consultants, and to overcome this, an international consultancy firm has been recruited to deliver the Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA). Meanwhile, the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report are in progress. An acting National Coordinator is in place, and the team is working to strengthen government engagement to address administrative delays and formalize a steering committee.
Mauritius	$300,000	-	-	0.00%	90,905.16	28.95%	The project faced initial delays at the government's request but received clearance to proceed in late 2025. While the recruitment for the Project Coordinator is being relaunched after an unsuccessful first attempt, the Finance and Policy Experts are on board and have submitted work plans. A Subsidies Report, delivered under the GBF-EAS project, is available as a draft. The immediate focus is on onboarding the Project Coordinator and scheduling the inception workshop for July 2026 to drive BIOFIN-specific activities.
Micronesia	$300,000	Jul 1, 2025	147,513.64	46.98%	152,260.08	48.49%	Managed via a centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Setin to conduct the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and other key assessments. Initial introductory meetings between the firm and the MCO have taken place, and the PMU is holding weekly update meetings with the firm to ensure the comprehensive technical work can commence smoothly.
Moldova	$300,000	Oct 1, 2024	149,750.00	47.69%	157,181.65	50.06%	The project is well-established, with a National Coordinator, Project Associate, and consultants for the Policy and Institutional Review (PIR) and Biodiversity Expenditure Review (BER) on board. The PIR has been completed, and a validation workshop was conducted. The Subsidies Report and the BER are in progress with drafts available, and a workshop has been held to discuss intermediate results. Strong engagement from the Ministries of Finance and Environment has been a key factor in the project's solid progress.
Montenegro	$300,000	Aug 1, 2024	174,572.00	55.60%	190,809.36	60.77%	Excellent progress is being made with the National Coordinator and Project Associate on board, alongside a company contracted to develop the Biodiversity Expenditure Review (BER), Finance Needs Assessment (FNA), and Biodiversity Finance Plan (BFP). The Steering Committee is operational, resulting in drafts for the Policy and Institutional Review

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
							(PIR), Subsidies Report, and BER. The FNA and BFP are also in progress.
Morocco	$300,000	Jan 1, 2025	36,130.00	11.51%	43,752.24	13.93%	The project is fully staffed and making steady progress. The Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report have been completed in partnership with the GBF EAS project. Building on this, the team is now advancing the Biodiversity Expenditure Review (BER) and the Finance Needs Assessment (FNA), both of which are in progress.
Namibia	$300,000	Oct 9, 2024	133,833.00	42.62%	178,431.75	56.83%	The Policy and Institutional Review (PIR) is well-advanced, with validation completed and only final editing remaining. A working group for the Biodiversity Expenditure Review (BER) has been established and data collection is underway. However, the project recently faced a setback with the resignation of the BER/FNA specialist. Management is actively addressing this by arranging a short-term replacement while seeking a long-term solution to ensure financial assessments continue without significant delay.
Nauru	$300,000	Jul 1, 2025	131,803.40	41.98%	131,799.47	41.97%	Managed through a centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Grant Thornton to conduct the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and other key assessments. Initial introductory meetings have been held between the firm and the MCO, and weekly update meetings are underway to track progress. The project is now fully equipped to begin its core technical work.
Nigeria	$300,000	Nov 28, 2025	19,500.00	6.21%	19,500.04	6.21%	The project was launched in November 2025, and a Steering Committee has been convened with good government engagement. However, there have been delays in progress with the initial technical components. To address this, an in-country troubleshooting mission has been proposed with the BIOFIN global team. More clarity on the path forward is expected following the Regional Dialogue on Nature Finance, where two government representatives will participate.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Niue	$300,000	Oct 1, 2024	44,187.00	14.07%	166,506.84	53.03%	As part of a centralized PMU, the project's Policy and Institutional Review (PIR) is underway, led by an in-house technical advisor. Procurement for a firm to conduct the BER, FNA, and BFP is now at the RFP stage. A key challenge has been the recruitment of a local in-country coordinator, for which there have been several attempts. The project benefited from a temporary regional coordinator, and efforts are underway to fill that role locally to provide sustained support.
North Macedonia	$300,000	Nov 10, 2025	77,350.00	24.63%	95,701.71	30.48%	The project is moving forward effectively with a National Coordinator and three individual consultants on board. Following a successful inception workshop, the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) are all progressing with drafts underway. The Biodiversity Finance Plan (BFP) is also in progress and is expected to be drafted by the end of 2026.
Pakistan	$300,000	May 1, 2025	137,187.00	43.69%	159,681.42	50.85%	The full team is in place and is making significant strides, with a section on subsidies already included in the Policy and Institutional Review (PIR). Drafts are now in progress and ready for technical review for all five key reports: the PIR, Subsidies Report, Biodiversity Expenditure Review (BER), Finance Needs Assessment (FNA), and the Biodiversity Finance Plan (BFP).
Palau	$300,000	Jul 1, 2025	145,036.55	46.19%	164,366.20	52.35%	Managed by the centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Setin to undertake the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and other key assessments. Initial meetings between the firm and the MCO have occurred, and weekly update meetings are ensuring the project's technical work commences effectively.
Panama	$300,000	Jan 1, 2025	86,616.00	27.58%	100,622.91	32.05%	The project is well-staffed with a Coordinator and a Biodiversity Finance and Policy specialist. Following a successful inception event with broad participation, strong progress has been made. Final drafts of the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report are now under government review, and the Biodiversity Expenditure Review (BER) process has started. The team is building on this momentum to advance its financial analysis.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Papua New Guinea	$300,000	Jul 9, 2025	30,590.00	9.74%	44,410.50	14.14%	After two unsuccessful recruitment rounds for the Project Management Unit, a new co-shared PMU model has been developed. The project inception workshop and first steering committee meeting were held in December 2025. A budget revision was recently cleared, which will now allow the Country Office to proceed with advertising the procurement process to recruit a consultancy firm for the PIR-BFP.
Paraguay	$300,000	Oct 2, 2024	93,649.00	29.82%	114,160.50	36.36%	An effective team structure is in place, sharing personnel with other biodiversity processes for efficiency. The Policy and Institutional Review (PIR) has been delivered by a local consultant and reviewed, though it requires strengthening. The team is now working directly on the Biodiversity Expenditure Review (BER), and the TORs for the Finance Needs Assessment (FNA) are under development. A successful inception workshop was held in August 2025, demonstrating strong stakeholder engagement.
Saint Kitts and Nevis	$300,000	Jan 1, 2025	31,980.71	10.18%	48,243.26	15.36%	As part of a regional structure managed by the Barbados MCO, a consultant has been hired for the Policy and Institutional Review (PIR), with a draft expected in June. A challenge arose as the government requested a dedicated national finance specialist instead of a shared regional one. To manage this, the hiring strategy has been shifted to an IC contract under a roster, and the budget is being revised to accommodate this request.
Saint Lucia	$300,000	Jan 1, 2025	31,596.33	10.06%	47,433.22	15.11%	The project is operational under the Barbados MCO, and Terms of Reference for the Policy and Institutional Review (PIR) have been drafted. The government has expressed interest in launching the project, indicating positive engagement. Key meetings have been delayed but the technical team has delivered an engagement strategy. The next steps will involve finalizing consultancies and scheduling the official launch.
Samoa	$300,000	Oct 1, 2024	39,254.00	12.50%	120,859.62	38.49%	The project, which serves as the hub for a multi-country operation, has executed its local inception and first national steering committee meeting. The Policy and Institutional Review (PIR) is underway, with a zero draft emerging. Procurement for a firm to conduct the BER, FNA, and BFP is in the final evaluation stages. The project is advancing steadily under the centralized PMU model.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Sao Tome and Principe	$300,000	Oct 6, 2024	137,703.00	43.85%	178,271.97	56.77%	Following the inception workshop in December 2025, the project is making good progress on its technical work. The first draft of the Policy and Institutional Review (PIR) has been presented and commented on. The Biodiversity Expenditure Review (BER) has also been initiated, with the team currently developing the methodology and engaging stakeholders.
Senegal	$300,000	Mar 6, 2025	103,723.00	33.03%	125,195.19	39.87%	A full team has been recruited, and activities are progressing smoothly under a dynamic national coordinator. The Policy and Institutional Review (PIR) is almost finalized, with drafts in progress for both it and the Subsidies Report. The Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA) have also been initiated. A potential risk is that the BER/FNA consultant is engaged in multiple other assignments, which may cause delays and is being monitored.
Serbia	$300,000	Jan 1, 2025	180,550.00	57.50%	200,866.60	63.97%	The project has demonstrated strong government ownership and has completed the Policy and Institutional Review (PIR), including the Subsidies section. The Biodiversity Expenditure Review (BER) is also complete. Work is now progressing on the Finance Needs Assessment (FNA) and the Biodiversity Finance Plan (BFP), with an initial 15 finance solutions under discussion. The UNDP portfolio manager is dedicating 50 percent of her time as National Coordinator, ensuring robust oversight.
Sierra Leone	$300,000	Jun 13, 2024	81,009.00	25.80%	93,052.93	29.63%	The project is facing a significant challenge related to the performance and communication of the project lead, whose contract will not be renewed. To mitigate this, a new Environmental Finance Analyst was onboarded in February 2026 to help stabilize implementation. Despite these issues, a draft of the Policy and Institutional Review (PIR) is in progress, and the Biodiversity Expenditure Review (BER) has been initiated.
Solomon Islands	$300,000	Jul 1, 2025	125,626.79	40.01%	144,400.61	45.99%	Managed through the centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Setin to deliver the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and other key assessments. Initial meetings between the firm and the MCO have taken place, and weekly updates are ensuring a smooth start to the project's technical work.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Somalia	$300,000	Nov 5, 2024	30,546.00	9.73%	81,720.17	26.03%	The Project Coordinator is on board, and the recruitment of technical experts is underway. The government has formally accepted the Direct Implementation Modality, ensuring UNDP technical and administrative support. Following a high-level meeting in March 2026, the team expressed strong commitment to advancing the project, with the immediate focus on finalizing the recruitment of technical experts.
South Sudan	$300,000	Jul 1, 2025	72,377.00	23.05%	126,573.49	40.31%	The project team is partially formed, with the Project Coordinator and Biodiversity Finance Specialist on board. The Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report are now in progress with drafts available. A key challenge remains securing a national policy expert. A Letter of Agreement was signed with the Ministry of Environment to directly implement some activities, and the inception workshop is scheduled for June 2026.
Sudan	$300,000	Jul 20, 2025	240,997.00	76.75%	240,996.71	76.75%	The project is fully operational and advancing well, with the Project Coordinator, Environment Policy Expert, and Biodiversity Finance Specialist on board. Following an inception workshop, the Policy and Institutional Review (PIR) and Subsidies Report have been completed and reviewed. The Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA) have also been initiated.
Suriname	$300,000	Oct 30, 2024	104,646.00	33.33%	114,992.32	36.62%	The project is leveraging consulting firms to advance its work, which has allowed for efficient progress. The Policy and Institutional Review (PIR), Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) have all been completed and validated. Work is now focused on the Biodiversity Finance Plan (BFP), which is in progress with a draft pending review. The project associate role is currently being procured.
Tajikistan	$300,000	Dec 31, 2024	105,240.00	33.52%	146,287.71	46.59%	A full team is in place and has successfully conducted its Steering Committee and inception meetings, with high interest from the Ministry of Finance. This has enabled excellent progress, with drafts for the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and Biodiversity Expenditure Review (BER) developed and reviewed. The Finance Needs Assessment (FNA) and the Biodiversity Finance Plan (BFP) are also in progress.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Timor Leste	$300,000	Jan 1, 2025	81,980.00	26.11%	88,931.62	28.32%	The project team is in place, and procurement for technical expertise is underway. The Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) are all in their initial stages of progress. The team is focused on completing the procurement process to accelerate the development of these reports.
Togo	$300,000	Oct 3, 2025	88,683.00	28.24%	108,868.90	34.67%	Excellent progress is being made with a full team on board and a dynamic coordinator. An advanced version of the Policy and Institutional Review (PIR) has been produced, and drafts are in progress for both it and the Subsidies Report. The Biodiversity Expenditure Review (BER) and Finance Needs Assessment (FNA) have also been initiated, putting the project on a strong trajectory.
Tonga	$300,000	Jul 1, 2025	119,430.42	38.04%	135,812.50	43.25%	Managed through the centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Setin to deliver all key technical reports. Initial meetings between the firm and the MCO have taken place, and weekly meetings are being held to track progress. With the contract finalized, the project is moving into the full implementation of its technical assessments.
Trinidad and Tobago	$300,000	Feb 1, 2026	1,355.00	0.43%	6,768.56	2.16%	Approval of the new Multi-Year Work Plan has unblocked a zero-execution situation, allowing the recruitment of a consultancy firm to deliver all BIOFIN outputs; this process is now in the evaluation stage. In the interim, initial work on the Policy and Institutional Review (PIR) and Biodiversity Expenditure Review (BER) has commenced with support from the EAS project and an allocated Project Associate. A key remaining challenge is the Ministry of Environment's unwillingness to hire a National Coordinator.
Tunisia	$300,000	Mar 10, 2025	167,092.00	53.21%	175,901.51	56.02%	The project is advancing well with a strong and active national coordinator and a full team on board. The Policy and Institutional Review (PIR) is nearly finalized, with drafts in progress for it and the Subsidies Report. The Biodiversity Expenditure Review (BER), Finance Needs Assessment (FNA), and Biodiversity Finance Plan (BFP) have also been initiated. A strong potential to mainstream gender into the BFP has been identified as an opportunity for added value.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Türkiye	$300,000	Sep 1, 2024	157,596.00	50.19%	183,529.22	58.45%	The project is demonstrating very strong government ownership, with a National Coordinator on board and a successful inception workshop held in November. This has laid a solid foundation for the technical work to begin. The Policy and Institutional Review (PIR), Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA) are all now in progress, with the PIR draft currently under review by the Country Office.
Turkmenistan	$300,000	May 14, 2025	74,075.00	23.59%	84,454.83	26.90%	The project is fully operational with a National Coordinator and Project Associate on board, and the inception meeting was held in October. Work has begun on the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, Biodiversity Expenditure Review (BER), and Finance Needs Assessment (FNA). A challenge to note is the upcoming maternity leave of the National Coordinator, for which an interim replacement will be hired to ensure continuity.
Tuvalu	$300,000	Jul 1, 2025	113,048.53	36.00%	124,438.63	39.63%	Managed through the centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Grant Thornton to conduct the PIR, BER, FNA, and BFP. Initial introductory meetings between the firm and the MCO have taken place. With the technical expertise now secured, the project is ready to commence its core assessment phase.
Uruguay	$300,000	May 1, 2025	81,017.00	25.80%	116,522.95	37.11%	A well-established team is in place, and the Policy and Institutional Review (PIR) has been completed, validated, and publicly presented. Current efforts are focused on strengthening the Biodiversity Expenditure Review (BER) by updating it and reinforcing the private sector dimension with a dedicated consultant. The TORs for negative subsidies and the FNA are under government review. A key upcoming challenge is the National Coordinator's planned maternity leave, but the Finance Specialist is prepared to ensure continuity.
Vanuatu	$300,000	Jul 1, 2025	116,169.61	37.00%	130,552.37	41.58%	Part of the centralized PMU in Fiji, the project has successfully contracted the firm Setin to deliver the Policy and Institutional Review (PIR), Subsidies Report, and other key technical work. Initial meetings between the firm and the MCO have taken place, and weekly progress meetings are underway, triggering the start of the project's technical assessments.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Date of 1st disbursements of GEF funds by UNDP	Amount disbursed by UNDP as of March 31, 2026	Expenditure rate as of March 31, 2026 (%)	Amount disbursed by UNDP As of 15-Jun-26	Expenditure rate as of 15-Jun-26	Status of project activities
Venezuela	$300,000	Mar 19, 2026	33,300.00	10.61%	43,638.69	13.90%	Despite a complex political context, the project team is being consolidated. The National Coordinator started in May, and an international consultant has begun work on the Policy and Institutional Review (PIR). To ensure local ownership and feasibility, a senior national consultant will be recruited to complement the international expertise. Procurement for this role and the Finance Specialist is ongoing.
Yemen	$300,000	Feb 1, 2025	107,266.00	34.16%	96,427.66	30.71%	Strong progress is being made with a full team in place, including a Project Coordinator, an international expert, and national policy and finance experts. The project shares a strengthened Steering Committee with related initiatives, including participation from the Ministry of Finance and the Chamber of Commerce. This robust structure has enabled the Policy and Institutional Review (PIR) and the Subsidies Report to get underway.
Zimbabwe	$300,000	Oct 1, 2025	105,702.00	33.66%	118,646.07	37.79%	The project is moving forward with the recruitment of the PIR consultant finalized and the development process commenced. A draft inception report is under review by the Country Office, and the Biodiversity Finance Specialist reported on April 1st, 2026. With focal points from the Ministries of Finance and Environment in place, the project is well-positioned for its next steps.

ANNEX 8 - STATUS OF RESOURCES APPROVED FOR THE PREPARATION OF FIFTH NATIONAL REPORTS ON THE IMPLEMENTATION OF THE CARTAGENA PROTOCOL

This annex presents information on the GEF grant for *Support to Preparation of the Fifth National Reports on the Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety* (GEF ID 11907) compiled by the UNEP, the Implementing Agency, as of June 15, 2026.

The project was endorsed by the CEO on April 21, 2025, and subsequently amended on October 3, 2025, to include 14 additional countries that had not submitted a letter of endorsement from their GEF Operational Focal Point at the time of initial approval.

The table below covers 105 countries receiving financial support under the project. It provides a grant of $30,000 per country, alongside $869,825 for global and regional technical assistance, exclusive of agency fees. Two countries (Belize and Libya) received an increased grant of $50,000 to produce both their fourth and fifth national reports in parallel, as additional support extended to Parties that had not previously benefited from GEF funding for their fourth national report and had been identified by the compliance committee as having outstanding reporting obligations. All financial amounts are presented in US dollars, and dates follow the DD/MM/YYYY format.

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
Albania	30,000	23/09/2025	27,000	0	02/03/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Angola	30,000	25/09/2025	27,000	0	-	Ongoing project implementation. Report preparation in progress
Armenia	30,000	-	-	-	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting Small-scale funding agreement (SSFA) project documentation from the country
Azerbaijan	30,000	15/01/2026	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bahamas	30,000	12/05/2026	27,000	-	-	5th national report preparation in

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						progress.
Bahrain	30,000	04/11/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bangladesh	30,000	30/01/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Barbados	30,000	19/01/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Belize	50,000	-	-	-	26/08/2025 (4th NR) 26/02/2026 (5th NR)	4th and 5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Benin	30,000	21/01/2026	27,000	0	25/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bhutan	30,000	25/09/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bolivia	30,000	29/01/2026	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bosnia and Herzegovina	30,000	30/12/2025	27,000	0	17/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Botswana	30,000	26/01/2026	27,000	0	10/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						expenditure reports submission
Burkina Faso	30,000	17/12/2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Burundi	30,000	18/12/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Cambodia	30,000	05/02/2026	27,000	0	03/04/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Cameroon	30,000	13/10/2025 25/03/2026	30,000	100	15/01/2026	5th national report submitted. Project implementation finalized and closed
Cabo Verde	30,000	13/10/2025	27,000	0	-	5th national report finalized and uploaded in the BCH. Awaiting publication.
Central African Republic	30,000	25/09/2025	27,000	0	25/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Chad	30,000	17/12/ 2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
China	30,000	17/12/ 2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Colombia	30,000	30/12/ 2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
Côte d'Ivoire	30,000	19/01/2026	27,000	100	25/02/2026	5th national report submitted. Project activities are finalized. Final reports submitted by Partner. UNEP in the process of final disbursement (3,000 USD).
Comoros	30,000	08/01/2026	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Congo	30,000	-	-	-	-	Awaiting SSFA project documentation from the country
Costa Rica	30,000	17/12/ 2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Cuba	30,000	09/03/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Democratic Republic of the Congo	30,000	05/02/2026	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Djibouti	30,000	05/02/2026	27,000	0	-	Ongoing project implementation. National Report preparation in progress.
Egypt	30,000	25/11/2025	27,000	0	-	5th national report finalized and uploaded in the BCH. Awaiting approval of the Competent National Authority for publication.
El Salvador	30,000	-	-	-	23/02/2026	5th National report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country.

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
Eritrea	30,000	22/10/2025 30/04/2026	30,000	100	04/03/2026	5th National report submitted. Project implementation finalized and closed.
Eswatini	30,000	22/10/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Ethiopia	30,000	04/11/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Fiji	30,000	08/02/ 2026	27,000	0	17/06/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Gabon	30,000	06/02/2026	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Georgia	30,000	-	-	-		Country used alternative funds and will not utilize GEF Funds at this time
Ghana	30,000	25/09/2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Grenada	30,000	-	-	-	21/02/2026	5th national report submitted. UNEP reviewing SSFA project documentation for processing of payment
Guatemala	30,000	03/06/2026	27,000	-	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Guinea	30,000	09/03/2026	27,000	0	-	Report compilation in progress

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
Guinea-Bissau	30,000	07/11/ 2025	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Guyana	30000	-	-	-	20/02/2026	5th national report submitted. Country used alternative funds and will not utilize GEF Funds at this time
Honduras	30,000	-	-	-	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
India	30,000	-	-	-	02/04/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Indonesia	30,000	-	-	-	27/02/2026	5th national report submitted. Country used alternative funds and will not utilize GEF Funds at this time
Iraq	30,000	-	-	-	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Jamaica	30,000	-	-	-	27/02/2026	5th national report submitted. Country used alternative funds and will not utilize GEF Funds at this time
Jordan	30,000	08/01/ 2026	27,000	0	-	5th national report preparation in progress.
Kenya	30,000	22/09/2025 11/06/2026	30,000	100	24/02/2026	5th national report submitted. Project implementation finalized and closed.
Kiribati	30,000	13/04/2026	27,000	-	01/03/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						expenditure reports submission
Lao PDR	30,000	25/11/2025 15/04/2026	30,000	100	15/01/2026	5th national report submitted. Project implementation finalized and closed
Lebanon	30,000	17/12/ 2025	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission.
Lesotho	30,000	03/11/ 2025	27,000	0	05/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Liberia	30,000	13/10/2025 15/05/2026	30,000	100	23/02/2026	5th national report submitted. Project implementation finalized and closed
Libya	50,000	-	-	-	26/02/2026 (4th NR) 27/02/2026 (5th NR)	4th and 5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Madagascar	30,000	04/02/2026	27,000	0	25/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Malawi	30,000	13/10/ 2025	27,000	0	30/01/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Malaysia	30,000	-	-	-	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Maldives	30,000	19/01/2026	27,000	0	-	5th national report preparation in progress. Draft report available.

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
Mali	30,000	17/12/ 2025	27,000	0	-	5th national report preparation in progress
Mauritania	30,000	05/12/ 2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. UNEP in the process of final disbursement (3,000 USD).
Mexico	30,000	30/12/ 2025	27,000	0	24/02/ 2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Moldova	30,000	23/09/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Mongolia	30,000	29/01/2026	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Montenegro	30,000	06/11/ 2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Morocco	30,000	-	-	-	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Mozambique	30,000	07/11/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Namibia	30,000	17/12/ 2025	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Nauru	30,000	30/01/ 2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						expenditure reports submission
Niger	30,000	12/01/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Nigeria	30,000	15/12/2025	27,000	0	10/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
North Macedonia	30,000	10/04/2026	8,120	180.7	-	5th national report preparation in progress.
Pakistan	30,000	15/04/ 2026	27,000	-	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Palau	30,000	17/02/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Panama	30,000	-	-	-	20/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Peru	30,000	14/05/2026	27,000	-	01/03/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Rwanda	30,000	20 /11/ 2025	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Saint Kitts and Nevis	30,000	23/01/ 2026	27,000	0	-	Draft report available
Saint Lucia	30,000	-	-	-	-	Awaiting SSFA project documentation

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						from the country
Samoa	30,000	12/05/2026	27,000	-	-	Report compilation in process Awaiting SSFA project documentation from country
Senegal	30,000	07/112025	27,000	0	13/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Seychelles	30,000	04/05/2026	27,000	-	-	Report compilation in progress
Sierra Leone	30,000	08/102025	27,000	0	23/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Solomon Islands	30,000	-	-	-	-	Awaiting SSFA project documentation from the country
Somalia	30,000	07/11/2025	27,000	0	24/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
South Africa	30,000	-	-	-	25/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Sudan	30,000	06/11/2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Suriname	30,000	30/12/ 2025	27,000	0	26/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tajikistan	30,000	26/11/2025	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						expenditure reports submission
Tanzania	30,000	08/02/ 2026	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
The Gambia	30,000	13/10/2025 18/06/2026	30,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Project implementation finalized and closed
Togo	30,000	12/01/2026	27,000	0	02/03/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tonga	30,000	13/04/2026	27,000	-	30/01/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Trinidad and Tobago	30,000	28/11/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tunisia	30,000	04/03/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Turkey	30,000	05/02/2026	27,000	0	25/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Turkmenistan	30,000	11/05/2026	27,000	-	22/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Uganda	30,000	08/09/2025	27,000	100	05/02/2026	5th national report submitted. Project activities are finalized. Final reports submitted by Partner. UNEP in

Country	Amount approved (excluding agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 5th National Report	Status of project activities
						the process of final disbursement (3,000 USD).
Uruguay	30,000	08/02/2026	27,000	0	28/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Venezuela	30,000	-	-	-	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Yemen	30,000	13/01/2026	27,000	0	25/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Zambia	30,000	24/11/2025	27,000	0	01/03/ 2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Zimbabwe	30,000	05/12/2025	27,000	0	27/02/2026	5th national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission

ANNEX 9 - STATUS OF RESOURCES APPROVED FOR THE PREPARATION OF THE FIRST NATIONAL REPORTS ON THE IMPLEMENTATION OF THE NAGOYA PROTOCOL

This annex presents information compiled by the UNEP, the Implementing Agency for the GEF grant to Support to Preparation of the First National Report on Implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization (GEF ID 11908), as of June 15, 2026.

The table below covers 96 countries receiving financial support under the project which was endorsed by the CEO on April 4, 2025. The project was subsequently amended on September 2, 2025, to include 19 additional countries that had not submitted a letter of endorsement from their GEF Operational Focal Point at the time of initial approval. The project provides a grant of $30,000 per country, alongside $821,250 for global and regional technical assistance, exclusive of agency fees.

All financial amounts are presented in US dollars, and dates follow the DD/MM/YYYY format.

Country	Amount approved (exclusive of agency fees)	Dates of initial disbursements of GEF funds by UNEP	Amount of GEF funding disbursed	Expenditure rate reported by countries to UNEP as of 31 March 2026 (%)	Date of submission of the 1st National Report	Status of project activities
Albania	30,000	08/01/2026	27,000	0	7/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Angola	30,000	13/02/2026	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Argentina	30,000	13/11/2025	15,000	45	6/05/2026	1st National report submitted.
Bahrain	30,000	20/01/2026	27,000	0	25/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bangladesh	30,000	02/02/ 2026	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure

						reports submission
Benin	30,000	26/09/2025	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Bhutan	30,000	04/09/2025	27,000	100	24/02/2026	1st national report submitted. Project activities are finalized. Final reports submitted by Partner. UNEP in the process of final disbursement (3,000 USD).
Bolivia	30,000	27/01/ 2026	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Botswana	30,000	19 /11/2025	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Burkina Faso	30,000	17/11/2025	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Burundi	30,000	20/01/2026	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Cambodia	30,000	27/10/ 2025	27,000	0	30/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Cameroon	30,000	15/09/2025	27,000	0	2/03/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Central African Republic	30,000	25/09/2025	27,000	0	25/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Chad	30,000	26/12/2025	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission

China	30,000	08/01/2026	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Comoros	30,000	26/09/2025	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Congo	30,000	-	-	0	-	Awaiting SSFA project documentation from the country
Congo DR	30,000	08/01/ 2026	27,000	0	28/02/ 2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Costa Rica	30,000	13/02/2026	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Côte d'Ivoire	30,000	18/02/2026	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Cuba	30,000	26/02/2026	27,000	0	2/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Djibouti	30,000	12/01/2026	27,000	0	-	Draft 1st national report available, continuing with data collection
Dominican Republic	30,000	14/01/2026	27,000	0	11/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Ecuador	30,000	-	-	0	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Egypt	30,000	27/01/2026	27,000	0	-	Final 1st national report available, awaiting final approval to upload in the ABS clearing house
Equatorial Guinea	30,000	09/03/2026	27,000	0	-	Draft report available

Eritrea	30,000	12/01/2026 23/04/2026	30,000	100	4/03/2026	1st national report submitted. Project implementation was finalized and closed.
Eswatini	30,000	05/12/2025	27,000	0	26/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Ethiopia	30,000	07/11/2025	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Fiji	30,000	23/01/2026	27,000	0	17/06/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Gabon	30,000	24/03/2026	27,000	0	-	Draft report available awaiting validation
Gambia	30,000	01/12/2025 27/04/2026	30,000	0	24/02/2026	1st national report submitted. Project implementation was finalized and closed.
Ghana	30,000	01/12/2025	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Guatemala	30,000	03/06/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Guinea	30,000	23/01/2026	27,000	0	5/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Guinea Bissau	30,000	20/04/2026	27,000	-	-	Draft report available
Guyana	30,000	-	-	-	16/02/2026	1st national report submitted. Country used alternative funds and will not utilize GEF Funds at this time
Honduras	30,000	-	-	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
India	30,000	19/01/2026	27,000	0	27/02/2026	1st national report submitted.

						Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Indonesia	30,000	-	-	-	27/02/2026	1st national report submitted. Country used alternative funds and will not utilize the GEF funds at this time.
Jordan	30,000	09/03/2026	27,000	0	-	Draft report available, awaiting validation
Kenya	30,000	-	-	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Kiribati	30,000	10/04/2026	27,000	-	1/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Lao PDR	30,000	23/01/2026, 17/03/2026	30,000	100	23/02/2026	1st national report submitted. Project implementation finalized and closed.
Lebanon	30,000	27/01/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Lesotho	30,000	01/12/2025	27,000	-	9/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Liberia	30,000	09/12/2025 27/04/2026	30,000	100	24/02/2026	1st national report submitted. Project implementation finalized and closed.
Madagascar	30,000	15/12/2025	27,000	-	24/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Malawi	30,000	15/01/2026	27,000	-	3/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Malaysia	30,000	-	-	-	27/02/2026	1st national report submitted.
Maldives	30,000	03/06/2026	27,000	-	-	Draft report available

Mali	30,000	12/01/2026	27,000	-	-	Draft report available
Marshall Islands	30,000	-	-	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Mauritania	30,000	08/01/2026	27,000	-	26/02/2026	National report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Mauritius	30,000	-	-	-	-	Data collection phase. Awaiting SSFA project documentation from the country
Mexico	30,000	12/01/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Micronesia	30,000	-	-	-	-	Awaiting the signed SSFA from the country
Moldova	30,000	05/11/2025	27,000	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Mongolia	30,000	11/02/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Montenegro	30,000	20/04/2026	27,000	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Morocco	30,000	-	-	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Mozambique	30,000	15/01/2026	27,000	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Namibia	30,000	26/12/2025	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission

Niger	30,000	26/01/2026	27,000	-	-	Draft national report available
Nigeria	30,000	20/01/2026	27,000	-	25/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Pakistan	30,000	15/04/2026	27,000	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Palau	30,000	02/03/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Panama	30,000	-	-	-	10/02/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
Peru	30,000	23/03/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Rwanda	30,000	26/12/2025	27,000	-	6/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Saints Kitts and Navis	30,000	02/02/2026	27,000	-	-	Draft report available
Samoa	30,000	09/04/2026	27,000	-	-	Draft report available
Sao Tome and Principe	30,000	14/04/2026	27,000	-	15/06/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Senegal	30,000	15/12/2025	27,000	-	22/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Serbia	30,000	13/05/2026	27,000	-	-	Draft report available
Seychelles	30,000	07/05/2026	27,000	-	-	Draft report available
Sierra Leone	30,000	01/12/2025	27,000	-	24/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure

						reports submission
Solomon Islands	30,000	-	-	-	-	Awaiting SSFA project documentation from the country
South Africa	30,000	-	-	-	3/03/2026	1st national report submitted. Awaiting SSFA project documentation from the country
St Lucia	30,000	-	-	-	-	Awaiting SSFA project documentation from the country
Sudan	30,000	08/01/2026	27,000	-	26/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tajikistan	30,000	17/03/2026	27,000	-	2/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tanzania	30,000	05/12/2025	27,000	-	27/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Togo	30,000	20/11/2025	27,000	-	17/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tonga	30,000	02/03/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tunisia	30,000	03/03/2026	27,000	-	-	Data collection phase
Turkmenistan	30,000	10/04/2026	27,000	-	3/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Tuvalu	30,000	01/12/2025	27,000	-	-	Draft report available
Uganda	30,000	-	-	-	5/02/2026	1st national report submitted. Awaiting the signed SSFA from the country
Uruguay	30,000	08/01/2026	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted.

						Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Vanuatu	30,000	13/04/2026	27,000	-	-	Draft report available
Venezuela	30,000	-	-	-	27/02/2026	1st National report submitted. Awaiting documentation from the country
Yemen	30,000	05/12/2025	27,000	-	-	Draft report available and undergoing validation
Zambia	30,000	17/12/2025	27,000	-	28/02/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission
Zimbabwe	30,000	19/02/2026	27,000	-	3/03/2026	1st national report submitted. Awaiting final project narrative and expenditure reports submission