



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

CBD/SBI/3/6/Add.2/Rev.1
31 January 2022

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Третье совещание (возобновленное)
Женева, Швейцария, 14-29 марта 2022 года
Пункт 6 предварительной повестки дня

ДОКЛАД О ПОЛНОЙ ОЦЕНКЕ ОБЪЕМА ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ В ПЕРИОД ВОСЬМОГО ПОПОЛНЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА (ИЮЛЬ 2022 ГОДА – ИЮНЬ 2026 ГОДА): ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

Записка Исполнительного секретаря

ВВЕДЕНИЕ

1. На своем 14-м совещании в пункте 14 решения [14/23](#) Конференция Сторон приняла круг полномочий, предусматривающий проведение полной оценки объема финансовых ресурсов, необходимых для осуществления Конвенции и протоколов к ней в период восьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда.
2. Правительство Швеции и Европейский союз предоставили щедрые финансовые взносы, что позволило Исполнительному секретарю выполнить это решение, заключив для проведения оценки договор с группой из трех экспертов. Заключение договора осуществлялось на конкурсной основе в соответствии с правилами Организации Объединенных Наций и с утвержденным кругом полномочий.
3. Исполнительный секретарь настоящим представляет исполнительное резюме доклада, подготовленного группой экспертов и содержащего полную оценку объема средств, необходимых для осуществления Конвенции и протоколов к ней на период восьмого пополнения Глобального экологического фонда (июль 2022 года – июнь 2026 года), для возобновленной сессии третьего совещания Вспомогательного органа по осуществлению, запланированной на март 2022 года. Доклад воспроизводится в том виде, в котором он был получен секретариатом от экспертов¹.
4. Полный текст заключительного доклада представлен только на английском языке в информационном документе CBD/SBI/3/INF/44.

¹ Рави Шарма, Стефани Мансурян, Яша Феферхольц.

ДОКЛАД ОБ ОЦЕНКЕ ОБЪЕМА ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ВОСЬМОГО ПОПОЛНЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА В ЦЕЛЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОВЕНЦИИ И ПРОТОКОЛОВ К НЕЙ

Исполнительное резюме

1. Резюме

1. Ниже приводится доклад, представленный группой экспертов КБР для возобновленной сессии третьего совещания Вспомогательного органа по осуществлению, запланированной на март 2022 года.

2. Свои сметные потребности в финансировании и инвестициях в рамках механизма финансирования для восьмого пополнения Глобального экологического фонда (ГЭФ) в соответствии с решением CBD/COP/DEC/14/23 представили Исполнительному секретарю в общей сложности 44 страны. Это соответствует примерно 30% от 145 стран - получателей помощи по линии ГЭФ, в отношении которых был проведен обзор². Таким образом, проведенный для настоящего доклада анализ является ориентировочным.

3. Несколько Сторон не смогли представить информацию вследствие исключительных обстоятельств, вызванных пандемией COVID-19, трудностей в проведении консультаций с национальными координаторами ГЭФ и прогнозировании финансовых потребностей для ГЭФ-8 на данном этапе, когда глобальная рамочная программа в области биоразнообразия на период после 2020 года все еще находится на стадии обсуждения.

4. Анализ представленных анкет позволяет оценить финансовые потребности для осуществления 210 проектов, предложенных 44 странами. Информация также содержит выполненный в общих чертах описательный обзор проектов, включая биомы, в которых они, вероятно, будут осуществляться, виды и стратегии, связанные с ними, их отношение к комплексной программе ГЭФ, и их связь с другими конвенциями и ЦУР.

5. Общие потребности в финансировании 210 проектов, о которых было сообщено посредством анкеты, составили 4 049 921 897 долл. США³. Правительства рассчитывают покрыть 39% этой суммы софинансированием из своих средств и 29% из средств, полученных из других источников, в результате чего доля софинансирования ГЭФ составит 32%. Согласно оценке, 78% проектов связаны с конвенцией, а 21% и 38% – с Картахенским и Нагойским протоколами соответственно.

6. Однако, поскольку не все Стороны представили эти данные, для экстраполяции данных из существующих источников и оценки потребностей в финансировании для ГЭФ-8 были использованы три различных сценария (один из которых основан на данных анкеты).

7. В результате применения трех сценариев было установлено, что потребности ГЭФ в финансировании в целях осуществления Конвенции и протоколов к ней в период восьмого пополнения (2022-2026 годы) составляют от 1,5 до 3,7 млрд долл. США. Подробная информация об этих трех сценариях представлена в разделе 7 b) настоящего доклада.

2. Введение

8. Подробную информацию о разделах, связанных с мандатом, другими

² Группа экспертов использовала перечень из 143 стран из доклада об оценке потребностей ГЭФ-7, в который были добавлены Корейская Народно-Демократическая Республика, представившая анкету, и Сомали.

³ Общая сумма была получена путем сложения финансовых потребностей ГЭФ, ожидаемого софинансирования из средств правительств и ожидаемого софинансирования из других источников. Она может не совпадать с общей суммой потребностей в финансировании, указанной в соответствующей графе анкеты, поскольку во многих анкетах наблюдались несоответствия.

соответствующими решениями и процедурами осуществления в соответствии с кругом полномочий (сферой охвата и методологией) настоящего доклада, см. в полном тексте доклада, представленном в качестве информационного документа.

3. Опыт в области предоставления финансирования ГЭФ

а. Программирование и хронология выделения ассигнований ГЭФ

9. Общий объем инвестиций из всех ресурсов ГЭФ, направленных на реализацию Айтинских целевых задач в области биоразнообразия по всем программным направлениям в период ГЭФ-7 (стратегия целевой области сохранения биоразнообразия, программы широкого воздействия в ГЭФ-7, целевая область международных вод, Фонд наименее развитых стран для адаптации к изменению климата, несвязанный с грантами инструмент и программа малых грантов), в первые 18 месяцев ГЭФ-7 составил 1,056 млрд долл. США. Это позволило привлечь 8,955 млрд долл. США в качестве софинансирования на общую сумму инвестиций в размере 10,01 млрд долл. США, что представляет собой 8 долл. США софинансирования на каждый доллар, предоставленный ГЭФ. Это подтверждает постоянный рост коэффициента софинансирования проектов ГЭФ в области биоразнообразия, который превышает целевой показатель 1:7, установленный для всего портфеля проектов ГЭФ в период ГЭФ-7. Сводные данные об использовании ресурсов в программах целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7 доступны для ознакомления⁴.

10. Сумма грантов ГЭФ на проекты в области сохранения биоразнообразия, как одноцелевые, так и многоцелевые, с периода пилотной фазы до настоящего времени последовательно росла, и в период ГЭФ-7 уже было выделено более 1 млрд долл. США, тогда как в период пилотной фазы было выделено около 250 млн долл. США. В целом, совокупный объем средств, направленных на нужды биоразнообразия (включая проекты по многоцелевым областям), достиг 6,8 млрд долларов США, а объем ожидаемого софинансирования, зафиксированный в проектной документации, составит 33,7 млрд долл. США⁵.

11. В Корпоративном списке показателей ГЭФ-7 (декабрь 2021 года)⁶ указано, что общий объем использования ресурсов географическими регионами ГЭФ для сохранения биоразнообразия в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СТАР) выглядит следующим образом: 89% – для Африки; 92% – для Азии; 83% – для Европы и Центральной Азии и 87% – для стран Латинской Америки и Карибского бассейна. За тот же период наименее развитые страны использовали на нужды биоразнообразия 95% ресурсов, а МОСРГ – 84%.

б. Полученный на сегодняшний день опыт ГЭФ

12. Из 11 основных индикаторов ГЭФ для мониторинга воздействия его проектов 8 индикаторов имеют отношение к биоразнообразию⁷. Как уже отмечалось, ожидаемый вклад в основные индикаторы непропорционально высок для программ широкого воздействия, особенно для индикаторов по наземным охраняемым районам, восстановлению земель и улучшению практики эксплуатации ландшафтов. В настоящее время в рамках КБР насчитывается около 98 ориентировочных индикаторов, которые странам предлагается использовать для мониторинга прогресса в реализации Айтинских целевых задач в области биоразнообразия.

⁴ Предварительный доклад Глобального экологического фонда, июнь 2020 года.
CBD/SBI/3/6/Add.1

⁵ Заключительный доклад OPS7 (Седьмая комплексная оценка ГЭФ).

⁶ <https://www.thegef.org/newsroom/publications/gef-7-corporate-scorecard-december-2021>

⁷ http://www.thegef.org/sites/default/files/documents/Results_Guidelines.pdf

13. Согласно основным индикаторам ГЭФ, в рамках ГЭФ-7 наблюдается значительный прогресс в реализации задач в целевой области, касающейся сохранения биоразнообразия (Корпоративный список показателей ГЭФ-7, декабрь 2021 года). Было выполнено 51% объема целевой задачи по охраняемым наземным районам, составляющего 200 млн га, 100% объема целевой задачи по морским районам, который составляет 8 млн га, и 100% объема целевой задачи по восстановлению 6 млн га земель.

14. ГЭФ указывает, что его программы широкого воздействия вносят значительный вклад в реализацию его основных индикаторов. Программы широкого воздействия ГЭФ-7 направлены на получение экологических выгод в крупных масштабах, а их ресурсы в настоящее время почти полностью запрограммированы. В общей сложности в этих программах участвуют 60 стран, причем некоторые из них сразу в нескольких программах. В целом эти проекты вносят свой вклад в комплексный подход, направленный на устранение факторов, способствующих деградации окружающей среды, посредством устойчивого управления лесными ресурсами, развития устойчивых городов, продовольственных систем, использования и восстановления земель.

15. В период ГЭФ-7 внимание было уделено использованию негрантовых инструментов для смешанного финансирования в целях стимулирования инвестиций с рынков капитала на глобальном и национальном уровнях в соответствии с задачами целевых областей.

16. Мероприятия ГЭФ по интеграции природного капитала в производственно-сбытовую цепочку, сертификация продукции, устойчивое управление наземными и морскими ландшафтами для обеспечения долгосрочной доступности сырья, зависящего от биоразнообразия, и экосистемных услуг имеют особенно важное значение для частного сектора.

17. В дополнение к проектам ГЭФ также предоставляет значительное финансирование Программе малых грантов (ПМГ). По данным годового доклада о мониторинге ПМГ за 2018 финансовый год, охватывающий период с июля 2018 года по июнь 2019 года, активный портфель проектов малых грантов, финансируемый за счет средств ГЭФ, состоял из 3182 проектов на сумму 108,5 млн долл. США с привлеченным софинансированием в размере 99,5 млн долл. США. В распределении целевых областей всех реализуемых проектов ПМГ внимание по-прежнему сосредоточено на биоразнообразии как основной целевой области, на которую приходится наибольшая доля портфеля – 40%.

с. Эффективность деятельности ГЭФ

18. В подпункте а) пункта 3 круга полномочий для группы экспертов, согласованного КС-14, говорится о необходимости учитывать опыт, накопленный на сегодняшний день, включая недостатки и успехи в реализации проектов, финансируемых Глобальным экологическим фондом, а также результаты деятельности Фонда и его учреждений-исполнителей. В этом контексте группа экспертов рассмотрела шестое и седьмое исследования общих показателей эффективности Глобального экологического фонда.

19. В шестом исследовании общих показателей эффективности Глобального экологического фонда отмечается, что в целом 80% всех проанализированных проектов, на которые приходится 78% грантов ГЭФ, получили удовлетворительную оценку. Седьмое исследование общих показателей эффективности, опубликованное в ноябре 2021 года, подтверждает, что в совокупности 80% всех завершенных проектов ГЭФ, на которые приходится 79% грантов ГЭФ, имеют удовлетворительную оценку результатов. Стратегические цели в области сохранения биоразнообразия, основанные на положениях Конвенции о биологическом разнообразии, развивались на протяжении всех периодов пополнения ГЭФ в направлении совершенствования подходов к устранению факторов и

негативных обстоятельств, ведущих к утрате биоразнообразия. Результаты осуществления проектов, направленных на эффективное сохранение и управление охраняемыми районами, не достигают уровня целей ГЭФ-5, однако цели, связанные с устойчивым использованием и управлением биоразнообразием наземных и морских ландшафтов, вероятно, будут достигнуты.

20. В рамках шестого исследования общих показателей эффективности Управление независимой оценки (УНО) ГЭФ провело два исследования в целевой области сохранения биоразнообразия: (а) оценку финансируемых ГЭФ проектов по доступу и совместному использованию выгод (ДГРСИВ) и Нагойскому протоколу и (б) исследование по оценке поддержки, оказываемой ГЭФ в борьбе с незаконной торговлей дикими животными и растениями через Глобальную программу ГЭФ по сохранению дикой природы. Эти два исследования являются первыми, проведенными УНО по этим вопросам. Оценка воздействия поддержки, оказываемой ГЭФ охраняемым районам и системам охраняемых районов, была завершена в октябре 2015 года.

21. В декабре 2018 года на рассмотрение Совета ГЭФ была представлена оценка поддержки, оказываемой ГЭФ в целях учета проблематики биоразнообразия. В ходе этой оценки было сочтено, что учет проблематики биоразнообразия имеет большое значение для КБР и ее стран-членов, а также для частного сектора. В течение первых 18 месяцев ГЭФ-7 (до декабря 2019 года) первая цель стратегии в области сохранения биоразнообразия, направленная на учет проблематики, была приоритетной в плане расходования средств: на эту цель было выделено 165,6 млн долл. США, или 69% средств. Вторая цель, направленная на управление охраняемыми районами и защиту видов, оказалась для стран менее приоритетной, и вложения в ее осуществление составили 65,7 млн долл. США, или 28% средств. Третья цель, направленная на поддержку осуществления двух протоколов и обязательств по отчетности в соответствии с положениями Конвенции, получила незначительный объем ассигнований ГЭФ, несмотря на высокий уровень расхода этих средств.

22. Утвержденные КБР национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) являются важным инструментом, используемым на национальном уровне для планирования учета проблематики биоразнообразия (КБР и ЮНЕП, 2008 год). По крайней мере один НСПДСБ подготовили и представили 193 из 196 Сторон КБР. Поддержка, оказываемая ГЭФ, позволила практически всем странам, имеющим право на получение помощи, которые запросили финансовые средства для подготовки и представления своих НСПДСБ, получить соответствующее финансирование.

23. В ежегодном докладе об эффективности деятельности за 2021 год представлены данные о рейтингах оценки итогов завершенных проектов в области сохранения биоразнообразия. В нем приводятся аналогичные данные: 80% проектов получили удовлетворительную оценку в отношении качества исполнения и столько же – в отношении реализации. В отношении разработки и внедрения систем мониторинга и оценки проекты не достигают этого уровня: удовлетворительную оценку по этому показателю получили около 60% проектов.

24. Поскольку эти цифры могут скрывать различия в эффективности деятельности, был проведен анализ, направленный на выяснение важности роли региональных факторов. Что касается реализации, то глобальные проекты и проекты из Европы и Центральной Азии демонстрируют выраженную тенденцию к удовлетворительной оценке эффективности; проекты стран Азии, Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна, а также региональные проекты имеют по этому параметру более низкие оценки. Оценки результатов проектов демонстрируют аналогичные различия: на самом высоком уровне находятся Европа и Центральная Азия и глобальные проекты, за ними следуют Азия и

региональные проекты.

d. Рекомендация Конференции Сторон, касающаяся эффективности деятельности ГЭФ

25. Конференция Сторон, рассмотрев на своем 14-м совещании шестое исследование общих показателей эффективности Глобального экологического фонда, сочла, что оно представляет собой хорошую основу для пятого обзора эффективности механизма финансирования и предложила Совету Глобального экологического фонда принять меры⁸ в целях дальнейшего повышения эффективности механизма финансирования.

e. Финансовые последствия будущих руководящих указаний

26. Оценки финансовых последствий будущих руководящих указаний КБР для механизма финансирования, связанных со структурой определения программных приоритетов для ГЭФ-8 на четырехлетний период, согласованных с глобальной рамочной программой в области биоразнообразия на период после 2020 года, отсутствуют в связи с тем, что соответствующие вопросы находятся на стадии обсуждения. Имеющаяся информация, связанная с общей оценкой потребностей в ресурсах для осуществления глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, представлена в настоящем докладе в разделе, посвященном глобальным докладам.

4. Анализ соответствующих национальных и глобальных докладов

27. Группа экспертов рассмотрела и проанализировала перечисленные ниже национальные и глобальные доклады, подробная информация о которых приводится далее. В этих докладах приводятся финансовые данные по выполнению Стратегического плана в области биоразнообразия на 2011–2020 годы, либо указываются общие глобальные финансовые потребности для осуществления Конвенции и протоколов к ней. Хотя эти данные не пригодны для оценки финансовых потребностей (дополнительных расходов) в контексте ГЭФ на период восьмого пополнения, они могут содержать некоторую полезную информацию, связанную с прошлой тенденцией национальных расходов на сохранение биоразнообразия в целях осуществления Конвенции и протоколов к ней.

a. Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ)

28. На 14-м совещании Конференции Сторон в ноябре 2018 года Исполнительный секретарь представила обновленную информацию о НСПДСБ (CBD/COP/14/5/Add.1).

29. Из 145 стран – получателей помощи по линии ГЭФ, в отношении которых был проведен обзор, некоторые финансовые данные в своих НСПДСБ сообщили 58% из 12 европейских стран, имеющих право на получение помощи; 68% из 53 африканских стран, имеющих право на получение помощи; 55% из 33 стран Латинской Америки и Карибского бассейна, имеющих право на получение помощи, и 38% из 45 стран Азиатско-тихоокеанского региона, имеющих право на получение помощи. Финансовые данные в НСПДСБ представляют собой сумму средств, оцениваемых как необходимые для достижения целей и выполнения мероприятий, установленных в НСПДСБ. В тех случаях, когда НСПДСБ согласуются с Айтинскими целевыми задачами, сметные потребности в финансировании аналогичным образом применимы и к реализации Айтинских целевых задач. Однако во многих случаях НСПДСБ выходят за рамки Айтинских целевых задач, и, следовательно, сметные потребности в финансировании также отражают более широкие приоритеты страны в области биоразнообразия.

30. Группа экспертов не смогла использовать данные из НСПДСБ для экстраполяции

⁸ CBD/SBI/3/6/Add.2

потребностей в финансировании, поскольку в НСПДСБ, в которых была предоставлена финансовая информация, указывалась общая цифра для плана, как правило, до 2020 года, за некоторыми исключениями, выходящими за рамки 2020 года. НСПДСБ охватывали различные периоды и, как правило, финансовая информация в них не разбивалась по источникам.

b. Национальные доклады

31. Группа экспертов рассмотрела 92 шестых национальных доклада, размещенных на сайте КБР на момент написания настоящего доклада, для определения внутренних расходов.

32. Из 12 европейских стран, имеющих право на получение помощи, 58% сообщили некоторые финансовые данные в своих последних национальных докладах; аналогичным образом, 43% из 53 африканских стран, имеющих право на получение помощи, 42% из 33 стран Латинской Америки и Карибского бассейна, имеющих право на получение помощи, и 27% из 45 стран Азиатско-Тихоокеанского региона также представили некоторые финансовые данные.

33. Финансовые данные, представленные в национальных финансовых докладах, отражают фактическое финансирование, обеспеченное для осуществления НСПДСБ. Это финансирование представлено только в разбивке по внутренним или международным источникам с указанием фактически мобилизованных средств.

34. Что касается Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии, то группа экспертов рассмотрела данные, представленные странами в четвертых национальных докладах. К статье 28 о финансовом механизме и ресурсах в национальном докладе имеет отношение вопрос 167, в котором странам предлагается сообщить о том, какой объем финансирования страна мобилизовала в поддержку осуществления Картахенского протокола помимо обычных ассигнований из национального бюджета за текущий отчетный период. Более 60% стран сообщили о мобилизации средств в размере от нескольких тысяч до 500 тыс. долл. США и более за отчетный период. Поскольку вопрос 167 ограничивается нынешними усилиями стран по мобилизации ресурсов, в национальных докладах, представляемых для Протокола, не содержится никаких указаний в отношении сметных потребностей по линии ГЭФ в будущем.

35. Аналогичным образом в отношении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения группа экспертов рассмотрела вопросы 62.1 (Выделяла ли ваша страна финансовые ресурсы другой Стороне или получала финансовые ресурсы от другой Стороны или финансовых учреждений для целей осуществления Протокола, как это предусмотрено статьей 25) и 62.3 (информация о состоянии средств, мобилизованных в поддержку осуществления Протокола) Промежуточного национального доклада об осуществлении Нагойского протокола. Эта информация была предоставлена ограниченным числом стран, и в связи с вопросами, касающимися нынешних усилий по мобилизации ресурсов, в национальных докладах не содержится никаких данных о будущих потребностях ГЭФ на период 2022-2026 годов.

c. Структура представления финансовой отчетности

36. Группа экспертов рассмотрела доклады, размещенные в разделе «Структура представления финансовой отчетности: доклады о достигнутых результатах в период до 2020 года» (Financial Reporting Framework: Reporting on progress towards 2020), доступном на сайте Механизма посредничества КБР. От стран, имеющих право на получение помощи по линии ГЭФ, было представлено в общей сложности 48 докладов с данными до 2015 года о внутренних расходах на реализацию Айтинских целевых задач в области

биоразнообразия к 2020 году, в том числе об источниках финансирования. Кроме того, 17 стран представили доклады о финансовой отчетности с данными за период до 2020 года, из которых только четыре доклада были представлены странами, имеющими право на получение помощи по линии ГЭФ.

37. Сравнение данных о ежегодных внутренних расходах по 48 странам из Азиатско-Тихоокеанского региона, Европы, Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна, представившим финансовую информацию до 2015 года, с данными о ежегодных ассигнованиях через СТАР ГЭФ-7 (только по ассигнованиям на биоразнообразие) показывает, что для большинства стран (65%, или 31 из 48) годовые ассигнования через СТАР ГЭФ составляют от 1 до 10% их собственных внутренних расходов, в то время как для 23% (11 из 48 стран) – от 11 до 50% их собственных внутренних расходов, а для 13% (6 из 48) – более 51% их собственных внутренних расходов.

38. Что касается финансовых докладов за период до 2020 года, включенных в онлайн-механизм посредничества КБР, некоторые финансовые данные в своих последних национальных докладах представили 33% из 12 европейских стран, имеющих право на получение помощи; 34% из 53 стран Африки, имеющих право на получение помощи, 45% из 33 стран Латинской Америки и Карибского бассейна, имеющих право на получение помощи, и 27% из 45 стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Представленные финансовые данные относятся к внутренним расходам.

39. В дополнение к данным о внутренних расходах за последнее десятилетие группа экспертов провела обзор фактических ассигнований стран через СТАР ГЭФ-7 в сравнении с их сметными потребностями на основе анкеты КБР по оценке потребностей в 2016 году.

40. Для 52 стран, имеющих право на получение помощи по линии ГЭФ, которые заполнили анкету по оценке потребностей в 2016 году, группа экспертов сравнила оцененные в анкете финансовые потребности с суммой, выделенной только в рамках ассигнования через СТАР ГЭФ-7 в отношении биоразнообразия (без учета финансирования из программ широкого воздействия или ассигнования через СТАР из других областей, которые могли включать в себя результаты в области биоразнообразия)⁹.

41. Данное сравнение показывает, что наибольшая доля стран (40% или 21 из 52 стран), заполнивших анкету в 2016 году, получили ассигнования через СТАР ГЭФ-7 на 20% или менее от сметной суммы их потребностей в финансировании, указанной в анкете; 31% (или 16 из 52) получили от 21 до 50%, 19% (или 10 из 52) – от 51 до 100%, и 10% стран (или 5 из 52) получили больше суммы, которую они указали по предварительной оценке.

d. БИОФИН

42. Группа экспертов изучила все доклады ПРООН-БИОФИН на предмет информации и данных о потребностях стран в финансировании. В настоящее время БИОФИН оказывает содействие 36 странам в проведении обзора политики и деятельности учреждений, имеющих отношение к финансированию биоразнообразия, определении базовых инвестиций, оценке расходов, связанных с осуществлением национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, и в количественном определении дефицита в финансировании. Методология охватывает Конвенцию и протоколы к ней.

43. На сегодняшний день БИОФИН сотрудничает с большинством стран, получающих

⁹ Таблица 3 в информационном документе CBD/SBI/3/INF/24: Ассигнования ГЭФ СТАР-7 на биоразнообразие в процентах от данных анкеты по оценке потребностей (2016)

ее поддержку, в целях обзора их расходов, связанных с биоразнообразием, и разработки финансовых планов по мобилизации ресурсов в будущем. Например, в своем обзоре расходов за 2018 год Колумбия сообщила, что общий объем инвестиций в биоразнообразие составляет около 272 млн долл. США в год (0,12% от национального ВВП). Для сравнения, в ее оценке потребностей указано, что финансовые потребности на период 2017-2030 годов составляют 4,2 млрд долл. США, из которых 24% ожидается получить от финансовых механизмов¹⁰.

44. Хотя на веб-сайте ГЭФ представлены доклады о расходах по некоторым странам, нет никаких соответствующих данных, которые можно было бы использовать для определения будущих потребностей по линии ГЭФ на период 2022-2026 годов. Общие финансовые потребности стран, которые могут быть учтены для такой оценки, можно будет прогнозировать после того, как по крайней мере значительное число стран завершит проекты БИОФИН.

е. Глобальные доклады

45. В настоящий раздел включены пять глобальных докладов о финансовых потребностях в области сохранения биоразнообразия. Эти доклады касаются оценки текущих глобальных потоков финансовых ресурсов для сохранения биоразнообразия (ОЭСР и Financing Nature); будущих глобальных финансовых потребностей для сохранения биоразнообразия или несоответствия между текущими ресурсами и будущими потребностями (Группа высокого уровня и Financing Nature); а также прошлые показатели использования финансовых ресурсов, потраченных на сохранение биоразнообразия (WWF и Global Monitoring). В докладах указывается, что за последнее десятилетие развитые страны коллективно удвоили свои усилия по мобилизации финансовых ресурсов на цели сохранения биоразнообразия, однако эти усилия не всегда в той же пропорции поддерживались ГЭФ.

46. Эти доклады включены в документ для того, чтобы дать представление о значительном несоответствии между текущими финансовыми потоками и будущими финансовыми потребностями в области сохранения биоразнообразия, что указывает на срочную необходимость увеличения финансовых ресурсов всех типов для глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, включая ГЭФ.

47. Согласно этим оценкам, дефицит финансовых ресурсов как минимум в 5-8 раз превышает нынешние финансовые потоки на цели сохранения биоразнообразия. Нет оснований полагать, что дефицит ГЭФ будет меньше этих значений.

48. Для выполнения масштабных задач новой рамочной программы объем ресурсов, выделяемых на сохранение биоразнообразия, должен увеличиваться более высокими темпами, чем раньше, и в этой связи можно сделать вывод о том, что ресурсы для следующих двух циклов ГЭФ (2022-2026 годы и 2026-2030 годы) также должны быть существенно увеличены.

49. В целом, члены Комитета содействия развитию ОЭСР (КСР), являющиеся Сторонами КБР, в совокупности удвоили финансирование, связанное с биоразнообразием, на 130% по сравнению с базовым уровнем до 2015 года¹¹. В 2015 году объем финансирования достиг 7,8 млрд долл. США. Сорок три процента стран удвоили свои расходы; 28% стран увеличили, но еще не удвоили финансирование; и 29% стран в 2015 году сократили свое финансирование по сравнению с базовым уровнем.

¹⁰ <https://www.biodiversityfinance.net/colombia>

¹¹ <https://www.wwf.de/fileadmin/fm-wwf/Publikationen-PDF/WWF-Barometer-CBD-SRM.pdf>

50. Более подробная информация о докладах представлена в докладе об оценке потребностей, доступном в полном виде в качестве информационного документа.

5. Консультации с региональными группами и учреждениями – исполнителями ГЭФ

51. Группа экспертов приняла участие в работе второго совещания Рабочей группы по подготовке рамочной программы на период до 2020 года в Риме и представила оценку и анкету четырем региональным группам (странам ЦВЕ, ГРУЛАК, Азиатско-Тихоокеанского региона и Африки), что дало возможность провести заседание, посвященное ответам на вопросы. После этого был проведен еще один раунд региональных встреч, которые прошли в дистанционном режиме. В ходе второго совещания Рабочей группы были также проведены индивидуальные совещания со странами по их просьбе. Кроме того, группа экспертов отвечала на просьбы об оказании помощи и организовала ряд субрегиональных онлайн-вебинаров.

- Африканское региональное совещание проходило под председательством делегата из Южной Африки и получило особенно хороший отклик с точки зрения участия и проведенных дискуссий. Делегаты из Египта, Эсватини, Эфиопии и Южной Африки задали конкретные вопросы. В рамках последующей деятельности представитель группы экспертов встретился с делегатами из Южной Африки и Мадагаскара для обсуждения анкеты.
- Региональное совещание стран Центральной и Восточной Европы проходило под председательством делегата из Грузии. Это совещание также получило очень высокую оценку. На нем были заданы вопросы делегатами из Армении, Беларуси, России, Таджикистана и Боснии и Герцеговины. В рамках последующей деятельности член группы экспертов встретился с делегатом из Армении для обсуждения анкеты.
- Региональное совещание стран ГРУЛАК проходило под председательством делегата из Мексики. На нем вопросы были заданы делегатами из Мексики и Колумбии. В рамках последующей деятельности член группы экспертов встретился с представителями Колумбии, Венесуэлы, Мексики и Перу для обсуждения анкеты.
- Совещание стран Азиатско-Тихоокеанского региона проходило под председательством делегатов из Индии и Кувейта. На совещании не было задано никаких конкретных вопросов. В рамках последующей деятельности член группы экспертов встретился с представителями Малайзии, Центра биоразнообразия АСЕАН, Индии и Камбоджи для обсуждения анкеты.
- Группа экспертов выступила с презентациями на информационной сессии КБР 26 февраля 2020 года, на которой присутствовали многочисленные участники. Сессия проводилась совместно с группой по мобилизации ресурсов КБР под председательством г-жи Одиль Коншу.
- Было проведено совещание с членами Группы экспертов по мобилизации ресурсов КБР.
- В августе и сентябре 2021 года были проведены онлайн-вебинары с региональными группами с целью еще раз представить анкету и дать ответы на все оставшиеся вопросы. В сентябре 2021 года было проведено два вебинара для франкоязычных стран. На них присутствовали участники из трех стран (Бенина, Демократической Республики Конго и Республики Конго).
- В августе 2021 года был проведен вебинар для англоязычных африканских стран, в котором участвовали пять стран (Ботсвана, Египет, Либерия, Кения и Намибия).
- В августе 2021 года был проведен вебинар для стран Южной Азии. На вебинаре для Южной Азии присутствовали 13 участников из пяти стран (Афганистана, Бангладеш, Индии, Непала и Шри-Ланки). После этого вебинара по просьбе

Бангладеш, Непала и Шри-Ланки были проведены национальные вебинары для этих стран.

- В августе 2021 года был проведен региональный вебинар для стран АСЕАН, на котором присутствовали 12 участников из 4 стран (Малайзии, Вьетнама, Лаоса и Филиппин).
- Был проведен вебинар для стран Тихоокеанского региона с участием трех стран (Микронезии, Самоа и Островов Кука).
- Было проведено два вебинара для региона ГРУЛАК – один для испаноязычных стран и один для англоязычных стран. На каждом из вебинаров присутствовали участники из более чем четырех стран.

52. Секретариат КБР связался с пятью учреждениями – исполнителями ГЭФ для организации консультаций группы экспертов. Были проведены консультации со Всемирным банком и МСОП.

6. Оценка представленных анкет о потребностях в финансировании для осуществления Конвенции и протоколов к ней

53. В соответствии с пунктом 11 круга полномочий группа экспертов разработала анкету для предоставления информации об общих потребностях в финансировании приоритетных проектов в рамках ГЭФ-8¹². В период с конца февраля 2020 года по октябрь 2021 года анкета и руководящие указания к ней были размещены в интернете на английском, испанском и французском языках. В общей сложности со Сторонами было проведено 11 последующих совещаний. По поводу анкеты были получены положительные отзывы, и Стороны подтвердили, что ее заполнение не вызывает затруднений.

54. Анкета содержит как качественную, так и количественную информацию. Сторонам предлагается перечислить для каждого проекта общие сметные потребности в финансировании, вероятное доступное софинансирование и потребности ГЭФ с использованием метода дополнительных расходов. Кроме того, у Сторон запрошена информация о возможных характеристиках предлагаемых проектов (биомы, виды, комплексные программы, стратегии, взаимосвязи с другими конвенциями и с ЦУР).

55. По состоянию на 22 октября 2021 года, 44 страны – получателя помощи ГЭФ ответили на анкету, предоставив данные в отношении в общей сложности 210 потенциальных проектов. Эта доля (30%) несколько мала, чтобы сделать надежное заключение, учитывая, что она не была получена на основе рандомизированной выборки, однако она позволила экспертной группе провести ориентировочный анализ для целей данного доклада. Простой анализ представленных материалов указывает на хорошо сбалансированное представительство стран, включая наименее развитые страны, малые островные развивающиеся государства и страны, располагающие сверхбогатым биоразнообразием во всех соответствующих регионах.

56. Как и в прошлые годы, исходя из предположения о том, что не все Стороны представят свои ответы, для получения окончательной общей суммы потребностей в финансировании ГЭФ-8 необходимо проведение экстраполяций.

57. Анализ анкет также дает качественное описание общего портфеля проектов, которые могут быть представлены в ГЭФ-8. Описание предлагаемого общего портфеля проектов разбито по биомам, видовым характеристикам, стратегическим целям и комплексным программам. Эта информация может быть полезна в качестве ориентира в принятии программных решений ГЭФ.

58. Анализ полностью основан на данных, представленных Сторонами, ответившими

¹² <https://www.cbd.int/financial/gef8needs.shtml>

на анкету. Таким образом, в отношении этого анализа применяются две оговорки:

1. Анализ не отражает весь портфель проектов, который будет представлен в ГЭФ-8 (учитывая тот факт, что доля ответов составляет 30%); и 2. На результаты анализа могут повлиять неточности, которые могут присутствовать в анкетах (т.е. любые возможные ошибки или неверные толкования).

а. Характеристики портфеля на основе ответов на вопросы анкеты

59. К октябрю 2021 года на анкету ответили 44 Стороны (из 145), имеющие право на помощь ГЭФ. Анализ представленных анкет позволяет оценить финансовые потребности 210 предложенных проектов из 44 стран.

60. Анализ показывает, что расчетные общие потребности в финансировании этих 210 проектов из 44 стран составляют 4 049 921 897 долл. США¹³. Правительства рассчитывают покрыть 39% этой суммы софинансированием из своих средств и 29% из средств, полученных из других источников, в результате чего доля софинансирования ГЭФ составит 32%. Согласно оценке, 78% проектов связаны с Конвенцией, а 21% и 38% – с Картахенским и Нагойским протоколами соответственно (следует иметь в виду, что сумма больше 100%, поскольку некоторые проекты связаны как с Конвенцией, так и с одним или обоими протоколами).

61. Анализ биомов показывает, что наиболее распространенным биомом, на который направлены проекты, являются водно-болотные угодья: 61% предполагаемых проектов затрагивают водно-болотные угодья, за ними следуют реки и озера – 49%, затем тропические дождевые леса – 40%. Биомами, представленными в наименьшей степени, являются парамы – 4% и пустыни – 10%.

62. Ожидается, что в общей сложности 70% проектов будут касаться видов, находящихся под угрозой исчезновения, при этом проблемы генетических ресурсов растений будут затрагиваться в 60% предполагаемых проектов, а генетические ресурсы животных – в 51%. Проблемы видов диких животных, родственных домашнему скоту, как ожидается, будут затронуты лишь в 23% проектов.

63. Все комплексные программы ГЭФ (согласно ГЭФ-7) представляются достаточно важными для запланированных проектов, при этом наиболее распространенными являются проекты, связанные с программой «Продовольственные системы, землепользование и восстановление» – 47%, а наименее распространенными – проекты, связанные с программой «Устойчивые города» – 17%.

64. Что касается стратегических целей, то наиболее часто упоминаемой целью в предлагаемых проектах стало расширение устойчивого использования биоразнообразия – в 59% проектов, за ним следуют создание потенциала – в 55% и охраняемые районы и/или другие эффективные природоохранные меры на порайонной основе – в 52% проектов. Наименее часто упоминаемыми стратегическими целями были «предотвращение потенциального негативного воздействия биотехнологий» – в 8% проектов, «укрепление потенциала для осуществления Картахенского протокола по биобезопасности» – в 10%, а также «расширение доступа к зеленым насаждениям» и «СВОД+» – в 11% проектов каждая.

65. Большинство описанных проектов (58%) содержали ссылки на РКИК ООН, 54% – на СИТЕС и 52% – на МПБЭУ. На другом краю спектра находятся МКК, Монреальский протокол по веществам, разрушающим озоновый слой, и Минаматская конвенция о ртути, которые упоминались в 5%, 2% и 3% проектов соответственно. Наконец, наиболее

¹³ Общая сумма была получена путем сложения финансовых потребностей ГЭФ, ожидаемого софинансирования из средств правительств и ожидаемого софинансирования из других источников. Она может не совпадать с общей суммой потребностей в финансировании, указанной в соответствующей графе анкеты, поскольку во многих анкетах наблюдались несоответствия.

упоминаемой из ЦУР была ЦУР 15 (сохранение экосистем суши) – в 75% проектов, за ней следует ЦУР 13 (борьба с изменением климата) – в 61% проектов, ЦУР 3 (хорошее здоровье и благополучие человека) – в 58% и ЦУР 14 (сохранение морских экосистем) – 39% проектов. Реже всех упоминалась ЦУР 7 (недорогостоящая и чистая энергия) – в 8% проектов.

Таблица 1. Ответы стран на вопросы анкеты о потребностях в финансировании

			Финансирование			
	Страна	Число предлагаемых проектов	Из средств ГЭФ (долл. США)	Софинансирование из средств правительства (долл. США)	Софинансирование из других источников (долл. США)	ИТОГО (долл. США)
1	Алжир	8	21 424 500	89 847 000	16 600 000	127 871 500
2	Армения	4	17 300 000	3 650 000	5 750 000	26 700 000
3	Багамские Острова	1	2 500 000	1 000 000		3 500 000
4	Бангладеш	4	75 000 000	33 000 000	0	108 000 000
5	Беларусь	1	2 000 000			2 000 000
6	Бенин	1	75 000 000	13 000 000	19 000 000	107 000 000
7	Босния и Герцеговина	4	7 500 000	2 600 000	0	10 100 000
8	Бразилия	7	262 680 000	0	138 350 000	401 030 000
9	Бурунди	1	850 680	50 000		900 680
10	Бутан	4	7 700 000	2 750 000	350 000	10 800 000
11	Вьетнам	1	20 000 000	50 000 000	40 000 000	110,000,000
12	Грузия	4	5 000 000	800 000	16 000 000	21 800 000
13	Доминиканская Республика	3	200 000	178 000	22 000	400 000
14	Замбия	4	983 556	114 638	0	1 098 194
15	Иордания	7	13 500 000	0	0	13 500 000
16	Ирак	1	300 000	100 000	100,000	500,000
17	Кения	1	900 000	100 000		1 000 000
18	Колумбия	8	168 380 424	228 546 031	524 883 446	921 809 901
19	Коморские Острова	3	5 935 000	15 000	50 000	6 000 000
20	Конго	3	750 000	375 000	375 000	1 500 000
21	Корейская Народно-Демократическая Республика	7	6 180 000	2 820 000	0	9 000 000
22	Коста-Рика	1	55 000	15 000		70 000
23	Либерия	1	2 000 000	250 000	500 000	2 750 000
24	Мадагаскар	6	91 000,000	14 000 000	46 350 000	151 350 000
25	Мали	7	5 571 504	931 767	1 128 651	7 631 922
26	Марокко	3	4 125 000	600 000	1 000 000	5 725 000
27	Мексика	15	140 780 000	579 184 936	201 420 000	921 384 936
28	Монголия	3	3 400 000	250 000	0	3 650 000
29	Мьянма	3	12 500 000	0	0	12 500 000

30	Непал	4	16 500 000	23 500 000	9 500 000	49 500 000
31	Нигерия	4	700 000	62 500	32 500	795 000
32	Пакистан	3	15 000 000	15 000 000	0	30 000 000
33	Сейшельские Острова	10	24 750 000	32 600 000	63 500 000	120 850 000
34	Сенегал	6	22 600 000	5 550 000	7 700 000	35 850 000
35	Судан	2	9 000 000	3 000 000	0	12 000 000
36	Суринам	10	76 000 000	6 550 000	4 750 000	87 300 000
37	Того	1	7 900 500	550 000	10 500 000	18 950 500
38	Тринидад и Тобаго	2	3,000,000	3,000,000	0	6 000 000
39	Тунис	6	10 000 000	2 000 000	700 000	12 700 000
40	Филиппины	8	34 767 185	171 335 925	59 090	208 603 110
41	Центрально- африканская Республика	12	26 682 174	2 109 890	150 000	28 942 064
42	Чад	7	47 500 000	6 200 000	18 300 000	72 000 000
43	Эквадор	15	60 300 000	156 500 000	23 500 000	240 300 000
44	Южно- Африканская Республика	4	3 000 000	111 000 000	25 000 000	139 000 000
	ИТОГО	210	1 311 215 523	1 563 135 687	1 175 570 687	4 052 362 807

б. Возможные сценарии

66. Цель работы группы экспертов заключалась в сборе информации о потребностях в финансировании от всех Сторон КБР, имеющих право на помощь ГЭФ, в целях определения общих потребностей для ГЭФ-8. В случае представления всеми Сторонами ответов на анкету, они послужат основой для анализа.

67. Однако, поскольку не все Стороны предоставили информацию, для экстраполяции данных из существующих источников и определения потребностей в финансировании для ГЭФ-8 использовались различные сценарии. Так, на основе данных, представленных в ответах на анкету, а также с использованием информации о предыдущих суммах, выделенных через СТАР ГЭФ на нужды биоразнообразия, в прогнозировании общей суммы средств, необходимых для цикла ГЭФ-8, были использованы по меньшей мере три сценария. Группа экспертов представляет ниже три возможных сценария по оценке общей суммы финансовых средств, необходимых в рамках цикла ГЭФ-8. Однако прогноз нижнего уровня (Сценарий 2) не соответствует текущим обстоятельствам, поскольку в нем не учитывается, что в настоящее время в стадии обсуждения находится новая глобальная рамочная программа в области биоразнообразия на период после 2020 года и что финансирование в рамках ГЭФ-8 будет применяться к этой новой масштабной стратегии.

68. Как указано в разделе 3 выше, группа экспертов также рассмотрела ряд национальных докладов, представленных в КБР, однако большинство содержащихся в них данных отражают либо текущие расходы, либо прогнозируемые потребности для достижения национальных целей в период 2010–2020 годов, предусмотренный Стратегическим планом КБР. На основе этих данных невозможно экстраполировать потребности в финансировании на период 2022–2026 годы.

Сценарий 1. Оценка на основе ответов на анкету и применении множителя к ассигнованиям в области биоразнообразия через СТАР ГЭФ-7

69. Используя данные Сторон, представивших ответы на анкету (44 ответа на сегодняшний день), мы сравнили их с ассигнованиями в области биоразнообразия, выделенными через СТАР ГЭФ-7 (не включая финансирование из программ широкого воздействия или ассигнования СТАР из других областей, в которые могли быть включены результаты в области биоразнообразия). Был проведен расчет увеличения (или уменьшения) в процентном выражении между ассигнованиями в области биоразнообразия, выделенными через СТАР ГЭФ-7, и суммой, представленной в анкетах. По расчетам среднего значения этих процентных долей был получен множитель. Применение этого множителя к общему объему средств СТАР ГЭФ-7, выделенных на биоразнообразие, может стать одним из способов оценки потребностей в финансировании в рамках ГЭФ-8. Чем больше будет получено ответов на анкету, тем точнее будет этот множитель.

70. Общая сумма, запрошенная в анкетах для ГЭФ 44 странами, представившими 210 проектов, составила 1,311 млрд долл. США. В рамках СТАР ГЭФ-7 было выделено в общей сложности 417 млн долл. США. Сравнение ассигнований СТАР с суммой, запрашиваемой у ГЭФ, показывает, что увеличение в процентном выражении составляет 215%.

71. Мы умножили на это процентное значение ассигнования СТАР только для тех стран, которые не предоставили никаких оценок (101 страна), и сохранили оценки, указанные в анкетах, для стран, которые их представили (44 страны). Сложив оценки по всем 145 странам, мы получили общую сумму прогнозируемых потребностей в финансировании цикла ГЭФ-8 в размере 2,7 млрд долл. США.

Сценарий 2. Оценка на основе ассигнований в области биоразнообразия, выделенных через СТАР ГЭФ-6 и ГЭФ-7

72. Рассчитав изменение в процентном выражении между ГЭФ-6 и ГЭФ-7 для каждой из 145 стран в рамках ассигнований через СТАР (биоразнообразие), и применив среднее значение этой процентной доли к общему количеству стран, мы получаем среднее увеличение по всем Сторонам на 14%. Затем этот множитель можно использовать двумя способами: а) просто рассчитать изменение на том же уровне для ГЭФ-8 или б) удвоить этот множитель для получения более амбициозной оценки. Удвоение множителя в качестве одного из вариантов расчета рассматривалось исходя из прошлых и текущих обсуждений о мобилизации ресурсов в рамках КБР. На КС-11 Стороны договорились удвоить международные финансовые потоки для осуществления Национального стратегического плана 2010 года и его Айтинских целевых задач. В размышлениях сопредседателей в ходе текущего обсуждения мобилизации ресурсов (задача 19) после первой сессии третьего совещания Рабочей группы по подготовке глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года¹⁴ отмечается, что предлагаемое увеличение международных финансовых потоков на 10 млрд долл. США приблизительно соответствует двукратному увеличению объемов поддержки, предоставляемой развивающимся странам.

73. Таким образом, в случае применения этих множителей к объему финансирования в сумме 1,292 млрд. долларов США, выделенному на целевую область сохранения биоразнообразия на период ГЭФ-7¹⁵, расчет основывается на разнице в сумме финансирования в процентном выражении между ГЭФ-6 и ГЭФ-7 для каждой из 145 рассмотренных стран, и ожидаемое финансирование на период ГЭФ-8 составит приблизительно от 1,5 до 1,7 млрд. долл. США. При таком линейном увеличении не принимается во внимание тот факт, что в настоящее время в стадии обсуждения

¹⁴ <https://www.cbd.int/doc/c/e26d/3f00/7cb7a016a3b9bed6304f86aa/wg2020-03-06-en.pdf>

¹⁵ CBD/SBI/3/6/Add.1

находится совершенно новая глобальная рамочная программа в области биоразнообразия на период после 2020 года и что при финансировании ГЭФ-8 эта новая масштабная стратегия должна быть учтена.

Сценарий 3. Оценка на основе экстраполяции ответов на анкеты на общее число Сторон, имеющих право на помощь ГЭФ, с использованием статистической модели

74. В этом сценарии мы используем объем потребностей в помощи ГЭФ, указанный в анкете, и пять характеристик страны (количество видов, находящихся под угрозой исчезновения, как показатель состояния национального биоразнообразия, валовой внутренний продукт (ВВП) и плотность населения как характеристики, отражающие потенциальное давление на биоразнообразие и, следовательно, факторы, определяющие необходимое финансирование, и площадь территории для учета размера страны) для каждой из стран, сообщивших о потребностях в финансировании из средств ГЭФ¹⁶. Эта модель обеспечивает статистическую взаимосвязь между потребностями в финансировании из средств ГЭФ согласно анкете и характеристиками страны. Мы использовали эту модель для прогнозирования финансирования для всех других Сторон, которые не сообщили о своих потребностях в финансировании посредством анкеты.

75. Применение модели позволило объяснить 63% изменений финансирования ГЭФ и спрогнозировать потребности в финансировании из средств ГЭФ для 138 стран. Для построения прогнозов в отношении Конго, Корейской Народно-Демократической Республики, Островов Кука, Ниуэ, Сомали, Сирии и Судана имеющихся данных о характеристиках этих стран оказалось недостаточно. Общий объем потребностей в финансировании в рамках цикла ГЭФ-8, прогнозируемый для всех 138 стран, составил 3,7 млрд долл. США.

¹⁶ Результаты этой оценки и подробная информация о ней приводятся в дополнительных материалах.

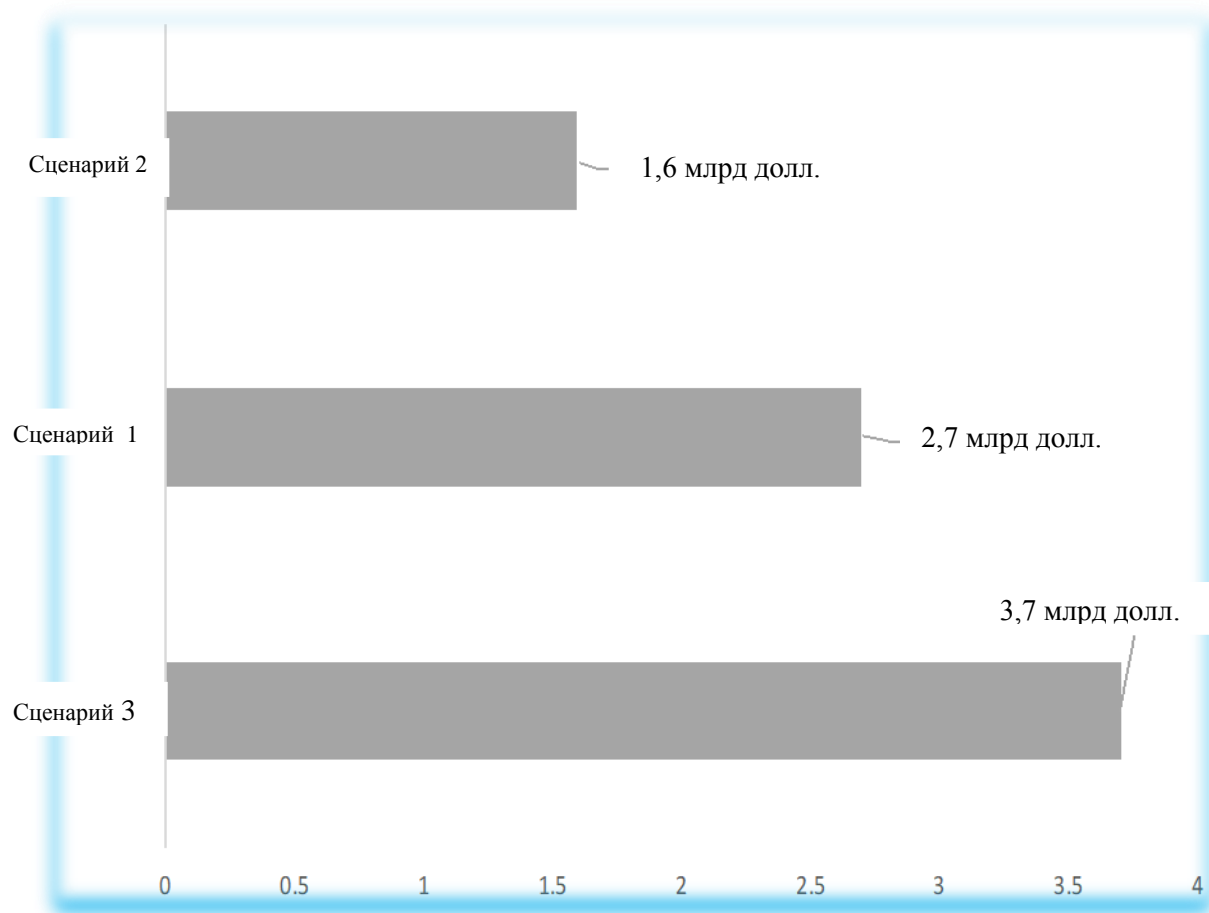


Рис 1. Сводные данные по сценариям

7. Заключение

76. Группа экспертов использовала анкету и другие данные для представления Сторонам КБР трех возможных сценариев потребностей в финансировании из средств ГЭФ. Исходя из этих аналитических данных, можно предположить, что потребности в финансировании в рамках ГЭФ-8 составят от 1,5 до 3,7 млрд. долл. США. Однако сравнивая целевые задачи по мобилизации ресурсов, указанные в проекте глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, с предыдущими задачами КБР по мобилизации ресурсов, можно отметить, что нынешние задачи носят более масштабный характер и потребуют большей финансовой поддержки, чем требовалось ранее.

77. До начала осуществления Стратегического плана в области сохранения биоразнообразия на 2011–2020 годы оценка потребностей КБР не проводилась. Первая оценка потребностей была проведена для периода пополнения ГЭФ-6 в 2014–2018 годах. В этой оценке использовалось несколько сценариев, но если рассматривать только сценарий, основанный на среднем коэффициенте софинансирования ГЭФ в области биоразнообразия (1:4), существовавшем в тот период, то оценки потребностей на 4-летний период варьировались в пределах от 7 до 17 млрд. долл. США¹⁷. По результатам второй оценки потребностей, проведенной в 2016 году для периода пополнения ГЭФ-7, объем потребностей по сценарию 1, исходя из коэффициента софинансирования 1:2,

¹⁷ Таблица 1 доклада об оценке потребностей ГЭФ-6 : <https://www.cbd.int/doc/meetings/cop/cop-11/information/cop-11-inf-35-en.pdf>

составил 2,739 млрд долл. США¹⁸. В отличие от предыдущих оценок, текущая оценка потребностей для периода пополнения ГЭФ-8 варьируется в пределах от 1,5 до 3,7 млрд долл. США и основана на коэффициенте софинансирования приблизительно 1:3. Значительная разница по сравнению с первой оценкой, вероятно, является результатом использования более целенаправленной, ориентированной на проекты методики, которая применялась после оценки потребностей 2016 года. При проведении настоящей оценки также может быть использован опыт, полученный странами в ходе оценки 2016 года, в которой впервые использовалась методика, ориентированная на проекты.

78. Обсуждение вопросов мобилизации ресурсов в Рабочей группе открытого состава по подготовке глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года также указывает на то, что Стороны КБР рассматривают ГЭФ как часть гораздо более масштабных усилий по финансированию осуществления Конвенции и протоколов к ней из всех источников. Кроме того, группа экспертов также извлекла уроки из опыта предыдущих оценок и представила более подробные руководящие указания, чтобы помочь странам спрогнозировать будущие финансовые потребности, применяя принцип дополнительных затрат и ориентировочно определяя источники и объем софинансирования.

79. В рамках периода пополнения ГЭФ-6 общий объем пополнения по сравнению с ГЭФ-5 был увеличен на 50% (с 3,135 млрд долл. США до 4,2 млрд долл. США), в то время как объем пополнения компонента биоразнообразия увеличился с 1,2 млрд долл. США до 1,296 млрд долл. США, то есть всего на 16%. Объем пополнения компонента биоразнообразия для ГЭФ-7 составил 1,292 млрд долл. США. В портфеле ГЭФ по биоразнообразию (OPS7) соотношение софинансирования в среднем составляет около 1:5¹⁹.

80. В рамках комментариев, представленных для первого доклада группы экспертов по мобилизации ресурсов для глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года в отношении цели 3 по укреплению существующих финансовых институтов и стимулированию воспроизведения и расширения масштабов эффективных механизмов и инструментов финансирования, было отмечено, что в стратегии мобилизации ресурсов существует дефицит в связи с ограничениями ГЭФ в плане предоставления негрантового финансирования²².

81. В качестве общего замечания было также упомянуто, что в период между ГЭФ-4 и ГЭФ-7 финансирование биоразнообразия ГЭФ, являющимся финансовым механизмом КБР, увеличилось лишь примерно на 30%. ГЭФ оказал поддержку примерно 1300 проектам в более 155 странах благодаря инвестициям в размере более 3,5 млрд долл. и софинансированию в размере более 10 млрд долл.

82. В качестве рекомендации в третьем докладе группы экспертов по мобилизации ресурсов для новой глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года отмечается, что с учетом того, что ГЭФ является финансовым механизмом КБР, ему необходимо: а) сохранять ключевую роль в мобилизации ресурсов для осуществления Конвенции, принимая во внимание ее роль в обеспечении учета проблематики биоразнообразия в области развития и эффективного использования ресурсов; б) активизировать работу по линии протоколов и с) укреплять связи с Зеленым климатическим фондом в целях стимулирования дополнительного финансирования на нужды биоразнообразия.

83. Проект документа цикла пополнения ГЭФ-8 о программных направлениях уже

¹⁸ Таблица 12 доклада об оценке потребностей ГЭФ-7: <https://www.cbd.int/doc/meetings/cop/cop-13/information/cop-13-inf-16-en.pdf>

¹⁹ Заключительный доклад OPS7 (Седьмая комплексная оценка ГЭФ), ноябрь 2021 года, рис. 3.1g

включает некоторые из этих рекомендаций, которые выдвигают на первый план три его цели: улучшение сохранения, устойчивого использования и восстановления природных экосистем; эффективное осуществление Картахенского и Нагойского протоколов; и повышение уровня мобилизации внутренних ресурсов для сохранения биоразнообразия.
