



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

CBD/SBI/2/8/Add.1
4 May 2018

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Второе совещание

Монреаль, Канада, 9-13 июля 2018 года

Пункт 2 предварительной повестки дня

МЕХАНИЗМ ФИНАНСИРОВАНИЯ (СТАТЬЯ 21)

Предварительный доклад Глобального экологического фонда

ВВЕДЕНИЕ

1. В пункте 8 е) решения XII/30 Конференция Сторон предложила Глобальному экологическому фонду «представлять предварительный проект своего доклада Конференции Сторон, обращая особое внимание на действия Глобального экологического фонда в ответ на предыдущие руководящие указания Конференции Сторон, Вспомогательному органу по осуществлению до совещания Конференции Сторон, на котором доклад будет рассматриваться официально, с тем чтобы способствовать эффективному и своевременному изучению информации, приводимой в докладе».
2. В свете вышесказанного Исполнительный секретарь распространяет настоящим доклад Глобального экологического фонда. Доклад на английском, французском и испанском языках приводится в том виде, в котором он был получен секретариатом.

Наоко Исии

Главный исполнительный директор и Председатель

30 апреля 2018 года

Г-же Кристиане Пашке-Пальмер
Исполнительному секретарю
секретариат Конвенции о биологическом разнообразии
Монреаль, Канада

Уважаемая госпожа Пашка-Пальмер!

С большим удовольствием направляю в КБР доклад Глобального экологического фонда второму совещанию Вспомогательного органа по осуществлению, которое будет проходить 9-13 июля в Монреале, Канада.

ГЭФ направляет настоящий доклад ВОО-2 в ответ на предложение, направленное Конференцией Сторон Глобальному экологическому фонду, представить предварительный проект своего официального доклада Конференции Сторон, обращая особое внимание на действия Глобального экологического фонда в ответ на предыдущие руководящие указания Конференции Сторон (пункт 8 е) решения XII/30). С учетом официальной даты представления ВОО-2 настоящий проект доклада охватывает период только с 1 июля 2016 года по 15 марта 2018 года. Итоговый доклад для КС будет охватывать период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года.

Полный вариант доклада на английском языке прилагается.

В порядке любезности и в соответствии с установившейся практикой мы в ближайшее время представим варианты этого документа на испанском и французском языках.

С уважением,

Наоко Исии

12 апреля 2018 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА ДЛЯ 14-ГО
СОВЕЩАНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ НА ВТОРОМ
СОВЕЩАНИИ ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО ОРГАНА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ
КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Содержание

Резюме стр. 5

Полный текст доклада

I. Проектные мероприятия в поддержку осуществления КБР стр. 13

II. Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания КС-13 КБР стр. 30

III. Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-6 стр. 41

IV. Результаты мониторинга и оценки стр. 42

V. Седьмое пополнение Целевого фонда ГЭФ стр. 46

ПРИЛОЖЕНИЕ 1:

Проекты и программы, утвержденные в течение отчетного периода стр. 48

РЕЗЮМЕ

1. В настоящем проекте доклада, подготовленном для Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), приводится информация о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в целевой области сохранения биоразнообразия, в других целевых областях ГЭФ, имеющих значение для КБР, а также информация об инвестициях в комплексные экспериментальные подходы и в устойчивое управление лесами, создающих глобальные выгоды для сохранения биоразнообразия. Доклад охватывает период с 1 июля 2016 года по 15 марта 2018 года. Кроме того, учитывая, что доклад выходит в конце цикла ГЭФ-6, в него включена программная информация за период с 1 июля 2014 года по 15 марта 2018 года. В окончательном докладе для КС будет освещена деятельность за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.
2. По состоянию на 15 марта 2018 года 777 млн долл. США (74%) от всего объема ресурсов, выделенного странам в период ГЭФ-6 в рамках СПРР на сохранение биоразнообразия (1 051 млрд долл. США), были направлены на программную деятельность, как показано в таблице 1. В целом объем ресурсов ГЭФ для целей сохранения биоразнообразия, выделенный на осуществление проектов и программ, составил 1,01 млрд долл. США или примерно 78% от общего объема ресурсов, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-6 (1 296 млрд долл. США).

Таблица 1. Сводная информация об использовании ресурсов в период ГЭФ-6 в программах целевой области сохранения биоразнообразия ГЭФ (1 июля 2014 г. -15 марта 2018 г.)¹

Целевая область сохранения биоразнообразия	ГЭФ-6 Целевые задачи программ (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (%)
Страновые ассигнования по СПРР	1 051	777,2	74
Зарезервировано по СПРР			
Зарезервировано на ЦО биоразнообразия	50	41,4	83
Обязательства по Конвенции	13	23,9	184
Глобальные и региональные проекты и программы в области биоразнообразия	37	17,5	47
Зарезервировано на программу комплексного подхода	45	45	100
Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров	35	35	100
Укрепление устойчивости и жизнеспособности систем производства	10	10	100

¹ Показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов.

в Африке			
Зарезервировано на устойчивое управление лесами	150	148,5	99
Итого зарезервировано по СПРР	245	234,9	96
Всего ресурсы	1296	1012	78

3. Ниже, в таблице 2, указан вклад выделенных стран средств в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.

Таблица 2. Распределение средств стран в период ГЭФ-6 по СПРР с разбивкой по целям и программам целевой области сохранения биоразнообразия и вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)²

Цель и программа сохранения биоразнообразия	Целевые задачи, принятые в Айти ³	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Программа 1 БР-1: Повышение финансовой стабильности и эффективности управления национальной экологической инфраструктурой	Целевая задача 11	137,7	660,7	798,4
Программа 2 БР-1: Последний оплот природы: расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов	Целевая задача 11	80,4	417,3	497,7
Программа 3 БР-2: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения	Целевая задача 12	72,6	345,0	417,6
Программа 4 БР-2: Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов	Целевая задача 9	35,5	146,3	181,7
Программа 5 БР-2: Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Нет прямого соответствия с целевой задачей	4,2	7,6	11,8

² Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

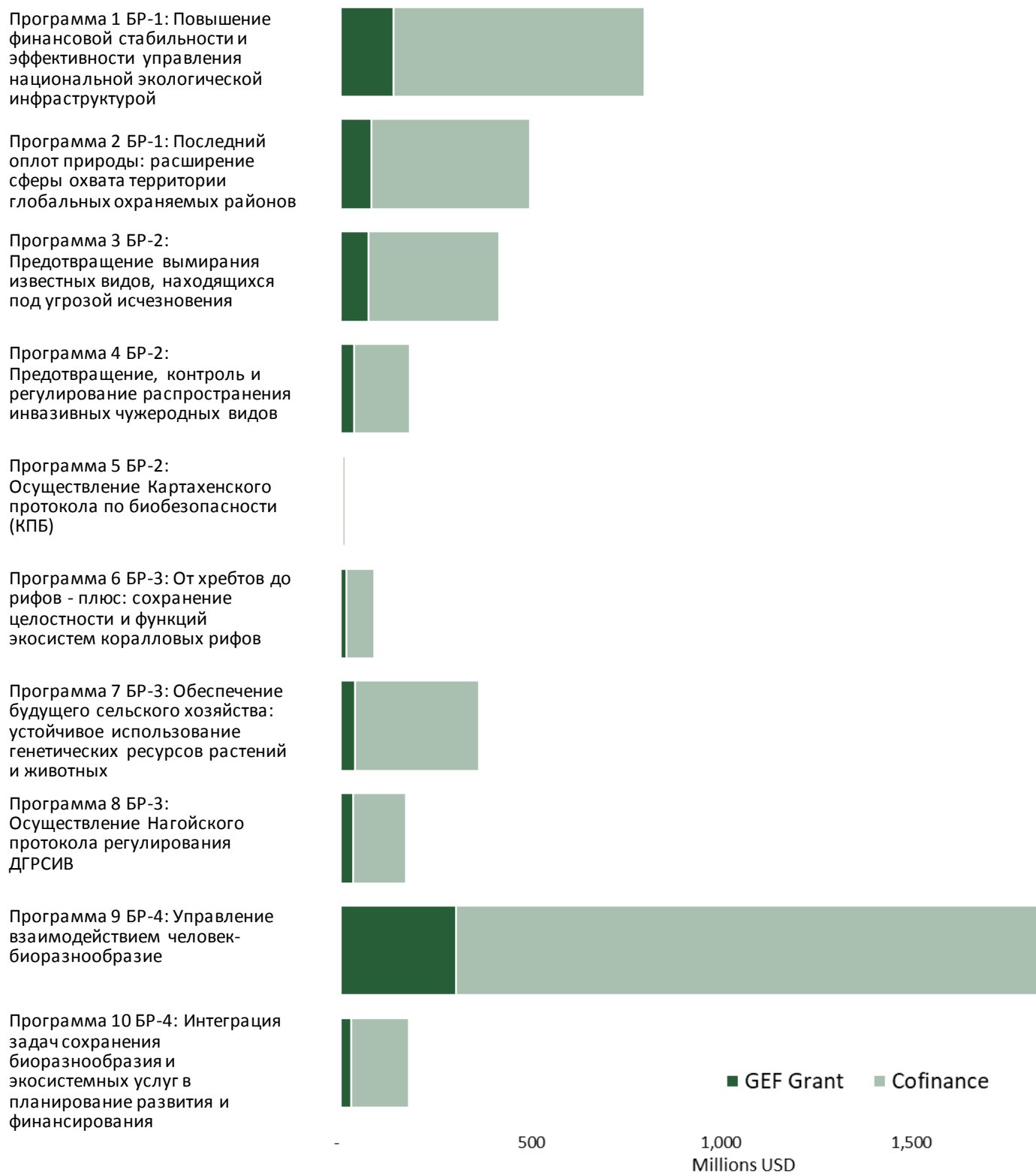
³ Как правило, в анализе мы избегаем двойного учета программных ресурсов, при том что большинство проектов одновременно способствуют выполнению более чем одной целевой задачи в рамках компонентов проекта и путем проведения одного и того же комплекса мероприятий. Поэтому проектные средства распределены по конкретным целевым задачам на основании основных и второстепенных измеримых результатов, представленных в каждом плане реализации проекта.

Программа 6 БР-3: От хребтов до рифов - плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов	Целевые задачи 6 и 10	13,5	73,3	86,8
Программа 7 БР-3: Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	Целевые задачи 7 и 13	37,7	325,9	363,7
Программа 8 БР-3: Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ	Целевая задача 16	31,8	140,5	172,3
Программа 9 БР-4: Управление взаимодействием человек-биоразнообразие	Целевые задачи 3, 5, 6, 7, 14, 15	303,3	1 577,6	1 880,9
Программа 10 БР-4: Интеграция задач сохранения биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирования	Целевые задачи 2 и 20	26,5	152,1	178,6
Стимулирующие мероприятия в области БР: Пересмотр национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) ⁴	Целевая задача 17	18,6	13,0	31,7
Всего (без учета биобезопасности)		761,8	3 859,3	4 621,1

4. В последние 15 лет при распределении ресурсов ГЭФ страны неизменно отдавали приоритет финансированию управления своих систем охраняемых районов. Однако, как показано на рисунке 1, в период ГЭФ-6 отмечен значительный сдвиг в определении приоритетов. Страны инвестируют большую часть своих ресурсов в совершенствование управления биоразнообразием в продуктивных наземных и морских ландшафтах, при этом 57 % ассигнований, полученных страной по системе СПРР, направляется на вспомогательную деятельность за пределами официальной территории охраняемых районов, а 27 % - на управление в охраняемых районах.
5. Капиталовложения в наземные и морские ландшафты охватывают устойчивое использование агробиоразнообразия и предотвращение вымирания известных видов, находящиеся под угрозой исчезновения, в дополнение к более традиционным инвестициям в области актуализации тематики биоразнообразия в рамках программ 9 и 10 ГЭФ. Эта тенденция инвестировать больше ресурсов ГЭФ в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов впервые отмечена в период ГЭФ-5.

⁴ Большинство стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ (94%), получили средства для пересмотра своих НСПДСБ в период ГЭФ-5. Еще четыре страны получили помощь в период ГЭФ-6, таким образом всего помощь получили 97% стран, имеющих право на финансирование ГЭФ.

Рисунок 1. Распределение совокупных средств, полученных страной по СПРР и в качестве софинансирования в период ГЭФ-6, с разбивкой по задачам и программам целевой области сохранения биоразнообразия (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)



6. В стратегии ГЭФ-6 в области биоразнообразия отмечался вклад других программных областей ГЭФ, учитывая комплексный характер Стратегического плана КБР в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, а также тот факт, что многие тематические области Стратегического плана осуществляются в рамках других целевых областей ГЭФ и программных механизмов. Таким образом, в докладе представлена совокупность таких вкладов и их связь с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, поскольку такой подход дает более точное представление о совокупной поддержке ГЭФ, оказываемой осуществлению Стратегического плана. Кроме того, он отражает продвижение как ГЭФ, так и КБР на пути к осуществлению комплексных ответных мер по устранению факторов утраты биоразнообразия, что обуславливает необходимость привлечения широкого круга участников, которые обычно не ассоциируются с сектором биоразнообразия.
7. Ниже, в таблице 3, представлена сводная информация о всех вкладах в выполнение целевых задач, принятых в Айти, за счет различных потоков финансирования в период действия ГЭФ-6. В целом ресурсы ГЭФ на сумму 1543 млрд долл. США позволили привлечь 7986 млрд долл. в виде софинансирования; соотношение составило 1:5. Благодаря такому уровню софинансирования общий объем средств достиг 9529 млрд долл. США, которые были направлены на выполнение Стратегического плана и целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти, в период с 1 июля 2014 года по 15 марта 2018 года.
8. Из инвестированных 1,5 млрд долл. США 50% поступает из целевой области сохранения биоразнообразия по СПРР, а остальные 50% ресурсов поступают из зарезервированных средств для целевой области сохранения биоразнообразия и из других финансовых потоков ГЭФ.

Таблица 3. Совокупный прямой вклад всех ресурсов ГЭФ в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)⁵

Источник финансирования	Грант ГЭФ (млн долл. США)	% от общей суммы гранта ГЭФ	Софинансирование (млн долл. США)	% софинансирования	Всего (Грант ГЭФ и софинансирование, млн долл. США)	Всего, % (Грант ГЭФ и софинансирование)
Ассигнования по СПРР на целевую область сохранения биоразнообразия	777,2	50%	3859	48%	4636,2	47%
Программа устойчивого управления лесами (УУЛ)	205,1	13%	1189	15%	1394,1	15%
Смягчение последствий изменения климата	218,5	14%	829,6	10%	1048,1	11%
Целевая область международных водных ресурсов	134	9%	1096	14%	1230,0	13%
Комплексный экспериментальный подход (цепочка поставок товаров)	40,3	3%	443,2	5%	483,5	5%
Экспериментальный инструмент, не связанный с грантами	29,3	2%	218,2	3%	247,5	3%
Фонд для наименее	102,6	7%	314,1	4%	416,7	5%

⁵ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

развитых стран						
Программа малых грантов	36	2%	37	1%	73	1%
Всего	1543		7986,1		9529,1	

9. В настоящем докладе также представлен полный отчет о действиях ГЭФ в ответ на руководящие указания, содержащиеся в решениях, принятых на двенадцатом совещании КС КБР, а именно в решении XII/30, резюме результатов мониторинга портфеля проектов и основных выводов Управления независимой оценки ГЭФ.
10. В денежном выражении на проекты в целевой области по сохранению биоразнообразия приходится 27 % всех освоенных средств Целевого фонда ГЭФ, начиная с периода его экспериментального этапа до ГЭФ-6. Согласно данным обзора 554 заключительных оценок 83 % проектов в области биоразнообразия получили удовлетворительную итоговую оценку.
11. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-6 был согласован ряд корпоративных целевых задач. Ниже, в таблице 4, приводятся совокупные целевые задачи, представленные в утвержденных Советом ГЭФ концепциях (бланки информации о проектах - БИП) за отчетный период с 1 июля 2014 года по 15 марта 2018 года по наиболее актуальным для КБР целевым задачам и Стратегическому плану в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Совокупные целевые задачи отражают основные ожидаемые результаты этих проектов.
12. Что касается ожидаемых результатов в отношении территориального показателя «Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу», то два программных подхода, финансируемых в период ГЭФ-6, - Программа развития устойчивых ландшафтов в бассейне реки Амазонки и Глобальная программа по сохранению дикой природы - охватили значительно большую площадь территории, чем намечалось первоначально вследствие масштабных планов стран, участвующих в этих программах. Территориальный показатель по Программе развития устойчивых ландшафтов составил 80 млн га и по Глобальной программе сохранения дикой природы - 29 млн га, что в совокупности по двум программам дает 109 млн га, в результате чего первоначальная цель в 300 млн га превышена на 36 %. Таким образом, по этому показателю уровень выполнения достиг 142 % благодаря этим двум программам.
13. Что касается ожидаемых результатов в отношении территориального показателя по «Устойчивому землепользованию в производственных системах», то мы ожидаем очень близких к показателю результатов после того, как Исполнительный директор утвердит итоги работы на местах с улучшенными показателями в соответствии с

планом реализации проекта. Эти изменения будут отражены в заключительном докладе, который будет представлен КС-14.

14. Целевой показатель по индикатору «Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов» не был достигнут в значительной степени из-за того, что ожидаемое воздействие программы Инициатива по прибрежному рыболовству оказалось заниженным.

Таблица 4. Результаты выполнения целевых задач по пополнению ГЭФ-6 в течении ГЭФ-6 (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)

Индикаторы	Целевая задача	Ожидаемые результаты	Темпы выполнения
Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу			
Наземные и морские ландшафты с улучшенными методами управления в целях сохранения биоразнообразия (миллионов гектар)	300	426	142%
Устойчивое землепользование в производственных системах (сельское хозяйство, пастбищные угодья и лесные ландшафты)			
Производственные ландшафты с улучшенными методами управления (миллионов гектар)	120	56	47%
Развитие коллективного управления трансграничными водными системами и осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и инвестиций, способствующих устойчивому использованию и поддержанию экосистемных услуг			
Количество пресноводных бассейнов, в которых обеспечивается безопасность водных, продовольственных, энергетических экосистем и единое управление поверхностными и грунтовыми водными ресурсами	10	27	270%
Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов (доля зон рыболовства в процентах, по объему)	20	12	60%

ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ДОКЛАДА

- I. **Проектные мероприятия в поддержку осуществления КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и выполнения целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти**
 1. В настоящем проекте доклада, подготовленного для Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР), приводится информация о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в целевой области сохранения биоразнообразия, в других целевых областях ГЭФ, имеющих значение для КБР, а также информация об инвестициях в комплексные экспериментальные подходы и устойчивое управление лесами, создающих глобальные выгоды для сохранения биоразнообразия. Доклад охватывает период с 1 июля 2016 года по 15 марта 2018 года (окончательный доклад, который будет представлен КС-14, охватит период до 30 июня 2018 г.). Кроме того, учитывая, что доклад выходит в конце цикла ГЭФ-6, в него включена программная информация за период с 1 июля 2014 года по 15 марта 2018 года. В окончательном докладе для КС будет освещена деятельность за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.
 2. В стратегии ГЭФ-6 по биоразнообразию отмечен вклад целевой области по сохранению биоразнообразия в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. Также определен вклад других программных областей ГЭФ, учитывая комплексный характер Стратегического плана и то, что многие тематические области Стратегического плана осуществляются в рамках других целевых областей ГЭФ и программных механизмов. В число других программных областей входят: Программа устойчивого управления лесами (УУЛ), Целевая область международных водных ресурсов (МВ), Целевая область изменения климата (ИК-У), Фонд адаптации наименее развитых стран (ФНРС), Комплексные экспериментальные подходы (КЭП), Несвязанные с грантами экспериментальные инструменты (НГИ) и Программа малых грантов (ПМГ). Вклад Программы малых грантов ГЭФ в выполнение Стратегического плана направлен по меньшей мере на двенадцать целевых задач, принятых в Айти, и отражен в итоговой сводной таблице.
 3. В настоящем проекте доклада представлены все эти вклады, а также их связь с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, что дает более точное представление о всей поддержке, оказываемой ГЭФ осуществлению Стратегического плана. Кроме того, в докладе отражено продвижение как ГЭФ, так и КБР по пути к осуществлению комплексных ответных мер по устранению факторов утраты биоразнообразия, что обуславливает необходимость привлечения широкого круга участников, которые обычно не ассоциируются с сектором биоразнообразия.

4. Ниже, в таблице 1, приведена сводная информация об использовании ресурсов из целевой области сохранения биоразнообразия за период ГЭФ-6 до 15 марта 2018 года. По состоянию на 15 марта 2018 года 777,2 млн долл. США (74%) всех ресурсов, выделенных странам в рамках СПРР (1,051 млрд долл. США), были распределены по программам. В целом объем ресурсов ГЭФ для целей сохранения биоразнообразия, выделенный на осуществление проектов и программ, составил 1,012 млрд долл. США или примерно 78% от общего объема ресурсов, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-6 (1 296 млрд долл. США). Эти ресурсы были заложены в рамках 211 проектов, использующих выделенные на биоразнообразие ресурсы, как в автономных проектах/программах по сохранению биоразнообразия, так и в проектах многоцелевой направленности и 11 программных подходах. Эти значения включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).
5. Совет ГЭФ на своем 51-м совещании в октябре 2016 года утвердил меру по решению проблемы с сокращением средств в результате колебаний курса валют⁶. Совет принял решение, что по крайней мере средства, выделяемые наименее развитым странам, малым островным развивающимся странам, на резервирование для целевой области сохранения биоразнообразия и стимулирующие мероприятия, следует защищать в приоритетном порядке.

Таблица 1. Сводная информация об использовании ресурсов в программах целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-6 (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)⁷

Целевая область сохранения биоразнообразия	ГЭФ-6 Целевые задачи программ (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (%)
Страновые ассигнования по СПРР	1 051	777,2	74%
Зарезервировано по СПРР			
Зарезервировано на ЦО биоразнообразия	50	41,4	83
Обязательства по Конвенции	13	23,9	184
Глобальные и региональные проекты и программы в области биоразнообразия	37	17,5	47
Зарезервировано на программу комплексного подхода	45	45	100
Исключение обезлесения из цепочки	35	35	100

⁶ <http://www.thegef.org/council-meeting-documents/update-gef-6-resource-availability-0>

⁷ Пока за тели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов.

поставок товаров			
Укрепление устойчивости и жизнеспособности систем производства в Африке	10	10	100
Зарезервировано на устойчивое управление лесами	150	148,5	99
<i>Итого зарезервировано по СПРР</i>	245	234,9	96
Всего ресурсы	1296	1012	78

Целевая область сохранения биоразнообразия

6. Стратегия ГЭФ-6 в области биоразнообразия содержит десять программ, которые непосредственно содействуют выполнению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач, принятых в Айти, путем применения целого комплекса мер, направленных на устранение наиболее значимых факторов утраты биоразнообразия во всех наземных и морских ландшафтах. Программы включают подходы, связанные непосредственно с сохранением/защитой, снижением угроз, устойчивым использованием и актуализацией тематики биоразнообразия. Каждая программа предусматривает меры в ответ на угрозы и возможности, которые отличаются пространственной и тематической направленностью, то есть обеспечивают целенаправленное и выверенное воздействие в конкретной экосистеме или ареале наземного или морского ландшафта. Кроме того, в стратегии впервые учитывается наиболее значимый основополагающий фактор утраты биоразнообразия; неспособность полностью учесть и оценить полную экономическую стоимость экосистем и биоразнообразия. Таким образом, стратегия ГЭФ по биоразнообразию отражает стратегию ГЭФ до 2020 года и ее особое внимание к факторам деградации окружающей среды и поддержке инновационных и масштабируемых мероприятий, обеспечивающих наибольший эффект с наименьшими затратами.
7. В стратегии ГЭФ-6 по биоразнообразию четко определены взаимосвязи между десятью программами ГЭФ и Стратегическим планом в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, а также целевыми задачами, принятыми в Айти. Ниже, в таблице 2, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области биоразнообразия в выполнение целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с приоритетами, принятыми странами в проектах, которые были представлены и утверждены в период ГЭФ-6 до 15 марта 2018 года.
8. Хотя некоторые программы ГЭФ в области биоразнообразия однозначно соответствуют целевым задачам, принятым в Айти, например, целевой задачей 11 по охраняемым районам, другие программы ГЭФ вносят вклад в различные целевые задачи, принятые в Айти, что осложняет, или даже делает невозможным, отчетность по распределению ресурсов на каждую целевую задачу в отдельности. Это особенно верно в отношении актуализации тематики биоразнообразия в рамках 9-й программы (Управление взаимодействием человек-биоразнообразие), где анализ инвестированных ресурсов в долларовом выражении в проекты по актуализации тематики биоразнообразия показал, что вследствие комплексного характера таких инвестиций и описания самих целевых задач проектная деятельность ГЭФ часто способствует выполнению более чем одной целевой задачи, принятой в Айти. Для большей наглядности отражения программных ресурсов в нижеприведенных таблицах такие целевые задачи объединены и суммарный объем инвестированных ресурсов не разбивается по отдельным целевым задачам.

Таблица 2. Распределение средств целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-6 с разбивкой по целям и программам целевой области сохранения биоразнообразия и вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)⁸

Цель и программа сохранения биоразнообразия	Целевые задачи, принятые в Айти ⁹	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Программа 1 БР-1: Повышение финансовой стабильности и эффективности управления национальной экологической инфраструктурой	Целевая задача 11	137,7	660,7	798,4
Программа 2 БР-1: Последний оплот природы: расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов	Целевая задача 11	80,4	417,3	497,7
Программа 3 БР-2: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения	Целевая задача 12	72,6	345,0	417,6
Программа 4 БР-2: Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов	Целевая задача 9	35,5	146,3	181,7
Программа 5 БР-2: Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Нет прямого соответствия с целевой задачей	4,2	7,6	11,8
Программа 6 БР-3: От хребтов до рифов - плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов	Целевые задачи 6 и 10	13,5	73,3	86,8
Программа 7 БР-3: Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	Целевые задачи 7 и 13	37,7	325,9	363,7
Программа 8 БР-3: Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ	Целевая задача 16	31,8	140,5	172,3
Программа 9 БР-4: Управление взаимодействием человек-биоразнообразие	Целевые задачи 3,5,6,7,14, 15	303,3	1 577,6	1 880,9

⁸ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

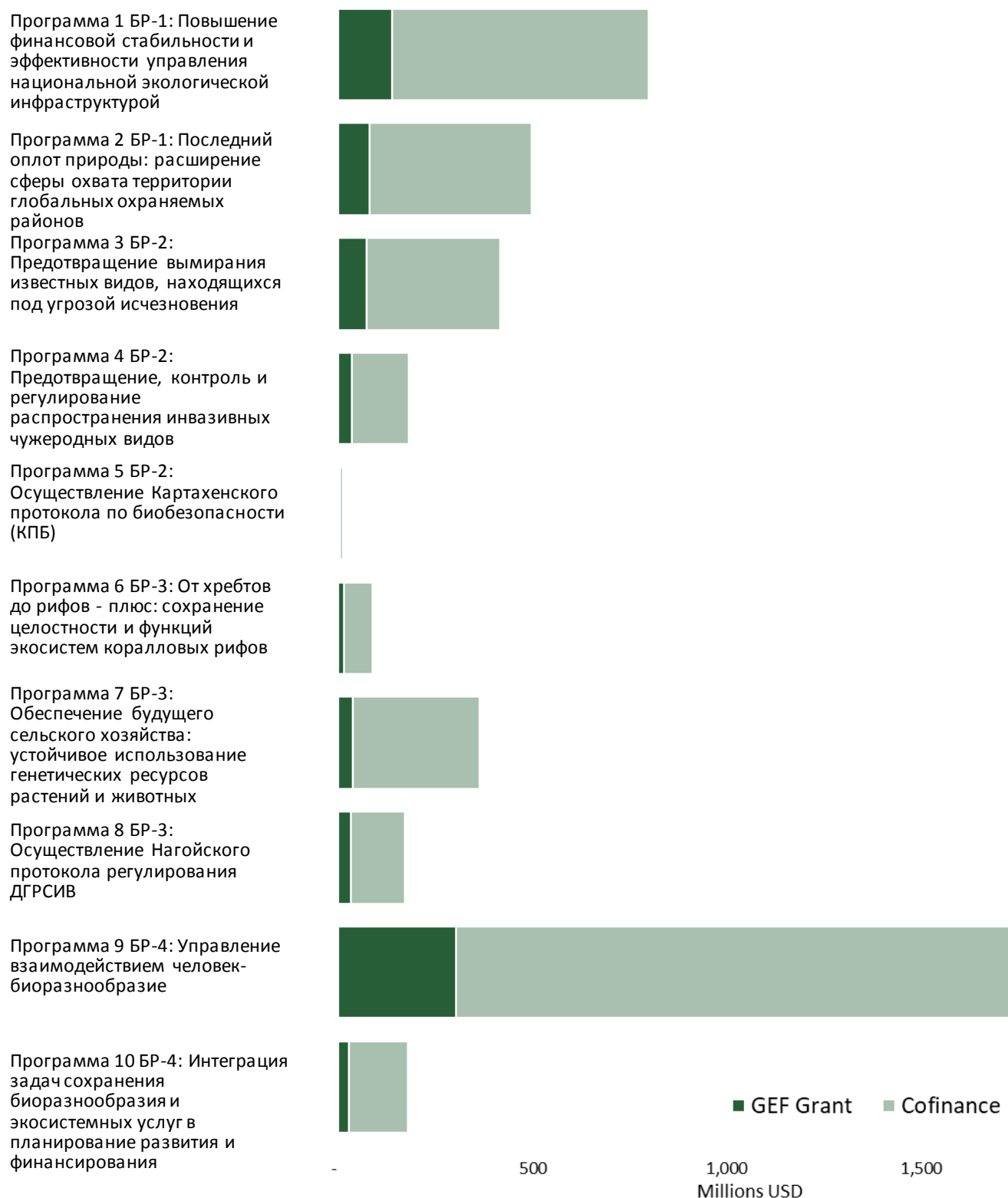
⁹ Как правило, мы избежали двойного учета ресурсов программ, при том что большинство проектов одновременно способствуют выполнению более чем одной целевой задачи в рамках компонентов проекта и путем проведения одного и того же комплекса мероприятий. Поэтому проектные средства распределены по конкретным целевым задачам на основании основных и второстепенных измеримых результатов, представленных в каждом плане реализации проекта.

Программа 10 БР-4: Интеграция задач сохранения биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирования	Целевые задачи 2 и 20	26,5	152,1	178,6
Стимулирующие мероприятия в области БР: Пересмотр НСПДСБ ¹⁰	Целевая задача 17	18,6	13,0	31,7
Всего (без учета биобезопасности)		761,8	3 859,3	4 621,1

9. За последние 15 лет при распределении своих ресурсов страны неизменно отдавали приоритет финансированию управления своих систем охраняемых районов. Однако, в последние два года ГЭФ-6 наблюдается значительный сдвиг в приоритетах стран, как видно из рис. 1. Страны инвестируют большую часть своих ресурсов в совершенствование управления биоразнообразием в продуктивных наземных и морских ландшафтах, при этом 57 % ассигнований, полученных страной по системе СПРР, направляется на вспомогательную деятельность за пределами официальной территории охраняемых районов, а 27 % - на управление в охраняемых районах. Сюда относятся инвестиции в устойчивое использование агробиоразнообразия, регулирование инвазивных видов с использованием системных подходов, сокращение нелегальной торговли объектами дикой природы в дополнение к более традиционным инвестициям в актуализацию тематики биоразнообразия в рамках программ 9 и 10 ГЭФ. Эта тенденция инвестировать больше ресурсов ГЭФ в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов впервые отмечена в период ГЭФ-5.

¹⁰ Большинство стран (94%) из числа стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ, получали средства в период ГЭФ-5 для пересмотра НСПДСБ. Еще четыре страны получили помощь в период ГЭФ-6, таким образом всего помощь получили 97% стран, имеющих право на финансирование ГЭФ.

Рисунок 1. Распределение совокупных средств, полученных страной по СПРР и в качестве софинансирования в период ГЭФ-6 за отчетный период, с разбивкой по задачам и программам целевой области сохранения биоразнообразия (1 июля 2014 года - 15 марта 2018 года)



Гранты на подготовку проектов (ГПП)

10. В качестве первого шага в разработке проекта ГЭФ предоставляет финансирование, чтобы помочь странам-получателям разработать проектное предложение на основе концепции проекта (БИП) для последующего утверждения Исполнительным директором. За отчетный период было утверждено 80 грантов на подготовку проектов на общую сумму 10,7 млн долл. США, оплата услуг по ГПП составила 0,99 млн долл. США¹¹.

Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии

11. За отчетный период ГЭФ финансировал два страновых проекта (Куба и Гватемала), направленных на выполнение положений Картахенского протокола по биобезопасности. ГЭФ инвестировал 3,2 млн долл. США и привлек 4,6 млн долл. США в виде софинансирования.

Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии

12. За отчетный период ГЭФ утвердил шесть страновых проектов (Бразилия, Камбоджа, Республика Конго, Лесото, Тимор-Лешти и Уганда) для укрепления необходимого потенциала в технической, правовой и институциональной областях с целью выполнения положений Нагойского протокола. ГЭФ инвестировал 15,3 млн долл. США и привлек 50,4 млн долл. США в виде софинансирования.
13. За отчетный период ГЭФ утвердил глобальный проект, который оказал помощь 65 странам в подготовке промежуточного национального доклада. ГЭФ инвестировал 1,4 млн и привлек 1,1 млн в виде софинансирования.

Устойчивое управление лесами

14. В стратегии ГЭФ-6 по устойчивому управлению лесами применяется комплексный подход на ландшафтом уровне, который учитывает экосистемные принципы и содержит цели в отношении средств к существованию в управлении лесными экосистемами. Четыре задачи и программы стратегии вносят непосредственный вклад в защиту лесов (целевая задача 11), управление лесами (целевая задача 7), восстановление лесов (целевые задачи 14 и 15) и передачу технологии и знаний (целевая задача 19). Ниже, в таблице 3, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области УУЛ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с принятыми странами приоритетами. Обратите внимание на то, что программа 3 УУЛ вносит вклад в

¹¹ Эти пока за тели отражают всю сумму ГПП по программным подходам, которые включают выделенные на биоразнообразии средства.

целевые задачи 14 и 15, тогда как другие программы непосредственно связаны только с одной целевой задачей, принятой в Айти.

Таблица 3. Распределение совокупных средств ГЭФ с разбивкой по целям и программам целевой области устойчивого управления лесами (УУЛ) в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, в отчетный период (1 июля 2016 г. - 15 марта 2018 г.)¹²

Задача и программа по УУЛ	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
УУЛ 1: Сохранение лесных ресурсов: снижение нагрузки на леса с высокой природоохранной ценностью путем устранения факторов обезлесения	Целевая задача 11	3,9	110,8	114,7
УУЛ 2: Повышение уровня управления лесами: поддержание потоков экосистемных услуг леса и повышение устойчивости к изменению климата на основе УУЛ	Целевая задача 7	24,5	151,2	175,8
УУЛ 3: Восстановление лесных экосистем: переломить тенденцию утраты экосистемных услуг в деградировавших лесных ландшафтах	Целевые задачи 14 и 15	2,2	17,5	19,8
УУЛ 4: Расширение регионального и международного сотрудничества: повышение уровня региональной и глобальной координации деятельности по сохранению лесных ресурсов, совершенствование управления лесами и восстановление лесных экосистем посредством передачи международного опыта и "ноу-хау"	Целевая задача 19	0,04	2,6	2,6
Всего		30,6	282,1	312,7

¹² Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Целевая область смягчения последствий изменения климата

15. Цель стратегии ГЭФ-6 по смягчению последствий изменения климата призвана оказать поддержку развивающимся странам и странам с переходной экономикой в осуществлении структурных изменений, направленных на переход к траектории развития с низким объемом выбросов. Стратегия смягчения последствий изменения климата вносит наиболее значимый непосредственный вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, за счет осуществления мероприятий на суше в рамках программы 4 по содействию сохранению и увеличению запасов углерода в лесах, поддержка других видов землепользования, а также методов ведения сельского хозяйства с учетом климатических факторов. Ниже, в таблице 4, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области изменения климата в выполнение целевой задачи 15, принятой в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 4. Распределение совокупных средств ГЭФ-6 с разбивкой по целям и программам целевой области изменения климата в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти (1 июля 2016 г. - 15 марта 2018 г.)¹³

Задача и программа в области изменения климата	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Программа 4 ИК 2: Содействовать сохранению и увеличению запасов углерода в лесах, поддержка других видов землепользования и методов ведения сельского хозяйства с учетом климатических факторов	Целевая задача 15	142,1	343	485,1

Целевая область смягчения последствий изменения климата

16. Под управлением ГЭФ находятся два отдельных целевых фонда, приоритетным направлением которых является адаптация к изменению климата, в частности это - Специальный фонд для борьбы с изменением климата (СФБИК) и Фонд для наименее развитых стран (ФНРС). Эти фонды были созданы для удовлетворения особых потребностей развивающихся стран в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН), и некоторые из проектов,

¹³ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области изменения климата или целевыми задачами, принятыми в Айти.

утвержденных в отчетный период, способствуют выполнению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и целевых задач, принятых в Айти. Ниже, в таблице 5, представлен вклад ресурсов ФНРС в выполнение, соответственно, целевых задач 7 и 14 по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 5. Распределение совокупных средств ГЭФ в рамках ФНРС в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти (1 июля 2016 г. - 15 марта 2018 г.)¹⁴

Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ФНРС на проект ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Целевая задача 7	10,5	35,2	45,7
Целевая задача 14	8,2	30,4	38,6
Всего	18,7	65,6	84,3

Целевая область международных водных ресурсов

17. Целевая область международных водных ресурсов (МВ) помогает странам совместно управлять своими трансграничными бассейнами поверхностных вод, бассейнами грунтовых вод и прибрежными и морскими системами в целях совместного использования выгод от их применения. В стратегии ГЭФ-6 в отношении МВ установлены три задачи, необходимые для достижения ее цели – развитие коллективного управления трансграничными водными системами: 1) стимулировать развитие устойчивого управления трансграничными водными системами на основе поддержки многостороннего сотрудничества посредством создания базового потенциала, проведения целевых исследований и изучения опыта портфельных проектов; 2) стимулировать инвестирование в целях оптимального сочетания конкурирующих видов водопользования в управлении трансграничными поверхностными и грунтовыми водами и расширять многостороннее сотрудничество; и 3) расширять многостороннее сотрудничество и стимулировать инвестирование для развития устойчивого рыболовства, восстановления и защиты прибрежных мест обитания, а также снижения уровня загрязнения прибрежных зон и крупных морских экосистем. Первая и вторая задачи стратегии будут вносить косвенный вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, тогда как третья задача вносит прямой вклад в выполнение целевой задачи 6, принятой в Айти. Ниже, в таблице 6, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области МВ в выполнение целевой задачи 6, принятой в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

¹⁴ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными целями ФНРС или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Таблица 6. Распределение совокупных средств ГЭФ с разбивкой по целям и программам целевой области международных водных ресурсов в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти (1 июля 2016 г. - 15 марта 2018 г.)¹⁵

Задача и программа по международным водным ресурсам	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Программа 7 МВ-3: Развитие устойчивого рыболовства	Целевая задача 6	79,4	677,1	756,5

Комплексные экспериментальные подходы

18. Комплексные экспериментальные подходы (КЭП) ГЭФ начали применяться в период ГЭФ-6 с целью проверки эффективности более комплексного подхода, направленного на решение отдельных ограниченных сроками глобальных экологических проблем, решение которых тесно связано с целевыми задачами и целями многосторонних природоохранных соглашений (МПС), в которых ГЭФ выступает в качестве механизма финансирования. Как отмечалось в стратегии сохранения биоразнообразия на период ГЭФ-6, два комплексных экспериментальных подхода в наибольшей степени соответствовали целевым задачам по сохранению биоразнообразия, принятым в Айти: *Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров и Укрепление устойчивости и стабильности продовольственной безопасности в Африке*.

19. Ниже, в таблице 7, приведен вклад КЭП ГЭФ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. КЭП по цепочкам поставок товаров вносит самый непосредственный вклад в осуществление Стратегического плана в области биоразнообразия. В отношении продовольственной безопасности вклад КЭП в выполнение целевых задач, принятых в Айти, менее заметен. В связи с этим информация о КЭП в области продовольственной безопасности приводится только в ознакомительных целях. Она вносит косвенный вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, и не включена в общий отчет. Ниже, в таблице 7, приведены данные по прямому и косвенному вкладу ресурсов КЭП ГЭФ в выполнение целевых задач 4, 5, 7, 13 и 14, принятых в Айти.

¹⁵ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области МВ или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Таблица 8. Распределение совокупных средств КЭП и вклад в выполнение целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)¹⁶

Комплексные экспериментальные подходы	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров	Целевые задачи 4, 5, 7, и 14 (прямой вклад)	40,3 (35 млн долл. США предоставлено за счет резервирования по целевой области сохранения биоразнообразия)	443,2	483,5
Укрепление устойчивости и стабильности продовольственной безопасности в Африке	Целевые задачи 7 и 13 (косвенный вклад)	106,36 (10 млн долл. США предоставлено за счет резервирования по целевой области сохранения биоразнообразия)	805,4	911,7

Несвязанные с грантами инструменты

20. В период ГЭФ-6 было расширено использование несвязанных с грантами инструментов, чтобы привлечь капитал из частного сектора и способствовать долгосрочной финансовой устойчивости за счет их возможностей возобновлять финансовые поступления. В отчетный период были утверждено два проекта, которые вносят непосредственный вклад в целевые задачи 1, 6, 7, 10, 14, 15 и 20 по сохранению биоразнообразия, принятые в Айти, что отражено в нижеприведенной таблице 8.

¹⁶ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными целевыми задачами, принятыми в Айти.

Таблица 8. Распределение совокупных средств ГЭФ на экспериментальные проекты НГИ и вклад в выполнение целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти (1 июля 2016 г. - 15 марта 2018 г.)¹⁷

Экспериментальный проект НГИ	Целевые задачи, принятые в Айти	Поддержка проекта со стороны ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсы (млн долл. США)
Третий проект по управлению рыбным промыслом и совместному развитию в юго-западной части Индийского океана (SWIOFish3)	Целевая задача 6	5,0	32,0	37,0
Природоохранная финансовая инициатива Коалиции за частные инвестиции в охрану природы (CPIC) - расширение масштабов и демонстрация полезности смешанного финансирования в природоохранной деятельности	Целевые задачи 1, 6, 7, 10, 14, 15, 20	8,3	102,8	111,1
Всего		13,3	134,8	148,1

Программа малых грантов

21. В ходе отчетного периода основные ресурсы в объеме 36 млн долл. США были выделены Программе малых грантов (ПМГ), что позволило дополнительно привлечь 37 млн долл. США в виде софинансирования. В приложении 1 приводятся проекты ПМГ, финансируемые по СПРР.
22. Опираясь на свою базовую поддержку, сформированную в ходе предыдущих циклов ГЭФ, ПМГ усилила свою стратегическую направленность и целенаправленность подхода к выдаче грантов в ходе ГЭФ-6 за счет объединения малых грантов в приоритетных наземных/морских ландшафтах, которые были определены во время разработки стратегии по страновым программам с привлечением мнений со стороны правительств, гражданского общества, научных кругов, коренных народов и частного сектора. Ранее использованные и апробированные направления, такие как

¹⁷ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными целевыми задачами, принятыми в Айти.

направление ПМГ «Общинное управление охраняемыми районами (COMPACT)», разработанное при поддержке Фонда ООН для объектов всемирного наследия в период 2001-2014 годов, были расширены и воспроизведены в охраняемых районах во всем мире при содействии Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО и МСОП.

23. Что касается целевых задач КБР по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти, то ПМГ по-прежнему занимает стратегическую нишу в следующих областях:
- a. признание традиционных знаний, нововведений и практики коренных народов и местных общин в соответствии с подходом Рабочей группы КБР по осуществлению статьи 8 j) (традиционные знания) и 10 c) (использование на основе обычая);
 - b. роль территорий и районов, охраняемых коренными народами и общинами, в достижении целевой задачи 11, принятой в Айти, в отношении охраняемых районов под управлением/руководством государства, а также «других эффективных природоохранных мер сохранения на порайонной основе», которые включают районы, охраняемые коренными народами и общинами, и частные охраняемые и/или природоохранные районы (включая 16,3 млн долл. США в виде совместного финансирования, полученных от правительства Германии BMUB).
24. Что касается целевой задачи 15 (жизнеспособность экосистем) то, ПМГ, получившая 12 млн долл. США в виде софинансирования от правительства Австралии, продолжает служить механизмом реализации глобальной программы поддержки для адаптации на уровне общин в 37 из 38 малых островных развивающихся государств на глобальном уровне, а также для 20 стран в поддержку социально-экологической устойчивости производственных ландшафтов с 10 млн долл. США, предоставленных правительством Японии в рамках Инициативы Сатояма. В отношении целевой задачи 16 (Нагойский протокол) ПМГ установила партнерские связи с многосторонней Инициативой по созданию потенциала в области ДГРСИВ для расширения осведомленности о Нагойском протоколе среди коренных народов и местных общин на местном уровне с текущими проектами в более чем десяти странах на глобальном уровне.

Общий вклад ГЭФ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти

25. Ниже, в таблице 9, представлена сводная информация о всех вкладах в выполнение целевых задач, принятых в Айти, за счет различных потоков финансирования в период действия ГЭФ-6. В целом ресурсы ГЭФ на сумму 1543 млрд долл. США позволили привлечь 7986 млрд долл. в виде софинансирования; соотношение составило 1:5. В результате такого софинансирования общая сумма составила 9529 млрд долл. США, которые были инвестированы в выполнение Стратегического плана и целевых задач, принятых в Айти, в период с 1 июля 2014 года по 15 марта 2018 года.

26. Из инвестированных 1,5 млрд долл. США 50% поступает из целевой области сохранения биоразнообразия по СПРР, а остальные 50% ресурсов поступают из зарезервированных средств для целевой области сохранения биоразнообразия и других финансовых потоков ГЭФ.

Таблица 9. Совокупный прямой вклад всех ресурсов ГЭФ в выполнение Стратегического плана в области биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач, принятых в Айти (1 июля 2014 г. – 15 марта 2018 г.)¹⁸

Источник финансирования	Грант ГЭФ (млн долл. США)	% от общей суммы гранта ГЭФ	Софинансирование (млн долл. США)	% софинансирования	Всего (Грант ГЭФ и софинансирование, млн долл. США)	Всего, % (Грант ГЭФ и софинансирование)
Ассигнования по СПРР на целевую область сохранения биоразнообразия	777,2	50%	3859	48%	4636,2	47%
Программа УУЛ	205,1	13%	1189	15%	1394,1	15%
Смягчение последствий изменения климата	218,5	14%	829,6	10%	1048,1	11%
Целевая область международных водных ресурсов	134	9%	1096	14%	1230	13%
Комплексный экспериментальный подход (цепочка поставок товаров)	40,3	3%	443,2	5%	483,5	5%
Экспериментальный инструмент, не связанный с грантами	29,3	2%	218,2	3%	247,5	3%
Фонд для наименее развитых стран	102,6	7%	314,1	4%	416,7	5%
Программа малых грантов	36	2%	37	1%	73	1%
Всего	1543		7986,1		9529,1	

¹⁸ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

II) Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания КС-13 КБР

27. В решении XIII/21 Конференция Сторон дала ГЭФ руководящие указания по целому ряду тем, в том числе в отношении программных приоритетов на период ГЭФ-7. Все руководящие указания, данные в структуре, ориентированной на конкретные результаты, для определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2020 гг.), были включены ГЭФ в его стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7 и в три программы широкого воздействия, направленные на достижение широкомасштабного воздействия путем устранения основных факторов, лежащих в основе утраты биоразнообразия, а также прямых факторов утраты биоразнообразия или давления на него. В должном порядке были учтены конкретные указания по оперативной деятельности ГЭФ и определенным тематическим направлениям в области биоразнообразия, и в нижеприведенной таблице 1 представлен текущий отчет об ответных мерах ГЭФ.

Таблица 1. Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания в решениях, принятых КС-13 Конвенция о биологическом разнообразии (решение XIII/21)

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
А. Структура определения программных приоритетов, ориентированная на конкретные результаты, на четырехлетний период (2018-2022 гг.)	
<i>Утверждает</i> сводные руководящие указания для механизма финансирования, включая структуру определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2022 гг.), на период седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, приведенные в приложениях I и II к настоящему решению, и <i>постановляет</i> отнести к категории устаревших предыдущие решения и элементы решений, связанные с механизмом финансирования, ограничиваясь только теми положениями, которые касаются механизма финансирования; <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, участникам Глобального экологического фонда, получающим и не получающим помощь, соответствующим глобальным и региональным организациям-партнерам и Исполнительному секретарю стимулировать успешную реализацию структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2022 гг.) для седьмого пополнения Целевого фонда	В Программных направлениях деятельности на период ГЭФ-7 и Документе о политической повестке дня, подготовленных для совещаний по вопросам пополнения, была подчеркнута важность комплексного подхода к программированию для достижения взаимодействия между всеми многосторонними природоохранными соглашениями. Документ, представленный четвертому совещанию по вопросам пополнения, размещен по адресу: https://www.thegef.org/council-meetings/gef-7-replenishment-fourth-meeting В частности, основой предложенной стратегии по сохранению биоразнообразия на период ГЭФ-7 является комплексный подход к управлению биоразнообразием, который в полной мере учитывает структуру определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2020 гг.) для седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ, согласно информации в приложениях I и II к документу

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
Глобального экологического фонда; <i>призывает</i> Глобальный экологический фонд продолжать и далее укреплять комплексное программирование в качестве одного из средств реализации возможностей взаимодействия в осуществлении соответствующих многосторонних экологических соглашений, а также Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и Целей устойчивого развития, и в частности целей устойчивого развития 14 и 15;	CBD/COP/DEC/XIII/21. Как сказано в предлагаемом сейчас документе о программных направлениях деятельности на период ГЭФ-7, реализации структуры определения программных приоритетов для ГЭФ-7, принятой КС-13 КБР, способствует предлагаемая стратегия по биоразнообразию на период ГЭФ-7, а также три программы широкого воздействия, направленные на достижение широкомасштабного воздействия путем устранения основополагающих факторов утраты биоразнообразия, а также прямых факторов утраты биоразнообразия или давления на него. В совокупности они представляют собой всестороннее стратегическое решение проблем, вызванных наиболее значимыми прямыми факторами утраты биоразнообразия или давления на него.
<i>отмечает</i> первоначальную оценку экспериментального проекта по аккредитации и <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду рассмотреть вопрос об улучшении своих условий доступа, обеспечивая в том числе возможности для участия ряда дополнительных национальных учреждений из развивающихся стран, на основе своего собственного опыта, включая выводы данной оценки, и принимая во внимание опыт других международных финансовых инструментов с аналогичными условиями доступа.	Совет ГЭФ, рассмотрев на своем 50-м совещании в июне 2016 года анализ секретариата о распространенности и эффективности сети ГЭФ, состоящей из 18 учреждений (GEF/C.50/07), а также результаты оценки, проведенной Управлением независимой оценки (GEF/ME/C.50/06), постановил повторно проанализировать в конце шестого пополнения Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-6) необходимость начать процесс аккредитации ограниченного числа дополнительных учреждений. Совет выразил общее мнение, что этот анализ должен опираться на результаты шестой общей оценки деятельности ГЭФ (ООД6), ожидаемой в сентябре 2017 года, и учитывать критерии, установленные в докладе секретариата. В ООД6 было отмечено, что последнее расширение состава партнеров способствовало расширению доступа стран к более широкому спектру технических возможностей, расширению выбора учреждений и большей самостоятельности стран. В отчете, однако, было также указано, что рост конкуренции среди учреждений иногда давал обратный эффект и расширение состава привело к компромиссу в вопросах эффективности, что сопровождалось ростом операционных

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	издержек для секретариата и национальных координационных центров. Учитывая выводы, заключения и рекомендации ООД6, а также обновленный анализ секретариата, представленный на втором совещании по вопросам седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-7) в октябре 2017 года, большинство сторон, участвующих в пополнении фонда, отметили, что существующая сеть из 18 учреждений обеспечивает достаточное географическое и тематическое покрытие, что говорит об отсутствии необходимости расширять состав партнеров ГЭФ в ближайшем будущем. Такое понимание вопроса отражено в последнем проекте рекомендаций по вопросам политики участников партнерства, который еще должен пройти заключительный обзор и быть утвержден на четвертом совещании по вопросам пополнения в апреле 2018 года. Заключительные рекомендации по вопросам политики в период ГЭФ-7, в том числе вопрос об аккредитации и составе партнеров ГЭФ, будет передан на рассмотрение и утверждение Совета ГЭФ на его 54-м совещании в июне 2018 года. Этому совещанию секретариат ГЭФ также представит обновленный анализ географического и тематического покрытия, а также анализ эффективности, результативности и активности партнеров ГЭФ в соответствии с поручением Совета, данным в июне 2016 года.
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду включать информацию об отдельных элементах сводных руководящих указаний, в частности о структуре определения программных приоритетов на четырехлетний период, в свои будущие доклады Конференции Сторон.	Информацию об этом ГЭФ включит в будущие доклады для КС, как только начнется цикл пополнения ГЭФ-7.
D. Второе определение потребностей в финансировании	
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду учесть Стратегический план и целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти, а также	В ходе процесса пополнения ГЭФ-7 это было учтено сторонами, участвующими в пополнении фонда. В предлагаемой стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7 и в трех

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
доклад группы экспертов об оценке потребностей в процессе седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, учитывая также недостатки, выявленные группой экспертов.	вышеупомянутых программах широкого воздействия цели и результаты определяются исходя из их вклада в выполнение целевых задач по сохранению биоразнообразия, принятых в Айти.
Е. Дальнейшие руководящие указания	
<i>Призывает</i> Глобальный экологический фонд рассмотреть вопрос о совместном финансировании в партнерстве с другими международными финансовыми инструментами проектов, предусматривающих достижение целей нескольких конвенций, принятых в Рио-де-Жанейро;	Как и раньше, ГЭФ использует возможности для совместного финансирования в целях достижения глобальных экологических выгод и выполнения целей разных конвенций, принятых в Рио-де-Жанейро. Например, проект Всемирного банка/ГЭФ «Устойчивый низкоуглеродный путь развития в регионе Оринокия Колумбии» (грант ГЭФ на биоразнообразие: 5,9 млн долл. США, софинансирование: 70,1 млн) получил грант в 20 млн от Инициативы по устойчивым лесным ландшафтам Биоуглеродного фонда и направлен на достижение стратегических целей ГЭФ, имеющих значение для КБР и РККИ ООН. Проект будет направлен на существующие и прогнозируемые прямые и косвенные причины утраты биоразнообразия и выбросы в сельском и лесном хозяйствах, а также в связи с другими видами землепользования в регионе Оринокия. Цели проекта: а) укрепление инструментов территориального планирования на основе критериев устойчивости (управление биоразнообразием и низкоуглеродными ландшафтами), включая планирование землепользования, землевладение и меры контроля обезлесения; b) совершенствование охраны биоразнообразия в охраняемых районах на площади в 494 901 га; c) учет ценностей биоразнообразия и экосистемных услуг в планировании землепользования на площади в 4,6 млн га; и d) разработка крупномасштабной программы сокращения выбросов для региона Оринокия, в том числе создание системы мониторинга и верификации в области сокращения выбросов и создание в будущем программы оплаты по результатам. Другим примером является проект Всемирного банка/ГЭФ «Комплексный проект по СВОД-плюс в провинции Маи-Ндомбе» (грант ГЭФ на

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	сохранение биоразнообразия и смягчение последствий изменения климата: 6,2 млн долл. США, софинансирование: 32,4 млн долл. США) в Демократической Республике Конго, который направлен на улучшение лесопользования и сокращение выбросов парниковых газов, обусловленных обезлесением и деградацией лесов. Проект получил грант от Программы инвестиций в лесное хозяйство в размере 14,2 млн и грант на сумму 18,2 млн от Центральноафриканской лесохозяйственной инициативы. Проект будет способствовать достижению стратегических целей ГЭФ, имеющих значение для КБР и РККИ ООН, и направлен на улучшение управления территориями с богатым биоразнообразием на общей площади в 250 000 га, на улучшение устойчивого управления землями на площади в 100 000 га и сокращение выбросов на 1,45 млн метрических тонн эквивалента двуокиси углерода.
<i>принимает к сведению</i> прогнозируемый дефицит ресурсов в шестой период пополнения Глобального экологического фонда из-за динамики обменного курса и решение Совета Глобального экологического фонда по пункту 6 повестки дня 51-го совещания Совета; <i>отмечает</i> исключительно важную роль Глобального экологического фонда в мобилизации ресурсов на национальном уровне и в оказании поддержки осуществлению целевых задач, принятых в Айти, и <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать свои усилия по минимизации потенциальных последствий прогнозируемого дефицита, о котором говорится выше, в пункте 18, для оказания поддержки развивающимся странам, стремясь выполнять соответствующие программные указания на период шестого пополнения Глобального экологического фонда, и с целью сохранения уровня поддержки, оказываемой странам Глобальным экологическим фондом; <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду рассмотреть вопрос об изучении мер по	ГЭФ стремится минимизировать последствия прогнозируемого дефицита в соответствии с решением Совета ГЭФ GEF/C.51/04. В ходе переговоров по седьмому пополнению Целевого фонда ГЭФ участники обсудили варианты управления валютными рисками, которым подвергается ГЭФ, на основе информации, подготовленной Доверенным лицом ГЭФ (GEF/R.7/16, <i>Финансовые соображения относительно пополнения цикла ГЭФ-7</i>; GEF/R.7/Inf.15, <i>Обзор опыта Международной ассоциации развития (МАР) по хеджированию взносов доноров</i>). По состоянию на март 2018 года участники еще не завершили обсуждения.

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
смягчению возможных рисков, включая валютные риски, во избежание потенциального негативного воздействия в периоды будущих пополнений на обеспечение финансовых ресурсов для всех стран, получающих помощь от Глобального экологического фонда, в полной мере учитывая положения пунктов 5 и 6 статьи 20 Конвенции;	
<i>настоятельно призывает</i> Глобальный экологический фонд и его партнеров оказывать поддержку странам-получателям помощи в их усилиях по выявлению и мобилизации софинансирования для его проектов, связанных с осуществлением Конвенции, в том числе через частно-государственные партнерства, а также с помощью механизма софинансирования таким образом, чтобы улучшать доступ, не создавать препятствий или не повышать расходов для стран-получателей помощи при доступе к фондам Глобального экологического фонда;	ГЭФ и его партнеры продолжают оказывать помощь в выявлении и мобилизации софинансирования в поддержку осуществления проектов ГЭФ. В таблице 9 представлена сводная информация по всем вкладам в выполнение целевых задач, принятых в Айти, с использованием различных потоков финансирования в период ГЭФ-6. В целом ресурсы ГЭФ на сумму 1 543 млрд долл. США позволили привлечь 7 986 млрд в виде софинансирования; соотношение составило 1:5. В результате такого объема софинансирования общая сумма составила 9 529 млрд долл. США, которые были инвестированы в выполнение Стратегического плана и целевых задач, принятых в Айти. Из инвестированных 1 543 млрд долл. США 50% поступают из целевой области сохранения биоразнообразия по линии СПРР, а остальные 50% ресурсов поступают из зарезервированных средств для целевой области сохранения биоразнообразия и других финансовых потоков ГЭФ.
<i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду в связи с озабоченностью Сторон по поводу прозрачности процесса утверждения проектов Глобального экологического фонда включать в свой доклад Конференции Сторон информацию касательно пункта 3.3 d) Меморандума о договоренности.	В отчетный период все представленные Совету проекты по биоразнообразию и многоцелевые проекты, финансируемые за счет выделенных на биоразнообразие средств, были одобрены.
Восстановление экосистем	
<i>Предлагает</i> Сторонам, располагающим соответствующими возможностями, и другим донорам, таким как международные финансовые учреждения, включая Глобальный экологический фонд и региональные банки развития, оказывать поддержку реализации мероприятий по	В период ГЭФ-6 ГЭФ оказал поддержку программе «Инициатива в сфере восстановления - поощрение инновационной деятельности и интеграции в поддержку Боннской задачи», выделив 53 млн долл. США из ресурсов ГЭФ, которые позволили привлечь

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
восстановлению экосистем, а также процессам мониторинга, включенным в соответствующих случаях в программы и инициативы по устойчивому развитию, продовольственной, водной и энергетической обеспеченности, созданию рабочих мест, смягчению последствий изменения климата и адаптации к ним, снижению риска стихийных бедствий и искоренению нищеты.	201 миллион в виде софинансирования. В число участвующих стран входят: Камерун, Центральноафриканская Республика, Китай, Демократическая Республика Конго, Гвинея-Бисау, Кения, Мьянма, Пакистан, Сан-Томе и Принсипи и Танзания. В предлагаемой для ГЭФ-7 программе широкого воздействия под названием «Продовольственные системы, землепользование и восстановление» планируется уделить время восстановлению экосистем, что дополнит усилия по восстановлению леса в программе широкого воздействия «Устойчивое управление лесами».
Стратегический план	
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду и <i>предлагает</i> другим партнерам и донорам в области развития, располагающим соответствующими возможностями, продолжать оказание своевременной поддержки на основе заявленных потребностей Сторон, и особенно развивающихся стран, и в частности малых островных развивающихся государств, а также стран с переходной экономикой в разработке и осуществлении национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия в соответствии со стратегией и целевыми задачами по мобилизации ресурсов, утвержденными в решении XII/3.	В течение ГЭФ-5 и ГЭФ-6 практически все страны, отвечающие требованиям ГЭФ, получили помощь для пересмотра своих НСПДСБ. В период ГЭФ-7 ГЭФ окажет поддержку очень незначительному числу оставшихся стран, еще не пересмотревших свои НСПДСБ. Кроме того, ГЭФ готов принять меры по любым другим указаниям, которые могут быть направлены ему в отношении разработки НСПДСБ в период цикла ГЭФ-7. Такого рода помощь предусмотрена в предлагаемой стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7.
Целевые задачи 11 и 12, принятые в Айти	
<i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и его учреждениям-исполнителям оказывать содействие согласованию разработки и реализации мер по охране районов и других эффективных природоохранных мер на порайонной основе в периоды своего шестого и седьмого пополнения с национальными мерами, намеченными в национальных стратегиях и планах действий по сохранению биоразнообразия, и в соответствующих случаях посредством региональных семинаров в помощь выполнению целевых задач 11 и 12 и других	ГЭФ продолжит оказывать помощь в реализации проектов по охраняемым районам в поддержку выполнения целевых задач 11 и 12, принятых в Айти, и приоритетных задач, определенных в НСПДСБ и других документах планирования, что отражено в предлагаемой стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7.

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
соответствующих целевых задач.	
Шестой национальный доклад	
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду, учитывая пересмотренные руководящие указания по представлению отчетности в рамках Конвенции и протоколов к ней, оценить необходимый объем финансирования для представления национальной отчетности и соответствующим образом оказать своевременную и оперативную финансовую поддержку развивающимся странам.	ГЭФ провел оценку необходимого объема финансирования на подготовку национальных докладов и по ее результатам увеличил объем средств на подготовку шестых национальных докладов в четыре раза по сравнению с выделенным объемом финансирования на национальные доклады в прошлом. На подготовку шестых национальных докладов были утверждены следующие проекты: • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Африка-1 и Африка-2) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Глобальный проект: Африка-3, а также Мальдивские Острова, Никарагуа, Пакистан и Соломоновы Острова) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Латинская Америка и Карибский бассейн -1 и Латинская Америка и Карибский бассейн-2) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Европа, СНГ и Монголия) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Тихоокеанский регион) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада (6 докладов) для КБР (Азия) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (6 докладов - Северная Африка, Западная/Центральная Азия и Мавритания) Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (6 докладов - смешанные регионы)
Межсекторальная актуализация тематики биоразнообразия	
<i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и другим учреждениям-донорам и финансирующим учреждениям оказывать финансовую помощь проектам, осуществляемым по инициативе стран, в которых предусматривается межсекторальная актуализация тематики, когда за такой помощью обращаются Стороны, являющиеся развивающимися странами, и в частности наименее развитыми странами среди них и малыми островными развивающимися государствами, и страны с переходной экономикой.	ГЭФ продолжит оказывать поддержку межсекторальной актуализации тематики - область, которая в портфеле проектов ГЭФ продолжает расширяться относительно других инвестиционных стратегий по охране природы, выделенных Сторонами в качестве приоритетных. Возможности для актуализации тематики биоразнообразия предусмотрены в предлагаемой стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7.
Традиционные знания	
<i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, международным финансирующим учреждениям и учреждениям, оказывающим помощь в целях развития, и соответствующим неправительственным организациям (в зависимости от случая) изучить в соответствии со своими мандатами вопрос об оказании финансовой и технической поддержки Сторонам, являющимся развивающимися странами, коренным народам и местным общинам, и в особенности женщинам в этих общинах, для повышения осведомленности и создания среди них потенциала, необходимых для осуществления Руководства Руцолихирисашик по репатриации традиционных знаний коренных народов и местных общин, имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия, и для разработки в соответствующих случаях в зависимости от национальных обстоятельств общинных	ГЭФ окажет поддержку мероприятиям в рамках соответствующих проектов в ответ на поручения об укреплении потенциала.

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
протоколов или процессов получения "предварительного обоснованного согласия" или "добровольного предварительного и обоснованного согласия" или "одобрения и участия" и совместного использования выгод на справедливой и равной основе.	
Картахенский протокол по биобезопасности	
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать предоставление финансирования в поддержку мероприятий, связанных с Механизмом посредничества по биобезопасности; <i>подчеркивает</i> важность оказания Глобальным экологическим фондом постоянной и предсказуемой поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, в выполнении ими своих обязательств по представлению отчетности в рамках Протокола; <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать оказание финансовой поддержки, чтобы позволить Сторонам, являющимся развивающимися странами, и в частности наименее развитыми странами и малыми островными развивающимися государствами среди них, и Сторонам с переходной экономикой продолжать реализацию Структуры и Плана действий по созданию потенциала; <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать оказание поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, во внедрении национального механизма обеспечения биобезопасности, если они еще не сделали этого, и выделить финансирование для этой цели; <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду предоставить Сторонам, имеющим право на получение помощи, финансовые ресурсы для оказания содействия эффективному осуществлению программы работы по осведомлению, просвещению и участию общественности в области безопасной передачи, обработки и использования живых измененных организмов в контексте соответствующих	В стратегию по биоразнообразию на период ГЭФ-6 была включена программа 5, способствующая выполнению положений Картахенского протокола по биобезопасности и проведению мероприятий. Специальная программная область в поддержку осуществления Картахенского протокола является составной частью предлагаемой стратегии по биоразнообразию для ГЭФ-7, в которой учитываются все прошлые и текущие указания, полученные ГЭФ.

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
проектных мероприятий и в рамках его мандата; <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать обеспечивать финансирование для создания потенциала, связанного с оценкой рисков и регулированием рисков в контексте проектов, инициируемых странами; <i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду: продолжать выделение специального финансирования Сторонам, имеющим право на получение помощи, для внедрения своих национальных механизмов обеспечения биобезопасности; продолжать финансирование проектов и мероприятий по созданию потенциала в вопросах, намеченных Сторонами, для оказания содействия дальнейшему осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности, включая проекты регионального сотрудничества, как те, в которых используются региональные и субрегиональные сети в целях создания потенциала для обнаружения живых измененных организмов, чтобы облегчать совместное использование опыта и полезных выводов и мобилизацию соответствующего взаимодействия; обеспечивать должное соблюдение эффективным образом политики, стратегии, программных приоритетов и критериев финансирования, утвержденных в приложении I к решению I/2 Конференции Сторон, касательно доступа к финансовым ресурсам и их использования.	
Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод	
<i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду оказывать поддержку Сторонам, имеющим право на получение помощи, в подготовке промежуточных национальных докладов в рамках Нагойского протокола.	ГЭФ утвердил глобальный проект для оказания помощи 65 странам в подготовке промежуточного национального доклада. ГЭФ инвестировал 1,4 млн долл. США и привлек 1,1 млн в виде софинансирования.

III) Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-6, имеющих значение для КБР

28. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-6 был согласован ряд корпоративных целевых задач. Ниже, в таблице 11, в совокупности приводятся целевые задачи, представленные в утвержденных концепциях Совета ГЭФ (бланки информации о проектах - БИП) за период с 1 июля 2014 года по 15 марта 2018 года по целевым задачам, наиболее актуальным для КБР и Стратегического плана в области биоразнообразия на 2010-2020 годы. Совокупные целевые задачи отражают основные ожидаемые результаты этих проектов.
29. Что касается ожидаемых результатов в отношении территориального показателя «Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу», то два программных подхода, финансируемых в период ГЭФ-6, - Программа развития устойчивых ландшафтов в бассейне реки Амазонки и Глобальная программа по сохранению дикой природы - охватили значительно большую территорию, чем намечалось первоначально вследствие масштабных планов стран, участвующих в этих программах. Территориальный показатель по Программе развития устойчивых ландшафтов составил 80 млн га и по Глобальной программе сохранения дикой природы - 29 млн га, что в совокупности по двум программам дает 109 млн га, в результате чего первоначальная цель в 300 млн га превышена на 36 %. Таким образом, по этому показателю уровень выполнения достиг 142 % благодаря этим двум программам.
30. Что касается ожидаемых результатов в отношении территориального показателя «Устойчивое землепользование в производственных системах», то мы ожидаем очень близкие к показателю результаты после того, как Исполнительный директор утвердит итоги работы на местах с улучшенными показателями в соответствии с планом реализации проекта. Эти изменения будут отражены в заключительном докладе, который будет представлен КС-14.
31. Целевой показатель по индикатору «Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов» не был достигнут в основном из-за того, что ожидаемое воздействие программы Инициатива по прибрежному рыболовству оказалось заниженным.

Таблица 11. Результаты выполнения целевых задач в области пополнения ГЭФ-6 (1 июля 2014 г. - 15 марта 2018 г.)

Индикаторы	Целевая задача	Ожидаемые результаты	Темпы выполнения
Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу			
Улучшены методы управления наземными и морскими ландшафтами в целях сохранения биоразнообразия (миллионов гектар)	300	426	142%

Устойчивое землепользование в производственных системах (сельское хозяйство, пастбищные угодья и лесные ландшафты)

Улучшены методы управления производственными ландшафтами (миллионов гектар)	120	56	47%
---	-----	----	-----

Развитие коллективного управления трансграничными водными системами и осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и инвестиций, способствующих устойчивому использованию и поддержанию экосистемных услуг

Количество пресноводных бассейнов, в которых обеспечивается безопасность водных, продовольственных, энергетических экосистем и единое управление поверхностными и грунтовыми водными ресурсами	10	27	270%
Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов (доля зон рыболовства в процентах, по объему)	20	12	60%

IV. Результаты мониторинга и оценки (представлены Управлением независимой оценки ГЭФ)

A. Результаты Управления независимой оценки ГЭФ

32. В отчетный период Управление независимой оценки ГЭФ (УНО) провело несколько оценок, которые относились к целевой области биоразнообразия. Основные положения этих оценок и докладов кратко излагаются ниже.

Шестая общая оценка деятельности ГЭФ (ООД6)

33. В оценке подчеркивается согласованность стратегии ГЭФ для целевой области биоразнообразия и руководящими указаниями КБР. Стратегические задачи ГЭФ-6 хорошо согласованы с четырьмя из пяти целей Стратегического плана КБР на 2011-2020 гг. и соответствующими целевыми задачами, принятыми в Айти. ГЭФ продолжил оказывать помощь в разработке национальных стратегий, планов действий и национальных докладов в области биоразнообразия для КБР путем организации стимулирующих мероприятий. В целевой области биоразнообразия также учитываются конкретные указания КБР в отношении различных протоколов, в том числе Картахенского протокола по биобезопасности (ГЭФ-4) и Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ГЭФ-5). Целевая область биоразнообразия также содействует работе других конвенций, связанных с биоразнообразием, включая Рамсарскую конвенцию и Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС).

34. В денежном выражении на проекты в целевой области по сохранению биоразнообразия приходится 27 % всех освоенных средств Целевого фонда ГЭФ, начиная с его экспериментального этапа до ГЭФ-6. Согласно данным обзора 554 заключительных оценок 83 % проектов в области биоразнообразия получили удовлетворительную итоговую оценку. Конечные результаты выполнения в отношении портфеля проектов по биоразнообразию сопоставимы с общими результатами ГЭФ (81 долл. США), но обеспечение их устойчивости остается трудной задачей.
35. Инвестиции в проекты по биоразнообразию дают оптимальное соотношение затрат и результатов. Анализ эффективности расходования средств с использованием подхода переноса стоимости был проведен для 550 проектов ГЭФ по биоразнообразию в 3095 местах проведения проектов. В анализе воздействие оценивалось по целому ряду индикаторов, чтобы определить изменения в природном капитале по трем функциям экосистем: улавливание углерода, рекреационная функция и влагоудерживающая способность почвы. Результаты показали, что отдача от инвестиций положительная в размере 1,04 доллара на один инвестированный доллар, что скорее всего является заниженной оценкой.
36. Доля проектов частного сектора в проектах по целевой области биоразнообразия составляет всего 13%. Однако, участие частного сектора в решении проблем биоразнообразия набирает темпы благодаря актуализации тематики биоразнообразия, а также программам и проектам в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДГРСИВ). Трудности с привлечением частного сектора к решению проблем биоразнообразия в основном обусловлены неблагоприятными условиями, такими как плохо развитая политическая среда, недостаточное финансирование, ограниченная осведомленность и потенциал и отсутствие хорошо развитых устойчивых рынков. Целевая область биоразнообразия преобладает в портфеле проектов, связанных с коренными народами, и в целом на них приходится 55% проектов, хотя здесь наблюдаются изменения и все большее число проектов коренных народов относится к многоцелевым проектам и к целевой области изменения климата.

Изучение поддержки, оказываемой ГЭФ в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использованию выгод (ДГРСИВ) и Нагойскому протоколу

37. Начиная с периода ГЭФ-3 ГЭФ оказывает финансовую помощь в этом направлении на основе стратегии ДГРСИВ. Помощь в выполнении Нагойского протокола ГЭФ оказывает как через Целевой фонд ГЭФ, так и через Фонд осуществления Нагойского протокола (ФОНГ), образованный в ходе ГЭФ-5. По состоянию на июнь 2017 года проведено 26 проектов, которые способствовали ДГРСИВ начиная с ГЭФ-4. Было дополнительно проведено 13 проектов по ДГРСИВ, финансируемых за счет средств Фонда осуществления Нагойского протокола (ФОНП); все они относятся к периоду ГЭФ-5.
38. В результатах оценки подчеркивается роль ГЭФ в оказании странам поддержки в ратификации Нагойского протокола в сотрудничестве с секретариатом КБР, а также в разработке экспериментальных проектов по ДГРСИВ совместно с частным сектором.
39. Проекты в портфеле ГЭФ по ДГРСИВ напрямую соотносятся со стратегическими приоритетами ГЭФ и ФОНП, а также с приоритетами, определенными в сводных

руководящих указаниях КБР по ДГРСИВ. В портфеле проектов по ДГРСИВ преобладают мероприятия по укреплению потенциала государственных органов и мероприятия, способствующие открытию «перспективных препаратов» и развитию законодательства. К числу других видов проектной деятельности относятся: укрепление потенциала субъектов деятельности и технического потенциала, повышение информированности субъектов, не занятых напрямую в реализации механизмов по ДГРСИВ, а также поддержка коренных народов и местных общин (в том числе повышение их осведомленности) и защитные меры по доступу к традиционным знаниям.

40. ГЭФ оказал значительную поддержку инициативам по ДГРСИВ на глобальном уровне, особенно в содействии раннему вступлению Нагойского протокола в силу и в разработке и координации работы по международной инфраструктуре и механизмам ее внедрения. ГЭФ также создал условия и поддержал развитие возможностей и стремление стран со стороны предложения выявлять и обрабатывать перспективные генетические ресурсы или элементы связанных с ними традиционных знаний. В оценке также было подчеркнуто, что поддержка ГЭФ инициатив по ДГРСИВ внесла важный вклад в установление связей между ДГРСИВ и охраной природы, а также в обеспечение равных прав, благосостояния, ресурсов коренных народов и местных общин и в удовлетворение их потребностей.

41. Эффективная стратегия ДГРСИВ предусматривает шаги по развитию законодательства, научные исследования и разработку внутри страны и поиск препаратов, разработку национальных договоров по ДГРСИВ, меры защиты и совместное использование выгод для коренных народов и местных общин, которые требуют последовательного внедрения. В оценке отмечено, что проектные решения могут быть "перегружены" мероприятиями и/или результатами, направленными на выполнение всех элементов стратегии ГЭФ по ДГРСИВ, и рекомендовано последовательно осуществлять проектные мероприятия по ДГРСИВ. Хотя такие мероприятия, как повышение уровня информированности могут проводиться параллельно, создание четких законодательных основ является предварительным условием для обеспечения эффективности других мероприятий по ДГРСИВ. Кроме того, в оценке указывается на необходимость признания сложности и уникальности каждой отдельной ситуации по ДГРСИВ, чтобы обеспечить согласованность подготовленных проектов документов и процедур с законодательством страны и административными требованиями для их утверждения.

Содействие ГЭФ в предотвращении незаконной торговли объектами дикой природы

42. Целевая задача 12, принятая в Айти, предусматривает: «к 2020 году предотвращено исчезновение известных угрожаемых видов, и статус их сохранности, и в частности видов, численность которых более всего сокращается, улучшен и поддерживается». Для выполнения целевой задачи 12 ГЭФ в стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-6 принял программу 3: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения. ГЭФ создал систему, определяющую

направления финансирования мероприятий по предотвращению утраты биоразнообразия в целом и по борьбе с незаконной торговлей объектами дикой природы в частности.

43. В 2015 году начало действовать Глобальное партнерство по охране дикой природы и предупреждению преступлений в целях устойчивого развития (известное как Глобальная программа сохранения дикой природы). В программе представлен 21 подчиненный проект, среди которых 20 проектов, учитывающих специфику страны, с выделенным глобальным грантом. В ходе реализации программы была проведена оценка усилий по борьбе с нелегальной торговлей объектами дикой природы в рамках Глобальной программы сохранения дикой природы (ГПДП).
44. По данным формативной оценки текущей программы ГПДП оказываемая ГЭФ помощь в области незаконной торговли объектами живой природы в рамках Глобальной программы сохранения дикой природы является актуальной и значительной для решения проблем, связанных с нелегальной торговлей в сфере дикой природы. Программа направлена на отдельные этапы всей цепочки поставок в незаконной торговле объектами дикой природы - незаконный источник торговли, оборот объектов живой природы и ее продуктов и рыночный спрос на эти продукты.
45. В отношении объема финансирования ГЭФ в области незаконной торговли объектами дикой природы в оценке сообщалось об ограниченных объемах средств в плане охвата видов, стран и регионов. Предоставленный ГПДП глобальный грант на координацию, который направлен на координацию деятельности и укрепление потенциала, повышение уровня знаний и управление ими для решения проблем в области нелегальной торговли объектами дикой природы совместно с партнерами-исполнителями является инновационным элементом в разработке программы и играет важную роль, способствуя развитию сотрудничества и обмену знаниями, укреплению межучрежденческого сотрудничества и распространению информации о передовой практике и практическом опыте в сфере нелегальной торговли объектами дикой природы.
46. Учитывая масштабы незаконной торговли в сфере дикой природы, в оценке рекомендуется предпринять дополнительные необходимые усилия, в том числе увеличить объем финансирования в период пополнения седьмого цикла ГЭФ, а также распространить стратегические направления на другие виды, страны и регионы с целью решения проблем в области нелегальной торговли объектами дикой природы. В оценке также даются рекомендации о том, что в дополнение к национальным программам, проводимым странами, необходимо усилить региональный и глобальный аспект программной деятельности. Внесение коррективов в механизм финансирования, касающийся, например, средств, выделяемых помимо СПРР, и финансирования частным сектором мероприятий по нелегальной торговле, может способствовать интеграции этих подходов. И наконец, в оценке было отмечено, что вопросы политической воли, а также вопросы коррупции должны в прямой и открытой форме рассматриваться во всех проектах, связанных с нелегальной торговлей объектами дикой природы. Следует поощрять страны, которые будут участвовать в проектах ГЭФ, вкладывать финансовые средства в предотвращение

коррупции. В качестве альтернативного варианта ГЭФ мог бы оказать поддержку третьим сторонам, таким как Международный консорциум по борьбе с преступлениями против живой природы, в целях взаимодействия со странами в решении такого рода проблем, как это уже делается в некоторых странах.

V. Седьмое пополнение Целевого фонда ГЭФ

47. Средства Целевого фонда ГЭФ пополняются каждые четыре года странами, желающими внести взнос в фонд ("Участники, вносящие взносы").
48. Совет ГЭФ на своем 51-м совещании в октябре 2016 года попросил Доверенное лицо начать, совместно с секретариатом, обсуждения по седьмому пополнению Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-7). *(Совместное резюме председателей: 51-е совещание Совета ГЭФ, 25-27 октября 2017 года)*.
49. В ходе процесса пополнения Участники, вносящие взносы, проводят обзор результатов деятельности ГЭФ, оценивают потребности в финансировании на будущее, договариваются о системе финансирования и определяют ключевые реформы политики и программные направления.
50. По состоянию на март 2018 года Участники, вносящие взносы, провели три заседания:
 - a. в Париже, Франция, 28-30 марта 2017 года;
 - b. в Аддис-Абебе, Эфиопия, 4-5 октября 2017 года; и
 - c. в Бразилиа, Бразилия, 23-25 января 2018 года.
51. Четвертое заседание состоится в Стокгольме, Швеция, 25 апреля 2018 года, а результаты процесса пополнения будут представлены на одобрение Совету ГЭФ на его 54-м совещании в июне 2018, которое пройдет совместно с шестой Ассамблеей ГЭФ в городе Дананг, Вьетнам.
52. Заседания по вопросам пополнения проходили под совместным председательством Акселя ван Тротсенбурга, вице-президента по вопросам финансирования развития Группы Всемирного банка, и Наоки Исии, Главного исполнительного директора и Председателя ГЭФ. Помимо Участников, вносящих взносы, в совещаниях участвовали представители стран-получателей, не вносящих взносы, из Африки, Азии, Восточной Европы, Центральной Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна; а также наблюдатели от секретариатов пяти многосторонних природоохранных соглашений, в которых ГЭФ выполняет функции финансового механизма, наблюдатели от учреждений ГЭФ, гражданского общества, частного сектора и Зеленого климатического фонда. В совещаниях также принимали участие представители Консультативной группы по науке и технике и Управления независимой оценки ГЭФ.
53. В ходе первых трех заседаний Участники, вносящие взносы, рассмотрели результаты, заключения и рекомендации Управления независимой оценки, сделанные во время ООД6, предлагаемые направления программ и повестку по вопросам политики на период ГЭФ-7, а также финансовую структуру пополнения. Все представленные на

этих совещаниях документы, а также резюме обсуждений сопредседателей находятся в свободном доступе на веб-сайте ГЭФ¹⁹.

¹⁹ <http://www.thegef.org/council-meetings/replenishments>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ПЕРЕЧЕНЬ ВСЕХ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ, УТВЕРЖДЕННЫХ В ТЕЧЕНИЕ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА²⁰

А) Полномасштабные проекты и программы, утвержденные по целевой области сохранения биоразнообразия
(суммы выражены в млн долл. США)

Номер проекта	Страна	Учреждение	Название проекта	Грант ГЭФ	Софинансирование	Всего
9735	Ангола	ПРООН	Борьба с нелегальной торговлей объектами дикой природы и конфликтные ситуации между человеком и дикими животными	4,1	16,5	21,0
9913	Бангладеш	ПРООН	Внедрение управления на экосистемной основе в важнейших экологических районах Бангладеш	3,0	6,0	9,3
9449	Бразилия	ПРООН	Устойчивое, доступное и инновационное использование ресурсов биоразнообразия и соответствующих традиционных знаний в перспективных производственно-сбытовых цепочках фитотерапевтических препаратов в Бразилии	5,7	24,3	30,6
9705	Кабо-Верде	ПРООН	Предотвращение многочисленных угроз для морских экосистем со стороны секторов в целях обеспечения устойчивого «голубого роста»	3,8	13,4	17,5
9578	Колумбия	Всемирный Банк	Устойчивый низкоуглеродный путь развития в регионе Ориноки Колумбии	5,9	71,0	77,5
9802	ДР Конго	ЮНЕП	Развитие эффективной системы управления в Национальном парке Салонга на основе создания общинных лесов и повышения уровня благосостояния местных общин	5,7	34,5	40,8
9435	Куба	ФАО	Внедрение новых методов ведения сельского хозяйства для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, включая генетические ресурсы растений и животных, в производственных ландшафтах отдельных районов Кубы	3,0	23,8	27,0
9282	Эквадор	КИ ("Консервейшн Интернэшнл")	Защита биологического разнообразия на Галапагосских островах путем повышения биобезопасности и создания благоприятных условий для восстановления экосистем Галапагосских островов	3,3	18,6	22,2
9799	Лесото	ПРООН	Стимулирование сохранения, устойчивого использования лекарственных и	2,9	4,5	7,7

²⁰ Обратите внимание, что всю документацию по каждому из проектов можно найти по гиперссылке номера проекта ГЭФ.

			декоративных растений Лесото и совместного использования выгод на справедливой и равной основе от их использования в целях улучшения средств к существованию			
9606	Мадагаскар	КИ	Сохранение и устойчивое использование биоразнообразия ландшафта Северо-Запада (регион Бени)	6,8	10,8	18,2
9668	Мальдивские Острова	ЮНЕП	Повышение уровня национального развития на основе экологически устойчивых островов (ENDhERI)	3,5	12,0	15,9
9553	Маврикий	ПРООН	Широкое распространение методов предотвращения, контроля и управления инвазивными чужеродными видами	3,9	17,0	21,3
9613	Мексика	ПРООН	Внедрение критериев сохранения биоразнообразия в туристический сектор Мексики с особым вниманием на прибрежные экосистемы с богатыми биоразнообразием	7,2	43,5	51,4
9917	Микронезия	ПРООН	Защита биологического разнообразия от инвазивных чужеродных видов в Федеративных Штатах Микронезии	4,1	18,8	23,3
9579	Никарагуа	Всемирный Банк	Проект по управлению ландшафтами с устойчивыми свойствами	4,4	21,9	26,8
9536	Папуа-Новая Гвинея	ПРООН	Устойчивое финансирование сети охраняемых районов Папуа-Новой Гвинеи	11,3	49,5	61,9
9410	Региональный проект (Маршалловы Острова, Ниуэ, Тонга, Тувалу)	ЮНЕП	Укрепление национального и регионального потенциала с целью снижения воздействия инвазивных чужеродных видов на глобально значимое биоразнообразие в Тихоокеанском регионе	6,3	12,7	19,5
9551	Южный Судан	ЮНЕП	Развитие потенциала для сокращения незаконной торговли объектами дикой природы и повышения эффективности управления охраняемыми районами в Южном Судане	5,3	16,0	21,8
9481	Уганда	ЮНЕП	Укрепление организационного потенциала в целях выполнения положений Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод в Уганде	2,6	9,2	12,0
9847	Вануату	МСОП	Расширение границ природоохранных районов и повышение их эффективности в Вануату	2,5	6,3	9,0
ВСЕГО				95,4	430,4	534,7

В) Утвержденные полномасштабные, несвязанные с грантами проекты, способствующие осуществлению КБР (суммы в миллионах долларов США)

Номер проекта ГЭФ	Страна	Учреждение	Название проекта	БР СПРР	МВ	НГИ	Грант ГЭФ	Софинансирование	Всего
9563	Сейшельские Острова	Всемирный Банк	Третий проект по управлению рыбным промыслом и совместному развитию в юго-западной части Индийского океана (SWIOFish3)	2,9	2,9	5,5	10,3	32,0	43,3
9914	Глобальный проект	МСОП	Природоохранная финансовая инициатива Коалиции за частные инвестиции в охрану природы (CPIC) - расширение масштабов и демонстрация полезности смешанного финансирования в природоохранной деятельности			9,0	8,3	102,8	111,8
			ВСЕГО				18,5	134,8	155,1

С) Среднемасштабные проекты, утвержденные по целевой области сохранения биоразнообразия (суммы выражены в млн долл. США)

Номер проекта ГЭФ	Страна	Учреждение	Название проекта	Грант ГЭФ	Софинансирование	Всего
9748	Ангола	ПРООН	Создание морских охраняемых районов в Анголе	1,8	11,1	13,0
9741	Камбоджа	ПРООН	Разработка комплексной системы для практического осуществления Нагойского протокола	0,8	1,8	2,6
9926	ДР Конго	ЮНЕП	Эффективное национальное обеспечение доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод в соответствии с Нагойским протоколом и установление цен на растительное сырье (лекарственное, косметическое и нутрицевтики) в Демократической Республике Конго (ДРК)	2,0	6,8	8,8
9860	Куба	ЮНЕП	Создание дополнительных возможностей в области биобезопасности, способствующих полному осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности на Кубе	1,8	1,9	3,7
9671	Египет	ЮНЕП	Эффективное управление охраняемыми районами Вади-эль-Райан и Карун	1,3	9,0	10,3
9944	Фиджи	ПРООН	Укрепление сети локально управляемых морских районов в Фиджи в	0,8	3,2	4,0

			целях сохранения глобально значимого морского биоразнообразия			
9879	Грузия	ПРООН	Повышение финансовой устойчивости системы охраняемых районов	1,8	7,9	9,7
9858	Глобальный проект	ЮНЕП	Изменение цепочки поставок: содействие в снижении влияния цепочки поставок товаров на обезлесение	1,0	2,0	3,0
9633	Гватемала	ЮНЕП	Укрепление и расширение потенциала в области биобезопасности, способствующего полному осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности в Гватемале	1,4	2,7	4,1
9539	Малави	ЮНЕП	Повышение устойчивости систем охраняемых районов и стабилизация агропроизводства в прилегающих районах за счет улучшения регулирования инвазивными чужеродными видами	1,5	5,2	6,7
9762	Черногория	ЮНЕП	Содействие развитию управления в охраняемых районах на основе комплексной охраны морских и прибрежных экосистем в прибрежном районе Черногории	1,6	12,5	14,1
9804	Панама	ПРООН	Сохранение и устойчивое использование биоразнообразия в прибрежных морских продуктивных ландшафтах	1,8	5,5	7,3
9889	Панама	МАБР	Внедрение задач сохранения биоразнообразия за счет развития экотуризма с низким уровнем воздействия на окружающую среду в рамках национальной системы охраняемых районов (SINAPII) (ECOTUR-AP II)	0,8	6,0	6,8
9678	Региональный проект (Колумбия, Мексика, Перу)	ЮНЕП	Мобилизация политической воли в целях рационального использования и сохранения природных ресурсов	2,0	2,2	4,2
9882	Региональный проект (Габон, Замбия, Кения, Малави, Мозамбик)	ЮНЕП	Укрепление основ в области законодательства, политики и уголовного права для борьбы с браконьерством и незаконной торговлей объектами дикой природы в Африке	1,0	1,1	2,1
9542	Таиланд	ЮНЕП	Включение учета природного капитала в разработку политики и процесс принятия решений в государственном и частном секторе в целях устойчивого развития ландшафтов	2,0	8,2	10,2
9703	Тимор-Лешти	ЮНЕП	Создание национальной системы и оперативного потенциала для осуществления Нагойского протокола в Тимор-Лешти	1,3	3,8	5,1
			ВСЕГО	24,7	90,8	115,6

D) Многоцелевые полномасштабные проекты с финансированием из целевой области сохранения биоразнообразия (млн долл. США)

Номер проек та ГЭФ	Страна	Учрежд ение	Название проекта	БР	ИК	ДЗ	МВ	Рту ть	НГИ	УУЛ	Грант ГЭФ	Софина нсиров ание	Всего
9806	Алжир	ФАО	Восстановление и комплексное устойчивое развитие производственных ландшафтов лесов из пробкового дуба в Алжире	2,8		0,9					3,4	23,7	27,5
9583	Аргентина	ПРООН	Включение задач сохранения биоразнообразия и устойчивого землепользования в планирование развития: внедрение в практику работы планирования экологического землепользования в Аргентине	5,8		4,1					9,0	41,8	51,6
9791	Багамские Острова	ЮНЕП	Решение задач Багамских Островов в достижении целей 2020 года	5,0	1,8						6,2	12,0	18,8
9796	Белиз	ПРООН	Комплексное управление производственными ландшафтами в целях обеспечения многочисленных глобальных выгод для окружающей среды	3,8		1,8					5,1	15,1	20,7
9383	Бенин	АфБР	Проект по устойчивому управлению лесами и их сохранению в Центральном и Южном Бенине	0,9	0,5	0,5				1,0	2,6	15,9	18,8
9764	Буркина-Фасо	ПРООН	Комплексное и устойчивой управление ландшафтами охраняемых районов ПОНАСИ	3,7	0,9	1,1					5,3	19,2	25,0
9781	Камбоджа	ПРООН	Комплексное управление природными ресурсами в продуктивных, естественных и лесных ландшафтах Северного региона Камбоджи	2,7		1,0					3,3	10,0	13,7
9604	Камерун	ЮНЕП	Устранение препятствий на пути к сохранению биоразнообразия, восстановлению земель и устойчивому управлению лесами на основе общинного	2,1		1,3					3,1	19,0	22,4

			управления ландшафтами							
9766	Чили	ЮНЕП	Распространение методов сохранения прибрежных водно-болотных угодий, относящихся к «горячим точкам» биоразнообразия в южной и центральной части Чили, на основе адаптивного управления экосистемами в прибрежных районах	3,8	1,8		5,1	16,9	22,5	
9441	Колумбия	ФАО/ ЮНИД О	Содействие комплексному управлению биоразнообразием в тихоокеанском регионе Колумбии в целях сохранения мира	5,1	0,8		2,4	7,6	35,3	43,6
9760	ДР Конго	Всемирный Банк	Комплексный проект по СВОД-плюс в Маи-Ндомбе (ГЭФ)	2,8	4,0		6,2	32,4	39,2	
9366	Кот-д'Ивуар	ЮНЕП	Обеспечение устойчивости и масштабирование подходов к управлению структурными преобразованиями, восстановлению и сохранению лесных ландшафтов и биоразнообразия в Кот-д'Ивуар	1,3	0,7		1,1	2,8	27,1	30,2
9266	Эритрея	ПРООН	Восстановление деградировавших лесных ландшафтов и развитие общинного, устойчивого и комплексного управления природными ресурсами на плато Рора Хабаб, в Накфа суб-зоба, северном регионе Красного моря Эритреи	1,7	2,4	3,2	1,8	8,3	23,5	32,5
9772	Гамбия	ЮНЕП	Ландшафтное планирование и восстановление в целях улучшения экосистемных функций и средств к существованию, расширения охраняемых районов и их эффективного управления	3,0	3,2		5,6	19,8	26,0	
9857	Глобальный проект (Афганистан, Албания, Армения,	ПРООН	Шестой оперативный этап ПМГ ГЭФ - стратегическая реализация с использованием ресурсов СПРР, транш 2 (Часть IV)	9,7	7,0	3,2	19,2	19,9	39,9	

	Багамские Острова, Грузия, Иордания, Йемен, Китай, Куба, Лаосская Народно- Демократическ ая Республика, Мали, Маршалловы Острова, Нигер, Нигерия, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Сент- Китс и Невис, Сент-Люсия, Сьерра-Леоне, Танзания, Турция, Тувалу, Уганда, Украина, Эфиопия)										
9774	Глобальный проект (Аргентина, Беларусь, Буркина-Фасо, Бутан, Гамбия, ДР Конго, Доминиканская Республика, Кабо-Верде, Колумбия, Мадагаскар,	ПРООН	Шестой оперативный этап ПМГ ГЭФ - стратегическая реализация с использованием ресурсов СПРР, транш 1, в основном наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства (Часть III)	7,0	6,7	4,3			17,3	18,0	36,1

	Малайзия, Мали, Непал, Панама, Эритрея, Ямайка)										
9577	Гренада	ПРООН	Сельское хозяйство, устойчивое к изменение климата, в целях комплексного управления ландшафтами	1,0	3,0			3,7	13,7	17,7	
9783	Гвинея	ПРООН	Комплексное управление природными ресурсами в Средней и Верхней Гвинее	3,0	2,9	1,8		7,1	25,0	32,7	
9565	Гайана	ПРООН	Создание более благоприятных условий для внедрения задач сохранения биоразнообразия и сокращения выбросов ртути на малых и средних предприятиях по добыче золота	4,0			1,0	4,5	29,7	34,6	
9777	Гаити	ПРООН /ФАО	Устойчивое управление лесными производственными ландшафтами в целях сохранения биоразнообразия	5,8	1,0			6,2	36,0	42,8	
9239	Индонезия	МФСР	Комплексное управление торфяными ландшафтами в Индонезии	2,8	0,7	0,4		1,5	4,9	20,7	26,0
9600	Индонезия	Всемир ный Банк	Укрепление социального лесного хозяйства в Индонезии	9,7		0,9		5,0	14,3	95,1	110,7
9862	Ямайка	ПРООН	Сохранение биоразнообразия и снижение уровня деградация земель на основе комплексного ландшафтного подхода	4,5		2,3		6,2	43,9	50,7	
9573	Либерия	КИ	Сохранение и устойчивое использование прибрежного природного капитала Либерии	3,3		1,0		3,9	10,0	14,3	
9793	Мадагаскар	ЮНЕП	Сохранение и улучшение качества экосистемных услуг в регионе Ацинананы на основе агроэкологии и развития устойчивого производства энергии	1,5	1,5	1,3		3,8	20,1	24,2	
9294	Мавритания	ФАО	Программа комплексного управления экосистемами для развития человеческого потенциала в Мавритании	1,9	2,7	2,5		1,8	8,2	23,2	32,2

9555	Мексика	Всемирный Банк	Устойчивые продуктивные ландшафты	11,1	2,9	2,0		7,9	21,9	54,3	78,1
9389	Монголия	ПРООН	Обеспечение устойчивости и жизнеспособности зеленых ландшафтов Монголии	4,1		3,2		1,4	8,0	34,0	42,7
9537	Марокко	ФАО	Возрождение агроэкосистем оазисов на основе устойчивого комплексного и ландшафтного подхода в регионе Драа-Тафилалет	4,8		4,7			8,6	41,3	50,7
9261	Мьянма	ФАО	Мое побережье: сохранение южной части прибрежной зоны Мьянмы на основе экосистемного подхода	2,4	1,0				3,0	15,7	19,0
9426	Намибия	ПРООН	Применение в Намибии комплексного ландшафтного подхода для улучшения средств к существованию и управления окружающей средой в целях искоренения нищеты	3,8	2,0	3,9		2,2	10,8	65,2	77,0
9437	Непал	WWF-США	Комплексное ландшафтное управление для обеспечения защиты охраняемых районов и критически важных коридоров в Непале	2,4		2,4		2,4	6,7	42,6	49,9
9405	Нигер	ЮНЕП	Комплексное управление оазисными экосистемами в северном Нигере	1,0	1,2	1,2		1,6	4,6	34,3	39,3
9589	Панама	Банк развития Лат. Амер. (КАФ)	Создание основ животноводства на основе экосистемного подхода без ущерба биоразнообразию в регионе Дарьен Панамы	1,9		1,9			3,5	14,3	18,2
9554	Филиппины	ФАО	Расширение биоразнообразия, поддержание экосистемных потоков, увеличение накопления углерода на основе устойчивого управления земельными ресурсами и восстановления деградировавших лесных земель	1,5		0,4		1,0	2,6	49,4	52,3

9584	Филиппины	ПРООН	Применение комплексного подхода в управлении основными коридорами биоразнообразия	11,0	0,9			1,4	12,3	67,5	80,9
9906	Региональный проект (Бенин, Сан-Томе и Принсипи, Того)	Всемирный Банк	Инвестиционный проект по повышению устойчивости к изменениям прибрежных районов в Западной Африке	3,3	6,8	12,0			20,2	185,8	207,9
9770	Региональный проект (Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Колумбия, Перу, Суринам, Эквадор)	ЮНЕП	Реализация стратегической программы действий для обеспечения комплексного и устойчивого управления трансграничными водными ресурсами бассейна реки Амазонки с учетом изменения климата и его изменчивости	0,3	0,1	0,1	12,4		11,7	108,5	121,3
9385	Руанда	ПРООН	Восстановление лесных ландшафтов в регионе Майага	1,9	2,7	1,2		0,9	6,2	25,8	32,6
9431	Сейшельские Острова	ПРООН	Подход от рифа к рифу в комплексном управлении морскими, прибрежными и наземными экосистемами на Сейшельских Островах	1,9	2,4				3,9	28,3	32,5
9563	Сейшельские Острова	Всемирный Банк	Третий проект по управлению рыбным промыслом и совместному развитию в юго-западной части Индийского океана (SWIOFish3)	2,9		2,9	5,5		10,3	54,0	65,3
9903	Сьерра-Леоне	ПРООН	Устойчивое и комплексное управление ландшафтами в Западной области полуострова	2,8	2,9				5,2	18,0	23,7
9846	Соломоновы Острова	МСОП	Обеспечение устойчивости экосистем и репрезентативности охраняемых районов на Соломоновых Островах	4,4	1,0				4,9	8,5	13,9
9372	Шри-Ланка	ПРООН	Совместное управление: внедрение экосистемного подхода с участием общин в лесной, сельскохозяйственный и	1,7	0,9			1,1	3,3	28,5	32,1

			туристический сектор							
9785	Сент-Китс и Невис	ЮНЕП	Совершенствование экологического управления на основе устойчивого управления земельными ресурсами в Сент-Китс и Невис	0,6	0,4	2,4		3,0	14,5	17,8
9580	Сент-Винсент и Гренадины	ПРООН	Сохранение биоразнообразия и снижение уровня деградация земель с использованием подхода от рифа к рифу	2,3		1,8		3,8	10,5	14,6
9425	Судан	ПРООН	Укрепление системы охраняемых территорий и комплексное управление экосистемами в Судане	2,3		2,2		4,1	17,2	21,7
9400	Танзания	ПРООН	Защита лесов Занзибара и прибрежных мест обитания в целях получения многочисленных выгод	3,3	1,4	1,0		5,2	23,0	28,7
9558	Таиланд	ПРООН	Шестой оперативный этап Программы малых грантов ГЭФ в Таиланде	1,0	1,0	0,7		2,4	8,7	11,3
			ВСЕГО					339,4	1 616,6	1 985,8

Е) Многоцелевые среднемасштабные проекты с финансированием из целевой области сохранения биоразнообразия (в млн долл. США)

Номер проекта ГЭФ	Страна	Учреждение	Название проекта	БР	ИК-У	ДЗ	МВ	Грант ГЭФ	Софинансирование	Всего
9928	Египет	ФАО	Устойчивое управление агроэкосистемами оазиса Харга в Западной пустыне Египта	0,5	0,6			1,0	9,0	10,1
9803	Гаити	МАБР	Управление взаимодействием человек-биоразнообразие в южных морских охраняемых районах Гаити	0,9	1,1			1,8	10,6	12,6
9545	Региональный проект (Албания, Черногория)	ЮНЕП	Применение экосистемного подхода в акватории Адриатического моря на основе морского пространственного планирования	0,4			1,6	1,8	12,0	14,0
9738	Региональный проект (Нигерия,	ЮНЕП	Законодатели ГЛОУБ выступают за СВОД-плюс и управление природным капиталом	0,8	0,3			1,0	3,4	4,5

	Сенегал, ДР Конго)		для достижения целей повестки на 2030 год						
9409	Шри-Ланка	ЮНЕП	Здоровое состояние ландшафтов: управление аграрными ландшафтами в социально и экологически уязвимых районах в целях улучшения продовольственной безопасности, благосостояния и состояния экосистем	1,5	0,7	2,0	8,7	10,9	
			ВСЕГО			7,7	43,7	52,2	

F) Программные подходы и подчиненные проекты (выражено в млн долл. США)²¹

Номер проекта ГЭФ	Страна	Учреждение	Название проекта	БР	ИК	ДЗ	МВ	СВ	КЭП	УУЛ	Грант ГЭФ	Софинансирование	Всего
9060			<i>ИПРП: Инициатива по прибрежному рыбному промыслу</i>										
9126	Региональный проект (Кот-д'Ивуар, Кабо-Верде, Сенегал)	ФАО/ЮНЕП	Обеспечение устойчивых экологических, социальных и экономических выгод в Западной Африке на основе разумного управления, применения необходимых стимулов и инноваций	0,3			6,7				6,4	45,6	52,6
9129	Индонезия	WWF-США/КИ	Применение экосистемного подхода к управлению рыбным промыслом в восточной части Индонезии (область управления рыбным промыслом - 715, 717 и 718)	6,9			4,3				10,2	52,1	63,2
9124	Региональный проект (Эквадор, Перу)	ПРООН	Инициатива по прибрежному рыбному промыслу - Латинская Америка	0,5			6,7				6,6	65,6	72,7
9070			<i>Укрепление стабильности и жизнеспособности систем производства в</i>										

²¹ Программные подходы выделены курсивом, а «подчиненные» им проекты приводятся ниже. В случаях когда подчиненные проекты еще не были утверждены Исполнительным директором, оставшиеся финансовые средства относятся к программе. Некоторые программы были утверждены Советом в первые два года ГЭФ-6, но большая часть подчиненных проектов были одобрены в период с 1 июля 2016 г.

			<i>странах Африки к югу от Сахары – комплексный подход</i>								
9178	Бурунди	ФАО	Содействие устойчивому производству продуктов питания и повышение уровня продовольственной безопасности и устойчивости к климатическим изменениям в высокогорных районах Бурунди	1,0	1,9	1,2		3,9	7,4	45,1	53,1
9135	Эфиопия	ПРООН	Комплексное управление ландшафтами в целях повышения продовольственной безопасности и устойчивости к изменениям экосистем	2,0		5,2		4,0	10,2	145,0	156,1
9340	Гана	Всемирный Банк	Проект по устойчивому управлению земельными и водными ресурсами, второе дополнительное финансирование	3,2	2,4	4,3		4,0	12,8	22,0	35,9
9139	Кения	МФСР	Создание Фонда водных ресурсов верхней Таны в Найроби	1,0	1,0	2,0		3,9	7,2	61,1	68,9
9138	Малави	МФСР	Повышение устойчивости к изменениям агроэкологических систем	1,0	1,5	1,5		3,9	7,2	87,4	95,2
9136	Нигер	МФСР	Программа развития семейных фермерских хозяйств	0,5	0,5	3,3		4,0	7,6	60,3	68,6
9143	Нигерия	ПРООН	Комплексное управление ландшафтами в целях повышения продовольственной безопасности и устойчивости к изменениям экосистем в Нигерии	2,7	0,2	0,9		4,0	7,1	57,0	64,8
9140	Региональный проект	МФСР	Проект по сквозному укреплению потенциала, информационным услугам и координации для Экспериментальной программы по комплексному подходу к продовольственной безопасности					11,8	10,8	85,1	96,9
9133	Свазиленд	МФСР	Ведение сельского хозяйства с учетом климатических факторов для обеспечения устойчивости средств существования к изменению климата	0,5	0,6	2,9		3,9	7,2	48,0	55,9
9132	Танзания	МФСР	Преодоление тенденции деградации земель и повышение продовольственной	2,0	1,0	1,0		3,9	7,2	53,0	60,8

			безопасности в деградировавших экосистемам в полузасушливых районах Центральной Танзании								
9137	Уганда	ПРООН/ФАО	Укрепление устойчивого развития и жизнеспособности в целях обеспечения продовольственной безопасности в субрегионе Карамоджа	0,6	1,3	2,1	3,9	7,1	58,0	65,8	
9071			<i>Глобальное партнерство по охране дикой природы и предупреждению преступности в целях устойчивого развития</i>	11,4	0,8	1,9		1,5	14,4		
9531	Афганистан	ПРООН	Сохранение снежного барса и его критически важных экосистем в Афганистане	1,3	0,7			1,0	2,7	6,0	8,9
9154	Ботсвана	ПРООН	Управление взаимодействием человек-природа для поддержания потока функций агроэкосистем и предотвращение нелегального оборота объектами дикой природы в засушливых землях Кгалагади и Ганзи	2,0		4,6		6,0	22,5	29,0	
9155	Камерун	ПРООН	Комплексное и трансграничное сохранение биоразнообразия в бассейнах рек Республики Камерун	2,4		0,4		1,4	3,9	25,8	30,0
9159	Конго	ПРООН	Комплексное и трансграничное сохранение биоразнообразия в бассейнах рек Республики Конго	1,2	0,6	0,5		1,1	3,1	20,7	24,1
9700	Конго	Всемирный Банк	Укрепление системы управления дикой природой и улучшение средств к существованию на севере Республики Конго	4,1		0,6		2,4	6,5	123,8	130,9
9157	Эфиопия	ПРООН	Повышение уровня управления и правоприменения в охраняемых территориях Эфиопии	8,0				7,3	83,4	91,4	
9212	Габон	Всемирный Банк	Управление дикой природой и предотвращение конфликтных ситуаций между людьми и слонами	5,6		1,0		3,3	9,1	50,8	60,7
9211	Глобальный проект	Всемирный Банк/	Координация действий и повышение уровня знаний в борьбе с преступлениями против дикой природы	7,6				7,0	58,0	65,6	

		ПРООН								
9148	Индия	ПРООН	Обеспечение средств к существованию, сохранения, устойчивого использования и восстановления экосистем высокогорных районов Гималаев	7,3	1,1		4,2	11,5	60,8	73,4
9150	Индонезия	ПРООН	Борьба с незаконной и нерациональной торговлей видами, находящимися под угрозой исчезновения, в Индонезии	7,6				7,0	44,9	52,6
9659	Кения	ПРООН	Кения - борьба с браконьерством и нелегальным оборотом объектов дикой природы в Кении на основе использования комплексного подхода	3,2	1,0			3,8	15,6	19,7
9842	Малави	Всемирный Банк	Программа преобразования долины Шире - I	2,6	1,5		2,0	5,6	39,1	45,2
9158	Мозамбик	ПРООН	Усиление сохранения видов, находящихся под угрозой глобального исчезновения, в Мозамбике на основе повышения уровня правоприменения в области сохранения биоразнообразия и расширения охраняемых общинами территорий вблизи охраняемых районов	8,2	3,3		5,7	15,8	64,8	82,0
9658	Филиппины	АзБР	Борьба с организованной экологической преступностью в Филиппинах	2,0				1,8	1,3	3,3
9527	Таиланд	ПРООН	Борьба с нелегальной торговлей объектами дикой природы с особым внимание на торговлю слоновой костью, рогами носорогов, тиграми и ящерами в Таиланде	4,4				4,0	27,8	32,2
9529	Вьетнам	Всемирный Банк	Укрепление партнерских связей в целях защиты дикой природы, находящейся под угрозой исчезновения, во Вьетнаме	3,3				3,0	10,2	13,5
9213	Замбия	Всемирный Банк	Комплексный проект по лесным землям Замбии	2,9	1,5	1,5	2,9	8,1	55,2	64,0
9660	Зимбабве	ПРООН	Расширение биоразнообразия,	2,3	1,1	3,9	3,6	10,0	47,4	58,3

[illegible]

		ный Банк/ ЮНИДО									
9484	Вьетнам	АзБР	Комплексные подходы к развитию устойчивых городов во Вьетнаме	1,0	4,0			4,0	8,3	148,5	157,5
9272			<i>Программа по устойчивым ландшафтам в бассейне реки Амазонки</i>								
9664	Бразилия	Всемирный Банк	Проект по устойчивым ландшафтам в бассейне реки Амазонки	32,9	7,6	3,3		21,9	60,3	373,8	439,5
9663	Колумбия	Всемирный Банк/ ПРООН	Колумбия: связанность территории и сохранение биоразнообразия в колумбийской части бассейна Амазонки	10,9	2,7	1,6		7,6	21,0	107,2	130,1
9374	Перу	WWF-США	Обеспечение будущего для природных охраняемых районов Перу	6,2		0,4		3,3	9,0	54,5	64,3
9387	Перу	ПРООН	Устойчивые продуктивные ландшафты в перуанской части бассейна Амазонки	10,9	1,5	1,0		6,7	18,3	129,0	149,0
9339	Региональный проект (Бразилия, Колумбия, Перу)	Всемирный Банк	Техническая поддержка в области координации для бассейна Амазонки	1,0				4,5	5,0	20,0	25,5
9403	Китай	ПРООН/ УМЭС Китая/ КИ	Реформа системы охраняемых районов Китая	20,3				18,6	129,0	149,3	
9768	Китай	ПРООН/ ФАО/Всемирный Банк	Партнерская программа КНР-ГЭФ для устойчивого развития сельского хозяйства	9,3	4,1			12,3	83,3	96,7	
9264	Глобальный проект (ДР Конго, Гвинея-Бисау, Камерун,	МСОП/ ФАО/ ЮНЕП	Инициатива по восстановлению - развитие инноваций и интеграции в поддержку Боннского вызов	14,4	10,0	12,3		22,3	54,1	201,5	260,5

	Китай, Кения, Мьянма, Пакистан, Сан-Томе и Принсипи, Танзания, Центральноафриканская Республика)										
9433	Мадагаскар	WWF-США/Всемирный Банк	Устойчивое управление морскими ресурсами Мадагаскара	6,9				6,3	40,0	46,8	
9607	Региональный проект (Албания, Босния и Герцеговина, Египет, Ливан, Ливия, Марокко, Тунис, Черногория)	ЮНЕП/ЕБРР	Программа по Средиземному морю: повышение экологической безопасности	1,5		27,8	16,9		42,4	708,0	754,2

G) Поддержка стимулирующих мероприятий: требования к отчётности по Конвенции

Номер	Учреждение	Страна	Название проекта	Грант ГЭФ	Софинансирование	Всего
9817	ЮНЕП	Региональный проект (Бурунди, Ботсвана, Габон, ДР Конго, Джибути, Кения, Коморские Острова, Конго, Руанда, Судан, Танзания, Уганда, Центральноафриканская Республика, Чад, Эритрея, Эфиопия, Южный Судан)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Африка-1)	1 963 500	1 116 060	3 079 560
9821	ПРООН	Региональный проект (Антигуа и Барбуда, Аргентина, Боливия, Белиз, Гайана, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Перу, Парагвай,	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в	1 963 500	1 380 000	3 343 500

		Сальвадор, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Эквадор, Ямайка)	подготовке шестого национального доклада для КБР (Латинская Америка и Карибский бассейн)			
9822	ЮНЕП	Региональный проект (Азербайджан, Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Беларусь, Грузия, Македония, Молдова, Монголия, Сербия, Черногория)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Европа, СНГ и Монголия)	1 270 500	250 000	1 520 500
9823	ЮНЕП	Региональный проект (Вануату, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия, Науру, Ниуэ, Острова Кука, Палау, Тонга, Тувалу, Фиджи)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Тихоокеанский регион)	1 270 500	590 000	1 860 500
9824	ЮНЕП	Региональный проект (Буркина-Фасо, Бенин, Кот-д'Ивуар, Кабо-Верде, Гана, Гамбия, Гвинея, Экваториальная Гвинея, Гвинея-Бисау, Либерия, Мали, Нигер, Нигерия, Сьерра-Леоне, Сенегал, Сан-Томе и Принсипи, Того)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Африка-2)	1 963 500	453 600	2 417 100
9826	ПРООН	Глобальный проект (Вьетнам, Бангладеш, Бутан, Индонезия, Индия, Камбоджа, Китай, Лаос, Малайзия, Мьянма, Непал, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Таиланд, Тимор-Лешти, Филиппины, Шри-Ланка)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада (6 докладов) для КБР (Азия)	1 963 500	2 148 902	4 112 402
9829	ПРООН	Глобальный проект (Алжир, Афганистан, Барбадос, Багамские Острова, Египет, Ирак, Иордания, Йемен, Казахстан, Кыргызская Республика, Ливан, Мавритания, Марокко, Таджикистан, Тунис, Туркменистан, Узбекистан)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (6 докладов -	1 963 500	1 822 500	3 786 000

		смешанные регионы)			
9832	ЮНЕП	Глобальный проект (Ангола, Замбия, Зимбабве, Камерун, Лесото, Мадагаскар, Маврикий, Мальдивские Острова, Малави, Мозамбик, Намибия, Никарагуа, Пакистан, Сейшельские Острова, Соломоновы Острова, Южная Африка)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР	1 963 500	1 129 495 3 092 995
9840	ПРООН	Глобальный проект (Бразилия, Венесуэла, Гренада, Гватемала, Гаити, Доминика, Куба, Мексика, Панама, Суринам, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Чили)	Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (6 докладов - Латинская Америка и Карибский бассейн-II)	1 501 500	691 000 2 192 500
9866	ЮНЕП	Глобальный проект (Албания, Антигуа и Барбуда, Беларусь, Бенин, Боливия, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Вануату, Вьетнам, Габон, Гайана, Гамбия, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминиканская Республика, Египет, Замбия, Индия, Казахстан, Камбоджа, Камерун, Кения, Конго, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Кыргызская Республика, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Маршалловы Острова, Микронезия, Мексика, Мозамбик, Монголия, Мьянма, Намибия, Нигер, Пакистан, Руанда, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сейшельские Острова, Сенегал, Судан, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Того, Уганда, Фиджи, Филиппины, Эфиопия, Южная Африка)	Оказание поддержки в подготовке промежуточного национального доклада об осуществлении Нагойского протокола	1 430 000	1 111 321 2 541 321