



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

CBD/CP/MOP/10/11
14 December 2021

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ, ВЫСТУПАЮЩАЯ В КАЧЕСТВЕ СОВЕЩАНИЯ СТОРОН КАРТАХЕНСКОГО ПРОТОКОЛА ПО БИОБЕЗОПАСНОСТИ

Десятое совещание (возобновленное)

Куньмин, Китай, даты будут определены позднее

Пункт 16 повестки дня

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СООБРАЖЕНИЯ (СТАТЬЯ 26)

Записка Исполнительного секретаря

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В решении [CP-9/14](#) Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, приняла к сведению добровольные «Руководящие указания по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности» (Руководящие указания), содержащиеся в приложении к документу [CBD/CP/MOP/9/10](#)¹.

2. В том же решении Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, предложила представить информацию о начальном опыте использования добровольных Руководящих указаний, а также примеры методик и использования социально-экономических соображений. Она учредила онлайн-форум по социально-экономическим соображениям и поручила секретариату организовать в рамках форума координируемые дискуссии для представления замечаний и мнений по обзору представленных материалов. Она также продлила мандат Специальной группы технических экспертов по социально-экономическим соображениям (СГТЭ), с тем чтобы позволить ей проводить очные совещания для рассмотрения представленных материалов и результатов координируемых онлайн-обсуждений и использовать эту информацию для дополнения добровольных Руководящих указаний, указав, к какому этапу процесса оценки, описанного в добровольных Руководящих указаниях, эта информация может иметь отношение. Она просила представить доклад о работе СГТЭ на рассмотрение Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, на ее десятом совещании.

3. В разделе II настоящей записки приводится обзор межсессионной деятельности в соответствии с решением CP-9/14, а в разделе III — информация о социально-экономических соображениях в национальных докладах, оценке и обзоре и окончательной оценке Стратегического плана для Картахенского протокола по биобезопасности. В разделе IV представлены предложения по проекту решения Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола.

¹ Изданы в качестве информационного документа для Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон, на ее десятом совещании.

II. МЕЖСЕССИОННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ В СООТВЕТСТВИИ С РЕШЕНИЕМ СР-9/14

4. Исполнительный секретарь призвала Стороны, другие правительства, соответствующие организации и коренные народы и местные общины представить информацию о начальном опыте использования добровольных Руководящих указаний, а также примеры методик и использования социально-экономических соображений в свете элементов добровольных Руководящих указаний, предпочтительно в форме анализа практических примеров². В общей сложности было получено 16 материалов, из которых 14 поступили от Сторон, одно — от государства, не являющегося Стороной, и одно — от организации³.
5. В соответствии с решением СР-9/14 на веб-сайте Механизма посредничества по биобезопасности (МПБ) было создано специальное пространство для размещения онлайн-форума по социально-экономическим соображениям⁴. Для участия в онлайн-обсуждениях были назначены и зарегистрированы в общей сложности 61 участник от Сторон, 3 участника от других правительств и 11 участников от организаций⁵.
6. Докладчики подготовили доклад о дискуссиях по вопросам социально-экономических соображений на онлайн-форуме, включая резюме мнений и комментариев, представленных участниками онлайн-обсуждений, а также результаты обсуждений, и предоставили его СГТЭ в качестве информационного документа (CBD/CP/SEC/АНТЕГ/2019/1/INF/1).
7. В своем решении СР-9/14 Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, продлила срок работы СГТЭ для рассмотрения результатов онлайн-форума в соответствии с кругом полномочий, представленным в приложении к решению, и поручила Исполнительному секретарю созвать очное совещание Группы при условии наличия ресурсов.
8. По предложению правительства Австрии принять у себя совещание и при щедрой финансовой поддержке Европейского союза и правительства Норвегии совещание СГТЭ было проведено в Вене с 10 по 13 декабря 2019 года.
9. В соответствии со своим кругом полномочий СГТЭ рассмотрела материалы, полученные в ответ на решение СР-9/14, а также результаты координируемых онлайн-обсуждений. Она использовала эту информацию для дополнения добровольных Руководящих указаний, указав, к какому этапу процесса оценки, описанного в добровольных Руководящих указаниях, эта информация может иметь отношение.
10. Основные замечания, сформулированные в ходе обсуждения вопросов существа в СГТЭ, представлены в приложении I. Вопросы, использованные СГТЭ для проведения обзора, представлены в приложении II, а результаты обзора — в приложении III.

² Уведомление 2019-031 от 6 марта 2019 года.

³ С представленными материалами можно ознакомиться по адресу:
http://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Submissions2019.shtml.

⁴ Онлайн-форум по социально-экономическим соображениям размещен на веб-сайте МПБ по адресу:
https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Forum2019.shtml.

⁵ Уведомление 2019-031 от 6 марта 2019 года. Со списком участников можно ознакомиться по адресу:
http://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/participants.shtml.

III. ИНФОРМАЦИЯ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СООБРАЖЕНИЯХ В НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДАХ, ОЦЕНКЕ И ОБЗОРЕ И ОКОНЧАТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНА ДЛЯ КАРТАХЕНСКОГО ПРОТОКОЛА ПО БИОБЕЗОПАСНОСТИ

11. В межсессионный период после девятого совещания Сторон Протокола тема социально-экономических соображений в рамках Картахенского протокола также рассматривалась в рамках оценки и обзора эффективности Протокола и окончательной оценки Стратегического плана для Протокола на период 2011–2020 годов.

12. Четвертые национальные доклады о выполнении Протокола должны были быть представлены к 1 октября 2019 года. Вопросы 162–166 формы отчетности касаются статьи 26 Протокола. Информация из четвертых национальных докладов была использована при анализе информации, подготовленной для оценки и обзора эффективности Протокола и окончательной оценки Стратегического плана. Подробная информация содержится в аналитическом документе, подготовленном для третьего совещания Вспомогательного органа по осуществлению (CBD/SBI/3/3/Add.1) (см., в частности, раздел III.G), а также в онлайн-инструменте для анализа национальных докладов (<https://bch.cbd.int/ru/reports>).

13. Этот анализ был рассмотрен Вспомогательным органом по осуществлению на его третьем совещании, и был разработан проект решения, который будет рассмотрен Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, на ее десятом совещании (см. подборку проектов решений в документе CBD/CP/MOP/10/1/Add.5).

IV. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ДЛЯ ПРОЕКТА РЕШЕНИЯ

14. Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Протокола, возможно, пожелает рассмотреть итоги совещания СГТЭ и принять решение следующего содержания:

Конференция сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности,

ссылаясь на «Руководящие указания по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности», упомянутые в решении СР-9/14,

признавая, что у Сторон, других правительств, соответствующих организаций и других заинтересованных сторон имеется ограниченное время для использования добровольных Руководящих указаний,

учитывая необходимость сбора и распространения дополнительной информации о методологиях и подходах,

принимая к сведению информацию, представленную Сторонами в их четвертых национальных докладах, касающуюся статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности, и *признавая* выводы по вопросам социально-экономических соображений в четвертой оценке и обзоре эффективности Протокола и окончательной оценке Стратегического плана для Картахенского протокола на период 2011–2020 годов, представленные в решении СР-10/--;

отмечая цель и соответствующие мероприятия по наращиванию потенциала в плане реализации и плане действий по созданию потенциала для Картахенского протокола по биобезопасности, относящиеся к статье 26 Картахенского протокола, и *признавая* важность наращивания потенциала и регионального и субрегионального сотрудничества в связи с социально-экономическими соображениями,

1. *приветствует* результаты работы Специальной группы технических экспертов по социально-экономическим соображениям⁶;
2. *призывает* Стороны, другие правительства, соответствующие организации и другие заинтересованные стороны сотрудничать и обмениваться соответствующим опытом по учету социально-экономических соображений при принятии решений по живым измененным организмам в соответствии со статьей 26 Протокола, в том числе на региональном и субрегиональном уровнях;
3. *предлагает* Сторонам, другим правительствам, соответствующим организациям и другим заинтересованным сторонам, в зависимости от обстоятельств, использовать и представлять опыт применения добровольных Руководящих указаний, а также примеры методик и использования социально-экономических соображений в свете элементов добровольных Руководящих указаний;
4. *порукает* Исполнительному секретарю связаться с теми Сторонами, которые в своем четвертом национальном докладе указали, что имеют конкретные подходы или требования, способствующие тому, как социально-экономические соображения должны учитываться при принятии решений по живым измененным организмам, или учитывают социально-экономические соображения, возникающие в результате воздействия живых измененных организмов, и предложить им поделиться этими подходами, требованиями и описаниями этих применений;
5. *порукает* Исполнительному секретарю обобщить информацию, собранную в ответ на пункты 3 и 4, и представить обзор на рассмотрение Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, на ее одиннадцатом совещании с целью определения необходимости дальнейшей работы.

⁶ Представлены в приложениях II и III документа CBD/CP/MOP/10/11.

Приложение I

**ВЫДЕРЖКА ИЗ ДОКЛАДА СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ ТЕХНИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТОВ
ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ СООБРАЖЕНИЯМ,
ВЕНА, 10–13 ДЕКАБРЯ 2019 ГОДА**

Полный текст доклада содержится в документе CBD/CP/SEC/АНТЕG/2019/1/3.

[...]

14. СГТЭ признала, что у Сторон было ограниченное время для приобретения начального опыта использования Руководящих указаний и что в результате представленные материалы касались опыта, предшествовавшего появлению Руководящих указаний. Группа отметила, что было получено только 16 материалов и они не основаны на опыте использования Руководящих указаний. Группа обсудила, мог ли более структурированный подход способствовать подаче дополнительных материалов на основе Руководящих указаний. Группа считает, что представленные материалы не являются репрезентативными с точки зрения имеющегося опыта и методик. Тем не менее Группа отметила, что представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений содержат полезную информацию об опыте применения социально-экономических соображений, которая имеет отношение к различным этапам и шагам процесса оценки, описанного в Руководящих указаниях. По мнению Группы, Сторонам и другим соответствующим заинтересованным сторонам потребуется дополнительное время для приобретения опыта использования Руководящих указаний, что будет способствовать дальнейшему дополнению Руководящих указаний. По мнению некоторых экспертов, ограниченные возможности также могли повлиять на количество полученных материалов.

15. Группа рассмотрела представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений в свете этапов процесса оценки, описанных в Руководящих указаниях, используя вопросы, представленные в приложении II⁷. Она использовала эту информацию для дополнения Руководящих указаний, указав, к какому этапу процесса оценки эта информация может иметь отношение. Выводы представлены в приложении III⁸.

16. Изучая информацию, Группа отметила, что представленные материалы содержат примеры различных подходов к учету социально-экономических соображений, которые не обязательно были разработаны в соответствии с пунктом 1 статьи 26, но отражают национальную практику.

17. Указывая, для какого этапа процесса оценки актуальна информация, представленная в материалах и онлайн-обсуждениях, и в дополнение к информации, представленной в приложении III⁹, эксперты также обсудили оценку ценности биологического разнообразия для коренных народов и местных общин и использование различных методов для оценки социальных, культурных, этических, денежных и неденежных аспектов и ценностей, учитывая ограничения различных методик. Эксперты также обсудили вопрос о наличии соответствующих данных и необходимости получения дополнительной информации о процессах обзора и мониторинга.

18. Некоторые эксперты отметили, что работа по вопросам социально-экономических соображений способствовала достижению оперативной цели 1.7 Стратегического плана для Картахенского протокола и что Руководящие указания будут способствовать выполнению статьи 26 Протокола. Группа признала, что вопрос социально-экономических соображений рассматривается в проекте плана реализации Картахенского протокола на период после 2020 года и Плана действий по созданию потенциала.

19. Группа обсудила дальнейшие шаги по работе над социально-экономическими соображениями в рамках Протокола и определила ряд возможных вариантов. Группа считает, что

⁷ См. приложение II к настоящей записке.

⁸ См. приложение III к настоящей записке.

⁹ См. приложение III к настоящей записке.

Сторонам необходимо больше времени для использования Руководящих указаний. Группа обсудила полезность структурированного процесса для облегчения сбора соответствующего опыта и информации, например, с помощью вопросника, основанного на Руководящих указаниях в контексте статьи 26. Эта информация может предоставляться посредством процесса подачи информации, опроса или через онлайн-портал по социально-экономическим соображениям в Механизме посредничества по биобезопасности. Было также предложено собирать и распространять больше информации о различных методиках, как указано в пункте **Error! Reference source not found.** выше. Также было высказано мнение, что может быть полезным региональное и субрегиональное сотрудничество по социально-экономическим вопросам.

20. Некоторые эксперты указали на необходимость укрепления потенциала для оказания поддержки Сторонам в проведении социально-экономических оценок с использованием Руководящих указаний и для представления результатов.

21. Некоторые эксперты отметили связь между социально-экономическими соображениями в рамках статьи 26 Картахенского протокола и областями работы в рамках Конвенции о биологическом разнообразии, а также связанную с этим работу по вопросам социально-экономических соображений под эгидой Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам.

[...]

Приложение II

**ВОПРОСЫ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРУППОЙ ТЕХНИЧЕСКИХ
ЭКСПЕРТОВ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ МАТЕРИАЛОВ И
РЕЗУЛЬТАТОВ ОНЛАЙНОВЫХ ОБСУЖДЕНИЙ**

Этап А. Подготовка к оценке

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию о подготовительном процессе или ссылаются ли они на документацию, где такая информация представлена?

Содержат ли они информацию о каких-либо из следующих видов деятельности:

- определение соответствующих национальных правовых и политических механизмов, а также обязанностей, целей охраны и социально-экономических целей;
- разработка актуальных на национальном уровне целей охраны на базе региональных и международных документов;
- определение того, каким образом национальные цели охраны связаны с социально-экономическими целями;
- определение информации, необходимой для проведения оценки, в качестве основы для установления того, какая информация имеется, а какая информация отсутствует;
- определение соответствующих участников, задействованных в оценке, включая определение информационных потоков между различными участниками и механизмов участия общественности?

Этап В, шаг 1. Определение масштабов оценки

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию о процессе определения масштабов оценки или ссылаются ли они на документацию, где такая информация представлена?

Содержат ли они информацию о масштабах оценки, касающуюся любой из следующих областей оценки:

- экономическая: например, воздействие на доходы;
- социальная: например, воздействие на продовольственную безопасность;
- экологическая: например, воздействие на экосистемные функции;
- культурная/традиционная/религиозная/этическая: например, воздействие на практику сохранения семян и обмена ими;
- относящаяся к здравоохранению: например, воздействие на нутритивный статус?

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию о границах оценки? Содержат ли они информацию о каких-либо из следующих аспектов:

- виды использования живого измененного организма (например, предполагаемые, ожидаемые);
- альтернативные решения указанной проблемы;
- временные рамки;
- географический масштаб;

- уровень оценки (например, макро- или микроэкономическая оценка, уровень отдельного фермерского хозяйства, оценка на уровне всей цепочки поставок);
- прямые и/или косвенные последствия;
- соответствующие заинтересованные стороны?

Этап В, шаг 2. Оценка

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию о стадии оценки?

Предоставлена ли информация о методологии и данных? Были ли рассмотрены какие-либо из следующих аспектов:

- была ли проведена оценка;
- кто проводил оценку;
- были ли вовлечены заинтересованные стороны;
- указано ли в описании, проводилась ли оценка *ex ante* или *ex post*;
- были ли использованные методы оценки научно обоснованными и доказательными или основывались ли они на других принятых подходах, когда научные методы неприменимы?

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию по какому-либо из следующих аспектов:

- взаимосвязь между воздействием живого измененного организма и социально-экономическими последствиями;
- благоприятный или неблагоприятный характер последствий;
- вероятность возникновения последствий;
- интенсивность или размах последствий;
- возможные отдаленные и кумулятивные последствия;
- обратимость последствий;
- смягчение последствий;
- последствия для различных общин и групп, в частности уязвимых или маргинализированных групп, коренных народов и местных общин;
- предполагаемое начало и продолжительность последствий (например, устойчивость и постоянство).

Этап В, шаг 3. Анализ результатов и извлечение выводов

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию об анализе результатов оценки и извлечении выводов?

Предоставлена ли информация по какому-либо из следующих аспектов:

- значимость анализируемых последствий;
- распределение последствий среди заинтересованных сторон;
- ограничения применяемых методов;
- факторы неопределенности;

- сравнение с имеющимися альтернативами живому измененному организму;
- обоснованность заявленных преимуществ и вредных последствий?

Содержат ли представленные материалы и результаты онлайн-обсуждений информацию о том, были ли результаты оценки представлены заинтересованным сторонам для обратной связи или были ли отзывы заинтересованных сторон включены в окончательный результат?

Этап С. Обзор и мониторинг

Содержат ли представленные материалы информацию о повторном анализе результатов оценки или о мониторинге социально-экономических последствий использования живого измененного организма с течением времени, или же ссылаются ли они на документацию, где такая информация представлена?

Приложение III

**ОБЗОР, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ СПЕЦИАЛЬНОЙ ГРУППОЙ ТЕХНИЧЕСКИХ
ЭКСПЕРТОВ ПО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ СООБРАЖЕНИЯМ В
СООТВЕТСТВИИ С РЕШЕНИЕМ СР-9/14**

1. Настоящий обзор был подготовлен Специальной группой технических экспертов (СГТЭ) по социально-экономическим соображениям в ходе ее совещания, состоявшегося в Вене с 10 по 13 декабря 2019 года. СГТЭ проводила свою работу в соответствии с решением СР-9/14 Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности.
2. СГТЭ работала на основе материалов¹⁰, представленных в ответ на решение СР-9/14, в котором Сторонам, другим правительствам, соответствующим организациям и другим заинтересованным сторонам было предложено использовать добровольные Руководящие указания¹¹ и сообщать о начальном опыте их использования, а также представлять примеры методик и применения социально-экономических соображений в свете элементов добровольных Руководящих указаний, предпочтительно в форме анализа практических примеров. СГТЭ также работала на основе результатов координируемых обсуждений в рамках онлайн-форума по социально-экономическим соображениям (онлайн-обсуждения), участникам которых было предложено сформулировать свои комментарии и мнения для рассмотрения подборки представленных материалов¹².
3. Настоящий обзор представлен с учетом того, что количество полученных материалов было ограничено.

Этап А. Подготовка к оценке

4. В некоторых представленных материалах указывалось, что были определены соответствующие национальные и международные правовые и политические механизмы, а также обязанности, цели охраны и социально-экономические цели. В некоторых представленных материалах указывалось, что соответствующие национальные цели в области охраны были взяты из региональных и международных документов.
5. В некоторых материалах описывался широкий подход к взаимосвязи между национальными целями охраны и социально-экономическими целями. Например, в одном из подходов устойчивость рассматривалась с точки зрения социальных, культурных, этических, экологических, медицинских, территориальных и агрономических аспектов. В этом случае в процессе оценки также рассматривались альтернативные решения и возможные инновационные траектории для решения проблемы, которую призван решить живой измененный организм (ЖИО). Необходимость сохранения средств к существованию коренных народов и местных общин также была отмечена в одном из представленных документов и в ходе онлайн-обсуждений как национальная цель охраны.
6. Что касается определения того, какая информация необходима для оценки, то в одном представленном документе использовались результаты исследовательской деятельности, а в другом объяснялось, что информационные потребности были определены в национальном законодательстве. В одном из представленных материалов и в ходе онлайн-обсуждений было высказано мнение, что существуют различные подходы к сбору информации, необходимой для проведения сравнительной оценки, в том числе в отношении различных исходных условий (сравнение текущей ситуации/сопоставление альтернативных решений). В некоторых

¹⁰ http://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Submissions2019.shtml.

¹¹ «Руководящие указания по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности» (CBD/CP/MOP/9/10, приложение).

¹² Отчет об онлайн-обсуждениях представлен в документе CBD/CP/SEC/AHTEG/2019/1/INF/1.

представленных материалах отмечалась сложность определения потребностей в данных, а также их нехватка, особенно в странах, где ЖИО не культивируются или не импортируются.

7. Что касается определения соответствующих субъектов, которые должны быть вовлечены в оценку, в некоторых представленных материалах подчеркивалась важность участия общественности во время процесса принятия решений и после него, включая участие консультативных органов, коренных народов и местных общин, организаций потребителей, организаций гражданского общества, частного сектора и других субъектов, обладающих опытом в соответствующих областях, включая правовую, социальную, культурную и экономическую сферы.

Этап В. Анализ и оценка

Шаг 1. Определение масштабов оценки

8. В представленных материалах и онлайн-обсуждениях были приведены дополнительные примеры для оценки экономических, социальных, экологических, культурных и связанных со здоровьем человека последствий, а именно:

- а) экономические: оценка стоимости воздействия на биологическое разнообразие, связанного со здоровьем;
- б) социальные: оценка устойчивого развития;
- с) экологические: оценка изменений вторичных вредителей;
- д) культурные/традиционные/религиозные/этические: оценка этнических верований, этических аспектов, прав человека, ценности экосистем для коренных народов и местных общин, значимости центров происхождения и генетического разнообразия для коренных народов и местных общин;
- е) относящиеся к здоровью человека: например, последствия, связанные со здоровьем населения.

9. В представленных материалах и онлайн-обсуждениях также были приведены дополнительные примеры, которые могут быть рассмотрены при определении границ оценки, а именно:

- а) альтернативные решения указанной проблемы: использование или неиспользование ЖИО;
- б) временные рамки: оценка траектории развития ЖИО и его инноваций;
- с) уровень оценки: полевые испытания, секторальный, национальный и глобальный уровень;
- д) прямые и/или косвенные последствия: воздействие на опылителей;
- е) соответствующие заинтересованные стороны: например, принимающие и не принимающие ЖИО, потребители, коренные народы и местные общины.

Шаг 2. Оценка

10. В представленных материалах были приведены примеры социально-экономических оценок *ex ante*. Также были представлены результаты исследований, основанные на социально-экономических оценках *ex post*.

11. Представленные материалы показали, что в проведении социально-экономических оценок принимали участие различные субъекты, включая консультативные комитеты, группы экспертов и регулирующие органы. Представленные материалы также свидетельствовали о том, что к работе были привлечены различные заинтересованные стороны, включая частный сектор, организации

фермеров и неправительственные организации. Уровень привлечения варьировался от консультаций до участия в процессе принятия решений. Некоторые представленные материалы свидетельствовали о наличии механизмов для учета интересов коренных народов и местных общин.

12. Что касается методов, выбранных для оценки, в представленных материалах были приведены примеры использования научно обоснованных и доказательных методов, которые дополнялись другими подходами, такими как обсуждения или консультации по социальным и этическим аспектам.

13. Некоторые представленные материалы касались следующих аспектов оценки:

- a) взаимосвязь между воздействием ЖИО и социально-экономическими последствиями;
- b) благоприятный или неблагоприятный характер последствий;
- c) возможные первичные, вторичные и кумулятивные последствия;

14. В представленных материалах также рассматривались вопросы обратимости и смягчения последствий, в частности, с помощью таких подходов, как планирование сценариев, и этические соображения.

Шаг 3. Анализ результатов

15. Несколько представленных материалов и результаты онлайн-обсуждений показали, что анализ результатов оценки основывался на следующем:

- a) значимость анализируемых последствий;
- b) распределение последствий среди заинтересованных сторон;
- c) сравнение с имеющимися альтернативами ЖИО;
- d) ограничения применяемых методов.

Этап С. Обзор и мониторинг

16. В некоторых материалах было указано, что существуют механизмы для пересмотра социально-экономических оценок в случае появления новой информации или в случае дальнейших изменений, например изменений в национальной политике или целях охраны.
