



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

CBD/COP/15/8
14 June 2022

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О
БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ
Пятнадцатое совещание, часть II
Монреаль, Канада, 7–19 декабря 2022 года
Пункт 12 повестки дня

ДОКЛАД СОВЕТА ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ 15-МУ СОВЕЩАНИЮ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Записка Исполнительного секретаря

ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с Меморандумом о договоренности между Конференцией Сторон и Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), который приведен в приложении к решению III/8, Совет ГЭФ готовит и представляет доклад на каждом очередном совещании Конференции Сторон. Конференция Сторон предоставила дальнейшие руководящие указания ГЭФ касательно доклада в пункте 8 е) решения XII/30 и в пунктах 5, 15 и 23 решения XIII/21.
2. Вспомогательный орган по осуществлению на своем третьем совещании рассмотрел предварительный доклад Совета ГЭФ и принял рекомендацию 3/7 о механизме финансирования.
3. С учетом вышесказанного Исполнительный секретарь настоящим направляет доклад Совета Глобального экологического фонда 15-му совещанию Конференции Сторон. Доклад на английском, французском и испанском языках приводится в том виде, в котором он был получен секретариатом. Настоящий документ также будет предоставлен на арабском, китайском и русском языках.

**Доклад Глобального экологического фонда, представленный
15-му совещанию Конференции Сторон
Конвенции о биологическом разнообразии**

24 мая 2022 года

РЕЗЮМЕ ДЛЯ РУКОВОДСТВА

1. Настоящий доклад для 15-го совещания Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) содержит информацию о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в целевой области сохранения биоразнообразия, предпринятой в ответ на данные КС-14 руководящие указания ГЭФ в ноябре 2018 года. Доклад охватывает период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года, что соответствует трем годам и шести месяцам четырехлетнего периода седьмого пополнения ГЭФ (ГЭФ-7) с 1 июля 2018 года по 30 июня 2022 года¹.

2. Стратегической целью в период ГЭФ-7 в целевой области сохранения биоразнообразия является сохранение глобально значимого биоразнообразия наземных и морских ландшафтов. Для достижения этой цели ГЭФ инвестирует средства в страны, чтобы помочь им в выполнении трех задач, поставленных в декабре 2016 года КС-13 для ГЭФ, которые отражены в документе о программных приоритетах на четырехлетний период:

- учет вопросов сохранения биоразнообразия в работе секторов, а также в деятельности, связанной с наземными и морскими ландшафтами;
- устранение прямых факторов в целях сохранения мест обитания и видов;
- дальнейшая разработка политических и организационных рамок для сферы биоразнообразия.

3. Стратегия ГЭФ по сохранению биоразнообразия включает девять программных инвестиционных направлений, которые вносят непосредственный вклад в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы и в достижение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия на основе принятия широкого спектра мер, направленных на устранение наиболее значимых факторов утраты биоразнообразия во всех наземных и морских ландшафтах.

4. Кроме того, варианты программирования включают инвестиции через программы широкого воздействия, способные обеспечить бóльшую отдачу на единицу инвестиций за счет поиска системного решения проблем, возникающих более чем в одном секторе. Они должны оказать существенный и взаимодополняющий эффект на выполнение задач, поставленных в документе о Программных приоритетах на четырехлетний период ГЭФ-7, и на достижение соответствующих ожидаемых результатов, согласованных на совещании КС-13.

¹ Период, охватываемый настоящим докладом, является нестандартным в связи с длительным промежутком времени между КС-14 и КС-15 по причине пандемии COVID-19. В зависимости от сроков проведения КС-16 ГЭФ будет стремиться вернуться к обычному двухлетнему отчетному периоду.

5. В период ГЭФ-7 на целевую область сохранения биоразнообразия выделено 1,29 млрд долл. США, из которых 1,03 млрд долл. предоставлено странам через Систему прозрачного распределения ресурсов (СПРР).
6. Общая сумма средств, запланированная на отчетный период в целевой области сохранения биоразнообразия, составила 1101,5 млн долл. США, или 85 % от всей суммы средств, выделенных на целевую область биоразнообразия в период ГЭФ-7. Из этой общей суммы 913,7 млн долл. (89 %) выделенных на биоразнообразие, запланировано освоить через СПРР. Эти цифры включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).
7. Эти ресурсы направлены на финансирование 100 проектов и программ в целевой области сохранения биоразнообразия и 146 проектов и программ многоцелевой направленности. Из этого числа 76 производных проектов проводились в рамках семи программных направлений, включая программы широкого воздействия. За счет этих инвестиций помощь получила сто сорок одна (141) страна.
8. Общая стоимость инвестиций за счет всех ресурсов ГЭФ, направленных на достижение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия по всем соответствующим программным направлениям в период ГЭФ-7 (целевая область сохранения биоразнообразия, программы широкого воздействия ГЭФ-7, целевая область международных вод, Фонд наименее развитых стран для адаптации к изменению климата, несвязанный с грантами инструмент и программа малых грантов), в первые три с половиной года ГЭФ-7 составила 1,63 млрд долл. США, которые привлекли софинансирование в размере 15,66 млрд долл., в результате чего общая сумма инвестирования превысила 17,29 млрд долл.
9. В ходе совещания КС-14 Стороны дали ГЭФ руководящие указания по целому ряду тем². В должном порядке были учтены конкретные указания по оперативной деятельности ГЭФ и определенным тематическим направлениям в области биоразнообразия. В докладе представлен текущий отчет об ответных мерах ГЭФ.
10. Восемьдесят шесть (86) процентов проектов в области биоразнообразия, реализуемых в отчетный период, получили удовлетворительную оценку за достигнутый прогресс в осуществлении, и 87 % проектов получили удовлетворительную оценку за высокую вероятность достижения цели разработки проекта. Кроме того, 82 % проектов многоцелевой направленности получили удовлетворительную оценку за достигнутый прогресс в осуществлении, и 86 % проектов получили удовлетворительную оценку за достижение цели разработки проекта.

² См. решение XIV/23.

11. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-7 был согласован ряд корпоративных целевых задач³. В период ГЭФ-7 была введена обновленная матрица результатов с одиннадцатью основными индикаторами, которые охватывают все пять целевых областей. Семь основных индикаторов значимы для Айтинских целевых задач в области биоразнообразия, как указано в таблице после пункта 12 ниже. Все основные индикаторы, а также связанные с ними субиндикаторы и методологии существенно повышают возможности ГЭФ отражать, отслеживать и анализировать достигнутые результаты и докладывать о них. При этом замена инструментов отслеживания и матрицы результатов по каждой целевой области на основные индикаторы позволит существенно упростить структуру результатов ГЭФ и значительно снизить нагрузку по мониторингу и отчетности на уровне проектов и программ.

12. В таблице ниже показаны совокупные целевые показатели, представленные в утвержденных Советом ГЭФ концепциях проектов (бланк идентификации проекта) и программах за период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года, которые имеют значение для КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Совокупные целевые показатели отражают основные ожидаемые результаты проектов на первой стадии их концептуализации. Также показан относительный вклад программ широкого воздействия в достижение целевых показателей.

Прогресс в достижении ключевых показателей по основным индикаторам, имеющим значение для КБР, в период ГЭФ-7⁴

Показатель основного индикатора	Достижение показателя (количество)	Достижение показателя (процент)
Показатель основного индикатора 1: создание наземных охраняемых районов или улучшение методов их управления на территории в 200 млн гектаров в целях сохранения и устойчивого использования	101,45 млн га	51
Показатель основного индикатора 2: создание морских охраняемых районов или улучшение методов их управления на территории в 8 млн гектаров в целях сохранения и устойчивого использования	1369,93 млн га	>100
Показатель основного индикатора 3: восстановление 6 млн гектаров суши	7,94 млн га	>100
Показатель основного индикатора 4: улучшение практики эксплуатации ландшафтов на территории в 320 млн гектаров, исключая охраняемые районы	163,34 млн га	52

³ GEF, 2018, Updated Results Architecture for GEF-7, GEF/C.54/11/Rev.02.

⁴ GEF, 2021, GEF 2021 Corporate Scorecard, GEF/C.61/Inf.04.

Показатель основного индикатора	Достижение показателя (количество)	Достижение показателя (процент)
Показатель основного индикатора 5: улучшение практики эксплуатации морской среды обитания в интересах сохранения биоразнообразия на территории в 28 млн гектаров, исключая охраняемые районы	93,52 млн га	>100
Показатель основного индикатора 7: внедрение новой или улучшенной практики совместного управления в 32 общих водных экосистемах (пресноводных или морских)	49 общих водных экосистем	>100
Показатель основного индикатора 8: повышение уровня устойчивости рыбного промысла в глобальных зонах рыболовства с чрезмерной эксплуатацией общим объемом в 3 500 000 метрических тонн	2 316 810 метрических тонн	70

13. Целевые показатели для ГЭФ-7 были разработаны на основе исторических тенденций в отношении страновых приоритетов и результатов реализации проектов. В период ГЭФ-7 страны решили использовать бóльшую чем ранее долю выделенных им средств на восстановление экосистем, поддержку морских охраняемых районов и сохранение биоразнообразия в морской среде обитания. Поэтому соответствующие показатели превысили значение в 100 % (основные индикаторы 2, 3 и 5), тогда как другие, показатели, связанные с сушей, еще не достигнуты (основные индикаторы 1 и 4). Поскольку восстановительные работы на погектарной основе более дорогостоящи по сравнению с типовыми мерами вмешательства для достижения результатов по основным индикаторам 1 и 4, совместные решения стран по проведению восстановления могут предполагать планирование меньшего объема ресурсов на улучшение методов управления и улучшение практики эксплуатации. В результате этого достижение более высокого результата по основному индикатору 3 может автоматически повлечь за собой непропорционально более низкий результат по основным индикаторам 1 и 4.

14. Как отмечено выше, целевые показатели для ключевых индикаторов уже превышены. Это касается морских охраняемых районов, в которых, как ожидается, свыше 1300 млн гектаров будут охраняться или находиться под устойчивым управлением при целевом показателе в 8 млн гектаров. В то же время к декабрю 2021 года целевой показатель для наземных районов был выполнен на 51 %.

15. Однако что касается проектов ГЭФ-7, уже одобренных руководством, целевой показатель в 200 млн гектаров наземных охраняемых районов был уже выполнен на две трети (133 млн гектаров), когда для многих проектов еще не был полностью завершен процесс разработки и они не были представлены на одобрение руководству. Этот промежуточный прогресс указывает на тот факт, что на поздних этапах подготовки проектов уровень их амбициозности зачастую повышается, в соответствии с чем увеличивается их вклад в целевой показатель по наземным охраняемым районам, как

отмечено выше. Исходя из этого наблюдения, можно надеяться на то, что ГЭФ приблизится к достижению всех целевых показателей для ГЭФ-7 в области биоразнообразия, когда все проекты будут одобрены руководством.

16. В отчетный период Управление независимой оценки (УНО) ГЭФ провело семь тематических оценок и обзоров, актуальных для целевой области сохранения биоразнообразия, наряду с седьмой общей оценкой деятельности ГЭФ. В их число входят:

1) Оценка деятельности ГЭФ по учету проблематики биоразнообразия; 2) Оценка деятельности ГЭФ по расширению масштабов воздействия; 3) Стратегическая оценка групп стран: малые островные развивающиеся государства (МОРАГ); 4) Оценка деятельности ГЭФ в нестабильных и конфликтных ситуациях; 5) Формативная оценка комплексного подхода ГЭФ к устранению факторов деградации окружающей среды; 6) Седьмая общая оценка деятельности ГЭФ: работа в направлении более экологически сбалансированного восстановления; 7) Поддержка инноваций, осуществляемая ГЭФ. В докладе приводится краткое изложение их выводов.

17. Пандемия Covid-19 по-прежнему оказывает глобальное воздействие, нарушает нормальный ход процесса разработки проектов ГЭФ и препятствует подготовке странами планов проектов в желаемые сроки и на основе широкого участия. Тем не менее ГЭФ осуществил ряд изменений для смягчения влияния нарушений на деятельность ГЭФ, которые предусматривают, что проект не будет отменен в случае несоблюдения сроков подготовки проекта, установленных политикой аннулирования ГЭФ, из-за пандемии.

18. Что более важно, за счет увеличения объема инвестиций в деятельность по «голубому» и «зеленому» восстановлению в случаях, когда это допускается планами проектов по сохранению биоразнообразия, ГЭФ помогает укреплять устойчивость и предотвращать подобные кризисы в будущем.

19. В ходе итоговой переговорной сессии по восьмому пополнению Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-8) 7-8 апреля 2022 года 29 стран совместно обязались выделить более 5 млрд долл. США на программную деятельность в предстоящий период ГЭФ-8 (с 1 июля 2022 года по 30 июня 2026 года)⁵. Стороны, участвующие в пополнении, выделили в общей сложности 1890 млн долл. на целевую область сохранения биоразнообразия, что составляет 36 % от общего объема ресурсов ГЭФ-8. Благодаря этому биоразнообразие остается крупнейшей целевой областью, и приходящаяся на нее доля пакета финансирования ГЭФ увеличивается с 32 % для периода ГЭФ-7 до 36 % для периода ГЭФ-8. В абсолютном выражении это означает увеличение объема средств, выделенных на сохранение биоразнообразия, на 46 % по сравнению с суммой в 1292 млн долл. для периода ГЭФ-7.

⁵ GEF, 2022, Indicative GEF-8 Resource Allocation Table Following the Conclusion of the Replenishment Negotiations, GEF/R.08/Misc.01.

Содержание

Резюме для руководства	i
I. Мероприятия в рамках проектов в поддержку осуществления КБР	1
Стратегия в области биоразнообразия на период ГЭФ-7	Error! Bookmark not defined.
II. Обновленная информация о мерах реагирования ГЭФ на пандемию COVID-19	4
III. Использование ресурсов в программах ГЭФ-7	7
Вклад программ в период ГЭФ-7 в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия	8
Вклад целевой области сохранения биоразнообразия ГЭФ-7 в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия	11
Гранты на подготовку проектов	Error! Bookmark not defined.
Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии	Error! Bookmark not defined.
Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии	Error! Bookmark not defined.
Вклад программ широкого воздействия в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия	Error! Bookmark not defined.
Продовольственные системы, землепользование и восстановление ..	Error! Bookmark not defined.
Устойчивое лесопользование	Error! Bookmark not defined.
Устойчивое развитие городов	Error! Bookmark not defined.
Иные виды вклада ГЭФ в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия	Error! Bookmark not defined.
Адаптация к изменению климата	Error! Bookmark not defined.
Целевая область международных вод	Error! Bookmark not defined.
Несвязанный с грантами инструмент	Error! Bookmark not defined.
Поддержка коренных народов и местных общин в осуществлении ими дальнейшего вклада в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия	20
Программа малых грантов	21
IV. Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания КС-14 КБР	24
V. Реализация портфеля проектов	30
VI. Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-7	36

VII. Результаты Управления независимой оценки ГЭФ	40
VIII. Резюме обсуждения условий пополнения ГЭФ-8	51
Приложение I. Перечень всех проектов, утвержденных в отчетном периоде	53

Список рисунков

Рис. 1. Распределение оценок результатов и прогресса в осуществлении текущих проектов ГЭФ во всех целевых областях по состоянию на 30 июня 2021 года.....	32
Рис. 2. Проекты, получившие удовлетворительную оценку, в разбивке по целевым областям по состоянию на 30 июня 2021 года	33
Рис. 3. Оценки проектов по биоразнообразию и проектов многоцелевой направленности, использующих средства, выделенные на биоразнообразие, по состоянию на 30 июня 2021 года.....	33
Рис. 4. Соотношение софинансирования по целевым областям в активном портфеле проектов в 2021 финансовом году	35
Рис. 5. Прогресс в достижении целевых показателей по основным индикаторам в период ГЭФ-7 по состоянию на декабрь 2021 года	38

Список таблиц

Таблица 1. Руководящие указания КБР и механизм реализации в период ГЭФ-7	2
Таблица 2. Сводные данные об использовании ресурсов в программах целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7 (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)	7
Таблица 3. Стратегические задачи сохранения биоразнообразия и программные направления	8
Таблица 4. Совокупный прямой вклад программ за счет ресурсов, выделенных на сохранение биоразнообразия, и других ресурсов ГЭФ и программных направлений в выполнение Стратегического плана в области биоразнообразия на 2011-2020 годы (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)	10
Таблица 5. Вклад проектов в целевой области сохранения биоразнообразия и проектов многоцелевой направленности в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (проекты, не входящие в программы широкого воздействия) (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года).....	12
Таблица 6. Распределение совокупных средств ГЭФ в рамках ФНРС в период ГЭФ-7 и вклад в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)	17

Таблица 7. Распределение совокупных средств ГЭФ по целям и программам целевой области международных вод в период ГЭФ-7 и вклад в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)	18
Таблица 8. Распределение совокупных средств ГЭФ по НГИ и вкладу в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)	19
Таблица 9. Решение, принятое КС-14 КБР (решение 14/23), и ответные действия ГЭФ	24

I. МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ ПРОЕКТОВ В ПОДДЕРЖКУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КБР

1. Настоящий доклад для 15-го совещания Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) содержит информацию о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в целевой области сохранения биоразнообразия, предпринятой в ответ на данные КС-14 руководящие указания ГЭФ в ноябре 2018 года. Доклад охватывает период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года, что соответствует трем годам и шести месяцам четырехлетнего периода седьмого пополнения ГЭФ (ГЭФ-7) с 1 июля 2018 года по 30 июня 2022 года⁶.

Стратегия в области биоразнообразия на период ГЭФ-7

2. Стратегической целью в период ГЭФ-7 в целевой области сохранения биоразнообразия является сохранение глобально значимого биоразнообразия наземных и морских ландшафтов. Для достижения этой цели ГЭФ инвестирует средства в страны, чтобы помочь им в выполнении трех задач, поставленных в декабре 2016 года КС-13 для ГЭФ, которые отражены в документе о программных приоритетах на четырехлетний период:

- учет вопросов сохранения биоразнообразия в работе секторов, а также в деятельности, связанной с наземными и морскими ландшафтами;
- устранение прямых факторов в целях сохранения мест обитания и видов;
- дальнейшая разработка политических и организационных рамок для сферы биоразнообразия.

3. Стратегия целевой области по сохранению биоразнообразия и программные направления этой целевой области, программа широкого воздействия «Продовольственные системы, землепользование и восстановление», программа широкого воздействия «Устойчивое развитие городов», программа широкого воздействия «Устойчивое лесопользование» и инвестиции в целевую область международных вод – все это в совокупности способствует достижению соответствующей цели ГЭФ-7 и трех задач, представленных в нижеприведенной таблице 1.

⁶ Период, охватываемый настоящим докладом, является нестандартным в связи с длительным промежутком времени между КС-14 и КС-15 по причине пандемии COVID-19. В зависимости от сроков проведения КС-16 ГЭФ будет стремиться вернуться к обычному двухлетнему периоду отчетному периоду.

Таблица 1. Руководящие указания КБР и механизм реализации в период ГЭФ-7

Руководящие указания КС-13 КБР: Программные приоритеты на четырёхлетний период	Механизм реализации
I. Учет вопросов сохранения биоразнообразия в работе секторов, а также в деятельности, связанной с наземными и морскими ландшафтами А) Совершенствование политики и процессов принятия решений на основе учета ценностей биоразнообразия и экосистемных услуг В) Управление ресурсами биоразнообразия в наземных и морских ландшафтах С) Использование биоразнообразия для целей устойчивого развития сельского хозяйства	Инвестиции и программные направления целевой области сохранения биоразнообразия Учет проблематики биоразнообразия в приоритетных секторах Глобальная программа по охране дикой природы (предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения, и дикая природа для целей устойчивого развития) Оценка и учет природного капитала Устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных Инклюзивное сохранение Программы широкого воздействия Программа широкого воздействия «Продовольственные системы, землепользование и восстановление» Программа широкого воздействия «Устойчивое развитие городов» Программа широкого воздействия «Устойчивое лесопользование» (бассейны рек Амазонки, Конго, устойчивые ландшафты в засушливых районах) Другие целевые области Международные воды/Устойчивый рыбный промысел
II. Устранение прямых факторов в целях охраны мест обитания и видов Д) Предотвращение и контроль распространения инвазивных чужеродных видов Е) Сокращение нагрузки на коралловые рифы и другие уязвимые прибрежные и морские экосистемы Ф) Повышение эффективности систем охраняемых районов Г) Борьба с незаконным и неустойчивым использованием видов с приоритетными действиями в отношении видов под угрозой исчезновения	Инвестиции и программные направления целевой области сохранения биоразнообразия Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов (с особым вниманием к островам) Повышение уровня финансовой устойчивости, эффективности управления и экосистемного охвата территории глобальных охраняемых районов Другие целевые области Международные воды/Прибрежные и морские охраняемые районы

Руководящие указания КС-13 КБР: Программные приоритеты на четырёхлетний период	Механизм реализации
III. Дальнейшая разработка политических и организационных рамок для сферы биоразнообразия Н) Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности I) Осуществление Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод J) Совершенствование политики, планирования и обзора в области биоразнообразия	Инвестиции и программные направления целевой области сохранения биоразнообразия Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности Осуществление Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод Помощь в подготовке национальной отчетности и разработке НСПДСБ

II. ОБНОВЛЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МЕРАХ РЕАГИРОВАНИЯ ГЭФ НА ПАНДЕМИЮ COVID-19

4. Мир проходит через масштабный кризис. Пандемия COVID-19 серьезно нарушила большинство видов экономической и социальной деятельности во всех странах и продолжает приносить людям страдания и лишения.
5. Научные данные как никогда ясно показывают, что для фундаментального разрешения кризиса, связанного с COVID-19, и предотвращения аналогичных кризисов в будущем необходимы коренные преобразования в характере взаимодействия между природными и человеческими системами в целях восстановления равновесия и обеспечения здоровья планеты и жизни на ней. ГЭФ уже преследует цель системного преобразования в период ГЭФ-7 для обеспечения дальнейшего процветания человечества и охраны окружающей среды. Кризис, связанный с COVID-19, укрепил стратегию ГЭФ, предполагающую сосредоточение внимания на необходимости охраны и восстановления целостности экосистем как центральном требовании устойчивого экономического развития.
6. По мере того как правительства стремятся находить наилучшие способы преодоления тяжелых последствий пандемии для обществ, ГЭФ прилагает усилия к обеспечению того, чтобы его работа и партнерские связи не были серьезно нарушены, и к приспособлению к быстро меняющейся ситуации путем включения мер реагирования на пандемию COVID-19 в его рабочие процессы.
7. С начала 2020 года ГЭФ изучает способы надлежащей интеграции в свою деятельность последствий пандемии, включая риски, воздействия и возможности. ГЭФ предпринимает разнообразные и комплексные меры по реагированию на пандемию:
 - a) Секретариат ГЭФ обратился к специалистам Целевой группы по реагированию на COVID-19 за общими руководящими указаниями и оценкой рисков применительно ко всему инвестиционному портфелю ГЭФ. Эта Целевая группа проводила совещания раз в две недели в течение 2020 года в целях изучения влияния пандемии COVID-19 на ключевые приоритетные программы и инвестиции в целевые области и возможных мер реагирования со стороны партнеров ГЭФ. Результатом работы Целевой группы стала подготовка авторитетного доклада, который был представлен 59-му совещанию Совета ГЭФ.
 - b) Секретариат ГЭФ инициировал углубленные обследования и провел интенсивные диалоги с учреждениями с целью определения рисков для проектов и программ и выявления нарушений в их рабочих методиках, которые могут замедлить или остановить процесс подготовки и реализации проектов. Когда эти оценки были завершены, стало ясно, проекты каких типов могут подвергаться более высокому операционному риску, в том числе с учетом различных географических районов и контекстов. Исходная информация указала на проблемы проектов, предусматривающих

обширные консультации с заинтересованными сторонами, в частности проектов с активным участием коренных народов и общин. Имеющиеся в распоряжении учреждений инструменты оценки рисков и процессы оценки фидуциарных рисков являются основными средствами анализа и разработки надлежащего набора смягчающих мер, соответствующих контексту проекта. В ответ на некоторые из этих выводов ГЭФ предоставил возможность дважды продлевать сроки представления проектов с целью обеспечения большей гибкости при подготовке проектов и избежания неоправданной отмены при переходе учреждений и их партнеров на удаленный режим работы. Благодаря этой повышенной гибкости ни один проект не был отменен из-за несоблюдения сроков подготовки, установленных политикой аннулирования ГЭФ, в связи с пандемией.

- c) Секретариат ГЭФ разработал руководящие принципы, помогающие инициаторам проектов лучше учитывать аспекты, связанные с пандемией, в процессе разработки и подготовки проекта, а также управлять рисками и возможностями. Задолго до установленного срока представления проектов для программы работы на декабрь 2020 года была проведена интерактивная дискуссия с учреждениями для распространения руководящих указаний ГЭФ по реагированию на пандемию COVID-19. Руководящие указания были одобрены и оказались совместимы с аналогичными принципами, принятыми учреждениями. Это может считаться оптимальной практикой на будущее для всей партнерской сети ГЭФ.
- d) Руководители проектов в секретариате ГЭФ провели обзор проектов с учетом руководящих указаний по реагированию на пандемию COVID-19, чтобы удостовериться в том, что все проекты и программы, представленные Совету, учитывают риски и возможности, связанные с пандемией, которые могут отразиться в итоговых результатах проектов. Результаты подробного обзора проектов в свете реагирования на пандемию COVID-19 приведены в отдельных докладах по каждому проекту, включенных в сопроводительную записку к программе работы Целевого фонда ГЭФ, представленной Совету.

8. ГЭФ сотрудничает со странами и учреждениями в целях обеспечения дальнейшей поддержки приоритетов в области биоразнообразия, о чем свидетельствует тот факт, что по истечении трех лет и шести месяцев периода ГЭФ-7 запланировано освоение 85 % ресурсов, выделенных на сохранение биоразнообразия.

9. Пандемия COVID-19 по-прежнему оказывает глобальное воздействие, нарушает нормальный ход процесса разработки проектов ГЭФ и препятствует подготовке странами планов проектов в желаемые сроки и на основе широкого участия. Тем не менее ГЭФ осуществил ряд изменений для смягчения влияния нарушений на деятельность ГЭФ. Что более важно, за счет увеличения объема инвестиций в деятельность по «голубому» и «зеленому» восстановлению в случаях, когда это допускается планами проектов по

сохранению биоразнообразия, ГЭФ помогает укреплять устойчивость и предотвращать подобные кризисы в будущем.

10. Как отмечено ранее, восьмое пополнение ГЭФ (ГЭФ-8) было успешно завершено. Вклад ГЭФ в «зеленое» и «голубое» восстановление после COVID-19 представлен в документе о стратегии и программных направлениях ГЭФ-8.

III. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕСУРСОВ В ПРОГРАММАХ ГЭФ-7

11. В период ГЭФ-7 на целевую область сохранения биоразнообразия выделено 1,29 млрд долл. США, из которых 1,03 млрд долл. предоставлено странам через Систему прозрачного распределения ресурсов (СПРР).

12. В таблице 2 ниже приводятся сводные данные об использовании ресурсов целевой области сохранения биоразнообразия с момента начала периода ГЭФ-7 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года. В период ГЭФ-7 на целевую область сохранения биоразнообразия выделено 1,292 млрд долл. США, из которых 1,031 млрд долл. предоставлено странам через СПРР.

13. Общая сумма средств, запланированная на отчетный период в целевой области сохранения биоразнообразия, составила 1101,5 млн долл. США, или 85 % от всей суммы средств, выделенных на целевую область биоразнообразия в период ГЭФ-7. Из этой общей суммы 913,6 млн долл. (89 %) выделенных на биоразнообразие, запланировано освоить через СПРР. Эти ресурсы направлены на финансирование 100 проектов и программ в целевой области сохранения биоразнообразия и 146 проектов и программ многоцелевой направленности. Из этого числа 76 производных проектов проводились в рамках семи программных направлений, включая программы широкого воздействия⁷. За счет этих инвестиций помощь получила сто сорок одна (141) страна. Эти цифры включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).

Таблица 2. Сводные данные об использовании ресурсов в программах целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7 (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)⁸

Целевая область сохранения биоразнообразия	ГЭФ-7 Целевые задачи программ (млн долл. США)	ГЭФ-7 Программы на отчетный период (млн долл. США)	ГЭФ-7 Программы на отчетный период (%)
Страновые ассигнования по СПРР	1031	913,6 ⁹	89%
Зарезервировано по СПРР			

⁷ Два программных направления, не вошедшие в состав программ широкого воздействия: 1) Глобальная программа по охране дикой природы; 2) Программа сохранения биоразнообразия бассейна реки Янцзы.

⁸ Данные показатели включают оплату услуг учреждений и ГПП.

⁹ Приведенные в этой строке ассигнования по СПРР относятся к проектам в целевой области сохранения биоразнообразия, многоцелевым проектам и проектам, входящим в программы широкого воздействия, в которых используют средства на биоразнообразии.

Стимулирующие мероприятия ¹⁰	46	3,0	6%
Глобальные и региональные проекты и программы по биоразнообразию	55	42,2	84%
Стимулирование комплексных программ	160		89%
Продовольственные системы, землепользование и восстановление	92	77,6	84%
Основные биомы УЛП	53	49,8	94%
Устойчивое развитие городов	15	15,3	102%
Всего ресурсов	1292	1101,5	85%

Вклад программ в период ГЭФ-7 в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия

14. В таблице 3, приведенной ниже, показано, что стратегия ГЭФ-7 по сохранению биоразнообразия включает девять программных инвестиционных направлений и программы, которые вносят непосредственный вклад в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы и в достижение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия на основе принятия широкого спектра мер, направленных на устранение наиболее значимых факторов утраты биоразнообразия во всех наземных и морских ландшафтах. В целом набор программных вариантов, включенных в стратегию, прямо соответствует программным приоритетам на четырехлетний период ГЭФ-7, а также Стратегическому плану в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, особенно в отношении задач по учету проблематики биоразнообразия, значение которых неуклонно возрастает.

Таблица 3. Стратегические задачи сохранения биоразнообразия и программные направления

Стратегические задачи сохранения биоразнообразия и программные направления

¹⁰ Низкий уровень использования ресурсов на стимулирующие мероприятия объясняется тем, что не было предоставлено руководящих указаний для ГЭФ, так как совещание КС-15 еще не было проведено. Примите к сведению, что в апреле-мае 2022 года ГЭФ утвердил гранты на скорейшие меры за счет использования оставшихся зарезервированных средств на стимулирующие мероприятия, указанных в данной таблице (43 млн долл. США). Однако поскольку эти гранты не относятся к отчетному периоду доклада ГЭФ, использование соответствующих сумм не отражено в данной таблице. Гранты на скорейшие меры предоставляются в срочном порядке, чтобы дать получателям возможность начать работу по пересмотру и обновлению НСПДСБ и другие подготовительные мероприятия для содействия скорейшему осуществлению глобальной рамочной программы.

Задача 1. Учет вопросов биоразнообразия в работе секторов, а также в деятельности, связанной с наземными и морскими ландшафтами	
1-1	Учет проблематики биоразнообразия в приоритетных секторах
1-2a	Глобальная программа по охране дикой природы. Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения.
1-2b	Глобальная программа по охране дикой природы. Дикая природа для целей устойчивого развития
1-3	Оценка и учет природного капитала
1-4	Устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных
1-5	Инклюзивное сохранение
Другие смежные целевые области	Целевая область международных вод/Устойчивый рыбный промысел
Программы широкого воздействия	Программа широкого воздействия «Продовольственные системы, землепользование и восстановление»
	Программа широкого воздействия «Устойчивое развитие городов»
	Программа широкого воздействия «Устойчивое лесопользование»
Задача 2. Устранение прямых факторов в целях охраны мест обитания и видов	
2-6	Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов
2-7	Повышение уровня финансовой устойчивости, эффективности управления и экосистемного охвата территорий глобальных охраняемых районов
Программы широкого воздействия	Программа широкого воздействия «Устойчивое лесопользование»
Другие смежные целевые области	Целевая область международных вод/Прибрежные и морские охраняемые районы
Задача 3. Дальнейшая разработка политических и организационных рамок для сферы биоразнообразия	
3-8	Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности
3-9	Осуществление Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод
Стимулирующие мероприятия	Совершенствование политики, планирования и обзора в области биоразнообразия

15. Кроме того, варианты программирования включают инвестиции через программы широкого воздействия, способные обеспечить большую отдачу на единицу инвестиций путем поиска системного решения проблем, возникающих более чем в одном секторе. Они окажут существенный и взаимодополняющий эффект на выполнение задач, поставленных в программных приоритетах на четырехлетний период ГЭФ-7, и на достижение соответствующих ожидаемых результатов, согласованных на совещании КС-13.

16. Хотя некоторые инвестиции ГЭФ в области биоразнообразия однозначно соответствуют Айтинским целевым задачам, например целевой задаче 11 по охраняемым районам, другие вносят вклад в несколько Айтинских задач, что осложняет отчетность по распределению ресурсов на каждую целевую задачу в отдельности. Это особенно верно в отношении учета проблематики биоразнообразия, где анализ инвестированных ресурсов в долларовом выражении в проекты по учету вопросов биоразнообразия показал, что вследствие комплексного характера таких инвестиций и описания самих целевых задач проектная деятельность ГЭФ часто способствует выполнению более чем одной целевой задачи, принятой в Айти.

17. Для большей наглядности отражения программных ресурсов в нижеприведенных таблицах некоторые целевые задачи объединены, а суммарный объем инвестированных ресурсов не разбивается по отдельным целевым задачам.

18. Данные, приведенные в таблице 4 ниже, показывают общий совокупный и прямой вклад программ за счет всех ресурсов ГЭФ в достижение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия по всем программным направлениям в период ГЭФ-7 (стратегия целевой области сохранения биоразнообразия, программы широкого воздействия ГЭФ-7, целевая область международных вод, Фонд наименее развитых стран для адаптации к изменению климата, несвязанный с грантами инструмент и программа малых грантов). Общая стоимость инвестиций ГЭФ в первые три с половиной года периода ГЭФ-7 составила 1,63 млрд долл. США, которые привлекли софинансирование в размере 15,66 млрд долл., в результате чего общая сумма инвестирования превысила 17,29 млрд долл.

Таблица 4. Совокупный прямой вклад программ за счет ресурсов, выделенных на сохранение биоразнообразия, и других ресурсов ГЭФ и программных направлений в выполнение Стратегического плана в области биоразнообразия на 2011-2020 годы (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)¹¹

Источник финансирования	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США) ¹²	Всего (проектное финансирование ГЭФ и софинансирование) (млн долл. США)	% от общей суммы (Проектное финансирование ГЭФ и софинансирование)
Ассигнования по СПРР на сохранение биоразнообразия ¹³	582,8	4543	5125	30%

¹¹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений и ГПП.

¹² Софинансирование для каждой программы широкого воздействия представляет собой общую сумму софинансирования для соответствующей программы, поскольку невозможно рассчитать доли софинансирования, соответствующие вкладу в программы различных целевых областей. Таким образом, общие показатели, приведенные в данной таблице, не следует использовать для расчета долей софинансирования.

Источник финансирования	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США) ¹²	Всего (проектное финансирование ГЭФ и софинансирование) (млн долл. США)	% от общей суммы (Проектное финансирование ГЭФ и софинансирование)
Программа широкого воздействия «Продовольственные системы, землепользование и восстановление»	179,9 ¹⁴ (109,5 млн долл., выделенные по СПРР на биоразнообразие)	2794	2973,9	17%
Программа широкого воздействия «Устойчивое лесопользование»	137,1 ¹⁵ (92,0 млн долл., выделенные по СПРР на биоразнообразие)	1706	1843,1	11%
Программа широкого воздействия «Устойчивое развитие городов»	47,2 ¹⁶ (33,3 млн долл., выделенные по СПРР на биоразнообразие)	1690	1737,2	10%
Зарезервировано на биоразнообразие	40,8	318,5	359,3	2%
Фонд для наименее развитых стран	29,8	149,6	179,4	1%
Целевая область международных вод	374,7	2960,4	3335,1	19%
Несвязанный с грантами инструмент	64,9	1332	1396,9	8%
Программа малых грантов	173,7	174,0	347,0	2%
Всего (млрд. долл. США, %)	1,63	15,66	17,29	100%

19. В последующих разделах содержится дальнейшее описание вклада инвестиций, данные о которых приводятся в таблице 4, в достижение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия.

¹³ Приведенные в этой строке ассигнования по СПРР относятся к проектам в целевой области сохранения биоразнообразия и многоцелевым проектам, в которых используют средства на биоразнообразие, но которые не входят в программы широкого воздействия.

¹⁴ Это только ресурсы на сохранение биоразнообразия, выделенные на программу широкого воздействия.

¹⁵ Это только ресурсы на сохранение биоразнообразия, выделенные на программу широкого воздействия.

¹⁶ Это только ресурсы на сохранение биоразнообразия, выделенные на программу широкого воздействия.

Вклад целевой области сохранения биоразнообразия ГЭФ-7 в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия

20. В таблице 5 приведены данные о выделенных средствах на сохранение биоразнообразия через СПРР и зарезервированных средствах, направленных на финансирование задач в области биоразнообразия в рамках проектов в целевой области сохранения биоразнообразия и многоцелевых проектов, включающих средства на сохранение биоразнообразия. Ни один из этих проектов не входил в программы широкого воздействия в период ГЭФ-7. В этой таблице также приводятся данные об использовании средств других целевых областей на выполнение задач в области биоразнообразия, когда страны применяли политику гибкости ГЭФ в отношении планирования использования средств, выделенных на целевые области по СПРР. Как показывают данные, в странах-получателях помощи ГЭФ сохраняется тенденция уделять первостепенное внимание учету проблематики биоразнообразия.

21. Задача 1 стратегии – учет проблематики биоразнообразия – является приоритетной для стран, направивших 407,5 млн долл. США, или 63 % средств, на ее выполнение. Задача 2 стратегии – управление охраняемыми районами и защита видов – является вторым по значимости приоритетом стран, инвестировавших на ее выполнение 218,6 млн долл., или 34 % средств. Задаче 3 стратегии, направленной на содействие осуществлению двух протоколов и выполнению отчетных обязательств по конвенции, страны придают весьма низкое значение, выделив на ее реализацию лишь 20,2 млн долл., или 3 % средств. Примечателен тот факт, что на осуществление Картахенского протокола странами было выделено 5,3 млн долл., или около 1 % средств, а на осуществление Нагойского протокола – 12,2 млн долл., или около 2 % средств.

**Таблица 5. Вклад проектов в целевой области сохранения биоразнообразия и проектов многоцелевой направленности в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (проекты, не входящие в программы широкого воздействия)
(1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)¹⁷**

Стратегические задачи сохранения биоразнообразия и программные направления	Айтинские целевые задачи	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего (млн долл. США)
Задача 1. Учет вопросов биоразнообразия в работе секторов, а также в деятельности, связанной с наземными и морскими ландшафтами				
Учет проблематики биоразнообразия в приоритетных секторах	3, 5, 6, 7, 14, 15	272,4	1662,4	1934,8
1-2а Глобальная программа по	12	46,2	372,9	419,1

¹⁷ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или ГПП, так как они не могут считаться вкладом в выполнение Айтинских целевых задач.

Стратегические задачи сохранения биоразнообразия и программные направления	Айтинские целевые задачи	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего (млн долл. США)
охране дикой природы. Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения				
1-2b Глобальная программа по охране дикой природы. Дикая природа для целей устойчивого развития	12	32,5	225,7	258,2
1-3 Оценка и учет природного капитала	2, 20	11,6	45,5	57,1
1-4 Устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	7, 13	14,5	78,8	93,3
1-5 Инклюзивное сохранение	11	30,3	76,6	106,9
Итого по задаче 1		407,5	2461,9	2869,4
Задача 2. Устранение прямых факторов в целях охраны мест обитания и видов				
2-6 Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов	9	19,0	132,4	151,4
2-7 Повышение уровня финансовой устойчивости, эффективности управления и экосистемного охвата территорий глобальных охраняемых районов	11	199,6	1140	1339,7
Итого по задаче 2		218,6	1272,4	1491,1
Задача 3. Дальнейшее развитие основ политики и организационных структур в области биоразнообразия				
3-8 Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Не связано с Айтинской целевой задачей	5,3	13,3	18,6
3-9 Осуществление Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод	16	12,2	60,9	73,1
Стимулирующие мероприятия: совершенствование политики,	17	2,7	2,3	5,0

Стратегические задачи сохранения биоразнообразия и программные направления	Айтинские целевые задачи	Проектное финансирование ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего (млн долл. США)
планирования и обзора в области биоразнообразия				
Итого по задаче 3		20,2	76,5	96,7
Всего		646,3	3,81	4,45

Гранты на подготовку проектов

22. В качестве первого шага в разработке проекта ГЭФ предоставляет финансирование в виде гранта на подготовку проекта (ГПП), чтобы помочь странам-получателям разработать проектное предложение на основе концепции проекта (бланк идентификации проекта) для последующего утверждения Исполнительным директором. За отчетный период было утверждено двести семнадцать (217) ГПП на сумму 23,4 млн долл. США¹⁸.

Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии

23. В отчетном периоде в поддержку реализации Картахенского протокола по биобезопасности были представлены один региональный проект при участии трех стран (Демократическая Республика Конго, Мадагаскар и Намибия) и один национальный проект (Республика Кыргызстан). ГЭФ инвестировал 5,3 млн долл. США, которые привлекли софинансирование в размере 13,3 млн долл. Девяносто девять (99) стран получили поддержку за представление их четвертых национальных докладов по биобезопасности, касающихся реализации Картахенского протокола по биобезопасности.

Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии

24. За отчетный период ГЭФ утвердил восемь страновых проектов (Венесуэла, Гамбия, Камерун, Мадагаскар, Нигер, Панама, Южный Судан, Ямайка) по укреплению необходимого потенциала в технической, правовой и институциональной областях для выполнения положений Нагойского протокола. ГЭФ инвестировал 12,2 млн долл. США и привлек 60,9 млн долл. в виде софинансирования.

¹⁸ Эти показатели отражают всю сумму ГПП по программным подходам, в которые включены средства на биоразнообразие.

Вклад программ широкого воздействия в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия

Продовольственные системы, землепользование и восстановление

25. Программа широкого воздействия «Продовольственные системы, землепользование и восстановление» (ПРОЗВ) направлена на устранение коренных факторов нестабильности продовольственных систем и изменения землепользования путем оказания помощи странам по переходу к более целостному и общесистемному подходу. Создание скоординированной, рациональной и более экологически устойчивой системы землепользования на уровне страны или юрисдикций является важнейшим условием обеспечения эффективности производства продуктов питания и товарных производственно-сбытовых цепочек, защиты окружающей среды и повышения благополучия населения. Программа широкого воздействия направлена на выполнение трех задач: 1) развитие устойчивых продовольственных систем для удовлетворения растущего в мире спроса, 2) развитие производственно-сбытовых цепочек сельскохозяйственных товаров, не связанных с уничтожением лесов, с тем чтобы замедлить утрату тропических лесов и 3) стимулирование восстановления деградированных земель в целях устойчивого производства и сохранения экосистемных услуг.

26. Программа широкого воздействия ПРОЗВ внесла вклад в Айтинские целевые задачи 5, 7, 14 и 15 в области биоразнообразия, что отражало план каждого отдельного странового проекта. Проектное финансирование ГЭФ на программу широкого воздействия ПРОЗВ составило 345,8 млн долл. США, из которых 179,9 млн долл. поступило из средств, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия, включая ассигнования по СПРР и стимул для программы широкого воздействия. Общая сумма софинансирования для ПРОЗВ достигла 2,7 млрд долл.

Устойчивое лесопользование

27. Программа широкого воздействия «Устойчивое лесопользование» (УЛП) направлена на устойчивое управление лесами и их защиту в трех основных биомех: бассейн реки Амазонки, бассейн реки Конго и леса в засушливых районах. Проектные инвестиции направлены на сохранение экологической целостности всех биомов, а также на укрепление трансграничной координации действий между регионами.

28. Прошлые инвестиции в УЛП в основном были обособлены и направлены на внедрение принципов УЛП в проекты по управлению земельными ресурсами в масштабах лишь одного проекта. Программа широкого воздействия УЛП направлена на устранение факторов утраты лесов и их деградации на основе стратегий, преследующих создание более благоприятной среды для управления лесными ресурсами; развитие рациональных методов планирования в ландшафтах со смешанными видами использования; укрепление методов управления охраняемыми районами и их финансирования; уточнение прав землеуладения и других смежных положений; содействие в управлении

землями коммерческого и натурального сельского хозяйства с целью снижения нагрузки на прилегающие леса; и применение финансовых механизмов и стимулов для развития устойчивого лесопользования.

29. Программа широкого воздействия УЛП внесла вклад в Айтинские целевые задачи 7, 11, 14, 15 и 19 в области биоразнообразия, что отражало план каждого отдельного странового проекта. Проектное финансирование ГЭФ на программу широкого воздействия УЛП составило 263,1 млн долл. США, из которых 137,1 млн долл. поступило из средств, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия, включая ассигнования по СПРР и стимул для программы широкого воздействия. Общая сумма софинансирования для УЛП достигла 1,7 млрд долл.

Устойчивое развитие городов

30. Программа широкого воздействия «Устойчивое развитие городов» опирается на опыт реализации в период ГЭФ-6 экспериментального проекта по устойчивому управлению городами на основе комплексного подхода. Основной упор программы остался неизменным, а именно – содействовать становлению устойчивого и комплексного городского планирования путем развития политических и финансовых условий, чтобы активнее применять инновационные подходы в совершенствовании городской инфраструктуры, а также перестроить работу городов на всех уровнях в интересах всех заинтересованных сторон. Программа широкого воздействия способствует развитию устойчивого городского планирования за счет применения комплексных пространственных решений в области энергетики, строительства зданий, транспорта, городских продовольственных систем, обращения с муниципальными твердыми отходами и сточными водами и использования зеленых пространств и инфраструктуры.

31. Результаты программы достигаются за счет двух взаимосвязанных компонентов: а) продвижение инновационных бизнес-моделей для принятия комплексных решений и инвестиций на уровне города и б) укрепление процесса обмена знаниями по устойчивому планированию городов и инвестированию. Программа приносит многочисленные экологические выгоды в глобальном масштабе за счет декарбонизации, сокращения деградации земель и ликвидации опасных химических веществ. Что касается КБР, то направленность программы на научно обоснованное пространственное планирование принесет наиболее значимые выгоды в сохранении биоразнообразия.

32. Программа широкого воздействия «Устойчивое развитие городов» внесла вклад в Айтинские целевые задачи 2, 14 и 15 в области биоразнообразия, что отражало план каждого отдельного странового проекта. Проектное финансирование ГЭФ на программу широкого воздействия «Устойчивое развитие городов» составило 159,9 млн долл. США, из которых 47,2 млн долл. поступило из средств, выделенных на целевую область сохранения биоразнообразия, включая ассигнования по СПРР и стимул для программы широкого воздействия. Общая сумма софинансирования для «Устойчивого развития городов» достигла 1,69 млрд долл.

Иные виды вклада ГЭФ в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия

Адаптация к изменению климата

33. Под управлением ГЭФ находятся два отдельных целевых фонда, приоритетным направлением которых является адаптация к изменению климата; в частности, это Специальный фонд для борьбы с изменением климата (СФБИК) и Фонд для наименее развитых стран (ФНРС). Эти фонды были созданы для удовлетворения особых потребностей развивающихся стран в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН). Некоторые из утвержденных в отчетный период проектов способствуют осуществлению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и выполнению Айтинских целевых задач в области биоразнообразия.

34. В таблице 6 ниже представлен вклад ресурсов ФНРС в выполнение Айтинских целевых задач 7 и 14 соответственно, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 6. Распределение совокупных средств ГЭФ в рамках ФНРС в период ГЭФ-7 и вклад в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)¹⁹

Айтинские целевые задачи в области биоразнообразия	Финансирование проектов ФНРС (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Задачи 7 и 14	29,8	149,6	179,4

Целевая область международных вод

35. Целевая область международных вод (МВ) помогает странам совместно управлять своими трансграничными бассейнами поверхностных вод, бассейнами грунтовых вод и прибрежными и морскими системами в целях совместного использования выгод от их применения. Сложные трансграничные водные экосистемы затрагивают интересы и сферы деятельности множества секторов, оставаясь при этом свободными от политических границ. В этой связи для постановки действенных политических целей наряду с принятием инвестиционных решений требуется работа на всех уровнях, с целым рядом сторон, в государственном и частом секторе и во всем водосборном бассейне от источника до моря и за их пределами.

36. Это основополагающие принципы инвестирования ГЭФ-7 в международные воды. Инвестиции ГЭФ-7 в МВ направлены на решение трех основных задач: 1) расширение

¹⁹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или ГПП.

возможностей национальной «голубой экономики» с целью снижения угроз для морских и прибрежных вод; 2) совершенствование методов управления в районах за пределами действия национальной юрисдикции и 3) повышение водной безопасности в пресноводных экосистемах.

37. В таблице 7 ниже отражен вклад ресурсов МВ в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 7. Распределение совокупных средств ГЭФ по целям и программам целевой области международных вод в период ГЭФ-7 и вклад в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)²⁰

Задача и программа по международным водам	Айтинские целевые задачи в области биоразнообразия	Финансирование проектов ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Задача 1: «Голубая экономика»	6, 8, 11	175,5	1386,6	1562,1
Задача 2: Районы за пределами нац. юрисдикции	6, 11	30,2	238,6	268,8
Задача 3: Пресные воды Экосистемы	6, 11, 14	169,0	1335,2	1504,2
Всего		374,7	2960,4	3335,1

Несвязанный с грантами инструмент

38. Внимание партнеров ГЭФ все больше привлекает применение несвязанных с грантами инструментов (НГИ) в смешанном финансировании в качестве механизма, повышающего уровень участия частного сектора. Смешанное финансирование предусматривает ограниченное использование государственных ресурсов, с тем чтобы раскрыть многочисленные возможности финансирования частного сектора, и вследствие этого привлекло значительный интерес в последние годы, включая возможность использования частного сектора для международной помощи в целях развития и дополнительные усилия, которые предпринимают многие двухсторонние и многосторонние фонды, чтобы активизировать частные инвестиции. Опыт использования НГИ в ГЭФ показывает, что смешанное финансирование может стать действенным инструментом.

²⁰ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или ГПП.

39. В период ГЭФ-7 ГЭФ активнее использует НГИ в смешанном финансировании, с тем чтобы обеспечить глобальные экологические выгоды и активизировать инвестиции с рынков капитала на глобальном и национальном уровнях в соответствии с задачами целевых областей.

40. Как видно из приведенной ниже таблицы 8, в отчетный период было утверждено шесть проектов с НГИ, которые вносят непосредственный вклад в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия.

Таблица 8. Распределение совокупных средств ГЭФ по НГИ и вкладу в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия (1 июля 2018 года – 31 декабря 2021 года)²¹

Проекты НГИ	Айтинские целевые задачи в области биоразнообразия	Проектная поддержка ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Зеленое финансирование и устойчивое сельское хозяйство в экорегионе сухих лесов Эквадора и Перу	2, 5	6,0	68,2	74,2
Углеродный фонд для обеспечения средств к существованию 3 (LCF3)	5, 7, 10, 15	13,4	111,0	124,4
AGRI3: Фонд сохранения лесов и устойчивого сельского хозяйства для развивающихся стран	7, 15	13,4	146,0	159,4
Агротехнологии для интеграции и устойчивости: Региональный фонд компании SP Ventures (Agventures II)	8	5,0	55,0	60,0
Договор об охране дикой природы	12, 20	13,7	178,5	192,2

²¹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или ГПП.

Фонд продовольственной безопасности: фонд, финансирующий устойчивые производственно-сбытовые цепочки на уровне развивающихся рынков	7	13,4	773,3 ²²	786,7
Всего		64,9	1332,0	1396,9

Поддержка коренных народов и местных общин в осуществлении ими дальнейшего вклада в выполнение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия

41. В отчетный период Совет ГЭФ утвердил проект «Инициатива по инклюзивной охране природы» стоимостью 25 млн долл. США (ICI). После утверждения Советом ГЭФ учреждения-исполнители (СИ и МСОП) выпустили запрос на выражение заинтересованности. В рамках ICI было представлено более 400 выражений заинтересованности и определено девять подпроектов – они включают большие зоны тропических лесов, а также горные леса и леса умеренного пояса, засушливые земли и лугопастбищные угодья и прибрежные и морские экосистемы.

42. Были выбраны подпроекты следующих организаций:

а) Азия и Тихий океан

- Палата арики – Острова Кука
- Бозе Вануа о Лау – Фиджи
- Фонд коренных народов по вопросам образования и окружающей среды (IPF) – Таиланд
- Непальская федерация коренных народов (НФКН) – Непал

б) Северная и Южная Америка

- Соц'иль – Гватемала
- Федерация коренных народов Мадре-де-Дьос (FENAMAD) – Перу
- Фонд окружающей среды и природных ресурсов (FARN) – Аргентина
- Гражданская обсерватория – Чили

²² Фонд продовольственной безопасности это инвестиционный фонд открытого типа, зарегистрированный на фондовой бирже в Люксембурге, который может принимать инвестиции на регулярной основе в конце каждого квартала. Такая структура фонда обеспечивает повышенную гибкость и постоянное привлечение средств в течение всего срока существования фонда.

с) Африка

- Национальная ассоциация поддержки и развития территорий наследия коренных народов и общин в Демократической Республике Конго (ANAPAC) – Демократическая Республика Конго
- Движение коренных народов за укрепление мира и урегулирование конфликтов (IMPACT) – Кения
- Ресурсная группа общины уджамаа (UCRT) – Танзания

43. Районы, управляемые этими группами, входят в состав 7 глобальных точек биоразнообразия и 1 района дикой природы с высоким биоразнообразием; 35 важных районов распространения птиц; 29 ключевых районов биоразнообразия; 4 объектов всемирного наследия и 5 биосферных заповедников. Совместно эти подпроекты под руководством коренных народов и местных общин (КНМО) укрепят их управление по меньшей мере 7,5 миллионами гектаров наземных и морских ландшафтов и/или территорий с высоким биоразнообразием и незаменимыми экосистемами.

44. Кроме того, проект будет работать на глобальном уровне в целях оказания поддержки КНМО в части укрепления и расширения их влияния для более эффективного управления земельными ресурсами, территориями, водоемами и природными ресурсами и облегчения доступа к механизмам государственного и долгосрочного устойчивого финансирования; обеспечения глобального воздействия мер на местном уровне посредством целенаправленного привлечения КНМО к выработке международной природоохранной политики и участию в соответствующих международных платформах; и увеличения поддержки и расширения области природоохранной деятельности под руководством КНМО путем генерирования и распространения знаний и результатов в рамках ICI.

Программа малых грантов

45. В отчетный период ГЭФ одобрил выделение основных ресурсов ГЭФ-7 и ресурсов, осваиваемых через проекты СПРР, программе малых грантов (ПМГ) на общую сумму 173 млн долл. США. В эту сумму входит компонент по биоразнообразию в размере 63 млн долл. из ресурсов ГЭФ, которые привлекли такую же сумму в виде софинансирования. Кроме того, ГЭФ одобрил семь обновленных концепций страновых программ в виде ПМГ (Бразилия, Египет, Индия, Кения, Коста-Рика, Малайзия и Филиппины) и один среднemasштабный проект (Эквадор) на средства СПРР с компонентами по биоразнообразию и с общим финансированием на сумму около 18,8 млн долл. из средств ГЭФ и ожидаемым софинансированием компонентов по биоразнообразию в размере 29,3 млн долл.

46. Важно также отметить, что большинство проектов ПМГ способствуют развитию многоцелевых областей, а ресурсы, выделенные на проекты в других целевых областях в рамках ПМГ, вносят существенный вклад в результаты сохранения биоразнообразия.

Таким образом, для целей отчетности в таблице 4 отражена общая сумма инвестиций в ПМГ. ПМГ в настоящее время действует в 128 странах мира и поддерживает более 26 000 проектов на уровне общин по глобальным вопросам охраны природы, при этом также занимаясь вопросами обеспечения средств к существованию и более широкими вопросами устойчивого развития.

47. Согласно недавнему годовому отчету о мониторинге ПМГ, охватывающему период с июля 2020 года по июнь 2021 года, активный портфель грантовых проектов, финансируемых за счет средств ГЭФ, состоял из 2152 проектов на сумму 75,57 млн долл. США с привлеченным софинансированием в размере 72,46 млн долл. В структуре проектов ПМГ на стадии реализации по-прежнему преобладают проекты по биоразнообразию как ведущей целевой области, на которую приходится наибольшая доля в глобальном портфеле ПМГ – 40 %.

48. С 1 июля 2018 года по 30 июня 2021 года был завершен 1241 проект по биоразнообразию в рамках ПМГ. ПМГ ежегодно помогает сохранять или улучшать статус сохранности не менее чем 782 видов и положительно повлияла на 512 охраняемых районов и 448 районов, охраняемых коренными народами и общинами, общая площадь которых составляет 55,8 млн гектаров. Кроме того, общинная практика сохранения и устойчивого использования биоразнообразия была улучшена в среднем в 173 целевых наземных/морских ландшафтах в год. Что касается устойчивого использования биоразнообразия, то проекты из портфеля ПМГ помогли в производстве 1337 видов продукции, полученных на основе биоразнообразия.

49. Основным направлением помощи проектов по биоразнообразию ПМГ было повышение эффективности управления в охраняемых районах и более широкое внедрение методов сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в производственные наземные и морские ландшафты, а также в работу секторов. В ходе ГЭФ-7 будут продолжены усилия по дальнейшему продвижению комплексного и многоцелевого подхода в рамках ПМГ при проведении общинных проектов. Стратегические инициативы ПМГ в период ГЭФ-7, направленные на получение выгод в целевой области сохранения биоразнообразия, предусматривают: общинную практику сохранения экосистем и видов, находящихся под угрозой исчезновения; устойчивые методы управления в сельском и рыбном хозяйствах; создание коалиции по обращению с химическими веществами и отходами на уровне от местного до глобального; и поиск решений для устойчивого развития городов. Эти стратегические инициативы ПМГ, а также каждая отдельная стратегия страновых программ в рамках ПМГ согласованы с общими программными направлениями ГЭФ-7, включая отчетность в соответствии с матрицей результатов ГЭФ и индикаторами, относящимися к биоразнообразию.

50. Что касается реализации Стратегического плана по сохранению биоразнообразия и Айтинских целевых задач в области биоразнообразия, то в рамках ПМГ продолжается сотрудничество с целым рядом доноров и привлечение средств в фонд ГЭФ в виде софинансирования, в том числе от правительств Германии (районы, охраняемые

коренными народами и общинами), Австралии (устойчивость экосистем) и Японии (социально-экологическая устойчивость производственных ландшафтов), в следующих ключевых областях. Свыше 22 % проектов ПМГ находятся под управлением и реализуются при участии коренных народов, в том числе в следующих ключевых областях:

- a) признание традиционных знаний, нововведений и практики коренных народов и местных общин (КНМО) в соответствии с подходом Рабочей группы КБР по осуществлению статьи 8 j) (традиционные знания) и 10 с) (использование на основе обычая), в том числе через партнерские связи с Сетью по биоразнообразию для женщин коренных народов, в частности с такими организациями, как Сеть женщин коренных народов по биоразнообразию Латинской Америки, Пакт коренных народов Азии и основная группа «Коренные народы» политического форума высокого уровня по ЦУР;
- b) вклад КНМО в опыление и модели «совместного использования земель» для обеспечения экосистемной связности и сохранения коридоров в соответствии с рекомендациями, данными в докладе о глобальной оценке биоразнообразия и экосистемных услуг Межправительственной научно-политической платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам (МПБЭУ) в апреле 2019 года;
- c) совместное общее руководство охраняемыми районами с государственным управлением (МСОП, тип А и В), охраняемыми и/или сохраняемыми районами под частным управлением (МСОП, тип С), в том числе для создания на ландшафтном уровне адресных блоков из малых грантов для объектов всемирного наследия ЮНЕСКО, биосферных заповедников, рамсарских угодий, геопарков и морских охраняемых районов, включая морские районы под местным управлением;
- d) роль территорий и районов, охраняемых коренными народами и общинами, в выполнении Айтинской целевой задачи 11, в том числе на основе активного сотрудничества с Целевой группой Всемирной комиссии МСОП по охраняемым территориям по вопросам, связанным с «другими эффективными природоохранными мерами на порайонной основе», которые в решении CBD/COP/DEC/14/8 14-е совещание Конференции Сторон КБР, проходившее в Шарм-эш-Шейхе (Египет), признало в качестве вклада в новую глобальную рамочную программу КБР в области биоразнообразия на период после 2020 года, включая проект задачи 3 по обеспечению охраны 30 % районов суши и моря к 2030 году в рамках Коалиции высоких амбиций в интересах природы и людей.

IV. ДЕЙСТВИЯ ГЭФ В ОТВЕТ НА РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ КС-14 КБР

51. В ходе совещания КС-14 Стороны дали ГЭФ руководящие указания по целому ряду тем²³. В должном порядке были учтены конкретные указания по оперативной деятельности ГЭФ и определенным тематическим направлениям в области биоразнообразия, и в нижеприведенной таблице 9 представлен текущий отчет об ответных мерах ГЭФ.

Таблица 9. Решение, принятое КС-14 КБР (решение 14/23), и ответные действия ГЭФ

Решение КС-14 КБР	Ответные действия ГЭФ
<i>Приветствует</i> успешное завершение седьмого периода пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда и <i>выражает свою признательность</i> Сторонам и правительствам за продолжающуюся финансовую поддержку, направленную на выполнение задач в соответствии со Стратегическим планом в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы в оставшиеся годы, а также за поддержку осуществлению глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года в течение первых двух лет ее действия;	Ответные меры не требуются.
<i>принимает к сведению</i> , что направления программных приоритетов в области биоразнообразия на седьмой период пополнения Целевого фонда отражают руководящие указания, принятые Конференцией Сторон на ее 13-м совещании, которые включают сводные руководящие указания механизму финансирования и структуру определения программных приоритетов на четырехлетний период (с июля 2018 года по июнь 2022 года), а также дальнейшие руководящие указания ²⁴ ;	Ответные меры не требуются.
<i>приветствует</i> процесс Глобального экологического фонда по пересмотру и обновлению его экологических и социальных гарантий защищенности и соответствующих систем его учреждений, а также его руководящие указания по	Совет ГЭФ одобрил обновленную политику об экологических и социальных гарантиях в декабре 2018 года ²⁵ . Обновленная политика по своей сути соответствует добровольным указаниям. В настоящее

²³ См. решение XIV/23.

²⁴ См. решение XIII/21.

²⁵ GEF, 2018, Updated Policy on Environmental and Social Safeguards, GEF/C.55/07/Rev.01.

Решение КС-14 КБР	Ответные действия ГЭФ
продвижению гендерных аспектов в его новой стратегии осуществления гендерной политики, отмечая, что соответствующие результаты будут также применимы ко всем финансируемым Фондом проектам, и <i>предлагает</i> Фонду проинформировать Конференцию Сторон о том, каким образом он учитывает добровольные руководящие указания Конвенции по гарантиям защищенности в механизмах финансирования биоразнообразия в этом важном процессе;	время секретариат организует процесс обзора выполнения учреждениями минимальных норм, приведенных в обновленной политике. Согласно решению Совета, принятому на 57-м совещании Совета, учреждения продолжают предоставлять секретариату перед каждым совещанием Совета обновленную информацию о ходе выполнения действий, содержащихся в их планах действий до тех пор, пока учреждения не достигнут полного соблюдения. Секретариат ГЭФ отчитывается перед Советом о ходе реализации учреждениями планов действий на последующих совещаниях Совета. По состоянию на декабрь 2021 года 13 учреждений ГЭФ оцениваются как достигшие соблюдения, а еще 5 успешно реализуют их планы действий по достижению соблюдения²⁶.
<i>принимает к сведению</i> результаты текущего обзора и обновления политики Глобального экологического фонда в области гарантий и правил взаимодействия с коренными народами на основе критериев передовой практики;	Совет ГЭФ одобрил обновленную политику об экологических и социальных гарантиях в декабре 2018 года²⁷. Обновленная политика соответствует наилучшей международной практике, в том числе в отношении взаимодействия с коренными народами и применения добровольного, предварительного и обоснованного согласия.
<i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать оказывать эффективную поддержку национальной деятельности по вопросам осуществления в соответствии со Стратегическим планом в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 года, чтобы позволить Сторонам ускорить прогресс в выполнении целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, к 2020 году;	ГЭФ продолжает оказывать поддержку проектам, осуществляемым по инициативе стран, в период ГЭФ-7 для выполнения ими Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы в соответствии с программными направлениями в период ГЭФ-7 и стратегией сохранения биоразнообразия ГЭФ-7.

²⁶ GEF, 2021, Progress Report Agencies Compliance, GEF/C.61/Inf 10.

²⁷ Там же.

Решение КС-14 КБР	Ответные действия ГЭФ
<i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду в соответствии со сводными руководящими указаниями, представленными в решении XIII/21, продолжать оказывать поддержку всем Сторонам, имеющим право на получение помощи, в области создания потенциала: а) по вопросам, определяемым Сторонами, для содействия дальнейшему осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности и Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, включая проекты регионального сотрудничества, с целью содействия обмену опытом и извлеченными уроками, а также использования потенциала от соответствующего взаимодействия; б) при использовании механизма посредничества для регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод на основе опыта и уроков, извлеченных в ходе выполнения проекта по непрерывному совершенствованию процесса формирования потенциала для эффективного участия в работе механизма посредничества по биобезопасности, и использовании ресурсов, выделяемых для основной сферы деятельности в области биоразнообразия;	ГЭФ продолжает поддерживать проекты, которые страны проводят по своей инициативе с целью наращивания потенциала в период ГЭФ-7 для выполнения положений Нагойского и Картахенского протоколов в соответствии со стратегией сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7, в том числе в отношении механизма посредничества для регулирования ДГРСИВ, учитывая текущее использование портала, размещенного на сайте секретариата КБР.
<i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать предоставлять финансирование для осуществления Картахенского протокола Сторонам, имеющим право на помощь, в частности: а) для содействия полному внедрению мер по осуществлению Протокола имеющим право на помощь Сторонам, которые этого еще не сделали; б) для содействия Сторонам, имеющим право на помощь, в выполнении их обязательств по представлению доклада в рамках Протокола, включая подготовку и представление их четвертых национальных докладов в рамках Протокола; с) для содействия Сторонам в осуществлении	ГЭФ продолжит поддерживать проекты, которые страны проводят по своей инициативе в период ГЭФ-7 для выполнения положений Картахенского протокола в соответствии с положениями стратегии сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7, в том числе в четвертых национальных докладах. ГЭФ предоставил помощь посредством двух проектов для оказания поддержки 99 странам в подготовке четвертого национального доклада по биобезопасности в рамках Картахенского протокола. В отчетный период были представлены одно региональное предложение в поддержку

Решение КС-14 КБР	Ответные действия ГЭФ
планов действий по обеспечению соблюдения, связанных с соблюдением положений Протокола;	трех стран и один национальный проект.
<i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и другим соответствующим финансирующим учреждениям предоставить средства для региональных проектов в поддержку осуществления Картахенского протокола, включая проекты, направленные на создание научного потенциала, способных поддержать действия стран по обнаружению и идентификации живых измененных организмов, в частности, содействуя обмену опытом и уроками по линии Север-Юг и Юг-Юг;	ГЭФ продолжает поддерживать проекты, которые страны проводят по своей инициативе в период ГЭФ-7 для выполнения положений Картахенского протокола в соответствии со стратегией сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7. В отчетный период были представлены одно региональное предложение в поддержку трех стран и один национальный проект.
<i>выражает свою признательность</i> Глобальному экологическому фонду за финансовую поддержку, оказанную ряду Сторон, имеющих право на получение помощи, в целях содействия подготовке их промежуточных национальных докладов об осуществлении их обязательств в рамках Нагойского протокола и отмечает важное значение своевременного предоставления финансовых ресурсов для подготовки и представления национальных докладов в установленные сроки;	Ответные меры не требуются.
<i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать оказание поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, в осуществлении Нагойского протокола, включая принятие законодательных, административных и политических мер в отношении регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод, а также других соответствующих институциональных механизмов, и выделять финансирование на эти цели;	ГЭФ продолжает поддерживать проекты, которые страны проводят по своей инициативе в период ГЭФ-7 для выполнения положений Нагойского протокола в соответствии со стратегией сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7. За отчетный период ГЭФ утвердил восемь страновых проектов (Венесуэла, Гамбия, Камерун, Мадагаскар, Нигер, Панама, Южный Судан, Ямайка) по укреплению необходимого потенциала в технической, правовой и институциональной областях для выполнения положений Нагойского протокола. ГЭФ инвестировал 12,2 млн долл. США и привлек 60,9 млн долл. в виде софинансирования.
<i>считает</i> , что шестое исследование общих показателей эффективности Глобального экологического фонда, проведенное Управлением	В рамках текущей работы по реализации экспериментальных проектов на основе комплексного подхода ГЭФ-6 и при

Решение КС-14 КБР	Ответные действия ГЭФ
независимой оценки ГЭФ и завершенное в декабре 2017 года, а также соответствующие материалы, полученные от Сторон, представляют собой хорошую основу для пятого обзора эффективности механизма финансирования, и <i>предлагает</i> Совету Глобального экологического фонда принять следующие меры в целях дальнейшего повышения эффективности механизма финансирования: a) продолжать совершенствовать разработку, управление и эффективность комплексных экспериментальных подходов периода шестого пополнения, программ широкого воздействия периода седьмого пополнения, других программных подходов и проектов в многоцелевых областях в работе по устранению факторов деградации окружающей среды; b) повышать информированность о существующих процессах, осуществляемых Уполномоченным по урегулированию споров, в качестве средства по рассмотрению жалоб, связанных с функционированием механизма финансирования; c) продолжать повышать устойчивость финансируемых проектов и программ, включая устойчивое финансирование охраняемых районов; d) продолжать повышать эффективность и оптимизацию подотчетности в рамках сети партнеров Глобального экологического фонда; e) отразить следующую информацию в своем докладе для Конференции Сторон на ее 15-м совещании: i) прогресс в деле осуществления новой политики в области совместного финансирования; ii) результаты работы сети учреждений Глобального экологического фонда;	формировании, разработке и реализации комплексных подходов в период ГЭФ-7, а также иных программных подходов, ГЭФ неизменно следует курсу на повышение качества всех аспектов разработки, управления и практической деятельности. ГЭФ продолжает информировать страны, имеющие право на получение помощи ГЭФ, о процессах и процедурах, входящих в сферу компетенции Уполномоченного по урегулированию конфликтов. ГЭФ по-прежнему полон решимости обеспечивать устойчивость всех своих проектов и программ, в частности обеспечивать устойчивое финансирование систем охраняемых районов по линии ГЭФ, которое остается приоритетной областью инвестиций в стратегии сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7. ГЭФ продолжает повышать эффективность и совершенствовать подотчетность в работе с партнерствами ГЭФ, используя действующие механизмы отчетности и управления. В разделе III настоящего доклада содержится краткое описание a) результатов новой политики в области софинансирования и b) результатов деятельности сети учреждений ГЭФ.
<i>призывает</i> Исполнительного секретаря работать в тесном взаимодействии с Глобальным экологическим фондом в контексте перехода к выполнению глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года;	После КС-14 ГЭФ активно взаимодействует с КБР по вопросам, связанным с переходом к глобальной рамочной программе в области биоразнообразия на период после 2020 года, и намерен продолжать это сотрудничество. Сотрудники секретариата

Решение КС-14 КБР	Ответные действия ГЭФ
	ГЭФ участвовали в региональной консультации по глобальной рамочной программе в области биоразнообразия на период после 2020 года для стран Азиатско-Тихоокеанского региона, Латинской Америки и Карибского бассейна и рассказали об опыте работы ГЭФ, способствующей осуществлению КБР. Кроме того, сотрудники секретариата ГЭФ участвовали во всех совещаниях Рабочей группы открытого состава (РГОС) по разработке глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, а также в совещаниях ВОНТТК-24 и ВОО-3. Исполнительный секретарь участвовала в 57-м (декабрь 2019 г.), 59-м (декабрь 2020 г.), 60-м (июнь 2021 г.) и 61-м (декабрь 2021 г.) совещаниях Совета ГЭФ и выступила с обзором проведенных обсуждений по рамочной программе на период после 2020 года. Один из сопредседателей РГОС также выступил на 57-м совещании Совета ГЭФ с сообщением о достигнутых РГОС результатах в разработке первоначального проекта глобальной рамочной программы в области биоразнообразия. Секретариат КБР получает консультации в отношении периода пополнения ГЭФ-8 с начала процесса пополнения посредством участия в технических консультативных группах и обзора проектов программных направлений. В рамках этого процесса между секретариатом ГЭФ и секретариатом и Исполнительным секретарем КБР на постоянной основе ведется обмен информацией и совместная работа.

V. РЕАЛИЗАЦИЯ ПОРТФЕЛЯ ПРОЕКТОВ

52. В период ГЭФ-7 был осуществлен ряд изменений в политике и оперативной деятельности в целях поддержки и дальнейшей активизации разработки и реализации проектов; ключевые элементы этих изменений описаны ниже. Признаки их дальнейшего развития для периода ГЭФ-8 указаны в тех случаях, когда они были известны на момент подготовки и представления этого доклада.

Укрепление потенциала стран

53. В период ГЭФ-7 Программа поддержки стран оказывала поддержку потенциала и ведущей роли стран в использовании ресурсов ГЭФ, в том числе посредством проведения более 40 национальных диалогов, а также рабочих совещаний расширенного состава для заинтересованных сторон, объединяющих множество стран и субъектов деятельности.

54. Каждая делегация, принимавшая участие в рабочих совещаниях расширенного состава для заинтересованных сторон, включала политического и оперативного координаторов, национальных координаторов многосторонних природоохранных соглашений, обслуживаемых ГЭФ, в том числе КБР, и представителей организаций гражданского общества и частного сектора.

55. Стратегия ГЭФ-8 включает в себя комплексную стратегию взаимодействия со странами, цель которой заключается в обеспечении максимального эффекта от использования ресурсов ГЭФ путем оказания поддержки странам во внесении их индивидуального вклада в достижение глобальных экологических выгод.

Процесс рассмотрения проектов

56. В период ГЭФ-7 промежуток времени между представлением бланка идентификации проекта (стадия концепции проекта) и его утверждением руководителем составлял в среднем полтора месяца как для полномасштабных, так и для среднемасштабных проектов. Руководитель непосредственно утверждал среднемасштабные проекты, тогда как Совет утверждал полномасштабные проекты.

57. Этот процесс был упрощен в период ГЭФ-7 за счет использования интернет-портала и сделан прозрачным – информация публикуется на веб-сайте ГЭФ, где страны, учреждения и секретариаты конвенций могут оставлять свои замечания. После представления бланка идентификации проекта секретариату и учреждениям требуется в среднем 4,5 месяца для согласования утвержденного проекта как готового к осуществлению (одобрение руководства).

58. В настоящее время проводится всесторонний обзор шаблонов проектов и программ ГЭФ-8 для дальнейшего упрощения процесса рассмотрения проектов и программ и повышения качества и актуальности требуемой проектной информации в сотрудничестве с НТКГ и учреждениями ГЭФ.

Укрепление согласованного набора политических мер ГЭФ

59. В период ГЭФ-7 в 2018 году Совет ГЭФ принял политику для обеспечения активного взаимодействия с заинтересованными сторонами, уделения особого внимания вопросам гендерного равенства и привлечения частного сектора для содействия достижению глобальных экологических выгод. Согласованный набор политических мер, систем и механизмов отслеживания служит основой для достижения цели по своевременному и качественному обеспечению экологических результатов. Меры по обеспечению эффективности, принятые в 2018 году, являются краеугольным камнем этого подхода. Они предполагают повышение оперативной скорости, отдачи от вложений и эффективности.

Оказание поддержки странам по расходованию средств ГЭФ-7 в контексте COVID-19

60. Проекты ГЭФ-7 уже осуществляются на местах, и в отношении 354 проектов принято решение о начале осуществления. Следует отметить, что средства ГЭФ-7 выделяются быстрыми темпами в контексте пандемии и ограничений мобильности.

61. С 2020 года все представленные проекты, утвержденные Советом, включают оценку возможного влияния COVID-19 на осуществление, а также потенциальный вклад инвестиций ГЭФ в планы стран по «зеленому» и «голубому» восстановлению.

62. Коэффициент использования инвестиций ГЭФ остается высоким – 20 % в 2021 финансовом году. В среднем проекты способны полностью израсходовать выделенные средства в течение около пяти лет.

Повышенный уровень прозрачности и подотчетности

63. В период ГЭФ-7 было реализовано несколько мер для повышения уровня прозрачности и подотчетности при использовании и освоении средств ГЭФ. Фактологические бюллетени стран напрямую предоставляются странам, чтобы дать им возможность отслеживать использование и освоение средств.

64. Корпоративный список показателей ГЭФ, на котором частично основан доклад ГЭФ для КС, служит в качестве механизма подотчетности для обеспечения надлежащего и эффективного использования средств текущего цикла ГЭФ в регионах и группах стран. Кроме того, годовой отчет о мониторинге отслеживает эффективность и качество портфеля проектов, находящихся в процессе осуществления, при помощи показателей из оценочного листа портфеля. ГЭФ продолжал отчитываться на транспарентной основе о ходе осуществления проектов посредством регулярной публикации информации в соответствии со стандартом Международной инициативы по прозрачности помощи.

Достижение целей разработки проектов и прогресса в осуществлении

65. В этом разделе рассматривается прогресс, достигнутый портфелем из 385 находящихся на стадии осуществления проектов, финансируемых из средств, выделенных

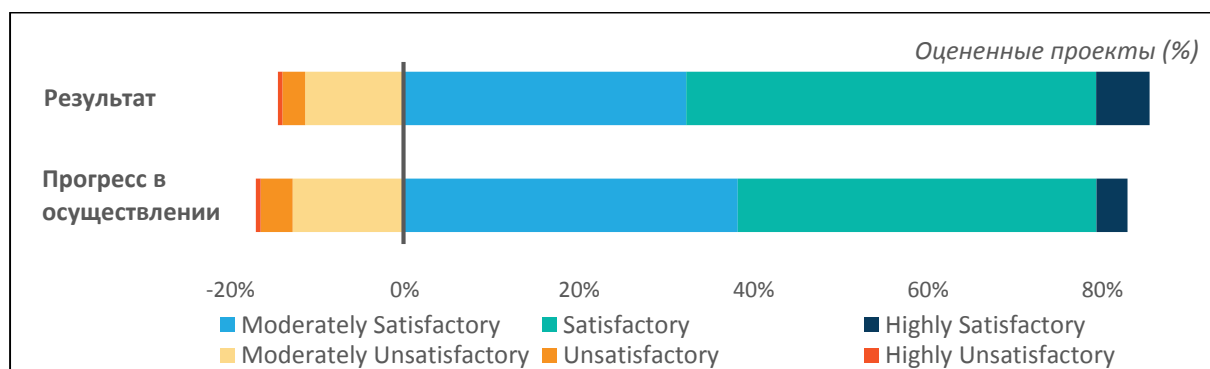
на сохранение биоразнообразия, общей стоимостью 2,15 млрд долл. США по состоянию на конец 2021 финансового года. В рамках этого портфеля 1,26 млрд долл. составляют инвестиции в целевую область сохранения биоразнообразия, из которых 621 млн долл. финансируется исключительно за счет целевой области сохранения биоразнообразия, а остальная часть приходится на проекты многоцелевой направленности. В этом разделе также представлены данные об объеме и распределении софинансирования.

66. Ежегодно в отчетах о выполнении проектов учреждения самостоятельно оценивают достижение целей разработки проектов и прогресс в их осуществлении в соответствии с политикой ГЭФ в области мониторинга. При оценке проектов учреждения придерживаются политики ГЭФ, но также используют свои собственные стандарты и положения^{28 29}.

67. Представленная информация основана на активном портфеле проектов, финансируемых из Целевого фонда ГЭФ в 2021 финансовом году, который включает 866 осуществляемых проектов. Активный портфель состоит из проектов, находящихся на стадии осуществления.

68. Результаты деятельности ГЭФ по всем целевым областям показаны на рис. 1 ниже. Из них следует, что 83 % проектов получили удовлетворительную оценку за достигнутый прогресс в осуществлении в 2021 финансовом году, что сопоставимо с 84 % в предшествующем году. Кроме того, 85 % проектов получили удовлетворительную оценку за высокую вероятность достижения цели разработки проекта.

Рис. 1. Распределение оценок результатов и прогресса в осуществлении текущих проектов ГЭФ во всех целевых областях по состоянию на 30 июня 2021 года



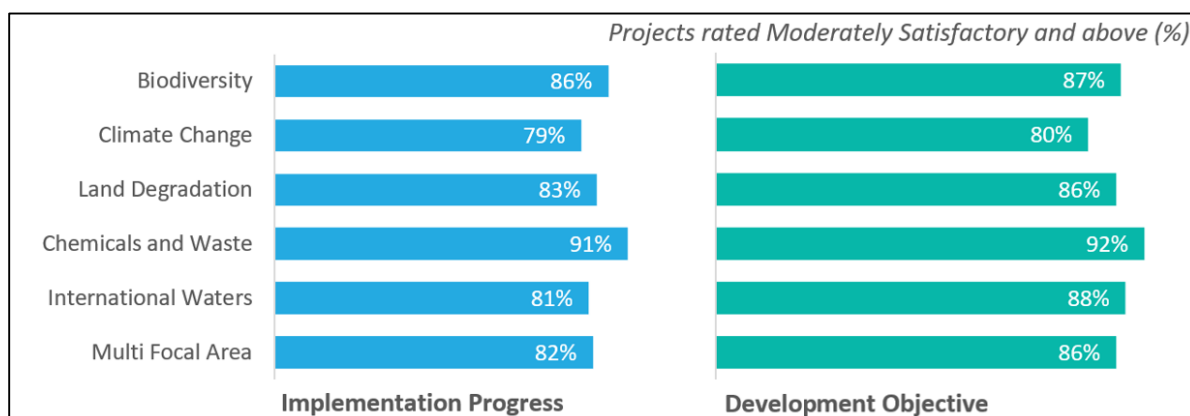
69. В этом контексте 86 % проектов в области биоразнообразия, находящихся на стадии осуществления, получили удовлетворительную оценку за достигнутый прогресс в

²⁸ GEF, 2019, GEF Policy on Monitoring, Council document GEF/C.56/03/Rev.01.

²⁹ GEF, 2021, Results Based Management-Evaluations of the Agency Self Evaluation Systems and the GEF Portal, Council document, GEF/E/C.60/07.

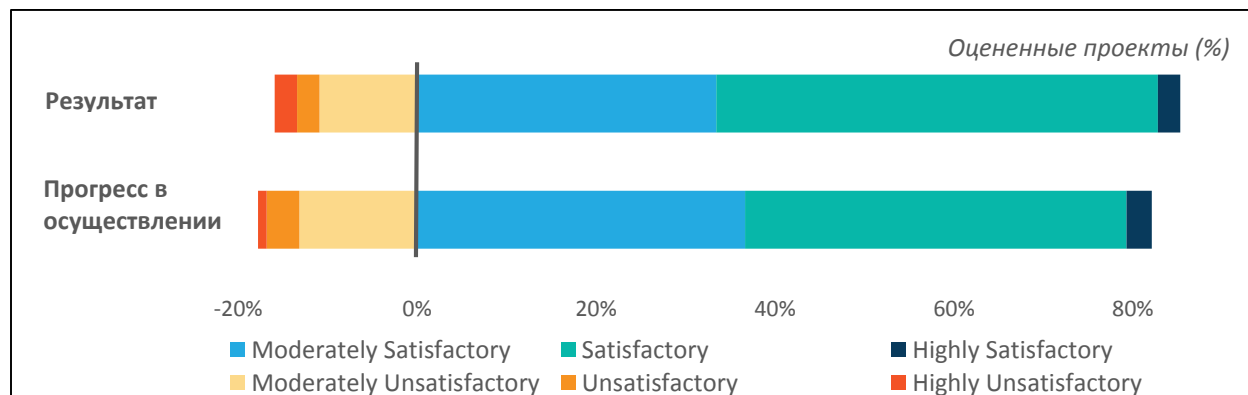
осуществлении, и 87 % проектов получили удовлетворительную оценку за высокую вероятность достижения цели разработки проекта. Кроме того, 82 % проектов многоцелевой направленности, которые часто включают средства, выделенные на сохранение биоразнообразия, получили удовлетворительную оценку за достигнутый прогресс в осуществлении, и 86 % проектов получили удовлетворительную оценку за высокую вероятность достижения цели разработки проекта.

Рис. 2. Проекты, получившие удовлетворительную оценку, в разбивке по целевым областям по состоянию на 30 июня 2021 года



70. Среди проектов в целевой области сохранения биоразнообразия, а также проектов многоцелевой направленности, использующих средства, выделенные на сохранение биоразнообразия, 82 % проектов получили удовлетворительную оценку за достигнутый прогресс в осуществлении и 85 % – за достижение конечных результатов проектов. На рис. 3 представлено распределение оценок.

Рис. 3. Оценки проектов по биоразнообразию и проектов многоцелевой направленности, использующих средства, выделенные на биоразнообразие, по состоянию на 30 июня 2021 года



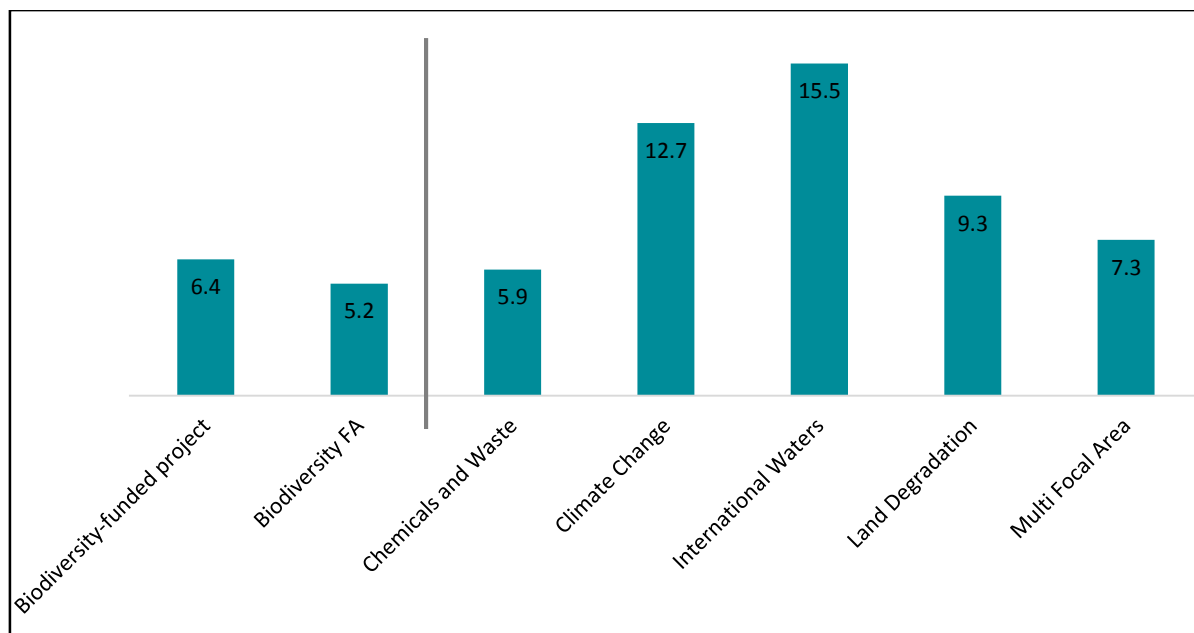
Рост софинансирования в портфеле проектов по состоянию на июнь 2021 года

71. Софинансирование способствует повышению эффективности, воздействия и устойчивости проектов и программ ГЭФ, в частности позволяя ГЭФ достичь более долговременных и масштабных глобальных экологических выгод, а также укреплять партнерские связи. Проекты ГЭФ, находящиеся на стадии осуществления по состоянию на 30 июня 2021 года, достигли среднего показателя соотношения софинансирования 8,6 к 1, означающего, что 8,6 доллара софинансирования мобилизуется на каждый доллар, инвестированный ГЭФ.

72. Отдельные целевые области привлекают софинансирования больше, чем другие. К ним относятся области изменения климата и международных вод, соотношение софинансирования в которых составляет 12,7 к 1 и 15,5 к 1 соответственно. В контексте биоразнообразия следует отметить, что инвестиции в сохранение биоразнообразия в рамках проектов многоцелевой направленности обеспечивают более высокое соотношение софинансирования по сравнению с проектами, финансируемыми только за счет целевой области сохранения биоразнообразия. На рис. 4 показано, что проекты, финансируемые только за счет целевой области сохранения биоразнообразия, достигают показателя соотношения софинансирования 5,2 к 1 по сравнению с показателем 6,4 к 1 для любого проекта, финансируемого по крайней мере частично за счет средств, выделенных на сохранение биоразнообразия. Таким образом, проекты многоцелевой направленности и проекты, входящие в программы широкого воздействия, как показано в таблице 4, успешно привлеки больший объем средств для осуществления КБР.

73. ГЭФ продолжает мобилизовать финансирование из всех источников для достижения целей проектов и программ. Целевой показатель софинансирования ГЭФ-7, составляющий семь долларов на каждый «доллар ГЭФ», был превышен и достиг соотношения 7,9 к 1. Показатель соотношения мобилизованных инвестиций также увеличился, достигнув к настоящему времени 6,4 доллара на каждый инвестированный доллар ГЭФ, что выше соотношения 5 к 1, являвшегося целевым для стран с уровнем доходов выше среднего и стран с высоким уровнем доходов, которые не относятся к МОРАГ или НРС.

Рис. 4. Соотношение софинансирования по целевым областям в активном портфеле проектов в 2021 финансовом году^{30 31}



³⁰ Сюда входят проекты, находящиеся на стадии осуществления по состоянию на конец 2021 финансового года (30 июня 2021 г.). Проекты на стадии осуществления также включают проекты, представившие итоговые оценки в финансовом году, после чего они выходят из этой категории.

³¹ Проекты, финансируемые из средств, выделенных на сохранение биоразнообразия, включают проекты, относящиеся только к целевой области сохранения биоразнообразия, и проекты многоцелевой направленности, получающие финансирование за счет целевой области сохранения биоразнообразия.

VI. ДОКЛАД О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В СФЕРЕ ДОСТИЖЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЦЕЛЕВЫХ ЗАДАЧ ГЭФ-7

74. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-7 был согласован ряд корпоративных целевых задач³². В период ГЭФ-7 была введена обновленная матрица результатов с одиннадцатью основными индикаторами, которые охватывают все пять целевых областей. Семь основных индикаторов значимы для Айтинских целевых задач в области биоразнообразия, а именно индикаторы 1, 2, 3, 4, 5, 7 и 8, как показано на рис. 5 ниже. Основные индикаторы, а также связанные с ними субиндикаторы и методологии, существенно повышают возможности ГЭФ отражать, отслеживать, анализировать достигнутые результаты и докладывать о них. При этом замена инструментов отслеживания и матрицы результатов по каждой целевой области на основные индикаторы позволяет существенно упростить структуру результатов ГЭФ и значительно снизить нагрузку по мониторингу и отчетности на уровне проектов и программ.

75. На рис. 5 ниже показаны совокупные целевые показатели, представленные в утвержденных Советом ГЭФ концепциях проектов (бланк идентификации проекта) за период с 1 июля 2018 года по 31 декабря 2021 года, которые имеют значение для КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Совокупные целевые показатели отражают основные ожидаемые результаты проектов на первой стадии их концептуализации. Также показан относительный вклад программ широкого воздействия в достижение целевых показателей.

76. Целевые показатели для ГЭФ-7 были разработаны на основе исторических тенденций в отношении страновых приоритетов и результатов реализации проектов. В период ГЭФ-7 страны решили использовать большую чем ранее долю выделенных им средств на восстановление экосистем, поддержку морских охраняемых районов и сохранение биоразнообразия в морской среде обитания. Поэтому соответствующие показатели превысили значение в 100 % (основные индикаторы 2, 3 и 5), тогда как другие, показатели, связанные с сушей, еще не достигнуты (основные индикаторы 1 и 4). Поскольку восстановительные работы на погектарной основе более дорогостоящи по сравнению с типовыми мерами вмешательства для достижения результатов по основным индикаторам 1 и 4, совместные решения стран по проведению восстановления могут предполагать планирование меньшего объема ресурсов на улучшение методов управления и улучшение практики эксплуатации. В результате этого достижение более высокого результата по основному индикатору 3 может автоматически повлечь за собой непропорционально более низкий результат по основным индикаторам 1 и 4.

77. Как отмечено выше, целевые показатели для ключевых индикаторов уже превышены. Это касается морских охраняемых районов, в которых, как ожидается, свыше 1300 млн гектаров будут охраняться или находиться под устойчивым управлением при

³² GEF, 2018, Updated Results Architecture for GEF-7, Council document GEF/C.54/11/Rev.02.

целевом показателе в 8 млн гектаров. В то же время к декабрю 2021 года целевой показатель для наземных районов был выполнен чуть более чем наполовину.

78. Однако что касается проектов ГЭФ-7, уже одобренных руководством, целевой показатель в 200 млн гектаров наземных охраняемых районов был уже выполнен на две трети (133 млн гектаров), когда для многих проектов еще не был полностью завершен процесс разработки и они не были представлены на одобрение руководству. Этот промежуточный прогресс указывает на тот факт, что на поздних этапах подготовки проектов уровень их амбициозности повышается, о чем свидетельствуют результаты. Исходя из этого наблюдения, можно надеяться на то, что ГЭФ приблизится к достижению всех целевых показателей для ГЭФ-7 в области биоразнообразия, когда все проекты будут одобрены руководством.

Рис. 5. Прогресс в достижении целевых показателей по основным индикаторам в период ГЭФ-7 по состоянию на декабрь 2021 года³³



79. Согласно Программным направлениям в период ГЭФ-7 и матрице результатов, программы широкого воздействия направлены на достижение результатов по индикатору 1 (наземные охраняемые районы), индикатору 3 (площадь восстановленных земель), индикатору 4 (улучшение практики эксплуатации наземных ландшафтов) и индикатору 6 (сокращение выбросов парниковых газов).

³³ GEF, 2021, GEF 2021 Corporate Scorecard, GEF/C.61/Inf.04

80. На данный момент вклад всех программ широкого воздействия в достижение показателей этих четырех основных индикаторов колеблется в пределах от 21 % до почти 70 % от всех показателей ГЭФ-7 (рис. 5), при этом общая сумма средств по СПРР, которую запланировано освоить в программах широкого воздействия, составляет 23 % от целевых ассигнований по СПРР в период ГЭФ-7.

VII. РЕЗУЛЬТАТЫ УПРАВЛЕНИЯ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ГЭФ

81. В отчетный период Управление независимой оценки (УНО) ГЭФ провело шесть тематических оценок и обзоров и седьмую общую оценку деятельности ГЭФ, которые имеют отношение к целевой области сохранения биоразнообразия. Основные выводы этих оценок кратко излагаются ниже. Эта информация предоставлена Управлением независимой оценки ГЭФ.

Оценка деятельности ГЭФ в поддержку учета проблематики биоразнообразия³⁴

82. Оценка проводилась с целью определения общих результатов и эффективности деятельности ГЭФ в поддержку учета проблематики биоразнообразия на основе 471 проекта и трех страновых тематических исследований, проведенных в Колумбии, Индии и Южной Африке и опирающихся на опыт работы в период с ГЭФ-3 по ГЭФ-6.

83. Во время проведения оценки портфель проектов по учету проблематики биоразнообразия включал 471 проект на общую сумму 2,34 млрд долл. США в виде грантов и 12,73 млрд долл. в виде софинансирования. В оценочном докладе отмечен значительный рост портфеля проектов по учету проблематики биоразнообразия в период ГЭФ-6 по сравнению с предыдущими периодами пополнения, на которые сейчас приходится 51 % проектов и 55 % финансирования. Также было отмечено, что на проекты по учету проблематики биоразнообразия приходится наибольшая доля проектного портфеля ГЭФ, которая превосходит долю проектов по охраняемым районам и системам охраняемых районов в период ГЭФ-6.

84. Анализ портфеля в рамках оценки показал, что региональное распределение средств на учет проблематики биоразнообразия в целом отражает структуру распределения глобально значимого биоразнообразия. Как и следовало ожидать, на протяжении ряда периодов пополнения основная помощь ГЭФ в области учета проблематики биоразнообразия направлялась в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, Латинской Америки и Карибского бассейна, за которыми следовали страны Африки. Кроме того, почти три четверти мероприятий по всестороннему учету проблематики биоразнообразия направлены на внедрение благоприятных для биоразнообразия методов в производственную практику, а более половины проектов с целями по распространению задач сохранения биоразнообразия проводятся в лесном и сельскохозяйственном секторах.

85. Проекты ГЭФ по учету проблематики биоразнообразия специально разрабатываются для противодействия признанным угрозам биоразнообразию с целью снижения их воздействия на биоразнообразие глобального значения. Достижение этой цели в проектах осуществляется на основе различных подходов, предусматривающих расширение практики ландшафтного управления, агролесоводства и устойчивых

³⁴ GEF, 2018, Evaluation of GEF's Support to Biodiversity Mainstreaming, GEF/ME/C.55/Inf.02.

производственных систем, а также биологической связности путем объединения уязвимых лесов с охраняемыми районами. Стратегии осуществления носят интегрированный и многоярусный характер.

86. В оценочном исследовании отмечено, что проекты подтверждают правильность модели теории преобразований ГЭФ по всестороннему учету вопросов биоразнообразия, что эта модель находит отражение в тенденциях развития программ на протяжении ряда циклов и что она предусматривает динамичный и нелинейный характер процесса распространения идей сохранения биоразнообразия. Однако существует необходимость более системного применения теории преобразований в процессе осуществления проектов.

87. Выводы по итогам оценки отмечают важность портфеля проектов ГЭФ по учету проблематики биоразнообразия и существенную роль ГЭФ в осуществлении мандата глобальной Конвенции о биологическом разнообразии и ее стран-членов. ГЭФ играет важную роль, содействуя реформированию национальной политики и созданию принципов планирования, направленных на внедрение идей сохранения биоразнообразия в работу секторов и территорий. Что касается результатов работы, то благодаря успехам проектов ГЭФ вопросы сохранения биоразнообразия были подняты до уровня³⁵ целевых секторов, учреждений, разработки политики и территорий с глобально значимым биоразнообразием. В докладе также говорится о небольшой группе проектов и национальных партнеров, которые добились успехов в активизации процесса³⁶ по широкому внедрению вопросов сохранения биоразнообразия в практику работы секторов, учреждений и территорий. Внедрение идей сохранения биоразнообразия набирает силу и размах, и влияние этого процесса начинает ощущаться на системных уровнях.

88. Позитивные факторы, способствовавшие учету проблематики биоразнообразия, предполагают наличие таких предпосылок, как хорошо разработанная нормативно-правовая база для сохранения биоразнообразия, признанные и эффективные научно-исследовательские институты и эксперты и благоприятная политическая среда. Успех деятельности по учету проблематики биоразнообразия определялся взаимодействием факторов, которые непосредственно связаны с реализацией проектов – результативностью, своевременным достижением результатов, мониторингом и адаптивным управлением, с внешними факторами по отношению к текущим проектам – национальными возможностями и готовностью учреждений, циклами управления и политической и нормативной средой.

³⁵ Уровень, на котором повышается эффективность работы природоохранного сектора с секторами экономики, и все большее число секторов, учреждений и субъектов осознают необходимость сохранения биоразнообразия. Подробнее см. GEF IEO Evaluation Report No. 134.

³⁶ Преобразование, в ходе которого охрана природы выходит за пределы охраняемых районов и распространяется на ландшафты большей площади, отражая изменения в восприятии потребности в сохранении биоразнообразия в обществе. Подробнее см. GEF IEO Evaluation Report No. 134.

89. Проекты ГЭФ по учету проблематики биоразнообразия способствовали созданию дополнительных выгод в сфере природоохранного законодательства, регулирования, управления и социально-экономического развития, что выходит за рамки выгод, получаемых от дополнительных затрат. К этим дополнительным выгодам относятся инновационные подходы, основанные на многосторонних партнерских отношениях, связывающих общественные организации с региональными научно-исследовательскими институтами, правозащитными платформами и национальными природоохранными органами. Однако в оценочном докладе также отмечены трудности, связанные с выявлением дополнительных выгод, таких как изменения в социально-экономической и природоохранной сфере, происходящие под влиянием деятельности ГЭФ.

90. В оценочном исследовании отмечена необходимость уделять большее внимание количественным показателям, особенно при определении конечных результатов и воздействий. В результатах оценки отмечено, что основные индикаторы и субиндикаторы ГЭФ-7 – это шаг в верном направлении, но они недостаточны для отражения социально-экономических выгод, финансовых потоков и реформ в области политики и регулирования, происходящих под влиянием деятельности ГЭФ.

91. В докладе об оценке приводятся три основные рекомендации для ГЭФ: 1) разрабатывать мероприятия по учету вопросов биоразнообразия на более длительную перспективу с объемом ресурсов, достаточным для обеспечения их устойчивости, 2) совершенствовать и укреплять разработку и практическое применение процессов мониторинга и оценки для отражения результатов в сфере охраны природы, социально-экономического развития, финансов, политики и регулирования с целью оценки результатов работы, выгод и компромиссных решений, а также в целях адаптивного управления; 3) продолжать использовать организационные возможности ГЭФ для совершенствования разработки и проведения политики и укрепления сотрудничества между министерствами и секторами для всестороннего учета проблематики биоразнообразия.

Оценка деятельности ГЭФ по расширению масштабов воздействия³⁷

92. Цель оценочного исследования состояла в том, чтобы расширить понимание процессов масштабирования проектов и условий, обеспечивающих их успех, а также извлечь из этого полезный опыт. В оценке использовался прошлый опыт ГЭФ по масштабированию проектов. В целом было оценено 60 проектов с количественными и качественными показателями разной степени. Были организованы поездки с посещением мест проектов, проведенных при содействии ГЭФ, в трех следующих странах: Коста-Рика, Македония и Маврикий.

93. Согласно результатам доклада, в целевой области сохранения биоразнообразия стандартные экологические результаты на этапе масштабирования были в 74,5 раза выше,

³⁷ GEF, 2019, Evaluation of GEF Support to Scaling up Impact, GEF/ME/C.56/Inf.03/Rev.01.

чем на экспериментальном этапе. В отчете отмечено, что во всех проектах по биоразнообразию ставилась задача повысить уровень сохранения биоразнообразия на основе мероприятий разного типа.

94. Согласно результатам оценки, средний период предоставления помощи ГЭФ составил 10 лет, при этом минимальный срок распространения результатов составил 3,5 года, а максимальный достигал в некоторых случаях 18 лет. В оценке также рассматривались случаи, в которых помощь ГЭФ оказывалась на протяжении 25 лет или более, когда устанавливались более высокие показатели по распространению результатов и географическому району. В выводах оценки подчеркивается, что для успешного распространения результатов требуется от 10 до 15 лет целенаправленных усилий, что также подтверждается более широким опытом, описанным в специальной литературе и беседах с субъектами деятельности.

Стратегическая оценка групп стран: малые островные развивающиеся государства (МОРАГ)³⁸

95. Оценка была проведена с двумя стратегическими целями: i) оценить значимость и эффективность поддержки ГЭФ, направленной на решение основных экологических проблем МОРАГ, со страновой точки зрения; ii) обеспечить более глубокое понимание факторов, обуславливающих устойчивость результатов проектных мероприятий при поддержке ГЭФ в МОРАГ.

96. ГЭФ оказывает поддержку МОРАГ в течение более чем 25 лет, в частности в областях биоразнообразия и изменения климата. С 2006 по 2018 год ГЭФ инвестировал в МОРАГ 1,37 млрд долл. США в рамках 337 мероприятий. Оценка включает обзор 286 проектов ГЭФ в 39 МОРАГ; в дополнение к этому были проведены тематические исследования и рабочие поездки в 10 стран.

97. Результаты оценки показали, что финансируемые ГЭФ проекты в МОРАГ чаще всего хорошо согласованы со стратегиями ГЭФ для целевых областей изменения климата, сохранения биоразнообразия, устойчивого лесопользования и химикатов и опасных отходов. Подходы «от хребтов до рифов», «управление целыми островами» и «голубая экономика» обеспечивают выгоды для природных экосистем и местного населения. Правительственные должностные лица в МОРАГ отмечали, что ГЭФ является важным источником финансирования, которое соответствует их приоритетам и планированию. Это мнение было отражено в нескольких страновых программах учреждений ГЭФ.

98. По итогам оценки выяснилось, что глобальные экологические выгоды, наиболее важные для МОРАГ, включают: а) сохранение товаров и услуг на основе биоразнообразия и поддержка развития при низком уровне выбросов (встречаются в трети проектов);

³⁸ GEF, 2019, Strategic Country Cluster Evaluation (SCCE): Small Island Developing States (SIDS), GEF/ME/C.57/02.

b) расширение возможностей стран по осуществлению многосторонних природоохранных соглашений и включению их в национальную и субнациональную политику, планирование, финансовые механизмы и нормативные базы (встречается в 25 % проектов). Многие проекты в рамках одной целевой области генерируют сопутствующие выгоды в других областях, особенно в областях сохранения биоразнообразия и изменения климата.

99. В оценочном докладе сообщалось, что устойчивость, отмеченная в половине проанализированных проектов, укрепляется посредством деятельности по учету проблематики биоразнообразия, за счет политических мер в области изменения климата и – в более широком плане – посредством уделения внимания проектным и контекстным факторам. Было установлено, что региональные проекты более эффективны, чем проекты для отдельных стран. 88 % региональных проектов достигли положительных результатов, а 66 % получили положительную оценку с точки зрения устойчивости.

100. Результаты оценки показали, что важнейшие области дополнительной ГЭФ в МОРАГ это укрепление институтов и оказание помощи по созданию нормативно-правовой базы. Наибольшая трудность для ГЭФ в МОРАГ заключается в получении доступа к частному финансированию.

Оценка деятельности ГЭФ в нестабильных и конфликтных ситуациях³⁹

101. Оценка была проведена с целью анализа влияния конфликтов и нестабильности на планирование и осуществление мероприятий ГЭФ на трех уровнях – глобальном уровне, страновом и региональном уровне и проектном уровне. Также были проанализированы результаты усилий, направленных на то, чтобы обеспечить учет влияния конфликтных ситуаций на мероприятия ГЭФ. Оценка охватывала 4136 проектов и 7 страновых тематических исследований.

102. Результаты оценки показали, что подавляющее большинство проектов ГЭФ осуществляются в нестабильных и конфликтных ситуациях, при этом на них приходится свыше 4,0 млрд долл. США инвестиций, или 29 % портфеля ГЭФ. Риски, связанные с конфликтами и нестабильностью, а также способы реагирования проектов ГЭФ на эти риски негативно влияют на эффективность, результативность, сроки осуществления и устойчивость проектов и увеличивают частоту отмены проектов. В то же время природоохранные проекты могут использовать проектные мероприятия в качестве возможностей для установления мира.

103. В оценочном докладе отмечалось, что районы с богатым биоразнообразием в значительной степени совпадают с районами конфликтов. С 1950 по 2000 год более 80 % крупных вооруженных конфликтов (т. е. конфликтов, повлекших не менее 1000 боевых смертей) происходило в горячих точках биоразнообразия, и более 90 % таких конфликтов

³⁹ GEF, 2020, Evaluation of GEF Support in Fragile and Conflict-Affected Situations, GEF/E/C.59/01.

происходило в странах, имеющих горячие точки биоразнообразия. Эти горячие точки биоразнообразия занимают 2,3 % поверхности Земли, но в них обитает половина эндемичных видов. Хотя конфликты могут причинить вред биоразнообразию, мирные соглашения часто приводят к открытию территории с богатым биоразнообразием для переселения на нее людей, ищущих средства к существованию и стремящихся к продовольственной безопасности, что наблюдалось в Колумбии после заключения в 2016 году мирного соглашения с Революционными вооруженными силами Колумбии. В оценочном докладе отмечалась важность учета странового контекста при планировании проектных мероприятий в подобных ситуациях.

104. 27 % проектов ГЭФ в целевой области сохранения биоразнообразия (в период с ГЭФ-1 по ГЭФ-6) осуществляются в районах, затронутых конфликтами. Из 1458 страновых проектов по биоразнообразию, поддерживаемых ГЭФ в 2019 году, 567 (39 %) осуществлялись в странах, затронутых крупным вооруженным конфликтом, и 1202 (82 %) осуществлялись в нестабильных ситуациях. К примеру, несколько национальных производных проектов в рамках финансируемой ГЭФ Глобальной программы по охране дикой природы (этап 1 и этап 2) осуществляются в конфликтных и нестабильных ситуациях, внесенных в согласованный перечень Всемирного банка, и некоторые из них были приостановлены или иным образом затронуты конфликтом.

Формативная оценка комплексного подхода ГЭФ к устранению факторов деградации окружающей среды⁴⁰

105. Оценка проводилась с целью анализа комплексного подхода ГЭФ, применяемого при реализации экспериментальных проектов на основе комплексного подхода (ЭПКП) ГЭФ-6 и программ широкого воздействия ГЭФ-7 для устранения факторов деградации окружающей среды. УНО ГЭФ взяло на вооружение формативный подход к оценке, когда программы находились на ранних стадиях реализации. Этот подход включал оценку первых результатов и выводов ЭПКП (на основе среднесрочных обзоров и других данных), а также оценку того, каким образом результаты и выводы из экспериментальных проектов влияют на эволюцию комплексного подхода к реализации программ широкого воздействия.

106. Во время проведения оценки 56 стран и 14 учреждений принимали участие в ЭПКП и программах широкого воздействия, при этом на программы на основе комплексного подхода было выделено более 1 млрд долл. США через 95 производных проектов, три ЭПКП в период ГЭФ-6 и пять программ широкого воздействия в период ГЭФ-7. На пять программ широкого воздействия приходится почти пятая часть общего финансирования в период ГЭФ-7.

⁴⁰ GEF, 2021, Formative Evaluation of the GEF Integrated Approach to address the Drivers of Environmental Degradation; GEF/E/C.60/04/Rev.1

107. В оценочном исследовании отмечено, что комплексные программы затрагивают несколько конвенций и целевых областей, при этом взаимодействие в основном осуществляется между целевыми областями сохранения биоразнообразия, изменения климата и деградации земель, и имеется возможность более активного взаимодействия с областями международных вод и химикатов и отходов. Комплексные подходы ГЭФ предусматривают мероприятия, ориентированные на социально-экономические аспекты деградации окружающей среды. Программа «Устойчивое развитие городов» расширила городскую повестку дня в отношении глобальных экологических выгод, включив в нее сохранение биоразнообразия, восстановление земель, управление ландшафтом и решения, основанные на природных процессах. Также имели значение возможность апробировать комплексный подход и разработать модели для воспроизведения, масштабирования или активизации участия заинтересованных стран и доступ к зарезервированному стимулирующему финансированию (помимо ассигнований по СПРР).

108. Оценка установила, что комплексное программирование в основном ориентировано на соответствующие страны и факторы деградации окружающей среды при немногочисленных исключениях, таких как участие малых островных развивающихся государств. Собеседования с субъектами деятельности подтвердили, что комплексный подход направлен на удовлетворение потребностей и решение приоритетных задач КБР, в том числе путем устранения прямых и косвенных коренных причин утраты биоразнообразия. Весьма успешной оказалась стратегия обеспечения участия соответствующих стран в программах широкого воздействия ГЭФ-7, включающая географическую адресность, стимулы и сотрудничество с соответствующими учреждениям и странами.

109. Программы широкого воздействия ГЭФ-7 лучше разработаны по сравнению с ЭПКП: они характеризуются более надежными теориями преобразований, системным мышлением и согласованностью между производными проектами и программами. Однако оценка установила, что в программах, ориентированных на цепочки создания стоимости, необходимо уделить большее внимание функциям и обязанностям лиц, ответственных за связи между теориями преобразований программ и страновых проектов.

110. В оценочном докладе отмечалось, что остаются нерешенными проблемы, связанные с мониторингом результатов программ и отчетностью о них. Общие матрицы результатов для программ и производных проектов не были надлежащим образом разработаны или внедрены для всех ЭПКП. Отчетность на уровне программ и проектов показала определенный прогресс ЭПКП в достижении глобальных экологических выгод; прогресс чаще всего наблюдался у проектов в области «Устойчивые продовольственные системы» (77 %) и в меньшей степени у проектов в областях «Партнерство в области хорошего роста» (40 %) «Устойчивое развитие городов» (23 %).

111. Платформы знаний ЭПКП – ключевая особенность комплексного подхода ГЭФ – обеспечили большой объем знаний и обучения по сравнению с прошлыми

программными подходами ГЭФ; но они испытывали недостаток бюджетных ассигнований и имели низкий приоритет среди производных проектов, для которых они предназначены.

Седьмая общая оценка деятельности ГЭФ: работа в направлении более экологически сбалансированного восстановления⁴¹

112. Оценка была проведена в целях информационного обеспечения обсуждения восьмого пополнения ГЭФ на основе оценочных данных, полученных по итогам 34 отдельных оценок. Она также опирается на обзоры итоговых оценок 1806 завершенных проектов ГЭФ и охватывает весь портфель из 4786 утвержденных проектов ГЭФ, начиная с экспериментального этапа и до 15 июня 2021 года.

113. Во время проведения оценки портфель проектов по биоразнообразию включал 1876 проектов на общую сумму 6,8 млрд долл. США в виде грантов и с ожидаемым софинансированием в размере 33,7 млрд долл. Эти цифры охватывают как проекты, посвященные только биоразнообразию, так и проекты многоцелевой направленности, включающие биоразнообразие.

114. В оценочном докладе отмечалось, что в отношении географического распределения средств на сохранение биоразнообразия не было значительного изменения в распределении ассигнований между регионами с течением времени. В большинстве периодов пополнения ГЭФ регионы Африки, Азии и Латинской Америки и Карибского бассейна получали от 20 до 30 % средств каждый, тогда как Европа и Центральная Азия до сих пор получали значительно меньше. На региональные мероприятия выделялось около 10 % средств, при этом эта величина незначительно колебалась от одного периода пополнения к другому; глобальные проекты получали около 7 % от всех средств на целевые области.

115. В течение первых 18 месяцев периода ГЭФ-7 (до декабря 2019 года) задача 1 его стратегии в области биоразнообразия, которая связана с учетом проблематики, была приоритетной: на нее было выделено 165,6 млн долл. США, или 69 % средств. Задача 2, касающаяся управления охраняемыми районами и охраны видов, была вторым по значимости приоритетом для стран: в нее было инвестировано 65,7 млн долл., или 28 % средств. На выполнение задачи 3, направленной на содействие осуществлению двух протоколов и выполнению обязательств по отчетности в рамках конвенции, был выделен меньший объем средств ГЭФ.

116. Общая стоимость инвестиций за счет всех ресурсов ГЭФ, направленных на достижение Айтинских целевых задач в области биоразнообразия по всем соответствующим программным направлениям в период ГЭФ-7 (стратегия целевой

⁴¹ GEF, 2022, Seventh Comprehensive Evaluation of the GEF: Working Toward a Greener Global Recovery, GEF/E/C.61/Inf.01.

области сохранения биоразнообразия, программы широкого воздействия ГЭФ-7, целевая область международных вод, Фонд наименее развитых стран для адаптации к изменению климата, несвязанный с грантами инструмент и программа малых грантов), в первые 18 месяцев ГЭФ-7 составила 1,056 млрд долл. США, которые привлекли целевое софинансирование в размере 8,955 млрд долл., в результате чего общая сумма инвестирования составила 10,01 млрд долл.

117. Варианты программирования также включают программы широкого воздействия, предназначенные для решения системных проблем, возникающих более чем в одном секторе. Они должны оказать существенный и взаимодополняющий эффект на выполнение задач, поставленных в документе о Программных приоритетах на четырехлетний период ГЭФ-7, и на достижение соответствующих ожидаемых результатов, согласованных на 13-м совещании Конференции Сторон (КС-13).

118. В ежегодном докладе об эффективности деятельности за 2021 год представлены данные о рейтингах итоговых оценок проектов в области сохранения биоразнообразия. В оценочном докладе сообщается, что 80 % проектов получили удовлетворительную оценку в отношении качества исполнения и столько же – в отношении реализации. В отношении разработки и внедрения систем мониторинга и оценки проекты не достигают этого уровня: удовлетворительную оценку по этому показателю получили около 60 % проектов.

119. В седьмом исследовании общих показателей эффективности содержались обновленные сведения по программе борьбы с незаконной торговлей дикими животными и растениями (IWT), которая представляет собой одну из главных глобальных угроз биоразнообразию. ГЭФ отреагировал это, предприняв скоординированные усилия по обеспечению финансирования широкого круга мероприятий в рамках Глобальной программы по охране дикой природы (GWP). Оценка установила, что многие важнейшие рекомендации оценки IWT 2017 года были успешно реализованы в производных проектах ГЭФ-6 и включены в концептуальную программную документацию GWP на период ГЭФ-7. Эти рекомендации предполагают сохранение четко выраженной миссии IWT, нацеленность на мероприятия, нарушающие всю цепочку поставок, и укрепление региональных и национальных программ.

120. Пандемия COVID-19 оказывает существенное влияние на производные проекты в рамках GWP на местах, вызывая задержки с финансированием и получением итоговых результатов. Последствия в основном заключаются в росте браконьерства и сокращении доходов от туризма, что привело к повышению уязвимости многих производных проектов.

Поддержка инноваций, осуществляемая ГЭФ⁴²

121. Этот обзор был проведен с целью оценки усилий ГЭФ по поддержке инноваций, результатов инновационных мер и факторов, влияющих на результаты инноваций в ГЭФ. В рамках обзора была проанализирована выборка из 99 проектов из общего портфеля ГЭФ, включающего 1706 закрытых проектов, сделанная на основе четкого критерия наличия инноваций в плане или итоговых результатах. Анализ портфеля был дополнен углубленными исследованиями конкретных случаев и собеседованиями.

122. Проанализированная выборка инновационных операций ГЭФ включала 32 проекта в целевой области биоразнообразия, которые отражают фактический состав портфеля закрытых проектов в этой целевой области. Что касается типов инноваций, реализованных в рамках проанализированных проектов по биоразнообразию, наибольшая доля приходится на институциональные инновации (66 %, или 21 проект), затем следуют технологические инновации – 59 % (19 проектов), политические инновации – 56 % (18 проектов), финансовые инновации – 38 % (12 проектов) и инновационные бизнес-модели – 28 % (9 проектов).

123. Так же как и во всем портфеле ГЭФ, инновации в целевой области биоразнообразия связаны с дополнительностью или добавленной стоимостью почти во всех проектах (94 %, или 30 проектов). Они также связаны с фундаментальными преобразованиями примерно в трети проанализированных проектов по биоразнообразию. Проекты, сочетающие инновации различных типов, поддерживают бóльшую устойчивость и масштабирование результатов по сравнению с проектами с одиночными инновациями. Это особенно верно в случаях, когда технологические, коммерческие и финансовые инновации подкрепляются нормативно-правовой базой, институциональным строительством и развитием потенциала.

124. Обзор также включал углубленные исследования конкретных случаев, направленные на изучение результатов и факторов, влияющих на инновации. Из 13 проанализированных случаев два включали проекты по биоразнообразию и еще три включали проекты многоцелевой направленности, согласующиеся с задачами целевой области сохранения биоразнообразия. Проект по биоразнообразию в Южной Африке – Инициатива по сохранению биоразнообразия мыса Игольный (GEF ID 1055) – был разработан с целью оказания помощи во внедрении инновационных межсекторальных подходов к управлению сохранением биоразнообразия на субрегиональном уровне посредством укрепления многосторонних партнерств и обеспечения более глубокой интеграции с региональными стратегиями и программами развития.

125. Примером осуществляемой ГЭФ поддержки прикладной науки и экспериментальных технологических инноваций являются глобальные проекты по сохранению и устойчивому регулированию подземного биоразнообразия (проекты ГЭФ

⁴² GEF 2021. GEF Support to Innovation: Findings and Lessons, GEF/E/C.60/02.

№№ 1224 и 2342), целью которых было признание ценности почвенной биоты и практическое применение соответствующих знаний для содействия защите биоразнообразия, деятельности по обращению вспять процесса деградации земель и повышению производительности сельского хозяйства в семи тропических странах четырех регионов.

126. Проект многоцелевой направленности, способствовавший решению задач целевой области сохранения биоразнообразия, – проект по устойчивому кофейному ландшафту (проект ГЭФ № 4631) в Бурунди – объединил технологические, политические институциональные инновации и инновационные бизнес-модели в целях модернизации кофейной отрасли и повышения ее прибыльности и устойчивости. Во всех случаях несколько факторов влияют на эффективность инновационных мер по сохранению биоразнообразия, включая, в частности, участие заинтересованных сторон, адаптируемость, сочетание инноваций, многосекторальные подходы, экономические стимулы, а также знания и обучение.

VIII. РЕЗЮМЕ ОБСУЖДЕНИЯ УСЛОВИЙ ПОПОЛНЕНИЯ ГЭФ-8

127. В ходе итоговой переговорной сессии по восьмому пополнению Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-8) 7-8 апреля 2022 года 29 стран совместно обязались выделить более 5 млрд долл. США на программную деятельность Глобального экологического фонда (ГЭФ) в предстоящий период ГЭФ-8 (с 1 июля 2022 года по 30 июня 2026 года).

128. Ориентировочная таблица распределения ресурсов ГЭФ-8 после завершения обсуждения условий пополнения 8 апреля 2022 года доступна по [этой ссылке](#). Результаты процесса пополнения будут представлены Совету ГЭФ для одобрения на его 62-м совещании 21-24 июня 2022 года.

129. Как показано в таблице, ссылка на которую дана выше, участники согласились выделить в общей сложности 1,89 млрд долл. США на целевую область сохранения биоразнообразия, что составляет 36 % от общего объема ресурсов ГЭФ-8. Благодаря этому биоразнообразие остается крупнейшей целевой областью, и приходящаяся на нее доля пакета финансирования ГЭФ увеличивается с 32 % для периода ГЭФ-7 до 36 % для периода ГЭФ-8. В абсолютном выражении это означает увеличение объема средств, выделенных на сохранение биоразнообразия, на 46 % по сравнению с суммой в 1,29 млрд долл. для периода ГЭФ-7.

130. Целью стратегии целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-8 является сохранение, устойчивое использование и восстановление глобально значимого биоразнообразия. Для достижения этой цели стратегия будет поддерживать выполнение следующих трех задач:

- а) повышение эффективности деятельности по сохранению, устойчивому использованию и восстановлению природных экосистем;
- б) эффективное осуществление Картахенского и Нагойского протоколов;
- в) активизация мобилизации внутренних ресурсов для сохранения биоразнообразия.

131. Стратегия ГЭФ-8 опирается на успешный опыт ГЭФ по обеспечению стимулирующего финансирования, а также на поддержку в области планирования и осуществления с учетом особенностей стран. Стратегия также учитывает цели КБР и протоколов к ней, включая касающиеся КБР цели других связанных с биоразнообразием многосторонних инструментов/соглашений, способствуя таким образом осуществлению на основе взаимной поддержки и программному взаимодействию между этими инструментами/соглашениями.

132. ГЭФ также готов продолжать участвовать в процессе КБР и принимать во внимание дальнейшие руководящие указания КС относительно глобальной рамочной программы в области биоразнообразия и ее осуществления в период ГЭФ-8 и в дальнейшем.

133. 11 комплексных программ (КП) входят в состав программных направлений ГЭФ-8 и существенно дополняют стратегию ГЭФ-8 в области биоразнообразия. КП охватывают целый ряд тематических областей, имеющих непосредственное отношение к КБР и глобальной рамочной программе в области биоразнообразия на период после 2020 года, и обеспечивают возможности для устранения основных глубинных факторов утраты биоразнообразия с использованием всесторонних и комплексных подходов. КП, имеющие самое непосредственное отношение к КБР и глобальной рамочной программе в области биоразнообразия на период после 2020 года, включают: КП «Продовольственные системы», КП «Восстановление экосистем», КП «Устойчивое развитие городов», КП «Биомы Амазонки, Конго и критически важные лесные биомы», КП «Голубые и зеленые острова», КП «Чистый и здоровый океан», КП «Ускоритель перехода к благоприятному для природы пути развития с чистым нулевым уровнем выбросов», КП «Сохранение дикой природы в интересах развития» и КП «Зеленое развитие транспортной инфраструктуры»⁴³.

⁴³ GEF, 2022, GEF-8 Programming Directions, GEF/R.08/29/Rev.01.

ANNEX I. LIST OF ALL PIFs APPROVED IN THE REPORTING PERIOD^{44, 45}

A) Full-Sized Projects Approved under the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
10073	UNDP	China	Strengthening the protected area network for migratory bird conservation along the East Asian-Australasian Flyway (EAAF) in China	8.93	87.05	97.04
10075	FAO	Chile	Strengthening management and governance for the conservation and sustainable use of globally significant biodiversity in coastal marine ecosystems in Chile	3.50	21.83	25.81
10079	UNDP	Philippines	Implementing the National Framework on Access and Benefit Sharing of Genetic Resources and Associated Traditional Knowledge in the Philippines	4.38	21.63	26.58
10085	UNDP	Argentina	Mainstreaming biodiversity conservation criteria in sectoral and intersectoral public policies and programs to safeguard threatened wildlife in Argentina	2.70	16.81	19.86
10113	FAO	Azerbaijan	Conservation and sustainable use of biodiversity: Strengthening network of protected areas through advanced governance and management	2.64	8.50	11.49
10123	UNDP	Philippines	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in the Philippines	4.44	9.21	14.20
10162	FAO	Sudan	Landscape Approach to Riverine Forest Restoration, Biodiversity Conservation and Livelihood Improvement	2.59	14.70	17.68
10190	FAO	Brazil	Brazil Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project	14.48	87.83	103.81
10213	UNDP	Chile	Economic instruments and tools to support the conservation of biodiversity, the payment of ecosystem services and sustainable development	2.30	9.71	12.33

⁴⁴ All documentation for each project can be found through the GEF ID hyperlink.

⁴⁵ The total financing amount includes Project Preparation Grant, GEF Grant, Co-financing, and GEF Agency Fees.

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
10217	World Bank	Dominica	Leveraging Eco-Tourism for Biodiversity Protection (LETBP)	3.52	16.29	20.28
10219	CAF	Ecuador	Development of an enabling environment for sustainable businesses based on the native biodiversity of Ecuador	3.12	21.20	24.70
10343	UNDP	Montenegro	Biodiversity Mainstreaming into Sectoral Policies and Practices and Strengthened Protection of Biodiversity Hot-Spots in in Montenegro	3.28	32.78	36.47
10344	UNDP	Bosnia-Herzegovina	Improved Financial Sustainability and Strengthened Resilience of Protected Areas Through Development of Sustainable Recreation and Partnership With Private Sector	2.64	18.51	21.50
10351	UNDP	Comoros	Biodiversity protection through the Effective Management of the National Network of Protected Areas	4.02	25.85	30.36
10361	UNDP	Colombia	Páramos for Life	13.61	74.02	89.00
10385	UNEP	India	Mainstreaming Natural Capital Values into Planning and Implementation for Sustainable Blue Economic Growth in Indian Coastal Districts	3.05	15.39	18.87
10386	UNEP	Philippines	Natural Capital Accounting and Assessment: Informing development planning, sustainable tourism development and other incentives for improved conservation and sustainable landscapes	3.50	14.53	18.51
10390	FAO	Thailand	Integrated Forest Landscape Management for Strengthening the Northeastern and Eastern Forest Corridors	3.14	27.81	31.39
10396	FAO	Ecuador	Conservation and sustainable use of biodiversity within the sustainable use areas of the State Subsystem of Protected Areas (SEAP) of Ecuador and its buffer zones.	4.42	37.53	42.52
10400	FAO	Cuba	Mainstreaming biodiversity into mountain agricultural and pastoral landscapes of relevant ecosystems in Eastern Cuba	4.66	4.49	9.75
10404	IUCN/CI	Global (Argentina, Chile, Congo DR, Cook Islands, Fiji, Guatemala, Kenya, Nepal, Peru,	Inclusive Conservation Initiative	22.54	90.38	115.35

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
		Tanzania, Thailand)				
10409	UNDP	Thailand	Mainstreaming biodiversity-based tourism in Thailand to support sustainable tourism development	2.64	19.82	22.81
10410	UNDP	Samoa	Enhancing integrated sustainable management to safeguard Samoa's natural resources	3.50	18.86	22.84
10511	FAO	Indonesia	Crop Diversity Conservation for Sustainable Use in Indonesia	6.19	92.82	99.80
10515	FAO	Papua New Guinea	Enabling sustainable production landscapes in Eastern Highlands and Western Highlands Provinces for Biodiversity, Human Livelihoods and Well-being	6.46	36.20	43.48
10518	UNDP	Tonga	Implementation of the Fanga'uta Lagoon Stewardship Plan and Replication of Lessons Learned to Priority Areas in Vava'u (Tonga R2R Phase 2)	3.86	11.96	16.34
10524	UNEP	South Africa	Capacity strengthening for management of invasive alien species in South Africa to enhance sustainable biodiversity conservation and livelihoods improvement	3.41	22.84	26.73
10529	UNDP	Pakistan	Strengthening Community-managed Protected Areas for Conserving Biodiversity and Improving Local Livelihoods in Pakistan	2.34	7.68	10.35
10535	UNDP	Seychelles	Prioritising Biodiversity Conservation and Nature-based Solutions as Pillars of Seychelles' Blue Economy	4.96	18.05	23.62
10536	UNDP	Philippines	Protecting priority coastal and marine ecosystems to conserve globally significant Endangered, Threatened, and Protected marine wildlife in southern Mindanao, Philippines	2.64	14.84	17.83
10540	FAO	Mexico	From bait to plate: strengthening sustainable fisheries to safeguard marine biodiversity and food security	9.01	41.63	51.69
10542	IUCN	Maldives	Conservation of Atoll Ecosystems through an effectively managed national protected area Estate (CATENATE)	2.11	7.27	9.67
10549	World Bank	St. Vincent and Grenadines	SVG: Coastal and Marine Ecosystems Management Strengthening Project	3.65	18.74	22.74
10551	CI	Regional (Botswana, Congo, Mozambique)	The deployment of EarthRanger, a data visualization and analysis software to strengthen Protected Area Management Effectiveness in Africa's National Parks.	2.41	4.80	7.50

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
10567	IADB	Colombia	Conservation and Sustainable Use of the Cienaga Grande de Santa Marta	8.22	41.58	50.58
10568	CI	Philippines	Philippine Rise Integrated Conservation for Enduring Legacies through Ecosystem Support Services (PRICELESS)	3.66	10.36	14.51
10570	IFAD	Sao Tome and Principe	Improving biodiversity mainstreaming in the agro-forestry and fishery sectors in São Tomé and Príncipe	3.54	11.14	15.13
10578	WWF-US	Colombia	Mainstreaming biodiversity conservation in the tourism sector of the protected areas and strategic ecosystems of San Andres, Old Providence and Santa Catalina islands	2.65	21.65	24.64
10584	UNEP	Regional (Congo DR, Madagascar, Namibia)	Strengthening the Implementation of National Biosafety Frameworks in Southern Africa (SINBF)	2.86	9.00	12.22
10586	UNEP	Mauritania	Integrated Management of Protected Areas in the Arid Regions of Mauritania (IMPADRA)	2.64	16.90	19.89
10674	FAO	Nicaragua	Sustainable Integrated Management of Biodiversity in the Indio-Maíz Biological Reserve	2.98	14.49	17.85
10675	CI	Fiji	Safeguarding Marine & Terrestrial Biodiversity in Fiji (SAMBIO)	7.26	33.75	41.86
10677	UNEP	Gambia	Effective Implementation of Access and Benefit Sharing of the Nagoya Protocol and Integration into Planned co-management Arrangements in the Nyambai Forest Park of The Gambia	3.07	13.45	16.95
10684	UNDP	Haiti	Improving the flow of ecosystem services in biologically-rich watersheds of the Southern region of Haiti	5.06	55.65	61.34
10689	UNDP	Mexico	Fostering sustainable, legal and traceable use and trade of wild native species in Mexico	9.79	48.70	59.67
10690	UNDP	Tanzania	Building the resilience of forest biodiversity to the threats of climate change in Tanzania's Nature Forest Reserves	4.84	27.69	33.13
10696	UNEP	Madagascar	Inclusive conservation of sea turtles and seagrass habitats in the north and north-west of Madagascar	3.37	19.37	23.16
10701	UNDP	Global (China)	Transformational wildlife conservation management in China	5.79	51.16	57.64
10705	FAO	Indonesia	Strengthening Capacities for Prevention, Control and Management of Invasive Alien Species (SMIAS) in Indonesia	4.42	36.23	41.22
10706	FAO	Brazil	Strengthening participatory natural resource management	3.41	31.30	35.19

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
			processes for sustainable economic development, conservation of biodiversity and maintenance of carbon stocks in Amazon Wetlands.			
<u>10709</u>	World Bank	Panama	Panama Sustainable Rural Development And Biodiversity Conservation Project	3.51	21.00	24.84
<u>10717</u>	FAO	Mexico	Green and Inclusive Recovery in Mexico (GreenMex): Making high-value ecosystems and rural livelihoods more resilient and sustainable in a post COVID-19 scenario.	10.58	50.36	62.20
<u>10728</u>	UNDP	Indonesia	Investing in the Komodo Dragon and other globally threatened species in Flores (IN-FLORES)	6.28	40.41	47.49
<u>10731</u>	IFAD	Indonesia	Strengthened Systems for Community-based Conservation of Forests and Peatland Landscapes in Indonesia (CoPLI)	5.33	21.00	26.99
<u>10776</u>	UNDP	India	Strengthening institutional capacities for securing biodiversity conservation commitments	4.88	29.28	34.77
<u>10780</u>	UNDP	Cook Islands	Enhancing biodiversity considerations and effective protected area management to safeguard the Cook Islands integrated ecosystems and species	3.50	26.79	30.77
<u>10787</u>	UNDP	Viet Nam	Promote Wildlife Conservation and Responsible Nature Based Tourism for Sustainable Development in Vietnam	7.15	40.20	48.19
<u>10871</u>	UNDP	Cabo Verde	Strengthening biodiversity governance systems for the sustainable management of living natural resources in Cabo Verde	3.48	18.76	22.73
TOTAL				302.67	1,822.66	2,161.74

B) Full-sized Non-grant Projects Approved which Contribute to the CBD (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10322</u>	CI	Global	The Food Securities Fund: A fund to finance sustainable supply chains at scale in Emerging Markets	3.37	3.37	6.73			13.46	773.25	788.22
<u>10330</u>	World Bank	South Africa	Wildlife Conservation Bond	13.76					13.76	178.50	193.50
<u>10336</u>	IADB	Regional (Argentina, Brazil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Honduras, Paraguay, Peru, Uruguay)	Agtech for inclusion and sustainability: SP Ventures'Regional Fund (Agventures II)		1.60	1.60		1.80	5.00	55.00	60.45
<u>10497</u>	CI	Global	AGRI3 A Forest Conservation and Sustainable Agriculture Fund for Developing Countries	0.60	10.26	2.60			13.46	146.00	160.97
<u>10500</u>	CI	Global	Livelihoods Carbon Fund 3 (LCF3)	4.04		9.42			13.46	111.03	126.00
<u>10852</u>	CAF	Regional (Ecuador, Peru)	Green Finance & Sustainable Agriculture in the Dry Forest Ecoregion of Ecuador and Peru	1.35		4.65			6.00	68.20	74.84
TOTAL									65.14	1,331.98	1,403.99

C) Medium-sized Projects Approved under the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
10142	UNDP	Panama	Realising the potential of native microbes in the agricultural and medical sectors, in accordance with the Nagoya Protocol	0.86	14.54	15.53
10147	UNDP	Ecuador	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Ecuador	1.83	3.10	4.92
10228	UNEP	South Sudan	Capacity support for accession to and implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization in South Sudan	0.86	6.45	7.32
10316	UNEP	Madagascar	Effective implementation of the Nagoya Protocol on Access and Benefit Sharing from the Use of Genetic Resources and Associated Traditional Knowledge in Madagascar	1.69	4.51	6.20
10442	UNEP	Niger	Effective National Implementation of the Access and Benefit Sharing and Traditional Knowledge Regime in Niger in accordance with the Nagoya Protocol	0.87	3.70	4.57
10581	UNEP	Global (Chile, Colombia, Dominican Republic, Madagascar)	Implementing Alliance for Zero Extinction (AZE) Site Conservation and Preventing Global Extinctions	1.96	8.00	9.97
10592	UNDP	Peru	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Peru	1.96	6.34	8.30
10611	UNDP	Palau	Strengthening the Palau National Marine Sanctuary for the Conservation and Management of Global Marine Biodiversity and Sustainable Fisheries	1.83	17.25	19.08
10625	WWF-US	Regional	Collaborative platform for African nature-based tourism enterprises, conservation areas and local communities – a response to COVID-19	1.90	5.27	7.18
10653	FAO	Jamaica	Jamaica Mangroves Plus: Protection and Sustainable Management of Jamaica's Mangrove Ecosystems and Biodiversity	1.65	10.05	11.90
10738	CI	Philippines	Strengthening and Sustaining the Coastal Resource and Fisheries Management in the Leyte Gulf	1.80	3.68	5.48
10751	UNDP	Bolivia	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Bolivia	1.96	3.70	5.66
10752	CAF	Costa Rica	Safeguarding the biodiversity of ISLA DEL COCO National Park by	0.57	4.57	5.14

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-Finance	Total
			enhancing biosecurity			
10755	WWF-US	Global	Establishing the Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD)	1.70	4.31	6.02
10807	CAF	Ecuador	Effective Conservation of Protected Areas of Galapagos, through Strengthening of Control and Surveillance of the Galapagos Marine Reserve and the Eradication of Invasive Predators from Floreana Island	1.78	13.58	15.36
10813	FAO	Kyrgyz Republic	Implementation of the National Biosafety Mechanism in the Kyrgyz Republic in accordance with the Cartagena Protocol on Biosafety	1.50	3.00	4.51
10821	FAO	Tajikistan	Facilitating agrobiodiversity (ABD) conservation and sustainable use to promote food and nutritional resilience in Tajikistan	1.78	12.40	14.18
10829	UNEP	Georgia	Sustainable Management of Agricultural Biodiversity in Vulnerable Ecosystems and Rural Communities of Samtskhe-Javakheti Region in Georgia	1.78	11.60	13.60
10839	UNEP	Albania	Achieving biodiversity conservation through effective management and enhanced resilience to climate change in the existing protected area of the North Albanian Mountainous Region	1.41	7.81	9.41
10842	UNDP	Morocco	Operationalising the national ABS framework and piloting innovative genetic resource products and value chains to enhance benefit-sharing for sustainable rural development and biodiversity conservation	1.78	2.05	4.05
10850	UNEP	Cameroon	Support to Nagoya protocol implementation, research and development, on Biodiversity value chain for small holders in the South West and Far North Regions of Cameroon	2.00	12.00	14.24
10855	FAO	Ecuador	Conservation and sustainable use of crop wild relatives (CWR) and edible wild species (EWS), under an institutional framework and the development of rural community initiatives in Ecuador	0.86	5.15	6.15
TOTAL				34.33	163.06	198.77

D) Multi-focal Area Full-sized Projects that Include Funding from the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
10076	UNDP	Regional (Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Mexico, Panama)	Towards Joint Integrated, Ecosystem-based Management of the Pacific Central American Coastal Large Marine Ecosystem (PACA)	0.27			6.88		7.15	54.68	62.66
10081	UNDP	Uruguay	Consolidating biodiversity and land conservation policies and actions as pillars of sustainable development	2.21		0.43			2.64	15.00	18.03
10122	UNDP	Brazil	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Brazil	3.58	0.90				4.48	10.35	15.34
10124	UNDP	Costa Rica	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Costa Rica	0.89	0.31	0.89			2.08	5.39	7.74
10125	UNDP	India	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in India	2.15	1.48	0.85			4.47	8.60	13.59
10161	UNEP	Nauru	Ecosystem Restoration and Sustainable Land Management to improve livelihoods and protect biodiversity in Nauru	1.19		2.31			3.50	19.33	23.32
10166	FAO	Benin	Strengthening human and natural systems resilience to climate change through mangrove ecosystems conservation and sustainable	2.69	4.47				7.16	60.86	68.85

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
10169	FAO	Afghanistan	use in southern Benin Combating land degradation and biodiversity loss by promoting sustainable rangeland management and biodiversity conservation in Afghanistan	2.39		3.52			5.91	30.00	36.67
10170	FAO	Algeria	Integrated forest and biodiversity management for sustainable development in the Biban mountain range	1.47		1.82			3.30	29.22	32.93
10181	FAO	Timor Leste	IKAN Adapt: Strengthening the adaptive capacity, resilience and biodiversity conservation ability of fisheries and aquaculture-dependent livelihoods in Timor-Leste	1.77	2.65				4.42	10.53	15.52
10188	FAO	Trinidad and Tobago	BIOREACH: Biodiversity Conservation and Agroecological Land Restoration in Productive Landscapes of Trinidad and Tobago	1.76		2.00			3.75	18.70	22.96
10192	UNEP	Zambia	Ecosystem conservation and community livelihood enhancement in North Western Zambia	1.78		3.56			5.34	20.38	26.38
10204	UNEP / IUCN	India	Transforming agricultural systems and strengthening local economies in high biodiversity areas of India	1.79		4.47			6.27	68.59	75.58

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			through sustainable landscape management and public-private finance								
10209	IFAD	Kenya	Eldoret-Iten Water Fund for Tropical Water Tower Conservation	0.98		1.65			2.63	24.85	27.82
10211	CAF	Regional (Barbados, Belize, Guyana, Jamaica, Panama, St. Lucia)	“BE-CLME+”: Promoting National Blue Economy Priorities Through Marine Spatial Planning in the Caribbean Large Marine Ecosystem Plus	0.89			5.33		6.31	41.89	48.97
10216	World Bank	Dominican Republic	Integrated Landscape Management in Dominican Republic Watersheds	1.63		2.44			4.06	15.60	20.10
10220	UNDP / FAO	Honduras	Protecting biodiversity and recovering degraded ecosystems - RECOVER Honduras	8.14		1.73			9.86	101.26	112.36
10346	World Bank	El Salvador	El Salvador Integrated Landscape Management and Restoration	1.34		2.22			3.56	17.96	21.96
10352	UNDP	Turkmenistan	Conservation and Sustainable Management of Land Resources and High Nature Value Ecosystems in the Aral Sea Basin for Multiple Benefits	1.77		2.82			4.58	57.53	62.67
10356	UNDP	Uzbekistan	Conservation and sustainable management of lakes, wetlands, and riparian corridors as pillars of a	1.73		1.83			3.55	59.59	63.58

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			resilient and land degradation neutral Aral basin landscape supporting sustainable livelihoods								
10359	UNDP	Kenya	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Kenya	1.77		0.89			2.66	3.95	6.94
10360	UNDP	Egypt	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Egypt	0.67	0.91	0.52			2.10	5.44	7.78
10362	FAO	Mali	Resilient, productive and sustainable landscapes in Mali's Kayes Region	1.77	2.27	2.79			6.83	27.88	35.56
10363	UNDP	Malaysia	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Malaysia	1.43	1.07				2.50	2.75	5.59
10369	FAO	Turkey	Strengthening the Conservation of Biodiversity and Sustainable Management of Forest Landscapes in Turkey's Kazdaglari Region	2.52		2.13			4.66	25.00	30.24
10371	FAO	Madagascar	Biodiversity Conservation, Restoration and Integrated Sustainable Development of Mangoky sub-watersheds	1.86		5.48			7.33	49.92	58.15
10381	FAO	Nepal	Enhancing capacity for sustainable management of forests, land and biodiversity in the Eastern Hills (ECSM FoLaBi EH)	2.99		1.20			4.19	28.50	33.24
10384	FAO	Senegal	Land Degradation Neutrality for biodiversity conservation,	1.15		4.64			5.79	32.80	39.29

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			food security and resilient livelihoods in the Peanut Basin and Eastern Senegal (Dékil Souf)								
10388	UNEP	Regional (Burundi, Congo DR, Tanzania, Zambia)	Biodiversity conservation, sustainable land management and enhanced water security in Lake Tanganyika basin	4.19		3.22	7.19		14.60	62.09	78.30
10389	UNEP	Madagascar	Evaluation of Natural Capital to Support Land Use Planning, Improved management effectiveness of Terrestrial Protected Areas, deployment of SLM practices and Creation of Eco-Villages in Central Madagascar	4.04		1.61			5.65	27.48	33.77
10393	FAO	Bolivia	Strengthening the integral and sustainable management of biodiversity and forests by indigenous peoples and local communities in fragile ecosystems of the dry forests of the Bolivia Chaco	2.19		1.31			3.50	22.57	26.56
10412	WWF-US	Zambia	Sustainable Luangwa: Securing Luangwa's water resources for shared socioeconomic and environmental benefits through integrated catchment management	2.69		0.20			2.89	21.85	25.10
10415	UNDP	Vanuatu	Adaptation to Climate Change in the Coastal Zone in	3.14	6.72	2.69			12.54	50.73	64.70

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			Vanuatu – Phase II (VCAP II)								
10416	UNDP	Togo	Sustainable Management of Drylands in Northern Togo	1.44		4.01			5.45	14.87	20.99
10420	IFAD	Niger	Promoting Sustainable Agricultural Production and Conservation of Key Biodiversity Species through Land Restoration and Efficient Use of Ecosystems in the Dallol Bosso and Surrounding Areas (PROSAP/COKEBIOS)	0.88		4.42			5.30	70.39	76.37
10439	UNDP	Tajikistan	Conservation and Sustainable Management of High-Value Arid Ecosystems in the Lower Amu Darya Basin	2.00		0.64			2.64	34.24	37.23
10462	UNDP	Belarus	Conservation of Wetland Biodiversity and Sustainable Management of Freshwater Ecosystems in the Western Dvina/Daugava Transboundary River Basin	1.60		0.44	1.78		3.83	26.95	31.25
10499	World Bank	Lao PDR	Lao PDR Landscapes and Livelihoods Project	4.63		2.74			7.37	50.00	58.07
10504	UNDP	Mexico	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Mexico	3.21	0.98	0.29			4.48	12.23	17.23
10510	UNDP	Indonesia	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Indonesia	2.23	0.89	0.45			3.56	4.39	8.38
10532	UNDP	Philippines	Securing Long-Term Sustainability of Multi-functional Landscapes in	0.92		2.35			3.27	76.02	79.75

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
10537	UNDP	Sri Lanka	Critical River Basins of the Philippines Partnerships and Innovative Financing to Mainstream Biodiversity and Sustainable Land Management in the Wet and Intermediate Climatic Zones	2.78		1.23			4.01	39.80	44.34
10538	World Bank	Tunisia	Oasis Landscape Sustainable Management project	0.80		1.94			3.65	50.00	54.00
10539	UNDP	Viet Nam	Sustainable Forest and Forest Land Management in Viet Nam's Ba River Basin Landscape	1.75		0.44			2.18	22.73	25.22
10541	FAO/ IUCN	Peru	Sustainable management and restoration of the Dry Forest of the Northern Coast of Peru	7.10		0.56			7.67	57.83	66.41
10552	IUCN	Sri Lanka	Natural Capital Values of Coastal and Marine Ecosystems in Sri Lanka Integrated into Sustainable Development Planning	2.65					2.66	16.50	19.49
10556	IUCN	Guinea-Bissau	Strengthening ecological connectivity in the Dulombi-Boé Tchetché complex (DTB)	2.40		2.37			4.77	8.80	14.15
10560	UNEP / FAO	Regional (Albania, Algeria, Lebanon, Libya, Montenegro, Morocco, Tunisia, Turkey)	Fisheries and Ecosystem Based Management for the Blue Economy of the Mediterranean - (FishEBM MED)	0.27			7.00		7.27	90.61	98.77

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
10562	FAO	Yemen	Resilient and sustainable livelihoods for rural Yemen	5.08	9.01	1.97			16.06	104.22	122.02
10574	IFAD	Mexico	Mainstreaming Biodiversity in Rural Landscapes of Mexico	7.18		1.79			8.97	69.00	78.98
10580	UNEP	Papua New Guinea	Integrated land management, restoration of degraded landscapes and natural capital assessment in the mountains of Papua New Guinea	1.32		2.19			3.51	19.42	23.42
10655	UNDP	Global	GEF SGP 7th Operational Phase - Strategic Implementation using STAR Resources mainly in LDCs and SIDs (Part 3)	23.36	10.55	9.32			43.94	45.96	91.65
10670	UNDP	Cuba	Mainstreaming biodiversity conservation and climate change mitigation in sustainable tourism development in Cuba	2.71	0.89				3.60	31.13	35.17
10672	UNEP	Iraq	Promotion of Integrated Biodiversity Conservation and Land Degradation Neutrality in Highly Degraded Landscapes of Iraq	1.77		2.77			4.54	25.50	30.62
10676	UNEP	North Macedonia	Biodiversity conservation, sustainable land management and sustainable tourism development in North Macedonia	1.93		1.78			3.71	14.10	18.26
10678	FAO	Venezuela	Integrated management of multiple use landscapes and	2.66		2.66			5.33	45.68	51.67

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
10692	UNDP	Kyrgyz Republic	high conservation value forest for sustainable development of the Venezuelan Andean Region Integrated Community-based Management of High Value Mountain Ecosystems in Southern Kyrgyzstan for Multiple Benefits	1.76		0.88			2.64	14.50	17.49
10695	UNEP	Eswatini	Restoration of ecosystems, integrated natural resource management and promotion of SLM in Mbuluzi River Basin of Eswatini	2.00		1.92			3.92	25.77	30.21
10698	UNDP	Solomon Islands	Safeguarding Solomon Islands endemic and globally threatened biodiversity and ecosystem services from key threats, particularly invasive alien species and unsustainable land use practices (SAFE project)	6.52		1.33			7.85	21.74	30.53
10702	UNDP	Bangladesh	Community-based Management of Tanguar Haor Wetland in Bangladesh	2.73		1.32			4.05	17.20	21.79
10703	FAO	Regional (Cambodia, Malaysia, Thailand, Viet Nam)	Promoting the blue economy and strengthening fisheries governance of the Gulf of Thailand through the Ecosystem Approach to Fisheries (GoTFish)	1.09			6.23		7.32	118.46	126.66
10704	FAO	Philippines	Sustainable Management of	2.64		0.09			2.73	17.08	20.17

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			Natural Resources towards Rehabilitation and Preservation of the Key Biodiversity Area along Bataan Province to Manila Bay								
10711	ADB	China	Innovating Eco-Compensation Mechanisms in Yangtze River Basin (YRB)	3.58					8.07	109.50	118.48
10718	FAO	Chile	Restoration of biodiversity and ecosystem services at the landscape scale on productive agroforestry areas and their natural environment	2.90		2.77			5.67	37.40	43.77
10769	UNEP	Niue	Robust sustainable tourism and agriculture sectors in Niue supported by biodiversity mainstreaming and sustainable land management	2.22		1.28			3.50	20.22	24.20
10775	IUCN	Kiribati	Securing Kiribati's Natural Heritage: Protected areas for community, atoll, and island climate resilience (Securing Kiribati)	5.52	4.50				10.02	19.80	30.92
10789	FAO	Eritrea	Building Community Based Integrated and Climate Resilient Natural Resources Management and Enhancing Sustainable Livelihood in the South-Eastern Escarpments and Adjacent Coastal Areas of	2.43	9.00	4.25			15.68	19.29	36.68

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
			Eritrea								
10792	IFAD	Somalia	Adaptive Agriculture and Rangeland Rehabilitation Project (A2R2) – Somalia	5.79	9.00	2.25			17.04	21.00	39.87
10796	UNIDO	Egypt	Greening Hurghada	1.25	2.64				3.89	22.00	26.41
10854	UNDP	Armenia	Conservation and Sustainable Management of Land Resources and High Value Ecosystems in Lake Sevan Basin for Multiple Benefits	2.18		1.42			3.60	26.48	30.52
10858	UNDP	Micronesia	Securing Climate-Resilient Sustainable Land Management and Progress Towards Land Degradation Neutrality in the Federated States of Micronesia	0.50		4.66			5.16	33.14	38.99
10862	FAO	Marshall Islands	Sustainable food systems and integrated land/seascape management in the Marshall Islands	0.74		1.37			2.10	6.03	8.43
10869	UNEP	Mexico	Promoting sustainability in the agave-mezcal value chain through restoration and integrated management of biocultural landscapes in Oaxaca	2.25		2.25			4.51	43.72	48.81
10870	UNEP	South Sudan	Promoting Sustainable Approaches to Ecosystem Conservation in the Imatong landscape of South Sudan	2.64		0.86			3.50	15.00	18.99
10873	UNDP	Regional (Indonesia,	Effectively Managing Networks of Marine	5.82			6.73		12.55	65.05	79.01

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
		Philippines, Thailand)	Protected Areas in Large Marine Ecosystems in the ASEAN Region (ASEAN ENMAPS)								
			TOTAL	210.03	81.87	139.56	41.14		478.75	3,539.81	4,072.35

E) Multi-focal Area Medium-sized Projects that Include Funding from the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IW	CW	GEF Grant	Co-finance	Total
10309	CI	Global	Staying within Sustainable Limits: Advancing leadership of the private sector and cities	0.90	0.90	0.20			2.00	4.21	6.42
10617	UNDP	Sri Lanka	Seventh Operational Phase of the GEF Small Grants Program in Sri Lanka	1.82		1.82			1.82	5.07	7.12
10650	UNDP	Moldova	Conservation and sustainable management of wetlands with focus on high-nature value areas in the Prut River basin	0.78		0.09			0.86	20.72	21.72
10732	FAO	Turkey	Sustainable and Integrated Water Resource Management in Gediz River Basin in Turkey	0.63		0.52			1.14	6.87	8.17
			TOTAL	4.13	0.90	2.63			5.82	36.87	43.43

F) Programmatic Approaches and Child Projects (\$ million)⁴⁶

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10198</u>			<i>Amazon Sustainable Landscapes Program - Phase II</i>							
<u>10248</u>	FAO/ IFAD/ UNIDO	Peru	Building human well-being and resilience in Amazonian forests by enhancing the value of biodiversity for food security and bio-businesses, in a context of climate change	8.91	0.90	0.90	4.89	15.60	124.56	141.86
<u>10252</u>	UNDP	Suriname	Strengthening management of protected and productive landscapes in the Surinamese Amazon	1.77	0.88	0.88	1.63	5.17	25.53	31.29
<u>10259</u>	WWF-US	Ecuador	Connectivity corridors in two priority landscapes of the Ecuadorian Amazon Region	3.47		0.92	2.04	6.42	45.06	52.26
<u>10288</u>	WWF-US	Guyana	Securing a Living Amazon through Landscape Connectivity in Southern Guyana.	3.52			1.63	5.15	4.62	10.39
<u>10295</u>	CAF	Bolivia	Amazon sustainable landscape approach in the Plurinational System of Protected Areas and Strategic Ecosystems of Bolivia	6.90			3.16	10.06	38.37	49.53
<u>10300</u>	World Bank	Colombia	Forest Conservation and Sustainability in the Heart of the Colombian Amazon (AF2)	9.04	2.71	0.90	5.71	18.37	122.81	143.01
<u>10737</u>	World Bank	Regional (Bolivia, Brazil, Colombia,	Amazon Regional Technical Assistance				8.26	8.26	50.58	59.58

⁴⁶ Programmatic approaches are shown in ***bold italic***, and their “child” projects are listed below them.

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
		Ecuador, Guyana, Peru, Suriname)								
<u>10749</u>	World Bank	Brazil	BRAZIL AMAZON SUSTAINABLE LANDSCAPES PROJECT – PHASE 2	13.58			5.71	19.28	120.39	141.41
<u>10200</u>			Global Wildlife Program							
<u>10233</u>	UNEP	Madagascar	Sustainable Management of Conservation Areas and Improved Livelihoods to Combat Wildlife Trafficking in Madagascar	5.76				5.76	14.64	21.12
<u>10234</u>	UNDP	Bhutan	Mainstreaming Biodiversity Conservation into the Tourism Sector in Bhutan	4.85				4.85	9.07	14.46
<u>10235</u>	UNDP/WWF-US	India	Strengthening Conservation and Resilience of Globally-significant Wild Cat Landscapes through a Focus on Small Cat and Leopard Conservation	4.50				4.50	55.83	60.88
<u>10236</u>	UNDP	Indonesia	Catalyzing Optimum Management of Nature Heritage for Sustainability of Ecosystem, Resources and Viability of Endangered Wildlife Species (CONSERVE)	6.27				6.27	51.00	57.99
<u>10241</u>	UNDP	Belize	Enhancing jaguar corridors and strongholds through improved management and threat reduction	1.23				1.23	10.08	11.48
<u>10242</u>	UNDP	Congo DR	Kabobo-Luama Protected Area Landscape Management	3.73				3.73	7.70	11.92
<u>10244</u>	UNDP	Namibia	Integrated approach to proactive management of human-wildlife conflict and wildlife crime in hotspot landscapes in Namibia	6.25				6.25	53.53	60.51

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
10285	UNEP	Panama	Conservation of wildcats and prey species through public-private partnerships and human-jaguar conflict management in Panama	1.78				1.78	16.12	18.12
10304	UNDP	Ecuador	Integrating Landscape Considerations in Wildlife Conservation, with Emphasis on Jaguars	1.79				1.79	8.26	10.25
10315	World Bank	Chad	Chad ALBIA – Local Development and Adaptation Project	4.45				4.45	62.90	67.89
10341	UNEP/World Bank	South Africa	Catalyzing Financing and Capacity for the Biodiversity Economy around Protected Areas	13.43				13.43	59.81	74.78
10483	World Bank	Cambodia	Additional Financing for the Cambodia Sustainable Landscape and Ecotourism Project	4.42				4.42	53.16	57.98
10505	CI	Angola	Strengthen Management and Climate Change Resilience in Angola's Conservation Areas for Sustainable Development	5.64	9.17			14.82	26.45	42.80
10597	UNDP	Malaysia	Building institutional and local capacities to reduce wildlife crime and to enhance protection of iconic wildlife in Malaysia	7.14				7.14	81.16	89.14
10612	UNEP	South Africa	Reducing Human Wildlife Conflict through an Evidence-based and Integrated Approach in Southern Africa	3.43				3.43	22.93	26.82
10613	IUCN	Pakistan	Strengthening Governance and Capacity for Combatting Illegal Wildlife Trade in Pakistan	2.65				2.65	57.14	60.13
10647	World Bank	Global	GEF-7 GWP Global Coordination Project	9.17				9.17	20.00	30.00
10201			<i>Food Systems, Land Use and Restoration (FOLUR) Impact Program</i>							

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
10232	CI	Liberia	Reducing deforestation from palm oil and cocoa value chains	3.16		1.65	2.33	7.14	67.00	74.98
10238	FAO/UNDP	Indonesia	Strengthening Sustainability in Commodity and Food-Crop Value Chains, Land Restoration and Land Use Governance through Integrated Landscape Management for Multiple Benefits in Indonesia	8.06	1.78	0.87	5.50	16.21	132.51	150.48
10239	UNDP	Papua New Guinea	Establishing System for Sustainable Integrated Land-use Planning Across New Britain Island in Papua New Guinea	5.35	0.84	0.84	3.67	10.71	50.57	62.54
10243	UNDP	Ethiopia	Preventing forest loss, promoting restoration and integrating sustainability into Ethiopia's coffee supply chains and food systems	8.97		4.49	6.88	20.34	208.48	230.95
10245	FAO	Viet Nam	Integrated Sustainable Landscape Management in the Mekong Delta of Vietnam	1.34	0.99	1.24	1.78	5.35	77.95	83.94
10246	World Bank/FAO	China	Innovative transformation of China's food production systems and agroecological landscapes	3.59	4.49	0.90	4.49	13.46	402.19	417.16
10247	UNIDO/UNDP/FAO	Cote d'Ivoire	Scaling up Cocoa-based Food Systems, Land Use and Restoration / Transformative Innovations in Côte d'Ivoire (SCOLUR-CI)	0.45		3.12	1.78	5.35	65.23	71.22
10262	WWF-US	Tanzania	Food Systems, Land Use and Restoration in Tanzania's Forest Landscapes	3.57		1.34	2.46	7.37	72.69	80.92
10263	UNDP	Guatemala	Promoting sustainable landscapes in the Motagua River watershed	5.64	0.87	0.87	3.79	11.16	60.02	72.38
10264	UNDP	Ukraine	Promoting sustainable livestock management and ecosystem conservation in Northern Ukraine	1.36	0.45	2.69	2.25	6.76	67.39	74.87

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
10265	UNDP	Kazakhstan	Promotion of sustainable food systems and improved ecosystems services in Northern Kazakhstan Landscape	2.94		4.04	3.49	10.47	132.31	143.87
10268	UNEP	Thailand	Inclusive Sustainable Rice Landscapes in Thailand	1.80	0.44	1.45	1.85	5.54	67.30	73.45
10306	World Bank	Global	FOLUR Global Knowledge to Action Platform to Support Transformational Shifts In Food and Land Use Systems				29.13	29.13	44.50	76.53
10307	FAO/ UNDP/ IFAD	Peru	Deforestation Free Commodity Supply Chains in the Peruvian Amazon	8.06		0.92	4.59	13.56	112.15	127.13
10348	World Bank	Ghana	Landscape Restoration and Ecosystem Management for Sustainable Food Systems	3.83	0.88	3.77	4.28	12.76	129.50	143.68
10463	UNEP	Uganda	Promoting integrated landscape management approach for conservation of the Mount Elgon ecosystem in Eastern Uganda	3.16	1.33	1.78	3.16	9.43	82.01	92.50
10464	UNEP	Paraguay	Paraguay FOLUR	2.41		3.05	2.73	8.19	47.57	56.64
10468	World Bank	Brazil	Sustainable Multiple Use Landscape Consortia - Vertentes Project	9.98		6.40	8.19	24.58	172.00	198.92
10480	FAO	India	Promotion of Sustainable Food Systems in India through Transforming Rice-Wheat Systems in Punjab, Haryana, Odisha and Chhattisgarh	9.05	2.72	1.81	6.79	20.37	389.64	412.12
10481	FAO	Nigeria	Promoting Integrated Landscape Management and Sustainable Food Systems in the Niger Delta Region in Nigeria	0.41	1.33	1.78	1.83	5.35	67.74	73.73
10594	World Bank	Burundi	Burundi Landscape Restoration and Resilience Project	0.39	0.39	3.21	2.00	6.00	31.00	37.54
10598	FAO	Kenya	Integrated Landscape Management for	2.18		1.34	1.83	5.35	46.51	52.49

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
10599	FAO	Nicaragua	conservation and restoration of the Mt. Elgon Ecosystem in Western Kenya Transforming Food Systems and Reducing Deforestation in the Protected Areas and Biological Corridors landscapes from the Southern Caribbean Coast and San Juan River autonomous region	1.78	0.89	0.89	1.78	5.35	44.69	50.68
10600	FAO	Guinea	Integrated management of degraded landscapes for sustainable food systems and livelihoods in Guinea Forest Region and Upper Guinea	3.29	1.33	1.71	3.17	9.50	43.40	54.05
10601	FAO	Uzbekistan	Food System, Land Use and Restoration Impact Program in Uzbekistan	0.44	3.11	0.44	2.00	5.99	72.75	79.49
10735	World Bank	Mexico	Connecting Watershed Health with Sustainable Livestock and Agroforestry Production	4.59	2.75	1.83	4.59	13.76	99.01	114.01
10750	FAO	Madagascar	Integrated Landscape Management for a zero-deforestation coffee and rice value chains in the Central South and Eastern coast of Madagascar	6.58			3.29	9.87	30.58	41.54
10206			<i>Sustainable Forest Management Impact Program on Dryland Sustainable Landscapes</i>							
10249	WWF-US/ FAO	Mongolia	Promoting Dryland Sustainable Landscapes and Biodiversity Conservation in the Eastern Steppe of Mongolia	1.78		1.78	1.78	5.35	50.95	56.93
10250	FAO	Tanzania	Integrated Landscape Management in Dry Miombo Woodlands of Tanzania	0.89		4.02	2.46	7.37	37.30	45.53
10251	FAO	Namibia	Integrated landscape management to reverse degradation and support the		0.44	3.64	2.04	6.13	54.55	61.43

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
			sustainable use of natural resources in the Mopane-Miombo belt of Northern Namibia							
10253	FAO	Global	Global coordination project for the SFM Drylands Impact Program				8.06	8.06	16.11	25.10
10254	FAO	Malawi	Transforming landscapes and livelihoods: A cross-sector approach to accelerate restoration of Malawi's Miombo and Mopane woodlands for sustainable forest and biodiversity management	2.81		1.42	2.12	6.35	47.70	54.82
10255	FAO	Botswana	Integrated sustainable and adaptive management of natural resources to support land degradation neutrality and livelihoods in the Miombo-Mopane landscapes of North-east Botswana			3.57	1.78	5.35	71.50	77.48
10256	FAO	Angola	Land and natural resource degradation neutrality and community vulnerability reduction in selected Miombo and Mopane Ecoregions of Angola (Okavango and Cunene river basin)		1.78	1.81	1.77	5.36	34.50	40.54
10257	FAO	Zimbabwe	A cross-sector approach supporting the mainstreaming of sustainable forest and land management to enhance ecosystem resilience for improved livelihoods in the Save and Runde Catchments of Zimbabwe	0.89	0.71	5.35	3.48	10.43	60.83	72.50
10291	IUCN	Burkina Faso	Sustainable management of dryland landscapes in Burkina Faso	1.34	0.45	2.67	2.23	6.68	34.29	41.77
10292	IUCN	Kenya	Strengthening forest management for improved biodiversity conservation and climate resilience in the Southern	2.23	0.45	0.89	1.78	5.35	15.08	21.07

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
			rangelands of Kenya							
10299	World Bank/FAO	Kazakhstan	Kazakhstan Resilient Agroforestry and Rangeland Management Project		3.49	0.64	2.16	6.28	191.95	198.80
10583	World Bank	Mozambique	Conservation Areas for Biodiversity Conservation and Development II- Additional Financing	9.94	1.91	4.10	7.17	23.12	113.00	138.20
10208			<i>The Congo Basin Sustainable Landscapes Impact Program (CBSL IP)</i>							
10269	UNEP	Regional (Africa)	Transformational Change in Sustainable Forest Management in Transboundary Landscapes of the Congo Basin				8.19	8.19	49.94	59.06
10287	WWF-US	Cameroon	Integrated management of Cameroon's forest landscapes in the Congo Basin	6.41			3.20	9.61	74.33	85.10
10293	IUCN	Equatorial Guinea	Transforming and scaling up results and lessons learned in the Monte Alen and Rio Campo Landscapes through an inclusive Landscape-scale approach, effective land use planning and promotion of local governance	1.78	0.89	0.89	1.78	5.35	32.45	38.44
10298	UNEP	Congo	Integrated Community - Based Conservation of Peatlands Ecosystems and Promotion of Ecotourism in Lac Télé Landscape of Republic of Congo – ICOBACPE /PELATEL	2.28	0.90	0.89	2.04	6.11	42.31	49.10
10314	UNEP	Congo DR	Community-based forested landscape management in the Grand Kivu and Lake Tele-Tumba	9.17			4.59	13.76	76.53	91.83
10347	World Bank	Central African Republic	Scaling up ecological corridors and transboundary connectivity through integrated natural resources management in the Ngotto Forest	2.54	1.20	1.33	2.54	7.61	22.40	30.87

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
			landscape and Mbaéré-Bodingué National Park							
10729	UNDP	Gabon	Transforming Forest Landscape Governance in the Lower Ogooué - Lower Nyanga Landscape Corridor	2.77	0.80	0.80	2.19	6.57	38.04	45.30
10391			Sustainable Cities Impact Program							
10452	UNEP	Global	Sustainable Cities Impact Program Global Platform (SCIP-GP)				16.21	16.21	24.32	42.29
10465	UNEP	Brazil	Promoting integrated metropolitan planning and innovative urban technology investments in Brazil	2.68	5.81		4.07	12.55	184.79	198.70
10466	UNEP	Argentina	Integrated low-carbon and conservation investments in Argentinian cities	5.99	8.10	1.80	7.55	23.45	183.58	209.43
10467	UNDP	Costa Rica	Transitioning to an urban green economy and delivering global environmental benefits	6.21	0.78		3.33	10.32	99.13	110.53
10484	UNEP/ADB	India	Livable Cities in India: Demonstrating Sustainable Urban Planning and Development through Integrated Approaches	0.90	10.75		5.56	17.22	499.88	518.81
10486	UNDP	Morocco	Child Project Title: Strengthening Marrakech's sustainable development through innovative planning and financing	1.22	3.06	2.10	3.04	9.42	298.56	308.97
10494	World Bank	Indonesia	Indonesia Sustainable Cities Impact Program	7.16	3.58		5.14	15.87	162.30	179.87
10530	World Bank	Rwanda	Rwanda Urban Development Project II	2.75	1.38	1.38	2.57	8.07	150.00	158.80
10768	World Bank	Sierra Leone	Resilient Urban Sierra Leone Project	2.75	0.92	0.92	2.14	6.73	50.00	57.33
10822	World Bank	China	GEF-7: Green and Carbon Neutral Cities	3.67	14.68		8.56	26.91	300.69	330.02

GEF ID	Agency	Country	Title	BD	CC	LD	IP	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10710</u>			<i>Yangtze River Basin Biodiversity Conservation Programme</i>							
<u>10753</u>	IUCN	China	Mainstreaming biodiversity in the development of the Yangtze River Economic Belt	3.12				3.12	49.10	52.64
<u>10754</u>	IUCN	China	Strengthening in-situ Biodiversity Conservation in the Yangtze River Economic Belt	3.30				3.30	26.54	30.28
TOTAL				320.64	100.33	96.03	272.19	789.23	7,051.04	7,924.95

G) Support to Enabling Activities: Convention Reporting Requirements (\$ million)

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>10638</u>	UNEP	Regional (Algeria, Angola, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Cabo Verde, Cameroon, Central African Republic, Chad, Comoros, Congo, Congo DR, Cote d'Ivoire, Djibouti, Egypt, Eritrea, Eswatini, Ethiopia, Gabon, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Tunisia, Kenya, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Morocco, Mozambique, Namibia, Niger, Nigeria, Rwanda, Senegal, Somalia, Sudan, Tanzania, Togo, Uganda, Zambia, Zimbabwe)	Support to Preparation of the Fourth National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety - AFRICA REGION	1.29	1.25	2.66
<u>10639</u>	UNEP	Global (Afghanistan, Albania, Antigua and Barbuda, Armenia, Bahamas, Bahrain, Bangladesh, Barbados, Belarus, Bhutan, Bolivia, Bosnia Herzegovina, Cambodia, Colombia, Cuba, Dominica, Dominican Republic, Ecuador, Grenada, Guatemala, Guyana, Honduras, India, Iraq, Jamaica, Jordan, Kiribati, Kyrgyz Republic, Lao PDR, Lebanon, Maldives, Marshall Islands, Mexico, Moldova, Mongolia, Montenegro, Nicaragua, Pakistan, Palau, Panama, Samoa, Solomon Islands, Sri Lanka, St. Lucia, Suriname, Tajikistan, Tonga, Turkey, Venezuela, Viet	Support to Preparation of the Fourth National Biosafety Reports to the Cartagena Protocol on Biosafety - ASIA-PACIFIC, GRULAC, CENTRAL AND EASTERN EUROPE REGIONS	1.42	1.05	2.61

GEF ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co- finance	Total
	Nam, Yemen)					
			TOTAL	2.71	2.30	5.27