



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.: General
15 May 2026
Russian
Original: English

**Вспомогательный орган по осуществлению
Седьмое совещание
Найроби, 4-12 августа 2026 года
Пункт 6 предварительной повестки дня***
**Пятая оценка и обзор эффективности
Картахенского протокола по биобезопасности
и промежуточная оценка плана осуществления
и плана действий по созданию потенциала для
Протокола**

Анализ информации для оценки и обзора эффективности Картахенского протокола по биобезопасности и промежуточная оценка плана осуществления и плана действий по созданию потенциала для Протокола

Записка секретариата

I. Введение

1. В соответствии со статьей 35 Картахенского протокола по биобезопасности Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Нагойского протокола, обязана проводить оценку эффективности Протокола не реже одного раза в пять лет. В последний раз Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Нагойского протокола, провела четвертую оценку и обзор на своем десятом совещании (см. решение [CP-10/7](#)).
2. В решениях [CP-10/3](#) и [CP-10/4](#) Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, приняла план осуществления Картахенского протокола по биобезопасности и, соответственно, план действий по созданию потенциала для Картахенского протокола по биобезопасности. В решениях CP-10/3 и CP-10/4 Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Протокола, постановила провести промежуточную оценку плана осуществления одновременно с проведением пятой оценки и обзора эффективности Протокола и, соответственно, промежуточную оценку плана действий по созданию потенциала одновременно с промежуточной оценкой плана осуществления.
3. В решении [CP-10/3](#) Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, просила Исполнительного секретаря Конвенции о биологическом разнообразии включить в форму представления отчетности в рамках пятого национального доклада об осуществлении Протокола вопросы, предназначенные для получения информации

* [CBD/SBI/7/1](#).

по индикаторам, предусмотренным в плане осуществления, а также проанализировать и обобщить эту информацию для содействия проведению промежуточной оценки и представить информацию Контактной группе по Картахенскому протоколу и в необходимых случаях Комитету по соблюдению.

4. В том же решении Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Протокола, поручила Вспомогательному органу по осуществлению на его совещании, которое состоится до 12-го совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, изучить информацию и выводы, представленные Контактной группой и Комитетом по соблюдению, и представить на 12-м совещании Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, свои выводы и рекомендации, с тем чтобы способствовать проведению промежуточной оценки плана осуществления.

5. В настоящей записке представлены анализ и сводный обзор информации для пятой оценки и обзора эффективности Протокола, а также для промежуточной оценки плана осуществления и плана действий по созданию потенциала.

6. В разделе II ниже описывается методика, которая использовалась при анализе информации. В разделе III приводится анализ и сводный обзор информации, имеющей отношение к оценке прогресса в достижении целей и задач плана осуществления и плана действий по созданию потенциала, а также прогресса в осуществлении Картахенского протокола.

II. Методология

7. В решениях [CP-10/3](#) и [CP-10/4](#) Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, постановила, что базовые показатели плана осуществления должны включать в себя информацию, собранную в ходе четвертого цикла представления отчетности¹.

8. В настоящем документе представлен анализ информации, относящейся к индикаторам плана осуществления и плана действий по созданию потенциала, в сравнении с базовыми показателями.

9. Основными источниками информации послужили пятые национальные доклады об осуществлении Протокола, Механизм посредничества по биобезопасности, опыт реализации проектов по созданию потенциала и Комитет по соблюдению. В случаях, когда для подкрепления анализа использовались дополнительные источники информации, они указаны в виде ссылок в настоящем документе.

10. Данные пятих национальных докладов, представленных ко 2 марта 2026 года, сопоставлялись с данными базовых показателей, представленными Сторонами в их четвертых национальных докладах. Для сравнения этих данных использовался онлайн-инструмент анализа национальных докладов². Соответствующая информация, опубликованная в Механизме посредничества по биобезопасности по состоянию на 2 марта 2026 года, сопоставлялась с аналогичной информацией базовых показателей³. Для каждого индикатора источник использованной информации указан в матрице источников информации⁴.

¹ Информация, полученная из четвертых национальных докладов, содержится в документе CBD/SBI/3/3/Add.1.

² Инструмент анализа докладов размещен на странице [Reports | Biosafety Clearing-House](#).

³ Если использовалось несколько источников, они приводятся в настоящем документе.

⁴ Подробная матрица источников информации, которые использовались для анализа каждого индикатора, доступна по адресу <https://bch.cbd.int/protocol/issues/5ar.shtml>. В случаях, когда для пояснения информации, непосредственно связанной с индикаторами, приводились дополнительные сведения, в настоящем документе указывается ссылка на источник.

11. Информация из национальных докладов, использованная в настоящем документе, взята из национальных докладов тех Сторон, которые представили свои пятые национальные доклады ко 2 марта 2026 года и ранее представили четвертые национальные доклады. Такой подход был призван обеспечить последовательность и сопоставимость при обзоре прогресса за определенный период и следовал подходу, применявшемуся при проведении третьей и четвертой оценки и обзора эффективности Протокола, а также при оценке Стратегического плана для Картахенского протокола по биобезопасности на период 2011-2020 годов.

12. Из 128 Сторон, представивших свои пятые национальные доклады в Механизм посредничества по биобезопасности ко 2 марта 2026 года, 123 Стороны представили четвертый национальный доклад.

13. В настоящей записке содержится анализ информации, полученной в пятом цикле отчетности (текущее положение), а также изменений, о которых сообщалось со времени установления базового показателя. Изменения представлены в виде «увеличения» («+х процентов») или «уменьшения» («-х процентов») и отражают абсолютные изменения. Отраженные изменения показывают изменения на глобальном или региональном уровне и не обязательно соответствуют изменениям, о которых сообщили отдельные Стороны⁵.

14. Поскольку процентные доли округляются до ближайшего целого числа во избежание использования десятых долей, округленные процентные показатели не всегда равны ожидаемому результату⁶.

15. Помимо информации о текущем положении дел и изменениях по сравнению с базовым показателем в глобальном масштабе, для некоторых индикаторов приводятся данные в разбивке по регионам, что помогает прояснить представленную информацию о положении дел или изменениях по сравнению с базовым показателем на глобальном уровне. Данные в разбивке по регионам представлены в порядке возрастания значений (от наименьшего к наибольшему процентному показателю). Поскольку число Сторон в некоторых региональных группах невелико, небольшие изменения могут приводить к значительным различиям в процентном отношении.

16. Анализ включает все цели плана осуществления и плана действий по созданию потенциала, и для оценки достигнутого прогресса используются соответствующие индикаторы.

III. Анализ положения дел и тенденций касательно осуществления Картахенского протокола по биобезопасности

17. В настоящем разделе представлен сравнительный анализ положения дел и тенденций касательно осуществления Картахенского протокола по биобезопасности с учетом целей плана осуществления и плана действий по созданию потенциала.

18. Основные цифры и выводы приведены для каждой соответствующей цели в подразделе а), а полный анализ — в подразделе б).

⁵ Например, если ряд Сторон в данном регионе сообщил о прогрессе по определенному вопросу, это не будет отражено в анализе, если такое же количество Сторон в этом регионе сообщило об обратном.

⁶ Например, увеличение количества Сторон, ответивших «да», на +4,4% в сочетании с изменением количества Сторон, ответивших «да, в той или иной степени», на +4,2% будет представлено как изменение на 4% количества Сторон, ответивших «да», и на 4% — Сторон, ответивших «да, в той или иной степени». Итоговый показатель можно представить как изменение на +9% ($4,4 + 4,2 = 8,6\%$ округленное до 9%) количества Сторон, ответивших либо «да», либо «да, в той или иной степени».

А. Цель А.1. Стороны располагают функционирующими национальными механизмами по обеспечению биобезопасности

а) Основные цифры и выводы

- О внедрении необходимых национальных мер для осуществления Протокола в полном объеме сообщили 48% Сторон Картахенского протокола (+2%) и 43% — о частичном внедрении таких мер (+4%)
- Наблюдались существенные региональные различия в процентной доле Сторон, сообщивших о полном внедрении мер (от 100% в одном регионе до 10% в другом). Эти различия между регионами были гораздо менее выраженными, если Стороны, сообщившие о внедрении мер в полном объеме, рассматривались вместе со Сторонами, сообщившими об их частичном внедрении (от 84% до 100%)
- В своих ответах в свободной форме несколько Сторон указали, что правовые акты в области биобезопасности находятся в стадии разработки, а несколько Сторон отметили, что задержка с их принятием препятствует осуществлению Протокола
- Назначение национальных координационных центров и компетентных национальных органов:
 - Назначили свои национальные координационные центры по Протоколу 98% Сторон Протокола (170 Сторон из 173) (без изменений по сравнению с базовым показателем)
 - Назначили свои координационные центры по Механизму посредничества по биобезопасности 98% Сторон Протокола (170 Сторон из 173) (-1%)
 - Назначили один или несколько компетентных национальных органов 92% Сторон Протокола (160 Сторон из 173) (+3%)
 - Предоставили Механизму посредничества по биобезопасности информацию о своем контактном пункте для целей получения уведомлений в соответствии со статьей 17 84% всех Сторон Протокола (146 из 173 Сторон) (+6%)
- О наличии квалифицированного персонала для выполнения функций, непосредственно связанных с биобезопасностью, сообщил 91% Сторон (+3%). Только 42% отметили, что численность этого персонала является достаточной. В своих ответах в свободной форме Стороны описали, что ввиду ротации кадров и недостаточной подготовки их технические возможности остаются нестабильными, а численность персонала зачастую недостаточна, при этом сотрудники сферы биобезопасности нередко вынуждены заниматься самыми разными вопросами
- Стороны, сообщившие о сохраняющихся потребностях в создании потенциала (100 Сторон), указали на следующие типы потребностей: институциональные и кадровые ресурсы (88%); а также интеграция биобезопасности в межотраслевое и отраслевое законодательство, политику и институты (78%)

б) Анализ информации

19. Цель А.1 включает три задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, а также три индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора А.1 (а) (процентная доля Сторон, внедривших меры по осуществлению положений Протокола), то для оценки прогресса по данному индикатору использовалась информация, представленная в ответах на вопросы 7 и 8 пятого национального доклада.

20. О внедрении необходимых национальных мер для полного осуществления Протокола сообщили 48% Сторон, что на 2% превышает базовый показатель. Наблюдались существенные региональные различия. О полном внедрении мер сообщили 10% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+5%), 36% Сторон в Африканском

регионе (+3%), 42% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+4%), 68% Сторон в регионе Восточной Европы (без изменений по сравнению с базовым показателем) и все Стороны в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

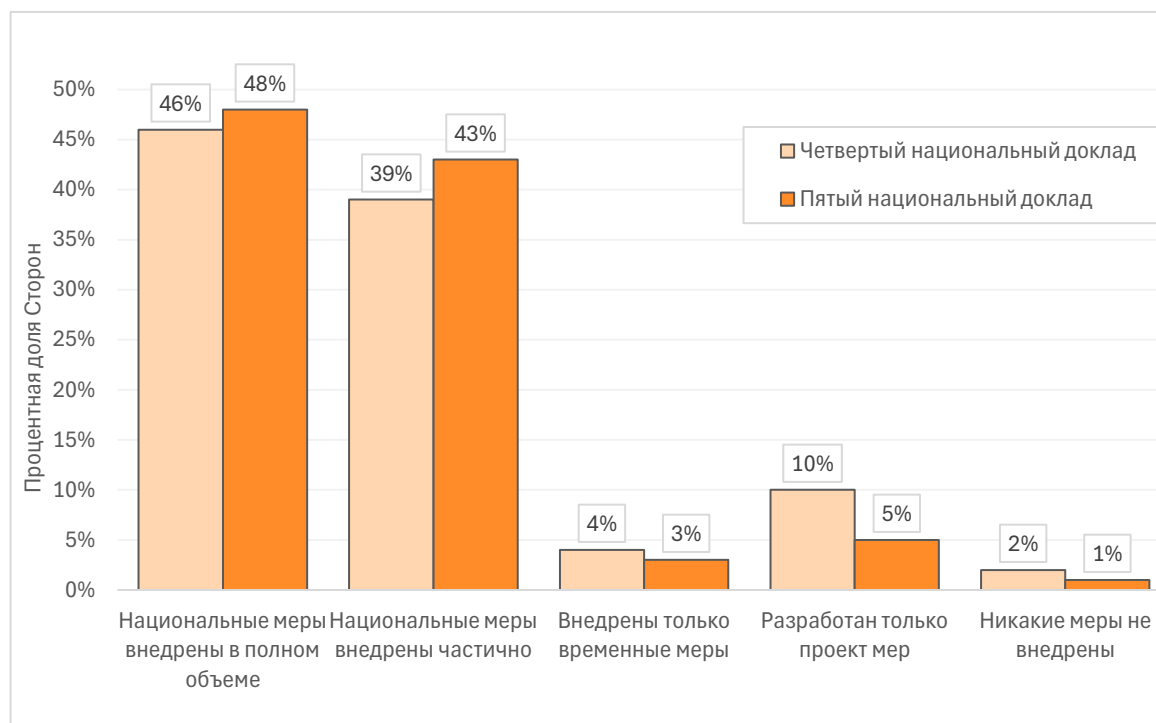
21. В общей сложности 43% Сторон сообщили, что национальные меры были внедрены частично, что представляет собой увеличение на 4% по сравнению с базовым показателем. На региональном уровне о частичном внедрении мер не сообщила ни одна из Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем), 32% Сторон в регионе Восточной Европы (+6%), 42% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (без изменений по сравнению с базовым показателем), 54% Сторон в Африканском регионе (+10%) и 75% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (без изменений по сравнению с базовым показателем). Дополнительная информация представлена ниже в разделе, посвященном цели А.4 (соблюдение).

22. В общей сложности 91% Сторон сообщил, что меры были внедрены полностью либо частично, что свидетельствует об увеличении на 6%. Различия между регионами были гораздо менее заметны, если рассматривать вместе Стороны, сообщившие о внедрении мер в полном объеме и частично. В результате процентная доля Сторон составила 84% в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+4%), 85% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+5%), 90% в Африканском регионе (+13%), 100% в регионе Восточной Европы (+6%) и 100% в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

23. О том, что были внедрены только временные меры, сообщили 3% Сторон (-1%); 5% Сторон сообщили, что разработаны только проекты мер (-5%); а также 1% Сторон сообщил, что пока не внедрены никакие меры (-1%). Дополнительная информация приводится ниже в контексте цели А.4 (соблюдение) и на рисунке I.

Рис. I

Внедрение необходимых мер для осуществления Протокола



24. Что касается конкретных видов правовых актов, которые, по данным Сторон, были приняты для осуществления Протокола, то из 123 рассмотренных Сторон 83 сообщили

о наличии одного или нескольких законов о биобезопасности (+7 по сравнению с базовым показателем); 80 Сторон сообщили о наличии одного или нескольких национальных нормативных положений по биобезопасности (+7 по сравнению с базовым показателем); 64 Стороны сообщили о наличии одного или нескольких сводов руководящих принципов по биобезопасности (+5 по сравнению с базовым показателем); а также 86 Сторон сообщили о наличии других законов, нормативных актов или руководящих принципов, которые косвенно касаются биобезопасности (+14 по сравнению с базовым показателем). Две Стороны сообщили об отсутствии каких-либо правовых актов.

25. Что касается индикатора А.1 (b) (процентная доля Сторон, назначивших национальный координационный центр и компетентные национальные органы по Протоколу, а также контактный пункт по чрезвычайным мерам (статья 17) и соответствующим образом уведомивших об этом секретариат), то для оценки прогресса в этом отношении использовалась информация, представленная в Механизм посредничества по биобезопасности.

26. О назначении своих национальных координационных центров по Картахенскому протоколу сообщили 98% Сторон Протокола (170 Сторон), что не отличается от базового показателя. Национальный координационный центр по Механизму посредничества по биобезопасности назначили 98% Сторон Протокола (170 Сторон), что на 1% меньше базового показателя. В общей сложности 92% Сторон Протокола (160 Сторон) назначили один или несколько компетентных национальных органов, что на 3% больше базового показателя. Кроме того, 84% Сторон Протокола (146 Сторон) предоставили Механизму посредничества по биобезопасности информацию о своем контактном пункте для целей получения уведомлений в соответствии со статьей 17, что на 6% больше базового показателя.

27. Что касается индикатора А.1 (c) (процентная доля Сторон, располагающих квалифицированными кадрами для обеспечения функционирования своих национальных механизмов по обеспечению биобезопасности), то для оценки прогресса в этом отношении использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 11 пятого национального доклада. Также использовалась дополнительная информация из ответов на вопросы 12 и 99 пятого национального доклада.

28. В общей сложности 91% Сторон сообщил о наличии квалифицированного персонала для выполнения функций, непосредственно связанных с биобезопасностью, что на 3% больше базового показателя. На региональном уровне различия были незначительными: о наличии квалифицированного персонала сообщили в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна 85% Сторон (+5%), в Азиатско-Тихоокеанском регионе — 85% (без изменений по сравнению с базовым показателем), в Африканском регионе — 92% (+7%), в регионе Восточной Европы — 95% (без изменений по сравнению с базовым показателем), а также в регионе Западной Европы и других государств — 100% (без изменений по сравнению с базовым показателем).

29. Из числа Сторон, сообщивших о наличии у них квалифицированного персонала для выполнения функций, непосредственно связанных с биобезопасностью, 42% сообщили, что численность персонала является достаточной⁷.

30. Дополнительная информация была представлена Сторонами в ответе на вопрос 99 пятого национального доклада, касающийся того, создали ли они достаточный институциональный потенциал, позволяющий компетентному национальному органу выполнять функции, предусмотренные Картахенским протоколом по биобезопасности. Такие возможности подтвердили 56% Сторон (-1%), тогда как 31% сообщил, что это сделано в той или иной степени (+5%). Об отсутствии такого потенциала сообщили 13% Сторон (-3%).

⁷ Информация получена в ответ на вопрос 12 формы представления отчетности в рамках пятого национального доклада.

31. В своих письменных ответах многие Стороны с разной степенью подробности описали национальную правовую и институциональную базу в области биобезопасности. Ряд Сторон упомянули, что в настоящее время ведется разработка дополнительных правовых актов. Из этих описаний следует, что у большинства Сторон имеется целый ряд правовых актов, регулирующих вопросы биобезопасности, включая первичное или вторичное законодательство, нормативные или технические руководящие документы, а зачастую и сочетание нескольких таких инструментов. Ряд Сторон, однако, указали, что отсрочка принятия важных правовых актов в области биобезопасности препятствует осуществлению Протокола, и некоторые из этих Сторон пояснили, что до принятия специального законодательства в области биобезопасности для выполнения определенных обязательств по Протоколу используются другие правовые акты. Ряд Сторон отметили, что в рамках усилий по интеграции биобезопасности в другие сферы вопросы биобезопасности были включены в различные правовые и нормативные документы, включая национальную стратегию и план действий в области биоразнообразия. Некоторые Стороны отметили, что разработка национальных целевых показателей, касающихся биоразнообразия, в контексте Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия включала работу над национальными целевыми показателями, относящимися к биобезопасности. Хотя многие Стороны упомянули о наличии специализированного персонала, они описывали, что вследствие ротации кадров и недостаточной подготовки их технический потенциал остается нестабильным, а численность персонала зачастую является недостаточной. Ряд Сторон указали, что их сотрудники, занимающиеся вопросами биобезопасности, выполняют множество различных задач. Хотя многие Стороны отметили наличие ассигнований из национального бюджета на нужды биобезопасности, некоторые из них указали, что финансирование является недостаточным и непредсказуемым. Несколько Сторон отметили, что с учетом стремительного развития биотехнологий и роста объемов торговли необходимо дальнейшее наращивание потенциала и требуются дополнительные ресурсы.

32. В отношении цели А.1 в рамках плана действий по созданию потенциала для Картахенского протокола по биобезопасности были определены следующие две основные области для создания потенциала: разработка и осуществление правовых, административных и других мер, направленных на реализацию Протокола; а также укрепление потенциала компетентных национальных органов.

33. Из числа Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему существуют потребности в укреплении потенциала, 88% указали на необходимость создания потенциала в области институциональных и кадровых ресурсов (+5%), а 78% – на необходимость создания потенциала для интеграции биобезопасности в межотраслевое и отраслевое законодательство, политику и институты (+1%)⁸. Из 98 Сторон⁹, сообщивших о проведении мероприятий по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 73% сообщили, что эти мероприятия проводились в области институционального потенциала и кадровых ресурсов¹⁰ (+7%), а 40% — что в области интеграции биобезопасности в межотраслевое и отраслевое законодательство, политику и институты (-6%)¹¹. В отчетный период был реализован ряд инициатив, в рамках которых семь Сторон получили техническую правовую помощь по укреплению своих правовых систем в области биобезопасности в сотрудничестве с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО). Кроме того, Секретариат Конвенции опубликовал сборник, призванный помочь Сторонам в их усилиях по актуализации тематики

⁸ В ответах на вопросы 122 и 123 пятого национального доклада.

⁹ Из этих 98 Сторон 35 сообщили о том, что в той или иной степени осуществляли такую деятельность.

¹⁰ Сфера институционального потенциала и кадровых ресурсов была одной из многих областей, которые Стороны могли выбрать в рамках более широкого вопроса, связанного с созданием потенциала.

¹¹ Информация была представлена 98 Сторонами в ответ на вопросы 118 и 119 формы представления отчетности в рамках пятого национального доклада.

биобезопасности в различных отраслевых и межотраслевых правовых и нормативных документах¹². Дополнительная информация представлена ниже в контексте цели А.4 (соблюдение).

В. Цель А.2 Стороны расширили наличие соответствующей информации и активизировали обмен ею через Механизм посредничества по биобезопасности

а) Основные цифры и выводы

- Большинство Сторон указали, что в Механизме посредничества по биобезопасности, при наличии, размещается вся обязательная информация, касающаяся следующих документов: законов, нормативных положений и руководящих принципов осуществления, включая процедуры заблаговременного обоснованного согласия (70% Сторон указали, что они разместили эту информацию в Механизме посредничества по биобезопасности); законов, нормативных положений и руководящих принципов, применимых к ввозу живых измененных организмов, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки (67% Сторон); решений, касающихся ввоза живых измененных организмов для целенаправленного внедрения в окружающую среду (63% Сторон); решений, касающихся использования на территории страны живых измененных организмов, которые могут подлежать трансграничному перемещению для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки (63% Сторон); решений, касающихся ввоза живых измененных организмов, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки, которые были приняты в рамках национальных нормативно-правовых систем (пункт 4 статьи 11 Картахенского протокола) или в соответствии с приложением III к Протоколу (в соответствии с пунктом 6 статьи 11) (69% Сторон); а также резюме оценок рисков или экологических экспертиз живых измененных организмов, подготовленных в рамках регуляторных процедур, и соответствующей информации об изготавливаемых на их основе продуктах (65% Сторон).
- Информации о незаконных и непреднамеренных трансграничных перемещениях живых измененных организмов было предоставлено немного, причем объем отчетности, представленной через Механизм посредничества по биобезопасности, был ограничен. Только 10 Сторон указали, что располагают информацией о непреднамеренных трансграничных перемещениях, причем 50% из них сообщили, что представили всю соответствующую информацию через Механизм посредничества. О незаконных трансграничных перемещениях имела информацию 21 Страна, причем 38% Сторон указали, что представили всю соответствующую информацию через Механизм посредничества.
- Использование Механизма посредничества по биобезопасности значительно возросло: в период с 1 марта 2025 г. по 28 февраля 2026 г. число активных пользователей увеличилось на 88%, а количество просмотров страниц — на 33% по сравнению с периодом с 7 июня 2023 г. по 6 июня 2024 г., то есть первым периодом, за который были доступны новые статистические данные по измерению трафика с помощью инструмента «Гугл-аналитика 4».

б) Анализ информации

34. Цель А.2 включает две задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и четыре индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора А.2 (а) (процентная доля Сторон, предоставляющих обязательную информацию

¹² *Legislative Study on Biosafety Mainstreaming: Integrating the Cartagena Protocol on Biosafety into National Sectoral and Cross-Sectoral Policies, Laws and Institutional Frameworks*, Техническая серия по биобезопасности №06, Миранда Геелхуд (Монреаль, Канада, Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, 2024 год.

через Механизм посредничества по биобезопасности), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответах на вопрос 112 четвертого национального доклада и вопрос 102 пятого национального доклада.

35. Из 115 Сторон, сообщивших о наличии информации, 70% сообщили, что разместили через Механизм посредничества по биобезопасности всю информацию, касающуюся законов, нормативных положений и руководящих принципов по осуществлению Протокола, а также информацию, необходимую Сторонам для получения заблаговременного обоснованного согласия. Это означало снижение на 2% по сравнению с базовым показателем. Еще 24% Сторон сообщили, что эта информация была частично размещена через Механизм посредничества, то есть на 6% больше по сравнению с базовым показателем.

36. Что касается законов, нормативных положений и руководящих принципов, относящихся к ввозу живых измененных организмов, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки, то из 100 Сторон, сообщивших о наличии соответствующей информации, в 67% случаев было указано, что вся информация была размещена через Механизм по биобезопасности, что на 6% меньше базового показателя. Еще 24% Сторон сообщили, что эта информация была частично размещена через Механизм посредничества, что на 12% превышает базовый показатель.

37. Что касается статуса обязательной информации, размещенной в Механизме посредничества по биобезопасности в отношении двусторонних, многосторонних и региональных соглашений и договоренностей, то из числа Сторон, сообщивших о наличии такой информации (43 Стороны), 35% сообщили, что вся информация была опубликована через Механизм посредничества, что не изменилось по сравнению с базовым показателем. Еще 16% Сторон сообщили, что эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что на 2% выше базового показателя.

38. Что касается уведомлений о высвобождениях, которые ведут или могут привести к непреднамеренному трансграничному перемещению живого измененного организма, который может оказать значительное неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия (статья 17, пункт 1), то из 10 Сторон, сообщивших о наличии такой информации, 50% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что на 4% меньше базового показателя. 10% Сторон (1 Сторона) сообщили, что эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что на 10% больше базового показателя¹³.

39. Из числа Сторон, сообщивших о наличии информации о случаях незаконного трансграничного перемещения живых измененных организмов (21 Сторона), 38% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что на 8% превышает базовый показатель. Еще 14% сообщили, что эта информация была частично доступна в Механизме посредничества, что на 3% ниже базового показателя. Дополнительная информация по этому вопросу приводится ниже в разделе, посвященном цели А.6.

40. Из числа Сторон, сообщивших о наличии решений, касающихся ввоза живых измененных организмов для преднамеренной интродукции в окружающую среду (46), 63% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, то есть изменения по сравнению с базовым показателем отсутствуют, а еще 20% Сторон сообщили, что эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что представляет собой увеличение на 11% по сравнению с базовым показателем.

41. Из числа Сторон, сообщивших о наличии решений относительно внутреннего использования живого измененного организма, который может стать объектом трансграничного перемещения для непосредственного использования в качестве

¹³ Ввиду небольшого числа ответивших Сторон результаты в значительной степени зависели от отдельных ответов, что могло непропорционально повлиять на приведенные процентные показатели.

продовольствия или корма или для обработки (51 Страна), 63% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что на 7% меньше по сравнению с базовым показателем. Еще 16% Стран сообщили, что эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что на 14% больше базового показателя.

42. Из числа Стран, сообщивших о наличии решений относительно импорта живых измененных организмов, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки, в рамках национальной регламентационной базы (пункт 4 статьи 11) или в соответствии с приложением III к Протоколу (на основании пункта 6 статьи 11) (55 Стран), 69% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что не представляет собой изменения по сравнению с базовым показателем, в то время как 11% Стран сообщил, что эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что на 2% выше базового показателя.

43. Что касается случаев, когда преднамеренное трансграничное перемещение в Страну импорта может производиться одновременно с уведомлением Страны импорта об этом перемещении (пункт 1(a) статьи 13), то из 13 Стран, сообщивших о наличии соответствующей информации, 54% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что на 25% превышает базовый показатель. Как указали 8% Стран (1 Страна), эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что на 8% меньше базового показателя¹⁴.

44. Что касается живых измененных организмов, которые подлежат исключению из сферы действия процедуры заблаговременного обоснованного согласия (пункт 1(b) статьи 13), то из девяти Стран, сообщивших о наличии соответствующей информации, 44% указали, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что на 7% превышает базовый показатель. Ни одна из Стран не указала, что эта информация была частично размещена в Механизме посредничества, что означает отсутствие изменений по сравнению с базовым показателем¹⁵.

45. Из тех Стран, которые сообщили о наличии резюме оценок рисков или экологических экспертиз живых измененных организмов, подготовленных в рамках регуляторных процедур, а также соответствующей информации об изготавливаемых на их основе продуктах (60 Стран), 65% сообщили, что вся информация была опубликована в Механизме посредничества, что на 3% меньше базового показателя, тогда как 20% сообщили, что эта информация была частично доступна в Механизме посредничества, что на 4% больше базового показателя.

46. От 78 Стран получен ответ в свободной форме на вопрос 103, в котором Странам предлагалось пояснить, почему информация может быть доступна, но не размещена в Механизме посредничества или представлена в нем лишь частично. Многие Страны указали, что соответствующая информация имеется на национальном уровне, но еще не была полностью загружена в Механизм посредничества. Наиболее распространенные причины, указанные Странами, включали административные задержки, необходимость сбора и проверки информации из множества учреждений, а также ограниченные технические и/или кадровые возможности для ведения и обновления записей в Механизме посредничества. Несколько Стран указали в качестве причины, по которой информация не была опубликована в Механизме посредничества, соображения конфиденциальности.

47. Комитет по соблюдению отметил случаи несоответствия между информацией, представленной Странами в национальных докладах, и информацией, опубликованной Странами через Механизм посредничества по биобезопасности. Кроме того, Комитет

¹⁴ Ввиду небольшого числа ответивших Стран результаты в значительной степени зависели от отдельных ответов, что могло непропорционально повлиять на приведенные процентные показатели.

¹⁵ Ввиду небольшого числа ответивших Стран результаты в значительной степени зависели от отдельных ответов, что могло непропорционально повлиять на приведенные процентные показатели.

регулярно проверяет полноту информации, размещенной в Механизме посредничества по биобезопасности. Дополнительная информация приводится ниже в разделе, посвященном цели А.4 (соблюдение).

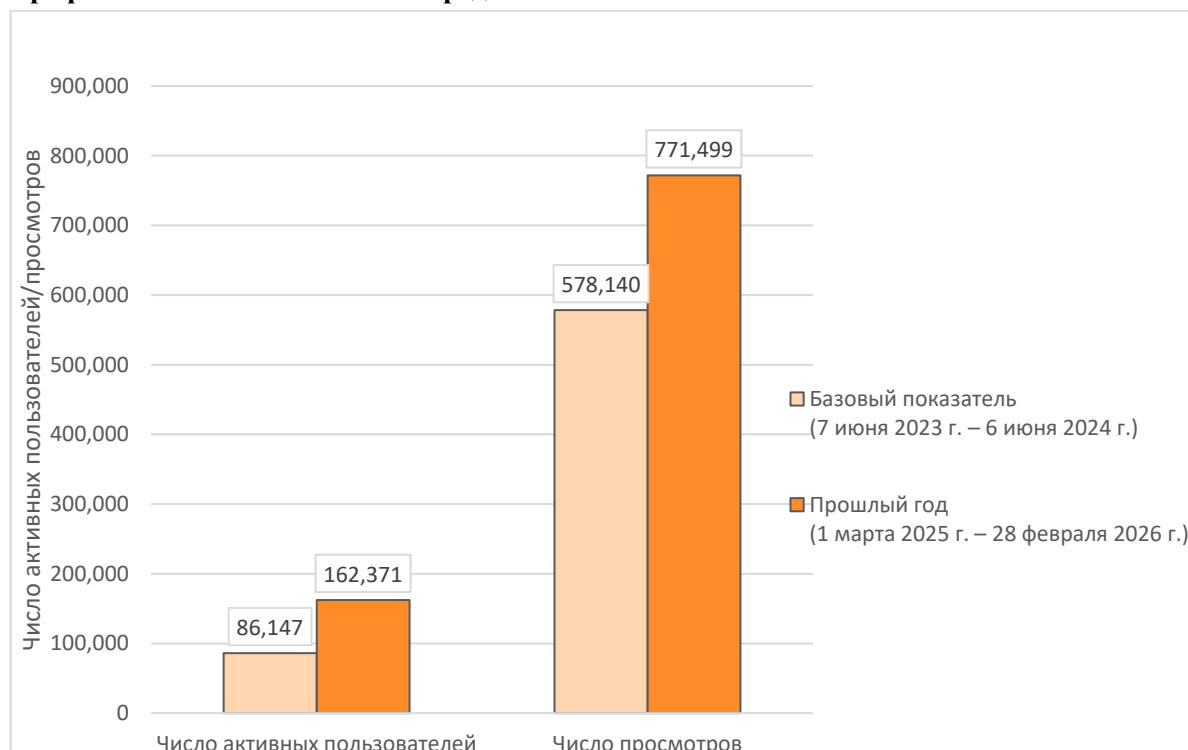
48. Что касается индикатора А.2 (b) (процентная доля Сторон, публикующих через Механизм посредничества по биобезопасности любую необязательную информацию, имеющую отношение к биобезопасности), то для оценки прогресса в этом отношении использовалась необязательная информация, представленная в ответах на вопрос 112 четвертого национального доклада и вопрос 102 пятого национального доклада. Исходя из ответов, данных на подвопросы в рамках вопроса 102 пятого национального доклада, касающиеся необязательной информации, 35% Сторон (61 Страна) указали, что они публиковали необязательную информацию в Механизме посредничества, что на 8% ниже базового показателя.

49. Что касается индикатора А.2 (c) (число активных пользователей и посещений Механизма посредничества по биобезопасности), то для оценки прогресса использовались данные, полученные с помощью инструмента «Гугл-аналитика».

50. Статистические данные о числе активных пользователей и посещениях Механизма посредничества по биобезопасности были получены с помощью инструмента «Гугл-аналитика», который перешел на новую систему измерения трафика («Гугл-аналитика 4»). В результате исторические данные до июня 2023 года стали недоступны. Соответственно, для данного индикатора был проведен сравнительный анализ трафика и активности на платформе за самый последний период (1 марта 2025 г. – 28 февраля 2026 г.) с первым полным периодом, по которому были доступны статистические данные, взятым в качестве базового показателя (7 июня 2023 г. – 6 июня 2024 г.). Число активных пользователей на сайте Механизма посредничества увеличилось с 86 147 в первом периоде до 162 371 во втором, что соответствует росту на 88%, а число просмотров страниц увеличилось с 578 140 в первом периоде до 771 499 во втором, что соответствует росту на 33% (см. рисунок II).

Рис. II

Трафик на сайте Механизма посредничества



51. Что касается индикатора A.2 (d) (процентная доля решений в Механизме посредничества по биобезопасности с соответствующими докладами по оценке рисков), то для оценки прогресса использовалась информация, полученная из Механизма посредничества. Соотношение между числом докладов по оценке рисков и числом решений в отношении живых измененных организмов¹⁶, размещенных в рамках Механизма посредничества, увеличилось с 92% (1 198 оценок рисков по 1 299 решениям) в январе 2020 года до 99% (1 402 оценки рисков по 1 414 решениям) по состоянию на 28 февраля 2026 года, что представляет собой увеличение на 7%.

52. В отношении цели A.2 в рамках Плана действий по созданию потенциала были определены две основные области: публикация информации в рамках Механизма посредничества; а также доступ к информации, представленной в рамках Механизма посредничества и ее использование.

53. Из 98 Сторон, сообщивших о проведении мероприятий по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 55% указали, что эти мероприятия осуществлялись в сфере обмена информацией и управления данными, включая участие в работе Механизма посредничества, что свидетельствует о снижении на 1%. Из 100 Сторон, сообщивших, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 72% сообщили, что такие потребности у них имеются в сфере обмена информацией и управления данными, включая участие в работе Механизма посредничества, что свидетельствует об отсутствии изменений по сравнению с базовым показателем.

54. Новая платформа Механизма посредничества по биобезопасности была запущена в ноябре 2021 года. В рамках запуска были разработаны обширные справочные материалы, призванные помочь пользователям ориентироваться на новом сайте. Эти справочные материалы включали статьи, доступные на шести официальных языках Организации Объединенных Наций, а также 44 видеоурока (см. базу знаний Механизма посредничества по биобезопасности по адресу: <https://bch.cbd.int/en/kb>). С момента запуска новой платформы Механизма посредничества для проведения инструктажа и оказания помощи в его использовании было проведено множество очных семинаров, включающих специальные учебные занятия по работе с ним. В рамках проекта ЮНЕП и Глобального экологического фонда (ГЭФ) по устойчивому созданию потенциала для эффективного участия в работе Механизма посредничества по биобезопасности, который осуществлялся с 2016 по 2025 год, была проведена серия национальных, региональных и международных учебных семинаров для помощи соответствующим Сторонам в эффективном использовании Механизма посредничества¹⁷. Кроме того, специальные учебные занятия по Механизму посредничества были включены в семинары на смежные темы, такие как оценка рисков и таможенные процедуры, а также в региональные семинары по вопросам представления национальных докладов в преддверии срока представления пятого национального доклада. Специальные учебные семинары по Механизму посредничества были проведены в рамках десятого совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, в декабре 2022 года и в рамках 11-го совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, в октябре 2024 года. В 2023 и 2024 годах секретариат организовал серию вебинаров, посвященных различным возможностям

¹⁶ С этой целью были рассмотрены следующие категории решений: решения, касающиеся живых измененных организмов, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду (в соответствии со статьей 10 Картахенского протокола или внутренними нормативными положениями); а также решения относительно внутреннего использования, включая реализацию на рынке живого измененного организма для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки (пункт 1 статьи 11). По каждому из решений в этих категориях проверялась информация о том, был ли представлен соответствующий доклад по оценке рисков в Механизм посредничества.

¹⁷ Дополнительную информацию о проекте ЮНЕП–ГЭФ по устойчивому созданию потенциала для эффективного участия в работе Механизма посредничества по биобезопасности можно найти по адресу: www.thegef.org/projects-operations/projects/5688.

и функциям Механизма посредничества, в ходе которых рассматривались такие темы, как поиск информации в Механизме посредничества и публикация в нем информации, в том числе научной, а также был проведен вебинар, посвященный поиску справочных материалов на платформе.

55. Справочные материалы о Механизме посредничества регулярно используются. По состоянию на 2 марта 2026 года 44 обучающих видеоурока набрали в общей сложности 2 055 просмотров с активным участием пользователей. В период с 1 марта 2025 года по 28 февраля 2026 года база знаний была просмотрена 47 719 раз 20 508 активными пользователями (13% от числа активных пользователей Механизма посредничества)¹⁸.

56. Ответы в свободной форме на вопрос 108, в котором Сторонам было предложено предоставить дополнительные сведения о соблюдении статьи 20 в их странах, получены от 89 Сторон. Опыт внедрения Механизма посредничества значительно различался: одни Стороны отмечали наличие у них надежных и хорошо скоординированных систем, в то время как другие указывали на проблемы, препятствующие его эффективному внедрению. Стороны, располагающие более сильными системами, часто упоминали о регулярной публикации обязательной и необязательной информации через Механизм посредничества благодаря установленным национальным рамочным механизмам и эффективной межведомственной координации. Стороны, сталкивающиеся с затруднениями, обычно указывали на проблемы, связанные с потенциалом, включая ограниченность кадровых и технических ресурсов, а также на проблемы с межведомственной координацией. Несколько Сторон, сталкивающихся с затруднениями, подчеркнули необходимость проведения постоянных учебных сессий и мероприятий по созданию потенциала для более эффективного соблюдения статьи 20.

С. Цель А.3. Стороны своевременно предоставляют полную информацию об осуществлении Протокола

а) Основные цифры и выводы

- В установленный срок представили пятые национальные доклады 69% Сторон (119 Сторон), в то время как четвертые национальные доклады в срок представили 23% Сторон (39 Сторон), что свидетельствует об увеличении показателя представления на 46%
- К середине февраля 2026 года 71 имеющая на это право Сторона получила первый транш средств на подготовку своего пятого национального доклада. Для сравнения: к моменту истечения срока представления четвертого национального доклада в октябре 2019 года ни одна из имеющих на это право Сторон не получила средств на его подготовку

б) Анализ информации

57. Цель А.3 включает одну задачу, которую необходимо выполнить для ее достижения, и два индикатора для оценки прогресса в решении этой задачи. Что касается индикатора А.3 (а) (процентная доля Сторон, представивших полный национальный доклад в установленные сроки), то для оценки прогресса использовалась процентная доля Сторон, представивших полный национальный доклад в установленный срок.

58. Крайний срок представления пятого национального доклада был назначен на 28 февраля 2026 года. К этой дате 119 Сторон из 173, имевших такую обязанность, представили свои пятые национальные доклады, то есть показатель представления составил 69%. Пятый национальный доклад также представил один субъект, не являющийся Стороной. Крайний срок представления четвертых национальных докладов истек 1 октября 2019 года¹⁹, и к этой дате было представлено 39 четвертых национальных докладов, что соответствует

¹⁸ Исходя из общего числа активных пользователей Механизма посредничества по биобезопасности, составившего за этот период 162 371 человек, как указано в пункте 50.

¹⁹ Как указано в уведомлении 2019-019.

показателю представления в 23%²⁰. По сравнению с базовым показателем представления показатель представления пятых национальных докладов вырос на 46%.

59. Что касается индикатора А.3 (b) (процентная доля Сторон, имеющих право на получение помощи, которые получили доступ к финансированию Глобального экологического фонда для своевременной подготовки своего национального доклада), то ЮНЕП–ГЭФ представили информацию о получении имеющими на это право Сторонами поддержки от ГЭФ для подготовки своих национальных докладов.

60. Из средств, выделенных ГЭФ для оказания поддержки Сторонам в подготовке их пятых национальных докладов, помощь в общей сложности получили 105 Сторон, которые имеют на это право. Каждая Сторона, участвующая в проекте, должна была заключить с ЮНЕП соглашение о финансировании небольших проектов, после чего средства могли быть выделены. Первые выплаты первой группе Сторон начались в конце третьего квартала 2025 года. В частности:

- по состоянию на 10 декабря 2025 года 33 Стороны получили первый транш, а выплаты для еще 19 Сторон находились в процессе обработки. Из оставшихся 53 Сторон 37 находились на различных этапах подготовки соглашения о финансировании небольших проектов, а от 16 Сторон ЮНЕП не получила никакого ответа относительно подготовки такого соглашения
- по состоянию на 11 февраля 2026 года 71 Сторона получила первый транш из средств ГЭФ на подготовку своего пятого национального доклада

61. Для сравнения: к сроку представления четвертых национальных докладов ни одна из Сторон ещё не получила финансирования ГЭФ, и по состоянию на конец февраля 2020 года Стороны по-прежнему его не получили. На тот момент задержка частично объяснялась задержками с получением письменных обязательств от Сторон, имеющих право на получение финансирования, что привело к задержкам с представлением проектов на утверждение в ГЭФ.

62. Что касается цели А.3, то в плане действий по созданию потенциала были определены две основные области: создание и укрепление национальных координационных систем для сбора информации в области биобезопасности; а также подготовка национального доклада.

63. Для оказания Сторонам поддержки в подготовке национальных докладов был разработан ряд инструментов, видеоматериалов и методических пособий. Эти материалы были доступны через Механизм посредничества по биобезопасности на официальных языках Организации Объединенных Наций²¹. Финансируемый ГЭФ проект по оказанию помощи соответствующим Сторонам в подготовке их пятых национальных докладов предусматривал наличие службы поддержки, отвечающей на вопросы Сторон.

64. Кроме того, финансируемый ГЭФ проект по оказанию поддержки в подготовке и представлении пятых национальных докладов предусматривал выделение средств на проведение четырех региональных семинаров для Сторон, участвующих в проекте. Семинары были проведены в Найроби в октябре 2025 года, в Лиме в ноябре 2025 года, в Кишиневе в январе 2026 года и в Бангкоке в январе 2026 года. Региональные семинары были организованы ЮНЕП в качестве учреждения-исполнителя при технической поддержке секретариата и ГЭФ. Семинары стали площадкой для обсуждения вопросов, связанных с доступом к финансированию, подготовкой национального доклада и его размещением в Механизме посредничества по биобезопасности. Семинары, в которых приняли участие

²⁰ Ко 2 марта 2026 года от Сторон было получено 129 докладов, причем один из них представлен в бумажном виде. Таким образом, на момент начала подготовки настоящего аналитического документа показатель представления докладов составлял 75%. Для сравнения: анализ информации для четвертой оценки и обзора был подготовлен на основе четвертых национальных докладов, представленных к 15 января 2020 года. На тот момент было получено 99 четвертых национальных докладов, что соответствовало уровню представления в 58% (см. документ CBD/SBI/3/3/Add.1, п. 148).

²¹ См. <https://bch.cbd.int/en/kb/tags/nr5/Frequently-Asked-Questions-Fifth-National-Report/6529434b05aa4d43a9bf0936>.

представители 76 Сторон, получили положительную оценку с точки зрения их актуальности и эффективности, организации, содействия приобретению знаний и навыков, вовлеченности и взаимодействия участников, а также результатов и последующих действий.

D. Цель А.4. Стороны выполняют требования Протокола

а) Основные цифры и выводы

- При содействии Комитета по соблюдению количество представленных четвертых национальных докладов продолжало расти: было подано ещё 59 четвертых национальных докладов, в результате чего их общее число достигло 162 (из 171)
- Комитетом было выявлено семь отдельных случаев несоблюдения обязательств в отношении представления национальных докладов, шесть из которых были урегулированы
- Комитетом было выявлено два отдельных случая несоблюдения обязательств по назначению национального координационного центра по Картахенскому протоколу, и оба случая были урегулированы
- Комитетом было выявлено 34 отдельных случая несоблюдения обязательств в отношении мер для выполнения обязательств по Протоколу, и восемь из них либо были урегулированы, либо больше не считались неурегулированными

б) Анализ информации

65. Цель А.4 включает две задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и два индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора А.4 (а) (процентная доля Сторон, выполняющих свои обязательства в рамках Протокола), то получена информация о ключевых обязательствах, на которых сосредоточил свои усилия Комитет по соблюдению, а именно: а) обязательство принимать правовые, административные и иные необходимые меры для выполнения обязательств по Протоколу; б) обязательство предоставлять определенную информацию в Механизм посредничества по биобезопасности; с) обязательство назначать национальные координационные центры и компетентные национальные органы; а также d) обязательство представлять доклады об осуществлении Протокола. Информация, касающаяся этих обязательств, приведена выше в разделах, посвященных показателям А.1 (а), А.2 (а), А.2 (d) и А.3 (а). Информация о роли Комитета по соблюдению в этом отношении приводится ниже.

66. Рассмотрение Комитетом вопроса о соблюдении обязательства принимать необходимые меры для осуществления Протокола проводилось главным образом в связи с рассмотрением отдельных случаев несоблюдения. Дополнительная информация приводится ниже в разделе, посвященном показателю А.4 (b).

67. Комитет по соблюдению рассмотрел вопросы соблюдения, касающиеся полноты информации о Механизме посредничества и согласованности обязательной информации, представленной в четвертых национальных докладах, а также информации, опубликованной Сторонами через Механизм посредничества по биобезопасности. Кроме того, Комитет предпринял дальнейшие действия по ряду вопросов, связанных с различными видами предоставляемой информации, включая контактные данные координационных центров и компетентных национальных органов; правовые меры по осуществлению Протокола; решения о живых измененных организмах, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду в соответствии с процедурой заблаговременного обоснованного согласия; решения относительно внутреннего использования, включая реализацию на рынке живого измененного организма, который может стать объектом трансграничного перемещения для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки; решения об импорте таких организмов; резюме

оценок рисков, связанных с определенными решениями; а также случаи непреднамеренного и незаконного трансграничного перемещения живых измененных организмов.

68. Комитет по соблюдению рассмотрел вопрос о выполнении Сторонами обязательства по представлению третьих и четвертых национальных докладов и принял ряд дополнительных последующих мер в этой связи. В рамках рассмотрения общих вопросов соблюдения обязательств последующие действия по итогам представления четвертых национальных докладов принимались начиная с июня 2020 года, после прошедшего в апреле 2020 года семнадцатого совещания Комитета. Последующая работа продолжилась после восемнадцатого совещания Комитета, состоявшегося в октябре 2023 года. В период с июня 2020 года по 2 марта 2026 года было представлено в общей сложности 59 четвертых национальных докладов. Из них около половины были представлены в период с июня 2020 года по 31 декабря 2022 года и около половины — в период с 1 января 2023 года по 2 марта 2026 года. Следует отметить, что начало отчетного периода совпало с пандемией коронавирусной инфекции (КОВИД-19) и что это, наряду с задержками в получении финансирования ГЭФ для подготовки четвертых национальных докладов, могло усугубить задержки в представлении докладов. Хотя то, что число представленных четвертых национальных докладов столь значительно, нельзя объяснить исключительно последующей работой Комитета, усилия Комитета сыграли важную роль, особенно в отношении Сторон, доклады которых были представлены с большим опозданием. Дополнительная информация о проверке соблюдения обязательств по представлению докладов приводится ниже при рассмотрении показателя А.4 (b).

69. Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон протокола, положительно оценила вспомогательную роль Комитета, внесшего вклад в достигнутые Сторонами результаты, о которых они сообщили в рамках своих обязательства по Протоколу²².

70. Что касается индикатора А.4 (b) (процентная доля Сторон, решивших проблемы несоблюдения, выявленные Комитетом по соблюдению), то для оценки прогресса использовалась информация о количестве урегулированных отдельных случаев несоблюдения, выявленных Комитетом по соблюдению. Под отдельными случаями несоблюдения понимались случаи, которые не удалось урегулировать в рамках общих последующих действий Комитета и которые, как правило, касались ситуаций несоблюдения со стороны конкретных Сторон, сохранявшихся в течение нескольких лет.

71. Отдельные случаи несоблюдения касались следующих обязательств: обязательство представлять национальный доклад в соответствии со статьей 33 Картахенского протокола по биобезопасности; обязательство назначить национальный координационный центр по Картахенскому протоколу и предоставить его контактные данные через Механизм посредничества по биобезопасности в соответствии со статьей 19 Протокола; а также обязательство принимать необходимые и соответствующие правовые, административные и другие меры для выполнения своих обязательств, предусмотренных в рамках Протокола в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Протокола.

72. Что касается отдельных случаев несоблюдения статьи 33 Протокола, то Комитет на своем 19-м совещании отметил, что семь Сторон до сих пор не представили ни третьего, ни четвертого национального доклада, несмотря на то, что Комитет на протяжении многих лет неоднократно напоминал им об их обязательстве по представлению докладов в соответствии со статьей 33. Признавая, что последующая работа с этими семью Сторонами велась постепенно, Комитет постановил рекомендовать Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Протокола, на ее 11-м совещании вынести предупреждение²³

²² Решение [CP-10/7](#), п. 42.

²³ В соответствии с разделом VI, подпунктом 2 (b) процедур и механизмов обеспечения соблюдения в рамках Картахенского протокола по биобезопасности, содержащихся в приложении к решению BS-I/7 Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола.

этим семи Сторонам, если до 11-го совещания доклад не будет представлен²⁴. Комитет просил своего Председателя проинформировать соответствующие Стороны о данной рекомендации, при этом настоятельно призвав их представить свои четвертые национальные доклады в кратчайшие сроки. К моменту проведения 11-го совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, четыре из этих Сторон представили свои четвертые национальные доклады. В соответствии с решением СР-11/1 В остальным трем Сторонам было вынесено предупреждение в связи с непредставлением ими третьих и четвертых национальных докладов, и им было настоятельно рекомендовано в срочном порядке представить свои четвертые национальные доклады. После 11-го совещания ГЭФ предоставил этим Сторонам финансовую помощь для подготовки их четвертых национальных докладов, и две из трех Сторон, которым было вынесено предупреждение, впоследствии представили свои четвертые национальные доклады. В результате шесть из семи отдельных случаев несоблюдения обязательств, выявленных Комитетом, были урегулированы.

73. Что касается отдельных случаев несоблюдения статьи 19, то на 19-м совещании Комитет, признавая, что две Стороны на протяжении нескольких лет не назначили национальный координационный центр по Картахенскому протоколу, несмотря на многочисленные напоминания со стороны Секретариата и Председателя Комитета, просил Председателя направить письмо министру, курирующему национальные координационные центры по Конвенции, с настоятельной просьбой назначить такие центры²⁵. После получения этих сообщений обе Стороны назначили координационный центр и передали свои контактные данные через Механизм посредничества по биобезопасности. Таким образом, два случая несоблюдения, выявленные Комитетом, были урегулированы.

74. Что касается отдельных случаев несоблюдения обязательств, предусмотренных пунктом 1 статьи 2, то Комитет сосредоточил усилия на работе с теми Сторонами, которые сообщили о том, что не приняли никаких мер по выполнению своих обязательств, предусмотренных в соответствии с Протоколом, или приняли в этом отношении лишь предварительные или временные меры.

75. По итогам обзора соблюдения обязательства по принятию мер для осуществления Протокола, а также изучения информации, представленной Сторонами в своих национальных докладах по этому вопросу, Комитет обратился к 34 Сторонам с просьбой подготовить план действий по обеспечению соблюдения. В таких планах излагаются действия и сроки принятия необходимых мер для осуществления Протокола в соответствии с обязательством, предусмотренным пунктом 1 статьи 2.

76. Из 34 Сторон, которым было предложено подготовить план действий по обеспечению соблюдения, 19 представили свои планы. Одна из этих 19 Сторон успешно завершила мероприятия, предусмотренные в своём плане, в то время как остальные 18 планов в настоящее время активно рассматриваются Комитетом. Еще семь из 34 Сторон, как предполагалось, не будут продолжать разработку планов действий по обеспечению соблюдения, поскольку поступившая впоследствии информация свидетельствовала о том, что они добились прогресса в принятии мер. Остальные восемь Сторон пока не представили планы действий по обеспечению соблюдения. Комитет продолжает следить за ходом работы остальных Сторон по этому вопросу.

77. Комитет по соблюдению провел неформальные онлайн-консультации с шестью Сторонами, представившими планы действий по обеспечению соблюдения. Эти консультации позволили обсудить со Сторонами достигнутый прогресс и любые проблемы, связанные с осуществлением этих планов. Неформальные онлайн-консультации с еще шестью Сторонами, чьи планы действий по обеспечению соблюдения находятся

²⁴ См. документ CBD/CP/CC/19/5, п. 25.

²⁵ Там же, пункты 45-46.

на стадии активного рассмотрения, запланированы на 21-е совещание Комитета. В сотрудничестве с Программой ЮНЕП по разработке и периодическому обзору экологического права Комитет призвал Стороны, чьи планы действий по обеспечению соблюдения находятся на стадии активного рассмотрения, в целях укрепления своей правовой базы в области биобезопасности рассмотреть возможность обратиться за финансовой помощью к ЮНЕП. Три Стороны получили поддержку по этому вопросу, о чем более подробно говорится ниже.

78. Из 34 отдельных случаев несоблюдения обязательств, предусмотренных пунктом 1 статьи 2, в отношении которых было предложено подготовить план действий по обеспечению соблюдения, в общей сложности 8 случаев (24%) были успешно урегулированы или перестали рассматриваться как отдельные случаи несоблюдения.

79. Что касается цели А.4, то в рамках плана действий по созданию потенциала была определена одна основная область, а именно «решение проблем несоблюдения, выявленных Комитетом по соблюдению».

80. Три Стороны, чьи планы действий по обеспечению соблюдения находятся на стадии активного рассмотрения, получили поддержку от ЮНЕП в рамках Программы по разработке и периодическому обзору экологического права. Благодаря оказанной помощи Стороны смогли приступить к необходимым национальным законодательным процедурам, включая консультации, по разработке законов в области биобезопасности при содействии консультанта. Один из проектов был завершен, и проект законов в области биобезопасности был представлен правительству для рассмотрения законодательными органами. Кроме того, ФАО оказала четырем Сторонам техническую поддержку в совершенствовании их законов в области биобезопасности. Эта деятельность финансировалась совместно Японским фондом биоразнообразия и ЮНЕП в рамках Программы по разработке экологического права. Случай одной из этих Сторон рассматривался в качестве отдельного случая несоблюдения в связи с соблюдением пункта 1 статьи 2 Протокола.

Е. Цель А.5. Стороны осуществляют научно обоснованную оценку рисков в отношении живых измененных организмов (ЖИО), а также управление и контроль в отношении выявленных рисков для предотвращения неблагоприятного воздействия ЖИО на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, учитывая при этом риски для здоровья человека

а) Основные цифры и выводы

- Из числа Сторон, проводящих оценку рисков в отношении живых измененных организмов, 91% сообщил, что такая оценка проводится в соответствии с Протоколом
- По сообщениям 67% Сторон, они ввели меры по выявлению живых измененных организмов или конкретных признаков, которые могут оказать неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия. Процентная доля Сторон, сообщивших о наличии таких мер, значительно различалась на региональном уровне в диапазоне от 50 до 95%
- Относительно технических справочных материалов по оценке рисков и управлению рисками 67% Сторон сообщили, что имели к ним доступ, а 64% — что использовали их. На региональном уровне процентная доля Сторон, сообщивших о наличии доступа к справочным материалам по оценке рисков и управлению рисками, а также об их использовании различалась в диапазоне от 46 до 100%
- Стороны по-прежнему подчеркивали необходимость создания потенциала в области оценки рисков и управления рисками, связанными с живыми измененными организмами. Из числа Сторон, испытывающих потребности в создании потенциала, 96% указали, что нуждаются в создании потенциала в области оценки рисков, а 94% — в области

управления рисками. Хотя 76% Сторон сообщили, что по вопросам оценки рисков проводилось обучение, лишь 40% из них отметили, что обучение прошло достаточное число специалистов. Хотя 70% Сторон сообщили, что обучение по вопросам управления рисками было организовано, лишь 44% из них отметили, что число прошедших обучение специалистов было достаточным

b) Анализ информации

81. Цель А.5 включает две задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, а также четыре индикатора для оценки прогресса в решении этих задач.

82. Что касается индикатора А.5 (а) (процентная доля Сторон, проводящих оценку рисков для принятия решений в отношении живых измененных организмов, когда это необходимо в соответствии с Протоколом), то для оценки прогресса в этом отношении использовалась информация, представленная в ответах на вопросы 55 и 58 пятого национального доклада.

83. О проведении того или иного вида оценки рисков, связанных с живыми измененными организмами, в отчетный период сообщили 53% Сторон, что на 5% превышает базовый показатель. На региональном уровне процентная доля Сторон, сообщивших о проведении того или иного вида оценки рисков, связанных с живыми измененными организмами, распределилась следующим образом: 26% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+11%), 35% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+5%), 44% Сторон в Африканском регионе (+3%), 53% Сторон в регионе Восточной Европы (без изменений по сравнению с базовым показателем) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (+5%).

84. Из числа Сторон, сообщивших о проведении того или иного вида оценки рисков, упомянутых в пункте 83 выше, 91% сообщил, что всегда проводил оценку рисков для всех решений, принимаемых в отношении живых измененных организмов, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду, либо в отношении внутреннего использования живых измененных организмов, которые могут стать объектом трансграничного перемещения для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки (снижение на 2% по сравнению с базовым показателем). На региональном уровне процентная доля Сторон, всегда проводивших оценку рисков в отношении всех таких решений, распределилась следующим образом: 67% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (-16%), 89% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (без изменений по сравнению с базовым показателем), 92% Сторон в Африканском регионе (+9%), 90% Сторон в регионе Восточной Европы (-10%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

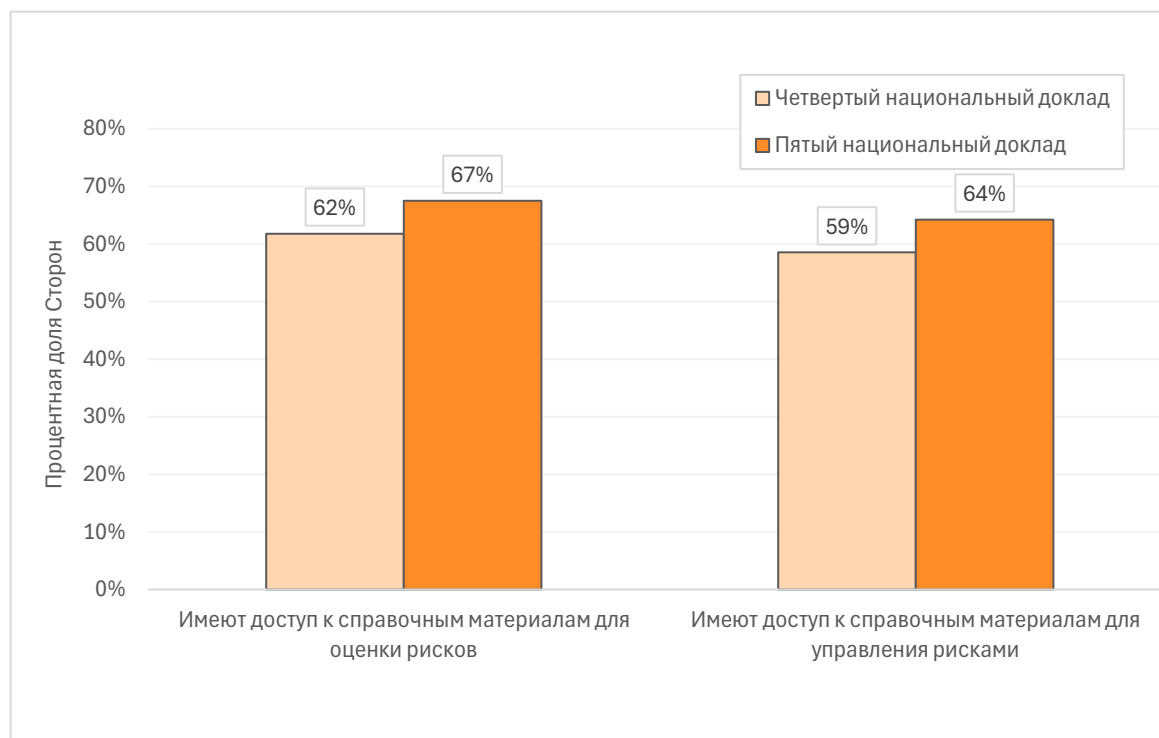
85. Что касается индикатора А.5 (b) (процентная доля Сторон, имеющих доступ и использующих соответствующие справочные материалы для оценки рисков и управления рисками), то для оценки прогресса в этом отношении была использована информация, представленная в ответе на вопрос 66 пятого национального доклада.

86. Что касается оценки рисков, то в общей сложности 67% Сторон сообщили, что они имели доступ к справочным материалам, включая руководства, или использовали их для проведения оценки рисков либо для анализа докладов по оценке рисков, представленных уведомляющими сторонами (см. рисунок III ниже). Это на 5% больше базового показателя. В разбивке по регионам значительные различия в доле Сторон, сообщивших о наличии у них доступа к таким справочным материалам, можно представить следующим образом: 46% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (-8%), 56 процентов Сторон в Африканском регионе (+5 процентов), 60% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+25%), 95% Сторон в регионе Восточной Европы (+11%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

87. Что касается управления рисками, то в общей сложности 64% Сторон сообщили, что они имели доступ к справочным материалам, включая руководства, или использовали их для управления рисками (см. рисунок III ниже), что на 5% превышает базовый показатель. В разбивке по регионам значительные различия в доле Сторон, сообщивших о наличии у них доступа к таким справочным материалам, можно представить следующим образом: 46% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (без изменений по сравнению с базовым показателем), 50% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+20%), 56% Сторон в Африканском регионе (+5%), 84% Сторон в регионе Восточной Европы (+5%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

Рис. III

Процентная доля Сторон, сообщивших о наличии доступа к справочным материалам для оценки рисков и управления рисками



88. Что касается индикатора A.5 (с) (процентная доля Сторон, проводящих оценки рисков с учетом других имеющихся научных данных, упомянутых в статье 15), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 59 (а) пятого национального доклада. Из 68 Сторон, сообщивших о проведении того или иного вида оценки рисков в отчетный период, 54% сообщили, что во всех случаях учитывали другие имеющиеся научные данные, упомянутые в статье 15 Протокола, а 32% сообщили, что делали это в некоторых случаях. Информация о базовом показателе для этого индикатора отсутствовала.

89. Что касается индикатора A.5 (d) (процентная доля Сторон, которые приняли меры по выявлению живых измененных организмов или специфических признаков, которые могут оказывать негативное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, а также меры по смягчению рисков), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 65 пятого национального доклада. О наличии мер по выявлению живых измененных организмов или конкретных признаков, которые могут оказывать негативное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия сообщили 67% Сторон. В разбивке по регионам о наличии таких мер сообщили 50% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 61% Сторон

в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 66% Сторон в Африканском регионе, 74% Сторон в регионе Восточной Европы и 95% Сторон в регионе Западной Европы и других государств. Информация о базовом показателе для этого индикатора отсутствовала.

90. В своих ответах в свободной форме Стороны подчеркнули важность оценки рисков для осуществления Протокола и принятия решений в отношении живых измененных организмов. Многие указали, что их законодательство предусматривает проведение оценки рисков, а некоторые выделили нормативные акты, в которые были внесены поправки. Стороны описали национальные учреждения по биобезопасности, региональные системы, инициативы в области сотрудничества и информационные материалы, способствующие осуществлению статей 15 и 16 Картахенского протокола, а также приложения III к нему. В то время как другие Стороны отметили прогресс в создании или укреплении таких учреждений и законодательных норм, многие Стороны обратили внимание на нехватку потенциала, что препятствует практическому применению положений об оценке рисков и управлении рисками, включая нехватку подготовленных научных кадров, не отвечающие потребностям или не подходящие для работы лабораторные помещения, ограниченные финансовые ресурсы и неполноту нормативной базы. Поэтому многие Стороны подчеркнули необходимость продолжения работы по созданию потенциала в области оценки рисков, управления рисками и мониторинга; расширению доступа к надлежащей технической инфраструктуре для проведения исследований и анализа (например, лабораториям и реактивам); оказанию финансовой помощи; обеспечению доступа к техническим ресурсам; а также укреплению национального законодательства в области биобезопасности.

91. Что касается цели A.5, в рамках плана действий по созданию потенциала было определено пять основных областей для создания потенциала: а) проведение и пересмотр научно обоснованных оценок риска; б) регулирование, управление и контроль в отношении выявленных рисков; в) доступ к инфраструктуре и экспертным знаниям для оценки рисков и управления рисками; г) доступ к научным данным, значимым для оценки рисков и регулирования рисков; а также е) Стороны располагают квалифицированным персоналом для проведения оценки рисков и управления рисками в каждом конкретном случае.

92. Из 98 Сторон, сообщивших о проведении мероприятий по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 62% (63 Стороны) указали, что эти мероприятия осуществлялись в сфере оценки рисков и других видов научно-технической экспертизы (что на 3% меньше базового показателя), а 43% (42 Стороны) — в сфере управления рисками (что на 6% меньше базового показателя). Из 100 Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 96% указали, что такие потребности имеются в сфере оценки рисков и других видов научно-технической экспертизы (что на 9% больше базового показателя), а 94% — в сфере управления рисками (что на 11% больше базового показателя).

93. В своих пятых национальных докладах в ответах на вопросы 66 (а), 66 (б), 69 (с), 70 (а) и 70 (б) Стороны представили дополнительную информацию, имеющую отношение к индикаторам плана действий по созданию потенциала.

94. Как сообщили 68% Сторон, их страны обладают потенциалом для оценки рисков, связанных с живыми измененными организмами или конкретными признаками, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, с учетом также рисков для здоровья человека²⁶. Это на 1% больше базового показателя. В разбивке по регионам процентная доля Сторон, сообщивших о наличии у них такого потенциала, распределилась следующим образом: 50% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (-4%), 60% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (-5%), 63% Сторон в Африканском регионе (+8%), 78% Сторон в регионе Восточной Европы (без изменений по сравнению с базовым

²⁶ В ответах на вопрос 69 (с) пятого национального доклада.

показателем) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

95. В текущем отчетном периоде 76% Сторон сообщили о том, что провели обучение по крайней мере одного специалиста по вопросам оценки рисков, что на 6% меньше по сравнению с базовым показателем²⁷. Из них 40% сообщили, что число прошедших обучение специалистов было достаточным, что на 6% меньше по сравнению с базовым показателем.

96. В текущем отчетном периоде 70% Сторон сообщили о том, что провели подготовку по крайней мере одного специалиста по вопросам управления рисками, связанными с живыми измененными организмами²⁸, что на 5% меньше базового показателя. Из них 45% сообщили, что число прошедших подготовку специалистов по вопросам управления рисками было достаточным, что на 4% меньше базового показателя.

97. В течение отчетного периода Секретариат организовал следующие пять учебных семинаров по оценке рисков, связанных с живыми измененными организмами:

а) учебный курс для франкоязычных стран Африки по оценке рисков, связанных с живыми измененными организмами (сентябрь 2022 г.), в котором принял участие 21 человек из 13 Сторон²⁹;

б) учебный курс для стран Западной, Центральной и Восточной Азии по оценке рисков, связанных с живыми измененными организмами (октябрь 2022 г.), в котором приняли участие 17 представителей из 12 Сторон³⁰;

в) учебный курс для стран Южной, Юго-Восточной Азии и Тихоокеанского бассейна по оценке рисков, связанных с живыми измененными организмами (ноябрь 2022 г.), в котором приняли участие 20 представителей из 12 Сторон³¹;

г) учебный курс для государств Карибского бассейна по оценке рисков, связанных с живыми измененными организмами (декабрь 2024 г.), с участием 22 представителей из девяти Сторон³²;

д) международный учебный курс по оценке рисков, связанных с живыми измененными организмами (июнь 2025 г.), с участием 44 представителей из 24 Сторон³³.

Е. Цель А.6. Стороны предотвращают и решают проблемы незаконных и непреднамеренных трансграничных перемещений живых измененных организмов

а) Основные цифры и выводы

- О принятии надлежащих мер по предотвращению непреднамеренных трансграничных перемещений живых измененных организмов сообщили 58% Сторон, а 16% Сторон сообщили о принятии таких мер в той или иной степени. Если рассматривать эти цифры в совокупности, общий показатель составит 74% (+10%)³⁴. В зависимости от региона от 58 до 100% Сторон сообщили о том, что соответствующие меры приняты или приняты в той или иной степени

²⁷ Ответ на вопрос 70 (а) пятого национального доклада.

²⁸ Ответ на вопрос 70 (б) пятого национального доклада.

²⁹ [CBD/CP/RARM/OM/2022/1/2](#).

³⁰ [CBD/CP/RARM/OM/2022/2/2](#).

³¹ [CBD/CP/RARM/OM/2022/3/2](#).

³² [CBD/CP/RA/OM/2024/1/2](#).

³³ [CBD/CP/RA/OM/2025/1/2](#).

³⁴ В четвертом национальном докладе Стороны могли ответить на соответствующий вопрос только «да» или «нет».

- О принятии мер по предотвращению незаконного трансграничного перемещения живых измененных организмов сообщил 61% Сторон (+2%), а 13% Сторон (16 Сторон) сообщили о том, что такие меры были приняты в той или иной степени (-1%). В зависимости от региона от 40 до 100% Сторон сообщили о том, что соответствующие меры приняты или приняты в той или иной степени
- О случаях непреднамеренного трансграничного перемещения живых измененных организмов сообщили в своих пятых национальных докладах шесть Сторон, а 26 Сторон сообщили о случаях незаконного трансграничного перемещения живых измененных организмов в течение отчетного периода. За отчетный период в Механизм посредничества по биобезопасности поступили лишь два сообщения о случаях незаконного трансграничного перемещения, а сообщений о непреднамеренном трансграничном перемещении в Механизм не поступало

98. Хотя несколько Сторон упомянули о том, что в отношении незаконного и непреднамеренного трансграничного перемещения были введены в действие или разрабатывались меры, многие Стороны описали проблемы, связанные с осуществлением этих мер, обусловленные различными ограничениями в плане ресурсов и потенциала, включая отсутствие лабораторных возможностей для обнаружения, нехватку кадрового потенциала, проницаемость границ, отсутствие технического оборудования в пунктах въезда, недостаток финансовых и институциональных ресурсов, а также недостаточное межведомственное взаимодействие.

b) Анализ информации

99. Цель А.6 включает одну задачу, которую необходимо выполнить для ее достижения, и один индикатор для оценки прогресса в этом отношении. Что касается индикатора А.6 (а) (процентная доля Сторон, которые ввели в действие меры по предотвращению и решению проблем незаконных и непреднамеренных трансграничных перемещений живых измененных организмов), то для оценки прогресса была использована информация, представленная в ответах на вопросы 62 и 145 пятого национального доклада.

100. О принятии надлежащих мер по предотвращению непреднамеренных трансграничных перемещений живых измененных организмов, включая такие меры, как требование относительно проведения оценки рисков до первого высвобождения живого измененного организма, сообщили 58% Сторон. О принятии таких мер в той или иной степени сообщили 16% Сторон³⁵.

101. Если рассматривать вместе Стороны, сообщившие о принятии мер и о принятии мер в той или иной степени, то общий показатель составил 74% (рост на 10%), как показано на рисунке IV ниже. Региональная разбивка по Сторонам, сообщившим в совокупности о принятии мер и о принятии мер в той или иной степени, выглядела следующим образом: 58% Сторон в Африканском регионе (+5%), 68% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+8%), 70% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+35%), 89% Сторон в регионе Восточной Европы (+5%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

102. В своих ответах в свободной форме, касающихся осуществления статьи 17, Стороны сообщили, что ее осуществление шло неравномерно. Многие Стороны, в частности из группы западноевропейских и других государств, отметили, что опираются на существующие региональные нормативные рамки, предусматривающие меры по предотвращению, уведомлению и реагированию на чрезвычайные ситуации. Несколько Сторон из числа развивающихся стран указали, что они приняли или разрабатывают национальные законы

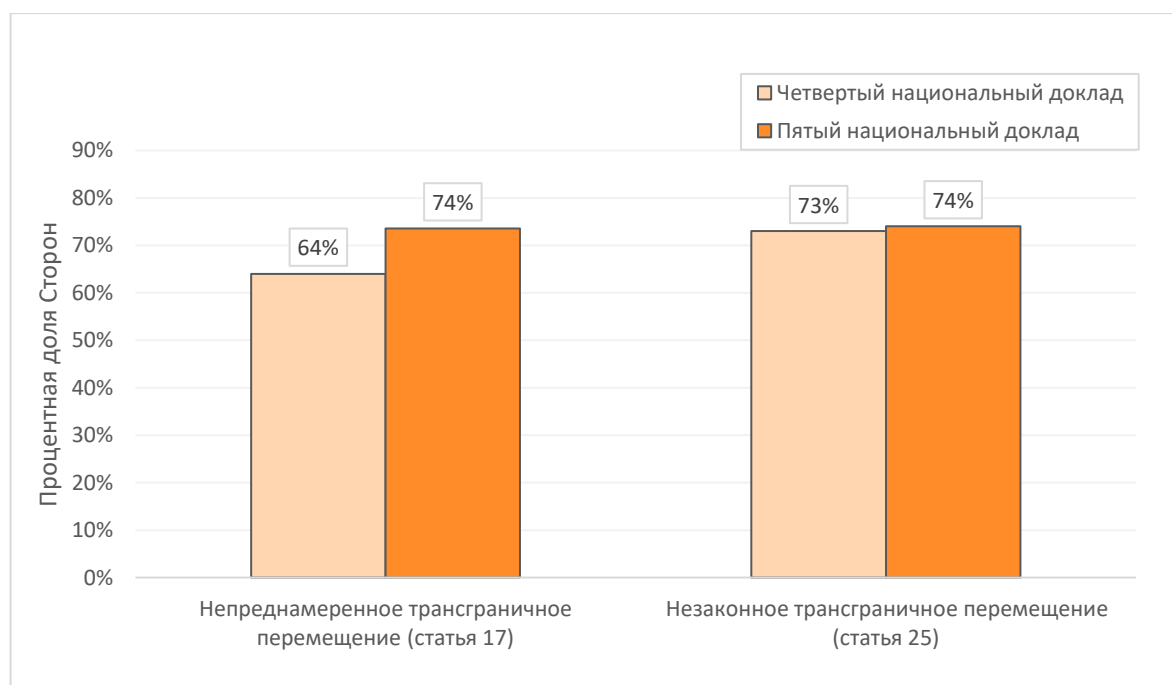
³⁵ В четвертых национальных докладах у Сторон не было возможности ответить на соответствующий вопрос «да, в той или иной степени». Вероятно, именно по этой причине на тот же вопрос в пятых национальных докладах «да» ответило меньшее число Сторон.

о биобезопасности, включающие положения о реагировании в чрезвычайных ситуациях, обязательства по уведомлению и назначению контактных пунктов, однако многие сообщили, что осуществление носит частичный характер. Несколько Сторон упомянули о выявлении в течение отчетного периода несанкционированных генетически измененных культур (например, хлопка, кукурузы и сои) или семян в приграничных районах. Некоторые Стороны упомянули пробелы в осуществлении, включая недостаток лабораторных возможностей для обнаружения, нехватку обученного персонала, проницаемость границ, отсутствие технического оборудования на пунктах въезда, недостаток финансовых ресурсов, отсутствие институциональной поддержки и недостаточное межведомственное взаимодействие. Некоторые страны отметили, что, хотя институциональные структуры существуют на бумаге, формально установленные меры реагирования еще не были опробованы или в полной мере введены в действие.

103. О принятии внутренних мер, направленных на предотвращение и/или наказание за трансграничные перемещения живых измененных организмов, осуществляемые в нарушение их внутренних мер по осуществлению Картахенского протокола, сообщил 61% Сторон (увеличение на 2% по сравнению с базовым показателем). 13% Сторон (16 Сторон) сообщили, что сделали это в той или иной степени (снижение на 1% по сравнению с базовым показателем). Если рассматривать в совокупности Стороны, сообщившие о принятии таких мер и об их принятии в той или иной степени, то общий показатель составил 74% (рост на 1%), как показано на рисунке IV ниже. Региональная разбивка по Сторонам, сообщившим в совокупности о принятии мер и о принятии мер в той или иной степени выглядела следующим образом: 40% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (снижение на 20%), 69% в Азиатско-Тихоокеанском регионе (рост на 4%), 72% в Африканском регионе (+8%), 95% в регионе Восточной Европы (+6%) и 100% в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем).

Рис. IV

Стороны, которые ввели в действие меры в отношении непреднамеренных и незаконных трансграничных перемещений



104. Большинство Сторон, представивших ответы в свободной форме относительно осуществления статьи 25, сообщили, что они ввели в действие или разрабатывают внутреннюю правовую и институциональную базу для предотвращения и наказания за незаконное трансграничное перемещение живых измененных организмов. Хотя многие Стороны указали, что за отчетный период они не выявили случаев незаконного трансграничного перемещения, некоторые Стороны сообщили о конкретных инцидентах, касающихся различных видов, включая декоративных рыб, соевые бобы, томаты, льняное семя, хлопок, лентивирусные векторы, рапсовые семена и папайю. Как отмечалось, некоторые из инцидентов произошли в результате непреднамеренного ввоза, контрабанды семян через проницаемые границы либо в периоды конфликтов. Несколько Сторон признали наличие пробелов в потенциале, включая недостаток возможностей для обнаружения на границе и проведения лабораторных исследований, отсутствие систем отслеживания, отсутствие подзаконных актов для обеспечения соблюдения действующих законов, проницаемость границ и малочисленность обученного персонала. Стороны упомянули, что эти проблемы препятствуют эффективному осуществлению статьи 25 и могут приводить к занижению данных о незаконных перемещениях.

105. Что касается цели А.6, то в рамках плана действий по созданию потенциала были определены следующие две основные области: создание функционирующих национальных систем для выявления, уведомления и надлежащих ответных мер в отношении непреднамеренных трансграничных перемещений в соответствии со статьей 17 Протокола; а также введение эффективных национальных мер по предотвращению и решению проблемы незаконного трансграничного перемещения в соответствии со статьей 25 Протокола.

106. О проведении мероприятий по созданию потенциала в области мер по решению проблемы непреднамеренных и/или незаконных трансграничных перемещений живых измененных организмов сообщили 26% Сторон, что на 2% превышает базовый показатель. Из них 81% сообщил о принятии внутренних мер, направленных на предотвращение трансграничных перемещений живых измененных организмов в нарушение их внутренних механизмов осуществления Картахенского протокола и/или наказание за такие действия, в то время как 4% сообщили о принятии таких мер в той или иной степени.

107. Из числа Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему существуют потребности в укреплении потенциала, 82% указали, что такие потребности есть в области ответных мер в отношении непреднамеренных трансграничных перемещений живых измененных организмов, что на 2% превышает базовый показатель.

108. В своих пятых национальных докладах в общей сложности шесть Сторон сообщили о случаях непреднамеренного трансграничного перемещения живых измененных организмов³⁶, а 26 Сторон сообщили о случаях незаконного трансграничного перемещения живых измененных организмов³⁷. Вместе с тем в Механизм посредничества по биобезопасности поступили лишь два сообщения о незаконном трансграничном перемещении живых измененных декоративных рыб и ни одного сообщения о непреднамеренном трансграничном перемещении³⁸.

109. В контексте незаконных и непреднамеренных трансграничных перемещений может быть актуальной информация об обучении по вопросам возможностей для мониторинга. О том, что отдельные лица прошли обучение по вопросам мониторинга живых измененных организмов сообщили 68% Сторон, что на 4% меньше базового показателя³⁹.

³⁶ В ответах на вопрос 76 пятого национального доклада.

³⁷ В ответах на вопрос 146 пятого национального доклада.

³⁸ Эта информация относится к сообщениям, представленным в Механизм посредничества по биобезопасности в период с 1 января 2020 г. по 2 марта 2026 г.

³⁹ В ответах на вопрос 70 (с) пятого национального доклада.

Г. Цель А.7. Стороны ввели в действие меры для обеспечения соблюдения требований статьи 18 Протокола в отношении обработки, транспортировки, упаковки и идентификации живых измененных организмов

а) Основные цифры и выводы

- Меры, в соответствии с которыми требуется соблюдать условия безопасности при обработке, упаковке и транспортировке живых измененных организмов, подлежащих трансграничному перемещению, приняли 60% Сторон. Между регионами наблюдались значительные различия: в одном регионе о принятии таких мер сообщили 15% Сторон, тогда как в другом регионе — 100% Сторон
- О наличии потенциала для обеспечения соблюдения требований в отношении идентификации и документации живых измененных организмов сообщил 51% Сторон, а 28% Сторон сообщили о наличии у них такого потенциала в той или иной степени
- В течение отчетного периода проводилось крайне мало мероприятий по созданию потенциала для обеспечения соблюдения требований в отношении документации, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 Протокола: лишь 16% Сторон сообщили о проведении соответствующих мероприятий

б) Анализ информации

110. Цель А.7 включает две задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и четыре индикатора для оценки прогресса в достижении этих задач. Что касается индикатора А.7 (а) (процентная доля Сторон, принявших необходимые меры, в соответствии с которыми требуется, чтобы живые измененные организмы, являющиеся объектом трансграничного перемещения, обрабатывались, упаковывались и транспортировались с соблюдением условий безопасности, принимая во внимание соответствующие международные правила и нормы сообразно обстоятельствам), то для оценки прогресса в этом отношении использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 79 пятого национального доклада.

111. О принятии мер, в соответствии с которыми требуется, чтобы живые измененные организмы, являющиеся объектом трансграничного перемещения, обрабатывались, упаковывались и транспортировались с соблюдением условий безопасности, принимая во внимание соответствующие международные правила и нормы, сообщили 60% Сторон, что на 5% превышает базовый показатель. Наблюдались значительные региональные различия; в разбивке по регионам эти данные выглядели следующим образом: 15% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (без изменений по сравнению с базовым показателем), 54% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+8%), 59% Сторон в Африканском регионе (+5%), 79% Сторон в регионе Восточной Европы (+11%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем) сообщили о принятии этих мер. Еще 15% Сторон сообщили о принятии таких мер в той или иной степени, что на 2% меньше по сравнению с базовым показателем. Если рассматривать вместе Стороны, сообщившие о принятии таких мер и принятии таких мер в той или иной степени, процентная доля Сторон, сообщивших о принятии мер, по крайней мере в той или иной степени, составила 75% (рост на 3% по сравнению с базовым показателем), как показано на рисунке V ниже, при этом региональные различия стали менее выраженными.

112. Индикаторы А.7 (b), (c) и, соответственно, (d) представляли собой: b) процентную долю Сторон, которые ввели в действие требования к документации в отношении живых измененных организмов, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма либо для переработки; c) процентную долю Сторон, которые ввели в действие требования к документации в отношении живых измененных организмов, предназначенных для использования в замкнутых системах; а также d) процентную долю Сторон, которые ввели в действие требования к документации в отношении живых

измененных организмов, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду, и других живых измененных организмов. Для оценки прогресса в этом отношении использовалась информация, представленная в ответах на вопросы 80, 81, 83 и 85 пятого национального доклада.

113. О принятии мер, в соответствии с которыми требуется указывать в документации, сопровождающей живые измененные организмы, предназначенные для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма либо для переработки, в случаях, когда идентификационные данные живых измененных организмов неизвестны, четкую информацию о том, что партия может содержать живые измененные организмы и что они не предназначены для преднамеренной интродукции в окружающую среду, сообщили 50% Сторон. Процентная доля увеличилась на 4% по сравнению с базовым показателем. На региональном уровне наблюдались значительные различия, и процентная доля Сторон, сообщивших о принятии мер, в зависимости от региона была следующей: 15% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+5%), 46% Сторон в Африканском регионе (+5%), 46% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+11%), 74% Сторон в регионе Восточной Европы (+11%), а также 79% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (-16%). О введении соответствующих требований в той или иной степени сообщили 12% Сторон (что на 4% меньше базового показателя). Если рассматривать вместе Стороны, сообщившие о принятии таких мер и об их принятии в той или иной степени, то общий показатель по миру составил 62% (без изменений по сравнению с базовым показателем), как показано на рисунке V ниже.

114. О принятии мер, в соответствии с которыми требуется указывать в документации в отношении живых измененных организмов, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма либо для переработки, в случаях, когда идентификационные данные живых измененных организмов известны, четкую информацию о том, что партия содержит живые измененные организмы и что они не предназначены для преднамеренной интродукции в окружающую среду, с указанием контактного пункта для получения дополнительной информации, сообщили 55% Сторон. Процентная доля увеличилась на 2% по сравнению с базовым показателем. В частности, о принятии соответствующих мер сообщили 15% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (-10%), 38% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+3%), 54% Сторон в Африканском регионе (+5%), 79% Сторон в регионе Восточной Европы (+11%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем). О принятии таких мер в той или иной степени сообщили 13% Сторон, что на 4% меньше базового показателя. Если рассматривать вместе Стороны, сообщившие о принятии таких мер и о принятии таких мер в той или иной степени, то общий показатель по миру составил 68% (снижение на 2% по сравнению с базовым показателем), как показано на рисунке V ниже.

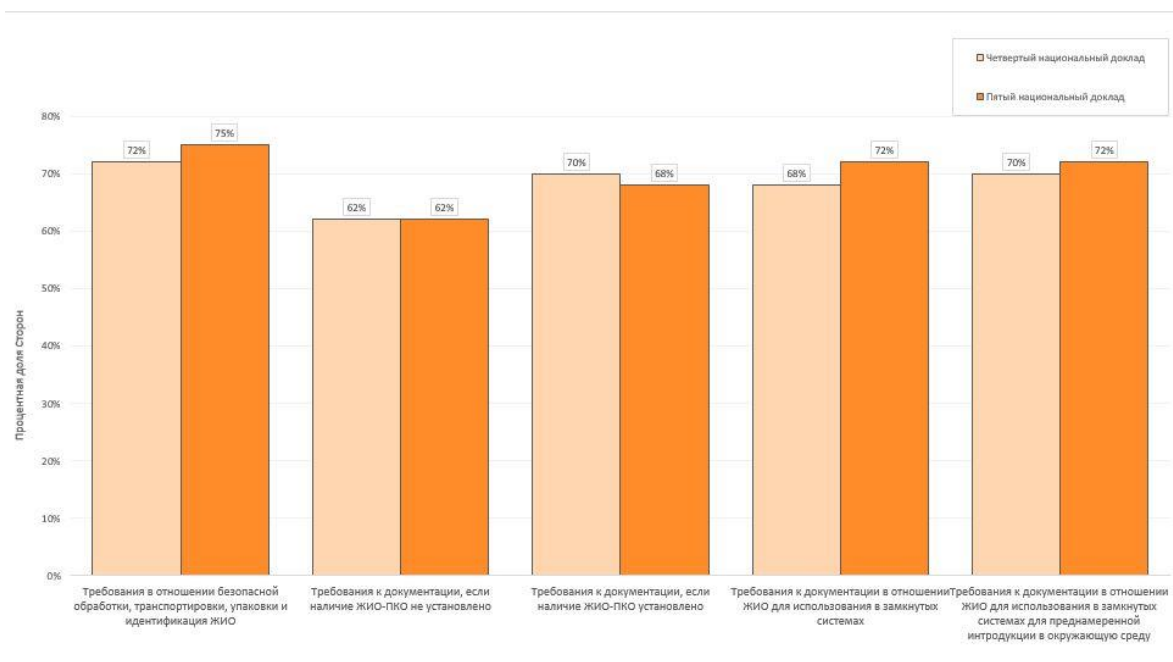
115. О принятии мер, обязывающих в документации в отношении живых измененных организмов, предназначенных для использования в замкнутых системах, четко указывать их как живые измененные организмы и указывать любые требования, касающиеся их безопасной обработки, хранения, транспортировки и использования, а также контактного пункта для получения дополнительной информации, включая имя и адрес лица и название учреждения, которым направляются живые измененные организмы, сообщили 62% Сторон. Процентная доля увеличилась на 8% по сравнению с базовым показателем. Наблюдались значительные региональные различия: о принятии таких мер сообщили 25% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+10%), 46% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+11%), 62% Сторон в Африканском регионе (+8%), 84% Сторон в регионе Восточной Европы (+10%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем). О принятии соответствующих мер в той или иной степени сообщили 10% Сторон, что на 4% меньше базового показателя. Если рассмотреть

вместе Стороны, сообщившие о принятии таких мер и о принятии таких мер в той или иной степени, то общий показатель по миру составил 72% (что на 4% больше базового показателя), как показано на рисунке V ниже.

116. Меры, в соответствии с которыми требуется четко указывать в документации, сопровождающей живые измененные организмы, предназначенные для преднамеренной интродукции в окружающую среду Стороны импорта, что они являются живыми измененными организмами, приняли 57% Сторон. Процентная доля увеличилась на 3% по сравнению с базовым показателем. Были отмечены значительные региональные различия: о принятии таких мер сообщили 25% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+5%), 35% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (-7%), 59% Сторон в Африканском регионе (+8%), 74% Сторон в регионе Восточной Европы (+6%) и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем). О принятии соответствующих мер в той или иной степени сообщили 15% Сторон, что на 1% меньше базового показателя. Если рассматривать вместе Стороны, сообщившие о принятии таких мер и об их принятии в той или иной степени, то общий показатель по миру составил 72% (что на 2% больше базового показателя), как показано на рисунке V ниже.

Рис. V

Меры, принятые Сторонами в отношении обработки, транспортировки, упаковки и идентификации живых измененных организмов (статья 18)



Сокращения: ЖИО — живые измененные организмы; ЖИО-ПКО — живые измененные организмы, предназначенные для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки.

117. В своих ответах в свободной форме, касающихся осуществления статьи 18, Стороны описали широкий спектр проблем, с которыми они сталкиваются в процессе. Многие Стороны заявили, что они создали нормативно-правовую базу, регулирующую обработку, транспортировку, упаковку, маркировку и идентификацию живых измененных организмов, причем некоторые из Сторон действуют в рамках комплексных региональных механизмов, предусматривающих отслеживание, использование уникальных идентификаторов и наличие подробной сопроводительной документации для всех категорий живых измененных организмов. Некоторые Стороны отметили, однако, что такие механизмы еще не в полной мере введены в действие или не обеспечивается их эффективное соблюдение, особенно

на пунктах въезда. В связи с этим Стороны отметили, что сотрудники таможни зачастую не проходят специальной подготовки по вопросу о живых измененных организмах и что инфраструктура для обнаружения живых измененных организмов отсутствует, недостаточна или не функционирует. Некоторые Стороны сообщили, что для обнаружения и идентификации живых измененных организмов они полагаются на зарубежную лабораторную инфраструктуру, что может приводить к задержкам в проведении анализов и принятии решений в рамках процедуры. Нарастание потенциала, устойчивая финансовая поддержка, доступ к сертифицированным справочным материалам, аккредитация лабораторий, подготовка сотрудников пограничных пунктов и лабораторных сотрудников, а также укрепление межведомственной координации зачастую упоминались в качестве неотложных приоритетных задач во всех регионах. Несколько Сторон отметили, что высокая стоимость специализированных реагентов и новые достижения в области биотехнологий создают дополнительные препятствия для эффективного осуществления статьи 18.

118. Что касается цели А.7, то в рамках плана действий по созданию потенциала была определена одна основная область: создание функционирующих национальных систем для обработки, транспортировки, упаковки и идентификации, в том числе касательно документации.

119. Из 98 Сторон, сообщивших о проведении в отчетном периоде мероприятий по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 16% сообщили, что эти мероприятия были посвящены выполнению требований к документации, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 Протокола (рост на 3% по сравнению с базовым показателем). Из 100 Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 72% указали на необходимость укрепления потенциала в отношении требований к документации, касающейся обработки, транспортировки, упаковки и идентификации (рост на 6% по сравнению с базовым показателем).

120. В этом контексте в ответе на вопрос 87 пятого национального доклада была получена дополнительная информация о потенциале в области обеспечения соблюдения требований. 51% Сторон сообщил о наличии у них потенциала для обеспечения соблюдения требований в отношении идентификации живых измененных организмов и сопровождающей документации (рост на 3% по сравнению с базовым показателем), в то время как 28% Сторон сообщили о наличии у них такого потенциала в той или иной степени (рост на 3% по сравнению с базовым показателем).

Н. Цель А.8. Стороны могут обнаруживать и идентифицировать живые измененные организмы

а) Основные цифры и выводы

- В Механизме посредничества по биобезопасности имеются методы обнаружения в отношении 56% содержащихся в нем записей о живых измененных организмах; в пятих национальных докладах 80% Сторон сообщили о наличии у них доступа к ресурсам и методам обнаружения и идентификации живых измененных организмов, а 75% сообщили о том, что пользуются этими ресурсами и методами
- О наличии надежного доступа к технической инфраструктуре для обнаружения живых измененных организмов сообщили 86% Сторон (+7%) и 75% — о наличии доступа к такой инфраструктуре для идентификации живых измененных организмов (данные о базовом показателе отсутствовали)
- Доступ к инструментам для обнаружения и идентификации живых измененных организмов имели 74% Сторон, а 67% Сторон — доступ к сертифицированным справочным материалам. В рамках отчетности о наличии доступа к сертифицированным

справочным материалам и об их использовании между Сторонами в разных регионах наблюдались значительные различия (от 39 до 95% и, соответственно, от 48 до 100%)

- Создание потенциала в области отбора проб, обнаружения и идентификации живых измененных организмов становилось все более актуальной потребностью для Сторон (88%, что на 8% больше по сравнению с базовым показателем)

b) Анализ информации

121. Цель А.8 включала три задачи, которые необходимо было выполнить для ее достижения, и четыре индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора А.8 (а) (процентная доля живых измененных организмов в Механизме посредничества по биобезопасности, в отношении которых имеются методы обнаружения), то из 1 018 записей о живых измененных организмах, опубликованных в Механизме посредничества по биобезопасности в общей сложности, 569 записей (что составляет 56% записей о живых измененных организмах) содержат соответствующую информацию в поле «метод(ы) обнаружения» общего формата. Установить сведения о базовом показателе не удалось, поскольку в поле «Методы обнаружения» использовался механизм динамического поиска информации⁴⁰ для заполнения поля автоматическими ссылками на базу данных GMOMETHODS Референтной лаборатории Европейского союза по генетически измененным продуктам питания и кормам и на базу данных методов обнаружения организации «КропЛайф Интернешнл».

122. Что касается индикатора А.8 (b) (процентная доля Сторон, имеющих доступ к справочным материалам и методам обнаружения и идентификации живых измененных организмов и использующих их), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответах на вопросы 90 (а) и 90 (b) пятых национальных докладов. Данные о базовом показателе отсутствовали, поскольку эти вопросы не были включены в четвертый национальный доклад. Как сообщили 80% Сторон, они имели доступ к справочным материалам и методам обнаружения и идентификации живых измененных организмов, а 75% Сторон сообщили, что использовали справочные материалы и методы обнаружения и идентификации живых измененных организмов.

123. Что касается индикатора А.8 (с) (процентная доля Сторон, имеющих доступ к сертифицированным справочным материалам, необходимым для обнаружения и идентификации живых измененных организмов, и использующих такие материалы), то для оценки прогресса была использована информация, представленная в ответах на вопросы 92 (а) и 92 (b) пятого национального доклада. Данные о базовом показателе отсутствовали, поскольку эти вопросы не были включены в четвертый национальный доклад. Как сообщили 67% Сторон, они имели доступ к сертифицированным справочным материалам, необходимым для обнаружения и идентификации живых измененных организмов, а 65% сообщили об использовании таких сертифицированных справочных материалов. Процентная доля Сторон в различных регионах, сообщивших о наличии доступа к сертифицированным справочным материалам, значительно отличалась от региона к региону: 48% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 59% Сторон в Африканском регионе, 62% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 84% Сторон в регионе Восточной Европы и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств. Аналогичные различия наблюдались в доле Сторон, сообщивших об использовании сертифицированных справочных материалов: 39% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 51% Сторон в Африканском регионе, 73% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 84% в регионе Восточной Европы и 95% Сторон в регионе Западной Европы и других государств.

⁴⁰ Термин «динамическая информация» относится к данным, которые изменяются в ответ на ввод данных пользователем или обработку на стороне сервера. Это отличает динамическую информацию от статической, которая остается неизменной, если пользователь явно не обновляет ее.

124. Что касается индикатора А.8 (d) (процентная доля Сторон, имеющих доступ к технической инфраструктуре, необходимой для обнаружения и идентификации живых измененных организмов), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответах на вопросы 94 (a) и 94 (b) пятого национального доклада. Как сообщили 86% Сторон, у них имеется надежный доступ к технической инфраструктуре, такой как лаборатории, для обнаружения живых измененных организмов (увеличение на 7% по сравнению с базовым показателем), в то время как 75% Сторон сообщили, что у них имеется надежный доступ к технической инфраструктуре, такой как лаборатории, для идентификации живых измененных организмов. Что касается технической инфраструктуры для идентификации живых измененных организмов, то информация о базовом показателе отсутствовала.

125. Этот индикатор можно дополнить информацией, представленной в ответах на вопрос 91 (a) пятого национального доклада, касающегося доступа к средствам обнаружения и идентификации живых измененных организмов. О наличии доступа к средствам обнаружения и идентификации живых измененных организмов сообщили 74% Сторон; региональная разбивка процентной доли Сторон, имеющих доступ к таким средствам, выглядела следующим образом: 57% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 66% Сторон в Африканском регионе, 69% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 95% Сторон в регионе Восточной Европы и 100% Сторон в регионе Западной Европы и других государств. Информация о базовом показателе отсутствовала, поскольку этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад.

126. Стороны представили дополнительную информацию, касающуюся обнаружения и идентификации живых измененных организмов, в своих ответах в свободной форме по вопросам осуществления статей 15, 16, 17, 18 и 25. Несколько Сторон сообщили о наличии хорошо налаженных сетей аккредитованных лабораторий, способных осуществлять обнаружение, идентификацию и количественную оценку живых измененных организмов с использованием полимеразной цепной реакции в режиме реального времени и других молекулярных методов, в то время как многие другие Стороны сообщили об отсутствии у существующих лабораторий аккредитации, сертифицированных справочных материалов, надлежащего оборудования или персонала, прошедшего достаточную подготовку. Многие Стороны подчеркнули необходимость дальнейшего укрепления потенциала в области обнаружения и идентификации живых измененных организмов для обеспечения осуществления Картахенского протокола. В частности, Стороны, являющиеся развивающимися странами, упомянули о необходимости совершенствования лабораторной инфраструктуры и создания надлежащей технической инфраструктуры на пунктах ввоза.

127. Что касается цели А.8 в рамках плана действий по созданию потенциала, то были определены четыре основные области для создания потенциала: а) разработка в надлежащих случаях и доступ к справочным материалам, процедурам и информации для отбора проб, обнаружения и идентификации живых измененных организмов; б) укрепление потенциала государственных служащих и работников лабораторий в области отбора проб, обнаружения и идентификации; с) доступ к технической инфраструктуре для обнаружения и идентификации, включая сертифицированные справочные материалы; а также д) укрепление сотрудничества, в том числе с помощью сетей лабораторий.

128. Из числа Сторон, сообщивших о том, что они осуществляли деятельность по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 56% сообщили, что эта деятельность осуществлялась в области идентификации живых измененных организмов, включая их обнаружение (увеличение на 6% по сравнению с базовым показателем). Из числа Сторон, сообщивших, что у них по-прежнему имеются потребности в области укрепления потенциала, 88% указали, что эти потребности связаны с областью отбора проб, обнаружения и идентификации живых измененных организмов (увеличение на 8% по сравнению с базовым показателем).

129. Дополнительная информация о технической инфраструктуре была представлена в ответе на вопрос 95 пятого национального доклада о том, сколько лабораторий в стране прошли сертификацию в области выявления живых измененных организмов. В ответе на этот вопрос 63% Сторон сообщили, что в их стране одна или более лабораторий были сертифицированы для обнаружения живых измененных организмов, что на 7% больше базового показателя, и в этой группе Сторон три четверти сообщили, что в их стране имеется от одной до четырех сертифицированных лабораторий, что на 5% больше базового показателя.

130. Секретариат проводил мероприятия по содействию Сторонам в укреплении потенциала в области обнаружения и идентификации живых измененных организмов. Секретариат опубликовал «Учебное пособие по обнаружению и идентификации живых измененных организмов в контексте Картахенского протокола по биобезопасности»⁴¹. В марте 2023 года Секретариат выступил соорганизатором Международной конференции по анализу ГМО и новым методам геномного анализа, в которой приняли участие 21 представитель из 21 Стороны⁴². Международный семинар по обнаружению и идентификации живых измененных организмов и роли таможенных служащих в осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности, который был проведен Секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии в Любляне в сентябре 2025 года для содействия обучению и обмену опытом в области обнаружения и идентификации живых измененных организмов, собрал 32 участника из 12 Сторон⁴³.

131. Секретариат содействовал созданию через Механизм посредничества по биобезопасности сети лабораторий по обнаружению и идентификации живых измененных организмов. В настоящее время в эту сеть входят более 80 участников из 33 Сторон, а также участники из стран, не являющихся Сторонами, и представители организаций. Секретариат периодически организует онлайн-обсуждения в рамках сети для обмена опытом в области обнаружения и идентификации живых измененных организмов.

I. Цель А.9. Стороны, принявшие такое решение, учитывают социально-экономические соображения при принятии решений об импорте живых измененных организмов и сотрудничают в области научных исследований и обмена информацией в соответствии со статьей 26 Протокола

а) Основные цифры и выводы

- Из числа Сторон, которые в отчетный период принимали решения об импорте живых измененных организмов, 32% сообщили, что всегда учитывали социально-экономические соображения (+4%), а 35% делали это лишь в некоторых случаях (+3%)
- Как сообщили 30% Сторон, они использовали справочные материалы для учета социально-экономических соображений (данные о базовом показателе отсутствуют)
- Как сообщили 29% Сторон, они сотрудничали с другими Сторонами в области научных исследований и обмена информацией о любых социально-экономических последствиях, связанных с живыми измененными организмами (+1%)
- Из числа Сторон, которые сообщили о проведении мероприятий по созданию потенциала, 26% сообщили, что эти мероприятия проводились в области учета социально-экономических соображений (–3%), в то время как 73% Сторон, испытывающих потребности в создании потенциала, сообщили о наличии таких потребностей в области учета социально-экономических соображений (+3%)

⁴¹ Техническая серия по биобезопасности КБР №05 (Монреаль, Канада, Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, 2022 г. Размещено по адресу <https://bch.cbd.int/ru/database/VLR/BCH-VLR-SCBD-260177>.

⁴² Отчет о конференции см. в документе [CBD/CP-DIOM/2023/1/1](https://bch.cbd.int/ru/database/VLR/BCH-VLR-SCBD-260177).

⁴³ Отчет о работе семинара см. в документе [CBD/CP/DI/WS/2023/1/2](https://bch.cbd.int/ru/database/VLR/BCH-VLR-SCBD-260177).

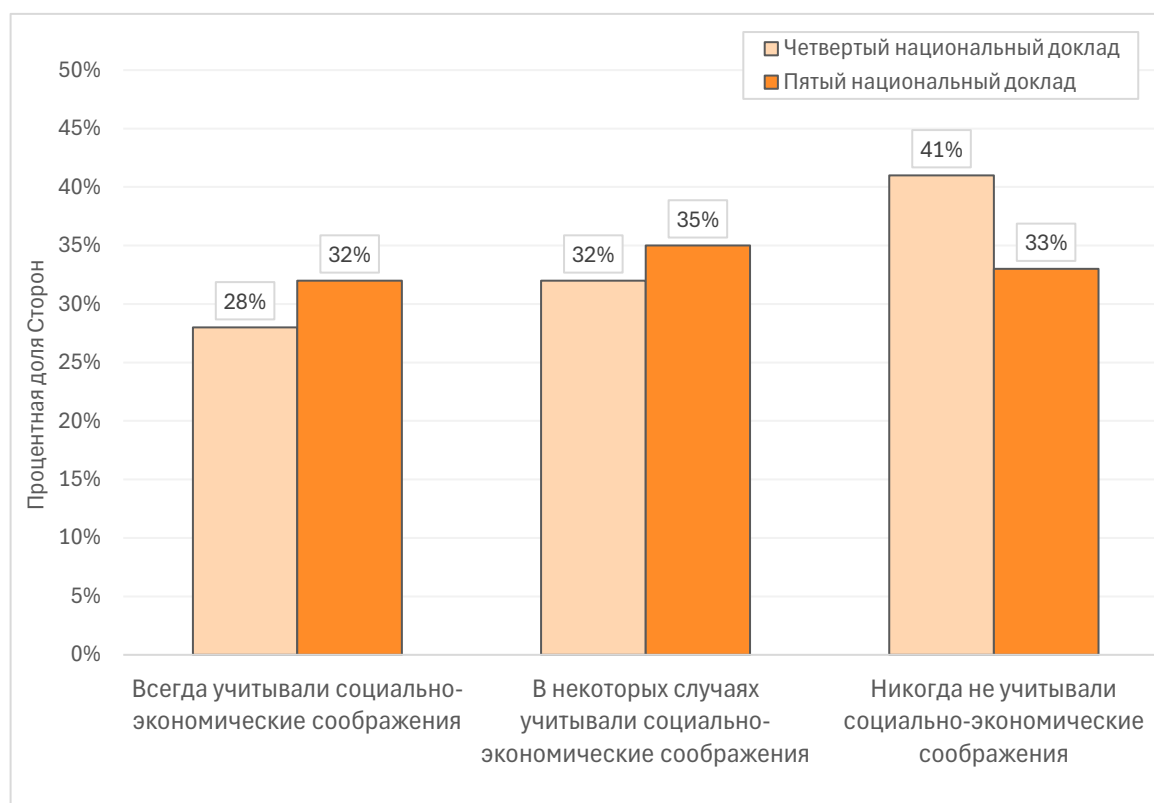
б) Анализ информации

132. Цель А.9 включает три задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и три индикатора для оценки прогресса в решении этих задач.

133. Что касается индикатора А.9 (а) (процентная доля Сторон, учитывающих социально-экономические соображения при принятии решений в соответствии со статьей 26 Протокола), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 151 пятого национального доклада. Из 123 представивших данные Сторон 56% (69 Сторон) сообщили, что в течение отчетного периода принимали решения об импорте живых измененных организмов. Из этих 69 Сторон 32% сообщили, что при принятии таких решений всегда учитывали социально-экономические соображения, обусловленные неблагоприятным воздействием живых измененных организмов (рост на 4% по сравнению с базовым показателем); 35% сообщили, что делали это лишь в некоторых случаях (увеличение на 3% по сравнению с базовым показателем); а 33% сообщили, что не делали этого (снижение на 8%)⁴⁴ (см. рисунок VI ниже).

Рис. VI

Социально-экономические соображения при принятии решений об импорте



134. Что касается индикатора А.9 (b) (процентная доля Сторон, имеющих доступ и использующих справочные материалы для учета социально-экономических соображений), то для оценки прогресса была использована информация, представленная в ответе на вопрос 150 пятого национального доклада. Поскольку в четвертом национальном докладе подобного вопроса не было, информация о базовом показателе отсутствовала. Об использовании справочных материалов для учета социально-экономических факторов сообщили 30% Сторон. На региональном уровне наблюдались значительные различия в доле Сторон, сообщивших о том, что они имели доступ к таким информационным материалам и использовали их. Распределение было следующим: 11% в регионе Восточной Европы,

⁴⁴ В связи с округлением десятичных дробей разница в процентных долях не равна нулю.

13% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 16% в регионе Западной Европы и других государств, 23% в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 59% в Африканском регионе.

135. Что касается индикатора А.9 (с) (процентная доля Сторон, сотрудничающих в области научных исследований и обмена информацией о любых социально-экономических последствиях для сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия, связанных с живыми измененными организмами, прежде всего для коренных народов и местных общин, в соответствии со статьей 26 Протокола), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 155 (с) пятого национального доклада. Как сообщили 29% Сторон, они сотрудничали с другими Сторонами в области научных исследований и обмена информацией о любых социально-экономических последствиях, связанных с живыми измененными организмами, что представляет собой увеличение на 1%. Между регионами наблюдались значительные различия в отношении процентной доли Сторон, сообщивших о таком сотрудничестве. Распределение было следующим: 10% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 26% в Африканском регионе, 26% в регионе Восточной Европы, 35% в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 53% в регионе Западной Европы и других государств.

136. В своих ответах в свободной форме на вопрос 152 пятого национального доклада несколько Сторон представили дополнительную информацию, касающуюся социально-экономических соображений. Большинство из них указали, что их нормативно-правовая база допускает или требует учета социально-экономических аспектов в процессе принятия решений, касающихся живых измененных организмов. Некоторые Стороны упомянули, что руководящие документы по оценке социально-экономических аспектов уже имеются или находятся в стадии разработки. Несколько Сторон сообщили, что в текущем отчетном периоде социально-экономические аспекты учитывались при принятии решений в отношении живых измененных организмов. Некоторые из этих Сторон более подробно описали свой опыт в этом отношении и перечислили элементы, которые учитывались в рамках социально-экономической оценки, включая: доходы фермеров; доходы домохозяйств; производственные затраты и рентабельность; сокращение использования пестицидов и случаев отравления пестицидами; а также вопросы, связанные с отношением к живым измененным организмам местного населения. Одна из Сторон отметила, что при оценке социально-экономических аспектов в процессе принятия решений, касающихся живых измененных микроорганизмов, учитывались руководящие указания, разработанные Специальной группой технических экспертов по социально-экономическим соображениям. Несколько Сторон отметили, что в области социально-экономических соображений необходимо наращивать потенциал.

137. В своих ответах в свободной форме некоторые из Сторон, которые указали, что их нормативно-правовая база позволяет учитывать социально-экономические соображения, отметили, что в отчетный период никаких решений принято не было и что, как следствие, социально-экономические соображения не учитывались. Некоторые Стороны указали, что, хотя их нормативно-правовая база позволяет учитывать социально-экономические соображения, на практике этот вопрос не всегда рассматривается или представляет практические трудности.

138. Несколько Сторон заявили, что их нормативно-правовая база не предусматривает учет социально-экономических соображений. Некоторые из этих Сторон указали, что в настоящее время планируется принять или принимаются меры, которые позволят им учитывать социально-экономические соображения в будущем.

139. В отношении цели А.9 в рамках плана действий по созданию потенциала были определены две основные области: а) укрепление потенциала для учета социально-экономических соображений в соответствии со статьей 26; а также б) разработка справочных материалов, посвященных социально-экономическим соображениям, и доступ к таким материалам.

140. Из 100 Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 73% указали, что эти потребности касаются развития потенциала по вопросам учета социально-экономических соображений (что на 3% больше базового показателя). Из 98 Сторон⁴⁵, сообщивших о проведении мероприятий по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 26% указали, что эти мероприятия проводились по вопросам учета социально-экономических соображений (что на 3% меньше базового показателя).

Ж. Цель А.10. Стороны Картахенского протокола становятся Сторонами Нагойско–Куала-лumpurского дополнительного протокола об ответственности и возмещении и вводят в действие меры для выполнения своих обязательств в рамках Дополнительного протокола

а) Основные цифры и выводы

- В период с 2020 по 2025 год восемь стран стали Сторонами Нагойско–Куала-лumpurского дополнительного протокола об ответственности и возмещении, в результате чего общее число Сторон Дополнительного протокола достигло 55
- О наличии на национальном уровне процедуры присоединения к Дополнительному протоколу, сообщили 25 стран
- Из числа Сторон Дополнительного протокола 60% сообщили о введении в действие в полном объеме мер по осуществлению Дополнительного протокола (+2%); 7% сообщили, что национальные меры введены в действие частично (без изменений по сравнению с базовым показателем); 2% сообщили, что имеются только проекты мер, и 2% сообщили, что приняты только временные меры (без изменений по сравнению с базовым показателем в обоих случаях); 29% сообщили, что на данный момент меры не принимались (-2%)
- Информацию об осуществлении Дополнительного протокола представили в пятом национальном докладе 82% Сторон Нагойско–Куала-лumpurского дополнительного протокола об ответственности и возмещении

б) Анализ информации

141. Цель А.10 включает три задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и три индикатора для оценки прогресса в достижении этих задач.

142. Что касается индикатора А.10 (а) (процентная доля Сторон Картахенского протокола, ставших Сторонами Дополнительного протокола), то для оценки прогресса использовалась информация о ходе ратификации. В отчетный период восемь Сторон Картахенского протокола сдали на хранение свои документы о ратификации, принятии, одобрении или присоединении к Дополнительному протоколу, в результате чего общее число Сторон достигло 55, то есть 32% от числа Сторон Картахенского протокола.

143. О наличии на национальном уровне процедуры присоединения к Дополнительному протоколу сообщили 25 Сторон⁴⁶. Из них 16 находятся в Африканском регионе; 4 — в Азиатско-Тихоокеанском регионе; 3 — в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна; по одной — в регионе Восточной Европы и в регионе Западной Европы и других государств.

144. Что касается индикатора А.10 (б) (процентная доля Сторон Дополнительного протокола, которые ввели в действие необходимые меры по осуществлению положений Дополнительного протокола), то для оценки прогресса использовалась информация,

⁴⁵ Включая 35 Сторон, которые сообщили о том, что в той или иной степени осуществляли такие мероприятия.

⁴⁶ В ответе на вопрос 159 пятого национального доклада.

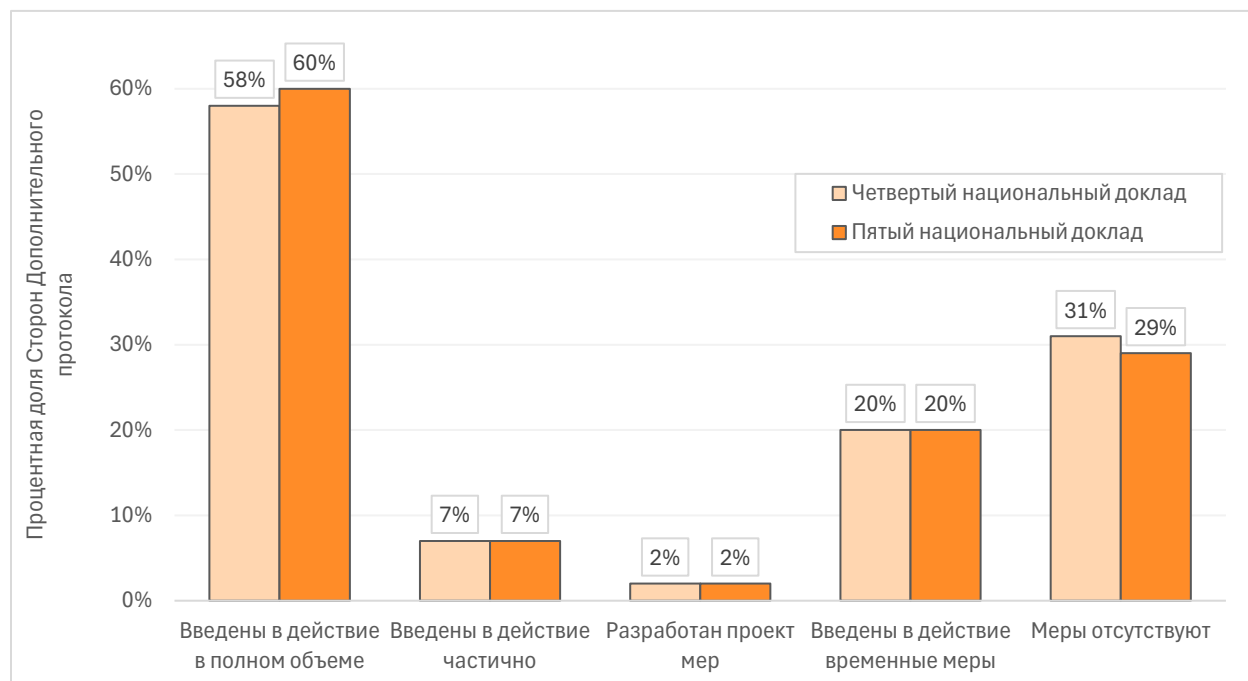
представленная в ответе на вопрос 160 пятого национального доклада. Из числа Сторон Дополнительного протокола 60% (27 Сторон) сообщили о наличии мер, необходимых для осуществления Дополнительного протокола, в полном объеме (увеличение на 2%); 7% (3 Стороны) сообщили о наличии на национальном уровне мер, действующих частично (без изменений по сравнению с базовым показателем); 2% Сторон (1 Сторона) сообщили, что имеются лишь проекты мер; 2% Сторон (1 Сторона) сообщили, что были приняты лишь временные меры (в обоих случаях без изменений по сравнению с базовым показателем); в то время как 29% (13 Сторон) сообщили, что никаких мер принято не было (снижение на 2%) (см. рисунок VII).

145. На региональном уровне изменений по сравнению с базовым показателем не наблюдалось, за исключением Африканского региона, где отмечались резкие региональные различия в степени готовности мер. В частности:

- в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна 100% Сторон Дополнительного протокола сообщили, что никаких мер введено в действие не было
- в Азиатско-Тихоокеанском регионе 50% Сторон сообщили, что были приняты лишь временные меры, а 50% сообщили, что никаких мер введено в действие не было
- в Африканском регионе 20% Сторон сообщили о введении в действие мер в полном объеме (+10%), 20% сообщили о частичном введении мер в действие (без изменений по сравнению с базовым показателем), 10% сообщили о разработке проектов мер (без изменений по сравнению с базовым показателем) и 50% сообщили, что никаких мер введено в действие не было (-10%)
- в регионе Восточной Европы 75% Сторон сообщили о введении в действие мер на национальном уровне в полном объеме, 8% сообщили о частичном введении мер в действие и 17% сообщили, что никаких мер введено в действие не было
- в регионе Западной Европы и других государств 100% Сторон сообщили о введении в действие мер на национальном уровне в полном объеме

Рис. VII

Введение в действие мер по осуществлению Нагойско – Куала-лumpurского дополнительного протокола



146. Что касается индикатора А.10 (с) (процентная доля Сторон Дополнительного протокола, представляющих отчетность об осуществлении Дополнительного протокола), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная Сторонами, ответившими на вопросы о Дополнительном протоколе в пятом национальном докладе. Ко 2 марта 2026 года 82% Сторон Дополнительного протокола (45 Сторон) представили пятые национальные доклады, и все они ответили на вопросы с несколькими вариантами ответов, касавшиеся Дополнительного протокола, в пятом национальном докладе. Пока не представили свои пятые доклады 10 Сторон Дополнительного протокола (18%).

147. Ответы в свободной форме на вопрос 174 представили 82 Стороны. Из них 38 были Сторонами Дополнительного протокола, а 44 — нет.

148. В рамках плана действий по созданию потенциала для достижения цели А.10 были определены пять основных областей для создания потенциала: а) оказание поддержки Сторонам Картахенского протокола в ратификации Дополнительного протокола; б) разработка национальных правовых, административных и других мер, направленных на осуществление Дополнительного протокола; с) разработка справочных материалов и доступ к таким материалам, опыту и полезным выводам в отношении осуществления Дополнительного протокола; d) укрепление потенциала компетентных органов Сторон Дополнительного протокола применительно к выполнению ими своих функций; а также е) разработка или выявление базовых показателей положения дел в области биоразнообразия⁴⁷.

149. Из 100 Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 71% указал, что эти потребности касаются развития потенциала по вопросам ответственности и возмещения (что на 5% больше базового показателя). Из 98 Сторон, сообщивших о проведении мероприятий по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности⁴⁸, 10% (10 Сторон) указали, что мероприятия были посвящены вопросам ответственности и возмещения (снижение на 7%).

150. Что касается справочных материалов по Дополнительному протоколу, разработанных Секретариатом, то в период с июня 2023 года по 28 февраля 2026 года веб-страницы, посвященные Дополнительному протоколу, то их просмотрели 14 777 раз и посетили 9 745 активных пользователей.

151. В ответах в свободной форме, представленных Сторонами Дополнительного протокола, ряд Сторон описали, каким образом Дополнительный протокол был внедрен в национальное законодательство. Другие Стороны пояснили, что Дополнительный протокол еще не был внедрен или не был внедрен в полном объеме. Некоторые Стороны указали, что были разработаны проекты законодательных актов, а несколько из них отметили, что в ходе процесса принятия столкнулись с трудностями, в том числе технического, правового и институционального характера. Несколько Сторон сообщили о необходимости принятия дополнительных мер по осуществлению.

152. В ответах в свободной форме, представленных Сторонами, не являющимися Сторонами Дополнительного протокола, целый ряд Сторон описывали национальную правовую базу в области экологической ответственности, а некоторые из них указали, что эта правовая база будет также действовать в отношении ущерба, причиненного живыми измененными организмами. Некоторые из таких Сторон указали, что их действующая национальная правовая база в отношении ответственности и возмещения ущерба, причиненного живыми измененными организмами, являются недостаточной, а некоторые из них сообщили о предпринимаемых усилиях по укреплению внутреннего законодательства, причем

⁴⁷ Основные области 2–5 относятся к Сторонам Нагойско – Куала-лумпурского дополнительного протокола об ответственности и возмещении.

⁴⁸ Включая 35 Сторон, которые сообщили о том, что в той или иной степени осуществляли такие мероприятия.

несколько государств из этой последней группы упомянули, что столкнулись с трудностями в этом отношении.

153. В своих ответах в свободной форме несколько Сторон, не являющихся Сторонами Дополнительного протокола, указали, что у них отсутствует национальная процедура присоединения к этому документу. Некоторые из них отметили, что их действующая национальная правовая база в области ответственности является достаточной. Ряд других Сторон, не являющихся Сторонами Дополнительного протокола, сообщили о наличии национальной процедуры присоединения к этому документу либо указали на необходимость или готовность к нему присоединиться.

К. Цель В.1. Сторон осуществляют мероприятия по созданию потенциала

а) Основные цифры и выводы

- О том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, сообщил 81% Сторон (-2%)
- Осуществляли мероприятия по развитию или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности в той или иной степени 80% Сторон (-2%)
- О сотрудничестве с другими Сторонами в укреплении потенциала для осуществления Протокола сообщили 52% Сторон
- Многие Стороны по-прежнему полагались на внешнее финансирование для укрепления внутреннего потенциала в области биобезопасности

б) Анализ информации

154. Цель В.1 включает четыре задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и четыре индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора В.1 (а) (процентная доля Сторон, которые выявили свои потребности и приоритеты в области создания потенциала), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответах на вопросы 121, 122 и 124 пятых национальных докладов.

155. О проведении оценки потребностей в области укрепления потенциала сообщили 42% Сторон (рост на 2% по сравнению с базовым показателем). Процентная доля Сторон, которые провели оценку потребностей, в разбивке по регионам продемонстрировала заметные изменения в регионе Восточной Европы и в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна и выглядела следующим образом: 11% в регионе Западной Европы и других государств (без изменений по сравнению с базовым показателем), 25% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (-25%), 47% в регионе Восточной Европы (+26%), 54% в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+4%) и 56% в Африканском регионе (+5%).

156. О том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, сообщил 81% Сторон, что на 2% меньше по сравнению с базовым показателем. Это снижение стало результатом уменьшения числа Сторон, которые сообщили о сохраняющихся потребностях в области создания потенциала лишь в двух регионах, а именно: в регионе Восточной Европы, где 84% Сторон сообщили о сохраняющихся потребностях в области создания потенциала (-5%); а также в регионе Западной Европы и других государств, где 11% Сторон сообщили о сохраняющихся потребностях (-5%). Изменений не было отмечено в других регионах, где процентная доля Сторон, сообщивших о сохраняющихся потребностях в области создания потенциала, осталась на следующем уровне: Африканский регион — 100%, регион Латинской Америки и Карибского бассейна — 100% и Азиатско-Тихоокеанский регион — 88%.

157. 64% Сторон сообщили, что они выявили свои приоритеты в области создания потенциала. Хотя этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад, в аналогичном вопросе четвертого национального доклада Сторонам было предложено указать, разработали ли они план действий по созданию потенциала, что подразумевало определенную степень приоритизации потребностей в этой области. На тот момент 30% Сторон сообщили, что они разработали план действий или стратегию по созданию потенциала. Сравнение ответов, данных на два схожих вопроса в четвертых и пятых национальных докладах одной и той же группой Сторон, показало, что произошел рост на 34%. В значительной степени этот значительный рост может быть обусловлен различиями в формулировке вопросов.

158. Что касается индикатора В.1 (b) (процентная доля Сторон, осуществляющих мероприятия по созданию потенциала), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 118 пятого национального доклада. Как сообщил 51% Сторон, в текущий отчетный период ими осуществлялись мероприятия по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности (сокращение на 11%), тогда как 28% Сторон сообщили, что в той или иной степени осуществляли такие мероприятия (увеличение на 8%). В совокупности процентная доля Сторон, сообщивших о том, что они осуществляли такие мероприятия хотя бы в той или иной степени, составила 80%⁴⁹ (сокращение на 2%)⁵⁰. Если рассматривать обе группы в совокупности на региональном уровне, процентная доля Сторон, сообщивших о проведении мероприятий по созданию потенциала хотя бы в той или иной степени, увеличилась лишь в двух регионах и сократилась в остальных трех регионах следующим образом: Африканский регион — 74% (-11%), регион Латинской Америки и Карибского бассейна — 75% (-5%), регион Западной Европы и других государств — 79% (+16%), Азиатско-Тихоокеанский регион — 81% (-7%) и регион Восточной Европы — 95% (+6%).

159. Что касается индикатора В.1 (c) (процентная доля Сторон, имеющих потребности в области создания потенциала, которые используют материалы по созданию потенциала, включая онлайн-ресурсы), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 120 пятого национального доклада. Информация о базовом показателе отсутствовала, поскольку этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад. Из числа Сторон, которые сообщили о том, что в текущий отчетный период они осуществляли мероприятия по созданию потенциала или делали это в той или иной степени, 81% сообщил об использовании материалов по созданию потенциала, включая онлайн-ресурсы, для развития и/или укрепления потенциала.

160. Что касается индикатора В.1 (d) (процентная доля Сторон, которые взаимодействуют в целях укрепления потенциала для осуществления Протокола), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 155 (e) пятого национального доклада. Информация о базовом показателе отсутствовала, поскольку этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад. О взаимодействии с другими Сторонами в целях укрепления потенциала для осуществления Протокола сообщили 52% Сторон.

161. В отношении цели В.1 в рамках плана действий по созданию потенциала были определены четыре основные области для создания потенциала: а) самооценка потребностей и приоритетов в области создания потенциала; б) обеспечение поддержки мероприятиям по созданию потенциала; в) доступ к материалам по созданию потенциала; а также г) сотрудничество в организации мероприятий по созданию потенциала. Индикаторы плана действий по созданию потенциала охватывали те же вопросы, что и индикаторы плана осуществления.

⁴⁹ Здесь при расчете вследствие округления десятичных дробей в большую сторону сумма 51% и 28% составила 80%.

⁵⁰ В связи с округлением десятичных дробей совокупная разница составила 2%, а не 3%.

162. В своих ответах в свободной форме на вопрос 126 Стороны представили дополнительные сведения о мероприятиях по созданию потенциала. Многие Стороны из числа развивающихся стран пояснили, что в их национальных бюджетах отсутствуют ассигнования на укрепление потенциала в области биобезопасности или что выделенных на эти цели средств недостаточно. Некоторые из этих Сторон указали, что в результате они были вынуждены полагаться на внешнее проектное финансирование для осуществления мероприятий по созданию потенциала, а некоторые Стороны отметили, что вследствие этого усилия по созданию потенциала носили фрагментарный характер. В этом контексте многие Стороны сообщили о том, насколько полезной была поддержка доноров, включая ГЭФ. Некоторые из этих Сторон указали, что получение финансирования ГЭФ на мероприятия в области биобезопасности сопряжено со сложностями, а вследствие наличия национальных приоритетов ассигнования, выделяемые в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов, перенаправлялись в ущерб биобезопасности на иные нужды.

163. Общие проблемы, описанные Сторонами в своих ответах в свободной форме, включали нехватку обученного персонала, высокую текучесть кадров, отсутствие институциональной координации и нехватку финансовых ресурсов. Несколько Сторон отметили, что в свете быстрого развития биотехнологий необходимо предпринимать дополнительные усилия.

164. Около половины Сторон представили подробную информацию об инициативах по созданию потенциала, в которых они принимали участие в течение отчетного периода. Общие приоритетные области, упомянутые в этом контексте, включали: разработку правовой базы, институциональную координацию, оценку и регулирование рисков, обнаружение и идентификацию, а также развитие лабораторной инфраструктуры и таможенного потенциала, общественно-информационную и просветительскую работу. Некоторые из Сторон пояснили, что осуществляли мероприятия в этих областях на основе оценок потребностей в создании потенциала в сфере биобезопасности. Одна из Сторон сообщила, что определила свои потребности в потенциале в области биобезопасности в контексте Цели 17 Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия при содействии регионального центра передового опыта.

165. Некоторые Стороны рассказали о том, как оказывали поддержку другим Сторонам в укреплении их потенциала в области биобезопасности или о том, как осуществляемые ими мероприятия способствовали укреплению потенциала в области биобезопасности в других странах.

166. В уведомлении № 2025-1 в отношении Конвенции о биологическом разнообразии, опубликованном 3 января 2025 года, Сторонам, правительствам других стран и организациям было предложено представить информацию об инициативах в области создания потенциала. Материалы были получены от 19 Сторон, одного государства, не являющегося Стороной Картахенского протокола, и шести организаций⁵¹. Резюме представленных материалов было опубликовано в поддержку дискуссии в рамках онлайн-форума, который проходил с 14 по 18 июля 2025 года⁵². В рамках дискуссий на форуме рассматривались потребности и проблемы в области создания потенциала, текущие и планируемые мероприятия по созданию потенциала, а также извлеченные уроки и возможности, причем особое внимание уделялось целям плана действий по созданию потенциала в рамках Картахенского протокола.

167. В период с января 2020 года по март 2026 года при помощи Механизма посредничества по биобезопасности было размещено 22 инициативы по развитию потенциала. Кроме того, в этот период через Механизм посредничества по биобезопасности было распространено

⁵¹ С представленными материалами можно ознакомиться по адресу www.cbd.int/notifications/2025-001.

⁵² С отчетом об онлайн-форуме можно ознакомиться по адресу <https://bch.cbd.int/ru/portals/capacity-building/forum>.

несколько новостных статей об инициативах по созданию потенциала в области биобезопасности.

L. Цель В.2. Стороны мобилизуют достаточные ресурсы из всех источников для оказания поддержки осуществлению Протокола в соответствии со статьей 28 Протокола

a) Основные цифры и выводы

- О наличии ресурсов на нужды биобезопасности в национальных бюджетах сообщил 71% Сторон. Из них 40% сообщили, что ресурсы являются достаточными. В зависимости от региона процентная доля Сторон, сообщивших о том, что ресурсы на нужды биобезопасности в национальных бюджетах являются достаточными, значительно различалась, а именно: 0% в Африканском регионе, 8% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 33% в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 73% в регионе Восточной Европы и 94% в регионе Западной Европы и других государств. Это свидетельствовало о том, что даже в тех случаях, когда ресурсы были доступны, в большинстве регионов их объем был значительно меньше необходимого
- Как сообщили 58% Сторон, они мобилизовали дополнительное финансирование для оказания поддержки осуществлению Картахенского протокола сверх обычных ассигнований из национального бюджета
- Хотя 16% Сторон, отвечающих критериям для участия в Системе прозрачного распределения ресурсов, сообщили, что ассигнования в рамках Системы были использованы для мероприятий в области биобезопасности, судя по пояснениям некоторых Сторон, приведенным в ответах в свободной форме, эта цифра в действительности могла быть ниже
- Многие Стороны указали в своих ответах в свободной форме, что из-за недостаточного объема ассигнований из национального бюджета они вынуждены полагаться на внешнее проектное финансирование для осуществления мероприятий по созданию потенциала в области биобезопасности. Некоторые Стороны отметили, что утвержденного финансирования зачастую недостаточно для удовлетворения потребностей, а некоторые Стороны указали, что проектное финансирование приводит к фрагментации усилий

b) Анализ информации

168. Цель В.2 включает три задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и три индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора В.2 (а) (процентная доля Сторон, располагающих в национальных бюджетах достаточными ресурсами на обеспечение биобезопасности), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответах на вопрос 10 пятых национальных докладов. Хотя этот вопрос не был включен в формат отчетности для четвертых национальных докладов, в них была представлена некоторая информация о наличии ресурсов, которую можно использовать для определения базового показателя.

169. В пятых национальных докладах 71% Сторон сообщил о наличии ресурсов на нужды биобезопасности в национальных бюджетах. 40% Сторон сообщили, что эти ресурсы являются достаточными. В своих четвертых национальных докладах⁵³ 39% Сторон сообщили о создании механизма выделения бюджетных ассигнований на осуществление мероприятий в области биобезопасности на национальном уровне, в то время как 30% Сторон сообщили о создании такого механизма в той или иной степени. Таким образом, сравнительный анализ позволяет предположить, что выделить средства на осуществление Картахенского протокола

⁵³ Ответ на вопрос 17 формы представления четвертого национального доклада.

из национальных бюджетов смогло большее число Сторон, хотя более половины Сторон, сообщивших о наличии ресурсов на нужды биобезопасности в национальных бюджетах, указали, что их объем является недостаточным.

170. Региональные различия в доступности ресурсов проявились в различиях в процентной доле Сторон, сообщивших о наличии ресурсов на нужды биобезопасности в национальных бюджетах: 59% в Африканском регионе, 65% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 69% в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 84% в регионе Восточной Европы и 95% в регионе Западной Европы и других государств. Приведенные ниже процентные доли отражают региональные различия среди Сторон в отношении того, считают ли они ресурсы, выделяемые из национальных бюджетов на нужды биобезопасности, достаточными: 0% в Африканском регионе, 8% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 33% в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 73% в регионе Восточной Европы и 94% в регионе Западной Европы и других государств.

171. Кроме того, вопрос о достаточности ресурсов задавался только тем Сторонам, которые ответили, что у них имеются средства из национальных бюджетов на нужды биобезопасности. Можно предположить, что для тех Сторон, которые сообщили об отсутствии в национальных бюджетах таких средств, эти средства были недостаточными. В результате, если бы эти Стороны также были учтены, процентная доля Сторон, сообщивших о достаточности ресурсов, была бы еще меньше.

172. Что касается индикатора В.2 (b) (процентная доля Сторон, имеющих право на получение помощи, которые используют национальные ассигнования по СПРР⁵⁴ для проведения мероприятий по обеспечению биобезопасности), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 117 пятого национального доклада. В своих пятых национальных докладах из числа Сторон, сообщивших, что к ним применим этот вопрос, 16% сообщили, что ассигнования их страны в рамках СПРР использовались для мероприятий в области биобезопасности. Базовый показатель отсутствовал, поскольку этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад.

173. Следует отметить, что процентная доля имеющих право на получение помощи Сторон, которые использовали национальные ассигнования по СПРР для проведения мероприятий по обеспечению биобезопасности, могла оказаться ниже указанных 16%. В качестве дополнительной информации⁵⁵ несколько Сторон указали, что средства, полученные в рамках ассигнований по программе СПРР для их стран, были использованы для содействия осуществлению национальных проектов по представлению отчетности или были увязаны с проектом ЮНЕП–ГЭФ по устойчивому созданию потенциала для эффективного участия в работе Механизма посредничества по биобезопасности III. Средства, предоставленные странам в рамках этих проектов, не входили в ассигнования по программе СПРР.

174. Что касается индикатора В.2 (c) (процентная доля Сторон, получивших доступ к дополнительным ресурсам), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 153 пятых национальных докладов. В общей сложности 58% Сторон сообщили о мобилизации финансирования в дополнение к ассигнованиям из регулярного бюджета для оказания поддержки осуществлению Картахенского протокола (снижение на 2% по сравнению с базовым показателем). На региональном уровне 69% Сторон в Африканском регионе сообщили о получении финансирования сверх ассигнований из национального бюджета (снижение на 10%); также о получении дополнительного финансирования сообщили 65% Сторон в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна (+20%), 58% Сторон в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+8%), 42% Сторон в регионе

⁵⁴ Система прозрачного распределения ресурсов.

⁵⁵ Ответ на вопрос 126 пятого национального доклада.

Восточной Европы (-11%) и 42% Сторон в регионе Западной Европы и других государств (-16%).

175. Стороны также представили информацию об объемах финансирования, полученного ими сверх ассигнований из регулярного бюджета для оказания поддержки осуществлению Картахенского протокола. По сравнению с базовым показателем увеличилась процентная доля Сторон, сообщивших о получении средств сверх ассигнований из регулярного бюджета в размере от 0 до 4 999 долларов США (+5%). В то же время наблюдалось сокращение доли Сторон, сообщивших о получении средств в размере от 5 000 до 49 999 долл. США (-9%) и от 50 000 до 99 999 долл. США (-2%). Не было отмечено никаких изменений в доле Сторон, сообщивших о получении сумм в диапазоне от 100 000 до 499 999 долл. США. На 3% увеличилось число Сторон, получивших более 500 000 долл. США.

176. Увеличение доли Сторон, сообщивших о получении более 500 000 долл. США, можно объяснить главным образом ростом показателей в Азиатско-Тихоокеанском регионе, где 19% Сторон сообщили о получении более 500 000 долл. США (+11%), а также в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, где 20% Сторон сообщили о получении сумм свыше 500 000 долл. США (+10%), и в меньшей степени — с ростом показателей в регионе Западной Европы и других государств, где 11% Сторон сообщили о получении сумм свыше 500 000 долл. США (+6%). В африканском регионе 13% Сторон сообщили о получении более 500 000 долл. США (снижение на 5%), а в регионе Восточной Европы 5% Сторон сообщили о получении более 500 000 долл. США (без изменений по сравнению с базовым показателем). Однако в двух последних регионах отмечалось увеличение доли Сторон, получивших от 100 000 до 499 999 долл. США: в Африканском регионе 15% Сторон сообщили о получении сумм в размере от 100 000 до 499 999 долл. США (+5%); а в регионе Восточной Европы 5% Сторон сообщили о получении таких сумм (+5%).

177. В своих ответах в свободной форме, касающихся осуществления статьи 22, Стороны представили дополнительные сведения о мобилизации ресурсов. Многие Стороны из числа развивающихся стран указали на отсутствие ассигнований в национальном бюджете на укрепление потенциала в области биобезопасности или на недостаточность средств в национальном бюджете на эти цели. Несколько из этих Сторон указали, что в результате они вынуждены полагаться на внешнее проектное финансирование для осуществления мероприятий по созданию потенциала, а некоторые Стороны отметили, что вследствие этого усилия по созданию потенциала носят фрагментарный характер. Некоторые Стороны отметили, что утвержденного финансирования зачастую недостаточно для осуществления предлагаемых мероприятий в полном объеме, что ограничивает масштаб и эффективность инициатив в области биобезопасности. В этом контексте многие Стороны сообщили о том, насколько полезной была поддержка доноров, включая ГЭФ. Некоторые Стороны особо упомянули о получении финансирования из Фонда Глобальной рамочной программы в области биоразнообразия. Некоторые из них указали, что получение финансирования ГЭФ для мероприятий в области биобезопасности сопряжено со сложностями и что вследствие наличия национальных приоритетов ассигнования, выделяемые в рамках СППР, перенаправлялись в ущерб биобезопасности на иные нужды. Некоторые Стороны рассказали о том, какими полезными для них были региональные инициативы и программы в области биобезопасности. Дополнительная информация представлена в разделах, посвященных целям В.1 и В.3.

178. Что касается цели В.2, то в рамках плана действий по созданию потенциала были определены три основные области для создания потенциала: а) учреждение механизма для ассигнования средств из национального бюджета на обеспечение биобезопасности; б) координация с органами власти, финансирующими учреждениями и донорами на национальном уровне; а также с) доступ к дополнительным ресурсам через сотрудничество с другими Сторонами и донорами, включая частный сектор, и через программы международного сотрудничества. Индикаторы плана действий по созданию

потенциала охватывали те же вопросы, что и план осуществления, и рассматривались в кратком обзоре выше.

М. Цель В.3. Стороны поощряют и обеспечивают информированность, просвещение и участие общественности в отношении обеспечения безопасности при передаче, обработке и использования живых измененных организмов в соответствии со статьей 23 Протокола

а) Основные цифры и выводы

- Как сообщили 52% Сторон, они создали механизм для поощрения и обеспечения участия общественности, в том числе в формате консультаций, в процессе принятия решений в отношении живых измененных организмов (-2%); а 21% Сторон сообщил, что это сделано в той или иной степени (+5%)
- Как сообщили 50% Сторон, они проинформировали общественность о существующих формах публичного участия в процессе принятия решений в отношении живых измененных организмов (-3%); а 20% Сторон сообщили, что это сделано в той или иной степени (+5%)
- Из числа Сторон, сообщивших о принятии решений, 21% указал, что в процессе принятия решений общественных консультаций не проводилось; 36% сообщили, что в процессе принятия решений общественные консультации проводились от одного до четырех раз; а 43% сообщили, что общественные консультации проводились пять и более раз
- Как сообщили 73% Сторон, в текущий отчетный период их страны включили вопросы биобезопасности в соответствующие программы образования и подготовки

б) Анализ информации

179. Цель В.3 включает четыре задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и семь показателей для оценки прогресса в решении этих задач. Что касается индикатора В.3 (а) (процентная доля Сторон, имеющих доступ к справочным материалам для поощрения и обеспечения информированности, просвещения и участия общественности в обеспечении биобезопасности), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 138 пятого национального доклада. Информация о базовом показателе отсутствовала, поскольку этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад. Как сообщил 51% Сторон, в текущем отчетном периоде их страны получили доступ к справочным материалам для поощрения и обеспечения информированности, просвещения и участия общественности в обеспечении биобезопасности. В разбивке по регионам процентной доли Сторон, сообщивших о получении доступа к таким материалам, была следующей: 32% в регионе Западной Европы и других государств, 42% в регионе Восточной Европы, 50% в Азиатско-Тихоокеанском регионе, 52% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна и 63% в Африканском регионе. Информация о базовом показателе отсутствовала⁵⁶.

180. В своих ответах в свободной форме на вопрос 139, касающийся осуществления статьи 23, около трети Сторон сообщили о наличии у них справочных материалов в виде докладов, брошюр, аналитических записок, научных исследований, онлайн-модулей, технических руководств и учебных материалов. Эти материалы были предоставлены экспертам и широкой общественности, включая местные сообщества. Несколько Сторон отметили, что эти материалы были переведены на местные языки. Стороны пояснили, что их материалы распространялись, в том числе в ходе конференций, практикумов, семинаров и торговых ярмарок. Ряд информационных материалов (138) был опубликован Сторонами и субъектами деятельности в качестве ресурсов виртуальной библиотеки на сайте Механизма посредничества по биобезопасности.

⁵⁶ На основе ответов, данных на вопрос 138 формы представления пятого национального доклада.

181. Что касается индикатора В.3 (b) (процентная доля Сторон, проводящих работу по актуализации тематики биобезопасности в соответствующих программах в сфере образования и подготовки), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 134. Как сообщили 73% Сторон, в текущем отчетном периоде их страны актуализировали тематику биобезопасности в соответствующих программах в сфере образования и подготовки. Поскольку в формат представления четвертых национальных докладов не был включен вопрос об актуализации тематики биобезопасности, данные о базовом показателе отсутствовали. Однако в ответах на вопрос 145 четвертых национальных докладов 86% Сторон сообщили, что образовательные учреждения в их странах предлагают курсы и программы в сфере образования и подготовки по вопросам биобезопасности.

182. В ответах в свободной форме на вопрос 139 несколько Сторон пояснили, что тематика биобезопасности была актуализирована в рамках университетских и государственных программ, ориентированных на различные аудитории, включая студентов, преподавателей, технический персонал, ученых, представителей регулирующих органов, судей и прокуроров, молодежь и средства массовой информации, а также фермеров. Формат этих программ был различным и включал практикумы, заседания за круглым столом, конференции, семинары и симпозиумы.

183. Что касается индикатора В.3 (c) (процентная доля Сторон, внедривших механизмы для поощрения и обеспечения участия общественности в принятии решений в отношении живых измененных организмов), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 129. Как сообщили 52% Сторон, в их странах были созданы механизмы для поощрения и обеспечения участия общественности, в том числе путем консультаций, в процессе принятия решений, касающихся живых измененных организмов (снижение на 2% по сравнению с базовым показателем); а 21% Сторон сообщил, что это сделано в той или иной степени (увеличение на 5% по сравнению с базовым показателем). Если рассматривать обе группы вместе, то 73% Сторон внедрили механизмами участия общественности или располагали ими в той или иной степени (увеличение на 3% по сравнению с базовым показателем).

184. В своих письменных материалах большинство Сторон пояснили, что их механизмы участия общественности включают публичные дебаты и слушания, практикумы и обмен информацией на национальных веб-сайтах. Некоторые Стороны упомянули, что консультативные органы играют роль в обеспечении участия общественности. Стороны отметили наличие ряда возможностей для участия в процессе принятия решений, в том числе посредством практикумов, форумов, брифингов, вебинаров и семинаров. Несколько Сторон сообщили, что их законы, нормативные положения и руководящие принципы в области биобезопасности предусматривают механизм участия общественности, или пояснили, что участие общественности предусмотрено другими законодательными актами. Несколько Сторон сообщили, что региональные и многосторонние документы содержат конкретные обязательства по привлечению общественности к принятию решений в отношении живых измененных организмов. Несколько Сторон отметили, что общественность участвует в мероприятиях по созданию потенциала и что благодаря этим инициативам в таких мероприятиях принимает участие целый ряд субъектов деятельности.

185. Что касается индикатора В.3 (d) (процентная доля Сторон, информирующих общественность о средствах для участия в принятии решений), то для оценки прогресса в этом отношении использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 130 пятого национального доклада. Как сообщили 50% Сторон, они проинформировали общественность о существующих механизмах публичного участия в процессе принятия решений в отношении живых измененных организмов (что на 3% меньше базового показателя), а 20% Сторон сообщили, что они сделали это в той или иной степени (что на 5% больше базового

показателя). Если рассматривать обе группы вместе, то 69%⁵⁷ Сторон проинформировали общественность о средствах для участия в процессе принятия решений или сделали это в той или иной степени (увеличение на 2% по сравнению с базовым показателем).

186. В своих ответах в свободной форме несколько Сторон пояснили, что они публиковали уведомления через традиционные средства массовой информации, а также через социальные сети и веб-сайты, включая национальные веб-сайты Механизма посредничества по биобезопасности, с целью привлечения общественности к процессам принятия решений.

187. Что касается индикатора В.3 (е) (процентная доля Сторон, проконсультировавшихся с общественностью в процессе принятия решений в соответствии со своими законодательными и нормативными актами), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 131 пятого национального доклада. Из 75 Сторон, сообщивших о принятии решений, 21% сообщили, что они не консультировались с общественностью в процессе принятия решений (снижение на 8% по сравнению с базовым показателем); 36% сообщили, что консультировались с общественностью в процессе принятия решений от одного до четырех раз (рост на 7%); а 43% сообщили, что консультировались с общественностью пять и более раз (рост на 1% по сравнению с базовым показателем).

188. В своих ответах в свободной форме многие Стороны указали, что они консультировались с общественностью при разработке правовых и нормативных инструментов в области биобезопасности и при принятии решений об импорте живых измененных организмов.

189. Что касается индикатора В.3 (f) (процентная доля Сторон, информирующих общественность о результатах решений), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 132 пятого национального доклада. Данные о базовом показателе отсутствовали, поскольку этот вопрос не был включен в четвертый национальный доклад. Как сообщили 50% Сторон, в текущем отчетном периоде они информировали общественность о результатах решений, касающихся живых измененных организмов. На региональном уровне процентная доля Сторон, сообщивших о том, что они информировали общественность о результатах решений, распределилась следующим образом: в Африканском регионе — 39%, в Азиатско-Тихоокеанском регионе — 38%, в регионе Восточной Европы — 68%, в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна — 35%, а также в регионе Западной Европы и других государств — 89%.

190. Что касается индикатора В.3 (g) (процентная доля Сторон, проинформировавших общественность о средствах публичного доступа к Механизму посредничества по биобезопасности), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 133 пятого национального доклада. Как сообщили 67% Сторон (84), они проинформировали общественность о средствах публичного доступа к Механизму посредничества по биобезопасности (рост на 4% по сравнению с базовым показателем).

191. В своих ответах в свободной форме некоторые Стороны подчеркнули, что проект ЮНЕП–ГЭФ по устойчивому созданию потенциала для эффективного участия в работе Механизма посредничества по биобезопасности III сыграл в этом отношении важную роль. Некоторые Стороны упомянули, что проинформировали общественность о средствах публичного доступа к Механизму посредничества по биобезопасности посредством проведения учебных занятий и информационных кампаний. Кроме того, Стороны указали, что разработали стратегии, планы и программы по общественно-информационной и просветительской работе на ресурсах Механизма посредничества по биобезопасности.

192. В отношении цели В.3 в рамках плана действий по созданию потенциала были определены пять основных областей для создания потенциала: а) создание национальных

⁵⁷ Вследствие округления десятичных дробей в большую сторону сумма этих двух процентных долей составила 69%.

систем для содействия информированию, просвещению и участию общественности; b) разработка и распространение ресурсов и обучающих материалов, посвященных информированию, просвещению и участию общественности; c) обеспечение просвещения по вопросам биобезопасности; d) укрепление механизмов для обеспечения участия в принятии решений; а также e) разработка программ в области повышения осведомленности общественности.

193. Из числа Сторон, сообщивших о том, что они осуществляли деятельность по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 59% сообщили, что эта деятельность осуществлялась в области информирования, просвещения и участия общественности (что на 7% меньше базового показателя). Из числа Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 85% указали, что такие потребности имеются в сфере информирования, просвещения и участия общественности (что на 8% больше базового показателя).

194. Секретариат принимал участие в ряде мероприятий, касавшихся информирования, просвещения и участия общественности и направленных на оказание поддержки Сторонам в их усилиях по осуществлению положений Протокола. В частности, вместе с Европейской экономической комиссией и секретариатом Конвенции о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), участвовал в разработке карманного справочника по содействию эффективному доступу к информации и участию общественности в вопросах, касающихся живых измененных организмов/генетически измененных организмов. В 2023 году он участвовал в организации совместного обсуждения за круглым столом, при участии Орхусской конвенции и Конвенции о биологическом разнообразии, вопросов информирования общественности, просвещения, доступа к информации, публичному участию и доступа к правосудию; а также участвовал в онлайн-мероприятиях.

N. Цель В.4. Стороны активизируют сотрудничество и координацию по вопросам биобезопасности на национальном, региональном и международном уровнях

a) Основные цифры и выводы

- Как сообщили 65% Сторон, в отчетный период они сотрудничали с другими Сторонами в деле обмена научными, техническими и институциональными знаниями
- Как сообщили 63% Сторон, в отчетный период они участвовали в двусторонних, региональных или многосторонних мероприятиях по осуществлению Протокола
- Как сообщили 73% Сторон, у них имеются механизмы для привлечения соответствующих субъектов деятельности из различных секторов к осуществлению Протокола, а 33% Сторон сообщили о наличии у них механизмов для привлечения коренных народов и местных общин к осуществлению Протокола
- Как сообщили 56% Сторон, они включили вопросы биобезопасности в национальные секторальные и межсекторальные стратегии, планы действий, программы, политику или законодательство, а 38% Сторон сообщили о том, что сделали это в той или иной степени

b) Анализ информации

195. Цель В.4 включает три задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, и четыре индикатора для оценки прогресса в решении этих задач. Базовые показатели для этих индикаторов отсутствуют, поскольку соответствующие вопросы не были включены в четвертый национальный доклад. Что касается индикатора В.4 (a) (процентная доля Сторон, сотрудничающих в области обмена научными, техническими и институциональными знаниями), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 155 (a) пятого национального доклада. Как сообщили 65% Сторон, в отчетный период они сотрудничали с другими Сторонами в области обмена научными, техническими

и институциональными знаниями. На региональном уровне этот показатель составлял от 48 до 68%, за исключением региона Западной Европы и других государств, где он составил 100%.

196. Что касается индикатора В.4 (b) (процентная доля Сторон, участвующих в двусторонних, региональных или многосторонних мероприятиях, направленных на осуществление Протокола), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 156 пятого национального доклада. Как сообщили 63% Сторон, в текущий отчетный период они участвовали в двусторонних, региональных или многосторонних мероприятиях, направленных на осуществление Протокола. На региональном уровне этот показатель составлял от 47 до 68%, за исключением региона Латинской Америки и Карибского бассейна, где он составил 83%.

197. Что касается индикатора В.4 (c) (процентная доля Сторон, располагающих механизмами для привлечения к участию коренных народов и местных общин, а также соответствующих субъектов деятельности из различных секторов к осуществлению Протокола), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 157 пятого национального доклада. О наличии механизмов для привлечения к участию коренных народов и местных общин к осуществлению Протокола сообщили 33% Сторон. На региональном уровне процентная доля Сторон, сообщивших о наличии таких механизмов, значительно различалась: 11% в регионе Восточной Европы, 16% в регионе Западной Европы и других государств, 22% в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна, 27% в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 61% в Африканском регионе. Кроме того, 73% Сторон сообщили о наличии механизмов для привлечения соответствующих субъектов деятельности из различных секторов к осуществлению Протокола. На региональном уровне процентная доля Сторон, сообщивших о наличии таких механизмов, составляла от 58 до 79% для всех регионов, за исключением региона Западной Европы и других государств, где 95% Сторон сообщили о наличии таких механизмов.

198. Что касается индикатора В.4 (d) (процентная доля Сторон, включивших вопросы биобезопасности в национальные секторальные и межсекторальные стратегии, планы действий, программы, меры политики или законодательство), то для оценки прогресса использовалась информация, представленная в ответе на вопрос 9 пятого национального доклада. Как сообщили 56% Сторон, они включили вопросы биобезопасности в национальные секторальные и межсекторальные стратегии, планы действий, программы, меры политики или законодательство, а 38% Сторон сообщили, что они сделали это в той или иной степени. Если рассматривать эти две группы вместе, то процентная доля Сторон, сообщивших о включении вопросов биобезопасности хотя бы в той или иной степени, составила 95%⁵⁸.

199. В своих ответах в свободной форме на вопрос 158 несколько Сторон описали, как они сотрудничают на институциональном уровне с различными государственными учреждениями. Многие Стороны сообщили, что в эти координационные механизмы вовлечены также субъекты деятельности из различных секторов. Некоторые Стороны пояснили, что институциональное сотрудничество в их стране закреплено положениями национального законодательства, в то время как другие отметили, что нормативно-правовую базу институционального сотрудничества следует укреплять.

200. Ряд Сторон рассказали о мероприятиях по сотрудничеству со странами внутри региона и на международном уровне. Некоторые из этих мероприятий осуществлялись в рамках проектов, поддерживаемых региональными или глобальными организациями, в том числе ГЭФ, Агентством по развитию Африканского союза, различными международными исследовательскими центрами Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям, Западноафриканским экономическим и валютным союзом, Экономическим сообществом западноафриканских государств и Европейским

⁵⁸ Вследствие округления десятичных дробей в большую сторону эта цифра составила 95%, а не 94%.

союзом, а также организациями системы Организации Объединенных Наций, включая ФАО. Многие из этих инициатив направлены на укрепление потенциала в области биобезопасности, и несколько Сторон отметили, что эта деятельность была сосредоточена на конкретных областях, включая обнаружение и идентификацию, оценку рисков и участие общественности. Некоторые Стороны отметили, что в контексте усилий по региональному сотрудничеству были разработаны руководящие документы, стратегии и планы по вопросам биобезопасности.

201. Некоторые Стороны отметили, что в определенных инициативах по сотрудничеству участвуют коренные народы и местные общины, в то время как другие Стороны упомянули, что коренные народы и местные общины не участвуют в такой деятельности.

202. Некоторые Стороны заявили, что мероприятия и совещания, организованные секретариатом Конвенции о биологическом разнообразии, способствовали укреплению сотрудничества между Сторонами.

203. Большинство Сторон, представивших ответы в произвольной форме на вопрос 158, описали предпринимаемые усилия в области сотрудничества, однако несколько Сторон сообщили, что в этой области не было достигнуто никакого прогресса.

204. В отношении цели В.4 в рамках плана действий по созданию потенциала были определены три основные области для создания потенциала: а) сотрудничество между Сторонами и внутри Сторон; б) участие коренных народов и местных общин и субъектов деятельности из соответствующих секторов; а также с) учет проблематики биобезопасности в секторальном и межсекторальном законодательстве, мерах политики и планах.

205. Хотя в национальных докладах не содержалось информации о создании потенциала в области сотрудничества, в них имелись некоторые сведения об институциональном потенциале и кадровых ресурсах. Из 98 Сторон, сообщивших о том, что они осуществляли деятельность по развитию и/или укреплению кадрового и институционального потенциала в области биобезопасности, 40% сообщили, что эта деятельность осуществлялась в области учета вопросов биобезопасности в межсекторальном и секторальном законодательстве, мерах политики и институциональной структуре (снижение на 6%). Из 100 Сторон, сообщивших о том, что у них по-прежнему имеются потребности в области создания потенциала, 78% указали, что такие потребности касаются интеграции биобезопасности в межсекторальное и секторальное законодательство, меры политики и институциональные структуры (без изменений по сравнению с базовым показателем).

206. В отчетный период Секретариат опубликовал «Исследование законодательства по вопросу об актуализации тематики биобезопасности: интеграция Картахенского протокола по биобезопасности в национальные отраслевые и межотраслевые нормативные положения, законы и институциональные рамки»⁵⁹, в которое были включены примеры недавнего успешного опыта ряда Сторон в области актуализации тематики биобезопасности. На основе этих примеров были представлены рекомендации, которые могут помочь Сторонам интегрировать биобезопасность в секторальное и межсекторальное законодательство, меры политики и институциональные рамки. Кроме того, секретариат организовал серию субрегиональных диалогов по актуализации Куньминско-Монреальской глобальной рамочной программы в области биоразнообразия, в рамках которых проводились заседания, посвященные интеграции задачи 17 Рамочной программы в национальные стратегии и планы действий в области биоразнообразия.

⁵⁹ *Legislative Study on Biosafety Mainstreaming: Integrating the Cartagena Protocol on Biosafety into National Sectoral and Cross-Sectoral Policies, Laws and Institutional Frameworks*, Техническая серия по биобезопасности №06, Миранда Геелхуд (Монреаль, Канада, Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии, 2024 год).