



**Конвенция о
биологическом
разнообразии**

Distr.
GENERAL

CBD/SBI/3/6/Add.2
19 February 2021

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Третье совещание

Место и сроки проведения будут определены позднее

Пункт 6 предварительной повестки дня*

ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ

**ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ДОКЛАД О ПОЛНОЙ ОЦЕНКЕ ОБЪЕМА ФИНАНСОВЫХ
РЕСУРСОВ, НЕОБХОДИМЫХ И ИМЕЮЩИХСЯ В НАЛИЧИИ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
КОНВЕНЦИИ В ПЕРИОД ВОСЬМОГО ПОПОЛНЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА (ИЮЛЬ 2022 ГОДА - ИЮНЬ 2026 ГОДА):
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ**

ВВЕДЕНИЕ

1. В пункте 14 решения 14/23 Конференция Сторон приняла круг полномочий, предусматривающий проведение полной оценки объема финансовых ресурсов, необходимых для осуществления Конвенции и протоколов к ней в период восьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда. Благодаря щедрым финансовым взносам правительства Швеции и Европейского союза Исполнительный секретарь заключила договор на конкурсной основе с тремя экспертами в соответствии с правилами Организации Объединенных Наций и с утвержденным кругом полномочий для проведения оценки.
2. Исполнительный секретарь представляет резюме промежуточного доклада о полной оценке объема финансовых ресурсов, необходимых и имеющихся в наличии для осуществления Конвенции в период восьмого пополнения Глобального экологического фонда (июль 2022 года - июнь 2026 года), которое было подготовлено привлеченными экспертами для третьего совещания Вспомогательного органа по осуществлению. Доклад приводится в том виде, в котором он был получен секретариатом.
3. Полный текст промежуточного доклада представлен только на английском языке в информационном документе CBD/SBI/3/INF/24, который также воспроизводится в том виде, в каком он был получен секретариатом.

* CBD/SBI/3/1.

Доклад о ходе проведения оценки сметных потребностей в финансировании и инвестициях для восьмого пополнения Глобального экологического фонда: Исполнительное резюме

1. Резюме

Ниже приводится доклад о ходе работы, представленный группой экспертов КБР для третьего совещания Вспомогательного органа по осуществлению. По состоянию на сегодняшний день только 15 стран представили Исполнительному секретарю свои сметные потребности в финансировании и инвестициях в рамках механизма финансирования для восьмого пополнения Глобального экологического фонда (ГЭФ) в соответствии с решением CBD/COP/DEC/14/23, что соответствует примерно 10% стран – получателей помощи по линии ГЭФ и недостаточно для того, чтобы прийти к окончательным выводам. Таким образом, проведенный для настоящего доклада анализ является ориентировочным. Ограниченное число ответов вероятно обусловлено исключительными обстоятельствами, вызванными пандемией Covid-19, в дополнение к трудностям в прогнозировании финансовых потребностей ГЭФ-8 на данном этапе, когда глобальная рамочная программа в области биоразнообразия на период после 2020 года все еще находятся на стадии обсуждения. Однако ожидается, что в ближайшие месяцы будет получено больше ответов на анкеты, поскольку подготовка рамочной программы на период после 2020 года находится на завершающем этапе.

2. Введение

а. Мандат

В статье 21 Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) и в Меморандуме о договоренности¹, подписанном между Глобальным экологическим фондом и КБР в 1996 году, в частности в его пункте 5.1, указывается, что в преддверии пополнения ГЭФ Конференция Сторон должна оценить объем средств, необходимых для оказания помощи соответствующим странам в выполнении их обязательств по Конвенции в течение следующего цикла пополнения ГЭФ.

Конференция Сторон в своем решении CBD/COP/DEC/14/23² дополнительно уточнила цель, сферу охвата и методологию проведения оценки объема средств, необходимых для осуществления Конвенции и протоколов к ней, в течение восьмого периода пополнения Глобального экологического фонда с июля 2022 года по июнь 2026 года.

В этом решении указывается, что оценка должна носить комплексный характер и быть направлена главным образом на определение совокупных потребностей в финансовых ресурсах для покрытия всех согласованных дополнительных расходов на меры, которые Стороны, имеющие право на помощь ГЭФ, могут принимать в соответствии с руководящими указаниями, подготовленными Конференцией Сторон.

¹ Решение III/8, принятое на 3-м совещании Конференции Сторон

² <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-23-ru.pdf>

В решении 14/23 Конференция Сторон приняла круг полномочий для проведения полной оценки объема необходимых финансовых ресурсов и предложила соответствующим Сторонам представить Исполнительному секретарю свои сметные потребности в финансировании и инвестициях в рамках механизма финансирования для третьего цикла определения потребностей в финансировании и инвестициях Конференцией Сторон на ее 15-м совещании.

b. Другие соответствующие решения

Конференция Сторон поручила Вспомогательному органу по осуществлению на его третьем совещании подготовить предложения в отношении ориентированной на конкретные результаты структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период, охватывающей период восьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда (с июля 2022 года по июнь 2026 года) и согласованной с проектом глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, для рассмотрения Конференцией Сторон на ее 15-м совещании.

Что касается осуществления статьи 21 в период после 2020 года, то в записке о механизме финансирования, подготовленной для второго совещания Вспомогательного органа по осуществлению (CBD/SBI/2/8), были указаны различные источники финансирования, включая, в частности, смешанное финансирование, выпуск «зеленых облигаций», новые фонды, двустороннее и многостороннее финансирование, привлечение новых партнеров по развитию и благотворительность.

В соответствии со сферой охвата оценки определение потребностей в финансировании для осуществления Конвенции в период 2022-2026 годов требует расчета общих потребностей в ресурсах для реализации мероприятий по выполнению глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, а также мероприятий в рамках Картахенского и Нагойского протоколов.

В настоящее время Конвенция о биологическом разнообразии насчитывает 196 Сторон и 183 страны – члена ГЭФ. Из 183 стран – членов ГЭФ, 39 стран включены в список доноров, 29 из которых обязались выделить в 2018 году 4,1 млрд долл. США для седьмого пополнения.

Обновленный вариант предварительного проекта глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года³ содержит четыре долгосрочные цели на период до 2050 года, связанные с Концепцией в области биоразнообразия на период до 2050 года. Каждая из этих целей привязана к соответствующему результату на период до 2030 в виде 20 ориентированных на конкретные действия задач. Период ГЭФ-8 будет охватывать примерно половину срока действия глобальной рамочной программы в области биоразнообразия.

c. Сфера охвата и методология

В решении 14/23 Конференция Сторон поручила Исполнительному секретарю в сотрудничестве с группой экспертов в соответствии с кругом их полномочий подготовить компиляцию сметных потребностей в финансировании и

³ <https://www.cbd.int/doc/c/3064/749a/0f65ac7f9def86707f4eaeafa/post2020-prep-02-01-en.pdf>

инвестициях, заявленных соответствующими Сторонами, на основе методологии, которая может быть усовершенствована, а также на базе трех сценариев, использовавшихся для второго цикла определения потребностей в финансировании, для рассмотрения Вспомогательным органом по осуществлению на его третьем совещании в целях обоснования третьего цикла определения потребностей в финансировании Конференцией Сторон на ее 15-м совещании.

Подробная информация, подготовленная группой экспертов, приводится в приложении 1 к настоящему докладу. Основные материалы, использованные для оценки, приводятся ниже:

i) *Сбор и оценка данных.* В качестве основных данных для проведения оценки потребностей использовались шестые национальные доклады, обновленные НСПДСБ, структура представления финансовой отчетности и другие документы, содержащие потенциальную информацию и сведения о потребностях в финансировании, в том числе данные о прошлых расходах или национальном бюджете. Для подготовки оценки был проведен анализ этих документов.

В качестве дополнительной информации были рассмотрены данные Инициативы ПРООН по финансированию биологического разнообразия (BIOFIN) для получения информации о потребностях в финансировании стран – партнеров проекта⁴. В настоящее время БИОФИН осуществляется в 36 странах с целью проведения обзора политики и деятельности учреждений, имеющих отношение к финансированию биоразнообразия, определения базовых инвестиций, проведения оценки расходов, связанных с осуществлением национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, и количественного определения дефицита в финансировании биоразнообразия.

ii) *Основные данные.* Основными данными для оценки потребностей в рамках ГЭФ-8 являются дополнительные расходы, рассчитанные странами, с использованием согласованной методологии для своих предлагаемых проектов. Дополнительными данными, которые ранее не представлялись, могут быть ожидаемые последствия предлагаемых проектов, возможно, с использованием основных индикаторов ГЭФ, упомянутых в разделе 3 (b) ниже. Эта информация может позволить Конференции Сторон оценить ожидаемый прогресс в реализации глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, а также проинформировать о потенциальном воздействии их вклада в ГЭФ. В этом контексте было бы также целесообразно располагать информацией о финансовых расходах применения руководящих указаний Конференции Сторон для ГЭФ, в частности, в отношении глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года.

iii) *Запросы данных через анкету.* В соответствии с решением CBD/COP/DEC/14/23 соответствующим Сторонам было предложено представить Исполнительному секретарю свои сметные потребности в финансировании и инвестициях в рамках механизма финансирования для третьего определения потребностей в финансировании и инвестициях. В этом

⁴ <https://www.biodiversityfinance.net/>

контексте среди соответствующих Сторон была распространена анкета⁵ в качестве важнейшего инструмента для получения необходимых данных от стран – получателей помощи ГЭФ. Сторонам было предложено представить информацию о: (i) концепциях потенциальных проектов и общей сметной проектной стоимости осуществления Конвенции и протоколов к ней; (ii) ожидаемом финансировании со стороны национального правительства для реализации проектов; (iii) ожидаемом финансировании из других внешних источников и (iv) сметные потребности в финансировании по линии ГЭФ-8 на основе обоснования дополнительных расходов, в соответствии с Оперативным руководством по применению принципа дополнительных расходов⁶. Представленный группой экспертов руководящий документ⁷ помогает странам использовать это Оперативное руководство при расчете своих сметных потребностей в финансировании по линии ГЭФ на период 2022-2026 годов. Более того, ожидается, что запрошенная информация о потенциальных стратегических подходах ГЭФ-8 будет согласована со страновыми НСПДСБ или национальными приоритетами и связана с другими конвенциями.

iv) *Опросы.* Для выяснения мнений региональных групп и учреждений – исполнителей ГЭФ были проведены опросы, подробная информация о которых приводится в разделе 5 настоящего доклада.

3. Руководящие указания для механизма финансирования

а. Программирование и хронология выделения ассигнований

Ниже приводятся тенденции в области совместного финансирования, комплексных проектов, финансирования со стороны частного сектора и географического распределения, сделанные на базе различных докладов ГЭФ⁸.

Общий объем инвестиций из всех ресурсов ГЭФ, направленных на реализацию Айтинских целевых задач в области биоразнообразия по всем программным направлениям в период ГЭФ-7 (стратегия целевой области сохранения биоразнообразия, программы широкого воздействия в ГЭФ-7, целевая область международных вод, Фонд наименее развитых стран для адаптации к изменению климата, несвязанный с грантами инструмент и программа малых грантов), в первые 18 месяцев ГЭФ-7 составил 1,056 млрд долл. Это позволило привлечь 8,955 млрд долл. в качестве софинансирования общим объемом 10,01 млрд долл., что представляет собой 8 долл. софинансирования на каждый доллар, предоставленный ГЭФ. Это подтверждает постоянный рост коэффициента совместного финансирования проектов ГЭФ в области биоразнообразия, который превышает целевой показатель 1:17, установленный для всего портфеля проектов ГЭФ в период ГЭФ-7. Имеются сводные данные об использовании ресурсов в программах целевой области сохранения биоразнообразия в период ГЭФ-7⁹.

⁵ <https://www.cbd.int/financial/gef8needs.shtml>

⁶ http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/OPERATIONAL_GUIDELINES_FOR_THE_APPLICATION_OF_THE_INCREMENTAL_COST_PRINCIPLE_5.pdf

⁷ <https://www.cbd.int/financial/gef8needs.shtml>

⁸ Annual Performance Report (APR) 2020, GEF Independent Evaluation Report; GEF-7 Corporate Scorecard, June 2020; GEF Work Programs 2019

⁹—Проект доклада Глобального экологического фонда для 15-го совещания Конференции Сторон, представленный третьему совещанию Вспомогательного органа по осуществлению Конвенции о биологическом разнообразии, февраль 2020 г.

В Корпоративном списке показателей ГЭФ (июнь 2020 года)¹⁰ указано, что общий объем использования ресурсов географическими регионами ГЭФ для сохранения биоразнообразия в рамках Системы прозрачного распределения ресурсов (СТАР) выглядит следующим образом: 64% – для Африки; 54% – для Азии; 51% – для Европы и Центральной Азии и 65% – для стран Латинской Америки и Карибского бассейна. За тот же период наименее развитые страны использовали на нужды биоразнообразия 58% ресурсов, а МОСРГ – 45%.

b. Полученный на сегодняшний день опыт

Из 11 основных индикаторов ГЭФ для мониторинга воздействия его проектов 8 индикаторов имеют отношение к биоразнообразию¹¹. Как уже отмечалось, ожидаемый вклад в основные индикаторы непропорционально высок для программ широкого воздействия, особенно для индикаторов по наземным охраняемым районам, восстановлению земель и улучшению практики эксплуатации ландшафтов. В настоящее время в рамках КБР насчитывается около 98 ориентировочных индикаторов, которые странам предлагается использовать для мониторинга прогресса в реализации Айтинских целевых задач в области биоразнообразия.

На основе этих индикаторов в рамках ГЭФ-7 наблюдается значительный прогресс в реализации задач в целевой области, касающейся сохранения биоразнообразия. Было выполнено 35% от объема целевой задачи по охраняемым наземным районам (200 млн га), 35,7% – по морским районам и 78,1% – по восстановлению земель (6 млн га)¹².

ГЭФ указывает, что его **программы широкого воздействия** вносят значительный вклад в реализацию его основных индикаторов. Программы широкого воздействия ГЭФ-7 направлены на получение экологических выгод в крупных масштабах, а их ресурсы в настоящее время почти полностью запрограммированы. В общей сложности в этих программах участвуют 60 стран, причем некоторые из них сразу в нескольких программах. В целом эти проекты вносят свой вклад в комплексный подход, направленный на устранение факторов, способствующих деградации окружающей среды, посредством устойчивого управления лесными ресурсами, развития устойчивых городов, продовольственных систем, использования и восстановления земель.

В период ГЭФ-7 особое внимание было уделено использованию **негрантовых инструментов** в смешанном финансировании для стимулирования инвестиций с рынков капитала на глобальном и национальном уровнях в соответствии с задачами целевых областей.

Мероприятия ГЭФ по интеграции природного капитала в производственно-сбытовую цепочку, сертификация продукции, устойчивое управление наземными и морскими ландшафтами для обеспечения долгосрочной доступности сырья, зависящего от биоразнообразия, и экосистемных услуг имеют особенно важное значение для частного сектора.

В дополнение к проектам ГЭФ также предоставляет значительное финансирование **Программе малых грантов** (ПМГ). По данным годового

¹⁰ GEF Corporate Scorecard June 2020

¹¹ http://www.thegef.org/sites/default/files/documents/Results_Guidelines.pdf

¹² <http://www.thegef.org/publications/gef-7-corporate-scorecard-june-2019>

доклада о мониторинге ПМГ за 2018 финансовый год, охватывающий период с июля 2018 года по июнь 2019 года, активный портфель проектов малых грантов, финансируемый за счет средств ГЭФ, состоял из 3182 проектов на сумму 108,5 млн долл. с привлеченным софинансированием в размере 99,5 млн долл.

с. Эффективность деятельности ГЭФ

В шестом исследовании общих показателей эффективности Глобального экологического фонда отмечается, что в целом 80% всех проанализированных проектов, на которые приходится 78% грантов ГЭФ, получили удовлетворительную оценку.

В рамках шестого исследования общих показателей эффективности Управление независимой оценки (УНО) ГЭФ провело два исследования в целевой области сохранения биоразнообразия: (а) оценку финансируемых ГЭФ проектов по доступу и совместному использованию выгод (ДГРСИВ) и Нагойскому протоколу и (b) исследование по оценке поддержки, оказываемой ГЭФ в борьбе с незаконной торговлей дикими животными и растениями через Глобальную программу ГЭФ по сохранению дикой природы. Эти два исследования являются первыми, проведенными УНО по этим вопросам. Оценка воздействия поддержки, оказываемой ГЭФ охраняемым районам и системам охраняемых районов, была завершена в октябре 2015 года.

В декабре 2018 года на рассмотрение Совета ГЭФ была представлена оценка поддержки, оказываемой ГЭФ в целях учета проблематики биоразнообразия. В ходе этой оценки было сочтено, что учет проблематики биоразнообразия имеет большое значение для КБР и ее стран-членов, а также для частного сектора. Утвержденные КБР национальные стратегии и планы действий в области биоразнообразия (НСПДСБ) являются важным инструментом, используемым на национальном уровне для планирования учета проблематики биоразнообразия (КБР и ЮНЕП, 2008 год). Поддержка, оказываемая ГЭФ странам-получателям, позволила практически всем Сторонам представить свои НСПДСБ на рассмотрение КБР (191 из 196 Сторон, т. е. 96%).

Восемьдесят пять процентов проектов по учету проблематики биоразнообразия получили удовлетворительные оценки. Высокие оценки были получены в отношении качества реализации и исполнения, а более низкие – в отношении мониторинга и оценки, а также устойчивости.

Оценки итогов проектов ГЭФ по учету проблематики биоразнообразия сопоставимы с результатами общего портфеля проектов ГЭФ. Восемьдесят пять процентов проектов по учету проблематики биоразнообразия имеют удовлетворительные результаты. Эти результаты сопоставимы с оценкой проектов, в которых биоразнообразие не является приоритетом (82%), и всех проектов в области биоразнообразия (83%). Восемьдесят пять процентов проектов по учету проблематики биоразнообразия оцениваются как удовлетворительные по качеству исполнения и реализации. Однако эти проекты получили более низкие оценки по таким индикаторам, как разработка, внедрение системы мониторинга и оценки, а также устойчивость.

Все итоговые оценки и рейтинги рассматриваются и утверждаются Управлением независимой оценки и/или отделом оценки соответствующего учреждения – партнера ГЭФ.

Существуют **региональные различия** в оценках эффективности. Проекты по учету проблематики биоразнообразия в Европе и Центральной Азии получили более высокие оценки в отношении результатов, мониторинга и оценки, осуществления (87%) и качества осуществления (93%); а аналогичные проекты в Африке получили самый низкий рейтинг эффективности в Ежегодном докладе о результативности деятельности как в отношении устойчивости (53%), так и в отношении результатов (81%), а также мониторинга и оценки осуществления (52%). В целом рейтинги устойчивости проектов по учету проблематики биоразнообразия в Азии, в Европе и Центральной Азии, а также в странах Латинской Америки и Карибского бассейна сопоставимы (70%). Глобальные проекты, как правило, имеют самые высокие оценки в отношении результатов (93%), устойчивости (91%) и качества исполнения (92%), но более низкие показатели по разработке системы мониторинга и оценки (53%) и реализации мониторинга и оценки (69%).

d. Рекомендация Конференции Сторон, касающаяся эффективности деятельности ГЭФ

Конференция Сторон на ее 14-м совещании рассмотрела шестое исследование общих показателей эффективности Глобального экологического фонда в качестве хорошей основы для пятого обзора эффективности механизма финансирования и предложила Совету Глобального экологического фонда принять следующие меры^{13*} в целях дальнейшего повышения эффективности механизма финансирования:

e. Финансовые последствия будущих руководящих указаний

Оценки финансовых последствий руководящих указаний КБР для механизма финансирования, в которых содержится призыв к предоставлению будущих финансовых ресурсов и созданию структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период, имеющих отношение к глобальной рамочной программе в области биоразнообразия на период после 2020 года, будут проводиться по мере необходимости. В разделе настоящего документа, посвященном глобальным докладам, представлена имеющаяся информация, касающаяся общих потребностей в ресурсах.

4. Анализ соответствующих национальных и глобальных докладов

a. Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ)

В соответствии со статьей 6 Конвенции о биологическом разнообразии Стороны разрабатывают национальные стратегии, планы или программы сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия в соответствии с целями Конвенции. Группа экспертов рассмотрела НСПДСБ, представленные Сторонами до апреля 2020 года, на предмет наличия соответствующей финансовой информации о финансовых последствиях планов.

В контексте рамочной программы на период после 2020 года Конференция

¹³ CBD/SBI/3/6/Add.2

Сторон КБР на своем 14-м совещании в ноябре 2018 года предложила «Сторонам и другим правительствам рассмотреть вопрос о разработке (...) обязательств в области биоразнообразия, которые будут способствовать достижению трех целей Конвенции, укреплять национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия, способствовать выполнению Айтинских целевых задач в области биоразнообразия и внесут вклад в эффективную глобальную рамочную программу в области биоразнообразия на период после 2020 года...».

На 14-м совещании Конференции Сторон в сентябре 2018 года Исполнительный секретарь представила обновленную информацию о НСПДСБ (CBD/COP/14/5/Add.1).

Из 143 стран – получателей помощи ГЭФ 58% из 12 европейских стран сообщили некоторые финансовые данные в своих НСПДСБ; 68% из 53 африканских стран, имеющих право на получение помощи; 55% из 33 стран Латинской Америки и Карибского бассейна и 38% из 45 стран Азиатско-тихоокеанского региона. Финансовые данные в НСПДСБ представляют собой сумму средств, оцениваемых для достижения целей и выполнения мероприятий, установленных в НСПДСБ. В тех случаях, когда НСПДСБ согласуются с Айтинскими целевыми задачами, сметные потребности в финансировании аналогичным образом применимы и к реализации Айтинских целевых задач. Однако во многих случаях НСПДСБ выходят за рамки Айтинских целевых задач, и, следовательно, сметные потребности в финансировании также отражают более широкие приоритеты страны в области биоразнообразия.

Экспертная группа не смогла использовать данные из НСПДСБ для экстраполяции потребностей в финансировании, поскольку в НСПДСБ, предоставивших финансовую информацию, указывалась общая цифра для плана, как правило, до 2020 года, за некоторыми исключениями, выходящими за рамки 2020 года. НСПДСБ охватывали различные периоды и, как правило, не разбивали финансовую информацию по источникам.

Тем не менее, группа экспертов смогла извлечь для ряда стран ежегодную оценку для НСПДСБ, которую можно сравнить с ежегодной оценкой потребностей, содержащейся в ответах на анкету, и ежегодным ассигнованием средств в рамках ГЭФ-7. Такое сравнение может дать общее представление о согласованности финансирования на сегодняшний день.

b. Национальные доклады

Статья 26 Конвенции призывает участников представлять в форме национальных докладов информацию о мерах, принятых для достижения целей Конвенции. Национальные доклады должны представляться каждые четыре года. В соответствии с решением XIII/27 шестые национальные доклады должны были быть представлены до 31 декабря 2018 года. По состоянию на август 2020 года секретариат КБР получил в общей сложности 92 шестых национальных докладов, которые размещены в интернете.

Группа экспертов рассмотрела все имеющиеся национальные доклады, размещенные на веб-сайте КБР, для определения средних внутренних расходов.

Из 12 европейских стран, имеющих право на получение помощи, 58% сообщили некоторые финансовые данные в своих последних национальных докладах; аналогичным образом, 43% из 53 африканских стран, имеющих право на получение помощи, 42% из 33 стран Латинской Америки и Карибского бассейна, имеющих право на получение помощи, и 27% из 45 стран Азиатско-тихоокеанского региона также представили некоторые финансовые данные.

Финансовые данные, представленные в национальных финансовых докладах, отражают фактическое финансирование, обеспеченное для осуществления НСПДСБ. Хотя это финансирование представлено только в разбивке по внутренним или международным источникам, эти данные полезны с точки зрения определения фактически мобилизованных средств. Группа экспертов могла бы использовать эти финансовые данные для сравнения с финансированием через СТАР ГЭФ-7 и, таким образом, получить среднее соотношение, которое можно использовать для экстраполяции для ГЭФ-8. Однако тот факт, что финансовые данные в своих национальных докладах представили менее половины Сторон, ограничивает ценность этой информации.

Что касается Картаженского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии, то Группа экспертов рассмотрела данные, представленные странами в четвертых национальных докладах. Вопрос 167 в национальном докладе касается статьи 28 о финансовых механизмах и ресурсах, в котором странам предлагается сообщить о том, какой объем финансирования страна мобилизовала в поддержку осуществления Картаженского протокола помимо обычных ассигнований из национального бюджета за текущий отчетный период. Более 60% стран сообщили о мобилизации средств в размере от нескольких тысяч до 500 тыс. долларов и более за отчетный период. Поскольку вопрос 167 ограничивается нынешними усилиями стран по мобилизации ресурсов, в национальных докладах, представляемых для Протокола, не содержится никаких указаний в отношении сметных потребностей по линии ГЭФ в будущем.

Аналогичным образом в отношении Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии Группа экспертов рассмотрела вопросы 62.1 (Выделяла ли ваша страна финансовые ресурсы другой Стороне или получала финансовые ресурсы от другой Стороны или финансовых учреждений для целей осуществления Протокола, как это предусмотрено статьей 25?) и 62.3 (информация о состоянии средств, мобилизованных в поддержку осуществления Протокола) Промежуточного национального доклада об осуществлении Нагойского протокола. Эта информация была предоставлена ограниченным числом стран, и в связи с вопросами, касающимися нынешних усилий по мобилизации ресурсов, в национальных докладах не содержится никаких данных о будущих потребностях ГЭФ на период 2022-2026 годов.

с. Структура представления финансовой отчетности

Группа экспертов рассмотрела доклады, размещенные в рамках Структуры представления финансовой отчетности: доклады о достигнутых результатах в период до 2020 года, представленные в Механизм посредничества КБР до мая 2020 года. В целом, до 2015 года было представлено 48 докладов от стран,

имеющих право на получение помощи по линии ГЭФ, с данными о внутренних расходах на реализацию Айтинских целевых задач в области биоразнообразия к 2020 году, в том числе об источниках финансирования.

В общей сложности было представлено 48 докладов от стран, имеющих право на получение помощи по линии ГЭФ. Кроме того, 17 стран представили доклады о финансовой отчетности с данными за период до 2020 года, из которых только четыре были представлены странами, имеющими право на получение помощи по линии ГЭФ.

Сравнение данных о ежегодных внутренних расходах по 48 странам из Азиатско-Тихоокеанского региона, Европы, Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна, представившим финансовую информацию до 2015 года, с данными о ежегодных ассигнованиях через СТАР ГЭФ-7 (только по ассигнованиям на биоразнообразие) показывает, что для большинства стран (65% или 31 из 48) годовые ассигнования через СТАР ГЭФ составляют от 1 до 10% их собственных внутренних расходов, в то время как для 23% (11 из 48 стран) – от 11 до 50% их собственных внутренних расходов, а для 13% (6 из 48) – более 51% их собственных внутренних расходов.

Что касается финансовых докладов за период до 2020 года, включенных в онлайн-механизм посредничества КБР, то из 12 европейских стран, имеющих право на получение помощи, 33% представили некоторые финансовые данные в своих последних национальных докладах; 34% из 53 стран Африки, имеющих право на получение помощи, 45% из 33 стран Латинской Америки и Карибского бассейна и 27% из 45 стран Азиатско-тихоокеанского региона. Представленные финансовые данные относятся к внутренним расходам.

В дополнение к данным о внутренних расходах за последнее десятилетие Группа экспертов провела обзор фактических ассигнований стран через СТАР ГЭФ-7 в сравнении с их сметными потребностями с использованием анкеты КБР по оценке потребностей в 2016 году.

Для 52 стран, имеющих право на получение помощи по линии ГЭФ, которые заполнили анкету по оценке потребностей в 2016 году, Группа экспертов сравнила оцененные в анкете финансовые потребности с суммой, выделенной в рамках одного ассигнования через СТАР ГЭФ-7 в отношении биоразнообразия (не включая финансирование из программ широкого воздействия или ассигнования через СТАР из других областей, которые могли включать в себя результаты в области биоразнообразия)¹⁴.*

Данное сравнение показывает, что наибольшая доля стран (40% или 21 из 52 стран), заполнивших анкету в 2016 году, получили ассигнования через СТАР ГЭФ-7 на 20% или меньше от сметной суммы их потребностей в финансировании, указанной в анкете; 31% (или 16 из 52) получили от 21-50%, 19% (или 10 из 52) – от 51-100% до 10% (или 5 из 52) – больше суммы, которую они запросили. Эти расхождения могут быть вызваны несколькими причинами, в частности: i) в конечном итоге Стороны, возможно, не представили в ГЭФ-7 тот же перечень проектов, который они предусматривали на момент заполнения

¹⁴ Таблица 3 в информационном документе: GEF STAR-7 Allocation for Biodiversity as percentage of the needs assessment questionnaire (2016).

анкеты в 2016 году; ii) фактический запрошенный бюджет был ниже расчетного на момент заполнения анкеты; iii) страны, возможно, получили дополнительное финансирование по линии ГЭФ вне рамок ассигнований СТАР в области биоразнообразия; iv) было получено дополнительное софинансирование.

d. БИОФИН

Группа экспертов изучила все доклады ПРООН-БИОФИН на предмет информации и данных о потребностях стран в финансировании. В настоящее время БИОФИН оказывает содействие 36 странам в проведении обзора политики и деятельности учреждений, имеющих отношение к финансированию биоразнообразия, определении базовых инвестиций, оценки расходов, связанных с осуществлением национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, и в количественном определении дефицита в финансировании биоразнообразия.

На сегодняшний день БИОФИН сотрудничает с большинством стран, получающих поддержку, в целях обзора их расходов, связанных с биоразнообразием, и разработки финансовых планов по мобилизации ресурсов в будущем. Например, в своем обзоре расходов за 2018 год Колумбия сообщила, что общий объем инвестиций в биоразнообразии составляет около 272 млн долл. в год (0,12% от национального ВВП). Для сравнения, в ее оценке потребностей указано, что финансовые потребности на период 2017-2030 годов составляют 4,2 млрд долл., из которых 24% ожидаются от финансовых механизмов¹⁵.

Хотя на веб-сайте представлены несколько докладов о расходах ряда стран, нет никаких соответствующих данных, которые можно было бы использовать для определения будущих потребностей по линии ГЭФ на период 2022-2026 годов. После того, как большинство стран завершат проекты БИОФИН, можно будет оценить, по крайней мере, общие финансовые потребности страны, которые могут быть учтены для этой оценки.

e. Глобальные доклады

В этот раздел включены пять глобальных докладов о финансовых потребностях в области сохранения биоразнообразия. Эти доклады касаются оценки текущих глобальных потоков финансовых ресурсов для сохранения биоразнообразия (ОЭСР и Financing Nature); будущих глобальных финансовых потребностей для сохранения биоразнообразия или несоответствия между текущими ресурсами и будущими потребностями (Группа высокого уровня и Financing Nature); а также прошлые показатели использования финансовых ресурсов, потраченных на сохранение биоразнообразия (WWF и Global Monitoring). В этих докладах указывается, что за последнее десятилетие страны удвоили свои усилия по мобилизации финансовых ресурсов на цели сохранения биоразнообразия, однако эти усилия не всегда в одинаковой пропорции соответствовали усилиям ГЭФ.

Эти доклады включены в документ для того, чтобы дать представление о значительном несоответствии между текущими финансовыми потоками и будущими финансовыми потребностями в области сохранения

¹⁵ <https://www.biodiversityfinance.net/colombia>

биоразнообразия, что указывает на срочную необходимость увеличения финансовых ресурсов всех типов для глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, включая ГЭФ. Согласно этим оценкам, дефицит финансовых ресурсов как минимум в 5-8 раз превышает нынешние финансовые потоки на цели сохранения биоразнообразия. Нет оснований полагать, что дефицит ГЭФ будет меньше этих значений.

Объем ресурсов, выделяемых на сохранение биоразнообразия, должен увеличиваться более высокими темпами, чем раньше, чтобы позволить выполнить амбициозные задачи новой рамочной программы, и поэтому можно сделать вывод, что ресурсы для следующих двух циклов ГЭФ (2022-2026 гг. и 2026-2030 гг.) также должны быть существенно увеличены.

- i. Комплексный обзор глобального финансирования биоразнообразия ОЭСР: предлагаемая методология и первоначальные результаты (2020 год) (OECD Comprehensive Overview of Global Biodiversity Finance: Proposed methodology and initial results (2020))¹⁶

Посредством обобщения информации по нескольким наборам данных, представленных 80 странами, было подсчитано, что на глобальное финансирование биоразнообразия в общей сложности выделяется 78-91 млрд долл. в год. Потоки разделены на внутренние, государственные, международные и финансирование частным сектором. Международные потоки в свою очередь делятся на двусторонние и многосторонние, а потоки частного сектора классифицируются как благотворительные и членские взносы, «зеленые» облигации, инвестиции в целях оказания воздействия, компенсации неблагоприятного воздействия на биоразнообразии и платежи за экосистемные услуги.

- ii. Financing Nature: уменьшение дефицита финансирования биоразнообразия на глобальном уровне (Deutz et al. 2020)¹⁷

В данном докладе представлена оценка потоков глобального финансирования, выделенного на сохранение биоразнообразия в 2019 году (124-143 млрд долл.), и оценка ежегодных глобальных потребностей в финансировании сохранения биоразнообразия к 2030 году (722-967 млрд долл.). Разница (598-843 млрд долл. в год в 2030 году) свидетельствует о ежегодном дефиците финансирования биоразнообразия к 2030 году, необходимого для реализации предлагаемых задач по сохранению биоразнообразия на основе всеобъемлющего подхода, который включает защиту существующего биоразнообразия через охраняемые районы, а также учитывает основные потребности в инвестициях в сохранение биоразнообразия для адекватного управления и использования «продуктивных» земель и морских ландшафтов.

Авторы рекомендуют, как минимум, увеличить вдвое международное финансирование биоразнообразия к 2030 году и, по меньшей мере, покрыть расходы развивающихся стран на разработку НСПДСБ и национальных

¹⁶ <https://www.oecd.org/environment/resources/biodiversity/report-a-comprehensive-overview-of-global-biodiversity-finance.pdf>

¹⁷ https://www.paulsoninstitute.org/wp-content/uploads/2020/09/FINANCING-NATURE_Full-Report_Final-Version_091520.pdf

планов финансирования биоразнообразия. Кроме того, они рекомендуют ГЭФ: (а) предоставить развивающимся странам дополнительные ресурсы для разработки национальных планов финансирования наряду с их обновленными НСПДСБ по линии стимулирующих мероприятий; (b) увеличить объем ресурсов, выделяемых для основной сферы деятельности в области биоразнообразия, в целях оказания странам поддержки в осуществлении национальных планов финансирования биоразнообразия; и (c) уделить приоритетное внимание финансированию реформы внутренней политики, а не отдельных проектов на местах в области биоразнообразия.

- iii. Группа высокого уровня по глобальной оценке ресурсов для осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы (UNEP/CBD/COP/12/INF/4)¹⁸

Группа высокого уровня 2012 года по глобальной оценке ресурсов для осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы провела обзор, в котором, в частности, отметила расходы, а также выгоды от реализации Айтинских целевых задач. Участники группы заявили, что выгоды от сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, как было продемонстрировано, значительно превышают инвестиционные расходы для всех регионов и для широкого круга Айтинских целевых задач. Основываясь на ежегодных совокупных оценках потребностей в инвестициях, проведенных Группой высокого уровня (2012 год), средний глобальный объем инвестиций на душу населения, необходимых для осуществления деятельности в области биоразнообразия, составляет, по оценкам, от 20 до 60 долл. Это означает, что потребность в инвестициях составляет от 0,08 до 0,25% мирового ВВП.

- iv. Доклад о глобальном мониторинге за 2016 год (UNEP/CBD/SBI/1/INF/46)¹⁹

В докладе о глобальном мониторинге за 2016 год содержится информация о состоянии и тенденциях международных потоков финансовых ресурсов на цели сохранения биоразнообразия. В нем перечислены несколько типов источников: финансовые институты и институты развития для сохранения биоразнообразия, акции и фондовые рынки, страховой сектор, банковский сектор, институциональные инвестиции и облигации. В докладе отмечается, что в 2014 году более 7 млрд долл. помощи в целях развития, рассмотренной на предмет реализации задач в области биоразнообразия, были направлены на решение основной или важной политической задачи в области биоразнообразия и что процентная доля помощи, являющейся показателем усилий по представлению отчетности, существенно возросла с 38% в 2006 году до 87% в 2014 году. В нем также подчеркивалось, что среди стран – членов Системы отчетности кредиторов Комитета оказания помощи в развитии ОЭСР несколько стран-доноров к 2014 году более чем в два раза увеличили свои международные потоки финансовых ресурсов на цели

¹⁸ <https://www.cbd.int/doc/meetings/cop/cop-12/information/cop-12-inf-04-en.pdf>

¹⁹ <https://www.cbd.int/financial/monitoring.shtml>

сохранения биоразнообразия при сравнении со средним показателем 2006-2009 годов.

v. Барометр стратегии КБР по мобилизации ресурсов WWF²⁰

В докладе WWF Барометр стратегии КБР по мобилизации ресурсов оценивалось, каким образом страны ОЭСР достигли целевого показателя мобилизации ресурсов на международные финансовые потоки, то есть увеличения базового показателя в два раза к 2015 году и поддержания этого уровня как минимум до 2020 года. В нем используются данные Комитета оказания помощи в развитии ОЭСР, включая только фонды, классифицированные как ОПР, и данные о портфеле финансирования, связанном с ГЭФ.

Страны ОЭСР в совокупности удвоили свое финансирование на нужды биоразнообразия и увеличили свои расходы на 130% по сравнению с 2015 годом. В 2015 году объем финансирования достиг 7,8 млрд долл. 43% стран удвоили свои расходы; 28% стран увеличили, но еще не удвоили финансирование; и 29% стран сократили свое финансирование в 2015 году по сравнению с базовым уровнем. С 2015 по 2016 год объем финансирования биоразнообразия сократился на 20% (1,5 млрд долл.) до 6,2 млрд долл. Однако после тщательного изучения данных выяснилось, что значительная часть сокращения средств (64%) связана с тем, что Япония уменьшила свое финансирование на 1,4 млрд долл., с 2 млрд долл. до 678 млн долл.

Однако в период между ГЭФ-4 и ГЭФ-7 объем связанного с биоразнообразием финансирования увеличился лишь приблизительно на 30%. Целевое финансирование в области биоразнообразия со стороны ГЭФ не было увеличено в два раза по сравнению с базовым уровнем 2006-2010 годов к 2014 году или к 2018 году или в рамках текущего цикла ГЭФ-7 2018-2022 годов. Вместе с тем, объемы совместного финансирования увеличились в геометрической прогрессии.

5. Консультации с региональными группами и учреждениями – исполнителями ГЭФ

Группа экспертов приняла участие в работе второго совещания Рабочей группы по подготовке рамочной программы на период до 2020 года в Риме и представила оценку и анкету четырем региональным группам (странам ЦВЕ, ГРУЛАК, Азиатско-тихоокеанского региона и Африки), что дало возможность провести заседание, посвященное ответам на вопросы. Кроме того, в ходе второго совещания Рабочей группы были проведены индивидуальные совещания со странами по их просьбе.

- Региональное совещание со странами Африки: совещание под председательством делегата из Южной Африки получило высокую оценку в отношении участия и проведенных дискуссий. Делегаты из Египта, Эсватини, Эфиопии и Южной Африки задали конкретные вопросы. В рамках последующей деятельности представитель группы

²⁰ <https://www.wwf.de/fileadmin/fm-wwf/Publikationen-PDF/WWF-Barometer-CBD-SRM.pdf>

экспертов встретился с делегатами из Южной Африки и Мадагаскара для обсуждения анкеты.

- Региональное совещание стран Центральной и Восточной Европы проходило под председательством делегата из Грузии. Это совещание также получило очень высокую оценку. На нем были заданы вопросы делегатами из Армении, Беларуси, России, Таджикистана и Боснии-Герцеговины. В рамках последующей деятельности член группы экспертов встретился с делегатом из Армении для обсуждения анкеты.
- Региональное совещание стран ГРУЛАК проходило под председательством делегата из Мексики. На нем были заданы вопросы делегатами из Мексики и Колумбии. В рамках последующей деятельности член группы экспертов встретился с представителями Колумбии, Венесуэлы, Мексики и Перу для обсуждения анкеты.
- Совещание стран Азиатско-тихоокеанского региона проходило под председательством делегатов из Индии и Кувейта. На совещании не было задано никаких конкретных вопросов. В рамках последующей деятельности член группы экспертов встретился с представителями Малайзии, Центра биоразнообразия АСЕАН, Индии и Камбоджи для обсуждения анкеты.
- Группа экспертов выступила с презентациями на информационной сессии КБР 26 февраля 2020 года, на которой присутствовали многочисленные участники. Сессия проводилась совместно с группой по мобилизации ресурсов КБР под председательством г-жи Одиль Коншу.
- Было проведено совещание с членами Группы экспертов по мобилизации ресурсов КБР.

Секретариат КБР связался с пятью учреждениями – исполнителями ГЭФ для организации консультаций группы экспертов. К настоящему времени были проведены консультации со Всемирным банком и МСОП, а в начале 2021 года будут организованы дополнительные консультации.

Представитель МСОП отметила, что в настоящее время в ГЭФ используется более оптимизированный процесс, доказавший свою эффективность. Она подчеркнула важность взаимодействия между национальными координационными центрами и учреждением, обладающим наиболее актуальными экспертными знаниями, которое с наибольшей степенью вероятности сможет использовать необходимое софинансирование.

Выявленные представителем проблемы касаются проектов, которые охватывают более одной основной области и поэтому не могут претендовать на какие-либо ассигнования через СТАР. Она отметила неизбежную конкуренцию, порождаемую числом действующих в настоящее время учреждений ГЭФ, причем в некоторых странах все они соперничают за небольшую сумму средств, выделяемых через СТАР. Она также подчеркнула важность смешанного финансирования в качестве полезного способа получения софинансирования, в том числе в форме не грантового финансирования (которое может достигать значительных сумм).

В качестве успешного проекта представитель МСОП назвала Инициативу по финансированию природоохранной деятельности – расширение масштабов и демонстрация полезности смешанного финансирования, которая является примером инновационного партнерства по смешанному финансированию, финансируемого по линии ГЭФ-6. В ней принимают участие Credit-Suisse,

Корнелльский университет, МСОП и The Nature Conservancy (TNC), а также около 100 партнеров по коалиции. Цель инициативы заключается в привлечении государственных и частных финансовых учреждений, благотворительных организаций, природоохранных организаций и экспертов-консультантов для реализации ряда инновационных природоохранных проектов, в которые могут инвестировать партнеры. Финансирование проектов в рамках этой инициативы осуществляется за счет сочетания грантового и возмещаемого финансирования.

Представители Всемирного банка отметили, что финансирование по линии ГЭФ для поддержки биоразнообразия составляет 26%, а биоразнообразие является одной из наиболее важных областей несмотря на сокращение использования средств ГЭФ. Это отчасти обусловлено тем, что зачастую бывает сложно продемонстрировать функциональность. Кроме того, растет конкуренция и увеличивается потенциал для реализации проектов. Всемирный банк является лишь одним из многих исполнителей проектов.

Они представили два примера успешных проектов Всемирного банка в области сохранения биоразнообразия: проект «Голубые облигации для Сейшельских Островов» и проект «Устойчивые ландшафты Мадагаскара». В рамках проекта на Сейшельских Островах они помогли правительству выпустить первые в мире голубые облигации в 2018 году. Они мобилизовали 15 млн долл. инвестиций частного сектора для оказания поддержки экономике океанов и помогли правительству Сейшельских Островов сэкономить более 8 млн долл. в виде процентных сборов в течение следующих 10 лет. На Мадагаскаре, где общий объем финансирования составил 107 млн долл., они разработали проект, направленный на расширение доступа к более совершенным ирригационным услугам и средствам сельскохозяйственного производства и на укрепление комплексного управления природными ресурсами местными субъектами деятельности, а также на обеспечение незамедлительного и эффективного реагирования на чрезвычайные ситуации.

Представители также упомянули о том, что в будущем, в мире, пережившем пандемию COVID-19, Всемирный банк будет привлекать дополнительное финансирование по линии ГЭФ и будет заниматься не только вопросами экосистем, но и другими областями (например, продовольственной безопасностью).

В рамках консультаций они также рассказали о том, как они разрабатывают различные сценарии глобальных экономических моделей для понимания последствий изменений в области экосистемных услуг для благополучия людей, что поможет глубже понять воздействие финансирования природоохранной деятельности, которое может быть актуально и для проектов ГЭФ.

6. Оценка представленных анкет о потребностях в финансировании

В соответствии с пунктом 11 круга полномочий группа экспертов разработала анкету для предоставления информации об общих потребностях в финансировании приоритетных проектов в рамках ГЭФ-8²¹. В период с конца февраля по июль 2020 года анкета и руководящие указания к ней были

²¹ <https://www.cbd.int/financial/gef8needs.shtml>

размещены в онлайн-режиме на английском, испанском и французском языках. Кроме того, группа экспертов провела информационные сессии на совещании Рабочей группы открытого состава в Риме в феврале 2020 года для представления анкеты и ответов на любые запросы. После совещания РГОС группа экспертов также связалась со всеми национальными координационными центрами стран, имеющих право на получение помощи ГЭФ, с тем чтобы оказать содействие по заполнению анкеты. В общей сложности со Сторонами было проведено 11 последующих совещаний. На данный момент по поводу анкеты были получены положительные отзывы, и Стороны подтвердили, что ее заполнение не вызывает сложностей.

Анкета содержит как качественную, так и количественную информацию. Сторонам предлагается перечислить для каждого проекта общие сметные потребности в финансировании, вероятное доступное софинансирование и потребности ГЭФ с использованием метода дополнительных расходов. Кроме того, у Сторон запрошена информация о возможных характеристиках предлагаемых проектов. Эти характеристики были поделены на следующие категории: 1. Биомы; 2. Виды; 3. Комплексные программы; и 4. Стратегии. Наконец, Сторонам также предлагается представить информацию о взаимосвязях с другими конвенциями и с ЦУР по каждому предлагаемому проекту.

По состоянию на 27 сентября 2020 года 15 стран – получателей помощи ГЭФ ответили на анкету, представив данные в отношении в общей сложности 66 потенциальных проектов. Этой доли (10%) недостаточно для того, чтобы прийти к окончательным выводам, хотя для настоящего доклада был проведен ориентировочный анализ. Исключительные обстоятельства, связанные с пандемией Covid-19, трудности в прогнозировании финансовых потребностей ГЭФ-8 на начальном этапе обсуждения глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года и сжатые сроки объясняют ограниченное число полученных ответов. Однако ожидается, что до начала 3-го совещания Вспомогательного органа по осуществлению и 15-го совещания Конференции Сторон будет заполнено больше анкет.

Как и в прошлые годы, исходя из предположения о том, что не все Стороны представят свои ответы, для получения окончательной общей суммы потребностей в финансировании ГЭФ-8 необходимо будет провести экстраполяцию.

Анализ анкет также дает качественное описание общего портфеля проектов, которые могут быть представлены в ГЭФ-8. Описание предлагаемого общего портфеля проектов разбито по биомам, видовым характеристикам, стратегиям и комплексным программам. По каждому из вариантов в вышеуказанных категориях была проведена оценка общего процентного соотношения. Анализ полностью основан на данных, представленных Сторонами, ответившими на анкету. Таким образом, в отношении этого анализа применяются две оговорки: 1. Он не отражает весь портфель проектов, который будет представлен в ГЭФ-8 (учитывая крайне низкую долю ответов); и 2. В анкетах могут быть неточности (т.е. любые возможные ошибки или неправильное толкование). Эта информация может оказаться полезной при принятии программных решений.

- a. Предлагаемое описание портфеля, основанное на ограниченном числе ответов на анкету

На сегодняшний день 15 стран ответили на вопросы (6 стран Африки, 3 – из Восточной Европы, 3 – из Азиатско-Тихоокеанского региона и 3 – из региона Латинской Америки и Карибского бассейна). Запрашиваемые суммы приводятся в таблице 1 ниже.

Таблица 1. Ответы стран на анкету о потребностях в финансировании

Страна	Финансирование ГЭФ (долл.)	Государственное финансирование (долл.)	Прочее софинансирование (долл.)	Итого (долл.)
Алжир	21 424 500	89 847 000	16 600 000	127 871 500
Армения	17 000 000	3 650 000	5 750 000	26 700 000
Багамские Острова	2 500 000	1 000 000		2 500 000
Беларусь	2 000 000			2 000 000
Центрально- Африканская Республика	23 488 724	1 824 890		25 313 614
Коморские Острова	5 935 000	15 000	50 000	6 000 000
Коста-Рика	55 000	15 000		70 000
Грузия	5 000 000	800 000	16 000 000	21 800 000
Ирак	300 000	100 000	100 000	500 000
Мадагаскар	59 000 000	11 750 000	41 000 000	111 750 000
Мексика	140 780 000	579 184 936	201 420 000	921 384 936
Монголия	3 400 000	250 000		3 500 000
Мьянма	12 500 000			12 500 000
Сенегал	22 600 000	5 550 000	7 700 000	35 850 000
Того	7 900 500	550 000	10 500 000	18 950 500
Итого	324 183 724	694 536 826	299 120 000	1 316 690 550

В общей сложности 15 Сторонами было предложено 67 проектов. Общая сумма потребностей в финансировании, запрошенная 15 Сторонами, составляет: 1,317 млрд долл. Общая сумма финансовых потребностей ГЭФ, запрошенных 15 Сторонами, составляет 324 млн долл. Общий объем софинансирования Сторон из внутренних источников составляет 695 млн долл., в то время как прочее софинансирование составляет 299 млн долл.

b) Возможные сценарии

Целью работы группы экспертов является сбор информации о потребностях в финансировании от всех Сторон КБР, имеющих право на помощь ГЭФ, для определения общих потребностей для ГЭФ-8. В случае представления всеми Сторонами ответов на анкету, они послужат основой для анализа. Однако, поскольку ожидается, что вероятнее всего не все Стороны предоставят информацию, для экстраполяции данных из существующих источников и определения потребностей в финансировании для ГЭФ-8 можно использовать различные сценарии. Таким образом, на основе данных, представленных в ответах на анкету, а также с использованием информации о предыдущих суммах, выделенных через СТАР ГЭФ на нужды биоразнообразия, можно

использовать несколько сценариев для прогнозирования общего объема ГЭФ-8. Чем больше будет получено ответов на анкету, тем более точными будут эти оценки. На сегодняшний день на анкету ответили лишь 15 Сторон, что делает оценки весьма неопределенными. Тем не менее, для целей совещания Вспомогательного органа по осуществлению группа экспертов представляет ниже три возможных сценария по оценке общей суммы финансовых средств, необходимых для ГЭФ-8.

Сценарий 1. Оценка на основе ответов на анкету и применение множителя к ассигнованиям в области биоразнообразия через СТАР ГЭФ-7

Используя данные Сторон, представивших ответы на анкету (15 ответов на сегодняшний день), мы сравнили их с ассигнованиями в области биоразнообразия, выделенными через СТАР ГЭФ-7 (не включая финансирование из программ широкого воздействия или ассигнования СТАР из других областей, в которые могли быть включены результаты в области биоразнообразия). Был проведен расчет процентного увеличения (или уменьшения) между ассигнованиями в области биоразнообразия, выделенными через СТАР ГЭФ-7, и суммой, представленной в анкетах. По расчетам среднего значения этих процентов был получен множитель в 195%. Применение этого числа к общему объему средств СТАР ГЭФ-7, выделенных на биоразнообразие, может стать одним из способов оценки потребностей в финансировании в рамках ГЭФ-8. Чем больше будет получено ответов на анкету, тем точнее будет этот множитель.

Сценарий 2. Оценка на основе ассигнований в области биоразнообразия, выделенных через СТАР ГЭФ-6 и ГЭФ-7

Рассчитав процентное изменение между ГЭФ-6 и ГЭФ-7 для каждой из 144 стран в рамках ассигнований через СТАР ГЭФ-6 (биоразнообразие), и применив среднее значение этой процентной доли по отношению к общему количеству стран, мы получаем среднее увеличение по всем Сторонам на 14%. Затем этот множитель можно использовать двумя способами: а) просто рассчитать изменение на том же уровне для ГЭФ-8 или б) удвоить этот множитель для получения более амбициозной оценки.

Сценарий 3. Оценка на основе экстраполяции ответов на анкеты на общее число Сторон, имеющих право на помощь ГЭФ, с использованием статистической модели

В этом случае мы используем объем потребностей, указанных в анкете (15 ответов на сегодняшний день), и валовой внутренний продукт (ВВП) для каждой страны, сообщившей о потребностях, для разработки регрессионной модели с потребностями в качестве объясняемой переменной и ВВП в качестве объясняющей переменной. Эта модель обеспечивает статистическую связь между ВВП и оценками потребностей, указанными в анкете. Мы используем эту модель для прогнозирования объема средств для всех других Сторон, которые не сообщили о своих потребностях в анкетах. Этот метод дает прогноз потребностей по странам, основанный на средневзвешенном значении средств, указанных в 15 полученных ответах и привязанных к номинальному ВВП. Таким образом, прогноз потребностей будет сравнительно выше среднего для стран с более высоким ВВП и ниже – для стран с более низким ВВП.

Заключение

Сравнивая целевые задачи по мобилизации ресурсов, указанные в проекте глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года, с предыдущими задачами КБР по мобилизации ресурсов, можно отметить, что нынешние задачи носят более амбициозный характер и потребуют большей финансовой поддержки, чем ожидалось ранее.

В рамках комментариев, представленных для первого доклада Группы экспертов по мобилизации ресурсов для глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года в отношении цели 3 по укреплению существующих финансовых институтов и стимулированию воспроизведения и расширения масштабов эффективных механизмов и инструментов финансирования, было отмечено, что в стратегии мобилизации ресурсов существует дефицит в связи с ограничениями ГЭФ в плане предоставления негрантового финансирования²².

В качестве общего замечания было также упомянуто, что в период между ГЭФ-4 и ГЭФ-7 финансирование биоразнообразия ГЭФ, являющимся финансовым механизмом КБР, увеличилось лишь примерно на 30%. ГЭФ оказал поддержку примерно 1300 проектам в более 155 странах благодаря инвестициям в размере более 3,5 млрд долл. и софинансированию в размере более 10 млрд долл.

В качестве рекомендации в третьем докладе группы экспертов по мобилизации ресурсов для новой глобальной рамочной программы в области биоразнообразия на период после 2020 года отмечается, что с учетом того, что ГЭФ является финансовым механизмом КБР, ему необходимо: а) сохранять ключевую роль в мобилизации ресурсов для осуществления Конвенции, принимая во внимание ее роль в обеспечении учета проблематики биоразнообразия в области развития и эффективного использования ресурсов; и б) укреплять связи с Зеленым климатическим фондом в целях стимулирования дополнительного финансирования на нужды биоразнообразия.

²² <https://www.cbd.int/doc/c/8851/2d00/cdca695a6fd88fe84baf5bc5/sbi-03-05-add1-ru.pdf>