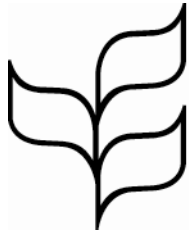




CBD



**Конвенция о
биологическом
разнообразии**

Distr.
GENERAL

CBD/COP/14/7
27 August 2018

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

**КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О
БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ**

Четырнадцатое совещание

Шарм-эш-Шейх, Египет, 17–29 ноября 2018 года

Пункт 9 предварительной повестки дня*

**ОБЗОР ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СТАТЬИ 21 (МЕХАНИЗМ ФИНАНСИРОВАНИЯ).
ДОКЛАД СОВЕТА ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА**

Записка Исполнительного секретаря

1. В соответствии с Меморандумом о договоренности между Конференцией Сторон и Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), который приведен в приложении к решению III/8, Совет ГЭФ готовит и представляет доклад на каждом очередном совещании Конференции Сторон. Конференция Сторон представила дальнейшие руководящие указания для механизма финансирования в пунктах 5, 15 и 23 решения [XIII/21](#). Предыдущие сводные руководящие указания представлены в приложении II к этому решению.
2. Вспомогательный орган по осуществлению на своем втором совещании рассмотрел предварительный доклад Глобального экологического фонда и принял рекомендацию SBI-2/7 по проведению обзора реализации финансового механизма (статья 21).
3. С учетом вышесказанного Исполнительный секретарь настоящим направляет доклад Совета Глобального экологического фонда 14-му совещанию Конференции Сторон. Доклад приводится в том виде, в котором он был получен секретариатом ГЭФ.

* CBD/COP/14/1.



24 июля 2018 года

Доклад Глобального экологического фонда
для 14-го совещания Конференции Сторон
Конвенции о биологическом разнообразии

Содержание

Исполнительное резюме	Страница 2
Полный текст доклада	
I. Мероприятия в рамках проектов в поддержку осуществления КБР	Страница 11
II. Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания КС-13 КБР	Страница 25
III. Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-6	Страница 34
IV. Результаты мониторинга и оценки	Страница 36
V. Седьмое пополнение Целевого фонда ГЭФ	Страница 39
ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Проекты и программы, утвержденные в течение отчетного периода	
	Страница 40

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. Настоящий доклад для Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) содержит информацию о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, в других целевых областях ГЭФ, имеющих значение для КБР, а также информацию об инвестициях в комплексные экспериментальные подходы и в устойчивое управление лесами, создающих глобальные выгоды для сохранения биоразнообразия. Доклад охватывает период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года, далее по тексту называемый отчетным периодом. Кроме того, учитывая, что доклад выходит в конце цикла ГЭФ-6, в него также включена программная информация за период ГЭФ-6 с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.

2. Ниже, в таблице 1, приведена сводная информация по использованию ресурсов из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия за весь период ГЭФ-6; 826,3 млн долл. США (79 %) из всех ресурсов, выделенных странам в рамках СПРР (1,051 млрд долл. США), было распределено по программам. *Совокупный* объем ресурсов ГЭФ для целей биоразнообразия, выделенных на осуществление проектов и программ, составил 1,06 млрд долл. США, или примерно 82 % от совокупного объема ресурсов, выделенных на целевую область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в период ГЭФ-6 (1,296 млрд долл. США). Эти ресурсы были заложены в рамках 213 проектов, использующих выделенные на биоразнообразие ресурсы, как в автономных проектах/программах по сохранению биоразнообразия, так и в проектах многоцелевой направленности и 11 программных подходах. Эти значения включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).

3. Совет ГЭФ на своем 51-м совещании в октябре 2016 года утвердил меру по решению проблемы сокращения средств в результате колебаний курса валют¹. Совет постановил, что средства, выделяемые наименее развитым странам, малым островным развивающимся странам, на резервирование для целевой области и стимулирующие мероприятия, следует защищать в приоритетном порядке.

¹ <http://www.thegef.org/council-meeting-documents/update-gef-6-resource-availability-0>

Таблица 1. Сводная информация по использованию ресурсов в программах целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия ГЭФ в период ГЭФ-6 (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года) ²

Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	ГЭФ-6 Целевые задачи программ (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (%)
Страновые ассигнования по СПРР	1051	826,3	79
Зарезервировано по СПРР			
Зарезервировано на ЦО биоразнообразия	50	41,4	83
Обязательства по Конвенции	13	23,9	184
Глобальные и региональные проекты и программы в области биоразнообразия	37	19,9	54
Зарезервировано на программу комплексного подхода	45	45	100
Исключение обезлесения из цепочки поставки товаров	35	35	100
Укрепление устойчивости и жизнеспособности систем производства в Африке	10	10	100
Зарезервировано на устойчивое управление лесами	150	148,5	99
Итого зарезервировано по СПРР	245	237,3	97
Итого ресурсов	1296	1063,6	82

4. Ниже, в таблице 2, указан вклад выделенных странам средств в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в течение всего периода ГЭФ-6.

² Показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов.

Таблица 2. Распределение средств стран в период ГЭФ-6 по СПРР с разбивкой по целям и программам целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)³

Цель и программа сохранения биоразнообразия	Целевые задачи, принятые в Айти ⁴	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Программа 1 БР-1: Повышение финансовой стабильности и эффективности управления национальной экологической инфраструктурой	Целевая задача 11	146,8	676,2	823,0
Программа 2 БР-1: Последний оплот природы: расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов	Целевая задача 11	75,9	415,2	491,0
Программа 3 БР-2: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения	Целевая задача 12	72,6	345,0	417,6
Программа 4 БР-2: Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов	Целевая задача 9	35,5	147,3	182,8
Программа 5 БР-2: Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Нет прямого соответствия с целевой задачей	4,2	7,6	11,8
Программа 6 БР-3: От хребтов до рифов – плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов	Целевые задачи 6 и 10	13,5	74,6	88,1
Программа 7 БР-3: Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	Целевые задачи 7 и 13	37,7	181,8	219,5
Программа 8 БР-3: Осуществление Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДГРСИВ)	Целевая задача 16	31,8	142,2	174,0

³ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

⁴ Как правило, предпринимались усилия по избежанию двойного учета программных ресурсов, при том что большинство проектов одновременно способствуют выполнению более чем одной целевой задачи в рамках компонентов проекта и путем проведения одного и того же комплекса мероприятий. Поэтому проектные средства были распределены по конкретным целевым задачам на основании основных и второстепенных измеримых результатов, представленных в каждом плане реализации проекта.

Программа 9 БР-4: Управление взаимодействием человек-биоразнообразии	Целевые задачи 3,5,6,7,14,15	305,3	1460,9	1766,2
Программа 10 БР-4: Интеграция задач сохранения биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирования	Целевые задачи 2 и 20	26,5	156,3	182,8
Стимулирующие мероприятия в области БР: Пересмотр национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) ⁵	Целевая задача 17	18,6	13,0	31,7
Всего (без учета биобезопасности)		768,4	3620,1	4388,5

5. В последние 15 лет при распределении ресурсов ГЭФ страны неизменно отдавали приоритет финансированию управления своими системами охраняемых районов. Однако в период ГЭФ-6 отмечен значительный сдвиг в определении приоритетов, как показано на рисунке 1. Страны инвестировали 68 % своих ресурсов в управление биоразнообразием в продуктивных наземных и морских ландшафтах за пределами территории охраняемых районов, 30 % в совершенствование управления охраняемыми районами и оставшиеся 2 % в пересмотр национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ).

6. Капиталовложения в продуктивные наземные и морские ландшафты охватывают устойчивое использование агробiorазнообразия и предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения, в дополнение к более традиционным инвестициям в области актуализации тематики биоразнообразия в рамках программ 9 и 10 ГЭФ. Эта тенденция инвестировать больше ресурсов ГЭФ в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов впервые отмечена в период ГЭФ-5.

⁵ Большинство стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ (94%), получили средства для пересмотра своих НСПДСБ в период ГЭФ-5. Еще четыре страны получили помощь в период ГЭФ-6; таким образом, всего помощь получили 97% стран, имеющих право на финансирование ГЭФ.

Рисунок 1. Распределение совокупных средств, полученных страной по СПРР и в качестве софинансирования в период ГЭФ-6, с разбивкой по задачам и программам целевой области сохранения биоразнообразия (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)

Программа 1 БР-1: Повышение финансовой стабильности и эффективности управления национальной экологической инфраструктурой

Программа 2 БР-1: Последний оплот природы: расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов

Программа 3 БР-2: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения

Программа 4 БР-2: Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов

Программа 5 БР-2: Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности (КПБ)

Программа 6 БР-3: От хребтов до рифов – плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов

Программа 7 БР-3: Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных

Программа 8 БР-3: Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ

Программа 9 БР-4: Управление взаимодействием человек-биоразнообразии

Программа 10 БР-4: Интеграция задач сохранения биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирования



7. В стратегии ГЭФ-6 в области биоразнообразия отмечался вклад других программных областей ГЭФ, учитывая комплексный характер Стратегического плана КБР в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, а также тот факт, что многие тематические области Стратегического плана осуществляются в рамках других целевых областей ГЭФ и программных механизмов. Таким образом, в докладе представлена совокупность таких вкладов и их связь с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, поскольку такой подход обеспечивает более точное представление о совокупной поддержке, оказываемой ГЭФ осуществлению Стратегического плана. Кроме того, он отражает продвижение как КБР, так и ГЭФ по пути к осуществлению комплексных ответных мер по устранению факторов утраты биоразнообразия, что обуславливает необходимость привлечения широкого круга участников, которые обычно не ассоциируются с сектором биоразнообразия.

8. Ниже, в таблице 3, представлена сводная информация по всем вкладам в выполнение целевых задач, принятых в Айти, за счет различных потоков финансирования в период действия ГЭФ-6. В целом ресурсы ГЭФ на сумму 1,540 млрд долл. США позволили привлечь 8,165 млрд долл. США софинансирования; соотношение составило 1:5. Благодаря такому уровню софинансирования общий объем средств достиг 9,705 млрд долл. США, которые были направлены на выполнение Стратегического плана и целевых задач, принятых в Айти, в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.

9. Из инвестированных 1,5 млрд долл. США 50 % поступает из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия по СПРР, а остальные 50 % ресурсов поступают из зарезервированных средств для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и из других финансовых потоков ГЭФ.

Таблица 3. Совокупный прямой вклад всех ресурсов ГЭФ в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач, принятых в Айти (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)⁶

Источник финансирования	Грант ГЭФ (млн долл. США)	% от общей суммы гранта ГЭФ	Софинансирование (млн долл. США)	% софинансирования	Всего (грант ГЭФ и софинансирование) (млн долл. США)	Всего, % (грант ГЭФ и софинансирование)
Ассигнования по СПРР на целевую область сохранения биоразнообразия	777,2	50%	3859	48%	4636,2	47%
Программа УУЛ	205,1	13%	1189	15%	1394,1	14%
Смягчение последствий изменения климата	208,6	14%	926,5	10%	1135,1	12%
Целевая область международных водных ресурсов	141,1	9%	1178	14%	1319,1	14%
Комплексный экспериментальный подход (цепочка поставок товаров)	40,3	3%	443,2	5%	483,5	5%
Экспериментальный инструмент, не связанный с грантами	29,3	2%	218,2	3%	247,5	3%
Фонд для наименее развитых стран	102,6	7%	314,1	4%	416,7	4%
Программа малых грантов	36	2%	37	1%	73	1%
Всего	1540,2		8165		9705,2	

10. В настоящем докладе также представлен полный отчет о действиях ГЭФ в ответ на руководящие указания, содержащиеся в решениях, принятых на двенадцатом совещании

⁶ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

КС КБР, а именно в решении XII/30, резюме результатов мониторинга портфеля проектов и основных выводов Управления независимой оценки ГЭФ.

11. В денежном выражении на проекты в целевой области по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия приходится 27 % всех освоенных средств Целевого фонда ГЭФ, начиная с периода его экспериментального этапа до ГЭФ-6. Согласно данным обзора 554 заключительных оценок Управления независимой оценки ГЭФ 83 % проектов в области биоразнообразия получили удовлетворительную итоговую оценку.

12. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-6 был определен ряд корпоративных целевых задач. Ниже, в таблице 4, приводятся совокупные целевые задачи, представленные в утвержденных Советом ГЭФ концепциях (бланки информации о проектах, или БИП) за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года по наиболее актуальным целевым задачам для КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Совокупные целевые задачи отражают основные ожидаемые результаты этих проектов.

13. Что касается ожидаемых результатов в отношении территориального показателя «Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу», то два программных подхода, финансируемых в период ГЭФ-6, – Программа развития устойчивых ландшафтов в бассейне реки Амазонки и Глобальная программа по сохранению дикой природы – охватили значительно большую площадь территории, чем намечалось первоначально, вследствие масштабных планов стран, участвующих в этих программах. Территориальный показатель по Программе развития устойчивых ландшафтов составил 80 млн га, а по Глобальной программе сохранения дикой природы – 29 млн га, что в совокупности по двум программам дает 109 млн га, в результате чего первоначальная цель в 300 млн га превышена на 36 %. Таким образом, по этому показателю уровень выполнения достиг 120 % благодаря этим двум программам.

14. Целевой показатель по индикатору «Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов» не был достигнут в значительной степени из-за того, что ожидаемое воздействие программы Инициативы по прибрежному рыболовству оказалось заниженным.

Таблица 4. Результаты выполнения целевых задач по пополнению ГЭФ-6 в течение периода ГЭФ-6 (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)

Индикаторы	Целевая задача	Ожидаемые результаты	Степень выполнения
Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу			
Наземные и морские ландшафты с улучшенными методами управления в целях сохранения биоразнообразия (миллионов гектар)	300	360	120%
Устойчивое землепользование в производственных системах (сельское хозяйство, пастбищные угодья и лесные ландшафты)			
Производственные ландшафты с улучшенными методами управления (миллионов гектар)	120	103	86%
Развитие коллективного управления трансграничными водными системами и осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и инвестиций, способствующих устойчивому использованию и поддержанию экосистемных услуг			
Количество пресноводных бассейнов, в которых обеспечивается безопасность водных, продовольственных, энергетических экосистем и единое управление поверхностными и грунтовыми водными ресурсами	10	29	290%
Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов (доля зон рыболовства в процентах, по объему)	20	13	65%

ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ДОКЛАДА

I) Проектные мероприятия в поддержку осуществления КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и выполнения целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти

1. Настоящий доклад для Конференции Сторон (КС) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) содержит информацию о деятельности Глобального экологического фонда (ГЭФ) в целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, в других целевых областях ГЭФ, имеющих значение для КБР, а также информацию об инвестициях в комплексные экспериментальные подходы и в устойчивое управление лесами, создающих глобальные выгоды для сохранения биоразнообразия. Доклад охватывает период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года, далее по тексту называемый отчетным периодом. Кроме того, учитывая, что доклад выходит в конце цикла ГЭФ-6, в него также включена программная информация за период ГЭФ-6 с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.

2. В стратегии ГЭФ-6 по биоразнообразию отмечен вклад целевой области по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти. Также определен вклад других программных областей ГЭФ, учитывая комплексный характера Стратегического плана и то, что многие тематические области Стратегического плана осуществляются в рамках других целевых областей ГЭФ и программных механизмов. В число других программных областей входят: программа устойчивого управления лесами (УУЛ), целевая область международных водных ресурсов (МВ), целевая область изменения климата (ИК-У), фонд адаптации наименее развитых стран (ФНРС), комплексные экспериментальные подходы (КЭП), несвязанные с грантами экспериментальные инструменты (НГИ) и программа малых грантов (ПМГ). Вклад программы малых грантов ГЭФ в выполнение Стратегического плана направлен по меньшей мере на двенадцать целевых задач, принятых в Айти, и отражен в итоговой сводной таблице.

3. В настоящем докладе представлена совокупность таких вкладов и их связь с целевыми задачами по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятыми в Айти, что обеспечивает более точное представление о совокупной поддержке, оказываемой ГЭФ осуществлению Стратегического плана. Кроме того, в докладе отражено продвижение как КБР, так и ГЭФ по пути к осуществлению комплексных ответных мер по устранению факторов утраты биоразнообразия, что обуславливает необходимость привлечения широкого круга участников, которые обычно не ассоциируются с сектором биоразнообразия.

4. Ниже, в таблице 1, приведена сводная информация по использованию ресурсов из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия за период

ГЭФ-6. К концу периода ГЭФ-6 826,3 млн долл. США (79 %) из всех ресурсов, выделенных странам в рамках СПРР (1,051 млрд долл. США), было распределено по программам. *Совокупный* объем ресурсов ГЭФ для целей биоразнообразия, выделенных на осуществление проектов и программ, составил 1,06 млрд долл. США, или примерно 82 % от совокупного объема ресурсов, выделенных на целевую область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в период ГЭФ-6, который составил 1,296 млрд долл. США. Эти ресурсы были заложены в рамках 213 проектов, использующих выделенные на биоразнообразие ресурсы, как в автономных проектах/программах по сохранению биоразнообразия, так и в проектах многоцелевой направленности и 11 программных подходах. Эти значения включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов (ГПП).

5. Совет ГЭФ на своем 51-м совещании в октябре 2016 года утвердил меру по решению проблемы сокращения средств в результате колебаний курса валют⁷. Совет постановил, что средства, выделяемые наименее развитым странам, малым островным развивающимся странам, на резервирование для целевой области и стимулирующие мероприятия, следует защищать в приоритетном порядке.

⁷ <http://www.thegef.org/council-meeting-documents/update-gef-6-resource-availability-0>

Таблица 1. Сводная информация по использованию ресурсов в программах целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в период ГЭФ-6 (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)⁸

Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия	ГЭФ-6 Целевые задачи программ (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (млн долл. США)	ГЭФ-6 Программы (%)
Страновые ассигнования по СПРР	1051	826,3	79
Зарезервировано по СПРР			
Зарезервировано на ЦО	50	41,4	83
Обязательства по Конвенции	13	23,9	184
Глобальные и региональные проекты и программы в области биоразнообразия	37	19,9	54
Зарезервировано на программу комплексного подхода	45	45	100
Исключение обезлесения из цепочки поставки товаров	35	35	100
Укрепление устойчивости и жизнеспособности систем производства в Африке	10	10	100
Зарезервировано на устойчивое управление лесами	150	148,5	99
Итого зарезервировано по СПРР	245	237,3	97
Итого ресурсов	1296	1063,6	82

⁸ Показатели включают оплату услуг учреждений и гранты на подготовку проектов.

Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия

6. Стратегия ГЭФ-6 в области биоразнообразия содержала десять программ, которые непосредственно содействуют выполнению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач, принятых в Айти, посредством набора непрерывно осуществляемых мер, направленных на устранение наиболее значимых факторов утраты биоразнообразия во всех наземных и морских ландшафтах. Программы включали подходы, связанные непосредственно с сохранением/защитой, снижением угроз, устойчивым использованием и актуализацией тематики биоразнообразия. Каждая программа предусматривала меры в ответ на угрозы и возможности, которые отличались пространственной и тематической направленностью, то есть обеспечивали целенаправленное и выверенное воздействие в конкретной экосистеме или зоне наземного или морского ландшафта. Кроме того, в стратегии впервые учитывался наиболее значимый основополагающий фактор утраты биоразнообразия: неспособность учесть и оценить полную экономическую ценность экосистем и биоразнообразия. Таким образом, стратегия ГЭФ по биоразнообразию отражала стратегию ГЭФ до 2020 года и ее особое внимание к устранению факторов глобальной деградации окружающей среды и поддержке инновационных и масштабируемых мероприятий, обеспечивающих наибольший эффект с наименьшими затратами.

7. В стратегии ГЭФ-6 по биоразнообразию были четко определены взаимосвязи между десятью программами ГЭФ и Стратегическим планом в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы, а также целевыми задачами, принятыми в Айти. Ниже, в таблице 2, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области биоразнообразия в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с приоритетами, принятыми странами в проектах, которые были представлены и утверждены в период ГЭФ-6.

8. Хотя некоторые программы ГЭФ в области биоразнообразия однозначно соответствуют целевым задачам, принятым в Айти, например целевой задаче 11 по охраняемым районам, другие программы ГЭФ вносят вклад в различные целевые задачи, принятые в Айти, что сильно осложняет или даже делает невозможной отчетность по распределению ресурсов на каждую целевую задачу в отдельности. Это в особенности справедливо в отношении актуализации тематики биоразнообразия в рамках 9-й программы (Управление взаимодействием человек-биоразнообразие), где анализ инвестированных ресурсов в долларовом выражении в проекты по актуализации тематики биоразнообразия показал, что вследствие комплексного характера таких инвестиций и описания самих целевых задач проектная деятельность ГЭФ часто способствует выполнению более чем одной целевой задачи, принятой в Айти. Для большей наглядности отражения программных ресурсов в нижеприведенных таблицах такие целевые задачи объединены, и суммарный объем инвестированных ресурсов не разбивается по отдельным целевым задачам.

Таблица 2. Распределение средств целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в период ГЭФ-6 с разбивкой по целям и программам целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)⁹

Цель и программа сохранения биоразнообразия	Целевые задачи, принятые в Айти ¹⁰	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Программа 1 БР-1: Повышение финансовой стабильности и эффективности управления национальной экологической инфраструктурой	Целевая задача 11	146,8	676,2	823,0
Программа 2 БР-1: Последний оплот природы: расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов	Целевая задача 11	75,9	415,2	491,0
Программа 3 БР-2: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения	Целевая задача 12	72,6	345,0	417,6
Программа 4 БР-2: Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов	Целевая задача 9	35,5	147,3	182,8
Программа 5 БР-2: Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности	Нет прямого соответствия с целевой задачей	4,2	7,6	11,8
Программа 6 БР-3: От хребтов до рифов – плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов	Целевые задачи 6 и 10	13,5	74,6	88,1
Программа 7 БР-3: Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных	Целевые задачи 7 и 13	37,7	181,8	219,5
Программа 8 БР-3: Осуществление Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДГРСИВ)	Целевая задача 16	31,8	142,2	174,0

⁹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

¹⁰ Как правило, предпринимались усилия по избеганию двойного учета программных ресурсов, при том что большинство проектов одновременно способствуют выполнению более чем одной целевой задачи в рамках компонентов проекта и путем проведения одного и того же комплекса мероприятий. Поэтому проектные средства были распределены по конкретным целевым задачам на основании основных и второстепенных измеримых результатов, представленных в каждом плане реализации проекта.

Программа 9 БР-4: Управление взаимодействием человек-биоразнообразии	Целевые задачи 3,5,6,7,14,15	305,3	1460,9	1766,2
Программа 10 БР-4: Интеграция задач сохранения биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирования	Целевые задачи 2 и 20	26,5	156,3	182,8
Стимулирующие мероприятия в области БР: Пересмотр национальной стратегии и плана действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) ¹¹	Целевая задача 17	18,6	13,0	31,7
Всего (без учета биобезопасности)		768,4	3620,1	4388,5

9. Совет ГЭФ на своем 51-м совещании в октябре 2016 года утвердил меру по решению проблемы сокращения средств в результате колебаний курса валют¹². Совет постановил, что средства, выделяемые наименее развитым странам, малым островным развивающимся странам, на резервирование для целевой области и стимулирующие мероприятия, следует защищать в приоритетном порядке.

10. В последние 15 лет при распределении ресурсов страны неизменно отдавали приоритет финансированию управления своими системами охраняемых районов. Однако в период ГЭФ-6 отмечен значительный сдвиг в определении приоритетов, как показано на рисунке 1. Страны инвестировали 68 % своих ресурсов в управление биоразнообразием в продуктивных наземных и морских ландшафтах за пределами территории охраняемых районов, 30 % в совершенствование управления охраняемыми районами и оставшиеся 2 % в пересмотр национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ). Области капиталовложений в деятельность вне территории охраняемых районов включают поддержку устойчивого использования агробиоразнообразия, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов с применением системных подходов, сокращение нелегальной торговли объектами живой природы в дополнение к более традиционным инвестициям для актуализации тематики биоразнообразия в рамках программ 9 и 10 ГЭФ. Такая тенденция инвестирования большего объема ресурсов ГЭФ в управление биоразнообразием за пределами территории охраняемых районов впервые отмечалась в ГЭФ-5.

¹¹ Большинство стран, имеющих право на получение финансирования ГЭФ (94%), получили средства для пересмотра своих НСПДСБ в период ГЭФ-5. Еще четыре страны получили помощь в период ГЭФ-6; таким образом, всего помощь получили 97% стран, имеющих право на финансирование ГЭФ.

¹² <http://www.thegef.org/council-meeting-documents/update-gef-6-resource-availability-0>

Рисунок 1. Распределение совокупных средств, полученных страной по СПРР и в качестве софинансирования в период ГЭФ-6, с разбивкой по задачам и программам целевой области сохранения биоразнообразия (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)

Программа 1 БР-1: Повышение финансовой стабильности и эффективности управления национальной экологической инфраструктурой

Программа 2 БР-1: Последний оплот природы: расширение сферы охвата территории глобальных охраняемых районов

Программа 3 БР-2: Предотвращение вымирания известных видов, находящихся под угрозой исчезновения

Программа 4 БР-2: Предотвращение, контроль и регулирование распространения инвазивных чужеродных видов

Программа 5 БР-2: Осуществление Картахенского протокола по биобезопасности (КПБ)

Программа 6 БР-3: От хребтов до рифов – плюс: сохранение целостности и функций экосистем коралловых рифов

Программа 7 БР-3: Обеспечение будущего сельского хозяйства: устойчивое использование генетических ресурсов растений и животных

Программа 8 БР-3: Осуществление Нагойского протокола регулирования ДГРСИВ

Программа 9 БР-4: Управление взаимодействием человек-биоразнообразие

Программа 10 БР-4: Интеграция задач сохранения биоразнообразия и экосистемных услуг в планирование развития и финансирования



11. Ниже приводится краткий обзор программ по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в течение отчетного периода. Смотрите также приложение 1, в котором приводятся все проекты, утвержденные в отчетном периоде.

Гранты на подготовку проектов (ГПП)

12. В качестве первого шага в разработке проекта ГЭФ предоставляет финансирование, чтобы помочь странам-получателям разработать проектное предложение на основе концепции проекта (БИП) для последующего утверждения исполнительным директором. За отчетный период было утверждено восемьдесят (80) грантов на подготовку проектов (ГПП) на общую сумму 11 млн долл. США; оплата услуг по ГПП составила 1 млн долл. США¹³.

Поддержка осуществления Картахенского протокола по биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии

12. За отчетный период ГЭФ финансировал три страновых проекта (Куба, Гватемала и Малайзия), направленных на выполнение положений Картахенского протокола по биобезопасности. ГЭФ инвестировал 3,2 млн долл. США и привлек 4,6 млн долл. США в виде софинансирования.

Поддержка ратификации и осуществления Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования на справедливой и равной основе выгод от их применения к Конвенции о биологическом разнообразии

13. За отчетный период ГЭФ утвердил шесть страновых проектов (Бразилия, Камбоджа, Лесото, Республика Конго, Тимор-Лешти и Уганда) для укрепления необходимого потенциала в технической, правовой и институциональной областях с целью выполнения положений Нагойского протокола. ГЭФ инвестировал 15,3 млн долл. США и привлек 50,4 млн долл. США в виде софинансирования.

¹³Эти показатели отражают всю сумму ГПП по программным подходам, которые включают выделенные на биоразнообразии средства.

14. За отчетный период ГЭФ утвердил глобальный проект по оказанию помощи 65 странам в подготовке промежуточного национального доклада. ГЭФ инвестировал 1,4 млн долл. США и привлек 1,1 млн долл. США в виде софинансирования.

Устойчивое управление лесами

15. Стратегия ГЭФ-6 по устойчивому управлению лесами предлагала комплексный подход на уровне ландшафта, опираясь на экосистемные принципы и включая цели сохранения средств к существованию в управлении лесными экосистемами. Четыре задачи и программы стратегии внесли непосредственный вклад в защиту лесов (целевая задача 11), управление лесами (целевая задача 7), восстановление лесов (целевые задачи 14 и 15) и передачу технологии и знаний (целевая задача 19). Ниже, в таблице 3, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области УУЛ в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с принятыми странами приоритетами. Обратите внимание на то, что 3-я программа УУЛ вносит вклад в целевые задачи 14 и 15, тогда как другие программы непосредственно связаны только с одной целевой задачей, принятой в Айти.

Таблица 3. Распределение совокупных средств ГЭФ по целям и программам целевой области устойчивого управления лесами (УУЛ) в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти (с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года)¹⁴

Цель и программа по УУЛ	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
УУЛ 1: Сохранение лесных ресурсов: снижение нагрузки на леса с высокой природоохранной ценностью за счет устранения факторов обезлесения	Целевая задача 11	3,9	110,8	114,7
УУЛ 2: Повышение уровня управления лесами: поддержание потоков экосистемных услуг леса и повышение устойчивости к изменению климата на основе УУЛ	Целевая задача 7	24,5	151,2	175,8
УУЛ 3: Восстановление лесных экосистем: кардинальное изменение тенденции утраты экосистемных услуг в деградированных лесных ландшафтах	Целевые задачи 14 и 15	2,2	17,5	19,8

¹⁴ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

УУЛ 4: Расширение регионального и международного сотрудничества: повышение уровня региональной и глобальной координации деятельности по сохранению лесных ресурсов, эффективному управлению лесами и восстановлению лесных экосистем посредством передачи международного опыта и "ноу-хау"	Целевая задача 19	0,04	2,6	2,6
Всего		30,6	282,1	312,7

Целевая область смягчения последствий изменения климата

16. Цель стратегии ГЭФ-6 по смягчению последствий изменения климата призвана оказать поддержку развивающимся странам и странам с переходной экономикой в осуществлении структурных изменений, направленных на переход к траектории развития с низким объемом выбросов. Стратегия смягчения последствий изменения климата вносит наиболее значимый непосредственный вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, за счет осуществления мероприятий на суше в рамках 4-й программы по содействию сохранению и увеличению запасов углерода в лесах, поддержки других видов землепользования, а также методов ведения сельского хозяйства с учетом климатических факторов. Ниже, в таблице 4, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области изменения климата в выполнение целевой задачи 15 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятой в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 4. Распределение совокупных средств ГЭФ-6 по целям и программам целевой области изменения климата и вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти (с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года)¹⁵

Цель и программа в области изменения климата	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Программа 4 ИК 2: Содействовать сохранению и увеличению запасов углерода в лесах, поддержка других видов землепользования и методов ведения сельского хозяйства с	Целевая задача 15	126,2	926,5	1052,7

¹⁵ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области изменения климата или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Целевая область адаптации к изменению климата

17. Под управлением ГЭФ находятся два отдельных целевых фонда, приоритетным направлением которых является адаптация к изменению климата, а именно: Специальный фонд для борьбы с изменением климата (СФБИК) и Фонд для наименее развитых стран (ФНРС). Эти фонды были созданы для удовлетворения особых потребностей развивающихся стран в рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИК ООН), и некоторые из проектов, утвержденных в течение отчетного периода, способствуют выполнению Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и целевых задач, принятых в Айти. Ниже, в таблице 5, представлен вклад ресурсов ФНРС в выполнение, соответственно, целевых задач 7 и 14 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 5. Распределение совокупных средств ГЭФ в рамках ФНРС в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти (с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года)¹⁶

Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ФНРС на проект ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Целевая задача 7	10,5	35,2	45,7
Целевая задача 14	8,2	30,4	38,6
Всего	18,7	65,6	84,3

Целевая область международных водных ресурсов

18. Целевая область международных водных ресурсов (МВ) помогает странам совместно управлять своими трансграничными бассейнами поверхностных вод, бассейнами грунтовых вод и прибрежными и морскими системами в целях совместного использования выгод от их применения. В стратегии ГЭФ-6 в отношении МВ установлены

¹⁶ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными целями ФНРС или целевыми задачами, принятыми в Айти.

три задачи, необходимые для достижения ее цели – развития коллективного управления трансграничными водными системами: 1) стимулировать развитие устойчивого управления трансграничными водными системами за счет поддержки многостороннего сотрудничества посредством создания базового потенциала, проведения целевых исследований и изучения опыта портфельных проектов; 2) стимулировать инвестирование в целях оптимального сочетания конкурирующих видов водопользования в управлении трансграничными поверхностными и грунтовыми водами и расширять многостороннее сотрудничество; и 3) расширять многостороннее сотрудничество и стимулировать инвестирование для развития устойчивого рыболовства, восстановления и защиты прибрежных мест обитания, а также снижения уровня загрязнения прибрежных зон и крупных морских экосистем. Первая и вторая задачи стратегии вносила косвенный вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, тогда как третья задача вносила прямой вклад в выполнение целевой задачи 6, принятой в Айти. Ниже, в таблице 6, представлен вклад ресурсов ГЭФ в области МВ в выполнение целевой задачи 6 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятой в Айти, в соответствии с приоритетами стран.

Таблица 6. Распределение совокупных средств ГЭФ по целям и программам целевой области международных водных ресурсов в период ГЭФ-6 и вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти (с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года)¹⁷

Цель и программа по международным водным ресурсам	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Программа 7 МВ-3: Развитие устойчивого рыболовства	Целевая задача 6	86,5	759,1	845,6

Не связанные с грантами инструменты

19. В период ГЭФ-6 было расширено использование не связанных с грантами инструментов, чтобы привлечь капитал из частного сектора и способствовать долгосрочной финансовой устойчивости за счет их возможностей возобновлять финансовые поступления. В течение отчетного периода было утверждено два проекта, которые вносят непосредственный вклад в целевые задачи 1, 6, 7, 10, 14, 15 и 20 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти, что отражено в нижеприведенной таблице 7.

¹⁷ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или суммы грантов на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области МВ или целевыми задачами, принятыми в Айти.

Таблица 7. Распределение совокупных средств ГЭФ на экспериментальные проекты РГИ и вклад в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти (с 1 июля 2016 года по 30 июня 2018 года)¹⁸

Экспериментальный проект НГИ	Целевые задачи, принятые в Айти	Поддержка проекта со стороны ГЭФ (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Третий проект по управлению рыбным промыслом и совместному развитию в юго-западной части Индийского океана (SWIOFish3)	Целевая задача 6	5,0	32,0	37,0
Природоохранная финансовая инициатива Коалиции за частные инвестиции в охрану природы (СПИС) – расширение масштабов и демонстрация полезности смешанного финансирования в природоохранной деятельности	Целевые задачи 1, 6, 7, 10, 14, 15, 20	8,3	102,8	111,1
Всего		13,3	134,8	148,1

Комплексные экспериментальные подходы

20. Комплексные экспериментальные подходы (КЭП) ГЭФ начали применяться в период ГЭФ-6 с целью проверки эффективности более комплексного подхода, направленного на решение отдельных ограниченных сроками глобальных экологических проблем, решение которых тесно связано с целевыми задачами и целями многосторонних природоохранных соглашений (МПС), в которых ГЭФ выступает в качестве механизма финансирования. Как отмечалось в стратегии сохранения биоразнообразия на период ГЭФ-6, два КЭП в наибольшей степени соответствовали целевым задачам по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятым в Айти: *Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров и Укрепление устойчивости и стабильности продовольственной обеспеченности в Африке.*

¹⁸ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными целевыми задачами, принятыми в Айти.

21. Несмотря на то что КЭП финансировались в первой половине периода ГЭФ-6, в связи с их важным вкладом в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия вклад КЭП в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, обобщен в нижеприведенной таблице 8. Вклад КЭП по достижению продовольственной обеспеченности в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, менее заметен, чем вклад КЭП по цепочкам поставок товаров, в связи с чем информация о вкладе КЭП в достижение продовольственной обеспеченности приводится только в ознакомительных целях, так как он вносит лишь косвенный вклад в выполнение целевых задач, принятых в Айти, и не включен в общий отчет.

Таблица 8. Распределение совокупных средств КЭП и вклад в в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)¹⁹

Комплексные экспериментальные подходы	Целевые задачи, принятые в Айти	Грант ГЭФ на проект (млн долл. США)	Софинансирование (млн долл. США)	Всего ресурсов (млн долл. США)
Исключение обезлесения из цепочки поставок товаров	Целевые задачи 4, 5, 7 и 14 (прямой вклад)	40,3 (35 млн долл. США предоставлено за счет резервирования по целевой области сохранения биоразнообразия)	443,2	483,5
Укрепление устойчивости и стабильности продовольственной обеспеченности в Африке	Целевые задачи 7 и 13 (косвенный вклад)	106,36 (10 млн долл. США предоставлено за счет резервирования по целевой области сохранения биоразнообразия)	805,4	911,7

Программа малых грантов

22. В ходе отчетного периода основные ресурсы в объеме 36 млн долл. США были выделены программе малых грантов (ПМГ), что позволило дополнительно привлечь 37 млн долл. США в виде софинансирования. В приложении 1 приводятся проекты ПМГ,

¹⁹ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными целевыми задачами, принятыми в Айти.

финансируемые из выделенных странам средств по системе прозрачного распределения ресурсов (СПРР).

23. Опираясь на свою базовую поддержку, сформированную в ходе предыдущих циклов ГЭФ, ПМГ усилила свою стратегическую направленность и целенаправленность подхода к выдаче грантов в ходе ГЭФ-6 за счет объединения малых грантов в приоритетных наземных/морских ландшафтах, которые были определены во время разработки стратегии по страновым программам с привлечением мнений со стороны правительств, гражданского общества, научных кругов, коренных народов и частного сектора. Ранее использованные и апробированные направления, такие как направление ПМГ «Общинное управление сохранением охраняемых районов» (COMPACT), разработанное при поддержке Фонда ООН для объектов всемирного наследия в период 2001-2014 годов, были расширены и воспроизведены в охраняемых районах во всем мире при содействии Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО и МСОП.

24. Что касается целевых задач КБР, принятых в Айти, ПМГ по-прежнему занимает стратегическую нишу в следующих областях:

- a. признание традиционных знаний, нововведений и практики коренных народов и местных общин в соответствии с подходом Рабочей группы КБР по осуществлению статей 8 j) (традиционные знания) и 10 с) (использование на основе обычая);
- b. роль территорий и районов, охраняемых коренными народами и общинами, в выполнении целевой задачи 11, принятой в Айти, в отношении регулируемых/охраняемых государством районов, а также «других эффективных природоохранных мер сохранения на порайонной основе», которые включают районы, охраняемые коренными народами и общинами, и частные охраняемые и/или природоохранные районы (включая 16,3 млн долл. США в виде совместного финансирования, полученных от правительства Германии (BMUB)).

25. Что касается целевой задачи 15 (жизнеспособность экосистем), то ПМГ, получившая 12 млн долл. США в виде софинансирования от правительства Австралии, продолжает служить механизмом реализации глобальной программы поддержки для адаптации на уровне общин в 37 из 38 малых островных развивающихся государств на глобальном уровне, а также для 20 стран в поддержку социально-экологической устойчивости производственных ландшафтов с 10 млн долл. США, предоставленных правительством Японии в рамках Инициативы Сатояма. В отношении целевой задачи 16 (Нагойский протокол) ПМГ установила партнерские связи с многосторонней Инициативой по созданию потенциала в области ДГРСИВ для расширения осведомленности о Нагойском протоколе среди коренных народов и местных общин на местном уровне с текущими проектами в более чем десяти странах на глобальном уровне.

Общий вклад ГЭФ-6 в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти

26. Ниже, в таблице 9, представлена сводная информация по всем вкладам в выполнение целевых задач, принятых в Айти, за счет различных потоков финансирования в период действия ГЭФ-6. В целом ресурсы ГЭФ на сумму 1,540 млрд долл. США позволили привлечь 8,165 млрд долл. США в виде софинансирования; соотношение составило 1:5. Благодаря такому уровню софинансирования общий объем средств достиг 9,705 млрд долл. США которые были направлены на выполнение Стратегического плана и целевых задач, принятых в Айти, в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.

27. Из инвестированных 1,5 млрд долл. США 50 % поступает из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия по СПРР, а остальные 50 % ресурсов поступают из зарезервированных средств для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и из других финансовых потоков ГЭФ.

Таблица 9. Совокупный прямой вклад всех ресурсов ГЭФ в выполнение Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и целевых задач, принятых в Айти (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)²⁰

Источник финансирования	Грант ГЭФ (млн долл. США)	% от общей суммы гранта ГЭФ	Софинансирование (млн долл. США)	% софинансирования	Всего (грант ГЭФ и софинансирование) (млн долл. США)	Всего, % (грант ГЭФ и софинансирование)
Ассигнования по СПРР на целевую область сохранения биоразнообразия	777,2	50%	3859	48%	4636,2	47%
Программа УУЛ	205,1	13%	1189	15%	1394,1	14%
Смягчение последствий изменения климата	208,6	14%	926,5	10%	1135,1	12%
Целевая область международных водных ресурсов	141,1	9%	1178	14%	1319,1	14%
Комплексный экспериментальный подход (цепочка поставок товаров)	40,3	3%	443,2	5%	483,5	5%
Экспериментальный инструмент,	29,3	2%	218,2	3%	247,5	3%

²⁰ Данные показатели не включают оплату услуг учреждений или гранты на подготовку проектов, поскольку эти суммы нельзя связать с конкретными программами ГЭФ в области биоразнообразия или целевыми задачами, принятыми в Айти.

не связанный с грантами						
Фонд для наименее развитых стран	102,6	7%	314,1	4%	416,7	4%
Программа малых грантов	36	2%	37	1%	73	1%
Всего	1540,2		8165		9705,2	

II) Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания КС-13 КБР

28. В решении XIII/21 Конференция Сторон дала ГЭФ руководящие указания по целому ряду тем, в том числе в отношении программных приоритетов на период ГЭФ-7. Все руководящие указания, данные в структуре, ориентированной на конкретные результаты, для определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2022 гг.), были полностью включены ГЭФ в его стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7 и в три программы широкого воздействия, направленные на достижение широкомасштабного воздействия путем устранения основных факторов, лежащих в основе утраты биоразнообразия, а также прямых факторов утраты биоразнообразия или давления на него. В должном порядке были учтены конкретные указания по оперативной деятельности ГЭФ и определенным тематическим направлениям в области биоразнообразия, и в нижеприведенной таблице 10 представлен текущий отчет об ответных действиях ГЭФ.

Таблица 10: Действия ГЭФ в ответ на руководящие указания, содержащиеся в решении, принятом КС-13 КБР (решение XIII/21)

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
А. Структура определения программных приоритетов, ориентированная на конкретные результаты, на четырехлетний период (2018-2022 гг.)	
<i>Утверждает</i> сводные руководящие указания для механизма финансирования, включая структуру определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2022 гг.), на период седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, приведенные в приложениях I и II к настоящему решению, и <i>постановляет</i> отнести к категории устаревших предыдущие решения и элементы решений, связанные с	В документе о программных направлениях деятельности и политической повестке дня на период ГЭФ-7, согласованном на совещаниях по вопросам пополнения, была подчеркнута важность комплексного подхода к программированию для достижения взаимодействия между всеми многосторонними природоохранными соглашениями (МПС). Согласованный документ приводится в приложении А к

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
<p>механизмом финансирования, ограничиваясь только теми положениями, которые касаются механизма финансирования;</p> <p><i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, участникам Глобального экологического фонда, получающим и не получающим помощь, соответствующим глобальным и региональным организациям-партнерам и Исполнительному секретарю стимулировать успешную реализацию структуры определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2022 гг.) для седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда;</p> <p><i>призывает</i> Глобальный экологический фонд продолжать и далее укреплять комплексное программирование в качестве одного из средств реализации возможностей взаимодействия в осуществлении соответствующих многосторонних экологических соглашений, а также Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и Целей устойчивого развития, и в частности целей устойчивого развития 14 и 15;</p>	<p>резюме обсуждений седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ: http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.19.Rev_03_Replenishment.pdf</p> <p>В частности, основной стратегии по сохранению биоразнообразия на период ГЭФ-7 является комплексный подход к управлению биоразнообразием, который в полной мере учитывает структуру определения программных приоритетов на четырехлетний период (2018-2022 гг.) для седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ, содержащуюся в приложениях I и II к документу CBD/COP/DEC/XIII/21. Как сказано в документе о программных направлениях деятельности на период ГЭФ-7, реализации структуры определения программных приоритетов для ГЭФ-7, принятой КС-13 КБР, способствует стратегия по биоразнообразию на период ГЭФ-7, а также три программы широкого воздействия, направленные на достижение широкомасштабного воздействия путем устранения основополагающих факторов утраты биоразнообразия, а также прямых факторов утраты биоразнообразия или давления на него. В совокупности они представляют собой всестороннее стратегическое решение проблем, вызванных наиболее значимыми прямыми факторами утраты биоразнообразия или давления на него.</p>
<p><i>отмечает</i> первоначальную оценку экспериментального проекта по аккредитации и <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду рассмотреть вопрос об улучшении своих условий доступа, обеспечивая в том числе возможности для участия ряда дополнительных национальных учреждений из развивающихся стран, на основе своего собственного опыта, включая выводы данной оценки, и принимая во внимание опыт других международных финансовых инструментов с аналогичными условиями доступа.</p>	<p>Участники пополнения ГЭФ-7 согласились с тем, что «существующая сеть из 18 учреждений обеспечила возможность эффективного оказания поддержки со стороны ГЭФ во всех регионах и по всем целевым областям [и] поручили Секретариату продолжать отслеживать географический и тематический охват, а также эффективность, результативность и активность партнеров ГЭФ и представить Совету отчет о своих выводах». (См. приложение В к документу GEF/C.54/19/Rev.02, Резюме обсуждений седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ:</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	<p>http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.19.Rev_02_Replenishment.pdf</p> <p>Рекомендации участников по вопросам политики основываются на предшествующих обсуждениях Совета, выводах, заключениях и рекомендациях шестой общей оценки деятельности ГЭФ (ООД6), а также на анализе, проведенном Секретариатом.</p> <p>В ООД6 отмечается, что расширение состава партнеров ГЭФ – изначально с 3 до 10 учреждений в 1999–2006 гг., а затем с 10 до 18 учреждений в 2013–15 гг. – привело к расширению выбора для стран и повышению доступа к разнообразным возможностям. В то же время в ООД6 отмечается, что рост конкуренции между увеличившимся числом учреждений в сочетании с введением страновых ассигнований иногда давал обратный эффект. Более того, в ООД6 высказывается предположение, что расширение состава партнеров привело к некоторому росту издержек, в частности издержек стран и Секретариата по управлению взаимодействием с большим числом учреждений. (Управление независимой оценки Глобального экологического фонда [GEF IEO], доклад ООД6: <i>The GEF in the Changing Environmental Finance Landscape</i>, Washington, DC: GEF IEO, 2017: http://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/ops6-report-eng_1.pdf)</p> <p>Всесторонний анализ охвата, эффективности, результативности и активности партнеров ГЭФ был представлен к сведению Совета в приложении I к документу GEF/C.54/08, <i>Укрепление партнерских отношений с ГЭФ</i>: http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.08_Strengthening the GEF Partnership 1_0.pdf</p> <p>В соответствии с поручением участников пополнения Секретариат продолжит</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	отслеживать эти параметры партнерских отношений и представит Совету отчет о своих выводах на 57-м совещании Совета осенью 2019 года.
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду включать информацию об отдельных элементах сводных руководящих указаний, в частности о структуре определения программных приоритетов на четырехлетний период, в свои будущие доклады Конференции Сторон.	Информацию об этом ГЭФ включит в будущие доклады для КС, как только начнется цикл пополнения ГЭФ-7.
D. Второе определение потребностей в финансировании	
<i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду учесть Стратегический план и целевые задачи по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятые в Айти, а также доклад группы экспертов об оценке потребностей в процессе седьмого пополнения Целевого фонда Глобального экологического фонда, учитывая также недостатки, выявленные группой экспертов.	В ходе процесса пополнения ГЭФ-7 это было учтено сторонами, участвующими в пополнении фонда. В стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7 и в трех вышеупомянутых программах широкого воздействия цели и результаты определяются исходя из их вклада в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти.
E. Дальнейшие руководящие указания	
<i>Призывает</i> Глобальный экологический фонд рассмотреть вопрос о совместном финансировании в партнерстве с другими международными финансовыми инструментами проектов, предусматривающих достижение целей нескольких конвенций, принятых в Рио-де-Жанейро;	<p>Как и раньше, ГЭФ использует возможности для совместного финансирования в целях достижения глобальных экологических выгод и выполнения целей разных конвенций, принятых в Рио-де-Жанейро.</p> <p>Например, проект Всемирного банка/ГЭФ «Устойчивый низкоуглеродный путь развития в регионе Оринокия Колумбии» (грант ГЭФ на биоразнообразии: 5,9 млн долл. США, софинансирование: 70,1 млн долл. США) получил грант в 20 млн долл. США от Инициативы по устойчивым лесным ландшафтам Биоуглеродного фонда и направлен на достижение стратегических целей ГЭФ, имеющих значение для КБР и РКИК ООН. Проект будет направлен на существующие и прогнозируемые прямые и косвенные причины утраты биоразнообразия и выбросы, связанные с сельским хозяйством,</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	<p>лесным хозяйством и другими видами землепользования (СХЛХДВЗ), в регионе Оринокия. Цели проекта: а) укрепление инструментов территориального планирования на основе критериев устойчивости (управление биоразнообразием и низкоуглеродными ландшафтами), включая планирование землепользования, землевладение и меры контроля обезлесения; б) совершенствование охраны биоразнообразия в охраняемых районах на площади в 494 901 га; с) учет ценностей биоразнообразия и экосистемных услуг в планировании землепользования на площади в 4,6 млн га; и d) разработка крупномасштабной программы сокращения выбросов для региона Оринокия, в том числе создание системы мониторинга и верификации в области сокращения выбросов и разработка будущей программы оплаты по результатам.</p> <p>Другим примером является проект Всемирного банка/ГЭФ «Комплексный проект по СВОД-плюс в провинции Маи-Ндомбе» (грант ГЭФ на сохранение биоразнообразия и смягчение последствий изменения климата: 6,2 млн долл. США, софинансирование: 32,4 млн долл. США) в Демократической Республике Конго, который направлен на улучшение лесопользования и сокращение выбросов парниковых газов, обусловленных обезлесением и деградацией лесов. Проект получил грант от Программы инвестиций в лесное хозяйство в размере 14,2 млн долл. США и грант на сумму 18,2 млн долл. США от Центральноафриканской лесохозяйственной инициативы. Проект будет способствовать достижению стратегических целей ГЭФ, имеющих значение для КБР и РКИК ООН, и направлен на улучшение управления территориями с богатым биоразнообразием на общей площади в 250 000 га, на улучшение устойчивого управления землями на площади в 100 000 га и на сокращение выбросов на 1,45 млн метрических тонн эквивалента двуокиси углерода.</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
<p><i>принимает к сведению</i> прогнозируемый дефицит ресурсов в шестой период пополнения Глобального экологического фонда из-за динамики обменного курса и решение Совета Глобального экологического фонда по пункту 6 повестки дня 51-го совещания Совета;</p> <p><i>отмечает</i> исключительно важную роль Глобального экологического фонда в мобилизации ресурсов на национальном уровне и в оказании поддержки осуществлению целевых задач, принятых в Айти, и <i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать свои усилия по минимизации потенциальных последствий прогнозируемого дефицита, о котором говорится выше, в пункте 18, для оказания поддержки развивающимся странам, стремясь выполнять соответствующие программные указания на период шестого пополнения Глобального экологического фонда, и с целью сохранения уровня поддержки, оказываемой странам Глобальным экологическим фондом;</p> <p><i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду рассмотреть вопрос об изучении мер по смягчению возможных рисков, включая валютные риски, во избежание потенциального негативного воздействия в периоды будущих пополнений на обеспечение финансовых ресурсов для всех стран, получающих помощь от Глобального экологического фонда, в полной мере учитывая положения пунктов 5 и 6 статьи 20 Конвенции;</p>	<p>ГЭФ стремится минимизировать последствия прогнозируемого дефицита в соответствии с решением Совета ГЭФ GEF/C.51/04.</p> <p>Участники пополнения ГЭФ-7 изучили дополнительные меры в отношении будущего управления валютным риском, в том числе:</p> <p>а) создание программы хеджирования иностранной валюты в рамках комплексной системы управления риском и</p> <p>б) использование второй операционной валюты, например евро. При том что около 96% от общего объема ассигнований планируется выплатить в долларах США, а спрос на евро от учреждений ГЭФ невелик или отсутствует, использование второй операционной валюты позволит получить лишь очень небольшую выгоду. Участники подробно обсудили вариант хеджирования, включая предложенную систему управления валютным риском, затраты на хеджирование и требования к обеспечению. Участники ГЭФ-7 придерживались различных мнений относительно представленного предложения о хеджировании и в конечном итоге согласились с тем, чтобы отложить решение на более поздний срок. Поэтому вариант хеджирования далее не рассматривается на данном этапе. (GEF/A.6/06, <i>Ретроспективный анализ финансирования ГЭФ-6</i>: http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/GEF.A6.06_GEF-6_Funding_Retrospective.pdf)</p> <p>Что касается мобилизации ресурсов на национальном уровне, ГЭФ продолжает призывать учреждения, страны-получатели и других партнеров к мобилизации повышенных объемов софинансирования. Участники пополнения ГЭФ-7 согласились с тем, что «желательно дальнейшее совершенствование политики софинансирования для привлечения большего объема государственных и частных инвестиций в меры по достижению глобальных экологических выгод, [и поручили Секретариату разработать] обновленный вариант политики софинансирования и соответствующие</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	<p>руководящие указания». Участники согласились с тем, что обновленный вариант политики увеличит целевой уровень для общего портфеля проектов ГЭФ в отношении коэффициента софинансирования до как минимум 7:1. (См. приложение В к документу GEF/C.54/19/Rev.02, Резюме обсуждений седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ: http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.19.Rev_02_Replenishment.pdf)</p>
<p><i>настоятельно призывает</i> Глобальный экологический фонд и его партнеров оказывать поддержку странам-получателям помощи в их усилиях по выявлению и мобилизации софинансирования для его проектов, связанных с осуществлением Конвенции, в том числе через частно-государственные партнерства, а также с помощью механизма софинансирования таким образом, чтобы улучшать доступ, не создавать препятствий или не повышать расходов для стран-получателей помощи при доступе к фондам Глобального экологического фонда;</p>	<p>Смотрите обновленный вариант политики софинансирования, утвержденный на 54-м совещании Совета ГЭФ в июне 2018 года: http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.10.Rev_01_Co-Financing_Policy.pdf</p> <p>ГЭФ и его партнеры продолжают оказывать помощь в выявлении и мобилизации софинансирования в поддержку осуществления проектов ГЭФ. В таблице 9 представлена сводная информация по всем вкладам в выполнение целевых задач по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, с использованием различных потоков финансирования в период ГЭФ-6.</p> <p>В целом ресурсы ГЭФ на сумму 1,540 млрд долл. США позволили привлечь 8,165 млрд долл. США в виде софинансирования; соотношение составило 1:5. Благодаря такому уровню софинансирования общий объем средств достиг 9,705 млрд долл. США которые были направлены на выполнение Стратегического плана и целевых задач, принятых в Айти, в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года.</p> <p>Из инвестированных 1,5 млрд долл. США 50 % поступает из целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия по СПРР, а остальные 50 % ресурсов поступают из зарезервированных средств для целевой</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и из других финансовых потоков ГЭФ.
<p><i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду в связи с озабоченностью Сторон по поводу прозрачности процесса утверждения проектов Глобального экологического фонда включать в свой доклад Конференции Сторон информацию касательно пункта 3.3 d) Меморандума о договоренности.</p>	<p>В отчетный период все представленные Совету проекты по биоразнообразию и многоцелевые проекты, финансируемые за счет выделенных на биоразнообразие средств, были одобрены.</p>
Восстановление экосистем	
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и Сторонам, располагающим соответствующими возможностями, и другим донорам, таким как международные финансовые учреждения, включая региональные банки развития, оказывать поддержку реализации мероприятий по восстановлению экосистем, а также сообразно обстоятельствам процессам мониторинга, которые включены в программы и инициативы по устойчивому развитию, достижению продовольственной, водной и энергетической обеспеченности, созданию рабочих мест, смягчению последствий изменения климата и адаптации к ним, снижению риска стихийных бедствий и искоренению нищеты.</p>	<p>В период ГЭФ-6 ГЭФ оказал поддержку программе «Инициатива в сфере восстановления – поощрение инновационной деятельности и интеграции в поддержку Боннской задачи», выделив 53 млн долл. США из ресурсов ГЭФ, которые позволили привлечь 201 млн долл. США в виде софинансирования. В число участвующих стран входят: Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Камерун, Кения, Китай, Мьянма, Пакистан, Сан-Томе и Принсипи, Танзания и Центральноафриканская Республика.</p> <p>В программе широкого воздействия для ГЭФ-7 под названием «Продовольственные системы, землепользование и восстановление» планируется уделить время восстановлению экосистем, что дополнит усилия по восстановлению лесов в программе широкого воздействия «Устойчивое управление лесами».</p>
Стратегический план	
<p><i>Порукает</i> Глобальному экологическому фонду и <i>предлагает</i> другим партнерам и донорам в области развития, располагающим соответствующими возможностями, продолжать оказание своевременной поддержки на основе заявленных потребностей Сторон, и особенно развивающихся стран, и в частности малых островных развивающихся государств, а также</p>	<p>В течение ГЭФ-5 и ГЭФ-6 практически все страны, отвечающие требованиям ГЭФ, получили помощь для пересмотра своих НСПДСБ. В период ГЭФ-7 ГЭФ окажет поддержку очень незначительному числу оставшихся стран, еще не пересмотревших свои НСПДСБ. Кроме того, ГЭФ готов принять меры по любым другим указаниям, которые могут быть направлены ему в отношении</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
<p>стран с переходной экономикой в разработке и осуществлении национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия в соответствии со стратегией и целевыми задачами по мобилизации ресурсов, утвержденными в решении XII/3.</p>	<p>разработки НСПДСБ в период цикла ГЭФ-7. Такого рода помощь предусмотрена в стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7.</p>
<p>Целевые задачи 11 и 12, принятые в Айти</p>	
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и его учреждениям-исполнителям оказывать содействие согласованию разработки и реализации мер по охране районов и других эффективных природоохранных мер на порайонной основе в периоды своего шестого и седьмого пополнения с национальными мерами, намеченными в национальных стратегиях и планах действий по сохранению биоразнообразия, и в соответствующих случаях посредством региональных семинаров в помощь выполнению целевых задач 11 и 12 для облегчения систематического мониторинга данных проектов и представления отчетности об их результатах в плане их вклада в реализацию национальных планов действий по выполнению целевых задач 11 и 12 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятых в Айти, и других соответствующих целевых задач.</p>	<p>ГЭФ продолжит оказывать помощь в реализации проектов по охраняемым районам в поддержку выполнения целевых задач 11 и 12, принятых в Айти, и приоритетных задач, определенных в НСПДСБ и других документах планирования, что отражено в стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7.</p>
<p>Шестой национальный доклад</p>	
<p><i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду, учитывая пересмотренные руководящие указания по представлению отчетности в рамках Конвенции и протоколов к ней, оценить необходимый объем финансирования для представления национальной отчетности и соответствующим образом оказать своевременную и оперативную финансовую поддержку развивающимся странам.</p>	<p>ГЭФ провел оценку необходимого объема финансирования на подготовку национальных докладов и по ее результатам увеличил объем средств на подготовку шестых национальных докладов в четыре раза по сравнению с выделенным объемом финансирования на национальные доклады в прошлом. На подготовку шестых национальных докладов были утверждены следующие проекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Африка-1 и Африка-2)

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
	<ul style="list-style-type: none"> • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Глобальный проект: Африка-3, а также Мальдивские Острова, Никарагуа, Пакистан и Соломоновы Острова) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Латинская Америка и Карибский бассейн – 1 и Латинская Америка и Карибский бассейн – 2) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Европа, СНГ и Монголия) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (Тихоокеанский регион) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада (6 докладов) для КБР (Азия) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (6 докладов – Северная Африка, Западная/Центральная Азия и Мавритания) • Оказание поддержки Сторонам, имеющим право на финансирование, в подготовке шестого национального доклада для КБР (6 докладов – смешанные регионы)
Межсекторальная актуализация тематики	
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду и другим учреждениям-донорам и финансирующим учреждениям оказывать финансовую помощь проектам, осуществляемым по инициативе стран, в</p>	<p>ГЭФ продолжит оказывать поддержку межсекторальной актуализации тематики – области, которая в портфеле проектов ГЭФ продолжает расширяться относительно других инвестиционных стратегий по охране</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
<p>которых предусматривается межсекторальная актуализация тематики, когда за такой помощью обращаются Стороны, являющиеся развивающимися странами, и в частности наименее развитыми странами среди них и малыми островными развивающимися государствами, и страны с переходной экономикой.</p>	<p>природы, выделенных Сторонами в качестве приоритетных. Возможности для межсекторальной актуализации тематики биоразнообразия предусмотрены в стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-7.</p>
<p>Традиционные знания</p>	
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду, международным финансирующим учреждениям и учреждениям, оказывающим помощь в целях развития, и соответствующим неправительственным организациям (в зависимости от случая) изучить в соответствии со своими мандатами вопрос об оказании финансовой и технической поддержки Сторонам, являющимся развивающимися странами, коренным народам и местным общинам, и в особенности женщинам в этих общинах, для повышения осведомленности и создания среди них потенциала, необходимых для осуществления Руководства Руцолихирисашик по репатриации традиционных знаний коренных народов и местных общин, имеющих значение для сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия, и для разработки в соответствующих случаях в зависимости от национальных обстоятельств общинных протоколов или процессов получения «предварительного обоснованного согласия» или «добровольного предварительного и обоснованного согласия» или «одобрения и участия» и совместного использования выгод на справедливой и равной основе.</p>	<p>ГЭФ окажет поддержку мероприятиям в рамках соответствующих проектов в ответ на поручения об укреплении потенциала.</p>
<p>Картахенский протокол по биобезопасности</p>	
<p><i>Поручает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать предоставление финансирования в поддержку мероприятий, связанных с Механизмом посредничества по биобезопасности;</p>	<p>В стратегию по биоразнообразию на период ГЭФ-6 была включена 5-я программа, способствующая выполнению положений Картахенского протокола по биобезопасности и проведению этих мероприятий. Специальная программная область в поддержку</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
<p><i>подчеркивает</i> важность оказания Глобальным экологическим фондом постоянной и предсказуемой поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, в выполнении ими своих обязательств по представлению отчетности в рамках Протокола;</p> <p><i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать оказание финансовой поддержки, чтобы позволить Сторонам, являющимся развивающимися странами, и в частности наименее развитыми странами и малыми островными развивающимися государствами среди них, и Сторонам с переходной экономикой продолжать реализацию Структуры и Плана действий по созданию потенциала;</p> <p><i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать оказание поддержки Сторонам, имеющим право на получение помощи, во внедрении национального механизма обеспечения биобезопасности, если они еще не сделали этого, и выделить финансирование для этой цели;</p> <p><i>порукает</i> Глобальному экологическому фонду предоставить Сторонам, имеющим право на получение помощи, финансовые ресурсы для оказания содействия эффективному осуществлению программы работы по осведомлению, просвещению и участию общественности в области безопасной передачи, обработки и использования живых измененных организмов в контексте соответствующих проектных мероприятий и в рамках его мандата;</p> <p><i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду продолжать обеспечивать финансирование для создания потенциала, связанного с оценкой рисков и регулированием рисков в контексте проектов, инициируемых странами;</p> <p><i>предлагает</i> Глобальному экологическому фонду:</p>	<p>осуществления Картахенского протокола является составной частью стратегии по биоразнообразию для ГЭФ-7, в которой учитываются все прошлые и текущие указания, полученные ГЭФ.</p>

Решение КС	Ответные действия ГЭФ
<p>продолжать выделение специального финансирования Сторонам, имеющим право на получение помощи, для внедрения своих национальных механизмов обеспечения биобезопасности;</p> <p>продолжать финансирование проектов и мероприятий по созданию потенциала в вопросах, намеченных Сторонами, для оказания содействия дальнейшему осуществлению Картахенского протокола по биобезопасности, включая проекты регионального сотрудничества, как те, в которых используются региональные и субрегиональные сети в целях создания потенциала для обнаружения живых измененных организмов, чтобы облегчать совместное использование опыта и полезных выводов и мобилизацию соответствующего взаимодействия;</p> <p>обеспечивать должное соблюдение эффективным образом политики, стратегии, программных приоритетов и критериев финансирования, утвержденных в приложении I к решению I/2 Конференции Сторон, касательно доступа к финансовым ресурсам и их использования.</p>	
<p>Нагойский протокол регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод</p>	
<p><i>Предлагает</i> Глобальному экологическому фонду оказывать поддержку Сторонам, имеющим право на получение помощи, в подготовке промежуточных национальных докладов в рамках Нагойского протокола.</p>	<p>ГЭФ утвердил глобальный проект для оказания помощи 65 странам в подготовке промежуточного национального доклада. ГЭФ инвестировал 1,4 млн долл. США и привлек 1,1 млн долл. США в виде софинансирования.</p>

III) Доклад о положении дел в сфере достижения корпоративных результатов и целевых задач ГЭФ-6, имеющих значение для КБР

29. В рамках соглашения о пополнении ГЭФ-6 был определен ряд корпоративных целевых задач. Ниже, в таблице 11, приводятся совокупные целевые задачи, представленные в утвержденных Советом ГЭФ концепциях (бланки информации о проектах, или БИП) за период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года по наиболее актуальным целевым задачам для КБР и Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2010-2020 годы. Совокупные целевые задачи отражают основные ожидаемые результаты этих проектов.

30. Что касается ожидаемых результатов в отношении территориального показателя «Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу», то два программных подхода, финансируемых в период ГЭФ-6, – Программа развития устойчивых ландшафтов в бассейне реки Амазонки и Глобальная программа по сохранению дикой природы – охватили значительно большую площадь территории, чем намечалось первоначально, вследствие масштабных планов стран, участвующих в этих программах. Территориальный показатель по Программе развития устойчивых ландшафтов составил 80 млн га, а по Глобальной программе сохранения дикой природы – 29 млн га, что в совокупности по двум программам дает 109 млн га, в результате чего первоначальная цель в 300 млн га превышена на 36 %. Таким образом, по этому показателю уровень выполнения достиг 120 % благодаря этим двум программам.

31. Целевой показатель по индикатору «Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов» не был достигнут в значительной степени из-за того, что ожидаемое воздействие программы Инициативы по прибрежному рыболовству оказалось заниженным.

Таблица 11. Результаты выполнения целевых задач по пополнению ГЭФ-6 (с 1 июля 2014 года по 30 июня 2018 года)

Индикаторы	Целевая задача	Ожидаемые результаты	Степень выполнения
Поддержание глобально значимого биоразнообразия и экосистемных товаров и услуг, предоставляемых обществу			
Наземные и морские ландшафты с улучшенными методами управления в целях сохранения биоразнообразия (миллионов гектар)	300	360	120%
Устойчивое землепользование в производственных системах (сельское хозяйство, пастбищные угодья и лесные ландшафты)			
Производственные ландшафты с улучшенными методами управления (миллионов гектар)	120	103	86%
Развитие коллективного управления трансграничными водными системами и осуществление полного спектра политических, правовых и институциональных реформ и			

**инвестиций, способствующих устойчивому использованию
и поддержанию экосистемных услуг**

Количество пресноводных бассейнов, в которых обеспечивается безопасность водных, продовольственных, энергетических экосистем и единое управление поверхностными и грунтовыми водными ресурсами	10	29	290%
Повышен уровень устойчивости рыбного промысла в зонах с глобальной чрезмерной эксплуатацией ресурсов (доля зон рыболовства в процентах, по объему)	20	13	65%

IV. Результаты мониторинга и оценки (представлены Управлением независимой оценки ГЭФ)

A. Результаты Управления независимой оценки ГЭФ

32. В отчетный период Управление независимой оценки ГЭФ (УНО) провело несколько оценок, которые относились к целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Основные положения этих оценок и докладов кратко излагаются ниже.

Шестая общая оценка деятельности ГЭФ (ООД6)²¹

33. В оценке подчеркивается согласованность стратегии ГЭФ для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия и руководящими указаниями КБР. Стратегические цели ГЭФ-6 хорошо согласованы с четырьмя из пяти целей Стратегического плана КБР на 2011-2020 гг. и соответствующими целевыми задачами, принятыми в Айти. ГЭФ продолжил оказывать помощь в разработке национальных стратегий, планов действий и национальных докладов в области биоразнообразия для КБР путем организации стимулирующих мероприятий. В целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия также учитываются конкретные указания КБР в отношении различных протоколов, в том числе Картахенского протокола по биобезопасности (ГЭФ-4) и Нагойского протокола регулирования доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ГЭФ-5). Целевая область биоразнообразия также содействует работе других конвенций, связанных с биоразнообразием, включая Рамсарскую конвенцию и Конвенцию о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС).

34. В денежном выражении на проекты в целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия приходится 27 % всех освоенных средств Целевого фонда ГЭФ, начиная с его экспериментального этапа до ГЭФ-6. Согласно данным обзора 554 заключительных оценок 83 % проектов в области биоразнообразия получили удовлетворительную итоговую оценку. Конечные результаты выполнения в отношении

²¹ http://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/ops6-report_1.pdf

портфеля проектов по биоразнообразию сопоставимы с общими результатами ГЭФ (81 %), но обеспечение их устойчивости остается трудной задачей.

35. Инвестиции ГЭФ в проекты по биоразнообразию дают оптимальное соотношение затрат и результатов. Анализ эффективности расходования средств с использованием подхода переноса стоимости был проведен для 550 проектов ГЭФ по биоразнообразию в 3095 местах проведения проектов. В анализе воздействие оценивалось по целому ряду индикаторов, чтобы определить изменения в природном капитале по трем экосистемным услугам: улавливание углерода, рекреационная функция и влагоудерживающая способность почвы. Результаты показали положительную доходность инвестиций в размере 1,04 доллара на один инвестированный доллар, что скорее всего является заниженной оценкой.

36. Доля проектов частного сектора в проектах по целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия составляет всего 13 %. Однако участие частного сектора в решении проблем биоразнообразия набирает темпы благодаря актуализации тематики биоразнообразия, а также программам и проектам в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использования выгод (ДГРСИВ). Трудности с привлечением частного сектора к решению проблем биоразнообразия в основном обусловлены неблагоприятными условиями, такими как плохо развитая политическая среда, недостаточное финансирование, ограниченная осведомленность и потенциал и отсутствие хорошо развитых устойчивых рынков. Целевая область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия преобладает в портфеле проектов, связанных с коренными народами, и в целом на них приходится 55 % проектов, хотя здесь наблюдаются изменения, и все большее число проектов коренных народов, связанных с коренными народами, относится к многоцелевым проектам и к целевой области изменения климата.

Изучение поддержки, оказываемой ГЭФ в области доступа к генетическим ресурсам и совместного использованию выгод (ДГРСИВ) и Нагойскому протоколу²²

37. Начиная с периода ГЭФ-3, ГЭФ оказывает финансовую помощь в этом направлении на основе стратегии ДГРСИВ. Помощь в выполнении Нагойского протокола ГЭФ оказывает как через Целевой фонд ГЭФ, так и через Фонд осуществления Нагойского протокола (ФОНП), образованный в ходе ГЭФ-5. По состоянию на июнь 2017 года осуществлено 26 проектов, которые способствовали ДГРСИВ, начиная с ГЭФ-4. Было дополнительно осуществлено 13 проектов по ДГРСИВ, финансируемых за счет средств ФОНП; все они относятся к периоду ГЭФ-5.

38. В результатах оценки подчеркивается роль ГЭФ в оказании странам поддержки в ратификации Нагойского протокола в сотрудничестве с Секретариатом КБР, а также в разработке экспериментальных проектов по ДГРСИВ совместно с частным сектором.

²² <http://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/biodiversity-study-2017.pdf> (стр. 1-37)

39. Проекты в портфеле ГЭФ по ДГРСИВ напрямую соотносятся со стратегическими приоритетами ГЭФ и ФОНП, а также с приоритетами, определенными в сводных руководящих указаниях КБР по ДГРСИВ. В портфеле проектов по ДГРСИВ преобладают мероприятия по укреплению потенциала государственных органов и мероприятия, способствующие открытию «перспективных препаратов» и развитию законодательства. К числу других видов проектной деятельности относятся: укрепление потенциала субъектов деятельности и технического потенциала, повышение информированности субъектов, не занятых напрямую в государственной реализации механизмов по ДГРСИВ, а также поддержка коренных народов и местных общин (в том числе повышение их осведомленности) и защита доступа к традиционным знаниям.

40. ГЭФ оказал значительную поддержку инициативам по ДГРСИВ на глобальном уровне, особенно в содействии раннему вступлению Нагойского протокола в силу и в разработке и координации международной инфраструктуры и механизмов его осуществления. ГЭФ также создал условия и поддержал развитие возможностей и стремление стран-доноров выявлять и обрабатывать перспективные генетические ресурсы или элементы связанных с ними традиционных знаний. В оценке также было подчеркнуто, что поддержка ГЭФ инициатив по ДГРСИВ внесла важный вклад в установление связей между ДГРСИВ и охраной природы, а также в обеспечение равных прав, благосостояния, ресурсов коренных народов и местных общин и в удовлетворение их потребностей.

41. Эффективная стратегия ДГРСИВ предусматривает шаги по развитию законодательства, научные исследования и разработку внутри страны и поиск препаратов, разработку национальных договоров по ДГРСИВ, меры защиты и совместное использование выгод для коренных народов и местных общин, которые требуют последовательного внедрения. В оценке отмечено, что проектные решения могут быть «перегружены» мероприятиями и/или результатами, направленными на выполнение всех элементов стратегии ГЭФ по ДГРСИВ, и рекомендовано последовательно осуществлять проектные мероприятия по ДГРСИВ. Хотя такие мероприятия, как повышение уровня информированности, могут проводиться параллельно, создание четких законодательных основ является предварительным условием для обеспечения эффективности других мероприятий по ДГРСИВ. Кроме того, в оценке указывается на необходимость признания сложности и уникальности каждой отдельной ситуации по ДГРСИВ для обеспечения согласованности подготовленных проектов документов и процедур с законодательными и административными требованиями на уровне стран для их утверждения.

Содействие ГЭФ в предотвращении незаконной торговли объектами дикой природы (IWT)²³

42. Целевая задача 12, принятая в Айти, предусматривает: «к 2020 году предотвращено исчезновение известных угрожаемых видов, и статус их сохранности, и в частности видов, численность которых более всего сокращается, улучшен и поддерживается». Для выполнения целевой задачи 12 ГЭФ в стратегии по биоразнообразию на период ГЭФ-6 принял программу 3: предотвращение вымирания

²³ <http://www.gefio.org/sites/default/files/ieo/evaluations/files/biodiversity-study-2017.pdf> (стр. 37-97)

известных видов, находящихся под угрозой исчезновения. ГЭФ создал систему, определяющую направления финансирования мероприятий по предотвращению утраты биоразнообразия в целом и по борьбе с незаконной торговлей объектами дикой природы в частности.

43. В 2015 году начало действовать Глобальное партнерство по охране дикой природы и предупреждению преступлений в целях устойчивого развития (известное как Глобальная программа сохранения дикой природы). В программе представлен 21 подчиненный проект, среди которых 20 проектов, посвященных конкретным странам, и глобальный грант. В ходе реализации программы была проведена оценка усилий по борьбе с нелегальной торговлей объектами дикой природы в рамках Глобальной программы сохранения дикой природы (ГПДП).

44. По данным формативной оценки текущей программы ГПДП оказываемая ГЭФ помощь в области незаконной торговли объектами живой природы в рамках Глобальной программы сохранения дикой природы является актуальным и значительным средством решения проблем, связанных с нелегальной торговлей в сфере дикой природы. Программа направлена на отдельные этапы всей цепочки поставок в незаконной торговле объектами дикой природы – незаконный источник торговли, оборот объектов живой природы и ее продуктов и рыночный спрос на эти продукты.

45. В отношении объема финансирования ГЭФ в области незаконной торговли объектами дикой природы в оценке сообщалось об ограничениях в плане охвата видов, стран и регионов. Предоставленный ГПДП глобальный грант на координацию, который направлен на координацию деятельности и укрепление потенциала, повышение уровня знаний и управление ими для решения проблемы нелегальной торговли объектами дикой природы совместно с партнерами-исполнителями, донорами и международными организациями, является инновационным элементом в разработке программы и играет важную роль, способствуя развитию сотрудничества и обмену знаниями, укреплению межучрежденческого сотрудничества и распространению информации о передовой практике и практическом опыте в сфере нелегальной торговли объектами дикой природы.

46. Учитывая масштабы незаконной торговли в сфере дикой природы, в оценке рекомендуется предпринять дополнительные необходимые усилия, в том числе увеличить объем финансирования в период пополнения седьмого цикла ГЭФ, а также распространить стратегические направления на другие виды, страны и регионы с целью решения проблем в области нелегальной торговли объектами дикой природы. В оценке также даются рекомендации о том, что в дополнение к национальным проектам, проводимым странами, необходимо усилить региональный и глобальный аспект программной деятельности. Внесение коррективов в механизм финансирования, касающийся, например, средств, выделяемых помимо СПРР, и финансирования частным сектором мероприятий по нелегальной торговле, может способствовать интеграции этих подходов. Наконец, в оценке было отмечено, что вопросы политической воли, а также вопросы коррупции должны в прямой и открытой форме рассматриваться во всех проектах, связанных с нелегальной торговлей объектами дикой природы. Следует поощрять страны, которые будут участвовать в проектах ГЭФ, вкладывать финансовые средства в предотвращение коррупции. В качестве альтернативного варианта ГЭФ мог бы

оказать поддержку третьим сторонам, таким как Международный консорциум по борьбе с преступлениями против живой природы, в целях взаимодействия со странами в решении такого рода проблем, как это уже делается в некоторых странах.

V. Седьмое пополнение Целевого фонда ГЭФ

47. Обсуждения условий седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ-7) были успешно завершены 25 апреля 2018 года в Стокгольме (Швеция), когда 28 стран объявили о суммарных взносах в размере 4068 млн долл. США на программную деятельность в период ГЭФ-7 (с 1 июля 2018 года по 30 июня 2022 года). В число 28 стран входят: Австралия, Австрия, Бельгия, Бразилия, Германия, Дания, Индия, Ирландия, Италия, Канада, Китай, Корея, Кот-д'Ивуар, Люксембург, Мексика, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Южная Африка и Япония.

48. Совет ГЭФ одобрил результаты процесса пополнения на своем 54-м совещании, проходившем 24-26 июня 2018 года, в том числе программные направления деятельности, рекомендации по вопросам политики и резолюцию пополнения (GEF/C.54/19/Rev.02, *Резюме обсуждений седьмого пополнения Целевого фонда ГЭФ*: http://www.thegef.org/sites/default/files/council-meeting-documents/EN_GEF.C.54.19.Rev_02_Replenishment.pdf).

49. Участники выделили в общей сложности 1292 млн долл. США на целевую область сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, что составляет около 32 % от общего объема ресурсов ГЭФ-7, сохраняя, таким образом, биоразнообразие в качестве крупнейшей целевой области.

50. Цель стратегии ГЭФ-7 для целевой области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия заключается в поддержании глобально значимого биоразнообразия в наземных и морских ландшафтах. Для достижения этой цели инвестиции ГЭФ будут направлены на решение следующих трех задач, определенных в руководящих указаниях КС-13 КБР для ГЭФ:

- актуализация тематики биоразнообразия в масштабе секторов, а также наземных и морских ландшафтов;
- устранение прямых приводных механизмов в целях охраны мест обитания и видов;
- дальнейшая разработка политических и организационных рамок для сферы биоразнообразия.

51. Кроме того, ожидается, что программы широкого воздействия ГЭФ-7, а именно: (i) продовольствие, землепользование и восстановление, (ii) устойчивые города и (iii) устойчивое управление лесами для основных биомов, обеспечат значительные глобальные экологические выгоды для биоразнообразия. Наконец, цели и программы, касающиеся биоразнообразия, можно найти в стратегиях в области международных водных ресурсов и деградации земель.

ANNEX 1: List of All Projects and Programs Approved during the Reporting Period²⁴

A) Full-Sized Projects and Programs Approved under the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Country	Agency	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
9735	Angola	UNDP	Combating Illegal Wildlife Trade and Human Wildlife Conflict	4.1	16.5	21.0
9913	Bangladesh	UNDP	Implementing Ecosystem-based Management in Ecologically Critical Areas in Bangladesh	3.0	6.0	9.3
9449	Brazil	UNDP	Sustainable, Accessible and Innovative Use of Biodiversity Resources and Associated Traditional Knowledge in Promising Phytotherapeutic Value Chains in Brazil	5.7	24.3	30.6
9705	Cabo Verde	UNDP	Managing Multiple Sector Threats on Marine Ecosystems to Achieve Sustainable Blue Growth	3.8	13.4	17.5
9578	Colombia	World Bank	Sustainable Low Carbon Development in Colombia's Orinoquia Region	5.9	71.0	77.5
9802	Congo DR	UNEP	Promoting the Effective Management of Salonga National Park through Creation of Community Forests and Improving the Well-being of Local Communities	5.7	34.5	40.8
9435	Cuba	FAO	Introduction of New Farming Methods for the Conservation and Sustainable Use of Biodiversity, including Plant and Animal Genetic Resources, in Production Landscapes in Selected Areas of Cuba	3.0	23.8	27.0
9282	Ecuador	CI	Safeguarding Biodiversity in the Galapagos Islands by Enhancing Biosecurity and Creating the Enabling Environment for the Restoration of Galapagos Island Ecosystems.	3.3	18.6	22.2
9799	Lesotho	UNDP	Promoting Conservation, Sustainable Utilization and Fair and Equitable Benefit-sharing from Lesotho's Medicinal and Ornamental Plants for Improved livelihoods	2.9	4.5	7.7
9606	Madagascar	CI	Conservation and Sustainable Use of Biological Diversity in the Northwestern Landscape (Boeny region)	6.8	10.8	18.2
9668	Maldives	UNEP	Enhancing National Development through Environmentally Resilient Islands (ENDhERI)	3.5	12.0	15.9
9553	Mauritius	UNDP	Mainstreaming IAS Prevention, Control and Management	3.9	17.0	21.3
9613	Mexico	UNDP	Mainstreaming Biodiversity Conservation Criteria in Mexico's Tourism Sector with Emphasis on Biodiversity-rich Coastal Ecosystems	7.2	43.5	51.4

²⁴ Please note that all documentation for each project can be found through the GEF ID hyperlink.

GEF ID	Country	Agency	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
9917	Micronesia	UNDP	Safeguarding Biodiversity From Invasive Alien Species in the Federated States of Micronesia	4.1	18.8	23.3
9579	Nicaragua	World Bank	Resilient Landscapes Management Project	4.4	21.9	26.8
9536	Papua New Guinea	UNDP	Sustainable Financing of Papua New Guinea's Protected Area Network	11.3	49.5	61.9
9410	Regional (Marshall Islands, Niue, Tonga, Tuvalu)	UNEP	Strengthening National and Regional Capacities to Reduce the Impact of Invasive Alien Species on Globally Significant Biodiversity in the Pacific	6.3	12.7	19.5
9551	South Sudan	UNEP	Capacity Development in Reducing Illegal Wildlife Trade and Improving Protected Area Management Effectiveness in South Sudan	5.3	16.0	21.8
9481	Uganda	UNEP	Institutional Capacity Strengthening for Implementation of the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and Benefit Sharing in Uganda	2.6	9.2	12.0
9847	Vanuatu	IUCN	Expanding Conservation Areas Reach and Effectiveness(ECARE) in Vanuatu	2.5	6.3	9.0
TOTAL				95.4	430.4	534.7

B) Full-sized Non-grant Projects Approved which Contribute to the CBD (\$ million)

GEF ID	Country	Agency	Title	BD STAR	IW	NGI	GEF Grant	Co-finance	Total
9563	Seychelles	World Bank	Third South West Indian Ocean Fisheries Governance and Shared Growth Project (SWIOFish3)	2.9	2.9	5.5	10.3	32.0	43.3
9914	Global	IUCN	CPIC Conservation Finance Initiative - Scaling up and Demonstrating the Value of Blended Finance in Conservation			9.0	8.3	102.8	111.8
TOTAL							18.5	134.8	155.1

C) Medium-sized Projects Approved under the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Country	Agency	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
9748	Angola	UNDP	Creation of Marine Protected Areas in Angola	1.8	11.1	13.0
9741	Cambodia	UNDP	Developing a Comprehensive Framework for Practical Implementation of the Nagoya Protocol	0.8	1.8	2.6
9926	Congo DR	UNEP	Effective National Implementation of Access and Benefit Sharing (ABS) in accordance with the Nagoya Protocol and Valorization of Botanical Plants (Medicinal, Cosmetic and Neutraceutical) in the Democratic Republic of Congo (DRC)	2.0	6.8	8.8
9860	Cuba	UNEP	Creation of Additional Biosafety Capacities that Lead to A Full Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety in Cuba	1.8	1.9	3.7
9671	Egypt	UNEP	Effective Management of Wadi El-Rayan and Qarun Protected Areas	1.3	9.0	10.3
9944	Fiji	UNDP	Strengthening Fiji's Network of Locally Managed Marine Areas (LMMAs) to Support Globally Significant Marine Biodiversity	0.8	3.2	4.0
9879	Georgia	UNDP	Enhancing Financial Sustainability of the Protected Area System	1.8	7.9	9.7
9858	Global	UNEP	Supply Change: Promoting Reduction of Deforestation Impacts of Commodity Supply Chains	1.0	2.0	3.0
9633	Guatemala	UNEP	Strengthening and Expansion of Capacities in Biosafety that Lead to a full Implementation of the Cartagena Protocol on Biosafety in Guatemala	1.4	2.7	4.1
9539	Malawi	UNEP	Enhancing Sustainability of Protected Area Systems and Stabilizing Agro-production in Adjoining Areas through Improved IAS Management	1.5	5.2	6.7
9762	Montenegro	UNEP	Promoting Protected Areas Management through Integrated Marine and Coastal Ecosystems Protection in Coastal Area of Montenegro	1.6	12.5	14.1
9804	Panama	UNDP	Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Coastal Marine Production Landscapes	1.8	5.5	7.3
9889	Panama	IADB	Mainstreaming Biodiversity Conservation through Low-Impact Ecotourism in SINAP II (ECOTUR-AP II)	0.8	6.0	6.8
9678	Regional (Colombia, Mexico, Peru)	UNEP	Generating Enhanced Political Will for Natural Resource Management and Conservation	2.0	2.2	4.2
9882	Regional (Gabon, Kenya, Malawi, Mozambique, Zambia)	UNEP	Enhancing Legislative, Policy, and Criminal Justice Frameworks for Combating Poaching and Illegal Wildlife Trade in Africa	1.0	1.1	2.1

GEF ID	Country	Agency	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
9979	Regional (Antigua And Barbuda, Dominica, Grenada, St. Lucia)	UNEP	Advancing Conservation in the Countries of the Organisation of Eastern Caribbean States (OECS)	1.9	1.8	3.6
10050	Regional (Armenia, Azerbaijan, Georgia)	UNEP	Upscaling of Global Forest Watch in Caucasus Region	0.9	3.5	4.4
9542	Thailand	UNEP	Integration of Natural Capital Accounting in Public and Private Sector Policy and Decision-making for Sustainable Landscapes	2.0	8.2	10.2
9703	Timor Leste	UNEP	Establishing the National Framework and Operational Capacity for Implementing the Nagoya Protocol in Timor Leste	1.3	3.8	5.1
TOTAL				27.6	96.0	123.7

D) Multi-focal Area Full-sized Projects that Include Funding from the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	Hg	NGI	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9806	Algeria	FAO	Rehabilitation and Integrated Sustainable Development of Algerian Cork Oak Forest Production Landscapes	2.8		0.9					3.4	23.7	27.5
9583	Argentina	UNDP	Mainstreaming Biodiversity Conservation and Sustainable Land Management (SLM) into Development Planning: Making Environmental Land Use Planning (ELUP) Operational in Argentina	5.8		4.1					9.0	41.8	51.6
9791	Bahamas	UNEP	Meeting the Challenge of 2020 in The Bahamas	5.0	1.8						6.2	12.0	18.8
9796	Belize	UNDP	Integrated Management of Production Landscapes to Deliver Multiple Global Environmental Benefits	3.8		1.8					5.1	15.1	20.7
9383	Benin	AfDB	Sustainable Forest Management and Conservation Project in Central and South Benin	0.9	0.5	0.5				1.0	2.6	15.9	18.8

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	Hg	NGI	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9764	Burkina Faso	UNDP	Integrated and Sustainable Management of PONASI Protected Area Landscape	3.7	0.9	1.1					5.3	19.2	25.0
9781	Cambodia	UNDP	Integrated Natural Resource Management (INRM) in the Productive, Natural and Forested Landscape of Northern Region of Cambodia	2.7		1.0					3.3	10.0	13.7
9604	Cameroon	UNEP	Removing Barriers to Biodiversity Conservation, Land Restoration and Sustainable Forest Management through Community-based Landscape Management – COBALAM	2.1		1.3					3.1	19.0	22.4
9766	Chile	UNEP	Mainstreaming Conservation of Coastal Wetlands of Chile's South Center Biodiversity Hotspot through Adaptive Management of Coastal Area Ecosystems	3.8		1.8					5.1	16.9	22.5
9441	Colombia	FAO/ UNIDO	Contributing to the Integrated Management of Biodiversity of the Pacific Region of Colombia to Build Peace	5.1		0.8				2.4	7.6	35.3	43.6
9760	Congo DR	World Bank	Mai-Ndombe REDD+ Integrated Project (GEF)	2.8	4.0						6.2	32.4	39.2
9366	Cote d'Ivoire	UNEP	Sustainability and Scaling Up Approaches for Transformational Management, Restoration and Conservation of Forests Landscapes and Biodiversity in Cote d'Ivoire (SSATMARC – FOLAB)	1.3		0.7				1.1	2.8	27.1	30.2
9266	Eritrea	UNDP	Restoring Degraded Forest Landscapes and Promoting Community-based, Sustainable and Integrated Natural Resource Management in the Rora Habab Plateau, Nakfa Sub-zoba, Northern Red Sea Region of Eritrea	1.7	2.4	3.2				1.8	8.3	23.5	32.5
9772	Gambia	UNEP	Landscape Planning and Restoration to Improve Ecosystem Services, and Livelihoods, Expand and Effectively Manage Protected Areas	3.0		3.2					5.6	19.8	26.0

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	Hg	NGI	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9857	Global (Afghanistan, Albania, Armenia, Bahamas, China, Cuba, Ethiopia, Georgia, Jordan, St. Kitts And Nevis, Lao PDR, St. Lucia, Marshall Islands, Mali, Niger, Nigeria, Papua New Guinea, Palau, Sierra Leone, Turkey, Tuvalu, Tanzania, Ukraine, Uganda)	UNDP	GEF SGP Sixth Operational Phase- Strategic Implementation using STAR Resources, Tranche 2 (Part IV)	9.7	7.0	3.2					19.2	19.9	39.9
9774	Global (Argentina, Burkina Faso, Bhutan, Belarus, Colombia, Cabo Verde, Dominican Republic, Eritrea, Gambia, Jamaica, Madagascar, Mali, Malaysia, Nepal, Panama, Congo DR)	UNDP	GEF SGP Sixth Operational Phase- Strategic Implementation Using STAR Resources Tranche 1, Mainly in LDCs and SIDs (Part III)	7.0	6.7	4.3					17.3	18.0	36.1

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	Hg	NGI	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9577	Grenada	UNDP	Climate Resilient Agriculture for Integrated Landscape Management	1.0		3.0					3.7	13.7	17.7
9783	Guinea	UNDP	Integrated Management of Natural Resources in Middle and Upper Guinea	3.0	2.9	1.8					7.1	25.0	32.7
9565	Guyana	UNDP	Strengthening the Enabling Framework for Biodiversity Mainstreaming and Mercury Reduction in Small and Medium-scale Gold Mining Operations	4.0				1.0			4.5	29.7	34.6
9777	Haiti	UNDP/F AO	Sustainable Management of Wooded Production Landscapes for Biodiversity Conservation	5.8		1.0					6.2	36.0	42.8
9239	Indonesia	IFAD	Integrated Management of Peatland Landscapes in Indonesia (IMPLI)	2.8	0.7	0.4				1.5	4.9	20.7	26.0
9600	Indonesia	World Bank	Strengthening of Social Forestry in Indonesia	9.7		0.9				5.0	14.3	95.1	110.7
9862	Jamaica	UNDP	Conserving Biodiversity and Reducing Land Degradation Using an Integrated Landscape Approach	4.5		2.3					6.2	43.9	50.7
9573	Liberia	CI	Conservation and Sustainable use of Liberia's Coastal Natural Capital	3.3		1.0					3.9	10.0	14.3
9793	Madagascar	UNEP	Conservation and Improvement of Ecosystem Services for the Atsinanana Region through Agroecology and the Promotion of Sustainable Energy Production	1.5	1.5	1.3					3.8	20.1	24.2
9294	Mauritania	FAO	Integrated Ecosystem Management Program for the Sustainable Human Development in Mauritania	1.9	2.7	2.5				1.8	8.2	23.2	32.2
9555	Mexico	World Bank	Sustainable Productive Landscapes	11.1	2.9	2.0				7.9	21.9	54.3	78.1
9389	Mongolia	UNDP	Ensuring Sustainability and Resilience (ENSURE) of Green Landscapes in Mongolia	4.1		3.2				1.4	8.0	34.0	42.7
9537	Morocco	FAO	Revitalising Oasis Agro-ecosystems through a Sustainable, Integrated and Landscape Approach in the Draâ-Tafilalet Region (OASIL)	4.8		4.7					8.6	41.3	50.7

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	Hg	NGI	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9261	Myanmar	FAO	My-Coast: Ecosystem-Based Conservation of Myanmar's Southern Coastal Zone	2.4	1.0						3.0	15.7	19.0
9426	Namibia	UNDP	Namibia Integrated Landscape Approach for Enhancing Livelihoods and Environmental Governance to Eradicate Poverty (NILALEG)	3.8	2.0	3.9				2.2	10.8	65.2	77.0
9437	Nepal	WWF-US	Integrated Landscape Management to Secure Nepal's Protected Areas and Critical Corridors	2.4		2.4				2.4	6.7	42.6	49.9
9405	Niger	UNEP	Integrated Management of Oasis Ecosystems of Northern Niger (IMOIE -NN)	1.0	1.2	1.2				1.6	4.6	34.3	39.3
9589	Panama	CAF	Ecosystem-based Biodiversity Friendly Cattle Production Framework for the Darien Region of Panama	1.9		1.9					3.5	14.3	18.2
9554	Philippines	FAO	Enhancing Biodiversity, Maintaining Ecosystem Flows, Enhancing Carbon Stocks through Sustainable Land Management and the Restoration of Degraded Forestlands	1.5		0.4				1.0	2.6	49.4	52.3
9584	Philippines	UNDP	Integrated Approach in the Management of Major Biodiversity Corridors (IA-Biological Corridors)	11.0		0.9				1.4	12.3	67.5	80.9
9906	Regional (Benin, Sao Tome and Principe, Togo)	World Bank	West Africa Coastal Areas Resilience Investment Project	3.3		6.8	12.0				20.2	185.8	207.9
9770	Regional (Bolivia, Brazil, Colombia, Ecuador, Guyana, Peru, Suriname, Venezuela)	UNEP	Implementation of the Strategic Action Programme to Ensure Integrated and Sustainable Management of the Transboundary Water Resources of the Amazon River Basin Considering Climate Variability and Change	0.3	0.1	0.1	12.4				11.7	108.5	121.3
9385	Rwanda	UNDP	Forest Landscape Restoration in the Mayaga Region	1.9	2.7	1.2				0.9	6.2	25.8	32.6
10007	Sao Tome and Principe	UNDP	Enhancing Capacity for Biodiversity Conservation and Protected Area Management	3.7		1.0					4.3	11.8	16.4

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	Hg	NGI	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9431	Seychelles	UNDP	A Ridge-to-Reef Approach for the Integrated Management of Marine, Coastal and Terrestrial Ecosystems in the Seychelles	1.9		2.4					3.9	28.3	32.5
9903	Sierra Leone	UNDP	Sustainable and Integrated landscape management of the Western Area Peninsula	2.8		2.9					5.2	18.0	23.7
9846	Solomon Islands	IUCN	EREPA - Ensuring Resilient Ecosystems and Representative Protected Areas in the Solomon Islands	4.4		1.0					4.9	8.5	13.9
9372	Sri Lanka	UNDP	Managing Together: Integrating Community-centered, Ecosystem-based Approaches into Forestry, Agriculture and Tourism Sectors	1.7		0.9				1.1	3.3	28.5	32.1
9785	St. Kitts and Nevis	UNEP	Improving Environmental Management through Sustainable Land Management in St. Kitts and Nevis	0.6	0.4	2.4					3.0	14.5	17.8
9580	St. Vincent and the Grenadines	UNDP	Conserving Biodiversity and Reducing Land Degradation Using a Ridge-to-Reef Approach	2.3		1.8					3.8	10.5	14.6
9425	Sudan	UNDP	Strengthened Protected Areas System and Integrated Ecosystem Management in Sudan	2.3		2.2					4.1	17.2	21.7
9400	Tanzania	UNDP	Safeguarding Zanzibar's Forest and Coastal Habitats for Multiple Benefits	3.3	1.4	1.0					5.2	23.0	28.7
9558	Thailand	UNDP	Sixth Operational Phase of the GEF Small Grants Programme in Thailand	1.0	1.0	0.7					2.4	8.7	11.3
TOTAL											333.4	1,574.4	1,936.9

E) Multi-focal Area Medium-sized Projects that Include Funding from the Biodiversity Focal Area (\$ million)

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CCM	LD	IW	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9519	Cameroon	IUCN	Supporting Landscapes Restoration and Sustainable Use of Local Plant Species and Tree Products (Bambusa ssp, Irvingia spp, etc) for Biodiversity Conservation,	0.9				0.5	1.3	9.1	10.0

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CCM	LD	IW	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
			Sustainable Livelihoods and Emissions Reduction in Cameroon								
9928	Egypt	FAO	Sustainable Management of Kharga Oasis Agro-Ecosystems in the Egyptian Western Desert	0.5	0.6				1.0	9.0	10.1
9803	Haiti	IADB	Managing the Human-Biodiversity Interface in the Southern Marine Protected Areas of Haiti - MHBI	0.9	1.1				1.8	10.6	12.6
9545	Regional (Albania, Montenegro)	UNEP	Implementation of Ecosystem Approach in the Adriatic Sea through Marine Spatial Planning	0.4			1.6		1.8	12.0	14.0
10048	Regional (Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Guatemala)	IADB	Water Funds Conservation Climate Resilient Model for Stressed Watersheds in Latin America and the Caribbean	0.5			1.5		1.8	8.1	10.1
9738	Regional (Nigeria, Senegal, Congo DR)	UNEP	GLOBE Legislators Advancing REDD+ and Natural Capital Governance Towards the Delivery of the 2030 Agenda	0.8	0.3				1.0	3.4	4.5
9409	Sri Lanka	UNEP	Healthy Landscapes: Managing Agricultural Landscapes in Socio-ecologically Sensitive Areas to Promote Food Security, Well-being and Ecosystem Health	1.5		0.7			2.0	8.7	10.9
			TOTAL						10.9	60.9	72.3

F) Programmatic Approaches and Child Projects (\$ million)²⁵

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	CW	IAP	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>9060</u>			<i>CFI: Coastal Fisheries Initiative</i>										
<u>9126</u>	Regional (Cote d'Ivoire, Cabo Verde, Senegal)	FAO/UNEP	Delivering Sustainable Environmental, Social and Economic Benefits in West Africa through Good Governance, Correct Incentives and Innovation	0.3			6.7				6.4	45.6	52.6
<u>9129</u>	Indonesia	WWF-US/CI	Eco-system Approach to Fisheries Management (EAFM) in Eastern Indonesia (Fisheries Management Area (FMA)- 715, 717 & 718)	6.9			4.3				10.2	52.1	63.2
<u>9124</u>	Regional (Ecuador, Peru)	UNDP	Coastal Fisheries Initiative- Latin America	0.5			6.7				6.6	65.6	72.7
<u>9070</u>			<i>Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in Sub-Saharan Africa - An Integrated Approach</i>										
<u>9178</u>	Burundi	FAO	Support for Sustainable Food Production and Enhancement of Food Security and Climate Resilience in Burundi's Highlands	1.0	1.9	1.2			3.9		7.4	45.1	53.1
<u>9135</u>	Ethiopia	UNDP	Integrated Landscape Management to Enhance Food Security and Ecosystem Resilience	2.0		5.2			4.0		10.2	145.0	156.1
<u>9340</u>	Ghana	World Bank	Sustainable Land and Water Management Project, Second Additional Financing	3.2	2.4	4.3			4.0		12.8	22.0	35.9
<u>9139</u>	Kenya	IFAD	Establishment of the Upper Tana Nairobi Water Fund (UTNWF)	1.0	1.0	2.0			3.9		7.2	61.1	68.9
<u>9138</u>	Malawi	IFAD	Enhancing the Resilience of Agro-Ecological Systems (ERASP)	1.0	1.5	1.5			3.9		7.2	87.4	95.2
<u>9136</u>	Niger	IFAD	Family Farming Development Programme (ProDAF)	0.5	0.5	3.3			4.0		7.6	60.3	68.6
<u>9143</u>	Nigeria	UNDP	Integrated Landscape Management to Enhance Food Security and Ecosystem Resilience in Nigeria	2.7	0.2	0.9			4.0		7.1	57.0	64.8

²⁵ Programmatic approaches are *italized* and their "child" projects are shown below them. Where the child projects have not been CEO Endorsed yet, remaining financial balances are shown as part of the program. Some programs were approved by Council during the first two years of GEF-6, but most child projects were cleared since July 1, 2016.

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	CW	IAP	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9140	Regional	IFAD	Cross Cutting Capacity Building, Knowledge Services and Coordination Project for the Food Security Integrated Approach Pilot Program						11.8		10.8	85.1	96.9
9133	Swaziland	IFAD	Climate-Smart Agriculture for Climate-Resilient Livelihoods (CSARL)	0.5	0.6	2.9			3.9		7.2	48.0	55.9
9132	Tanzania	IFAD	Reversing Land Degradation Trends and Increasing Food Security in Degraded Ecosystems of Semi-arid Areas of Central Tanzania	2.0	1.0	1.0			3.9		7.2	53.0	60.8
9137	Uganda	UNDP/FAO	Fostering Sustainability and Resilience for Food Security in Karamoja Sub Region	0.6	1.3	2.1			3.9		7.1	58.0	65.8
9071			<i>Global Partnership on Wildlife Conservation and Crime Prevention for Sustainable Development</i>	11.4	0.8	1.9				1.5	14.4		
9531	Afghanistan	UNDP	Conservation of Snow Leopards and their Critical Ecosystem in Afghanistan	1.3	0.7					1.0	2.7	6.0	8.9
9154	Botswana	UNDP	Managing the Human-wildlife Interface to Sustain the Flow of Agro-ecosystem Services and Prevent Illegal Wildlife Trafficking in the Kgalagadi and Ghanzi Drylands	2.0		4.6					6.0	22.5	29.0
9155	Cameroon	UNDP	Integrated and Transboundary Conservation of Biodiversity in the Basins of the Republic of Cameroon	2.4		0.4				1.4	3.9	25.8	30.0
9159	Congo	UNDP	Integrated and Transboundary Conservation of Biodiversity in the Basins of the Republic of Congo	1.2	0.6	0.5				1.1	3.1	20.7	24.1
9700	Congo	World Bank	Strengthening the Management of Wildlife and Improving Livelihoods in Northern Republic of Congo	4.1		0.6				2.4	6.5	123.8	130.9
9157	Ethiopia	UNDP	Enhanced Management and Enforcement of Ethiopia's Protected Areas Estate	8.0							7.3	83.4	91.4
9212	Gabon	World Bank	Wildlife and Human-Elephant Conflicts Management	5.6		1.0				3.3	9.1	50.8	60.7
9211	Global	World Bank/	Coordinate Action and Learning to Combat Wildlife Crime	7.6							7.0	58.0	65.6

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	CW	IAP	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
		UNDP											
9148	India	UNDP	Securing Livelihoods, Conservation, Sustainable Use and Restoration of High Range Himalayan Ecosystems (SECURE)Himalayas	7.3		1.1				4.2	11.5	60.8	73.4
9150	Indonesia	UNDP	Combatting Illegal and Unsustainable Trade in Endangered Species in Indonesia	7.6							7.0	44.9	52.6
9659	Kenya	UNDP	Kenya- Combating Poaching and Illegal Wildlife Trafficking in Kenya through an Integrated Approach	3.2		1.0					3.8	15.6	19.7
9842	Malawi	World Bank	Shire Valley Transformation Program - I	2.6	1.5					2.0	5.6	39.1	45.2
9158	Mozambique	UNDP	Strengthening the Conservation of Globally Threatened Species in Mozambique through Improving Biodiversity Enforcement and Expanding Community Conservancies around Protected Areas	8.2		3.3				5.7	15.8	64.8	82.0
9658	Philippines	ADB	Combating Environmental Organized Crime in the Philippines	2.0							1.8	1.3	3.3
9527	Thailand	UNDP	Combatting Illegal Wildlife Trade, Focusing on Ivory, Rhino Horn, Tiger and Pangolins in Thailand	4.4							4.0	27.8	32.2
9529	Vietnam	World Bank	Strengthening Partnerships to Protect Endangered Wildlife in Vietnam	3.3							3.0	10.2	13.5
9213	Zambia	World Bank	Zambia Integrated Forest Land Project (ZIFLP)	2.9	1.5	1.5				2.9	8.1	55.2	64.0
9660	Zimbabwe	UNDP	Strengthening Biodiversity and Ecosystems Management and Climate-Smart Landscapes in the Mid to Lower Zambezi Region of Zimbabwe	2.3	1.1	3.9				3.6	10.0	47.4	58.3
9072			<i>Taking Deforestation Out of Commodity Supply Chains</i>										
9617	Brazil	UNDP	Taking Deforestation Out of the Soy Supply Chain						7.2		6.6	28.2	35.4

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	CW	IAP	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9179	Global	UNDP/ WWF- US	Adaptive Management and Learning for the Commodities IAP						4.3		4.0	5.3	9.6
9180	Global	UNDP	Reducing Deforestation from Commodity Production						15.9		14.6	164.7	180.6
9182	Global	WWF- US/ UNDP	Commodities-IAP: Generating Responsible Demand for Reduced-Deforestation Commodities						9.5		8.7	42.3	51.9
9696	Global	World Bank/ UNEP	Enabling Transactions - Market Shift to Deforestation Free Beef, Palm Oil and Soy						7.0		6.4	23.0	29.9
9077			<i>Sustainable Cities Integrated Approach Pilot</i>										
9142	Brazil	UNEP	Promoting Sustainable Cities in Brazil through Integrated Urban Planning and Innovative Technologies Investment	4.0	15.7				5.0		22.6	195.7	220.3
9162	Global	World Bank	Sustainable Cities IAP - Global Platform for Sustainable Cities						9.8		9.0	5.4	15.2
9127	Paraguay	UNDP	Asuncion Green City of the Americas – Pathways to Sustainability	1.5	2.4			2.3	2.0		7.5	240.3	248.5
9698	Peru	IADB	National Platform for Sustainable Cities and Climate Change	0.5	3.0				3.5		6.4	301.0	308.0
9123	Senegal	World Bank/ UNIDO	Sustainable Cities Initiative	1.0	2.0	1.0		1.5	4.0		8.7	51.8	61.3
9484	Vietnam	ADB	Integrated Approaches for Sustainable Cities in Vietnam	1.0	4.0				4.0		8.3	148.5	157.5
9272			<i>Amazon Sustainable Landscapes Program</i>										
9664	Brazil	World Bank	Amazon Sustainable Landscapes Project	32.9	7.6	3.3				21.9	60.3	373.8	439.5
9663	Colombia	World Bank/ UNDP	Colombia: Connectivity and Biodiversity Conservation in the Colombian Amazon	10.9	2.7	1.6				7.6	21.0	107.2	130.1
9374	Peru	WWF- US	Securing the Future of Peru's Natural Protected Areas	6.2		0.4				3.3	9.0	54.5	64.3

GEF ID	Country	Agency	Title	BD	CC	LD	IW	CW	IAP	SFM	GEF Grant	Co-finance	Total
9387	Peru	UNDP	Sustainable Productive Landscapes in the Peruvian Amazon	10.9	1.5	1.0				6.7	18.3	129.0	149.0
9339	Regional (Brazil, Colombia, Peru)	World Bank	AMAZON Coordination Technical Assistance	1.0						4.5	5.0	20.0	25.5
9403	China	UNDP /FECO/ CI	China's Protected Area System Reform (C-PAR)	20.3							18.6	129.0	149.3
9768	China	UNDP/ FAO/ World Bank	PRC-GEF Partnership Program for Sustainable Agricultural Development	9.3	4.1						12.3	83.3	96.7
9264	Global (Central African Republic, Cameroon, China, Guinea-Bissau, Kenya, Myanmar, Pakistan, Sao Tome and Principe, Tanzania, Congo DR)	IUCN/ FAO/ UNEP	TRI The Restoration Initiative - Fostering Innovation and Integration in Support of the Bonn Challenge	14.4	10.0	12.3				22.3	54.1	201.5	260.5
9433	Madagascar	WWF-US/ World Bank	S3MR Sustainable Management of Madagascar's Marine Resources	6.9							6.3	40.0	46.8
9607	Regional (Albania, Bosnia-Herzegovina, Egypt, Lebanon, Libya, Morocco, Montenegro, Tunisia)	UNEP/ EBRD	Mediterranean Sea Programme (MedProgramme): Enhancing Environmental Security	1.5			27.8	16.9			42.4	708.0	754.2

G) Support to Enabling Activities: Convention Reporting Requirements (\$ million)

ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
9817	UNEP	Regional (Burundi, Botswana, Central African Republic, Congo, Djibouti, Eritrea, Ethiopia, Gabon, Kenya, Comoros, Rwanda, Sudan, South Sudan, Chad, Tanzania, Uganda, Congo DR)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (Africa-1)	1,963,500	1,116,060	3,079,560
9821	UNDP	Regional (Antigua And Barbuda, Argentina, Bolivia, Belize, Colombia, Costa Rica, Dominican Republic, Ecuador, Guyana, Honduras, Jamaica, St. Kitts And Nevis, St. Lucia, Peru, Paraguay, El Salvador, St. Vincent and Grenadines)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (LAC)	1,963,500	1,380,000	3,343,500
9822	UNEP	Regional (Albania, Armenia, Azerbaijan, Bosnia-Herzegovina, Belarus, Georgia, Moldova, Montenegro, Macedonia, Mongolia, Serbia)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (Europe, CIS and Mongolia)	1,270,500	250,000	1,520,500
9823	UNEP	Regional (Cook Islands, Fiji, Micronesia, Kiribati, Marshall Islands, Nauru, Niue, Palau, Tonga, Tuvalu, Vanuatu)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (Pacific)	1,270,500	590,000	1,860,500
9824	UNEP	Regional (Burkina Faso, Benin, Cote d'Ivoire, Cabo Verde, Ghana, Gambia, Guinea, Equatorial Guinea, Guinea-Bissau, Liberia, Mali, Niger, Nigeria, Sierra Leone, Senegal, Sao Tome and Principe, Togo)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (Africa-2)	1,963,500	453,600	2,417,100
9826	UNDP	Global (Bangladesh, Bhutan, China, Indonesia, India, Cambodia, Lao PDR, Sri Lanka, Myanmar, Malaysia, Nepal, Papua New Guinea, Philippines, Thailand, Timor Leste, Vietnam, Samoa)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report (6NR) to the CBD (Asia)	1,963,500	2,148,902	4,112,402
9829	UNDP	Global (Afghanistan, Barbados, Bahamas, Algeria, Egypt, Iraq, Jordan, Kyrgyz Republic, Kazakhstan, Lebanon, Morocco, Mauritania, Tajikistan, Turkmenistan, Tunisia, Uzbekistan, Yemen)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (6NR - Mixed regions)	1,963,500	1,822,500	3,786,000
9832	UNEP	Global (Angola, Cameroon, Lesotho, Madagascar, Mauritius, Maldives, Malawi, Mozambique, Namibia, Nicaragua, Pakistan, Solomon Islands, Seychelles, Swaziland, South Africa, Zambia, Zimbabwe)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD	1,963,500	1,129,495	3,092,995

ID	Agency	Country	Title	GEF Grant	Co-finance	Total
<u>9840</u>	UNDP	Global (Brazil, Chile, Cuba, Dominica, Grenada, Guatemala, Haiti, Mexico, Panama, Suriname, Trinidad and Tobago, Uruguay, Venezuela)	Support to Eligible Parties to Produce the Sixth National Report to the CBD (6NR - LAC-II)	1,501,500	691,000	2,192,500
<u>9866</u>	UNEP	Global (Antigua And Barbuda, Albania, Burkina Faso, Burundi, Benin, Bolivia, Bhutan, Botswana, Belarus, Congo, Cote d'Ivoire, Cameroon, Cuba, Djibouti, Dominican Republic, Egypt, Ethiopia, Fiji, Micronesia, Gabon, Gambia, Guinea, Guatemala, Guinea-Bissau, Guyana, India, Kenya, Kyrgyz Republic, Cambodia, Comoros, Kazakhstan, Lao PDR, Liberia, Lesotho, Moldova, Madagascar, Marshall Islands, Mali, Myanmar, Mongolia, Mauritania, Mauritius, Malawi, Mexico, Mozambique, Namibia, Niger, Philippines, Pakistan, Rwanda, Seychelles, Sudan, Sierra Leone, Senegal, Sao Tome and Principe, Swaziland, Togo, Tajikistan, Uganda, Vietnam, Vanuatu, Samoa, South Africa, Zambia, Congo DR)	Support to Preparation of the Interim National Report on the Implementation of the Nagoya Protocol	1,430,000	1,111,321	2,541,321