



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.: General
8 July 2024
Russian
Original: English

Конференция Сторон Конвенции о биологическом разнообразии, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности

Одиннадцатое совещание

Кали, Колумбия, 21 октября – 1 ноября 2024 года

Пункт 13 предварительной повестки дня*

Социально-экономические соображения

Социально-экономические соображения

Записка секретариата

I. Введение

1. В своем решении CP-9/14 Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности, приняла к сведению руководящие указания по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности, содержащиеся в приложении к документу CBD/CP/MOP/9/10, и продлила мандат Специальной группы технических экспертов по социально-экономическим соображениям, чтобы дополнить руководящие указания на основе представленной информации о начальном опыте их использования, а также примеров методик и применения социально-экономических соображений в свете элементов руководящих указаний.

2. В своем решении CP-10/12 Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, приняла к сведению с признательностью межсессионную работу, проведенную Специальной группой технических экспертов, и, признавая ограниченное время для использования добровольных руководящих указаний, предложила Сторонам, правительствам других стран, соответствующим организациям и другим субъектам деятельности в зависимости от обстоятельств использовать руководящие указания и представить Исполнительному секретарю информацию об их соответствующем опыте, а также примеры методик и применения социально-экономических соображений в свете элементов руководящих указаний.

3. В том же решении Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, поручила Исполнительному секретарю связаться с теми Сторонами, которые в своих четвертых национальных докладах указали, что: (а) имеют конкретные подходы или требования, способствующие учету социально-экономических соображений при принятии решений в отношении живых измененных организмов, или

* CBD/CP/MOP/11/1.

(b) учитывают социально-экономические соображения в результате воздействия живых измененных организмов на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, и предложить им поделиться информацией об их опыте, касающемся статьи 26. Она также поручила Исполнительному секретарю обобщить собранную таким образом информацию и представить обзор на рассмотрение на ее 11-м совещании с целью определения необходимости дальнейшей работы.

4. Настоящий документ содержит обобщение собранной информации (раздел II) с более подробным изложением в приложении и проект решения (раздел III).

II. Обобщение информации, собранной в ответ на решение CP-10/12

5. В соответствии с пунктом 3 решения CP-10/12 исполняющий обязанности Исполнительного секретаря посредством уведомления № 2023-133 от 11 декабря 2023 года предложил Сторонам, правительствам других стран, соответствующим организациям и другим субъектам деятельности представить: (a) информацию об опыте использования добровольных руководящих указаний и (b) примеры методик и применения социально-экономических соображений в свете элементов руководящих указаний.

6. К установленному сроку представления информации (15 января 2024 года) материалы были получены от трех Сторон и одной организации¹.

7. В соответствии с поручением Исполнительному секретарю, изложенному в пункте 3 выше, в июне 2023 года были направлены письма 73 Сторонам Картахенского протокола, которые дали положительный ответ на вопрос 162 или 163 четвертого национального доклада («Существуют ли в вашей стране какие-либо конкретные подходы или требования, способствующие учету социально-экономических соображений в процессе принятия решений о живых измененных организмах?» и «Принимались ли в расчет в текущий отчетный период социально-экономические соображения, вызванные воздействием живых измененных организмов, в процессе принятия решений?», соответственно).

8. В этих письмах Сторонам предлагалось поделиться сведениями об их подходах и опыте путем представления любой соответствующей информации и документации по этому вопросу, включая применяемые методики и доклады о проведенных социально-экономических оценках. 28 Сторон представили информацию в ответ на эти письма. Обзор полученных ответов приводится ниже, полный текст ответов доступен в Интернете².

9. Судя по информации, представленной в ответ на уведомление № 2023-133 и на письма, регулятивные подходы к учету социально-экономических последствий различаются и обычно устанавливают достаточно общее обязательство или право проведения оценки социально-экономических последствий. Несколько Сторон приняли законодательные меры для регулирования социально-экономических оценок и разработали дополнительные подходы, включая критерии и процедуры оценки, которые направляют процесс проведения социально-экономической оценки. Во многих случаях эти критерии ориентированы на экономические аспекты, такие как экономические издержки и экономия средств, связанные с интродукцией живого измененного организма. Они касаются, к примеру, затрат на покупку генетически модифицированных семян, экономии сельскохозяйственных ресурсов и труда, влияния на урожайность и порчу продуктов, а также влияния на доступ к рынкам. Также учитываются издержки, связанные с мерами обеспечения сосуществования, и в некоторых случаях последствия для торговли. К социальным аспектам, которые следует учитывать в рамках нескольких подходов к оценке, относятся продовольственная

¹ См. www.cbd.int/notifications/2023-133.

² См. bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Activities2023-2024.shtml.

безопасность, питательные аспекты, потребительское восприятие и свобода выбора, передача технологии и усилия по созданию потенциала в интересах местных учреждений. В рамках социально-экономических оценок также учитываются такие элементы, как права на объекты интеллектуальной собственности и права фермеров. Кроме того, некоторые Стороны отметили, что они учитывают культурные, этические и в некоторых случаях религиозные аспекты в рамках оценки социально-экономических соображений.

10. Некоторые Стороны описали, каким образом их подходы к социально-экономическим оценкам согласуются с элементами добровольных руководящих указаний по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола или включают эти элементы. Одна Сторона разъяснила, что ее подход к социально-экономическим оценкам шире предусмотренного в рамках пункта 1 статьи 26, поскольку она рассматривает социально-экономические последствия живых измененных организмов в целом, а не только социально-экономические соображения в результате воздействия живых измененных организмов на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия. Многие примеры, описанные в представленных материалах, либо не содержат прямого упоминания руководящих указаний, либо имели место до их разработки.

11. Некоторые Стороны представили информацию о процедурных аспектах социально-экономических оценок. Во многих случаях центральную роль в оценках играли консультации с общественностью и заинтересованными сторонами наряду с участием коренных народов и местных общин. Некоторые Стороны описали, как они привлекли к работе экспертов по социально-экономическим вопросам.

12. Несколько Сторон провели социально-экономические оценки в процессе принятия решений в отношении живых измененных организмов. Во многих случаях социально-экономические аспекты, которые рассматривались при проведении оценки, преимущественно включали экономические аспекты, хотя также упоминались в качестве учитываемых такие аспекты, как доступность технологии, питательные аспекты и религиозные верования. Это может означать, что оценка социальных критериев, возможно, является более трудной, чем оценка экономических факторов.

13. Несколько Сторон отметили, что, несмотря на наличие методик проведения социально-экономических оценок, ограничивающим фактором является доступность данных, поэтому требуется дополнительная работа в этом направлении. Также были упомянуты такие ограничивающие факторы, как поздний этап процесса разработки, на котором учитываются социально-экономические последствия, ограниченное количество экспертов по социально-экономическим вопросам, обладающих знаниями в области биотехнологии и биобезопасности, отсутствие ясности в отношении порогов одобрения или отклонения заявок в связи с социально-экономическими соображениями и способы обеспечения содержательного участия местных заинтересованных сторон в процессе оценки.

III. Проект решения

14. В соответствии с пунктом 5 решения CP-10/12 представленная выше информация предназначена для содействия определению необходимости дальнейшей работы, и в свете этого Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола, возможно, пожелает принять решение в соответствии с приводимым ниже текстом:

Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности,

ссылаясь на руководящие указания по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности³, принятые к сведению в решении СР-9/14 от 28 ноября 2018 года,

ссылаясь также на решение СР-10/12 от 10 декабря 2022,

ссылаясь далее на цель А.9 плана осуществления⁴ и плана действий по созданию потенциала для Картахенского протокола⁵,

1. *приветствует* представленную информацию об опыте использования добровольных руководящих указаний и примерах методик и применения социально-экономических соображений в свете элементов руководящих указаний⁶, признавая при этом, что представлен ограниченный объем информации по данному вопросу;

2. *также приветствует* представленную Сторонами информацию о подходах и требованиях в отношении социально-экономических соображений и касательно опыта оценки социально-экономических соображений в дополнение к ответам, представленным в их четвертых национальных докладах⁷;

3. *предлагает* Сторонам, правительствам других стран, соответствующим организациям и другим субъектам деятельности в зависимости от обстоятельств использовать добровольные руководящие указания и представить информацию о своем опыте в этой связи в пятом национальном докладе или разместить ее в виртуальной библиотеке Механизма посредничества по биобезопасности;

4. *порукает* Исполнительному секретарю обобщить информацию, представленную в пятых национальных докладах в соответствии с пунктом 3 выше, для рассмотрения Конференцией Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности, на ее 12-м совещании;

5. *предлагает* Сторонам, правительствам других стран и организациям осуществлять деятельность по созданию потенциала и повышению осведомленности в поддержку цели А.9 плана осуществления и плана действий по созданию потенциала для Картахенского протокола и призывает доноров предоставлять необходимые для этого ресурсы.

³ Приложение к документу CBD/CP/MOP/9/10.

⁴ Приложение к решению СР-10/3.

⁵ Приложение к решению СР-10/4.

⁶ Доступна по адресу www.cbd.int/notifications/2023-133.

⁷ Доступна по адресу bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Activities2023-2024.shtml.

Приложение

Краткое изложение информации, собранной в ответ на решение CP-10/12

I. Резюме материалов, представленных в соответствии с пунктом 3 решения CP-10/12

1. В своем представленном материале одна Сторона⁸ отметила, что в добровольных руководящих указаниях по оценке социально-экономических соображений в контексте статьи 26 Картахенского протокола по биобезопасности приводятся основные области внимания для социально-экономических оценок, проводящихся на национальном уровне, и что элементы руководящих указаний просты и понятны в использовании. Сторона описала, каким образом ее оценки социально-экономических соображений включают элементы руководящих указаний, принимая во внимание при этом социально-экономическое положение страны. В рамках ее социально-экономических оценок учитывается несколько элементов, включая взаимосвязь между потенциальными последствиями использования живого измененного организма и вероятностью наступления таких последствий, устойчивость использования живого измененного организма, деятельность людей, живущих в районе высвобождения, и взгляды основных религиозных групп, присутствующих в районе. Результаты сравниваются с данными по обычным (генетически немодифицированным) организмам и данными об использовании живого измененного организма в других агроэкологических районах. Выявляются эксперты в данной области, которые затем привлекаются к проведению социально-экономической оценки, а ее результаты отражаются в специальном разделе доклада об оценке рисков, который представляется директивному органу. Коренные народы и местные общины участвуют в мониторинге и инспекции предполагаемых районов высвобождения живого измененного организма. Сторона отметила, что накопленный к настоящему времени опыт не свидетельствует о наступлении негативных социально-экономических последствий в стране и что в случае генетически модифицированного коровьего гороха, устойчивого к бобовой огнёвке, уровень поражения существенно снизился, а доход фермеров значительно увеличился, причем не было получено никаких жалоб в связи с недоступностью семян или нарушением религиозных норм.

2. В другом представленном материале одна Сторона⁹ отметила, что ее национальный подход к социально-экономическим соображениям шире предусмотренного в пункте 1 статьи 26 Картахенского протокола. В рамках своих национальных процессов она рассматривает социально-экономические последствия живых измененных организмов в целом вместо того, чтобы сосредотачиваться только на социально-экономических соображениях в результате воздействия живых измененных организмов на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия. Сторона указала на то, что ее национальная практика в целом согласуется с положениями добровольных руководящих указаний, хотя ее национальное законодательство в области биобезопасности не содержит требований в отношении добровольного, предварительного и обоснованного согласия. Однако Сторона отметила, что некоторые из этих аспектов охватываются другими правовыми инструментами. Сторона также отметила прочные взаимосвязи с различными вспомогательными нормативными документами и с процессом оценки рисков, включая положения относительно целей в области защиты. Сторона далее отметила, что руководящие указания являются полезной рамочной основой, а также могут быть полезным ориентиром. Сторона сообщила, что в ходе национального семинара, на котором

⁸ Нигерия.

⁹ Южная Африка.

обсуждались руководящие указания, было отмечено, что большинство социально-экономических соображений не обязательно требуют широкомасштабного процесса оценки.

3. В своем представленном материале одна Сторона¹⁰ сообщила, что с 2012 года в ее юрисдикции не осуществлялось неограниченное выращивание живых измененных организмов и что поэтому у нее нет недавнего опыта учета социально-экономических соображений. Сторона описала нормативную базу и подходы применительно к социально-экономическим соображениям, разработанные Европейским союзом. Она ссылаясь на «Концептуальные рамки для социально-экономического анализа выращивания генетически модифицированных культур» 2015 года и «Концептуальные рамки для оценки социально-экономических последствий выращивания Вт-кукурузы» 2016 года¹¹, разработанные Европейским социально-экономическим бюро по ГМО, и сообщила, что она опирается на эти концептуальные рамки при проведении социально-экономических оценок. Она отметила, что эти концептуальные рамки основываются на том же подходе, что и добровольные руководящие указания, хотя концептуальные рамки более детализированы и разработаны для конкретного контекста Европейского союза. Сторона отметила, что в наличии имеются методики проведения социально-экономических оценок, но главным ограничивающим фактором для проведения оценок является недостаток данных и что необходима дальнейшая работа в этом направлении. Сторона упомянула несколько действующих или недавно завершенных проектов, связанных с социально-экономическими соображениями.

4. В своем представленном материале одна организация¹² привела описание и подвела итоги нескольких исследований, проведенных с 2019 года, в которых содержались примеры применения социально-экономических соображений в контексте элементов добровольных руководящих указаний.

II. Резюме материалов, представленных в соответствии с пунктом 4 решения CP-10/12

5. В своих ответах на просьбу секретариата многие Стороны¹³ описали, каким образом их законодательство требует или предусматривает возможность учета социально-экономических соображений в рамках процесса выдачи разрешения на использование живых измененных организмов. Некоторые из этих Сторон представили дополнительную информацию о национальных подходах к социально-экономическим оценкам.

6. Одна из Сторон¹⁴, которая требует оценки социально-экономических соображений, объяснила, как она разработала следующие параметры проведения социально-экономических оценок на основе консультаций с общественностью: вклад технологии генетической модификации в национальную продовольственную безопасность и устойчивость; доступ к технологии; доходы фермеров; стоимость семян и посадочных материалов; сосуществование генетически модифицированных и немодифицированных культур; последствия для торговли на региональном и международном уровнях; свобода выбора; и план управления биобезопасностью. Сторона также представила рабочую процедуру для учета социально-экономических соображений в заявках на использование генетически модифицированных организмов, которая включает вышеупомянутые

¹⁰ Германия.

¹¹ Оба доклада доступны по адресу https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Forum2019.shtml.

¹² Сеть стран третьего мира.

¹³ Бангладеш, Гвинея-Бисау, Европейский союз, Кения, Малави, Малайзия, Мексика и Эсватини. Представленная Европейским союзом информация о том, как его законодательство обеспечивает возможность для государств-членов учитывать социально-экономические соображения, рассматривается далее в настоящем разделе наряду с информацией, представленной государствами – членами Европейского союза.

¹⁴ Кения.

параметры и направляющие вопросы по каждому из них. Сторона разъяснила, что к заявителям предъявляется требование провести социально-экономическое исследование с использованием указанных параметров и представить результаты исследования директивному органу вместе с основным пакетом заявочных документов. Директивный орган привлекает независимых экспертов по социально-экономическим вопросам для рассмотрения доклада и вынесения рекомендаций. Прежде чем принять решение, директивный орган рассматривает рекомендации и результаты исследования вместе с докладом об оценке рисков и докладом об участии общественности. Сторона сообщила, что она оценила социально-экономические соображения в контексте четырех заявок на использование живых измененных организмов и что одна из заявок не была одобрена в связи с социально-экономическими соображениями, а именно из-за возможной потери возможности экспортировать цветы на зарубежные рынки. Сторона представила информацию о процессе проведения социально-экономических оценок.

7. Та же Сторона сообщила о ряде трудностей, с которыми она столкнулась при учете социально-экономических последствий. В этой связи она упомянула, в частности, следующее: подход, предусматривающий предварительную оценку последствий, имеет недостатки; оценка социально-экономических последствий только на этапе высвобождения живого измененного организма является запоздалой; отсутствуют общие и четко определенные рамки для учета социально-экономических последствий на глобальном или региональном уровне; в стране имеется ограниченное количество экспертов по социально-экономическим вопросам, обладающих знаниями в области биотехнологии и биобезопасности; отсутствие ясности в отношении порогов одобрения или отклонения заявок в связи с социально-экономическими соображениями.

8. Одна Сторона¹⁵ сообщила, что ее законодательство требует проведения оценки социально-экономических последствий использования генетически модифицированного организма для сообществ, живущих поблизости от района, в котором предполагается высвобождение организма. Сторона отметила, что оценка социально-экономических последствий проводится с использованием следующих основных критериев оценки: передача технологии и создание потенциала для местных учреждений; экономическая ценность модифицированной культуры; доступность технологии и ее приемлемость с точки зрения затрат; права на объекты интеллектуальной собственности; культурные и этические аспекты; права фермеров и потребителей. Сторона разъяснила, что социально-экономические оценки в значительной степени зависят от замечаний со стороны общественности и директивного органа. Она добавила, что практика объявления о заявках в газетах для выяснения мнений о заявке и привлечения к участию в процессе принятия решений оказалась неэффективной, так как многие конечные пользователи имеют ограниченный доступ к газетам или проблемы с грамотностью. Вследствие этого в случае применения Bt-хлопка доступность технологии и ее приемлемость с точки зрения затрат не были надлежащим образом учтены, и теперь фермеры сталкиваются с трудностями в связи с высокой стоимостью семян. Сторона заключила, что для решения социально-экономических вопросов важно обеспечить надежную нормативно-правовую базу, прозрачные процессы принятия решений, долговременный мониторинг и эффективное участие общественности.

9. Две Стороны¹⁶ описали, каким образом в рамках социально-экономической оценки учитываются религиозные аспекты. Одна из этих Сторон¹⁷ разъяснила, что ее социально-экономическая оценка включает анализ влияния использования или высвобождения живых измененных организмов или продуктов, полученных на основе таких организмов, на религиозные, социальные, культурные и этические ценности сообществ. Сторона отметила,

¹⁵ Малави.

¹⁶ Малайзия и Нигерия.

¹⁷ Малайзия.

что в процессе выдачи разрешений на использование нескольких живых измененных организмов учитывались социально-экономические соображения. Сторона учитывала зависимость своих пищевой и кормовой отраслей промышленности от импорта кукурузы и сои и преобладание генетически модифицированной сои и кукурузы. Она пришла к выводу, что запрет генетически модифицированных разновидностей кукурузы и сои приведет к удорожанию импорта и окажет негативное экономическое влияние на пищевую и кормовую отрасли, включая животноводство. На этом основании живые измененные организмы были утверждены для импорта.

10. В своем ответе одна Сторона¹⁸ представила доклад об оценке социально-экономических последствий, содержащий сравнение результатов шести предварительных и последующих исследований социально-экономических последствий использования нескольких генетически модифицированных разновидностей кукурузы, проведенных на ее территории с 2002 по 2012 год. Были проведены социально-экономические оценки для сравнения последствий использования генетически модифицированных разновидностей кукурузы и гибридной кукурузы. Использовались следующие показатели: урожайность; удельные издержки производства; чистый фермерский доход; рентабельность инвестиций; способность обеспечивать средства к существованию и глобальная конкурентоспособность. Анализ показал, что генетически модифицированные разновидности кукурузы имеют более высокие показатели, чем гибридная кукуруза.

11. Одна Сторона¹⁹ представила исследование о последствиях использования технологии производства Vt-баклажана, а также несколько смежных научных статей о последствиях выращивания Vt-баклажана. В этих исследованиях рассматривалось несколько аспектов, в том числе последствия для окружающей среды (например, в связи с использованием пестицидов) и последствия для здоровья (например, в связи с воздействием пестицидов), а также социально-экономические последствия, и анализировались такие элементы, как стоимость технологии, трудовые затраты и затраты на производство, урожайность и производственные потери. Сторона также представила оценку социально-экономических и экологических последствий выращивания Vt-хлопка в стране. В оценке учитывалось несколько социально-экономических критериев, при этом основное внимание уделялось схеме использования, стоимости производства, рентабельности, методам борьбы с вредителями и восприятию генетически модифицированного хлопка.

12. Три Стороны²⁰ упомянули в своих представленных материалах об учете социально-экономических аспектов, помимо привлечения общественности или учета общественного мнения. Четвертая Сторона²¹ рассказала о том, что ее законодательство в области биобезопасности требует учета социально-экономических соображений в процессе принятия решений и что в этом контексте приняты положения о привлечении общественности, в интересах которой учитываются социально-экономические факторы. Другая Сторона²² рассказала, что хотя в контексте нескольких производственных испытаний не проводились официальные оценки социально-экономических соображений, имели место консультации с общественностью, включая, в частности, местные органы власти и коренные народы и местные общины, на основании которых директивный орган учел ряд социально-экономических аспектов.

13. Одна Сторона²³ рассказала, что вместо оценки социально-экономических последствий конкретной интродукции были оценены социально-экономические последствия принятия

¹⁸ Филиппины.

¹⁹ Бангладеш.

²⁰ Греция, Руанда и Словения.

²¹ Эсватини.

²² Камерун.

²³ Объединенные Арабские Эмираты.

законодательства в области биобезопасности в рамках общей оценки последствий, проведенной в процессе принятия законодательства.

14. Одна Сторона²⁴ пояснила, что она запретила импорт и использование живых измененных организмов за исключением случаев, когда социально-экономические причины оправдывают импорт переработанных или полупереработанных генетически модифицированных продуктов. Сторона отметила, что на данный момент соответствующих оправданий не предоставлялось.

15. Одна Сторона²⁵ отметила, что при оценке социально-экономических последствий она руководствовалась методикой, представленной в добровольных руководящих указаниях. Сторона рассказала, каким образом при проведении оценки учитывалась возможность смешивания трансгенных семян рапса с нетрансгенными семенами пищевого рапса во время сбора урожая, транспортировки и хранения и к какому экономическому ущербу это может привести. Она также сообщила, что были учтены повышенные издержки, связанные с мерами обеспечения сосуществования.

16. Из 28 полученных ответов 12 были представлены Сторонами, являющимися государствами – членами Европейского союза, а один материал был представлен самим Европейским союзом. Нормативная база в области биобезопасности этих Сторон основывается на законодательстве Европейского союза, и их опыт отражает определенные сходства. Вследствие этого ответы этих Сторон объединены ниже.

17. Несколько Сторон²⁶ разъяснили, что в Европейском союзе регистрация генетически модифицированных организмов осуществляется на уровне Европейского союза. Согласно положениям Директивы (ЕС) 2015/412 государство – член Европейского союза вправе принимать меры, ограничивающие или запрещающие выращивание на всей или части своей территории зарегистрированного генетически модифицированного организма или группы зарегистрированных генетически модифицированных организмов. Такие меры должны быть мотивированными, соразмерными и недискриминационными и иметь веские основания. К веским основаниям, перечисленным в Директиве, относятся «социально-экономические последствия». Со времени принятия Директивы не было подано заявок на выращивание генетически модифицированных организмов, поэтому у Сторон отсутствует опыт применения данного положения²⁷.

18. Одна Сторона²⁸ представила два технических доклада, выпущенных Европейским социально-экономическим бюро по ГМО. Один из этих докладов представляет концептуальные рамки для социально-экономического анализа выращивания генетически модифицированных культур, а второй – концептуальные рамки для оценки социально-экономических последствий выращивания Вт-кукурузы. Эти концептуальные рамки содержат перечень тем, показателей и методов для проведения социально-экономических оценок.

²⁴ Бутан.

²⁵ Беларусь.

²⁶ В том числе Австрия, Венгрия, Дания, Италия, Мальта и Словения.

²⁷ Директива (ЕС) 2015/412 предусматривает, что в ходе процедуры регистрации конкретного генетически модифицированного организма или в ходе продления разрешения или регистрации государство – член Европейского союза вправе потребовать изменить географический охват письменного разрешения или регистрации таким образом, чтобы вся территория этого государства-члена или ее часть была исключена из зоны выращивания. В рамках действующих переходных мер в период подготовки к введению Директивы в действие государствам – членам Европейского союза было разрешено принимать меры, запрещающие или ограничивающие выращивание генетически модифицированных организмов, которые уже зарегистрированы или находятся в процессе регистрации, без предоставления веских оснований. В нескольких представленных материалах Стороны отметили, что они воспользовались такими мерами.

²⁸ Оба доклада доступны по адресу https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Activities2023-2024.shtml.

19. В ответах нескольких Сторон, являющихся государствами – членами Европейского союза, упоминалось национальное законодательство, вводящее в действие Директиву (ЕС) 2015/412. В этом контексте одна Сторона²⁹ отметила, что на национальном уровне социально-экономические последствия должны оцениваться посредством анализа определенных факторов, таких как нерациональность или высокая стоимость мер обеспечения сосуществования или невозможность реализации мер обеспечения сосуществования в связи с особыми географическими условиями, например, на небольших островах или в горных районах.

20. В своем ответе одна Сторона³⁰, являющаяся государством – членом Европейского союза, представила обзор действующей национальной институциональной структуры в области биобезопасности. В рамках этой структуры национальным агентством по анализу рисков для здоровья в областях производства продуктов питания, окружающей среды и организации рабочего места был создан социально-экономический комитет. Этому комитету может быть поручено рассмотреть социально-экономические аспекты, связанные с биобезопасностью. Сторона также отметила, что правительство может поручить национальному экономическому, социальному и экологическому совету, отвечающему за социально-экономические и социальные вопросы, а также национальному консультативному комитету по этике, отвечающему за рассмотрение этических вопросов, рассмотрение вопросов, относящихся к биобезопасности. В этой связи правительство запросило рекомендации относительно возможных последствий использования новых геномных методов в сфере разведения растений. Рекомендации затрагивали аспекты, касающиеся оценки рисков, связанных с живыми измененными организмами, а также социально-экономические соображения, в том числе связанные с организацией сектора и рынка, мерами обеспечения сосуществования, правами на объекты интеллектуальной собственности и, в зависимости от наличия данных, влиянием на обнаружение, отслеживаемость и маркировку продуктов. Текущая работа в этом направлении обеспечивает возможность разработки аналитических методов для социально-экономических оценок в области биобезопасности. В ответе были также упомянуты три рекомендации, подготовленные под эгидой высокого совета по биотехнологиям, которые касались, в числе прочих элементов, определенных социально-экономических аспектов, включая экономические издержки и выгоды, связанные с живым измененным организмом, этические вопросы, последствия для местных субъектов, отслеживаемость, маркировку, сосуществование и последствия для аспектов интеллектуальной собственности³¹.

21. В своем ответе одна Сторона³², являющаяся государством – членом Европейского союза, пояснила, что ее сельскохозяйственная политика учитывает социально-экономические соображения в отношении некоторых живых измененных организмов. В частности, оценка этических аспектов является обязательной для разведения и использования генетически модифицированных животных. Была разработана рамочная система оценки выращивания генетически модифицированных культур, включающая следующие критерии: свобода выбора для потребителей и фермеров; национальная политика обеспечения сосуществования; политика использования пестицидов; экономическое влияние на фермеров, производящих натуральную и традиционную продукцию; принятие обществом; и потенциальные преимущества живого измененного организма, например, с точки зрения устойчивости, продовольственной безопасности и выгод для потребителей. Критерии должны рассматриваться совместно с требованиями, установленными Европейским союзом, и применяться на недискриминационной и соразмерной основе. Кроме того, должны приводиться причины, по которым критерии удовлетворяются или нет. В своем

²⁹ Хорватия.

³⁰ Франция.

³¹ Доступны по адресу https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/Activities2023-2024.shtml.

³² Королевство Нидерланды.

представленном материала Сторона также сослалась на доклад, подготовленный ее национальной комиссией по генетической модификации в 2014 году, в котором рассматривались социально-экономические и другие аспекты выращивания живых измененных организмов, в частности: экономика и благосостояние; здоровье и благополучие; продовольственное обеспечение и продовольственная безопасность; культурное наследие; свобода выбора; и всеобъемлющие выгоды для общества и достижения политических целей³³.

22. В своем ответе одна Сторона³⁴, являющаяся государством – членом Европейского союза, разъяснила, что ее межведомственный комитет по генетически модифицированным организмам является директивным органом по вопросам, связанным с генетически модифицированными организмами, на национальном уровне и состоит из представителей нескольких министерств, представляющих различные секторы и интересы, в том числе социальные и экономические. Помимо доклада об оценке рисков, он учитывает широкий спектр взглядов и интересов, в том числе связанных с научными исследованиями, разработками, инвестициями, интересы агропищевого сектора и его потребителей, здравоохранения, международной торговли, экологические соображения и дела сельских районов.

23. В своем ответе одна Сторона³⁵, являющаяся государством – членом Европейского союза, рассказала о принятии ей законодательства, ограничивающего или запрещающего выращивание генетически модифицированных растений. Она сообщила, что социально-экономические вопросы рассматриваются в рамках консультаций с заинтересованными сторонами и национальных дискуссий, посвященных выращиванию живых измененных организмов, включая такие вопросы, как цены производителей и урожайность, издержки, гибкость труда, издержки, связанные с применением альтернативных методов ведения сельского хозяйства, выбор потребителей, ценовая дискриминация, зависимость от производства семян, стоимость мер обеспечения сосуществования и, в частности, конфликт между соседними фермерскими хозяйствами в связи с географическими условиями страны. Кроме того, Сторона отметила, что было проведено исследование для оценки общественного принятия современных биотехнологических продуктов. В этом контексте социально-экономические факторы, влияющие на общественное принятие новых методов синтетической биологии и редактирования генома, были обобщены и разделены на следующие категории: экономические последствия, влияние на благосостояние, правовые и политические рамки, более широкие социальные аспекты, трансграничное воздействие и экологические риски.

³³ Доступен по адресу <https://s3.amazonaws.com/cbddddocumentspublic-imagebucket-15w2zyxk3prl8/c272720b6bac8e7063c3282e02b77d00>.

³⁴ Испания.

³⁵ Словения.