



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

CBD/SBI/2/7/Add.1
12 May 2018

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ
Второе совещание
Монреаль, Канада, 9-13 июля 2018 года
Пункт 8 предварительной повестки дня*

МОБИЛИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ

ОЦЕНКА И АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ПОСРЕДСТВОМ СТРУКТУРЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Записка Исполнительного секретаря

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В решении [XIII/20](#) о мобилизации ресурсов Конференция Сторон на своем 13-м совещании приняла к сведению анализ информации, представленной Сторонами через структуру представления финансовой отчетности, и с озабоченностью приняла к сведению недостаточный объем информации, полученный из представленной Сторонами финансовой отчетности, что ограничило базу для проведения комплексной оценки результатов выполнения целевых задач по мобилизации ресурсов (пп. 2 и 3). В том же решении Конференция Сторон настоятельно призвала Стороны, которые еще не сделали этого, представить необходимую исходную информацию и сообщить о результатах в сопоставлении с целевыми задачами по мобилизации ресурсов к 1 июля 2017 года, используя структуру представления финансовой отчетности, а также предложила Сторонам обновить в соответствующих случаях свои формы финансовой отчетности по мере появления подтвержденных/окончательных данных за 2015 год в целях повышения надежности данных (п. 6).

2. В том же решении Конференция Сторон также поручила Исполнительному секретарю подготовить обзор и обновленный анализ представленных финансовых отчетов для составления более полной картины общего глобального прогресса в достижении глобальных целевых задач, включая анализ различий между методологическими подходами, для изучения Вспомогательным органом по осуществлению на его втором совещании в целях представления рекомендаций Конференции Сторон на ее 14-м совещании (п. 9).

3. Последний анализ информации, полученной из финансовой отчетности, был представлен Конференции Сторон на ее 13-м совещании¹. Этот последний анализ охватывал период до 15 ноября 2016 года. В период между этой датой и 1 марта 2018 года было получено три новых представления с исходными данными и результатами за 2015 год (от Кувейта, Мальты и Мавритании). Обновленная информация с исходными данными и результатами за 2015 год была получена от Австрии, Чехии, Дании, Эстонии, Германии, Японии, Люксембурга, Польши,

* [CBD/SBI/2/1](#).

¹ См. [UNEP/CBD/COP/13/11/Rev.1](#).

Словении, Швеции и Испании, а также от Европейского союза. Австрия и Швеция также сообщили о дальнейшей работе до 2020 года в рамках второго раунда отчетности, начатого согласно пункту 8 решения XIII/20. Таким образом, общее число Сторон, представивших данные через структуру отчетности, составило 76 стран. Сводный перечень Сторон, представивших информацию в финансовой отчетности к 1 марта 2018 года, приводится в приложении II к настоящему документу. При оценке количественной и отчасти количественной информации в остальной части настоящего раздела следует иметь в виду, что было получено ограниченное число новых и обновленных отчетов.

4. В следующих далее разделах приводится общая оценка и анализ, в которых сохраняется структура форм финансовой отчетности. Для получения более полной картины информации, извлеченная из финансовой отчетности, дополняется соответствующим образом данными из других источников, таких как Инициатива Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) по финансированию биоразнообразия (БИОФИН) и анализ 153 НСПДСБ, полученных на одним из языков Организации Объединенных Наций в период после принятия Стратегического плана в области сохранения биоразнообразия до 14 марта 2018 года, согласно обновленным сведениям о результатах пересмотра/обновления и осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия, включая национальные целевые задачи ([CBD/SBI/2/2/Add.1](#)). В справочных целях в приложении I приводятся целевые показатели мобилизации ресурсов по отдельным странам. Сведения, в частности дополнительную информацию о методологии и по другим вопросам, представленную Сторонами в поле для комментариев, можно также извлечь с помощью онлайнового [Анализатора финансовых докладов](#).

II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОТОКИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

5. В целом 30 стран (23 члена Комитета содействия развитию (КСР) из 30 и 7 стран, не входящих в КСР) представили информацию об объемах ресурсов, выделенных ими на поддержку биоразнообразия в развивающихся странах, в частности, в наименее развитых и малых островных развивающихся государствах, а также в странах с переходной экономикой:

a) 26 Сторон (22 члена КСР и 4 страны, не входящих в КСР) представили исходные данные. Среди 22 членов КСР 9 крупнейших доноров двусторонней помощи в области биоразнообразия² в период базовых лет (за исключением второго крупнейшего донора в этот период, который не является Стороной Конвенции). Из-за нехватки данных или изменения статуса четыре страны не представили исходные данные, но представили данные о последующих результатах (Болгария, Чили, Мальта и Словения);

b) 23 Стороны (16 членов КСР и семь стран, не входящих в КСР) представили данные за 2015 год. Восемьдесят пять процентов всех полученных исходных данных приходится на эти 23 Стороны³.

6. Две страны, не входящие в КСР (Индия и Мексика), не представили количественных данных, но сослались на свои программы сотрудничества в целях развития, отметив методологические трудности в определении потоков, связанных с биоразнообразием.

7. Для того чтобы определить прогресс, достигнутый отдельными странами, в приложении IV приводятся данные об увеличении финансирования по странам в указанной странами валюте за 2015 год или за последний представленный год и выраженные в виде коэффициента⁴. Среди стран, представивших данные за 2015 год, следующие Стороны как минимум удвоили свои международные потоки ресурсов к 2015 году: Китай, Хорватия, Эстония, учреждения

² Обязательства по двусторонней помощи, помеченные как «основные» в соответствии с методологией Рио-де-Жанейрских показателей ОЭСР-КСР.

³ Во время подготовки доклада для 13-го совещания Конференции Сторон данные за 2015 год были представлены 12 Сторонами, что составляет 29 % от всех исходных данных (см. UNEP/CBD/COP/13/11/Rev.1)

⁴ Годовое финансирования за определенный год, поделенное на показатель исходных данных. Коэффициент 2.0 означает увеличение в 100 % или удвоение потока ресурсов.

Европейского союза, Франция, Германия, Латвия, Люксембург и Норвегия. Члены-государства Европейского союза, представившие общие данные за 2015 год, почти удвоили свои международные потоки ресурсов.

8. Для того чтобы определить совместно достигнутый прогресс, использовался метод, применяемый в прошлых докладах, в соответствии с которым выраженные в национальных валютах значения конвертировались в доллары США, значения исходных данных Сторон складывались (т.е. средние показатели по каждой стране за 2006-2010 годы), также складывались годовые показатели достигнутых результатов и совокупный годовой показатель делился на совокупный показатель исходных данных⁵. Полученные коэффициенты за 2013, 2014 и 2015 годы приведены ниже, в таблице 1. Представлено несколько вариантов, позволяющих установить различия между методологическими подходами, согласно требованию в решении ХП/20:

а) Согласно подходу I для подсчета совокупного показателя исходных данных используются исходные данные только тех стран, которые представили достигнутые результаты за определенный год;

б) Согласно подходу II используются исходные данные всех стран для расчета совокупного показателя исходных данных, при этом вклад стран, еще не представивших данные за определенный год, принимаются за ноль.

9. В обоих подходах используются среднегодовые обменные курсы валют за соответствующие годы⁶. Однако, существенное укрепление курса доллара США по отношению ко многим другим валютам в 2015 году привело к значительным расхождениям коэффициентов, выраженных в национальных валютах, и коэффициентов, выраженных в долларах США (см. приложение IV). Для того чтобы исключить влияние обменного курса, в нижеприведенной таблице 1 показаны два подхода - подход I и подход II, в которых данные Сторон за 2015 год пересчитаны с использованием не среднегодового курса обмена валют за 2015 год, а средневзвешенного среднего курса обмена валют для годов с исходными данными.

Таблица 1. Международные потоки: достигнутые результаты

	2013	2014	2015
Стороны, представившие отчетность - количество	29	27	23
Стороны, представившие отчетность - процент исходных данных	100	97	85
Подход II (только исходные данные стран, представивших отчетность, текущий курс обмена валют), коэффициент	1,23	1,50	1,70
Подход I (все исходные данные, текущий курс обмена валют), коэффициент	1,23	1,46	1,44
Подход Ia (только исходные данные стран, представивших отчетность, взвешенный средний курс обмена валют за 2006-2010 гг.), коэффициент	1,23	1,52	1,92
Подход IIa (все исходные данные, взвешенный средний курс обмена валют за 2006-2010 гг.), коэффициент	1,23	1,48	1,62

10. Несколько стран, не являющихся членами КСР, сообщили о международных потоках, обеспеченных в рамках выявленных проектов, связанных с биоразнообразием, и дополнили полученные показатели данными о членских взносах по соответствующим международным соглашениям, а также о добровольных взносах в Глобальный экологический фонд.

⁵ См. UNEP/CBD/SBI/1/7 и UNEP/CBD/COP/13/11/Rev.1.

⁶ Извлечено из онлайн-базы данных «Перспектив развития мировой экономики» Международного валютного фонда по адресу: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2017/02/weodata/index.aspx>

11. Лишь немногие страны (Австрия, Дания, Франция, Венгрия и Швейцария) сообщили объемы других международных потоков, отметив при этом, что данные неполные и были получены в ходе контактов с отдельными научными учреждениями (Дания) или неправительственными организациями (НПО) (Швейцария). Что касается потоков в частном секторе, то Франция отметила, что для учета таких потоков нет надежного статистического метода, а Швейцария сообщила о предпринятых совместных усилиях для их учета, но с незначительными результатами.

12. В таблице 2 приводятся данные обобщенного обзора методологической информации. Члены Комитета содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), как правило, ссылаются на Систему отчетности кредиторов ОЭСР, на основе которой они оценивают предоставленные ресурсы. Несколько Сторон (см. Испанию, Соединенное Королевство) использовали конкретные коды секторов Системы отчетности кредиторов (СОК), тогда как многие другие Стороны использовали так называемую методологию Рио-де-Жанейрских показателей в качестве основы для своих оценок.

Таблица 2. Методологическая информация о международных финансовых потоках		
Число стран: 26		
ОПР включает:	Двусторонние потоки: 25	Многосторонние потоки: 23
ОПР/ДОП:	Обязательства: 8	Выплаты: 21
ОПР/ДОП включают:	Непосредственно связанные: 28	Косвенно связанные: 19
Другие потоки включают:	Непосредственно связанные: 3	Косвенно связанные: 4
Методология, использованная для выявления официальных потоков ресурсов:	"Рио-де-Жанейрские показатели" КПР ОЭСР: 15	Другая: 6

13. В рамках Системы отчетности кредиторов КСР собирает данные стран-членов об объеме двусторонней помощи развитию, направляемой на биоразнообразие и обозначенной как основная или значительная в соответствии с методологией Рио-де-Жанейрских показателей. В справочных целях в таблице 3 ниже приводится информация об обязательствах по оказанию помощи в области сохранения биоразнообразия, извлеченная из базы данных СОК⁷ по состоянию на 24 марта 2018 года. При рассмотрении данных следует учитывать, что:

- a) второй самый крупный донор помощи в области биоразнообразия не является Стороной Конвенции⁸;
- b) в базу данных Системы отчетности кредиторов включена двусторонняя помощь, но большинство Сторон, использующих структуру финансовой отчетности для представления данных, также включают и многостороннюю помощь развитию в области биоразнообразия (пять Сторон в связи с этим обновили свою методологию);
- c) большинство Сторон указывают произведенные выплаты, но приведенные в таблице данные включают обязательства.

Таблица 3. Двусторонняя ОПР, связанная с биоразнообразием, ОЭСР СОК				
Все члены КСР	Средний показатель 2006-	2013	2014	2015

⁷ Доступна онлайн по адресу: <http://stats.oecd.org>.

⁸ В 2015 году Соединенные Штаты Америки более чем удвоили помощь на связанные с биоразнообразием цели, обозначенную как основная, и почти удвоили помощь на сохранение биоразнообразия, обозначенную как значительная, в сравнении со средними показателями за 2006-2010 годы.

	2010 гг.			
Основная (маркер 2)	2 023,46	1 682,13	3 374,76	4 160,08
Значительная (маркер 1)	2 086,41	4 327,41	3 870,26	4 624,80
<i>Примечание:</i> Обязательства выражены в миллионах долл. США на текущий период.				
<i>Источник:</i> База данных Системы отчетности кредиторов ОЭСР				

14. Учитывая качественный характер Рио-де-Жанейрских показателей, Стороны использовали различные подходы к способам агрегации данных о потоках ресурсов как непосредственно, так и косвенно связанных с биоразнообразием, взяв за основу использование маркеров "основной" и "значительный". Например, некоторые страны принимают показатели с маркером «основной» и с маркером «значительный» за 100 % (напр., Новая Зеландия), другие же используют «дисконтный фактор» и при подсчете средств с маркером «значительный» отводят им более низкую процентную долю, например, 40 % (Европейский союз, Греция, Испания, Швеция, Швейцария) или 50 % (Австрия, Дания⁹).

15. Другие страны применяют ряд коэффициентов или процентных долей, исходя из конкретных оценок проектов и справочной таблицы. Средства с маркером «основные» Франция считает как 100 %, а с маркером «значительные» как 5, 30 или 80 %. Финляндия использовала процентные доли в диапазоне 10-50 % для показателей с маркером «значительные» и в диапазоне 50-100 % для показателей с маркером «основные».

16. По проектам, которые только частично относятся к биоразнообразию (маркер 1), Германия еще больше разукрупняет данные и принимает за 100 % только те секторальные компоненты, которые непосредственно относятся к биоразнообразию. Словакия также использует более строгие критерии в отношении проектов или мероприятий, имеющих отношение к биоразнообразию.

17. На вопрос о принятых мерах поощрения частного сектора, а также неправительственных организаций, фондов и научных учреждений для оказания международной поддержки осуществлению Стратегического плана по сохранению биоразнообразия на 2011-2020 годы ответили 52 Стороны, из которых 24 сообщили, что не было принято никаких мер, 27 Сторон сообщили, что принятые определенные меры и Нидерланды сообщали о принятии полного комплекса мер. В общей сложности 23 Стороны привели конкретные примеры важных инициатив и мероприятий, в том числе в рамках национальных инициатив в области предпринимательства и биоразнообразия, с которыми можно ознакомиться по адресу: <https://chm.cbd.int/search/financial-analyzer>. Приведем несколько примеров.

а) Нидерланды сообщили о подходе на основе Выверенного реестра природоохранных территорий, который был разработан при их поддержке и направлен на привлечение средств частного сектора для целей сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, а также о создании Инициативы по устойчивой торговле в сотрудничестве с Международной финансовой корпорацией (МФК) и о содействии, которое оказывает страна Партнерству по учету богатства и стоимостной оценке экосистемных услуг (WAVES), и экосистемных счетах.

б) Канада отметила соответствующую работу Канадского совета по предпринимательству и биоразнообразию Канадского института Джейн Гудолл, который установил стипендии для обучения девушек из стран Африки, микрокредиты для инициатив по созданию устойчивого бизнеса, образовательные и обучающие программы в области охраны дикой природы и создал несколько международных инициатив во главе с канадскими университетами;

⁹ Дания пересмотрела свою методологию в обновленном докладе и перешла от 100 % к 50 % для маркера «значительный».

с) Китай отметил ряд нормативных документов и добровольных руководств, касающихся международных инвестиций и деятельности китайских компаний и предприятий и способствующих выполнению ее обязательств по охране окружающей среды, в том числе и по сохранению биоразнообразия.

III. ВКЛЮЧЕНИЕ ТЕМАТИКИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ В ПРИОРИТЕТЫ И ПЛАНЫ, А ТАКЖЕ ОЦЕНКА И/ИЛИ АНАЛИЗ ЕГО ЦЕННОСТЕЙ

18. На вопрос о включении тематики биоразнообразия в национальные приоритеты или планы развития ответили в целом 72 Стороны и все они сообщили о достижении по крайней мере некоторого прогресса: 49 Сторон, или 68 процентов, отметили, что обеспечен частичный учет вопросов сохранения биоразнообразия, а 23 страны, или 32 процента, сообщили об обеспечении комплексного учета. Это, очевидно, свидетельствует об удовлетворительных результатах в выполнении целевой задачи 1 b), принятой в решении XII/3. Страны прежде всего сообщали об установлении связей с секторальными планами, планами или политикой самого высокого уровня, такими как национальные планы (устойчивого) развития или планами экономического роста, программами по эффективному использованию ресурсов или даже с национальной конституцией в качестве основных путей эффективной актуализации тематики биоразнообразия. Страны, сообщившие о комплексном учете задач сохранения биоразнообразия, отметили следующее:

- а) Германия назвала как национальный план развития, так и широкий круг секторальных планов на самых разных уровнях;
- б) Польша пояснила, что сохранение биоразнообразия является составной частью стратегии «Энергетическая безопасность и экологическая стратегия», которая была утверждена в 2014 году и является одной из девяти стратегий Польши;
- в) Уганда отметила, что ее национальная стратегия и план действий по сохранению биоразнообразие стали составной частью Национального плана развития. В плане установлено семь задач в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, и задача 2 содержит конкретные положения о выполнении национальных целевых задач по биоразнообразию (которые содержаться в пересмотренных НСПДСБ).

19. В общей сложности 31 Сторона заявила в своих пересмотренных НСПДСБ, что задачи сохранения биоразнообразия были включены в национальные планы развития или аналогичные документы; 20 Сторон сообщили об их включении в планы устойчивого развития или аналогичные документы и 43 Стороны указали на связи с борьбой за искоренение нищеты и/или учете этих задач в их принципах работы, целевых задачах и/или мероприятиях¹⁰.

20. В целом 70 Сторон сообщили о проведении оценки и/или определении внутренней, экологической, генетической, социально-экономической, научной, образовательной, культурной, рекреационной и эстетической ценности биологического разнообразия и его компонентов. Хотя только четыре Стороны (Финляндия, Япония, Нидерланды и Норвегия), или 6 %, сообщили о проведении комплексной оценки, 81 % стран, представивших отчетность, или 29 % от всех Сторон, сообщили о проведении по меньшей мере некоторых оценок. По сравнению с целевой задачей в 30 % это, по видимому, указывает на достаточно удовлетворительные результаты в выполнении соответствующего элемента целевой задачи 1 d) решения XII/3. Четыре страны, сообщившие о комплексной оценке, назвали масштабные мероприятия по оценке, завершенные или в процессе выполнения, такие как национальные исследования экономики экосистем и биоразнообразия, оценки экосистем или схожие мероприятия. Другие страны называют как более обширные оценки, так и оценочные исследования меньшего масштаба. Так, Чехия сообщила о проведенном ею комплексном исследование экосистемных услуг, в котором средняя стоимость экосистемных услуг была оценена в сумму в 1,5 раза превышающую текущий ВНП.

¹⁰ См. документ UNEP/CBD/SBI/2/2/Add.1 и приведенные в нем примеры.

21. В общей сложности 43 Стороны в своих обновленных НСПДСБ сообщили, что они уже провели исследования по стоимостной оценки биоразнообразия в своих странах или в ее отдельных частях. Из 153 рассмотренных НСПДСБ 37 стран поставили национальные задачи в отношении оценочных исследований и еще 50 стран заявили о намерении провести оценочные исследования в будущем¹¹.

IV. ОТЧЕТНЫЕ ДАННЫЕ О ТЕКУЩИХ ВНУТРЕННИХ РАСХОДАХ НА СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

22. Из 76 Сторон, представивших отчетность, 71 Сторона, или почти 94 %, сообщили, что в их странах ежегодно оказывается финансовая поддержка мероприятиям, связанным с биоразнообразием. Это может показаться удовлетворительным, но речь идет лишь о 36 % всех Сторон; таким образом, при строгом толковании данный элемент целевой задачи 1 с), принятой в решении XII/3, остается невыполненным.

23. В таблице 4 представлен общий обзор источников и категорий расходов, включенных в представленные показатели, и отражает различные методологические подходы. Источники средств или расходы органов управления более низкого уровня и неправительственных организаций на косвенные цели сохранения биоразнообразия редко освещаются странами. Кроме того, отчетные данные приводятся за разные годы. Хотя такие данные не позволяют проводить сравнения между странами или получать значимых агрегированных данных о внутренних расходах на сохранение биоразнообразия, иногда их можно использовать для проведения анализа тенденций в изменении расходов на биоразнообразие с течением времени, хотя и не во всех случаях (например, в результате изменения методологии, как это произошло с Эстонией или Японией, или когда страны представляют данные за один год или только средний показатель). В таблице 4 приводятся обобщенные данные такого анализа насколько это возможно, согласно которым в большинстве стран наблюдаются тенденции роста или по крайней мере тенденции остаются неизменными.

Таблица 4. Источники и категории внутренних расходов

<i>Количество стран, представивших данные</i>	<i>Количество стран</i>	
	<i>Расходы, непосредственно связанные с биоразнообразием</i>	<i>Расходы, косвенно связанные с биоразнообразием</i>
Госбюджет – основной	67	40
Госбюджет – штатов/провинций	27	17
Госбюджет – местных/муниципальных органов власти	23	14
Внебюджетные средства	23	15
Частный сектор/рынок	16	10
Прочее (НПО, фонды, научное сообщество)	28	17
Коллективные действия коренных народов и местных общин	6	3

24. Из числа Сторон, представивших дополнительные сведения о методологии, большинство Сторон (27) ссылались на анализ бюджетной документации, в том числе, возможно, для определения коэффициента косвенного вклада в сохранение биоразнообразия. Группа поменьше из 11 Сторон сообщила об использовании национальных статистических данных, возможно основанных на счетах государственных расходов на охрану окружающей среды, упомянув при этом международно согласованные классификации, такие как Классификацию мероприятий по

¹¹ Там же. См. также www.biodiversityfinance.net/finance-solutions

охране окружающей среды или Классификацию функций органов государственного управления и, в частности, содержащийся в них подкласс "охрана биоразнообразия и ландшафтов".

25. В этой группе Чехия и Финляндия отметили отражение частных источников в счетах расходов на охрану окружающей среды, а Финляндия отметила, что в статистические данные о расходах государственного сектора на охрану окружающей среды в обобщенном виде включены органы управления более низкого уровня (учитывается перевод средств между центральным правительством и муниципалитетами). В отличие от них страны первой группы, как правило, применяли специальные методы поиска и сбора данных, чтобы определить эти источники. Например, Канада, Хорватия, Дания, Япония, Ливан и Швейцария использовали надежные данные, полученные от отдельных компаний, фондов и научных учреждений. Что касается расходов, непосредственно связанных с биоразнообразием, на субнациональном уровне, то Япония проводила опросы, которые рассыпались в префектуры и муниципальные объединения, а Канада указала на непоследовательность данных, снижающую эффективность отчетности по этим расходам.

26. В отношении внебюджетных расходов Стороны сообщили, что провели оценку совместных проектов развития, чтобы определить внебюджетные расходы, связанные с биоразнообразием, используя, как и раньше, процентные доли для проектов, имеющих косвенное отношение, и возможно используя базу данных Системы отчетности кредиторов ОЭСР, чтобы определить соответствующие проекты и связанные с ними расходы.

27. Инициатива ПРООН БИОФИН представила обновленные сведения о результатах, достигнутых странами-участниками в соответствии с этапами, установленными в методологии БИОФИН, которые соответствуют некоторым целевым задачам по мобилизации ресурсов. Эта информация приводится в приложении II. Четырнадцать стран находятся на этапе подготовки окончательных докладов об анализе расходов на сохранение биоразнообразия. Страновые группы БИОФИН представили результаты своих оценок на третьей Глобальной конференции БИОФИН, проходившей 6-8 марта 2018 года в Ченнаи, Индия¹². Например:

а) В Колумбии общий объем расходов на биоразнообразие составил почти 272 млн долл. США, в среднем 0,12 % валового внутреннего продукта (ВВП), 0,5 % государственных расходов и 24 % расходов страны на охрану окружающей среды;

б) В Мексике расходы на сохранение биоразнообразия возросли на 248 % с 2006 по 2015 годы (с 425,6 млн долл. США до 1169,8 млн долл. США); в 2015 году государственные расходы на биоразнообразие составили 0,1 % ВВП;

с) На Филиппинах 4,9 млрд песо ежегодно тратилось на сохранение биоразнообразия в период 2008-2013 годов, что составляет 0,08 % ВВП в 2008-2013 годах, 0,31 % национального бюджета.

28. На региональном уровне расходы на цели биоразнообразия в странах БИОФИН в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна составляют в среднем 0,14 % ВВП.

Таблица 5. Тенденции в области внутренних расходов

	<i>Повышение</i>	<i>Понижение</i>	<i>Нейтральная</i>	<i>Неприменимо</i>	<i>Всего</i>
Члены КСР	7	4	7	3	21
Страны, не являющиеся членами КСР	16	3	10	8	37

¹² <http://www.biodiversityfinance.net/finance-nature-global-conference>

Страны, располагающие сверхбогатым биоразнообразием	5	1	2	0	8
---	---	---	---	---	---

V. ОЦЕНКА РОЛИ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ

29. В общей сложности 60 Сторон представили информацию о проведении оценки роли коллективных действий, в том числе коренных и местных общин, и нерыночных подходов к мобилизации ресурсов в целях достижения целей Конвенции. В общей сложности 18 Сторон указали, что в такой оценке нет необходимости, тогда как 36 Сторон еще не приступили к такой оценке, а шесть Сторон сообщили, что были проведены некоторые оценки. Ни одна из стран не сообщила о проведении комплексной оценки. В общей сложности пять стран (Боливия, Канада, Коста-Рика, Перу и Южная Африка) представили дополнительную информацию по данному аспекту, которая осталась без изменения по сравнению с последним докладом¹³. Данная информация содержит сведения о финансовых средствах или другие данные: а) в своем предварительном докладе Боливия провела оценку роли коллективных действий, составившую в приблизительном денежном эквиваленте 360 млн долл. ежегодно в период между 2006 и 2015 годами; б) Канада провела частичную оценку роли коллективных действий на основе 19 примеров программ или инициатив по коллективным действиям, стоимость которых составила в среднем 151 млн канадских долларов ежегодно в период между 2006 и 2014 годами; с) Коста-Рика сообщила, что ежегодно в период между 2007 и 2011 годами на экосистемные услуги выплачивалось 3 млн долл. США коренным и местным общинам за их вклад в сохранение биоразнообразия; д) Перу сообщила о вкладе мелких фермеров в сохранение генетического разнообразия картофеля, который в денежном выражении составил 66 млн долл. США в 2014 году; е) Южная Африка сообщила о землях, сохраняемых частными и общиными землевладельцами, площадь которых составляет 3 440 009 гектаров, или около 30% от всей площади охраняемых земельных территорий в Южной Африке.

30. Боливия, Канада и Перу представили дополнительную информацию о методологии оценки и вклада коллективных действий:

а) Боливия провела приблизительную оценку вклада коллективных действий в охраняемых районах, используя для этого число членов коренных и местных общин, проживающих в охраняемых районах, и размер минимальной зарплаты. Для определения вклада коллективных действий за пределами охраняемых районов Боливия применила концептуальную и методологическую систему оценки вклада коллективных действий в сохранение биоразнообразия, используя площадь территории проживания коренных и местных общин за пределами охраняемых районов и официальные расходы на управление охраняемыми районами в пересчете на гектар;

б) Канада использовала общий объем финансирования, привлеченный двумя или несколькими партнерами (например,aborигенными группами, НПО, академическими учреждениями), включая главным образом программы федерального правительства, нацеленные на обеспечение минимального паритета 1:1 в инвестированных средствах, чтобы на каждый доллар, выделенный в программе, приходился по крайней мере один доллар, инвестируемый в качестве софинансирования получателями помощи в денежной или натуральной форме (например, добровольный труд, продукция или услуги). Канада использовала финансовые индикаторы, поскольку они были наиболее доступны и сопоставимы в большем числе примеров. В представленном материале отмечаются сложности с количественным определением нефинансовых индикаторов для обеспечения их сопоставимости, поскольку в разных инициативах или программах используются различные показатели результатов работы по сохранению биоразнообразия;

¹³ UNEP/CBD/COP/13/11/Rev.1.

с) в проведенной Перу оценке вклада мелких фермеров в сохранение генетического разнообразия картофеля учитывались мелкие землевладельцы с наделами в один гектар или меньше и использовались данные национальной сельскохозяйственной переписи 2013 года. В виде вклада учитывались передача знаний, обмен семенами и услуги по хранению.

VI. ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДАННЫЕ О ПОТРЕБНОСТЯХ, ДЕФИЦИТЕ И ПРИОРИТЕТАХ ФИНАНСИРОВАНИЯ

31. В общей сложности 35 Сторон, представивших отчетность (немного более 45 %), сообщили об оценках потребностей в финансовых средствах (как правило, на основе пересмотренных НСПДСБ; см. ниже), и большинство из них рассчитало примерный дефицит финансирования путем вычитания оценочного объема имеющихся ресурсов. В общей сложности 21 страна, или примерно 30 %, также указали меры по приоритетному финансированию. Страны, представившие отчетность, в основном ссылались на свои пересмотренные НСПДСБ в качестве основы оценки и в некоторых случаях указывали конкретные планы по мобилизации ресурсов. В некоторых случаях страны ссылались на текущую работу по пересмотру НСПДСБ или работу, проводимую в рамках Инициативы БИОФИН. Несколько Сторон (Китай, Эстония, Европейский союз, Латвия, Мадагаскар, Испания, Судан, Швейцария и Соединенное Королевство) не представили данные в табличной форме, но привели дополнительные сведения, отметив, например, определенные потребности, которые можно определить.

32. В 59 пересмотренных НСПДСБ включен расчет затрат на реализацию планов действий (хотя не обязательно в виде ежегодных расходов)¹⁴.

33. Согласно обновленной таблице результатов БИОФИН ПРООН оценку потребностей и дефицита финансирования завершили девять стран. Несколько результатов, представленных на третьей конференции БИОФИН, кратко описываются ниже:

а) в Колумбии на реализацию НСПДСБ требуется 4,8 млрд долл. США, из которых 1,4 млрд долларов еще не обеспечены источниками финансирования. Дополнительная потребность в ресурсах из международных и частных источников составляет около 100 млн долл. США ежегодно;

б) в Мексике финансовые потребности для осуществления НСПДСБ, по расчетам, составляют 1,8 млрд долл. США в период 2017-2020 годов, или 461,9 миллионов долларов ежегодно, что составляет увеличение на 46,7 % от расходов на биоразнообразие в 2015 году;

с) на выполнение НСПДСБ в Филиппинах требуется 24 млрд песо в год в период с 2015 по 2018 годы, что означает дефицит в 80 %.

VII. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПЛАНЫ

34. Пятнадцать Сторон, или 25%, представили элементы национального финансового плана в соответствующей таблице финансовой отчетности, в основном указав совокупные объемы внутренних и международных ресурсов, которые они планируют мобилизовать. Гвинея, Тунис и Южная Африка также указали отдельные источники финансирования, как внутренние, так и международные, с помощью которых они планируют сократить свой дефицит финансирования в предстоящие годы. Тунис также представил полный национальный план мобилизации ресурсов, из которого определенное число источников финансирования было включено в соответствующую таблицу, включая экологическое налогообложение и программы выплат/компенсации.

¹⁴ См. CBD/SBI/2/2/Add.1. В числе этих Сторон следующие: Албания, Алжир, Бангладеш, Бахрейн, Бенин, Ботсвана, Бруней Даруссалам, Буркина-Фасо, Бурунди, Бутан, Гана, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Доминика, Египет, Зимбабве, Индия, Испания, Йемен, Кирibати, Коста-Рика, Кыргызстан, Либерия, Ливан, Люксембург, Маврикий, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мали, Мальдивские Острова, Мозамбик, Намибия, Непал, Нигер, Никарагуа, Парагвай, Республика Молдова, Руанда (частично), Румыния, Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Сенегал, Сент-Китс и Невис, Сомали, Судан, Суринам, Сьерра-Леоне, Того, Тунис, Уганда, Филиппины, Финляндия, Чад, Шри-Ланка, Эритрея, Эстония, Ямайка.

35. Что касается принятых мер по стимулированию частного сектора, а также неправительственных организаций, фондов и научных учреждений для обеспечения внутренней поддержки осуществлению Стратегического плана, то ответ представили 66 стран, 12 из них сообщили, что не принимали никаких мер, 53 Стороны приняли определенные меры и одна страна - комплексные меры. Дополнительную информацию о взаимодействии с неправительственными организациями, фондами и научными учреждениями представили в целом 43 страны. Например, Буркина-Фасо отметила сотрудничество частного и государственного сектора в регулировании концессий на охоту и туризм. Китай проверяет на практике модель софинансирования, в которой государственные и частные партнерства совместно вкладывают средства в проекты по сохранению и восстановлению экосистем в целях привлечения дополнительных частных средств в эти проекты и повышения эффективности использования государственных средств. Европейский союз, Индия, Перу и Финляндия сообщили о создании и/или текущей работе инициатив в области предпринимательства и биоразнообразия, а Мальта отметила важное значение банков как источников финансирования работ, непосредственно или косвенно связанных с природоохранной деятельностью в стране.

36. Согласно обновленной таблице о результатах работы БИОФИН ПРООН всего лишь четыре страны находятся на завершающем этапе подготовки своих финансовых планов и еще шесть стран - на продвинутом этапе. Например, на третьей конференции БИОФИН страновая группа БИОФИН из Колумбии отметила, что применение а) налогов на выбросы углерода, чтобы остановить процесс обезлесения, б) платы за использование ресурсов биоразнообразия и с) компенсация неблагоприятного воздействия на биоразнообразие на рыночной основе вместе с обычным уровнем затрат могли бы покрыть 88 % финансовых потребностей для выполнения НСПДСБ.

37. В 23 пересмотренных НСПДСБ содержится специальная стратегия по мобилизации ресурсов или ее эквивалент, не всегда, правда, подготовленная на основе сметы расходов НСПДСБ, как предусмотрено в методологии БИОФИН и форме финансовой отчетности, и с указанием объема ресурсов, который планируется мобилизовать с разбивкой по годам и источникам¹⁵. См. документ CBD/SBI/2/2/Add.1 с приведенными в нем примерами по Боснии и Герцеговине, Ботсване, Коста-Рике, Мальдивским Островам и Руанде.

VIII. ВЫВОДЫ

38. В целом процесс представления данных по мобилизации ресурсов в сопоставлении с целевыми задачами проходит медленно. Из 30 Сторон, представивших данные по целевой задачей 1 а), семь стран, что составляет 15 % всех представленных исходных данных, еще должны представить данные за 2015 год, а шесть стран-членов КСР, являющихся Сторонами Конвенции, еще не представили данные. Что касается других целевых задач, то медленный прогресс вовсе не связан со значительным пробелом в отчетных данных: сопоставление с представленными Сторонами НСПДСБ показывает, что в целом показатели расходятся незначительно. Даже несмотря на то, что некоторые Стороны, которые, например, подготовили сметы по своим пересмотренным НСПДСБ или элементам стратегии мобилизации ресурсов, еще не представили свои формы финансовой отчетности, ожидаемые в них значения относительно небольшие. В этой связи следует отметить, что важным сдерживающим фактором являются трудности в достижение отдельных целевых показателей, в частности 1 с) и 1 д), связанные с недостаточным общим потенциалом, особенно в странах, не участвующих в Инициативе БИОФИН. Но даже в странах БИОФИН наблюдается в целом медленный прогресс, возможно, обусловленный различными техническими и методологическими трудностями, например, как считают члены страновых групп

¹⁵ Бельгия, Бенин, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Бурунди, Гайана, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Йемен, Коморские Острова, Коста-Рика, Котд'Ивуар, Либерия, Мавритания, Малави, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Руанда, Тимор-Лешти. Тринадцать стран из этой группы составили смету к плану действий. (См. CBD/SBI/2/2/Add.1.)

БИОФИН, невозможностью оперативно вносить поправки в НСПДСБ для целей оценки финансовых потребностей.

39. Целевая задача 1 a), принятая в решении XII/33 (увеличение вдвое к 2015 году объема международных потоков и поддержание такого уровня до 2020 года). Стороны, которые смогли представить данные за 2015 год ко времени подготовки настоящего доклада, что в целом составляет 85 % от всех представленных исходных данных, в совокупности увеличили финансирование на 92 % по сравнению с их исходными данными, исключая влияние курса обмена валют. Результаты, полученные в сопоставлении со всеми исходными данными, находятся на уровне 62 %. Используя текущий курс обмена валют для 2015 года, достигнутый уровень составляет 70 % и 44 % соответственно.

40. Целевая задача 1 b), принятая в решении XII/3 (учет задач сохранения биоразнообразия к 2015 году). На вопрос о включении тематики биоразнообразия в национальные приоритеты или планы развития ответили в целом 72 Стороны и все они сообщили о достижении по крайней мере некоторого прогресса: 49 Сторон, или 68 %, отметили, что обеспечен частичный учет вопросов сохранения биоразнообразия, а 23 страны, или 32 процента, сообщили об обеспечении комплексного учета. Учитывая в целом ограниченное количество полученных докладов, прогресс, достигнутый в выполнении этой целевой задачи, кажется достаточно обнадеживающим.

41. Целевая задача 1 c), принятая в решении XII/3 (представление отчетных данных о внутренних расходах, связанных с биоразнообразием, а также о потребностях, дефиците и приоритетах финансирования к 2015 году). При строгом толковании эта целевая задача не была выполнена к 2015 году, поскольку менее 75 % Сторон представили отчетные данные о внутренних расходах, связанных с биоразнообразием, а также о потребностях, дефиците и приоритетах финансирования. Однако, среди стран, представивших отчетность, результаты представления отчетных данных о расходах, связанных с биоразнообразием, скорее всего обнадеживающие, учитывая также то, что половина этих стран указала, что они располагают адекватными финансовыми ресурсами для представления отчетных данных о внутренних расходах по сохранению биоразнообразия. Однако, отчет о потребностях, дефиците и приоритетах финансирования оказался, по всей видимости, более сложной задачей, учитывая, что более половины Сторон, представивших отчетность, не располагают адекватными финансовыми ресурсами для представления отчетных данных о потребностях, дефиците и приоритетах финансирования.

42. Целевая задача 1 d), принятая в решении XII/3 (подготовка к 2015 году национальных планов финансирования биоразнообразия и оценка стоимости). В целом 70 Сторон сообщили о проведении оценки и/или определении внутренней, экологической, генетической, социально-экономической, научной, образовательной, культурной, рекреационной и эстетической ценности биологического разнообразия и его компонентов. Хотя только четыре страны сообщили о проведенной комплексной оценке, 81 % представивших доклады стран провели по меньшей мере некоторые оценки, что по всей видимости указывает на достаточно удовлетворительный ход выполнения этого элемента целевой задачи 1 d). Однако, только 15 Сторон, или 25% всех представивших отчет Сторон, представили элементы национального финансового плана в соответствующей таблице финансовой отчетности, в основном указав совокупные объемы внутренних и международных ресурсов, которые они планируют мобилизовать. Принимая также во внимание небольшое количество обновленных и новых докладов, это по всей видимости говорит о систематических трудностях в разработке и представлении национальных финансовых планов. Соответственно, две трети Сторон, представивших данные, указали на отсутствие необходимых финансовых ресурсов на подготовку финансовых планов.

43. Целевая задача 1 e), принятая в решении XII/3 (мобилизация внутренних финансовых ресурсов). По данной целевой задаче не установлен срок к 2015 году, поэтому оценка результатов ее выполнения будет проводиться во втором раунде представления отчетности совместно с представлением шестых национальных докладов. Однако, чтобы оценить сокращение дефицита

финансирования за счет мобилизации дополнительных финансовых ресурсов, необходимо прежде всего определить и включить в отчетность такой дефицит финансирования, а ограниченный прогресс в определении дефицита финансирования и представлении отчетных данных о нем и о подготовке национальных планов финансирования также отразится на оценке прогресса в выполнении этой целевой задачи.

ПРИЛОЖЕНИЕ I**ЦЕЛЕВЫЕ ЗАДАЧИ ПО МОБИЛИЗАЦИИ РЕСУРСОВ**

1. В пункте 1 решения [XII/3](#) Конференция Сторон вновь подтвердила свою приверженность значительному совокупному увеличению общего объема финансирования, связанного с биоразнообразием, из различных источников для осуществления Стратегического плана в области сохранения и устойчивого использования биоразнообразия на 2011-2020 годы и приняла следующие целевые задачи по мобилизации ресурсов в рамках целевой задачи 20 по сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, принятой в Айти:

а) увеличить вдвое к 2015 году совокупный объем международных потоков финансовых ресурсов на цели финансирования биоразнообразия в развивающиеся страны, и в частности в наименее развитые страны и малые островные развивающиеся государства, а также в страны с переходной экономикой, используя в качестве исходного уровня среднегодовое финансирование на цели биоразнообразия в период 2006-2010 годов, и поддерживать этот уровень как минимум до 2020 года в соответствии со статьей 20 Конвенции для оказания содействия достижению трех целей Конвенции, в том числе посредством приоритизации по инициативе самих стран сохранения и устойчивого использования биоразнообразия в планах развития стран-получателей помощи;

б) прилагать усилия к обеспечению того, чтобы 100%, но не менее 75%, Сторон включило аспекты биоразнообразия в свои национальные приоритеты или планы развития к 2015 году и предусмотрело поэтому надлежащие внутренние финансовые ресурсы;

с) прилагать усилия к обеспечению того, чтобы 100%, но не менее 75%, Сторон, которым предоставлены адекватные финансовые ресурсы, представили отчетность о внутренних расходах на цели сохранения и устойчивого использования биоразнообразия, а также о потребностях, дефиците и приоритетах финансирования к 2015 году в целях повышения обоснованности исходных данных;

д) прилагать усилия к обеспечению того, чтобы 100%, но не менее 75%, Сторон, которым предоставлены адекватные финансовые ресурсы, подготовили национальные планы финансирования биоразнообразия к 2015 году и чтобы 30% из этих Сторон оценило и/или определило внутреннюю, экологическую, генетическую, социально-экономическую, научную, образовательную, культурную, рекреационную и эстетическую ценность биологического разнообразия и его компонентов;

е) мобилизовать национальные финансовые ресурсы из всех источников для сокращения пробела между выявленными потребностями и доступными ресурсами на национальном уровне в целях эффективного осуществления к 2020 году национальных стратегий и планов действий Сторон по сохранению биоразнообразия в соответствии со статьей 20;

2. В пункте 2 этого же решения Конференция Сторон, ссылаясь на статью 20 Конвенции, постановила, что целевые задачи, приведенные выше в подпунктах а) – е), следует рассматривать как взаимодополняющие, и в пункте 4 настоятельно призывала Стороны и другие правительства разработать при поддержке соответствующих международных и региональных организаций свои национальные стратегии мобилизации ресурсов или планы финансирования в соответствии с выявленными потребностями и приоритетами, используя вышеупомянутые целевые задачи по мобилизации ресурсов в качестве гибкой структуры.

ПРИЛОЖЕНИЕ II**СВОДНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ СТОРОН, ПРЕДСТАВИВШИХ ИНФОРМАЦИЮ В
ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

- | | | |
|---|------------------------------------|---|
| 1. Австрия | 32. Венгрия | 61. Сербия |
| 2. Барбадос | 33. Индия | 62. Словакия |
| 3. Бутан | 34. Иран (Исламская
Республика) | 63. Словения |
| 4. Боливия | 35. Япония | 64. Южная Африка |
| 5. Босния
и Герцеговина | 36. Кувейт | 65. Южный Судан |
| 6. Болгария | 37. Латвия | 66. Испания |
| 7. Буркина-Фасо | 38. Ливан | 67. Судан |
| 8. Бурунди | 39. Люксембург | 68. Суринал |
| 9. Канада | 40. Мадагаскар | 69. Свазиленд |
| 10. Чили | 41. Малави | 70. Швеция |
| 11. Китай | 42. Мальдивские
Острова | 71. Швейцария |
| 12. Колумбия | 43. Мальта | 72. Тунис |
| 13. Коста-Рика | 44. Мавритания | 73. Уганда |
| 14. Кот-д'Ивуар | 45. Мексика | 74. Соединенное Коро-
левство |
| 15. Хорватия | 46. Микронезия | Великобритании и
Северной Ирландии |
| 16. Куба | (Федеративные
Штаты) | 75. Уругвай |
| 17. Чехия | 47. Марокко | 76. Венесуэла
(Боливарианская
Республика) |
| 18. Демократическая
Республика Конго | 48. Мозамбик | |
| 19. Дания | 49. Мьянма | |
| 20. Эквадор | 50. Нидерланды | |
| 21. Египет | 51. Новая Зеландия | |
| 22. Эритрея | 52. Ниуэ | |
| 23. Эстония | 53. Норвегия | |
| 24. Эфиопия | 54. Панама | |
| 25. Европейский союз | 55. Перу | |
| 26. Финляндия | 56. Филиппины | |
| 27. Франция | 57. Польша | |
| 28. Грузия | 58. Республика Корея | |
| 29. Германия | 59. Республика
Молдова | |
| 30. Греция | 60. Руанда | |
| 31. Гвинея | | |

ПРИЛОЖЕНИЕ III
ПРОГРЕСС В СТРАНАХ БИОФИН

<i>Страны БИОФИН</i>	<i>Подгото-вительный этап</i>	<i>Институциональный обзор</i>	<i>Обзор расходов</i>	<i>Потребности и дефицит финансирования</i>	<i>Финансовый план</i>	<i>Финансовая отчетность для КБР</i>
Белиз	Завершено	В процессе	В процессе	В процессе	В процессе	✗
Бутан	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный проект	Окончательный проект	В процессе	✓
Ботсвана	Завершено	Окончательный проект	Окончательный проект	Окончательный проект	В процессе	✗
Бразилия	Завершено	В процессе	В процессе	В процессе	В процессе	✗
Камбоджа	Начато	Начало ожидается	Начало ожидается	Начало ожидается	Начало ожидается	✗
Чили	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный проект	✓
Колумбия	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный проект	✓
Коста-Рика	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	✓
Куба	Завершено	В процессе	В процессе	В процессе	В процессе	✓
Эквадор	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	✓
Фиджи	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	В процессе	В процессе	✗
Грузия	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный проект	Окончательный проект	В процессе	✓
Гватемала	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	✗
Индия	Завершено	Окончательный проект	Окончательный проект	Окончательный проект	В процессе	✓
Индонезия	Завершено	Окончательный проект	Окончательный проект	В процессе	В процессе	✗
Казахстан	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный проект	✗
Кыргызстан	Завершено	Окончательный проект	Окончательный проект	В процессе	В процессе	✗
Малайзия	Завершено	Окончательный проект	В процессе	В процессе	В процессе	✗
Мексика	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный проект	В процессе	✓
Монголия	Завершено	Окончательный проект	Окончательный проект	Окончательный проект	Окончательный проект	✗
Мозамбик	Завершено	В процессе	В процессе	В процессе	В процессе	✓

Перу	Завершено	Окончательный проект	В процессе	В процессе	В процессе	✓
Филиппины	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	В процессе	✓
Руанда	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	В процессе	В процессе	✓
Сейшельские Острова	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный проект	✗
Южная Африка	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный доклад	✓
Шри-Ланка	Завершено	Окончательный проект	В процессе	В процессе	В процессе	✗
Таиланд	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	Окончательный проект	В процессе	✗
Уганда	Завершено	Окончательный доклад	Окончательный доклад	В процессе	Окончательный проект	✓
Вьетнам	Завершено	Окончательный проект	В процессе	В процессе	В процессе	✗
Замбия	Завершено	Окончательный проект	В процессе	Окончательный проект	В процессе	✗

Приложение IV

СТРАНОВЫЕ КОЭФФИЦИЕНТЫ (СООБЩЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЕЖЕГОДНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОТОКОВ, ПОДЕЛЕННЫЕ НА СООБЩЕННЫЕ ИСХОДНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ)

<i>Страны, представившие отчетность</i>	<i>Исходные данные (в тыс. долл. США)</i>	<i>Последние данные (в текущих долл. США, тыс.)</i>	<i>Коэффициент (в долл. США)</i>	<i>Исходные данные (в указанной валюте, тыс.)</i>	<i>Последние данные (в указанной валюте, тыс.)</i>	<i>Указанная валюта</i>	<i>Коэффициент (в указанной валюте)</i>	<i>Данные за последний год</i>
Австрия*	18 040	20 578	1,14	13 100	18 496	EUR	1,41	2015
Болгария	--	111 258	--	--	195 583	BGN	--	2015
Канада*	77 160	94 193	1,22	83 000	97 000	CAD	1,17	2013
Чили	--	11	--	--	11	USD	--	2015
Китай	600	6 500	10,83	600	6 500	USD	10,83	2015
Хорватия	21	86	4,10	15	77	EUR	5,12	2015
Чехия*	2 858	2 357	0,82	55 653	58 138	CZK	1,04	2015
Дания*	107 181	97 666	0,91	588 000	658 000	DKK	1,12	2015
Эстония	19	359	18,89	14	323	EUR	23,07	2015
Европейский союз*	235 414	406 091	1,73	173 000	365 000	EUR	2,11	2015
Финляндия*	19 945	26 200	1,31	14 598	23 549	EUR	1,61	2015
Франция*	144 392	333 963	2,31	105 690	300 170	EUR	2,84	2015
Германия*	266 815	598 567	2,24	194 000	538 000	EUR	2,77	2015
Греция*	3 839	289	0,08	3 839	289	USD	0,08	2014
Венгрия	31	1 688	54,45	5 939	392 588	HUF	66,10	2014
Япония*	1 239 208	1 863 990	1,50	1 239 208	1 863 990	USD	1,50	2015
Латвия	54	222	4,11	39	199	EUR	5,14	2015
Люксембург*	3348	9697	2,90	2523	8715	EUR	3,45	2015
Мальта	--	91	--	--	82	EUR	--	2015
Нидерланды*	143 445	82 388	0,57	106 000	62 000	EUR	0,58	2014
Новая Зеландия*	16 838	24 901	1,48	24 257	35 574	NZD	1,47	2015
Норвегия*	117 863	413 111	3,51	714 976	3 283 741	NOK	4,59	2015
Польша*	1497	2395	1,60	1497	2395	USD	1,60	2015
Республика Корея*	13 283	19 504	1,47	13 283	19 504	USD	1,47	2013
Словакия*	--	1515	--	--	1362	EUR	--	2015
Словения*	528	298	0,56	383	268	EUR	0,70	
Испания*	69 409	28 020	0,40	50 642	25 184	EUR	0,50	2015
Швеция*	74 172	109 588	1,48	534 597	927 011	SEK	1,73	2015
Швейцария*	49 331	74 300	1,51	55 312	68 070	CHF	1,23	2014
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии*	133 867	297 978	2,23	78 000	181 000	GBP	2,32	2014

Источник: Формы финансовой отчетности; собственные расчеты.

Примечание: На основе указанных валют, текущие значения.

Болгария, Чили, Мальта, Словакия и Словения представили данные о результатах, но не представили исходные данные.

* Члены КСР ОЭСР. Члены КСР, Стороны Конвенции, еще не представившие доклад: Австралия, Бельгия, Исландия, Ирландия, Италия и Португалия.
