



**CBD**



## **Convenio sobre la Diversidad Biológica**

Distr.  
GENERAL

UNEP/CBD/BS/COP-MOP/7/11/Rev.1  
28 de julio de 2014

ESPAÑOL  
ORIGINAL: INGLÉS

### **CONFERENCIA DE LAS PARTES EN EL CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA QUE ACTÚA COMO REUNIÓN DE LAS PARTES EN EL PROTOCOLO DE CARTAGENA SOBRE SEGURIDAD DE LA BIOTECNOLOGÍA**

Séptima reunión

Pyeongchang, República de Corea, 29 de septiembre - 3 de octubre de 2014

Tema 13 del programa provisional\*

## **CONSIDERACIONES SOCIOECONÓMICAS (ARTÍCULO 26)**

### **I. INTRODUCCIÓN**

1. En su decisión BS-VI/13 la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología (COP-MOP) estableció un grupo especial de expertos técnicos con el mandato de examinar los resultados de las actividades especificadas en la misma decisión, con el fin de desarrollar claridad conceptual sobre consideraciones socioeconómicas, y con el mandato de presentar su informe en la séptima reunión de la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.

2. El Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas se reunió en Seúl del 17 al 21 de febrero de 2014. El informe de la reunión va adjunto al presente documento para que sea considerado en la séptima reunión de la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.

3. Las actividades especificadas en la decisión BS-VI/13 (cuyos resultados fueron examinados por el Grupo de Expertos) eran: a) convocar grupos de debate en línea, b) convocar conferencias regionales en línea en tiempo real y c) recopilar, hacer un balance y examinar la información existente sobre consideraciones socioeconómicas con el fin de elaborar una visión general mundial. Los siguientes documentos contienen información detallada sobre los resultados de estas actividades y están disponibles en Internet:

- a) Resumen de los debates en línea mantenidos entre marzo y abril de 2013 (en inglés).<sup>1</sup>

---

\* UNEP/CBD/BS/COP-MOP/7/1.

<sup>1</sup> Véase <http://www.cbd.int/doc/meetings/bs/bs-ahteg-sec-01/information/bs-ahteg-sec-01-inf-01-en.pdf>.

b) Transcripciones de las diferentes conferencias regionales en línea en tiempo real celebradas en junio de 2013 (en inglés).<sup>2</sup>

c) Visión general de información sobre consideraciones socioeconómicas resultantes de los efectos de los organismos vivos modificados en la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica (UNEP/CBD/BS/AHTEG-SEC/1/2) (en inglés).<sup>3</sup>

## **II. ELEMENTOS PROPUESTOS PARA UN PROYECTO DE DECISIÓN**

4. Durante su séptima reunión la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología podría estimar oportuno examinar y tomar nota del informe del Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas o acogerlo con beneplácito, considerar la recomendación esbozada en el párrafo 20 del informe y su anexo, y tomar una decisión, según convenga.

5. En ese sentido, la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología podría estimar oportuno:

a) Tomar nota del informe del Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas que está anexo al presente documento.

b) Decidir mantener el Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas para que trabaje en las directrices previstas en el objetivo operacional 1.7 del Plan Estratégico en vista del párrafo 4 c) de la decisión BS-VI/13, teniendo en cuenta el anexo del informe del Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas y cualquier información que pueda ser aportada a través de las actividades indicadas en los párrafos c i) y ii) siguientes.

c) Pedir al Secretario Ejecutivo que:

i) Convoque grupos de debate en línea para facilitar el intercambio de opiniones, información y experiencias relacionadas con consideraciones socioeconómicas, por ejemplo sobre: a) la interfaz entre la evaluación de riesgos y las consideraciones socioeconómicas, b) aspectos de las consideraciones socioeconómicas relacionados con la salud humana, y c) obligaciones internacionales que puedan ser pertinentes a las consideraciones socioeconómicas.

ii) Recopile información sobre: a) políticas, leyes, reglamentos y directrices que proporcionen definiciones de consideraciones socioeconómicas, y b) aplicaciones prácticas de consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar decisiones sobre organismos vivos modificados, incluyendo casos en los que se han considerado los impactos socioeconómicos.

iii) Encargue un estudio de acuerdos internacionales que puedan tener relevancia para las consideraciones socioeconómicas tal y como dispone el artículo 26 del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.

d) Invitar al Fondo para el Medio Ambiente Mundial y a otros donantes a considerar la posibilidad de apoyar actividades de creación de capacidad en relación con consideraciones

---

<sup>2</sup> Véase [https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal\\_art26/about\\_realtime.shtml](https://bch.cbd.int/onlineconferences/portal_art26/about_realtime.shtml).

<sup>3</sup> Véase <http://www.cbd.int/doc/meetings/bs/bs-ahteg-sec-01/official/bs-ahteg-sec-01-02-en.pdf>.

socioeconómicas tal y como se especifica en el párrafo 2 n) de la decisión BS-VI/5 (apéndice II de la decisión XI/5 de la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica).

## **INFORME DEL GRUPO ESPECIAL DE EXPERTOS TÉCNICOS SOBRE CONSIDERACIONES SOCIOECONÓMICAS**

### **INTRODUCCIÓN**

1. En su sexta reunión la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología (COP-MOP) adoptó la decisión BS-VI/13 sobre consideraciones socioeconómicas. La decisión incluye peticiones para que el Secretario Ejecutivo realice una serie de actividades cuya finalidad en definitiva era contribuir al desarrollo de claridad conceptual sobre consideraciones socioeconómicas.

2. En consecuencia, el Secretario Ejecutivo convocó grupos de debate en línea y conferencias regionales en línea en tiempo real para facilitar y sintetizar el intercambio de opiniones, información y experiencias sobre consideraciones socioeconómicas entre las Partes, otros Gobiernos, las organizaciones pertinentes y comunidades indígenas y locales en el contexto del párrafo 1 del artículo 26 del Protocolo. La Secretaría también encargó a un asesor que recopilase, hiciese un balance y examinase información sobre consideraciones socioeconómicas con el fin de elaborar una visión general mundial.

3. La COP-MOP también decidió establecer un grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas (GEET sobre consideraciones socioeconómicas) para: i) examinar los resultados de los grupos de debate en línea, las conferencias regionales en línea en tiempo real y la visión general mundial con el fin de desarrollar claridad conceptual sobre las consideraciones socioeconómicas a partir de esos resultados, y ii) presentar su informe en la séptima reunión de la COP-MOP para que esta lo considerara. La finalidad del informe del grupo de expertos técnicos es capacitar a la COP-MOP para deliberar y decidir cuáles son los siguientes pasos apropiados para cumplir el objetivo operacional 1.7 del Plan Estratégico para el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología y los correspondientes resultados.

4. Se seleccionaron cinco expertos por región y cinco expertos de países que no son Partes y otras organizaciones para participar en el GEET de acuerdo con el mandato especificado en el anexo a la decisión BS-VI/13 y con el reglamento por el que se rigen las reuniones que se celebran en el marco del Protocolo.

5. El GEET sobre consideraciones socioeconómicas se reunió en Seúl del 17 al 21 de febrero de 2014. Asistieron 22 expertos de las siguientes Partes: Austria, Bielorrusia, Bolivia (Estado Plurinacional de), Egipto, España, Filipinas, Francia, Honduras, Hungría, India, Liberia, Malasia, Marruecos, México, Níger, Noruega, República de Corea, República de Moldavia, República Dominicana, Sudáfrica, Tailandia y Unión Europea. También asistieron a la reunión cinco expertos de los siguientes observadores: Estados Unidos de América, Red del Tercer Mundo, Coalición Mundial de la Industria, GENØK – Centre for Biosafety y la Universidad Nacional de General Sarmiento.

### **TEMA 1. APERTURA DE LA REUNIÓN**

6. La reunión fue abierta por don Chung Seokjin, Director de la División de Bio y Nanotecnología del Ministerio de Comercio, Industria y Energía de la República de Corea, a las 9.30 h del lunes 17 de febrero de 2014. Un representante de la Secretaría también dio un discurso de apertura en nombre de don Braulio Dias, el Secretario Ejecutivo del Convenio sobre la Diversidad Biológica.

7. En su discurso de apertura el Sr. Seokjin dio la bienvenida a los participantes a Seúl. Señaló que el asunto de este GEET es importante para la República de Corea porque la Ley de Movimiento

Transfronterizo de Organismos Vivos Modificados del país contiene una disposición relativa a consideraciones socioeconómicas que aún tiene que ser elaborada. El Sr. Seokjin dijo que su Ministerio y el Ministerio de Medio Ambiente están trabajando duro con el fin de prepararse para una satisfactoria séptima reunión de las Partes en el Protocolo, y la duodécima reunión de la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica. Asimismo deseó a los participantes unas fructíferas deliberaciones.

8. El representante de la Secretaría expresó su gratitud al Gobierno de la República de Corea por asumir el papel de anfitrión de la reunión y proporcionar un apoyo financiero que ha permitido la participación de expertos de países en desarrollo. También dio las gracias al Gobierno de Noruega por proporcionar fondos adicionales en este sentido. Señaló que la labor del GEET contribuiría significativamente a la séptima reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.

## **TEMA 2. CUESTIONES DE ORGANIZACIÓN**

### ***2.1 Elección de la mesa***

9. Los miembros del GEET eligieron a don Andreas Heissenberger de Austria y doña Ranjini Warriar de la India para que fueran los copresidentes de la reunión. Tras unos breves discursos introductorios, los copresidentes invitaron a los participantes a presentarse.

### ***2.2 Adopción del programa***

10. El programa provisional para la reunión (UNEP/CBD/BS/AHTEG-SEC/1/1) fue adoptado sin enmiendas.

### ***2.3 Organización de los trabajos***

11. La organización de los trabajos tal y como había sido propuesta en el anexo I a las anotaciones al programa provisional de la reunión (UNEP/CBD/BS/AHTEG-SEC/1/1/Add.1) también fue adoptada sin enmiendas.

## **TEMA 3. CLARIDAD CONCEPTUAL SOBRE LAS CONSIDERACIONES SOCIOECONÓMICAS RESULTANTES DE LOS EFECTOS DE LOS ORGANISMOS VIVOS MODIFICADOS PARA LA CONSERVACIÓN Y UTILIZACIÓN SOSTENIBLE DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA, ESPECIALMENTE EN RELACIÓN CON EL VALOR QUE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA TIENE PARA LAS COMUNIDADES INDÍGENAS Y LOCALES**

### ***3.1 Examen de los resultados de las actividades realizadas de acuerdo con los párrafos 2 y 3 de la decisión BS-VI/13 de la sexta reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología***

12. En relación con este tema del programa, la Secretaría proporcionó información básica sobre cómo han evolucionado los debates en torno a consideraciones económicas en el proceso de la COP-MOP y una visión general de las actividades que se han realizado desde la COP-MOP 6. La Secretaría también presentó los documentos para la reunión, es decir, el resumen de los debates en línea de marzo a abril de 2013 sobre consideraciones económicas (UNEP/CBD/BS/REGCONF-SEC/2/INF/1) y la visión general mundial de información sobre consideraciones económicas resultantes de los efectos de los

organismos vivos modificados en la conservación y utilización sostenible de la diversidad biológica (UNEP/CBD/BS/AHTEG-SEC/1/2).

13. Tras la presentación de la Secretaría algunos miembros del GEET identificaron información adicional pertinente a la visión general mundial, por ejemplo información sobre las actividades que la Unión Europea (Oficina Socioeconómica Europea de OMG) está realizando en relación con consideraciones socioeconómicas, la cual podría servir de ayuda a los países para llevar a cabo evaluaciones socioeconómicas. También se mencionó que el Banco Mundial tenía una política de salvaguardia que incluía disposiciones sobre las evaluaciones socioeconómicas de proyectos financiados por el Banco y que podría ser útil como referencia. Se expresó preocupación por la falta de participación en este proceso de representantes de comunidades indígenas y locales cuya experiencia y conocimientos especializados podrían haber contribuido a los debates sobre consideraciones socioeconómicas.

14. El Sr. Heissenberger invitó a los presidentes de las conferencias regionales en línea en tiempo real presentes en la reunión a hacer una breve evaluación de las deliberaciones mantenidas en sus respectivas conferencias para beneficio de los expertos de las otras regiones. La Sra. Warriar, el Sr. Heissenberger y el Sr. Abdelkawy proporcionaron una visión general de los debates mantenidos durante las conferencias en línea en tiempo real de Así-Pacífico, el Grupo de los Estados de Europa Occidental y otros Estados y el Centro y Este de Europa, y África respectivamente. Señalando que el presidente de la conferencia del GRULAC no estaba presente en la reunión, el Sr. Heissenberger invitó a cualquier otro experto de la región que hubiese participado en la conferencia a hacer algunos comentarios. El Sr. Carlos Almendares de Honduras presentó una visión general de la conferencia del GRULAC.

### ***3.2 Desarrollo de claridad conceptual***

15. En relación con este tema la copresidenta Warriar invitó a los participantes a compartir sus opiniones y a proponer elementos que creyesen que podrían contribuir a conseguir claridad conceptual sobre consideraciones socioeconómicas. En consecuencia, cada participante sugirió algunos elementos. La copresidenta indicó que los elementos sugeridos serían recopilados y puestos a disposición del grupo para que los debatiera.

16. La recopilación que se preparó incluía secciones sobre principios generales, metodologías y puntos a considerar. El grupo examinó la recopilación y acordó incluir también un párrafo introductorio y un objetivo. Los copresidentes propusieron la creación de grupos pequeños para considerar y pulir los elementos sugeridos en las tres secciones, es decir: principios generales, metodologías y puntos a considerar. Los grupos pequeños examinaron sus respectivas secciones e informaron de los resultados al grupo global. Los copresidentes también crearon dos grupos pequeños para examinar el texto de dos secciones de la recopilación: la introducción y el objetivo.

17. Durante los debates algunos participantes expresaron la necesidad de aclarar la relación entre la evaluación de riesgos y las consideraciones socioeconómicas y hasta qué punto las cuestiones relacionadas con la salud humana se podían abordar como consideraciones socioeconómicas.

18. Algunos participantes enfatizaron la importancia de identificar disposiciones de acuerdos internacionales que fueran pertinentes a las consideraciones socioeconómicas para tomar decisiones sobre los organismos vivos modificados. En este sentido se ofrecieron algunos ejemplos, entre los que se incluía el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Convenio Internacional sobre Pueblos Indígenas y Tribales, y el Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura. También se sugirió que tener en cuenta consideraciones socioeconómicas en el contexto del artículo 26 del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología no puede contradecir las reglas de acuerdos comerciales como las de la Organización Mundial del Comercio siempre y cuando sean formuladas con justificaciones apropiadas, defendibles con información

disponible y coherentes con normativas nacionales, y no conduzcan a distinciones arbitrarias o injustificables. No obstante, el GEET consideró que esa era una cuestión que había que examinar más detenidamente.

19. Tras amplias deliberaciones, el grupo acordó los elementos de un marco para la claridad conceptual de consideraciones socioeconómicas, tal y como está contenido en el anexo a este informe. A continuación el GEET debatió actividades de seguimiento y recomendaciones para la COP-MOP.

20. Por consiguiente, el Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas recomienda que en su séptima reunión la Conferencia de las Partes que actúa como reunión de las Partes en el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología:

- a) Examine el informe de esta reunión.
- b) Decida mantener el Grupo especial de expertos técnicos sobre consideraciones socioeconómicas para que trabaje en las directrices previstas en el objetivo operacional 1.7 del Plan Estratégico en vista del párrafo 4 c) de la decisión BS-VI/13, teniendo en cuenta el anexo a este informe y cualquier información que pueda ser aportada a través de las actividades indicadas en los párrafos b) y c) siguientes.
- c) Pida al Secretario Ejecutivo que convoque grupos de debate en línea para facilitar el intercambio de opiniones, información y experiencias relacionadas con consideraciones socioeconómicas, por ejemplo sobre: i) la interfaz entre la evaluación de riesgos y las consideraciones socioeconómicas, ii) aspectos de las consideraciones socioeconómicas relacionados con la salud humana, y iii) obligaciones internacionales que puedan ser pertinentes a las consideraciones socioeconómicas.
- d) Pida al Secretario Ejecutivo que recopile información sobre: i) políticas, leyes, reglamentos y directrices que proporcionen definiciones de consideraciones socioeconómicas, y ii) aplicaciones prácticas de consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar decisiones sobre organismos vivos modificados, incluyendo casos en los que se han considerado los impactos socioeconómicos.
- e) Pida al Secretario Ejecutivo que encargue un estudio de acuerdos internacionales que puedan tener relevancia para las consideraciones socioeconómicas tal y como dispone el artículo 26 del Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología.
- f) Invite al Fondo para el Medio Ambiente Mundial y a otros donantes a considerar la posibilidad de apoyar actividades de creación de capacidad en relación con consideraciones socioeconómicas tal y como se especifica en el párrafo 2 n) de la decisión BS-VI/5 (apéndice II de la decisión XI/5 de la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica).

#### **TEMA 4. OTROS ASUNTOS**

21. Los copresidentes preguntaron a los participantes si había algún otro asunto pertinente al programa de la reunión que desearan plantear. No se planteó ningún otro asunto.

#### **TEMA 5. ADOPCIÓN DEL INFORME**

22. Los participantes adoptaron el informe preliminar de la reunión en la forma enmendada verbalmente.

**TEMA 6. CLAUSURA DE LA REUNIÓN.**

23. Tras unos breves discursos de clausura del representante del Gobierno de la República de Corea y de don Braulio Dias, Secretario Ejecutivo del Convenio sobre la Diversidad Biológica, el copresidente Heissenberger declaró clausurada la reunión a las 13:30 h del viernes 21 de febrero de 2014.

*Anexo***ELEMENTOS DE UN MARCO PARA LA CLARIDAD CONCEPTUAL DE CONSIDERACIONES SOCIOECONÓMICAS**

El Grupo especial de expertos técnicos recordó el objetivo operacional 1.7 del Plan Estratégico para el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología para el período 2011-2020: «En base a investigación e intercambio de información, proporcionar orientación pertinente sobre consideraciones socioeconómicas que se pueden tener en cuenta al adoptar decisiones sobre importación de organismos vivos modificados» así como los resultados de este objetivo, incluido el desarrollo de directrices relativas a consideraciones socioeconómicas de los organismos vivos modificados. El Grupo mencionó el mandato que había recibido mediante la decisión BS-VI/13, a saber: examinar los resultados de los foros de debate en línea, las conferencias regionales en línea en tiempo real y la visión general mundial de información sobre consideraciones económicas, y sobre esa base desarrollar claridad conceptual en el contexto del párrafo 1 del artículo 26.

El grupo examinó estos resultados basándose en información proporcionada por la Secretaría tal y como aparece en los documentos preparados para la reunión, y reconoció los retos que conlleva el desarrollo de claridad conceptual sobre consideraciones socioeconómicas. Reconociendo que no hay una única definición acordada de lo que significa «consideraciones socioeconómicas», el grupo decidió adoptar un enfoque descriptivo para conseguir claridad conceptual. En este sentido el grupo sugirió los siguientes elementos de un marco para abordar consideraciones socioeconómicas, adaptados según convenga a las particularidades nacionales y regionales y coherentes con las obligaciones internacionales.

***Objetivo***

Ayudar a las Partes a conseguir claridad teniendo en cuenta consideraciones socioeconómicas en el proceso de toma de decisiones sobre organismos vivos modificados, identificando y evaluando sus posibles impactos socioeconómicos, de acuerdo con el objetivo y el alcance del Protocolo.

***Principios generales***

1. El párrafo 1 del artículo 26 dispone que las Partes pueden tener en cuenta consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar decisiones sobre organismos vivos modificados.
2. Al tener en cuenta consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar decisiones sobre organismos vivos modificados hay que ser coherente con las obligaciones internacionales pertinentes, entre las que se incluyen acuerdos comerciales, acuerdos medioambientales y acuerdos sobre derechos humanos.
3. Al tener en cuenta consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar decisiones sobre organismos vivos modificados hay que ser coherente con los marcos reguladores y las políticas nacionales existentes.
4. Al tener en cuenta consideraciones socioeconómicas las Partes deberían considerar sus circunstancias, prácticas culturales, prioridades y necesidades locales, nacionales y regionales, sobre todo las relacionadas con el valor de la diversidad biológica para las comunidades indígenas y locales.
5. Al tener en cuenta consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar decisiones sobre organismos vivos modificados hay que ser claro y transparente y no discriminar.



6. Las cuestiones relacionadas con la salud humana que sean consecuencia de los efectos de los organismos vivos modificados en la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica también deberían formar parte de las consideraciones socioeconómicas, siempre y cuando no sean ya abordadas en la evaluación de riesgos.
7. Una situación de incertidumbre o de falta de información suficiente sobre los impactos socioeconómicos no debería impedir que se tengan en cuenta las consideraciones socioeconómicas a la hora de tomar una decisión.
8. La conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica dependen de una amplia gama de elementos, entre los que se incluyen elementos socioeconómicos, lo cual justifica la aplicación de principios de sostenibilidad.
9. Planificar, evaluar riesgos y tener en cuenta consideraciones socioeconómicas podrían ser complementarios en el proceso de toma de decisiones.
10. La participación del público y la consulta pública forman parte del proceso de tener en cuenta consideraciones socioeconómicas.

### ***Consideraciones metodológicas***

#### *1) Alcance*

El alcance de las metodologías podría incluir los siguientes temas:

- Económicos
- Sociales
- Ecológicos
- Culturales / tradicionales / religiosos / éticos
- Relacionados con la salud humana

#### *2) Enfoques metodológicos*

Para abordar la complejidad de las consideraciones socioeconómicas hay disponible una amplia gama de enfoques metodológicos entre los que se incluyen los siguientes:

- Análisis de la situación e información de referencia
- Planificación de posibles escenarios
- Estudios a priori y/o a posteriori
- Estudios cuantitativos y/o cualitativos
- Consulta pública y modalidades de participación
- Análisis con múltiples criterios
- Evaluaciones de impactos socioeconómicos
- Valoración de la diversidad biológica

Cualquier método que se elija debería estar basado, entre otras cosas, en las necesidades de información de los responsables de tomar las decisiones.

#### *3) Factores que afectan a los enfoques metodológicos*

- Niveles de análisis macro, micro o de estructura del mercado, dependiendo del organismo, el rasgo o el uso previsto

- Específico del contexto y/o del caso a nivel de organismo, rasgo y uso previsto
- Los diferentes interesados directos que intervengan en el diseño de la evaluación socioeconómica
- La variación de consideraciones socioeconómicas entre Estados y a nivel subnacional

***Puntos a considerar***

1. Cualquier lista de elementos de consideraciones socioeconómicas sería indicativa y no completa.
2. La enumeración de elementos de consideraciones socioeconómicas basadas en experiencias existentes y tal y como aparece en el documento que resumió los debates en línea (documento UNEP/CBD/BS/REGCONF-SEC/2/INF/1) contribuiría al futuro desarrollo de directrices sobre consideraciones socioeconómicas.
3. Los elementos de consideraciones socioeconómicas podrían ser clasificados utilizando las dimensiones mencionadas a continuación.
4. Podría haber elementos de consideraciones socioeconómicas clasificados en más de una dimensión.
5. La dimensión relacionada con la salud humana y la dimensión ecológica que no sean abordadas en la evaluación de riesgos pueden ser abordadas al tener en cuenta consideraciones socioeconómicas.

**Dimensiones:**

- a) Económica: por ejemplo el impacto en los ingresos
  - b) Social: por ejemplo el impacto en la seguridad alimentaria
  - c) Ecológica: por ejemplo el impacto en las funciones de los ecosistemas
  - d) Cultural / tradicional / religiosa / ética: por ejemplo el impacto en las prácticas de conservación e intercambio de semillas
  - e) Relacionada con la salud humana: por ejemplo el impacto en el estado nutricional
-