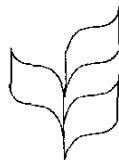




CBD



КОНВЕНЦИЯ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/COP/4/16
5 February 1998

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Четвертое совещание

Братислава, 4-15 мая 1998 года

Пункт 14.4 предварительной повестки дня*

ОБЗОР ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ

Записка Исполнительного секретаря

Настоящая записка была подготовлена Исполнительным секретарем на основе информации, указанной в пункте 2 ниже. В своем решении III/7 Конференция Сторон постановила, что обзор эффективности механизма финансирования должен основываться, в частности, на таких источниках информации, как ежегодный доклад ФГОС Конференции Сторон и доклады ФГОС относительно программы мониторинга и оценки. Поскольку Исполнительный секретарь не располагал этими документами во время подготовки настоящей записи, он представит пересмотренный вариант этой записи на четвертом совещании Конференции Сторон, включив в него данные из появившихся дополнительных источников информации.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с пунктом 3 статьи 21 Конвенции Конференция Сторон на своем втором совещании постановила провести первый обзор эффективности механизма финансирования на своем четвертом совещании и проводить такие обзоры каждые три года. На своем третьем совещании Конференция Сторон приняла решение III/7 с приложением, в котором определяются цели и критерии обзора. Она постановила также, что обзор должен осуществляться под руководством Конференции Сторон и что на основе результатов этого обзора Конференция Сторон, в случае необходимости, примет соответствующие меры для

* UNEP/CBD/COP/4/1.

повышения эффективности работы механизма финансирования и/или эффективности процедуры обзора.

2. Настоящая сводка основана на информации, полученной секретариатом из различных источников в соответствии с решением III/7. Секретариат получил ответы на вопросник, разработанный с помощью критериев обзора, от следующих 26 стран: Австралии, Австрии, Белиза, Бельгии, Буркина-Фасо, Венесуэлы, Вьетнама, Гватемала, Гвинеи, Германии, Демократической Республики Конго, Кабо-Верде, Катара, Китая, Латвии, Мадагаскара, Мальты, Мексики, Монголии, Польши, Сальвадора, Словении, Таиланда, Чили, Швейцарии и Эритреи. Он получил также сообщения Организации экономического сотрудничества и развития, Общества охраны дикой природы (Нью-Йорк), Международного микологического института и Института им. Эдмондса. Кроме того секретариат обеспечил проведение поездок на места в Гватемалу, Китай, Маврикий и Польшу, то есть по одной поездке в каждый регион, получающий помощь. В ходе соответствующих совещаний были проведены беседы с участниками. В частности, для целей этого обзора сотрудники секретариата провели беседы с участниками третьего совещания Вспомогательного органа по научным, техническим и технологическим консультациям из Бенина, Венесуэлы, Всемирного банка, Индонезии, Малави, Нидерландов, Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Республики Кореи, Российской Федерации, Сейшельских Островов и Уганды. Уровень ответов и следовательно репрезентативность взглядов Сторон вызывает беспокойство у некоторых региональных представителей.

3. Первоначальный проект этой сводки был направлен на рассмотрение и оценку пяти назначенным региональным представителям. Замечания были получены от региональных представителей Группы стран Азии (г-н Ван Дэхой, Китай), Группы стран Центральной и Восточной Европы г-жа Зюзана Гузиова, Словацкая Республика), Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (г-н Джон У. Эш, Антигуа и Барбуда) и Группы западно-европейских и других стран (г-н Филипп Рох, Швейцария). Ожидается также получить замечания от регионального представителя Группы стран Африки (г-н Терри Джоунс, Сейшельские Острова). Региональный представитель Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК) указал, что он намерен "обсудить первоначальный проект со всеми государствами-членами ГРУЛАК на региональном подготовительном совещании, после чего наши коллективные замечания будут переданы секретариату". Бюро Конференции Сторон постановило, что первоначальный проект сводки следует пересмотреть на основе полученных замечаний и направить пересмотренный проект сводки Сторонам для получения от них замечаний и дополнительной информации, а также передать его на перевод на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций. Вновь пересмотренный вариант этого доклада, основанный на замечаниях и дополнительной информации Сторон и соответствующих органов, будет представлен на английском языке на четвертом совещании Конференции Сторон. Для того, чтобы Стороны, в случае необходимости, могли рассмотреть какие-либо меры, которые могут потребоваться для повышения эффективности механизма

/...

финансирования и/или эффективности процедуры обзора, в доклад включен раздел рекомендаций.

4. В изложенной ниже сводке учтена вся вышеупомянутая информация, а также доклады, директивные и информационные документы Фонда глобальной окружающей среды (ФГОС) и информация, полученная от Программы ФГОС по мониторингу и оценке. Она представлена в соответствии с критериями, изложенными в приложении к решению III/7, вместе с краткой вводной информацией о финансировании ФГОС в области биоразнообразия, основанной на публикациях ФГОС и ряде предложений в отношении повышения эффективности механизма финансирования, полученных из различных источников. В эту сводку включена первоначальная информация, полученная в рамках независимого исследования общего функционирования ФГОС, а соответствующие части окончательного доклада об этом исследовании будут включены в приложение к последующему пересмотренному варианту настоящего документа. В начале каждого раздела обычно излагается информация из соответствующих источников ФГОС, а затем - мнения Сторон и информация из других источников. Мнения и предложения, содержащиеся одновременно в нескольких сообщениях, излагаются, когда это целесообразно, перед мнениями и предложениями, которые высказывались в единичных случаях, и для того, чтобы свести к минимуму разнотечения, все мнения, по мере возможности, излагаются в том виде, в каком они были получены.

5. Следует отметить, что некоторые мнения, содержащиеся в одном или двух сообщениях и не подкрепленные всесторонним обоснованием, включены в настоящую сводку по той причине, что, вероятность их дополнительного обоснования в последующих сообщениях не установлена. Не делалось никаких попыток провести разграничение между фактами и мнениями, поскольку стороны, представившие информацию, могут сделать это более точно. Однако информация ФГОС была проверена в секретariate ФГОС. Как представляется, ряд сообщений видимо являются отражением мероприятий, финансировавшихся в рамках экспериментального этапа ФГОС, и мнения, основанные на этих мероприятиях, переплелись с мнениями, основанными на мероприятиях, которые финансировались ФГОС в течение рассматриваемого периода. Учитывался также опыт, накопленный в результате осуществления мероприятий в области биоразнообразия, финансировавшихся ФГОС вне рамок механизма финансирования, и мнения стран, не получавших помошь. Сторонам, возможно, следует также принять к сведению указания, которые были предоставлены механизму финансирования, и организационные отношения между Конференцией Сторон и ФГОС, определенные в Конвенции и Меморандуме о договоренности (МОД) (решение III/8, приложение).

II. КРАТКИЙ ОБЗОР ФИНАНСИРОВАНИЯ ФГОС В ОТНОШЕНИИ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ

6. Реорганизованный ФГОС выступает в качестве организационной структуры, которая на временной основе обеспечивает функционирование механизма

/...

финансирования Конвенции с момента ее вступления в силу. На своем первом совещании Конференция Сторон поручила ФГОС безотлагательно принять меры в поддержку программ, проектов и мероприятий, соответствующих политике, стратегии, программным приоритетам и критериям, регулирующим права на доступ к финансовым ресурсам и их использование, которые были утверждены Конференцией Сторон на этом совещании. В решении III/8 Конференция Сторон приняла Меморандум о договоренности между Конференцией Сторон и Советом ФГОС. В одном из сообщений было отмечено, что МОД имеет особое значение для укрепления формальных отношений между Конвенцией и ФГОС.

7. В сферу настоящего обзора за период с июля 1994 года по июнь 1997 года, для которого объем основного пополнения средств, согласно Документу ФГОС, составляет 2 млрд. долларов США, входят проекты, программы и мероприятия в области биоразнообразия, утвержденные к финансированию механизмом финансирования. Согласно квартальному оперативному отчету ФГОС от июня 1997 года (КОО), в течение этого трехлетнего периода было утверждено 113 проектов в области биоразнообразия с общим объемом ассигнований в размере 263 млн. долларов США, что составляет 30 процентов портфеля средств ФГОС на проекты. В 1995 финансовом году ФГОС утвердил девять проектов в области биоразнообразия, в 1996 году - 14 и в 1997 году - 90 проектов с объемом ассигнований в размере, соответственно, 66,77 млн. долларов США, 23,88 млн. долларов США и 172,34 млн. долларов США. В ежегодных докладах ФГОС за 1995 и 1996 годы указывалось, что учреждениям-исполнителям было представлено 238 и 178 идей по проектам. Один из представителей высказал мнение, что одни только цифры без какого-либо анализа не представляют большой ценности для обзора. Другой представитель отметил, что было бы целесообразно указывать соотношение между утвержденными проектами и представленными идеями/предложениями по проектам, включая, по возможности, информацию об оценке расходов, связанных с идеями/предложениями по проектам, которая будет более точно отражать потребности в средствах механизма финансирования и возможности ФГОС в области рассмотрения/анализа идей по проектам.

8. Из этих утвержденных проектов в области биоразнообразия 78 проектов были содействующими мероприятиями в области биоразнообразия. Два содействующих мероприятия были утверждены до принятия Советом ФГОС в апреле 1996 года ускоренной процедуры в отношении содействующих мероприятий. Двадцать семь проектов содействующих мероприятий в области биоразнообразия были утверждены соответствующими учреждениями-исполнителями в ходе рассматриваемого периода.

9. В ноябре 1994 года Совет ФГОС принял решение создать Фонд подготовки и разработки проектов (ФПРП) в целях предоставления в случае необходимости средств для финансирования всего процесса разработки проектов от этапа разработки первоначальной концепции до окончательной его доработки. Средства ФПРП утверждаются тремя блоками: блок А (до 25 000 долларов США) - для финансирования начальных этапов выявления проектов и программ в рамках предпроектных мероприятий, блок В (до 350 000 долларов США) - для

предоставления информации, требуемой для завершения работы над предложениями по проектам и необходимой вспомогательной документацией, и блок С (до 1 млн. долларов США) - для предоставления в случае необходимости дополнительных финансовых средств на крупномасштабные проекты в целях завершения их технической разработки и технико-экономических обоснований. В КОО ФГОС содержится информация о программах в области биоразнообразия, относящихся к блоку В и блоку С ФПРП. ФГОС утвердил 35 программ в области биоразнообразия, относящихся к блоку В ФПРП, и одну программу в области биоразнообразия, относящуюся к блоку С, общий объем средств по которым составляет почти половину ассигнований ФГОС на его деятельность в рамках ФПРП. Половина этих программ в области биоразнообразия, относящихся к блоку В ФПРП, были утверждены в 1997 году.

10. Программа малых дотаций ФГОС была создана в дополнение к более обширной программе работы ФГОС для сосредоточения усилий непосредственно на мероприятиях в общинах, часто осуществляемых с помощью неправительственных организаций, в целях охвата местных аспектов глобальных экологических проблем. В 1996 году произошел переход Программы от экспериментального этапа к оперативному этапу, при этом ее утвержденный объем ассигнований на двухгодичный период составил 24 млн. долларов США. Программа функционирует в 33 странах, идет рассмотрение и подготовка проектов еще для 13 стран. Согласно КОО ФГОС, в рамках Программы было утверждено около 115 проектов в области биоразнообразия с объемом ассигнований в размере 1,9 млн. долларов США. Один региональный представитель отметил, что необходимо провести более подробный анализ эффективности Программы.

III. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФГОС В ОБЛАСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

A. Адекватность, прогнозируемость и своевременность выделения финансовых ресурсов на проекты

11. Адекватность финансирования ФГОС оценивается на трех уровнях: объем финансовых ресурсов ФГОС, распределение финансовых средств ФГОС между основными областями и получателями и финансирование проектов. Было отмечено, что объем финансирования ФГОС по-прежнему является недостаточным для удовлетворения общих глобальных потребностей в области биоразнообразия и что обязательства доноров обеспечить адекватное и надежное финансирование операций ФГОС будут иметь важное значение для получения новых выгод от глобальной окружающей среды. В представленной самооценке ФГОС указал, что некоторые страны-доноры не выполнили своего обязательства в полном объеме внести свои взносы в течении четырех лет после первого пополнения средств, что сдерживает долгосрочное планирование ФГОС и ограничивает его возможности стимулировать комплексную разработку проектов.

/...

12. Что касается распределения финансовых средств ФГОС между основными областями и получателями помощи, то в одном из сообщений указывалось, что с учетом обязательства ФГОС реагировать на острые потребности в других основных областях (изменение климата, международные воды, разрушение озонального слоя, комплексные проблемы) объем финансовых средств, выделенных на биоразнообразие, является относительно адекватным. Тем не менее в этом сообщении была высказана обеспокоенность в связи с тем, что некоторые более крупные страны получают более крупные суммы средств. Хотя многие Стороны, являющиеся развивающимися странами, отмечали, что ни одно из их предложений по проектам не было отвергнуто ФГОС, у ряда Сторон сложилось впечатление, что Фонд выделяет им недостаточно крупные суммы, и им необходимо значительно больше средств для выполнения положений Конвенции в полном объеме. В другом сообщении отмечалось также, что в большинстве стран, отвечающих соответствующим критериям, ФГОС финансировал лишь проекты подготовки национальной стратегии и плана действий в области биоразнообразия и национальных докладов.

13. Что касается поддержки мероприятий по проектам, то во многих сообщениях как правило отмечалось, что финансирование ФГОС является адекватным и достаточным. На это указывает тот факт, что во многих случаях ФГОС утверждал тот объем финансовых средств, который запрашивался. Тем не менее во многих сообщениях и отчетах по поездкам на места отмечалось, что ряд компонентов первоначально предлагавшихся задач/мероприятий по проектам не получили поддержки, а в некоторых случаях объем первоначальных предложений был существенно сокращен отчасти в результате применения концепции дополнительных расходов в процессе определения сферы применения поддержки ФГОС. В этой связи многие Стороны указывали, что они неустанно прилагали усилия в целях получения от ФГОС и/или других источников финансирования средств на проекты после утверждения ФГОС выделяемых финансовых ресурсов, однако в конечном итоге не все первоначально предложенные задачи/мероприятия по проектам были реализованы в полном объеме. В ходе поездок на места и бесед отмечалось, что выделению достаточных финансовых средств для осуществления запланированных мероприятий препятствует установленный предел финансирования в отношении содействующих мероприятий и применяемая ФГОС практика калькуляции комиссии за управление средствами, которая не была четко изложена в предлагаемой смете проекта и в конечном итоге была включена в проектную документацию в качестве административных расходов.

14. Прогнозируемость выделения финансовых ресурсов ФГОС оценивалась с точки зрения того, существуют ли какие-либо перспективы получения Сторонами, являющимися развивающимися странами, финансовых средств ФГОС для осуществления их мероприятий, связанных с Конвенцией, и имел ли процесс предоставления выделенных ФГОС средств прогнозируемый характер. В ходе поездок на места было отмечено, что получатели помощи сталкиваются с некоторыми трудностями в интеграции финансируемых ФГОС мероприятий в национальные процессы в области биоразнообразия из-за непредсказуемости, касающейся сроков получения средств ФГОС и их размеров. Один региональный

представитель указал на необходимость проведения дополнительного анализа и представления дополнительной информации по этому вопросу. Другой региональный представитель отметил, что необходимо четко определить существующие узкие места.

15. В большинстве сообщений отмечалось, что проекты в области биоразнообразия осуществляются в соответствии с установленными планами и что достаточно гибкое применение на национальном уровне графиков выплат обычно позволяет обеспечить требуемый уровень предсказуемости выплат для выполнения задач проектов. Ряд Сторон высказали мнение, что в некоторых случаях график выплат является недостаточно гибким и слишком подробным. Они отметили также, что происходящие задержки связаны с отбором экспертов или проведением чрезмерно подробных обзоров/корректировок. В одном из сообщений говорилось о приостановке выплаты без указания каких-либо причин.

16. Отмечалось, что своевременность выплаты связана с темпами осуществления, а также с процедурами выплаты учреждений-исполнителей. Темпы осуществления зависят как от ФГОС, так и от стран-участников. В ряде сообщений и отчетов по поездкам на места отмечалось, что задержка процесса осуществления некоторых проектов в области биоразнообразия способствовали такие внутренние факторы, как назначение персонала, закупка оборудования, выбор национальных банков, создание национальных руководящих комитетов или целевых групп и/или материально-техническая поддержка международных консультантов. В двух сообщениях отмечалось, что учреждения-исполнители также задерживают процесс осуществления, например, в результате найма международных консультантов вместо национальных и высвобождения средств со счетов, созданных для проектов. Было отмечено, что имеются возможности для дальнейшего совершенствования механизма выплаты средств в поддержку проектов ФГОС. Один региональный представитель указал, что следует представить дополнительную информацию и провести дополнительный анализ причин задержек.

17. В ходе одной из поездок на места было установлено, что процедуры выплат учреждений-исполнителей, касающиеся традиционной помощи в целях развития, неукоснительно соблюдались в проектах в области биоразнообразия, однако национальные сотрудники по проектам не знакомы с этими процедурами. В рамках другой поездки было отмечено, что детализация требований в проектной документации может вызвать проблемы, связанные с выплатами, и что процедуры внесения поправок в проекты в ходе их осуществления являются недостаточно гибкими. Одна НПО указала также, что жесткость административных и технических требований мешала ФГОС своевременно удовлетворять потребности по проекту, в результате чего упускались реальные возможности, связанные с набором персонала, использованием политических условий и снижением издержек. В одном из сообщений подчеркивалось, что процесс выплаты можно облегчить путем представления копий приказов о переводе средств и другой соответствующей корреспонденции, касающейся выплаты средств. Один из

региональных представителей отметил, что необходимо четко определить имеющиеся узкие места.

18. Согласно обзору осуществления проектов ФГОС за 1996 год (ООП), который охватывает главным образом проекты экспериментального этапа ФГОС ежегодные выплаты ПРООН возросли в 1996 году, и они лишь незначительно ниже предусмотренного ПРООН общего объема выплат, а выплаты Всемирного банка по линии ФГОС осуществляются раньше и быстрее, чем выплаты Банка, не связанные с ФГОС. В большинстве сообщений указывалось, что обычно графики выплат по проектам в области биоразнообразия осуществлялись в соответствии с установленными планами, а в некоторых случаях они осуществлялись даже с опережением. В то же время в ООП ФГОС делается вывод о том, что многие поддерживаемые ФГОС проекты в области биоразнообразия осуществляются дольше, чем планируется. По многим проектам приходится пересматривать прогнозы выплат, и часто приходится переносить сроки завершения проектов. Один из региональных представителей задал вопрос о последствиях и возможностях решения этой проблемы.

В. Оперативность и эффективность проектного цикла ФГОС, а также оперативной стратегии в отношении биологического разнообразия

19. Проектный цикл ФГОС затрагивает роль и функции основных участников проектного цикла ФГОС. В ходе утверждения документа о проектном цикле в мае 1995 года Совет подчеркнул необходимость гибкого применения процедур. Совет утвердил также следующие дополнительные меры в целях облегчения и ускорения процесса подготовки и осуществления проектов в области биоразнообразия:

- a) ускорение процесса утверждения предложений по проектам сопровождающих мероприятий в соответствии с оперативными критериями и с соблюдением положения о том, что сумма в размере 15 процентов проектной сметы будет высвобождаться немедленно после утверждения в соответствии с внутренними процедурами учреждений-исполнителей;
- b) применение ускоренной процедуры в отношении средних проектов, требующих финансирования в размере до одного млн. долларов США;
- c) рассмотрение путей рационализации проектного цикла для более крупных проектов;
- d) утверждение программ работы с помощью средств связи в период между очередными совещаниями Совета.

20. Было отмечено, что Проектный цикл ФГОС и Оперативная стратегия содержат четко определенные приоритеты и критерии для предоставления доступа и в достаточной степени способствуют подготовке, утверждению и осуществлению проектов в области биоразнообразия. Во многих сообщениях с особым

удовлетворением отмечались рационализированные процедуры в отношении содействующих мероприятий и указывалось, что национальные проекты готовятся и утверждаются быстрее, чем другие проекты.

21. Согласно КОО ФГОС, ПРООН принадлежит ведущая роль в деле принятия проектных предложений в области биоразнообразия, отраженных в национальной стратегии, планах действий и национальных докладах, и со времени опубликования этого КОО (июнь 1997 года) ПРООН утвердила один такой проект, причем продолжительность периода его утверждения составила почти полгода. В то же время Всемирный банк утвердил 11 проектов содействующих мероприятий в области биоразнообразия, период утверждения которых в среднем составлял 2,5 месяца, а ЮНЕП утвердила 16 проектов, период утверждения которых в среднем составлял 1,5 месяца. Что касается регулярных проектов в области биоразнообразия, то ПРООН в течение рассматриваемого периода утвердила восемь таких проектов, шесть из которых были утверждены в течение одного месяца после утверждения Советом ФГОС в апреле 1997 года. Как сообщается в этом КОО, Всемирным банком установлены четкие сроки для утверждения всех проектов в области биоразнообразия ФГОС/Всемирного банка, которые были утверждены ФГОС. Один из региональных представителей указал, что данные, касающиеся продолжительности проектного цикла, кажутся слишком оптимистичными, и в них явно не учтена общая продолжительность предварительного этапа проектного цикла, то есть всего периода разработки проекта с момента представления предложения по проекту.

22. В большинстве сообщений и в ходе большинства поездок на места высказывалось мнение о том, что все учреждения ФГОС - каждый в зависимости от своего уровня и сферы своих полномочий - вносили определенный позитивный вклад на различных этапах подготовки и утверждения проектов. Их вклад выражался в предоставлении экспертов (консультантов) и содействии обеспечению понимания критериев и концепций ФГОС в ходе подготовки проектов, а также в закупке оборудования и отборе экспертов в период осуществления. В двух сообщениях отмечались проблемы связи в процессе представления предложений по проектам и задержки с представлением сводного доклада об исполнении учреждений-исполнителей. В отчете одной из поездок на места отмечалось, что применяемые учреждениями-исполнителями, особенно их штаб-квартирами, процедуры являются недостаточно транспарентными. Беспокойство одной из Сторон, прилагавшей усилия в целях получения доступа к финансовым ресурсам ФГОС, вызывала также позиция некоторых учреждений-исполнителей, особенно Всемирного банка. Кроме того в отчетах о поездках на места и одном сообщении отмечалось, что ФГОС слишком часто выражает свое доверие международным консультантам, которые в некоторых случаях не достаточно хорошо понимают принципы ФГОС и не имеют почти никакого представления о местных условиях в странах-получателях. Анализ первого года работы ФПРП, проведенный секретариатом ФГОС, показал, что расходы на услуги международных консультантов составляют приблизительно 51 процент от общей суммы расходов по программам блока А ФПРП и 41 процент расходов по программам блока В

ФИРН. Один из региональных представителей отметил, что обзор, касающийся международных консультантов, не подкреплен достаточными основаниями.

23. Было отмечено, что несмотря на значительную работу, посвященную подготовке директивных документов, процесс разработки предложений и методов осуществления проектов, подлежащих финансированию ФГОС, зачастую является слишком длительным и сложным. Многие Стороны отмечали трудности, с которыми они сталкивались в процессе обращения за финансовыми средствами ФГОС, в том числе: отсутствие ответа от ФГОС или учреждений-исполнителей на предложения по проектам; отсутствие информации о состоянии предложений по проектам, отсутствие четкого объяснения причин отклонения предложений, частая смена должностных лиц учреждений-исполнителей, ответственных за обсуждение предложений по проектам; неэффективность связи в отношении предложений по проектам в рамках процесса ФГОС; периодические случаи личной заинтересованности и опора на международные НПО и международных консультантов в процессе разработки и осуществления проектов; жесткость процедур и политики ФГОС; сроки, необходимые учреждениям-исполнителям для обработки предложений по проектам; перенос сроков обзора на другие этапы; и необходимость выполнения двойной работы для соблюдения процедур ФГОС и учреждений-исполнителей. Как показали результаты поездок на места, управляющие проектов считали, что на экспериментальном этапе ФГОС требовалось соблюдение меньшего числа процедур и что некоторые этапы соответствующих процедур могут быть опущены без ущерба для качества проекта. Согласно ООП ФГОС, при переходе от экспериментального этапа к первому оперативному этапу возрастает продолжительность периода, требуемого для утверждения. Во многих сообщениях отмечалось, что другие финансирующие учреждения быстрее утверждают проекты и используют значительно более четкие руководящие принципы, в результате чего им требуется значительно меньше ресурсов для утверждения проектов. Одна НПО выразила особое беспокойство в связи с медлительностью оперативных процедур ФГОС. В ряде сообщений отмечалось, что первоначальная проектная документация и графики осуществления оказываются устаревшими в момент утверждения. В ходе бесед было установлено, что Стороны, являющиеся развивающимися странами, несколько устали от обращения к ФГОС, и получатели предпочитают дождаться, когда ФГОС прибудет к ним в страны и сообщит о том, что будет финансироваться. Ряд Сторон заявили, что они не проводили такую оценку, поскольку не получили соответствующей документации ФГОС, и выразили надежду на то, что получат подробную информацию о руководящих принципах/процедурах финансирования ФГОС в целях разработки проектов. Один из региональных представителей отметил, что было затронуто несколько проблем, но не было сделано никаких выводов или рекомендаций.

C. Способность ФГОС привлекать дополнительные финансовые средства

24. Один из оперативных принципов ФГОС гласит, что "стремясь максимально увеличить выгоды от глобальной окружающей среды, ФГОС будет уделять особое внимание возложенной на него роли стимулирования деятельности и будет

изыскивать дополнительные финансовые ресурсы из других источников". Согласно КОО ФГОС, объем финансирования мероприятий в области биоразнообразия, связанных с ФГОС, за весь период по июнь 1997 года составил 848 млн. долларов США, из которых 263 млн. долларов США поступило из ФГОС, и 585 млн. долларов США - из других источников. За исключением одного совместного проекта Всемирного банка и ЮНЕП соотношение средств ФГОС и финансовых ресурсов из других источников составляет 1:2,7 применительно к Всемирному банку, 2,2:1 применительно к ЮНЕП и 1,5:1 применительно к ПРООН. ФГОС отметил, что его способность привлекать дополнительные финансовые ресурсы находит также отражение в его оперативных усилиях, которые призваны обеспечить учет глобальных задач в области биоразнообразия в регулярной деятельности по развитию учреждений-исполнителей, стимулировать повторное финансирование или аналогичные инвестиции и устраниТЬ рыночные ограничения в сфере инвестирования путем изыскания экономически привлекательных путей охраны глобального биоразнообразия.

25. В ряде сообщений указывалось, что наиболее эффективными были усилия ФГОС в предоставлении "начальных инвестиций" в целях изыскания других источников финансирования и что заметную роль в обеспечении дополнительных финансовых ресурсов играли ФПРП. В одном из сообщений указывалось, что способность ФГОС привлекать дополнительные ресурсы и стимулировать налаживание новых партнерских отношений является важным и стратегическим успехом ФГОС. Тем не менее в сообщениях ряда Сторон и отчете по одной из поездок на места отмечалось, что сам ФГОС не оказывает помо^{щь} Сторонам, являющимся развивающимися странами, в реализации их усилий, направленных на получение дополнительных финансовых ресурсов. Другие Стороны указывали, что участие ФГОС не оказывает никакого влияния на другие учреждения-доноры. В отчете по другой поездке отмечалось, что другие учреждения по оказанию помощи неохотно соглашались на объединение проектов ФГОС с их собственными проектами из-за усложнения процесса управления ими.

26. Было отмечено, что учреждения-исполнители, как показывает практика, не принимают во внимание проекты, с которыми они не связаны, и в таких случаях требование привлечения дополнительных финансовых ресурсов становится бременем или даже препятствием на пути осуществления многих рациональных проектных предложений на местном уровне. Требуемая увязка финансирования ФГОС с регулярной деятельностью учреждений-исполнителей зачастую не вызывает никакой активизации усилий и не ведет к образованию дополнительных глобальных выгод от сохранения биологического разнообразия, поскольку средства ФГОС изыскиваются в целях поддержания основной деятельности учреждений-исполнителей, которая в противном случае все равно будет финансироваться учреждениями-исполнителями. В ходе бесед отмечалось, что иногда одним из условий ФГОС для рассмотрения вопроса о принятии проектного предложения является предоставление правительствами встречных взносов и/или наличие других финансовых ресурсов. Один из региональных представителей отметил, что в данном контексте развитые и развивающиеся страны рассматривают эти аспекты ФГОС с совершенно разных позиций.

D. Устойчивость финансируемых проектов

27. В Оперативной стратегии предусмотрено, что ФГОС должен обеспечивать устойчивость выгод от глобальной окружающей среды, оказывая поддержку:

- a) национальной политике, в рамках которой принимаются надлежащие меры стимулирования устойчивого развития;
- b) организационным механизмам;
- c) созданию потенциала, развитию людских ресурсов и формированию навыков;
- d) налаживанию связи и работе с конкретными целевыми группами;
- e) участию широких масс населения и проведению консультаций с основными группами, местными общинами и другими заинтересованными сторонами на соответствующих этапах разработки и осуществления проектов.

28. В сообщении одной НПО и в отчетах по двум поездкам на места отмечалось, что история существования ФГОС в качестве механизма финансирования является слишком короткой для того, чтобы даже браться за изучения вопроса устойчивости.

29. Было отмечено, что финансируемые ФГОС проекты предусматривают определенные меры по обеспечению устойчивости и что деятельность, начатая в рамках финансируемых ФГОС проектов, по крайней мере частично, будет продолжена после завершения проектов. Это мнение подкрепляется существованием проектных мероприятий, подлежащих финансированию местными фондами и пользователями, наличием оборудования и других материалов, предназначенных для использования местными учреждениями, принятием мер по развитию людских ресурсов, учреждений, политики и секторальных условий, гарантиями предоставления средств из ПРООН и других источников, созданием специальных целевых фондов и применением других методов мобилизации средств.

30. Было отмечено, что отсутствие обязательств и согласия правительства на этапе подготовки проектов является серьезным препятствием на пути обеспечения устойчивости проектов. В одном из сообщений указывалось, что концепция устойчивости недостаточно полно учитывается при разработке финансируемых ФГОС проектов. В ряде сообщений отмечалось, что ввиду отсутствия необходимости в продолжении осуществления проектов подготовки национальной стратегии, плана действий и национальных докладов не было принято никаких конкретных мер, касающихся устойчивости. В сообщении одной НПО и в отчетах по поездкам на места указывалось, что ФГОС пытается использовать "целевые фонды в области биоразнообразия" для решения структурных проблем, связанных с сохранением биоразнообразия, и большинство целевых фондов вносят

существенный вклад в дело обеспечения финансовой стабильности мероприятий в области биоразнообразия.

IV. ПРИМЕНЕНИЕ КРИТЕРИЕВ ПОЛНЫХ СОГЛАСОВАННЫХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ РАСХОДОВ С УЧЕТОМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ НОВЫХ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

31. Оперативная стратегия ФГОС гласит, что "ФГОС намерен предоставлять на льготной и безвозмездной основе новые и дополнительные средства для покрытия согласованных дополнительных расходов на мероприятия по получению согласованных выгод от глобальной окружающей среды", и в ней указывается, что ФГОС будет покрывать полные дополнительные расходы некоторых содействующих мероприятий, цель которых заключается в обеспечении стран базовой информацией руководящего характера. В мае 1995 года Совет ФГОС одобрил метод оценки полных согласованных дополнительных расходов, и признал необходимость гибкого применения концепции дополнительных расходов.

32. Было отмечено, что усилия по изучению путей применения концепции дополнительных расходов предпринимались в рамках многих отдельных проектов. В одном из сообщений отмечалось, что секретариат ФГОС и учреждения-исполнители поддерживали сотрудничество в вопросах разработки путей использования этой концепции применительно к проектам в области биоразнообразия и что разрабатываемый подход заключается в определении гибких методов применения концепции дополнительных расходов к проектам, основанным на таких конкретных проектных компонентах, как создание потенциала, укрепление организационной структуры или планирования проекта. Согласно информации Программы ФГОС в области мониторинга и оценки, в рамках программы оценки дополнительных расходов (ПРИНС) было подготовлен ряд методологических документов и материалов по тематическим исследованиям.

33. В ряде сообщений отмечалось, что применение концепции дополнительных расходов косвенно влияет на адекватность финансирования ФГОС и создает трудности в осуществлении Конвенции. В одном из сообщений отмечалось, что концепцию дополнительных расходов сложнее всего применять в рамках проектов в области биоразнообразия. В большинстве случаев высказывались сомнения в правильности применяющихся методов оценки дополнительных расходов. Согласно проведенным беседам и отчету по одной из поездок на места, применение принципа дополнительных расходов в области биоразнообразия лишено смысла, а решения в этой области принимаются произвольно и вызывают замешательство. В одном из сообщений указывалось на отсутствие информации о методике калькуляции дополнительных расходов. Метод номинальной текущей стоимости (НТС), широко используемый в рамках традиционной деятельности по оказанию помощи в целях развития и применяемый для агрегирования перспективных национальных выгод, как правило приносит негативные дополнительные расходы и поэтому часто служит основанием для отказа в рассмотрении вопроса о финансировании ФГОС. Один из региональных представителей указал, что

/...

необходимо подготовить более полную оценку метода калькуляции дополнительных расходов на основе собственного опыта ФГОС.

34. Было отмечено также, что определение дополнительных расходов требует много времени, а путаница и разногласия по поводу таких расходов вызывают задержки в разработке проектов. Этот процесс осложняется отсутствием четких и приемлемых критериев определения дополнительных расходов и использованием почти во всех случаях международных консультантов, которые, как показывает практика, недостаточно хорошо знакомы с принципом дополнительных расходов и национальными приоритетами в области биоразнообразия. В одном из сообщений указывалось на трудность нахождения специалистов, способных рассчитывать дополнительные расходы проектов. В двух сообщениях отмечалось, что получатели принимают крайне ограниченное участие в этом процессе и представляют лишь те данные, которые у них запрашиваются. В отчетах по поездкам на места отмечалось, что в конечном итоге такой процесс отражается на деятельности по проектам, масштабы которой сокращаются в связи с уменьшением расчетного объема финансирования по проектам.

35. В связи с вопросом о предоставлении новых и дополнительных финансовых ресурсов одна из Сторон указала, что ресурсы ФГОС перераспределяются из других существующих программ помощи и источников и поэтому не являются новыми и дополнительными. Одна межправительственная организация сообщила о том, что 84 процента взносов в ФГОС зачисляются в качестве официальной помощи в целях развития. Один из региональных представителей отметил, что в данном контексте развитые и развивающиеся страны рассматривают эти аспекты ФГОС с совершенно разных позиций.

V. СООТВЕТСТВИЕ МЕРОПРИЯТИЙ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ РУКОВОДЯЩИМ УКАЗАНИЯМ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН

36. В Документе ФГОС указывается, что ФГОС действует под руководством конференций сторон и отчитывается перед ними, а конференции сторон принимают решения о политике, программных приоритетах и критериях доступа для целей конвенций. В своем докладе третьему совещанию Конференции Сторон ФГОС изложил подробную информацию, касающуюся соответствия финансируемых ФГОС мероприятий указаниям Конференции Сторон, сделанным на ее первом и втором совещаниях. Краткое изложение мер, которые были приняты ФГОС в связи с указаниями Конференции Сторон, касающимися проектного цикла ФГОС, содержится в пункте 19 выше.

37. В Оперативной стратегии ФГОС, одобренной в октябре 1997 года, отмечается полное соответствие указаниям в отношении политики, стратегии, программных приоритетов и критериев доступа, сформулированным Конференцией Сторон на ее первом совещании, и то, что все финансируемые ФГОС мероприятия в области биоразнообразия будут в полной мере согласованы с указаниями, представленными Конференцией Сторон. В ней отмечается также, что ФГОС будет сохранять гибкость, необходимую для реагирования на

происходящие изменения и учета указаний, поступающих от соответствующих конвенций и Совета ФГОС. Утверждая эту оперативную стратегию, Совет высказал мнение о том, что Стратегия должна быть гибким документом, который следует периодически пересматривать для отражения в нем новых указаний Конференции Сторон.

38. По мнению ФГОС, указания принятые на втором совещании Конференции Сторон, могут быть полностью выполнены в контексте утвержденной Оперативной стратегии ФГОС, и им уделяется особое внимание в процессе подготовки оперативных программ, предлагаемых в стратегии. ФГОС отметил также, что указания третьего совещания Конференции Сторон максимально широко используются в рамках существующих оперативных механизмов и стратегий. В частности, в оперативные критерии содействующих мероприятий и оперативные программы в области биоразнообразия вносятся соответствующие изменения, а в программу работы ФГОС, направленную на осуществление его оперативной политики, включаются соответствующие конкретные пункты. Ведется подготовительная работа с целью определения соответствующих долгосрочных подходов.

39. В большинстве сообщений, как правило, высказывалось мнение, что указания Конференции Сторон находят должное отражение в Оперативной стратегии и соответствующих решениях ФГОС. В ряде сообщений отмечалось также, что ФГОС приложил заметные усилия в целях обеспечения учета директивных указаний Конференции Сторон, особенно после второго совещания Конференции Сторон. В одном из сообщений отмечалось, что в новом Меморандуме о договоренности предусмотрены процедуры, обеспечивающие соответствие финансируемых ФГОС мероприятий указаниям Конференции Сторон, и что ускорение темпов программирования проектов ФГОС в области биоразнообразия в 1996-1997 годах свидетельствует о позитивном реагировании ФГОС на приоритеты и указания Конференции Сторон.

40. В одном из сообщений отмечалось, что одной лишь Оперативной стратегии недостаточно для урегулирования социальных проблем и создания потенциала. В отчете по одной из поездок на места отмечалось, что некоторые критерии являются слишком жесткими, и учреждения-исполнители зачастую по-разному истолковывают Оперативную стратегию. В другом сообщении указывалось, что между принципами и практическим осуществлением проектов по-прежнему сохраняются существенные расхождения. Опыт исполнения проектов свидетельствует о том, что такие несоответствия действительно были обнаружены на стадии осуществления проектов. Один из региональных представителей отметил, что по-прежнему не определены надлежащие процедуры отражения указаний Конференции Сторон в процессе ФГОС, которые являются необходимым условием для своевременного и эффективного выполнения указаний Конференции Сторон. Другой региональный представитель отметил, что текст предыдущего пункта в некоторой степени подрывает существующее доверие. Поскольку указания Конференции Сторон меняются от одного совещания к другому, в то время как Оперативная стратегия ФГОС, утвержденная в октябре 1995 года, остается

/...

неизменной, трудно представить себе каким образом Оперативная стратегия может "надлежащим образом отражать руководящие указания Конференции Сторон".

41. Согласно одной из бесед, ФГОС чрезвычайно сложно обеспечивать выполнение указаний Конференции Сторон, поскольку такие указания носят непоследовательный характер. По мнению Программы ФГОС в области мониторинга и оценки, указания Конференции Сторон являются слишком общими, и в них не выделяются приоритеты. В то же время в ходе поездок на места и бесед отмечалось, что осуществление экспериментального этапа ФГОС было сопряжено с серьезными трудностями ввиду отсутствия руководящих указаний, а нередкая задержка в реализации или отклонение проектных предложений в области биологического разнообразия были обусловлены отсутствием оперативных руководящих принципов ФГОС, а не указаниями Конференции Сторон. Руководителям проектов на местном уровне необходимо изучать указания, поступающие как от Совета, так и от Конференции Сторон. Один из региональных представителей отметил, что указания Конференции Сторон принимаются консенсусом и сослался на первое предложение пункта 36 этого доклада, желая указать, в чем заключается основная трудность.

A. Критерии доступа

42. Оперативная стратегия призвана обеспечить полное соответствие проектов в области биоразнообразия указаниям Конференции Сторон. Почти во всех сообщениях указывалось, что ФГОС соблюдает критерии доступа.

B. Программные приоритеты

43. Что касается 13 программных приоритетов, определенных первым совещанием Конференции Сторон в пункте 4 приложения I к его решению I/2, то во всех сообщениях, полученных в ответ на разосланный вопросник, указывалось, что приоритеты (b) (национальные стратегии и планы действий) и (e) (создание потенциала) осуществлены ФГОС, и почти во всех сообщениях отмечалось, что осуществлены также приоритеты (a) (национальный приоритетный статус), (c) (сохранение и устойчивое использование экосистем и мест обитания), (j) (участие местного и коренного населения) и (m) (учет социальных аспектов, в том числе аспектов, связанных с искоренением нищеты). Во многих сообщениях высказывалось мнение, что на стадии осуществления находятся приоритеты (g) (устойчивость, повторное применение и обогащение научных знаний), (k) (находящиеся под угрозой ресурсы прибрежных и морских районов, другие уязвимые в экологическом отношении районы, такие как засушливые, полузасушливые и горные районы) и (l) (эндемичные виды). Мнения относительно осуществления приоритетов (d) (определение и мониторинг), (f) (доступ к технологиям, ее передача и сотрудничество в области совместной разработки технологий), (h) (доступ к прочим международным, национальным и/или частным фондам, а также к научно-техническому сотрудничеству) и (i) (новаторские меры, в

том числе в области создания экономических стимулов) были менее единодушными, чем по другим приоритетам.

44. Что касается осуществления приоритета (а) (национальный приоритетный статус), то согласно Проектному циклу ФГОС, проекты должны утверждаться национальными координационными центрами ФГОС, и одним из критерием для утверждения является соответствие проекта национальным приоритетам. В ряде сообщений и отчете по одной из поездок на места отмечалось следующее: критерий соответствия проектов и программ национальному приоритету не соблюдался; проекты по разработке национальной стратегии и плана действий в области биоразнообразия осуществлялись только благодаря ФГОС; сохранение биоразнообразия часто является второстепенным вопросом в рамках национальной экономической политики - этот факт обычно не находит отражения в направляемых Сторонами-получателями письмах об одобрении деятельности. В ходе бесед отмечалось, что ФГОС зачастую лучше знает о национальных приоритетах в области биоразнообразия, чем национальные директивные органы, поскольку ФГОС очень часто не рассматривает в качестве национальных приоритетов ни проектные предложения в области биоразнообразия, подготовленные национальными органами на основе национальных стратегий, ни проектные предложения, подготовленные на основе указаний Конференции Сторон.

45. С проектным циклом ФГОС связан пункт 5 решения II/6, касающийся безотлагательного осуществления статьи 6, и пункт 7, касающийся необходимых дополнительных мер для ускорения процесса подготовки и утверждения проектов. Меры, принятые ФГОС, обобщаются в пункте 19 выше. Во многих сообщениях высказывалось мнение о том, что эти программные приоритеты находятся на стадии осуществления. Кроме того почти во всех сообщениях отмечалось, что ФГОС поддерживает осуществление решения II/8, касающегося предварительного рассмотрения компонентов биологического разнообразия, особенно находящихся под угрозой, и соответствующих мер.

46. Что касается пункта 10 решения II/6, касающегося различных форм участия общественности и более эффективного сотрудничества, то Совет ФГОС утвердил в апреле 1996 года политику ФГОС в отношении участия населения в проектах ФГОС, и на стадии подготовки находятся оперативные руководящие принципы для оказания учреждениям-исполнителям помощи в обеспечении учета утвержденной политики в процессе подготовки и осуществления проектов ФГОС. Часто отмечалось, что ФГОС добился заметных успехов в области обеспечения участия населения, и в отчете по одной из поездок на места отмечалось, что ФПРП и программа малых дотаций создали условия для широкого участия населения. В то же время, в одном из сообщений отмечалось, что очень часто "участием" называются простые поверхностные консультации, при этом большое значение придавалось участию НПО, а участие соответствующих групп населения было крайне слабым. В ходе поездок на места отмечалось, что технические требования к разработке проектов и проектная документация только на английском языке ограничивали возможности участия местных заинтересованных сторон в

разработке и осуществлении проектов. В сообщениях двух стран отмечалось, что в их проектах население не участвовало, поскольку не были предоставлены средства для содействия участию заинтересованных лиц в практикумах/семинарах или для предоставления требуемой информации.

47. Меры, которые были приняты ФГОС в связи с указаниями третьего совещания Конференции Сторон, содержащимися в решении III/5, обобщаются в пункте 36 выше. В большинстве сообщений отмечалось, что финансовая поддержка ФГОС была предоставлена для выполнения положений пункта 2 (d) (i), касающегося создания потенциала для целей механизма посредничества, и пункта 6, касающегося проведения целевых исследований, просвещения и повышения уровня осведомленности населения. Во многих сообщениях отмечалось, что на стадии осуществления ФГОС находятся пункт 2 (c), касающийся биоразнообразия сельского хозяйства, пункт 2 (d) (ii), касающийся осуществления странами экспериментального этапа функционирования механизма посредничества, и пункт 4, касающийся разработки и осуществления мер и руководящих указаний, связанных с доступом к генетическим ресурсам. По вопросу о том, осуществляет ли ФГОС пункт 2 (a), касающийся создания потенциала в области биобезопасности, и пункт 2 (b), касающийся создания потенциала в области таксономии, были высказаны разные мнения.

48. Пункт 1 решения III/5 касается сотрудничества учреждений-исполнителей. В Документе ФГОС говорится, что учреждения-исполнители будут стремиться изыскивать новые подходы к решению задач укрепления их сотрудничества и повышения их эффективности особенно на национальном уровне. В двух сообщениях отмечалось, что на страновом уровне существует согласованная структура всех доноров, в одном сообщении признавалось, что совместные действия учреждений-исполнителей были чрезвычайно полезными для ускорения процесса решения административных вопросов. В то же время, согласно Программе ФГОС в области мониторинга и оценки, наложенные учреждениями-исполнителями связи со Сторонами, являющимися развивающимися странами, как показывает практика, являются более эффективными в процессе ФГОС, чем соответствующий технический потенциал различных учреждений-исполнителей. В рамках одной из поездок на места указывалось на отсутствие механизма регулярного обмена проектной информацией между учреждениями-исполнителями и на то, что проекты в области биоразнообразия не могут строится на основе предыдущих проектов других учреждений-исполнителей. Одна из НПО отметила, что координация деятельности между секретариатом ФГОС, ПРООН, ЮНЕП и Всемирным банком является недостаточно гибкой, и эта проблема осложняется еще больше, если проекты ФГОС разрабатываются для стран, в которых осуществляются другие проекты в области развития, разработанные Всемирным банком, многосторонними или двусторонними учреждениями по вопросам развития.

C. Гибкое и оперативное предоставление финансовых ресурсов для проектов, направленных на содействие скорейшему выполнению Сторонами статей 6 и 8 Конвенции

49. Во многих сообщениях отмечалось, что это указание находится на стадии осуществления. ФГОС сообщил о том, что он занимается вопросами выполнения статьи 6 в рамках содействующих мероприятий, а применение ускоренной согласованной процедуры облегчает и ускоряет их осуществление. В контексте выполнения статьи 8 в ходе отчетного периода 1996 года было утверждено три проектных предложения и 24 предложения по финансированию подготовки проектов, в которых содержались элементы, касающиеся сохранения *in-situ*. В свете этих усилий в одном из сообщений делался вывод о том, что механизм финансирования надлежащим образом реагирует на содержащуюся в решении II/7 просьбу содействовать срочному осуществлению статей 6 и 8. Один из региональных представителей отметил, что было бы весьма важно знать общее число проектов, представленных ФГОС для финансирования, а не просто число утвержденных проектов/предложений.

D. Программа субсидий для средних проектов

50. В ряде сообщений указывалось, что меры по осуществлению этого приоритета принимаются. В одном из сообщений отмечалось, что использование ускоренной процедуры применительно к средним проектам является относительно новой инициативой, и поэтому для оценки функционирования и осуществления этой программы требуются дополнительное время и опыт.

E. Решение II/17 о представлении национальных докладов Сторонами

51. Во многих сообщениях отмечалось, что этот приоритет осуществляется. В одном из сообщений указывалось, что многие проекты финансируются по линии содействующих мероприятий в целях поддержки разработки национальных стратегий путем подготовки национальных докладов.

VI. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФИНАНСИРУЕМЫХ ФГОС МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЛАСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

52. ФГОС отметил, что, согласно Конвенции и Меморандуму о договоренности, ФГОС должен следовать указаниям Конференции Сторон. В случае отсутствия указаний, определяющих приоритетность одной из статей, нецелесообразно рассматривать вопрос, предпринимал ли ФГОС меры для содействия ее осуществлению. Например, как было отмечено ФГОС на третьем совещании Конференции Сторон, отсутствуют руководящие указания в отношении совместного использования выгод. Деятельность ФГОС не следует оценивать с помощью стандарта, который не был установлен Конференцией Сторон. Один из региональных представителей полностью согласился с выводом, изложенным в этом пункте.

53. В большинстве сообщений как правило высказывалось мнение о том, что статья 6 осуществляется достаточно успешно при финансовой поддержке ФГОС. В частности, почти во всех сообщениях выражалось удовлетворение в связи с эффективностью финансируемой ФГОС деятельности в области разработки национальных стратегий, планов и программ сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия. В сообщении одной из стран отмечалось, что она не сможет вовремя представить свой национальный доклад, поскольку ее проектное предложение, касающееся содействующих мероприятий, по-прежнему находится на рассмотрении в отделении ЮНЕП. Были высказаны разные мнения в отношении эффективности финансируемой ФГОС деятельности по осуществлению статьи 6 (б), касающейся сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия, в рамках соответствующих секторальных и межсекторальных планов, программ и политики. В ходе одной из поездок на места отмечалось, что связанные с биоразнообразием сектора не участвуют в осуществлении проектов ФГОС. Один из региональных представителей высказал мнение о том, что учрежденческим и межучрежденческим вопросам уделяется недостаточное внимание.

54. Мнения относительно эффективности финансирования ФГОС в области осуществления статьи 7. Во многих сообщениях высказывалось мнение о том, что осуществление статьи 7 (б), касающейся мониторинга компонентов биологического разнообразия, и статьи 7 (с), касающейся определения процессов и категорий деятельности, которые оказывают или могут оказывать значительное неблагоприятное воздействие, не получает достаточной поддержки. Были высказаны разные мнения в отношении воздействия ФГОС на осуществление статьи 7 (а), касающейся определения компонентов биологического разнообразия, имеющих важное значение для его сохранения и устойчивого использования. Тем не менее, было отмечено, что эффективность поддержки ФГОС в области осуществления статьи 7 (д), касающейся сбора и систематизации данных, является достаточно высокой.

55. Что касается статьи 8, то во многих сообщениях выражалось мнение о том, что финансируемая ФГОС деятельность оказывает достаточно заметное позитивное воздействие на осуществление пунктов (а) - (е) статьи 8, касающихся создания, разработки, рационального использования и поощрения создания охраняемых районов, пункта (f), касающегося реабилитации и восстановления деградировавших экосистем и содействия восстановлению находящихся в опасности видов, и пункта (j), касающегося содействия вовлечению коренных и местных общин. В то же время, финансируемая ФГОС деятельность была наименее эффективной в области осуществления пункта (g) статьи 8, касающегося защиты от риска, связанного с использованием и высвобождением живых измененных организмов, пункта (h), касающегося предотвращения интродукции чужеродных видов, контроля над ними или их уничтожения, пункта (i), касающегося создания условий, необходимых для обеспечения совместимости современных способов использования с сохранением биологического разнообразия и его устойчивым использованием, и пункта (k), касающегося разработки и осуществления

необходимых законодательных норм и/или других регулирующих положений для охраны находящихся в опасности видов и популяций.

56. Что касается статей 9 - 19 Конвенции, то в большинстве сообщений как правило указывалось, что поддержка ФГОС в области осуществления статьи 17 (обмен информацией) и статьи 18 (научно-техническое сотрудничество) является вполне удовлетворительной, и вполне приемлемой является также эффективность финансируемой ФГОС деятельности в области осуществления статьи 11 (меры стимулирования) и статьи 12 (b) (исследования и подготовка кадров). ФГОС не оказал существенного воздействия на осуществление статьи 9 (меры сохранения ex-situ), статьи 14 (оценка воздействия и сведение к минимуму неблагоприятных последствий), статьи 15 (доступ к генетическим ресурсам), статьи 16 (доступ к технологиям и ее передача) и статьи 19 (применение биотехнологии и распределение связанных с ней выгод). Не было достигнуто единство мнений относительно эффективности финансирования ФГОС в области осуществления статьи 10 (устойчивое использование компонентов биологического разнообразия), статьи 12 (a) (исследования и подготовка кадров) и статьи 13 (просвещение и повышение осведомленности общественности).

57. В ходе поездок на места отмечалось, что обычно финансируемая ФГОС деятельность, несмотря на ее недостатки, оказывала позитивное воздействие на осуществление Конвенции. Были выявлены следующие конкретные области, испытывающие такое воздействие в результате финансирования ФГОС: разработка стратегий и планов действий, содействие широкому распространению информации об охраняемых районах, повышение уровня осведомленности и укрепление потенциала. Программа ФГОС в области мониторинга и оценки отметила, что ФГОС способствовал также расширению инвестирования, подталкивал правительства к тому, чтобы уделять более серьезное внимание глобальным вопросам биоразнообразия, и содействовал созданию механизма внутриправительственной координации политики. В то же время в ходе одной из поездок на места было отмечено, что уровень осведомленности о Конвенции, не говоря уже о ее связи с ФГОС, является чрезвычайно низким.

58. В большинстве сообщений высказывалось мнение о том, что в финансируемых ФГОС мероприятиях надлежащим образом учитываются цели Конвенции. Тем не менее, в одном сообщении и ряде отчетов по поездкам на места отмечалось, что основная часть ассигнований ФГОС выделялась на цели сохранения, при этом меньше внимания уделялось проектам в области устойчивого использования, и еще меньше - задачам совместного использования выгод. Один из региональных представителей отметил, что это заявление не было подтверждено никакими убедительными доказательствами.

59. В отчете по одной из поездок на места отмечалось, что в рамках деятельности по осуществлению положений Конвенции недостаточно внимания уделяется основополагающим причинам проблем. Межправительственные организации выразили беспокойство в связи с длительностью процедур подготовки, представления и обеспечения функционирования проектов, которые имеют

содействующий характер и не ориентированы на конкретные страны. Происходящие задержки сдерживают предоставление средств, которые необходимы Сторонам, являющимся развивающимися странами.

VII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ

60. ФГОС отметил, что следует вновь указать на роль Конференции Сторон в отношении механизма финансирования. В рекомендациях о повышении эффективности механизма финансирования следует указать, в чем заключается роль Конференции Сторон для ФГОС и для самих Сторон.

A. Меры, которые Конференция Сторон, возможно, пожелает рассмотреть

61. Было отмечено, что Конференции Сторон следует настоятельно призвать все стороны-доноры надлежащим образом и своевременно выполнять свои обязательства по предоставлению финансовой помощи и обеспечить беспрепятственное выделение финансовых ресурсов на цели Конвенции. Было отмечено, что надлежащая процедура определения объема финансовых средств, необходимых для осуществления Конвенции, уже действует в соответствии с положениями Меморандума о договоренности.

62. Было отмечено, что в целом увеличение объема ресурсов ФГОС имеет чрезвычайно важное значение для обеспечения непрерывного поступления новых и дополнительных финансовых ресурсов, и Конференции Сторон следует обеспечить, чтобы пополнение ресурсов ФГОС не производилось за счет других программ по оказанию помощи.

63. Было отмечено, что перечень развитых стран, содержащийся в приложении II решения I/2, намеренно не был представлен ФГОС первым совещанием Конференции Сторон. Конференции Сторон следует представить ФГОС перечень Сторон, являющихся развивающимися странами, с тем чтобы обеспечить применение критерия доступа, принятого на первом совещании.

64. В отчете одной из поездок на места и в одном сообщении говорилось, что Конференции Сторон следует укрепить функции обзора и мониторинга оперативной деятельности ФГОС в области биоразнообразия, с тем чтобы обеспечить своевременное и всестороннее выполнение всех указаний Конференции Сторон. В ходе бесед отмечалось, что следует принимать во внимание проектные предложения, которые не были одобрены, с тем чтобы выявлять любые случаи несоответствия их приоритетов указаниям Конференции Сторон и ФГОС.

65. В одном из сообщений отмечалось, что в целях содействия скорейшему отражению указаний Конференции Сторон в Оперативной стратегии, следует укрепить взаимодействие между ФГОС и Конференцией Сторон в рамках существующих процедур. В ходе одной из поездок на места отмечалось, что,

поскольку Конференция Сторон опережает ФГОС в том, что касается разработки указаний, следует рассмотреть вопрос о создании какого -либо механизма, например, специального комитета по биоразнообразию в рамках Совета или совместной комиссии Совета и Конференции Сторон, для обеспечения своевременного и всестороннего выполнения указаний Конференции Сторон. Один из региональных представителей указал на отсутствие необходимости в создании специального комитета в рамках Совета или совместной комиссии Совета и Конференции Сторон, поскольку эта работа может быть выполнена существующей целевой группой, объединяющей секретариат ФГОС, учреждения-исполнители и секретариат Конвенции.

66. В одном из сообщений отмечалось, что необходимо более четко определить критерии устойчивости. В этой связи в сообщениях назывались многие меры, которые будут способствовать расширению возможностей обеспечения устойчивости проектов. К ним относятся согласованность проектных целей и национальных приоритетов, заинтересованность и приверженность правительства, поддержка мер стимулирования, обучение представителей местных органов власти и сотрудников неправительственных организаций, повышение осведомленности общественности, мотивирование сотрудников по проектам, формирование новых ценностей, диверсификация и создание новых экономических источников для обеспечения новых средств к существованию, эффективное управление, участие бенефициаров и частного сектора, специфические национальные факторы, связанные с социально-экономическими факторами (например, рост населения, приостановление роста сельскохозяйственного производства, нищета и безработица, стихийные бедствия, экономические и налоговые препятствия, бюджетные проблемы), и политическая стабильность. В одном из сообщений подчеркивалась важность экономических и финансовых аспектов устойчивости, в частности, периодических издержек и источников финансовых ресурсов для их покрытия, последствий для структуры инвестирования и способности правительств обеспечить долгосрочную устойчивость.

В. Указания для ФГОС

67. В ходе поездок на места отмечалось, что ФГОС, возможно, следует применять в большей степени ориентированный на программу подход к ассигнованию своих средств в случае наличия национальных стратегий и планов действий в области биоразнообразия. В частности, в процессе программирования ФГОС в области биоразнообразия следует определить объем его финансовых ресурсов, которые могут быть использованы для разрабатываемых проектных предложений в области биоразнообразия, с тем, чтобы средства ФГОС могли быть должным образом учтены в национальных процессах в области биоразнообразия. Кроме того проектная документация ФГОС должна быть в большей степени ориентирована на конкретные продукты, чем на процессы, и поэтому в ней следует уделять больше внимания не отдельным моментам процесса осуществления, а целям проектов.

68. В одном из сообщений отмечалось, что ФГОС следует принимать решительные меры для сосредоточения дополнительного внимания на наименее развитых странах несмотря на существующие в них проблемы организационного характера. Было отмечено, что следует существенно увеличить объем финансирования наименее развитых стран за счет средств ФГОС и что ФГОС следует установить целевой показатель ассигнований для финансирования проектов в наименее развитых странах.

69. В сообщениях многих Сторон и в ходе поездок на места отмечалось, что Конференции Сторон следует настоятельно призвать ФГОС провести обзор процессов выплаты средств, с тем, чтобы определить возможные пути их ускорения, а также разработать и применять более простые и однообразные процедуры выплаты средств на проекты в области биоразнообразия.

70. Многие Стороны отмечали, что ФГОС следует разработать ускоренные процедуры для всего процесса разработки, утверждения и осуществления проектов. Конференции Сторон следует просить ФГОС ускорить и упростить процесс подготовки и утверждения проектов ФГОС, а также усовершенствовать систему обработки информации и исполнения.

71. Было отмечено, что ФГОС следует рассмотреть вопрос о расширении сферы применения и сферы охвата Оперативной стратегии и программ в целях учета новых и дополнительных указаний Конференции Сторон, в том числе комплексного подхода к решению многосторонних экосистемных вопросов.

72. Было отмечено, что укрепление способности ФГОС привлекать дополнительные финансовые средства должно быть одним из его постоянных приоритетов. В ходе одной из поездок на места было отмечено, что способность привлекать другие источники финансирования будет существенно укреплена, если требования в отношении других источников финансовых ресурсов будут допускать использование гибких механизмов. В этой связи ФГОС может использовать некоторые процедуры индоссамента или позволять разработчикам проектов использовать конкретные результаты проектов ФГОС для изыскания других источников.

73. В одном из сообщений отмечалось, что без активного участия частного сектора невозможно будет добиться полного и устойчивого осуществления Конвенции. ФГОС следует укреплять свою функцию стимулирования местных инициатив частного сектора по проведению устойчивых мероприятий, приносящих доход. Следует уделить особое внимание содействию осуществлению проектов, которые преследуют цели обеспечения устойчивого использования и совместного извлечения выгод. В другом сообщении ФГОС рекомендовалось привлекать дополнительные финансовые ресурсы путем поддержания (обеспечения) рискового капитала проектов, преследующих цель поддержания новых областей инвестирования частным сектором. Один из региональных представителей указал, что следует представить более полную информацию о накопленном опыте в том, что касается рискового капитала и целевых фондов.

74. Две Стороны предложили ФГОС оказывать более активную поддержку целевым фондам. Одна НПО отметила, что в этой связи можно было бы использовать концепцию "зонтичных фондов" в целях охвата нескольких мест или инициатив в рамках одного региона одной административной структурой. Следует по крайней мере создавать фонды погашения для обеспечения пусть несколько меньшей поддержки хотя бы на протяжение еще нескольких лет по истечении обычного срока осуществления проекта.

75. В одном из сообщений отмечалось, что для того чтобы принцип дополнительных расходов действительно стал техническим критерием в процессе принятия решения в рамках ФГОС, чрезвычайно важно продолжить разработку критериев и методов для получения более дифференцированной, но эффективной и ориентированной на решение существующих проблем методологии. ФГОС следует регулярно изучать опыт, накопленный в ходе осуществления проектов в области биоразнообразия, и разрабатывать практические средства для оценки дополнительных расходов. В то же время ФГОС следует применять гибкий подход в отношении дополнительных расходов. Тем не менее, в другом сообщении отмечалось, что принцип дополнительных расходов не должен пострадать из-за чрезмерной гибкости в ходе его применения.

76. Две Стороны указали, что ФГОС следует содействовать налаживанию регионального сотрудничества в области охраны биоразнообразия и обмена соответствующим опытом, а также выделять средства на выполнение международных задач. Одна из межправительственных организаций отметила, что международное сотрудничество могло бы играть ведущую роль в достижении целей Конвенции и предложила ФГОС применять гибкую политику, поощряющую налаживание такого сотрудничества. ФГОС отметил, что, согласно Конвенции, ФГОС призван оказывать Сторонам, являющимся развивающимися странами, помочь в осуществлении Конвенции и что новые дополнительные ресурсы не выделяются для финансирования неправительственных организаций.

C. Оперативный аспект ФГОС

77. Было отмечено, что ФГОС следует проявлять большую гибкость в применении его процедур, особенно в отношении наименее развитых стран, а также в отношении стран, обладающих богатым биоразнообразием и нуждающихся в безотлагательных мерах по его сохранению.

78. Многие Стороны отмечали, что своевременное получение информации о финансировании а также соответствующих руководящих принципов, указаний и стратегий имеет решающее значение для Конвенции о биологическом разнообразии и координационных центров ФГОС. Было высказано предложение о том, что ФГОС следует создать подразделение для управления и распространения всей информации и документов ФГОС, касающихся биоразнообразия, и обеспечения надлежащего распространения информации среди всех основных заинтересованных сторон. ФГОС следует обеспечить подготовку всех документов, касающихся механизма финансирования, на всех официальных языках

Организации Объединенных Наций. ФГОС отметил, что особая роль национальных координационных центров ФГОС заключается в том, чтобы обеспечивать всестороннее информирование координационных центров Конвенции. Один из региональных представителей указал, что основное внимание следует сосредоточить на использовании недорогих способов осуществления такой деятельности на местном уровне, например, через университеты.

79. Было высказано предложение о том, что ФГОС следует обеспечивать национальные координационные центры информацией о дополнительных финансовых ресурсах. В ходе одной из поездок на места было отмечено, что ФГОС следует более активно взаимодействовать с существующими учреждениями по оказанию помощи, а в одном из сообщений содержалось предложение о том, что ФГОС следует убеждать учреждения-доноры финансировать социальную деятельность.

80. Ряд Сторон отметили, что калькуляция дополнительных расходов является довольно сложным процессом, особенно применительно к проектам в области биоразнообразия, и предложили ФГОС обеспечить национальные координационные центры полной информацией, с тем чтобы они могли разобраться в этой концепции. ФГОС было также рекомендовано организовать учебные программы или семинары-практикумы по крайней мере для тех лиц, которые участвуют в осуществлении проектов ФГОС, с тем чтобы они научились рассчитывать дополнительные расходы.

81. Одна из неправительственных организаций отметила, что всестороннее применение системы мониторинга и оценки позволит Сторонам следить за эффективностью и устойчивостью операций ФГОС на местах, и заявила, что процесс ФГОС также нуждается в регулярном мониторинге и механизме обратной связи, которые позволят гибко подходить к разработке проектов и корректировать методы управления. Было высказано предложение о том, что ФГОС следует и далее прилагать усилия в целях создания высококачественной системы мониторинга и оценки. В этой связи в одном из сообщений отмечалось, что следует надлежащим образом отбирать состав групп, которые следят за осуществлением проектов. Один из региональных представителей полностью согласился с высказанными в настоящем пункте мнениями относительно важности системы мониторинга и оценки ФГОС.

D. Учреждения-исполнители ФГОС

82. Было высказано предложение о том, что следует усовершенствовать процессы учреждений-исполнителей, сделав их более удобными в пользовании. Всемирному банку следует обеспечить более четкую координацию между своим портфелем проектов инвестирования в целях развития и оперативными руководящими принципами ФГОС. Кроме того ПРООН следует укрепить администрацию и систему поддержки в целях расширения своих возможностей в области управления проектами. В одном из сообщений ФГОС рекомендовалось

направлять учреждениям-исполнителям, ответственным за срыв некоторых проектов, соответствующие предупреждения.

83. Было высказано предложение о том, что ФГОС следует приложить особые усилия для обеспечения того, чтобы основная деятельность учреждений-исполнителей в полной мере соответствовало мандату ФГОС в области биоразнообразия. В то же время следует перестать уделять чрезмерное внимание совместному финансированию в рамках инвестиционных проектов ФГОС и проектов Всемирного банка.

84. Было отмечено, что учреждениям-исполнителям следует укрепить свое сотрудничество на всех уровнях, в том числе на местном уровне. В ходе поездок на места было отмечено, что ФГОС и учреждениям-исполнителям следует прилагать более активные усилия в целях повышения эффективности и результативности процесса сотрудничества и координации между учреждениями-исполнителями и предупреждения дублирования и параллелизма с помощью системы совместного использования информации. В ходе одной из поездок на места было отмечено, что разделение труда между учреждениями-исполнителями не должно быть очень строгим, чтобы не затруднять доступ к финансовым ресурсам ФГОС.

85. Было отмечено, что учреждениям-исполнителям следует включать в свою деятельность в области биоразнообразия задачи сохранения и расширения роли НПО и обеспечения участия гражданского общества. В одном из сообщений отмечалось, что ФГОС следует и далее развивать коллективные методы деятельности и уделять больше внимания обеспечению участия различных сторон в процессе принятия решений. ФГОС следует анализировать и пропагандировать позитивный опыт некоторых проектов ФГОС. В ходе поездок на места отмечалось, что ФГОС следует удовлетворять потребности местных заинтересованных сторон в дальнейшем наращивании их потенциала в целях обеспечения их участия.

E. Предложения, основанные на отдельных сведениях

86. В одном из сообщений отмечалось, что для успешного продвижения вперед ФГОС необходимо добиться определенности и стабильности, а эта задача может быть выполнена в том случае, если Конференция Сторон поручит ФГОС выполнять функции механизма финансирования Конвенции на постоянной основе.

87. В одной из бесед было отмечено, что в рамках Конвенции о биологическом разнообразии Конференция Сторон не располагает такими полномочиями в отношении механизма финансирования, какими располагают совещания сторон в рамках других международных документов. В ходе той же беседы было высказано предложение о том, что Конференции Сторон следует создать два канала для финансирования деятельности в области биоразнообразия: один канал - под управлением Конференции Сторон, а другой - через ФГОС.

88. В ходе одной из поездок на места было высказано предложение о том, что Конференции Сторон следует разработать более обширные стратегические указания в отношении распределения усилий между различными экосистемами.

89. В одном из сообщений отмечалось, что уделение равного внимания осуществлению каждой из трех целей Конвенции (сохранение, устойчивое использование и совместное использование выгод на равной основе) имеет огромное значение. Было высказано предложение о том, что Конференции Сторон следует принять конкретные меры для разработки и укрепления программ устойчивого использования и совместного использования на равной основе выгод, связанных с биоразнообразием.

90. В одном из сообщений отмечалось, что искоренение нищеты является важнейшим приоритетом бедных стран, и что люди, эксплуатирующие природные ресурсы для выживания, не имеют другой альтернативы. Было высказано предложение о том, что Конференции Сторон и ФГОС следует более четко учитывать это в своей работе в целях повышения ее эффективности.

91. Один из региональных представителей выдвинул рекомендацию о том, что в ходе подготовки всех проектов в области биоразнообразия следует описывать процесс многостороннего участия в отдельном приложении к проектному документу.

92. Одна из неправительственных организаций отметила, что Сторонам, являющимся развивающимися странами, выделяется недостаточно денег для обеспечения их участия во всех соответствующих совещаниях в рамках Конвенции. Он предложил Конференции Сторон настоятельно призвать механизм финансирования рассмотреть этот вопрос. Один из региональных представителей отметил, что ответственность за обеспечение участия развивающихся стран в совещаниях Конференции Сторон несут сами страны, и это не отражается на эффективности ФГОС.

93. В ходе одной из поездок на места было высказано предложение о том, что в целях обеспечения более свободного доступа к ФГОС следует рассмотреть вопросы:

- a) расширения организационного присутствия ФГОС на страновом уровне путем увеличения числа учреждений-исполнителей и расширения сферы действия существующих учреждений-исполнителей; например, региональные банки развития могут рассматриваться в качестве одного из каналов ФГОС;
- b) использования совещаний Конвенции для того, чтобы ФГОС и учреждения-исполнители могли получать проектные идеи и проектные предложения в области биоразнообразия непосредственно от Сторон, обладающих доступом.

94. В ходе одной из поездок на места была высказана рекомендация о том, что ФГОС следует организовать в самом начале подготовки проектов торги с участием

стран-получателей с целью найма международных консультантов. Было отмечено также, что потенциал секретариата ФГОС в предоставлении услуг должен соответствовать неуклонно растущему национальному потенциальному получению помощи и обусловленному национальными потребностями спросу на финансирование ФГОС и что секретариат ФГОС должен с большей готовностью оказывать требуемую профессиональную и специализированную помощь.

95. В ходе одной из поездок на места было высказано предложение о том, что в целях повышения эффективности финансируемой ФГОС деятельности с точки зрения осуществления Конвенции следует более четко увязывать ассигнования средств ФГОС с мероприятиями по осуществлению Конвенции. ФГОС следует наладить и укреплять рабочие отношения с национальными координационными центрами Конвенции, ответственными за осуществление Конвенции в странах, а также со своими собственными координационными центрами и распределять свои финансовые средства таким образом, чтобы содействовать осуществлению Конвенции.

VIII. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

96. Было отмечено, что процесс ФГОС имеет решающее значение для эффективного осуществления Конвенции и что деятельность ФГОС представляет собой серьезную попытку обеспечить использование финансовых и технических ресурсов в интересах сохранения биоразнообразия. ФГОС и далее будет выполнять важную роль в деле оказания развивающимся странам помощи в выполнении их обязательств согласно Конвенции.

97. Как отмечалось в одном из сообщений, ФГОС добился заметных успехов в качестве организационной структуры, выступающей в качестве механизма финансирования Конвенции на временной основе. Это заявление подкрепляется другим сообщением, в котором отмечаются следующие достижения ФГОС в удовлетворении потребностей Конвенции о биологическом разнообразии:

- a) развились и окончательно сформировались организационные механизмы взаимодействия ФГОС с Конвенцией о биологическом разнообразии и странами-получателями, которых он обслуживает;
- b) в соответствии с руководящими указаниями Конвенции о биологическом разнообразии было определено четкое стратегическое направление финансирования ФГОС;
- c) многие содействующие мероприятия финансировались и многие проекты разрабатываются при содействии фонда разработки проектов.

Одна из НПО отметила, что изменения в политике и практике, начавшиеся в конце 80-х годов, получили дальнейшее развитие в результате процесса ФГОС. Кроме того ФГОС добился огромных успехов в области обеспечения доступа, участия местных партнеров, расширения осведомленности и создания потенциала.

98. В одном из сообщений отмечалось, что, хотя достижения ФГОС являются весьма заметными, необходимо приложить дополнительные усилия для укрепления и дальнейшего развития его прошлых успехов. Одна из неправительственных организаций заявила, что дополнительные преобразования необходимы не только ФГОС, но и учреждениям-исполнителям.

99. Предложения, полученные от Сторон и из других источников, обобщаются в разделе VIII выше. Стороны, возможно, пожелают рассмотреть на основе этих предложений вопрос о принятии соответствующих мер в целях повышения эффективности механизма финансирования и/или эффективности процедуры его обзора.

100. ФГОС и учреждения-исполнители, возможно, пожелают принять к сведению соответствующие предложения в ходе дальнейшей разработки своей оперативной политики, программ и практических мер и связаться с соответствующими заинтересованными сторонами в целях решения любых неурегулированных вопросов.

- - - - -