



Convention on Biological Diversity

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/ECR/WS/2016/1/1
4 de abril de 2016

ESPAÑOL SOLAMENTE

TALLER DE CREACIÓN DE CAPACIDAD PARA AMÉRICA
LATINA SOBRE LA RESTAURACION DE ECOSISTEMAS
Bogotá, 4 al 8 de abril de 2016

INFORME DEL TALLER DE CREACIÓN DE CAPACIDAD PARA AMÉRICA LATINA SOBRE LA RESTAURACION DE LOS BOSQUES Y OTROS ECOSISTEMAS PARA APOYAR EL LOGRO DES LOS OBJETIVOS DE BIODIVERSIDAD AICHI

INTRODUCCIÓN

1. En la decisión X/2, la Conferencia de las Partes al Convenio de Diversidad Biológica adoptó el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, en el cual veinte Metas Aichi a ser alcanzadas para 2015 o 2020 se organizan bajo cinco metas estratégicas. Las Metas Aichi 5, 14 y 15 fijaron objetivos globales para reducir la pérdida de hábitats naturales, asegurar los servicios de ecosistemas y restaurar áreas degradadas. Los avances hacia estas metas complementa el avance hacia muchas otras metas.
2. En respuesta a la decisión XI/16 y al Llamado de Hyderabad para Esfuerzos Concertados en Restauración de Ecosistemas, el Gobierno de la República de Corea a través del servicio Forestal de Corea estableció la Iniciativa de Restauración de Ecosistemas Forestales (FERI por sus siglas en inglés) para apoyar a las Partes a alcanzar las metas Aichi 5, 14 y 15 de manera integrada. Por medio de un memorándum con el Servicio Forestal de Corea, firmado en marzo de 2015, la Secretaría del CDB está implementando la FERI. El apoyo de la FERI a las Partes incluye apoyo directo a proyectos nacionales así como a creación de capacidades, por medio de talleres subregionales inclusive.
3. Los objetivos de talleres de capacitación sobre restauración de los ecosistemas están apoyando a las Partes en llevar a cabo un:
 - (a) Examen de los compromisos nacionales y sus fases de ejecución;
 - (b) Mejor conocimiento de las mejores prácticas en el campo, incluso sobre los criterios adoptados para incorporar la diversidad biológica en los planes y marcos nacionales para ejecución;
 - (c) Examen de las iniciativas globales y regionales pertinentes y las herramientas pertinentes en apoyo de los compromisos del país;
 - (d) El intercambio de experiencias y conocimientos Sur-Sur;
 - (e) La movilización de recursos e incentivos.
4. El taller de capacitación para América Latina en la restauración de los ecosistemas forestales y de otro tipo para apoyar el logro de las Metas Aichi se llevó a cabo en inglés y español con traducción simultánea del 4 al 8 de abril de 2016 en Bogotá, Colombia.
5. El taller contó con la participación de 25 expertos a nivel de país. 16 expertos fueron nombrados por los puntos focales del CDB a partir de los siguientes 16 países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México,

Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. Ocho expertos forestales a nivel de países designados a través de procesos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) a partir de los siguientes siete países: Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, Guatemala, México, Perú y Uruguay. También asistieron dos representantes de las comunidades indígenas y locales.

6. El taller fue moderado por representantes de la Secretaría del CDB a cargo del tema sobre la diversidad forestal, la FAO a cargo del Departamento Forestal, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, y el Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt.

7. Representantes de la Convención de las Naciones Unidas para la Lucha contra la Desertificación, el Programa UN-REDD, el Banco Mundial, la Organización Internacional de Maderas Tropicales, el Instituto de Recursos Mundiales, la Sociedad Iberoamericana de Restauración Ecológica, Bioersity International, como también Parques Nacionales Naturales de Colombia, asistieron y contribuyeron al taller.

8. Los expertos del sector privado, a partir de tres compañías, también hicieron breves presentaciones para el taller.

9. Una copia de las presentaciones y otros documentos para este taller se puede encontrar en el sitio web del CDB en: <https://www.cbd.int/doc/?meeting=ECRWS-2016-01>.

10. Este informe proporciona una visión general de las sesiones del taller, discusiones, y los próximos pasos. La lista de participantes figura en el anexo I y el programa se presenta en el anexo II. Otros anexos proporcionan información más detallada acerca de las sesiones del taller.

TEMA 1. APERTURA DE LA REUNION Y PRIMER DÍA DE ACTIVIDADES: SESIONES 1-4

11. El taller fue inaugurado a las 9 a.m. el 4 de abril de 2016. Los dos co-presidentes para el taller, Jessika Carvajal y Hugo Giraldo, del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, fueron acordados.

12. Pablo Vieira, Viceministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, destacó algunos resultados del Foro de Viceministros de América Latina y el Caribe llevado a cabo la semana anterior en Cartagena, Colombia. Destacó la importancia de la biodiversidad y la necesidad de que la región consolide un mensaje para las discusiones de la próxima COP13 de la CDB, así como para la Asamblea General de las Naciones Unidas. Señaló que el taller tiene una fundamental importancia y espera arroje resultados de gran importancia para transmitir un mensaje claro en la COP13, asociado al cumplimiento de las Metas de Aichi. Es fundamental que el taller concluya con un mensaje claro de la región en relación con la conservación de la biodiversidad, teniendo en cuenta la relación directa que existe entre la restauración y la provisión de servicios ecosistémicos, la regulación hídrica, y la necesidad de enfrentar los efectos del cambio climático. Hizo énfasis en la importancia de contar con la información y el conocimiento adecuados, así como generar los espacios adecuados de intercambio, para cumplir con las metas internacionales relacionadas con la restauración y la degradación de los suelos.

13. Catalina Santamaría, Oficial a cargo de los temas forestales para la CDB, hizo una declaración en nombre del Secretario Ejecutivo de la Secretaría del CDB, destacando los esfuerzos de restauración ecológica en América Latina y el Caribe. Colombia, como muchos otros países en la región, ha estado demostrando esfuerzos visionarios, desde hace varias décadas, pero aun así la pérdida neta de ecosistemas naturales sigue siendo una amenaza. En apoyo a las decisiones del Convenio sobre la medias para reducir la perdida de áreas forestales y la restauración de ecosistemas, y en relación a varias iniciativas de restauración, la Secretaria ha indicado que se deben considerar mayores extensiones, calidad y conectividad de las áreas de alta biodiversidad, así como aquellas que prestan importantes servicios al ecosistema cuando se analizan áreas potenciales para la restauración. Catalina Santamaría subrayo los objetivos del taller. Primero: la identificación, por medio de cada uno de los representantes de países, de por lo menos tres acciones que consideran urgentes de ejecutar, para avanzar en sus Metas de Biodiversidad, para reducir a la mitad, o más, la perdida de todo tipo de hábitats naturales, incluidos los

bosques; y segundo, la identificación de tres acciones para avanzar en sus Metas de Biodiversidad concertadas a restaurar por lo menos el 15 % de las tierras degradadas, como parte de un proceso hacia el año 2020. También, indico que cada una de las acciones identificadas debe estar soportada por un plan de ejecución, que incluya los requerimientos para su cumplimiento. Contando con la participación de delegados del sector forestal, patrocinados por la FAO, Catalina Santamaría menciona que por lo menos una de las acciones que los participantes identifiquen, debe destacar como integrar criterios ecológicos en actividades de restauración en sectores productivos, para impulsar esfuerzos hacia las Metas 5 y 15 de Aichi. Al concluir, indico que para lograr estos objetivos, el taller iba a analizar los siguientes puntos: ¿cómo ha evolucionado el campo de la conservación y restauración ecológica, el estado y las tendencias de los ecosistemas naturales, y los factores de pérdida, degradación y fragmentación; algunos Países han usado la información disponible para el establecimiento de sus Metas de Biodiversidad, “específicas, medibles, alcanzables, y alineadas” a las Metas de Aichi 5 y 15; otros compromisos nacionales, con fines del desarrollo sostenible en sectores productivos, que contribuyen a las Metas Nacionales de Biodiversidad, y a la convergencia de esfuerzos a nivel nacional; y por ultimo identificar los patrones que países han usado para medir el progreso hacia sus Metas Nacionales de Biodiversidad, los sistemas de monitoreo para la gestión de la restauración, como también la aplicación de incentivos, la movilización de recursos financieros y las principales barreras en la implementación. Para finalizar, Catalina Santamaría señaló la importancia que todos los sectores, tanto públicos como privados, así como las comunidades y la sociedad civil aporten al logro de las metas relacionadas.

14. César Sabogal de la FAO enfatizó la problemática asociada a la provisión de los servicios ecosistémicos y los efectos que esta genera sobre el bienestar de la población en la región, y señaló el compromiso de la FAO con la resolución de esta problemática. Hizo referencia al mandato de la Comisión Forestal, para establecer un mecanismo de restauración de servicios forestales, el cual ha sido apoyado por la FAO, coordinando y facilitando la ejecución de planes y programas. Señaló la alianza establecida entre la FAO y el CDB, para apoyar la organización de talleres relacionados con restauración.

15. Claudia Vásquez Marazzani, Jefe de la Oficina de Asuntos Internacionales del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia, presentó el programa y los objetivos del taller. Destacó la importancia de la cooperación internacional, como un mecanismo para aportar a la implementación de programas en restauración.

16. Jessika Carvajal y Hugo Giraldo, Co-presidentes del taller, resaltaron algunos puntos clave para el desarrollo del taller. Los participantes del taller se presentaron y señalaron sus expectativas del taller, resaltando entre algunas de estas: alinear y converger las visiones que se tienen sobre la conservación de la biodiversidad y la restauración, generar sinergias entre los gobiernos, intercambio de conocimiento y experiencias, fortalecimiento de redes nacionales e internacionales, relacionamiento entre sectores alrededor de la restauración, entre otros.

17. Hugo Giraldo, destacó la necesidad de entender la restauración como una posibilidad para aportar al desarrollo social y económico de los países de la región. Presentó la agenda y los objetivos del taller.

18. Catalina Santamaría realizó una presentación enmarcando el contexto para el taller. Presento los resultados según la Perspectiva Mundial de Biodiversidad (GBO4), y los avances sobre las Metas 5 y 15 del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020. Señaló la importancia de la restauración para lograr los compromisos acordados en el marco del Convenio, así como los progresos, avances, estado, desafíos y resultados de las Metas 5 y 15 posterior al GBO4. Destacó que la restauración debe ser entendida tanto como un estado y como un proceso, es específica al contexto, pero igualmente conlleva la pérdida de biodiversidad y la provisión de los servicios ecosistémicos. Señaló la existencia de diferentes marcos conceptuales para la degradación y presentó las diferentes fuentes de información utilizadas para la región de Latinoamérica para evaluar estas metas, tales como el Quinto Informe Nacional de Biodiversidad, el análisis de las Estrategias Nacionales y Planes de Acción sobre la Biodiversidad y un análisis de indicadores globales. Finalmente, señaló los resultados esperados del taller.

19. César Sabogal de la FAO realizó una presentación sobre los tipos de aproximaciones a la restauración, escalas y medidas correspondientes. Señaló el obstáculo que represente la degradación de tierras, tanto para la sociedad, como para el planeta, así como la importancia de los drivers asociados a la deforestación y degradación forestal. Destacó que la restauración debe ser entendida como parte de un proceso y un contexto, y debe ser promovida a escala de paisaje para generar y compartir diferentes beneficios. Señaló los principales retos para emprender y dar escala a la restauración, destacando la importancia de articular las agendas gubernamentales, trabajar con enfoques intersectoriales, integrar la restauración con políticas y planes, vincular lo local a lo nacional, reforzar la búsqueda de evidencia y la capacidad técnica, entre otros.

20. Los participantes tuvieron un espacio de 15 minutos para presentar sus apreciaciones sobre las presentaciones realizadas durante la mañana. Señalaron que el tema de la tenencia de la tierra es fundamental para realizar la restauración y presentaron algunas experiencias exitosas que se han desarrollado en sus países. Se desarrolló una corta sesión de preguntas y respuestas.

21. Germán Andrade, Subdirector de Investigaciones del Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt señaló la importancia de recalcar las lecciones aprendidas desde los aspectos que impiden alcanzar las Metas 5 y 15.

22. Blaise Bodin de la Secretaría del CDB realizó una presentación sobre los avances en la implementación de las metas de Aichi 5 y 15, partiendo de la pregunta acerca de cómo evaluar el progreso de estas (la dirección del cambio) tanto a nivel nacional como regional. Señaló que los avances permiten ver cuál es el progreso actual y cuáles serán los resultados que se pueden esperar para el 2020. Adicionalmente, hizo referencia a la variabilidad en los datos presentados por los países en sus informes nacionales, lo que dificulta hacer una revisión de la región en su conjunto; por lo cual fue necesario hacer uso de fuentes globales tales como la Evaluación de recursos forestales mundiales de la FAO y el Global Forest Change. Para evaluar el progreso hacia las metas a 2015, se compararon los datos por países de la región entre los años 2005 y 2010 y los años 2010 y 2015, evidenciando que en términos generales, las tasas de deforestación han disminuido en un 38% con base en los datos de la FAO y un 26% a partir de los datos del Global Forest Change. Con relación a los resultados que se pueden esperar a 2020, los países están implementando medidas legales y económicas a través de las cuales se espera lograr las metas, sin embargo los países manifiestan necesitar apoyo para implementar dichas medidas. Finalmente, la flexibilidad en la interpretación nacional de las metas puede volver difícil la agregación de datos para evaluaciones regionales y globales, asimismo, la región con relación a las metas 5 y 15 ha presentado avances significativos, los cuales podrían aportar a los avances de otras regiones en el marco de la COP 13.

23. Ana María Hernández, Jefe de la Oficina de Asuntos Internacionales, Política y Cooperación del Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt, realizó una presentación sobre la Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos – IPBES y los trabajos que viene desarrollando sobre degradación de tierras y restauración. En primer lugar, esta presentación se enfocó en proveer un panorama general sobre la Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos. En este sentido, resaltó qué es la IPBES, a partir de su principal objetivo, su proceso de establecimiento y su estructura. Asimismo, presentó sus 4 principales funciones (generación de conocimiento, evaluaciones, herramientas de apoyo a políticas y creación de capacidad), y la estructura de su Programa de Trabajo 2014-2018, a partir de sus 4 objetivos y su relación con los 18 entregables (productos) que se esperan desarrollan durante estos 4 años. En segundo lugar, se presentó el proceso que se viene desarrollando en el marco de uno de los entregables de la IPBES: la Evaluación Temática sobre Degradación de Tierras y Restauración. En este sentido, se presentó su objetivo, proceso de aprobación y establecimiento, así como su estructura general. Adicionalmente, se resaltó la estructura y temática que serán desarrolladas a través de la evaluación en sus 7 capítulos; y finalmente, su relación con la Evaluación Regional sobre Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos para las Américas.

24. Germán Andrade del Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt dirigió un panel de discusión con los participantes, solicitando señalar los aspectos generales que sobre la materia pudieran necesitar un fortalecimiento de capacidades. Los participantes señalaron la importancia de tener en cuenta la relación directa que existe entre la restauración y la intención de alcanzar las metas 5 y 15 con las condiciones económicas de los países de la región. En este sentido, es pertinente que la Secretaría del CDB en sus evaluaciones tenga en cuenta comparaciones entre los avances de las metas y los efectos tanto positivos y negativos que pueden llegar a tener las condiciones económicas de los países. Adicionalmente, se señaló la importancia de tener en cuenta las escalas de la restauración, pues si bien se estiman grandes metas, es importante tener en cuenta que la restauración actualmente opera a escalas micro; por lo que se hace necesario fortalecer capacidades desde una adecuada planificación, involucrando a las comunidades.

25. Los participantes igualmente señalaron la necesidad de contar con sistemas de información geográfica que permitan realizar análisis a partir de escalas micro. Asimismo, se destacó la necesidad de consolidar lo que se entiende como restauración, de manera que se tenga claro qué medidas y acciones aportan al logro de las metas, así como la necesidad de que los países incorporen en sus cuentas nacionales, las pérdidas que en términos económicos representa la deforestación.

26. Julia Miranda, Directora General de Parques Nacionales Naturales de Colombia, realizó una presentación sobre la restauración ecológica participativa en el Sistema de Parques Nacionales Naturales de Colombia. Hizo referencia a la estructura y distribución de las áreas protegidas en Colombia, a la evaluación de efectividad que implementa esta institución, con el fin de obtener datos sobre el avance de la frontera agrícola, la presión por ganadería, tala y pesca, y las quemadas e incendios. Hizo referencia al proceso y la metodología para la restauración ecológica establecida por la entidad, así como la apuesta implementada por generar conectividades entre las áreas protegidas a través de la restauración; los avances que se han desarrollado en materia de monitoreo asociado a la restauración. Finalmente, señaló que es clave la articulación interinstitucional, las acciones de restauración deben realizarse a nivel de paisaje, debe garantizarse el monitoreo a largo plazo así como la generación de redes de monitoreo, el conocimiento tradicional y local maximiza el éxito de la restauración ecológica, y la restauración debe contar con la participación de las comunidades en cada una de sus fases. Posteriormente se desarrolló un espacio de preguntas y respuestas.

27. Julia Miranda de Parques Nacionales Naturales de Colombia, moderó un panel sobre iniciativas regionales y globales de apoyo a los compromisos de restauración de país. En este panel participaron representantes de WRI, UN-REDD, UNCCD, FAO, SCDB e ITTO. En panel inició con la pregunta acerca de cómo cada institución ha aportado a la restauración en la región, frente a lo cual fueron señalados los aportes que ha realizado la FAO, a través de UN-REDD, principalmente para promover estrategias nacionales; los aportes de la iniciativa 2020, a través de los cuales se espera proveer apoyo a los países.

28. Finalmente, la moderadora preguntó a los panelistas acerca de las estrategias para que los países implementen medidas y acciones sobre restauración. El representante de FAO, señaló que se ha buscado estandarizar mecanismos de facilitación de apoyo para los países. Desde la iniciativa 2020 la mayor oferta ha sido el establecimiento de mecanismos de encuentro entre distintos actores, principalmente facilitando el diálogo político, mecanismos de diagnóstico para identificar acciones concretas, elaboración de estudios técnicos, generación de marcos comunes y la consolidación de una arquitectura financiera. En el caso de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación, fue señalado la necesidad de encontrar convergencias en el proceso para que los países y las instituciones trabajen mancomunadamente y desarrollen acciones macro. Desde la ITTO, se destacó la importancia de consolidar mecanismos financieros, la generación de acuerdos entre las instituciones. Finalmente, la FAO hizo referencia a programas a través de los cuales esta institución ha venido aportando al trabajo de los países para el alcance de las metas 5 y 15.

29. Catalina Santamaría destacó los mecanismos que desde el CDB se han desarrollado para consolidar agendas y fortalecer sinergias. El panel finalizó con una sesión de preguntas y respuestas.

TEMA 2. ACTIVIDADES DEL DÍA 2: SESIONES 5 Y 6

30. Los participantes iniciaron la jornada, recapitulando los temas discutidos el día anterior. Se rescató la integralidad y el abordaje de la perspectiva de la restauración, siendo intersectorial, desde varias dimensiones y la integración incorporando los programas. En este sentido, Hugo Giraldo del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible hizo una reflexión indicando que los tiempos de la compensación no son iguales a los de la degradación, por lo cual es pertinente revisar que está pasando con la degradación y buscar la forma de incidir y establecer los determinantes ambientales que permitan direccionar adecuadamente el desarrollo de actividades productivas para disminuir el índice de degradación ambiental.

31. A continuación, Carolina Murcia de la Universidad Javeriana de Cali, facilitadora para la sesión de *Review of policies and incentives to avoid loss of natural habitats and promote ecosystem restoration*, indicó la metodología a desarrollar y solicitó a los asistentes escribir en una frase su visión ambiental para su país en el año 2050. De esta manera, inició la presentación desde el concepto “Pensar globalmente, actuar localmente” destacando la necesidad de desarrollar acciones encaminadas a engranar en iniciativas globales como las metas Aichi y el compromiso de Bonn y articularlas a los ámbitos locales, con la necesidad de reconocer los procesos biológicos, el eje temporal y los ciclos políticos para el alcance de las mismas.

32. Posteriormente, hizo una revisión de los procesos y compromisos internacionales frente a la restauración de ecosistemas, indicando los países que se han comprometido (Ecuador, Perú y Bolivia), su historia y experiencia en los procesos de restauración, las metas establecidas y principales aciertos y retos en los procesos de cada país. Finalmente, con base en la presentación reflexionó sobre la alta variabilidad de país a país con respecto a los planes de restauración y la inexistencia de un plan efectivo que permita tener la ruta correcta para alcanzar las metas propuestas. Resaltó la necesidad de que los planes incorporen mecanismos para garantizar la persistencia a largo plazo de los ecosistemas restaurados.

33. Andrea Ramírez, Directora de Asuntos Marinos, Costeros y Recursos Acuáticos del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible inició su presentación indicando su participación en el proceso de definición de metas Aichi y su experiencia en procesos de restauración en ecosistemas acuáticos a menor escala y con diferente incidencia con respecto a la restauración forestal y de ecosistemas terrestres. Presentó una definición de los ecosistemas marinos y costeros, resaltando su alta diversidad y riqueza, así como los altos niveles de vulnerabilidad y las amenazas que afectan la estructura y composición de los mismos. Resaltó la actual problemática de los ecosistemas marinos en Colombia y su repercusión en la prestación de los servicios ecosistémicos y consecuentes afectaciones a las poblaciones humanas que dependen de ellos (cerca de 30.000 familias).

34. Posteriormente describió las estrategias desarrolladas por Colombia para el manejo y gestión de estos ecosistemas, haciendo énfasis en la necesidad de articulación de las metas Aichi y el trabajo conjunto con los diferentes países. Finalizó su presentación mostrando los pilotos de restauración de manglares al interior de territorios con comunidades étnicas e indígenas así como las realizadas con arrecifes de coral; los principales logros y aprendizajes de este proceso. Destacó que los tiempos y esfuerzos requeridos para desarrollar estos procesos son superiores a los de los ecosistemas terrestres por lo cual su avance es menos evidente, sin embargo igualmente necesario. Mencionó los retos y responsabilidades compartidas de los demás sectores y comunidades étnicas frente a la restauración. La sesión finalizó con un espacio de preguntas y respuestas.

35. Carolina Murcia moderó el panel conformado por representantes de ILC Brasil, INECOL de México, Instituto Alexander von Humboldt y WRI de Colombia, e inició por el cuestionamiento de cómo pasar de lo anecdótico a lo predictivo en torno a la restauración ecológica. Lourdes Cordozo de ILC Brasil indicó que es necesario escuchar más la voz de los pueblos indígenas y las comunidades locales, pues

estos tienen un amplio conocimiento en polinización, especies prioritarias para la restauración y para la pesca, medicina tradicional, agricultura familiar y productos agroforestales, los cuales tienen un alto valor ancestral. Walter Vergara de WRI Colombia señaló que es importante mantener la plataforma 2020 para compartir información, tener un indicador de monitoreo como denominador común y tener un sello de calidad. Fabiola López de INECOL México indicó que es fundamental vincular la ecología de la restauración para la formulación de guías y documentos prácticos para la restauración, así como dinamizar las redes existentes. Finalmente, Wilson Ramírez del Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt comentó que la restauración es un tema urgente que requiere rápida respuesta en donde no existen recursos suficientes e indicó la importancia de tener tiempos y recursos para dar respuesta adecuada.

36. La segunda pregunta de Carolina Murcia señaló que los planes de restauración no hacen mención explícita a los incentivos o mecanismos para garantizar la persistencia a largo plazo de los ecosistemas restaurados, frente a lo cual los panelistas realizaron su aporte destacando la necesidad de aclarar la propiedad de la tierra como mecanismo para asegurar la persistencia de los procesos de restauración. Los aportes de los participantes coincidieron en este aspecto.

37. John Jairo Sánchez de la Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible hizo una presentación del Plan Nacional de Restauración Ecológica en Colombia. Inició describiendo los insumos utilizados y la metodología abordada e indicó que el enfoque conceptual fue el primer paso para la definición del Plan, el cual contiene como principales definiciones: proceso integral a mediano y largo plazo, no es únicamente reforestación, requiere de la participación de la comunidad y es un proceso adaptativo. Preciso que el Plan está encaminado hacia la restauración, rehabilitación, recuperación o reclamación; indicó las técnicas de restauración, monitoreo y las fases (socialización, ejecución de pilotos y ejecución de proyectos a nivel nacional) del plan de acción contemplado en el Plan Nacional de Restauración que está formulado a 20 años. Para finalizar la presentación, se socializó la evolución del mapa de prioridades de restauración en donde destaca las áreas que requieren intervención y las metas establecidas por el país.

38. Las preguntas de los participantes giraron en torno a la articulación de este Plan con las necesidades de restauración de los ecosistemas marino-costeros, frente a lo cual John Sánchez indicó que esta información será incluida posteriormente en cuanto se tenga la información cartográfica respectiva. Frente al cuestionamiento realizado con referencia a la ausencia de información sobre suelos, el expositor recalco que esta también será incorporada. El representante de la FAO, Cesar Sabogal mencionó la ausencia de las técnicas de restauración de bosque secundario en áreas de comunidades indígenas y solicitó aclaración de la escala de paisaje, a lo cual el expositor comentó brevemente cada una e indicó que esta información está contemplada de manera específica en el documento.

39. Juan Dario Mandelburger de Paraguay realizó una presentación sobre la Integración de la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos en la Planificación de la Restauración, abarcando definiciones referentes al porcentaje de cobertura vegetal en la región del Chaco en Paraguay, cobertura de biomasa y zonas en peligro de deforestación. Presentó el mapa de oportunidades potenciales de restauración forestal, relacionando la información con las metas Aichi y en general el análisis espacial realizado. La sesión de preguntas permitió despejar dudas relacionadas con los insumos utilizados para la realización de los análisis y el periodo de tiempo analizado.

40. Ebal Sales, del Instituto Nacional de Bosques del Departamento de Política Forestal INAB de Guatemala realizó la presentación de la Estrategia Nacional de Restauración del Paisaje Forestal la cual inició con información del contexto internacional. Indicó que la estrategia está enmarcada en los compromisos mundiales y permitió definir que existen 3,4 millones de hectáreas con potencial de restauración en 8 categorías las cuales pueden observarse en el mapa de prioridades de restauración. Finalmente, realizó una descripción de la metodología utilizada, los actores involucrados, ejes temáticos y objetivos estratégicos (1,2 millones de hectáreas restauradas a 2045), principales impactos esperados y el presupuesto requerido, así como los impactos de la estrategia.

41. Ana Silvia Morales del Consejo Nacional de Áreas Protegidas realizó la presentación de la Política Nacional de Diversidad Biológica y posteriormente Ebal Sales continuó con la presentación del programa Probosque, Pinpep Programa de Incentivos para Pequeños Poseedores de Tierras y el análisis económico para la implementación de las principales estrategias para la restauración productivas. La sesión de preguntas permitió despejar dudas relacionadas con los programas para la ejecución de la estrategia, las cuales de acuerdo con el expositor, están en etapa de pre-inversión. Igualmente los asistentes indagaron acerca del proceso que ha permitido pasar de insumos técnicos a la estrategia reglamentada por ley.

42. Wilson Ramírez lideró la discusión acerca de la ruta de priorización de áreas con mejor potencial de restauración, incitando a los representantes de los países a contar sus experiencias. Los representantes hablaron de experiencias similares a las presentadas en la jornada de la mañana:

(a) El representante de Uruguay hizo énfasis en los procesos de educación y sensibilización de las nuevas generaciones sobre la degradación y las consecuencias de esta sobre el medio ambiente, como actividad bandera en este país;

(b) El representante de Chile comentó acerca del trabajo desarrollado por parte de la autoridad ambiental frente al tema de restauración y la necesidad de crear sinergias entre sectores;

(c) El representante de México mencionó la utilización de sistemas de información geográfica, la necesidad de vinculación de las comunidades y la falta de recursos para el desarrollo de las actividades de restauración;

(d) La representante de Guatemala mencionó que la cooperación de países con experiencia en restauración es clave para direccionar las actividades.

43. Frente al tema de los principios de restauración ecológica, Wilson Ramírez indicó que existen unos pilares sobre lo que se debe hacer, sin embargo estos han sido interpretados de manera diferente en cada país. En este sentido, solicitó a los participantes contar que marco conceptual utilizan en sus países para entender el término restauración. El representante de Venezuela por ejemplo, comentó que se entiende en su país por zonas degradadas e indicó que se desarrollan actividades de restauración de manera ampliada. En Argentina se han identificado los ecosistemas con alta prioridad para ser restaurados por su alto nivel de degradación, sin embargo, a nivel provincial se desarrollan acciones de restauración pasivas y no existen acciones específicas para desarrollarlas de manera activa. La legislación está dirigida a la protección del bosque nativo por lo cual deben incorporar la visión regional en sus iniciativas. En Brasil trabajan en un marco conceptual amplio que incorpore todos los tipos de vegetación y en el término de recuperación de manera más amplia y que incorpore todos los tipos de restauración, pero excluye áreas degradadas por impactos de sectores productivos. De manera complementaria en Chile se indicó que no hay un documento que defina el tema de restauración.

44. María Cecilia Londoño del Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt realizó la presentación sobre la estrategia para el monitoreo del plan de biodiversidad. Comenzó indicando que GEO BON es la Red Global para Observaciones de Biodiversidad, su misión es mejorar la captura, articulación y comunicación de información de biodiversidad, particularmente enfocada en las necesidades de autoridades nacionales y tomadores de decisiones, es por esto que las metas y resultados que genera esta red se encuentran articuladas con las decisiones y consideraciones que las partes realizan al CBD. Las estrategias de GEOBON se clasifican en aquellas que provienen de iniciativas globales como la definición de Variables Esenciales de Biodiversidad, el desarrollo de marcos de referencia para observaciones globales como el Sistema Global de Observaciones de Humedales (GWOS) o el Sistema Global de Observaciones Ecosistémicas (GSEO) y un conjunto de Indicadores de Cambio de la Biodiversidad. Entre los indicadores cabe resaltar el Índice Global de Restauración Ecosistémica, el cual considera tres componentes: cambio en la productividad de la tierra, cambio en el balance energético y cambio en la cobertura de la tierra. Las otras iniciativas de GEOBON son aquellas que provienen de iniciativas nacionales o regionales y generan modelos que pueden ser replicables en otros lugares,

generando la implementación de nuevas observaciones de biodiversidad a través del fortalecimiento de capacidades nacionales y regionales. Un ejemplo de estos es el proyecto Bon in a Box, cuyo resultado es una caja de herramientas virtual que permite hacer búsquedas personalizadas para herramientas que facilitarían que los países o regiones desarrollen o mejoren sus Sistemas de Observación de Biodiversidad, que los atributos de las observaciones sean mejorados para ser más robustos y con más poder estadístico y que se avance hacia la interoperabilidad y estandarización de protocolos, estándares y análisis mediante el compartir de las mejores prácticas y las mejores experiencias en observaciones de biodiversidad.

45. Lucio Santos de FAO UNREDD Panamá realizó la presentación del programa UN-REDD indicando que los principios de apoyo se basan en el empoderamiento y apropiación de las autoridades de gobierno, resaltando también la importancia de la cooperación sur – sur dada la posibilidad de intercambio entre más de 60 países que participan en el programa. Indicó que a través del programa, la FAO presta apoyo para el desarrollo e implementación de los Sistemas Nacionales de Monitoreo de los Bosques (SNMB), y de los procedimientos de medición, reporte y verificación de los resultados REDD+, incluyendo la construcción de los niveles de referencia de emisiones forestales (NREF). Hizo una breve descripción del proceso de acompañamiento en REDD+, el avance de algunos países en la construcción de los sistemas de monitoreo y el avance en las directrices voluntarias sobre monitoreo forestal nacional que desarrolla la FAO. Finalmente, señaló los posibles vínculos entre los SNMB y los NREF para informar las metas de Aichi.

46. Dario Luque, delegado del gobierno panameño realizó una presentación sobre la Experiencia de Panamá usando LADA. Inicialmente dio una presentación sobre la metodología LADA para la evaluación de tierras degradadas, a partir del proyecto LADA “Evaluación de la degradación de la tierra en zonas secas”. Posteriormente, presentó el marco de toma de decisiones para la integración y réplica del MST (Manejo Sostenible de Tierras), haciendo hincapié en los distintos módulos desarrollados, así como la relación existente entre estos. El delegado presentó el Atlas de las Tierras Secas y Degradadas de Panamá, haciendo énfasis en aquellas zonas del país que han sido identificadas con mayores índices de degradación (zonas críticas).

47. A continuación se destacaron los objetivos principales del proyecto, la estructura, localización, enfoques y costo del mismo. Finalmente, señalo que el resultado que se espera obtener es el de implementar sistemas agro-silvopastoriles y captación de agua de lluvia en base a evaluaciones locales y consultas con productores en 350 ha en dos cuencas.

48. El delegado de México realizó una presentación sobre el Sistema Nacional de Monitoreo de Biodiversidad de México. Destacó la importancia de la biodiversidad para México, el enfoque implementado por el país sobre la integridad ecosistémica y la metodología para el diseño de este sistema nacional. A partir de un proceso piloto se implementó el sistema nacional, encontrando resultados tales como: la oportunidad de realizar un análisis y seguimiento de las dinámicas ecosistémicas, y el fortalecimiento y trabajo interinstitucional. Por otro lado, destacó que permite responder a compromisos internacionales, tales como la promoción para reducir la degradación de tierras y fragmentación de hábitats. Posterior a las presentaciones se desarrolló un espacio de preguntas y respuestas entre los expositores y los participantes del taller.

TEMA 3. ACTIVIDADES DEL DÍA 3: SESIÓN 7 – EXCURSIÓN DE CAMPO PARQUE FORESTAL EMBALSE DEL NEUSA

49. Excursión al Embalse del Neusa, en donde los participantes vieron proyectos que ya están siendo implementados por parte de la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca y la Escuela de Restauración Ecológica de la Universidad Javeriana.

TEMA 4. ACTIVIDADES DEL DÍA 4 SESIONES 8 Y 9

50. La sesión la inició Jessika Carvajal con preguntas a los participantes para dar espacio para una retroalimentación de las actividades de campo desarrolladas el día anterior: los participantes destacaron los aprendizajes de la jornada, la capacidad técnica del equipo y el trabajo desarrollado durante la salida, así como la importancia de compartir y conocer las experiencias de los expertos de los demás países, lo cual fortalece en gran medida el que hacer en términos de restauración ecológica en la región. Indicaron de manera general la necesidad de trabajar intersectorialmente para alcanzar las metas propuestas tanto a nivel nacional como internacional.

51. Wilson Ramírez comentó que para el día de hoy se espera un aporte del grupo consistente en definir mecanismos que permitan escalar la restauración para alcanzar las metas propuestas. Mencionó la importancia de mantener una adecuada estrategia de monitoreo que permita tener procesos exitosos con recursos económicos y humanos limitados, haciendo una reflexión adicional relacionada con la gran cantidad de información y datos disponibles que quedan desarticulados de procesos subsiguientes y que no están disponibles para capitalizar las lecciones aprendidas. Si bien en algunos países existen plataformas para gestionar información, en muchos otros no existen estos mecanismos o los existentes no permiten poner a disposición la misma.

52. Hugo Giraldo hizo una reflexión final indicando que el caso de restauración visitado el día anterior se desarrolló en ausencia de un marco conceptual de restauración a nivel de paisaje y por tanto necesidad de construir un marco amplio de la restauración a y que permita incorporar el concepto de temporalidad que implican los procesos de restauración y reconocer el álbum de fotos (momentos) que se presentan entre la “foto” inicial (disturbio) y la “foto” final (paisaje restaurado) y entender la restauración como un proceso de largo plazo que debe ser planteado en varias etapas.

53. Paola Agostini de Banco Mundial realizó la presentación denominada *Armonizando compromisos y movilizand recursos para la restauración ecológica de paisajes* en la cual mencionó los principales retos y oportunidades enfrentadas por América Latina en términos de mantenimiento de los servicios ecosistémicos. Mencionó que el enfoque de paisaje manejado por el Banco Mundial incorpora elementos geográficos y socioeconómicos para manejar los recursos de tierra, agua y suelo pero debe considerar incluir las dimensiones ecológica, social y económica para reducir conflictos y potencializar sinergias. Con respecto al término de restauración, indicó que se refiere a la necesidad de poner juntos todos los elementos para tener un paisaje más resiliente, que contribuya a alcanzar objetivos y acuerdos internacionales.

54. Mencionó que la iniciativa 2020 está logrando la adhesión de más países para restaurar 20 millones de hectáreas y que la contribución del Banco Mundial enmarcada en el nuevo plan de acción forestal que va a ser aprobado próximamente busca reducir la pobreza, generar empleo y sostener economías locales. Los dos ejes principales de este plan consideran el trabajo dentro de los bosques sumado al trabajo de otros sectores que apoyan la iniciativa desde afuera (sector productivo). Mostró que los diferentes proyectos desarrollados en América Latina han sido desarrollados con un enfoque de paisaje y de restauración. Igualmente indicó los diferentes instrumentos financieros para apoyar el enfoque de restauración y la cantidad de recursos existentes en el Banco Mundial para estas actividades. Resaltó el éxito de los casos colombianos con enfoque silvopastoril en los que se ha buscado promover sistemas que mejoren la situación del suelo, aumenten la cobertura vegetal favoreciendo la restauración y sobretodo la calidad de vida de las comunidades. Así mismo, buscan mejorar la productividad y rentabilidad de las actividades económicas desarrolladas por las comunidades que allí habitan. En una segunda fase de estos proyectos se ha buscado mejorar la conectividad de corredores ecológicos con la aplicación de Pagos por Servicios Ambientales y programas silvopastoriles que se unen a paisajes sostenibles y procesos de restauración; todo esto pensado a largo plazo. Destacó que este enfoque se desarrolla en programas de todo el mundo y a gran escala.

55. Como reflexión final indicó que más que restauración, se debe pensar en la gestión integrada del territorio en paisajes complejos. Teniendo en cuenta que la relación Costo – Beneficio de las actividades

está pobremente revisada, no existe una marea efectiva de negociar con los medianos y grandes empresarios por lo cual es necesario aprender a “vender” la restauración, mostrando las verdaderas ganancias que van más allá de la cobertura vegetal y que se ve reflejada en beneficios para la comunidad y mejoramiento de la productividad. Wilson Ramírez complementó esta intervención comentando que la restauración debe sobrepasar su carácter de tema obligante, mostrando los verdaderos beneficios, por lo cual es importante saber calcular cuánto y que es lo que se gana restaurando.

56. Finalizó la presentación con una sesión de preguntas de los asistentes en donde indagan por los casos en los que el banco Mundial ha trabajado en ecosistemas estratégicos costeros a lo cual la expositora comenta la experiencia desarrollada en África con el manejo marino costero el cual ha tenido muy buenos resultados no solo en ecosistemas marinos, beneficiando la pesca y los aspectos alrededor que permiten hacerlos sostenibles. Esta experiencia se pone al servicio de los proyectos en muchos otros países. El representante de Venezuela comentó como experiencia exitosa en el tema marino costero la desarrollada en 2014 en el río San Juan, que consistió en realizar la evaluación al daño por derrame hidrocarburos, realizados con recursos de la empresa que sufrió el evento ambiental y asumió el estudio de calidad de agua y afectación de manglar. Esta información puede servir como caso de referencia para otros países en el tema de restauración en ecosistemas marinos.

57. Blaise Bodin del CDB realizó una presentación sobre la implementación de las metas Aichi 5 y 15 en los países de la región. La evaluación realizada con información suministrada por varios países muestra que en muy pocos casos se definieron objetivos cuantitativos para la meta 5 y que en aquellos en que se definieron, no existen mecanismos para medirlos y verificarlos. En la meta 15 la mayoría de los países no han fijado una meta cuantitativa en términos de área y los que la han incluido no indican el área real (solo %); de otra parte, muy pocos países que han hecho priorización de ecosistemas para restauración. Muchos países vinculan conceptos de adaptación al cambio climático y es necesario tener más información para fijar metas más claras en este aspecto. Revisó los ejemplos nacionales observando casos como el de Colombia que incluye información completa para la definición de metas pero en otros países no se cuenta con información para esto. En algunos no hay datos cuantitativos lo que no permite observar el progreso para el alcance de meta.

58. Evidenció casos de países que aunque cuentan con mucha información y capacidad, no han fijado metas muy claras, lo que puede deberse a que el proceso no ha terminado por lo cual las metas aún no han sido definidas. En el grupo de países que muestra menos avance, se sospecha de una falta de reporte y no solo falta de ejecución. Algunos países tienen compromisos con diversas iniciativas pero los objetivos son abstractos por lo cual no se pueden evaluar los vínculos y metas cuantitativas. Vale la pena evaluar si los compromisos adquiridos pueden colaborar con el cumplimiento de la meta 15 y hacerlo evidente. El expositor indagó a los participantes sobre que piensan de esta evaluación de cumplimiento de metas Aichi y cuales barreras han identificado en los países para la fijación de estas. El representante de Chile manifestó que la falta de armonización normativa puede ser una de las causas debido a que los instrumentos se contraponen con otros y que falta dialogo y coordinación interna entre los diferentes sectores. El representante de Honduras manifestó que existe desarticulación en el ámbito estratégico, político y falta de información. En el ámbito internacional existe confusión al interpretar el marco conceptual y falta de coordinación de los puntos focales.

59. Para finalizar la intervención, el expositor indicó que el trabajo en grupo permitirá exponer como se podría mejorar estos aspectos y las medidas para implementar las metas, sería desarrollado en mesas de trabajo.

60. El representante del gobierno de Brasil, hizo una presentación sobre la estrategia nacional para alcanzar las metas sobre restauración. Inició haciendo referencia a las leyes y normas que en Brasil regulan el uso de la tierra y la protección ambiental, de esta manera y según el Código Nacional Forestal se establecen los lineamientos generales para la restauración de áreas. Con base en mapas y gráficos, presentó los déficits de vegetación por áreas, con base en las cuales se calculó la cobertura vegetal necesaria para dar cumplimiento a las metas. Posteriormente, presentó el catastro rural, a partir de la

cuales se identificó la vegetación nativa y áreas de reserva legal, y consecuentemente el porcentaje de áreas que deben ser restauradas.

61. Posteriormente, presentó el Plan Nacional de Recuperación de Vegetación Nativa, destacando sus objetivos, beneficios, estrategias definidas, relacionadas con concientización, generación de cadenas, mercados, fortalecimiento institucional, finanzas, extensión rural, planificación y monitoreo espacial, e investigación y desarrollo. Finalmente, se estimaron los costos del plan en un periodo de 5 años, a partir de las estrategias y modelos establecidos.

62. Sonia Lobo de Costa Rica realizó una presentación sobre Restauración de Tierras Degradadas. Señaló que para implementar la Convención Costa Rica lo hace por medio del Ministerio de Ambiente Comisión Asesora sobre Degradación de Tierras. Trabajar un plan piloto – análisis de las cuencas del país y análisis del nivel de degradación – Río Jesús María 37 mil ha. A través de programa de pequeñas donaciones trabajando organizaciones de pequeños productores. Para 2015-2019 dar continuidad al proyecto en otra cuenca con las mismas condiciones. Aumentar cobertura arbórea, mejoramiento del suelo, mejorar infiltración y protección del recurso hídrico.

63. Posteriormente, destacó los principales logros tales como:

(a) Instrumentos y estrategias para alcanzar recuperación de recursos forestales // marco legal, nace la división nacional forestal. Es una estrategia que viene de un proceso de 40 años;

(b) Voluntad política que trasciende administraciones para su continuidad.- disminución de demanda de carne, recursos financieros, participación social, institucionalidad especializada, medidas de conservación;

(c) Programa de incentivos viene de la expedición de la legislación. Reconocimiento a propietarios de bosques, reforestación, fincas privadas con áreas silvestres o refugios privados. Proceso de incentivo no económico;

(d) PSA fondo nacional de financiamiento forestal FONAFIFO, describe servicios ambientales que aportan los bosques. Inversión 30 millones \$EE.UU., beneficio territorios indígenas. Muestra fuentes de financiación 3,5% combustibles, aprovechamiento de agua, donaciones, conciliaciones, fondo de biodiversidad sostenible;

(e) Áreas protegidas – otra estrategia – 26% 1.3 millones de ha. Otra estrategia corredores biológicos (36) gestión social;

(f) Estrategia de adaptación al cambio climático: caracterización de servicios Ecosistémicos y su relación con el bienestar humano. Talleres con diferentes actores. Estudios de vulnerabilidad, vacíos de conservación. La sesión continuó con una sesión de preguntas y respuestas.

64. A continuación se desarrolló un ejercicio de trabajo en grupos por países, y posteriormente un espacio de socialización por parte de los delegados. En este sentido, señalaron con referencia a la planificación de las acciones, que no fue fácil dar una estructura a esta respuesta, teniendo en cuenta que no se contaba con las herramientas adecuadas en el momento. Igualmente, señalaron la necesidad de generar y consolidar espacios de trabajo interinstitucional, de manera que es necesario fomentar arreglos institucionales con el fin de facilitar la ejecución de las acciones en cada uno de los países. Asimismo, que la restauración igualmente debería tener un enfoque sectorial y productivo, puesto que debe alinearse con necesidades a nivel de país, de manera que no se quede únicamente en un enfoque conservacionista. Es también clave realizar un enlace con el ordenamiento territorial, pues es un instrumento clave para vincular la restauración, a partir de un enfoque de paisaje.

65. Catalina Santamaría presentó la propuesta de documento del SBSTTA 20 del CDB sobre Áreas Protegidas y Restauración de Ecosistemas, haciendo énfasis en sus componentes y mensajes principales. Asimismo, hizo énfasis en modalidades que incluyen la regeneración natural, el uso de especies nativas y el impedir la introducción de especies exóticas invasoras. Posteriormente hizo una presentación sobre el

Forest Ecosystem Restoration Initiative (FERI), destacando sus antecedentes, objetivos, criterios, finalidad, componentes y su relación con el Plan Estratégico del CDB.

66. A continuación, Catalina Santamaría presentó un ejercicio grupal, indicando su propósito: destacar los elementos y la finalidad de las Metas 5 y 15, así como proponer acciones, articularlas con los componentes de las metas y resaltar los requerimientos necesarios para llevar a cabo las acciones correspondientes. Finalmente, hubo discusiones en grupos y presentaciones por parte de los representantes de países.

TEMA 5. ACTIVIDADES DEL DÍA 5 SESIONES 10 Y 11

67. Laura Bermúdez de la Oficina de Asuntos Internacionales del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible realizó la presentación sobre Movilización de recursos e incentivos para la restauración. La expositora hizo una introducción al contexto nacional, destacando que Colombia cuenta con un alto porcentaje de áreas cubiertas de bosques, que el 40% de los municipios coinciden con áreas con intensos procesos de degradación y hace una breve descripción del avance de la deforestación a nivel nacional y con especial énfasis en la Amazonía colombiana. Hizo referencia a las metas de restauración establecidas para el 2018 y la formulación del plan nacional de restauración el cual se encuentra alineado con iniciativa 20x20.

68. Como oportunidades de movilización de recursos para la restauración mencionó los fondos disponibles a nivel nacional, provenientes del gobierno nacional, regional y local, entre los que destacan las regalías por uso de recursos naturales no renovables, las compensaciones por pérdida de biodiversidad, las iniciativas del sector privado, los incentivos a la restauración (PSA), entre otros. A nivel internacional, los recursos pueden provenir de la cooperación oficial al desarrollo bilateral y otros cooperantes, las fuentes multilaterales, el fondo para el medio ambiente FMAM, la cooperación sur-sur y las redes de conocimiento e intercambio de experiencias. Con respecto a los sujetos encargados de hacer la restauración mencionó la activa participación de las autoridades ambientales y los institutos de investigación junto con Parques Nacionales Naturales, los cuales operan con recursos del gobierno nacional y las empresas privadas. Destacó la ubicación de viveros con especies adecuadas para la restauración, como uno de los principales retos identificados.

69. Finalmente, frente al tema de costos, hizo una breve descripción de los costos asociados a la restauración los cuales comprenden la selección de áreas y especies, la siembra y un corto mantenimiento, realizado únicamente durante la vida del proyecto, lo cual es un aspecto a revisar para asegurar la sostenibilidad a largo plazo de los procesos y evitar la fuga de recursos o la re inversión en las mismas zonas.

70. Lucio Santos de FAO realizó una presentación sobre los mecanismos para el Financiamiento de Cambio Climático para el sector forestal, los aspectos que deben ser considerados para acceder a los recursos y algunos ejemplos sobre como los pagos basados en resultados podrían también apoyar la acción sobre la restauración y conservación de los ecosistemas forestales. Destacó la información sobre el Fondo Verde del Clima, indicando algunos criterios del marco de inversión, disponibilidad de recursos y los pasos para la operacionalización de la ventana de pagos basados en resultados para REDD+.

71. Cesar Sabogal de la FAO hizo un análisis de la movilización de recursos financieros desde FAO y menciona la existencia del documento en discusión FAO-GM UNCD que contiene aspectos que abordan diversidad y características específicas de las fuentes de financiación, requisitos para adaptar fuentes de financiación, lagunas y barreras, herramientas y metodologías. La publicación aborda los riesgos y barreras para acceder a financiación para restauración y contiene información sobre cómo se incorpora la restauración en los presupuestos estatales y como esto requiere de procesos de planificación del presupuesto para la restauración, introducción de revisión del gasto público, integración de la restauración en la contabilidad nacional, ‘enverdecimiento’ de la política fiscal y la inversión estatal y adaptación de los canales de ayuda oficial al desarrollo de la restauración. También describió como se establecen los mecanismos de financiación más apropiados de acuerdo con el tipo de actividad y menciona la

importancia de vincular al sector privado en iniciativa que no siempre busca rentabilidad financiera y que por el contrario busca obtener beneficios sociales. Es necesario atraer inversionistas para la restauración mediante la creación de mercados, generación y compilación de datos sobre costos y beneficios y reducción de riesgos de la inversión.

72. Finalmente, mencionó la importancia de crear alianzas y asociaciones tanto a nivel local como regional, nacional internacional. Considerando que en 2015 la principal fuente de financiación para la restauración provino de fondos internacionales se espera que para 2030 al menos una tercera parte venga del sector privado.

73. Carlos Scaramuzza de Brasil realizó una presentación que inició con el Programa Arpa, su finalidad y componentes, áreas cubiertas, fases, implementación, complementariedad con políticas públicas, resultados, tipos de áreas protegidas contempladas, el mecanismo de monitoreo implementado, herramientas, marcos referenciales, plan operativo y costos, resultados, reestructuración del programa, desafíos. Posteriormente, presentó el programa REDD+ en Brasil, señalando su finalidad, implementación a nivel nacional, resultados en el país, estrategias e instrumentos de financiamiento y la estrategia nacional. Finalmente, presentó el Fondo Amazonia, como iniciativa REDD+ e hizo referencia a su objetivo, características, componentes, gobernanza, planificación, gestión, y proyectos implementados en el marco del fondo.

74. Al finalizar las presentaciones, los participantes tuvieron un espacio para realizar preguntas: frente al tema del funcionamiento de los recursos en Colombia para realizar restauración, el público indagó sobre la sostenibilidad de los procesos a lo que Laura Bermúdez contestó que existen causas asociadas al “desorden” territorial que aumentan las presiones sobre el territorio y que el monitoreo y mantenimiento solo se realiza durante la vida de los proyectos que son de 3 a 5 años normalmente. Igualmente que los recursos se dirigen principalmente al desarrollo de las plantaciones y al acompañamiento técnico y no al monitoreo.

75. El público preguntó cómo se maneja el posible incumplimiento de los acuerdos en los proyectos financiados por parte de los bancos, a lo que el representante de Brasil comenta que existe un debate alrededor de como los bancos tienen que aprender a manejar este tipo de proyectos pues son diferentes a otro tipo de inversiones.

76. Carlos Scaramuzza realizó otra presentación sobre incentivos para propietarios privados para cumplir con requerimientos legales sobre restauración. En este sentido, señaló las opciones para conformar reservar legales (compensación en otra área o restauración en la propiedad), presentó el aplicativo electrónico diseñado para esta temática, y beneficios. Posteriormente, explicó a partir de ejemplos el funcionamiento del esquema de incentivos, y los incentivos a partir de estrategias, explicando los puntos clave y criterios que se deben tener en cuenta en el proceso, métodos, costos y beneficios financieros, apoyo técnico necesario, y la incorporación de la temática científica e investigativa.

77. Rafael Bernardi de Uruguay realizó una presentación sobre cambios de uso de suelo y degradación de tierras en Uruguay. Inicio haciendo referencia a los ecosistemas uruguayos, sus características y usos y coberturas que allí se dan. Posteriormente, presentó los principales desafíos que tiene el país con referencia al estado de los ecosistemas y usos que se le han dado. En este sentido, presentó los principales procesos de degradación, programas de acción para estos y las contribuciones a acciones de restauración. Con base en lo anterior, hizo referencia a actividades de protección y restauración en cuencas prioritarias para agua potable.

78. Posteriormente, Pedro Soulet de Uruguay, hizo referencia a la regeneración y restauración del monte nativo del Uruguay, la ley de suelos y mesa de campo natural. Señaló que sólo se pueden plantar especies exóticas en las áreas definidas por el estado. Hay muy buen marco legal votado por unanimidad: preservación de bosque nativo con manejo forestal sostenible (aumentó cantidad de ha, superficie total plantada) y plantación para desarrollo económico. En este sentido, con la aplicación de la ley se demuestran resultados con regeneración del bosque, y manejo con silvopastoreo con muy buenos

resultados. Finalmente, la unidad de campo natural fomenta la participación interinstitucional, y apoya la asesoría técnica e investigación para valorizar el campo natural, la formación del talento humano y el apoyo a los productores.

79. Evert Thomas de Bioersity realizó una presentación sobre el uso inteligente de la biodiversidad, destacando que la mayoría de los países van a tener dificultades para financiar las metas de restauración con fondos públicos, por lo cual es necesario vincular otros medios – inversiones privadas, compensación por pérdida de biodiversidad. En este sentido, la herramienta presentada ayuda a: evitar fracasos a corto, mediano y largo plazo, tener ganancias económicas y promover la resiliencia del ecosistema. Esta herramienta está enfocada en el apoyo en la selección de especies y fuentes de semillas para la restauración, financiado por el sector privado, y ayuda a la selección de especies y semillas, está alineado con los objetivos de restauración, capacidad de sobrevivencia, para que el ecosistema sea resiliente y adaptativo. Es adicionalmente necesario hacer modelaciones y utilizando datos climáticos. Finalmente, tiene un potencial de uso por parte de donantes puesto que pueden exigir el uso de la herramienta para la correcta selección de semillas.

80. Julia Santamaría de Ecoenterprises Fund, realizó una presentación sobre Inversiones de Impacto, señalando que son inversiones con impactos ambientales y sociales dirigidos a empresas pequeñas que puedan generar impactos sobre la conservación. Está enfocado en sectores como agricultura y turismo, y destacó el alto impacto que las pequeñas empresas han generado en los países donde se han financiado las iniciativas. Posteriormente hizo referencia a las fases y el financiamiento que se ha otorgado, finalizando con una reflexión sobre el impacto potencial de estas inversiones de impacto.

81. Marcela Santamaría, de RESNATUR realizó una presentación sobre experiencias de restauración en reservas privadas, señalando que se han dado desde un enfoque de conservación y producción. Presentó información relacionada con las experiencias desarrolladas, sus características, datos y ubicación en Colombia. Asimismo, hizo referencia a los mecanismos de implementación de las compensaciones ambientales, su objetivo, metodología, oportunidades y responsabilidades, así como dos casos de implementación de estas. Finalmente, hizo referencia a los aprendizajes que se han tenido a partir de estas experiencias: permanencia de los procesos de restauración a largo plazo, tenencia de la tierra, especies seleccionadas, costos y funcionamiento del sistema. La sesión finalizó con un espacio de preguntas y respuestas.

82. María Franco de WRI realizó una presentación sobre la Iniciativa 2020, destacando los compromisos de los países, componentes de esta, y la inversión que los socios de la iniciativa esperan realizar. Hizo referencia al apoyo a los compromisos globales, la promoción del financiamiento, la provisión de apoyo técnico y apoyo financiero. Con relación a la arquitectura financiera, esta está enfocada en la asistencia al acceso a recursos financieros para facilitar la transición hacia prácticas de uso sostenible en tierras degradadas, promover buenas prácticas, estimular flujos de capital, entre otros. Igualmente, hizo mención a sus componentes, el aseguramiento financiero, el capital de impacto, beneficios para inversionistas, la garantía parcial de riesgo, el financiamiento de la deuda, y el fondo de preparación de proyectos.

83. Blaise Bodin de la SCDB realizó una presentación sobre los avances en la implementación de las metas de Aichi 5 y 15, enfocada en los resultados del cuestionario y ejercicio realizados durante el taller por parte de los participantes. En este sentido, sobre las medidas recomendadas por el GBO-4, se resaltaron dos tipos de medidas: las legales y económicas, a partir de las necesidades y fortalezas de cada uno de los países. Con relación al ejercicio sobre la identificación de acciones para mejorar los datos y la fijación de metas nacionales para el cumplimiento de las metas, se evidencian diferencias entre los países y avances a distintos niveles. Como necesidades a corto plazo, se destacaron las necesidades de apoyo técnico, financiero y la necesidad de coordinación; igualmente se identificaron barreras, y procesos de planificación de las acciones al interior de los países. Finalmente, se presentaron los resultados del ejercicio de la sesión 9, a partir de la respuesta presentada por Guatemala. La sesión continuó con un espacio de preguntas, comentarios y respuestas, resaltando principalmente la riqueza del ejercicio para

identificar y definir prioridades, así como la necesidad de contar con más tiempo para redesarrollar el ejercicio en cada uno de los países.

84. Wilson Ramírez del Instituto Alexander von Humboldt, proporcionó un resumen de los puntos principales que se discutieron durante el taller. En este sentido se resaltaron los ejes identificados: un contexto general para la región, alcances de la restauración, planificación, priorización y organización territorial, información y herramientas para apoyar la restauración, movilización de recursos e iniciativas, y el involucramiento del sector privado.

85. Los participantes comentaron y discutieron sobre ellas (anexo III).

86. Finalmente, Catalina Santamaría cerró el Taller por parte de la Secretaria de la CBD, agradeciendo a todos los participantes por su activa participación y expresó que las expectativas se lograron ampliamente, por medio del excelente trabajo constructivo. Dio las gracias a todos los encargados con la logística del evento, al Ministerio de Ambiente, al Instituto Humboldt y a la FAO por el apoyo en la organización del taller. Resalto que la SCDB enviara una evaluación, así como también el informe final y los puntos claves para que los participantes repasen y envíen sus comentarios, al respecto.

87. Hugo Giraldo expresó su agradecimiento a todos los participantes por su fuerte compromiso, a la Secretaría del CDB, y al personal del hotel y los intérpretes por todo su trabajo realizado durante el taller.

88. Jessika Carvajal dio el cierre con un mensaje para que la región lleve a la COP13 enfatizando la coordinación y trabajo conjunto necesario para tener una posición contundente. De igual forma, mencionó unos puntos clave de las conclusiones del XX Foro de Ministros de América Latina y el Caribe abordando un punto específico dirigido a la restauración de ecosistemas, así como lo relacionado a sinergias y la integración.

89. Wilson Ramírez del Instituto de Investigaciones Alexander von Humboldt, cerró el evento con unas palabras de agradecimiento dirigida a todos los participantes y organizadores del evento por su apoyo y participación activa.

Anexo I

Lista de participantes

País u organismo	Participante	Detalles	Correo electrónico	Teléfono	Afiliación
Argentina	Ing. Agr. Mirta Rosa Larrieu	Directora-Director Ministerio de Agroindustria Secretaría de Agricultura, Gandería y Pesca Subsecretaría de Desarrollo Foresto Industrial Dirección de Producción Forestal	larrieumirta@gmail.com	+54 11 4363 6169	FAO
Argentina	Mr. Joaquín Fava	Asesor Técnico Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sustentable	jfava@ambiente.gob.ar	+54 11 4348 8482	CDB
Brasil	Mr. Carlos Alberto de Mattos Scaramuzza	Director Department of ecosystems Ministry of the Environment/Secretariat of Biodiversity and Forests	carlos.scaramuzza@mma.gov.br	+55 61 9241 0073	CDB
Brasil	Ms. Janaína Rocha		janaina.rocha@florestal.gov.br		FAO
Brasil	Ms. Luciana Hemétrio Valadares	Luciana Hemétrio Valadares Environmental Analyst of the Ministry of Environment of Brazil Department to Combat Desertification Ministry of Environment	luciana.valadares@mma.gov.br	+55 61 2028-1129	UNCCD/ Brasil
Chile	Mr. Hernán Saavedra Escobar	Corporación Nacional Forestal (CONAF)	hernan.saavedra@conaf.cl		FAO
Chile	Mr. Leonardo Alarcón	Oficial de Recursos Naturales Ministerio Del Medio Ambiente	leo.alarcon.olivares@gmail.com LAlarcon.14@mma.gob.cl	+56 9672 16983	CDB

Colombia	Ms. Jessika Carvajal	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Oficina de Asuntos Internacionales	jecarvajal@minambiente.gov.co	+57 1-332 3400	Colombia
Costa Rica	Ms. Sonia Lobo	Gerencia de uso sostenible Sistema Nacional de Áreas de conservación	sonia.lobo@sinac.go.cr	+506 2522 6500 Ext. 310	CDB
Cuba	Ms. Daysi Vilamajó Alberdi	Senior Researcher on Landscape Ecology Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente	dvilamajo@ceniai.inf.cu	+53 5323 5178	CDB
República Dominicana	Mr. Rolando Sano	Division manager of flora Ministry of Environment and Natural Resources	Rolando.Sano@ambiente.gob.do	+ 1 829 879 3941	CDB
El Salvador	Mr. Javier Magaña	Ministerio Medio Ambiente y Recursos Naturales	jmagana@marn.gob.sv	+503 7746 6179	CDB
Guatemala	Ms. Ana Silvia Morales	Consejo Nacional de Áreas Protegidas	ansilmo@gmail.com	+502 54785708	CDB
Guatemala	Ing. Ebal Sales	Jefe del Departamento de Política Forestal Instituto Nacional de Bosques (INAB)	ebal.sales@inab.gob.gt	+502 2321 4520 +502 5630 4836	FAO
Honduras	Mr. Nelson Ulloa	REDD+ coordinator	nulloa@miambiente.gob.hn		CBD
México	Ing. Jean Paul Delgado Percastegui	Subgerente de Reforestación Comisión Nacional Forestal (CONFAOR)		+ 52 333 777 7000 ext. 2809	FAO
México	Ms. Fabiola López Barrera	Researcher in the field of ecology Instituto de Ecología, INECOL	fabiola.lopez@inecol.mx	+52 228 421800 ext. 4202	CDB
Nicaragua	Mr. Wing Lau Williams	Director, National Forest Inventory Instituto Nacional Forestal - INAFOR	lauwings@yahoo.com	+505 8646 9532	CDB
Panamá	Mr. Dario Luque	Técnico de Biodiversidad y vida silvestre Ministerio de Ambiente De Panamá	dluque@miambiente.gob.pa	+507 500 0878	CDB
Paraguay	Mr. Juan Dario Mandelburger	Director General of the Protection and Conservation of Biodiversity CBD Secondary NFP NBSAP coordinator	dmandelburger@seam.gov.py ; dariomandel@gmail.com	+595 21 611 899 +595 21 615 812	CDB
Perú	Sr. Alberto Mamani Cahuana	Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR)			FAO

Uruguay	Ing. Agr. Pedro Soust	Director General Dirección General Forestal Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca Montevideo	psoust@mgap.gub.uy	+598 2915 1900 int. 217/218	FAO
Uruguay	Mr. Rafael Eduardo Bernardi	Technical Advisor Dirección Nacional de Medio Ambiente	bernardirafael@gmail.com	+598 9989 8104	CDB
Venezuela	Mr. José Ignacio Azuaje González	Vice-ministerio de Gestión Ecosocialista del Ambiente Ministerio del Poder Popular para Ecosocialismo y Aguas	joseazuajeg@gmail.com Nuevo correo		CDB
ILC- Brasil	Ms. Lourdes Cordozo Laureano	Technical coordinator Pacari Network	a.pacari@terra.com.br	+55(31)984174460	CDB
ILC- Guatemala	Mr. Jouseph Raphael Chirix Bal	Técnico en Desarrollo Organización: Sotz'il	joechirix@gmail.com	+502 3230 8105	CDB
FAO	Mr. Cesar Sabogal	Forestry Officer Forest Management FAO Roma, Italia	cesar.sabogal@fao.org		FAO
FAO	Mr. Lucio Santos	FAO-UNREDD Panamá	lucio.santos@fao.org		FAO
FAO	Mr. Gabriel Chávez	Coordinador FAO-FMAM	Gabriel.chavez@fao.org		FAO
FAO	Mr. Nhojdu Boliorquez	Consultor FAO FLEGT	Nhojdu.boliorquez@fao.org		FAO
UNCCD	Mr. Heitor Matallo	RCU Coordinator for LAC UNCCD Santiago de Chile	HMatallo@unccd.int		CDB
Banco Mundial	Ms. Paola Agostini	Global Lead for Landscapes AFR REDD+ Coordinator TerrAfrica Advisor	pagostini@worldbank.org	+1 202 473 7620	WB
Secretaría del CDB	Ms. Catalina Santamaría	Forest Biodiversity Programme Officer Secretariat of the Convention on Biological Diversity 413 St. Jacques - Suite 800 Montreal, Canadá	catalina.santamaria@cbd.int	+1 514 287 6673	CDB

Secretaría del CDB	Mr. Blaise Bodin	Consultant Secretariat of the Convention on Biological Diversity	blaise.bodin.consultant@cbd.int ; Blaise.bodin.d@gmail.com	+55 21 9899 79219	CDB
Secretaría del CDB	Ms. Lisa Janishevski	Programme Assistant Ecosystem restoration Secretariat of the Convention on Biological Diversity	lisa.janishevski@cbd.int	+1 514 287 7013	CDB
WRI	Ms. Maria Franco Chuaire	Associate World Resources Institute Directa: +1 202-729-7938	MFrancoChuaire@WRI.org		
WRI	Mr. Walter Vergara	Senior Fellow World Resources Institute	Wvergara@wri.org		
SER	Ms. Carolina Murcia	Universidad Javeriana-Cali (Colombia) and University of Florida (Estados Unidos)	carolinamurcia01@gmail.com	+55 21 9899 79219	
Humboldt Institute	Mr. Wilson Ramírez	Coordinador Programa Gestión Territorial de la Biodiversidad Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt Bogotá, D.C., Colombia	wramirez@humboldt.org.co	PBX: +57 1320 2767 Ext. 1134	
Humboldt Institute	Ms. Natalia Norden Medina	Coordinadora Línea de Bosques y Ecosistemas Estratégicos Programa Ciencias de la Biodiversidad Instituto Alexander von Humboldt Bogotá, D.C., Colombia	nnorden@humboldt.org.co	Tel: +57 32 1208 4939	
Humboldt Institute	Ms. Maria Cecilia Londoño	Coordinadora del programa de Evaluación y Monitoreo Instituto Alexander von Humboldt Bogotá, D.C., Colombia	mlondono@humboldt.org.co	+57 31 6348 3859	
Humboldt Institute	Mr. Germán Andrade	Subdirector de Investigaciones Instituto Alexander von Humboldt Bogotá, D.C., Colombia			
Humboldt Institute	Ms. Ana María Hernández	Coordinadora de la Oficina de Asuntos Internacionales Instituto Alexander von Humboldt Bogotá, D.C., Colombia			

Humboldt Institute	Mr. Rodrigo Moreno		rmoreno@humboldt.org.co	
Humboldt Institute	Mr. Mauricio Aguilar		maguilar@humboldt.org.co	
Humboldt Institute	Mr. Sergio Aranguren		saranguren@humboldt.org.co	
Humboldt Institute	Ms. Luz Marina Silva		lsilva@humboldt.org.co	
Colombia	Ms. Julia Miranda Londoño	Directora General Parques Nacionales Naturales de Colombia Presidenta Adjunta de la CMAP-UICN Bogotá D.C., Colombia	jml60@me.com ; direccion.general@parquesnacionales.gov.co	+57 1353 2400 Ext. 561 +57 1353 2435
Colombia	Mr. Hugo Giraldo Barrera	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos	hgiraldo@minambiente.gov.co	
Colombia	Ms. Laura Bermúdez	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Oficina de Asuntos Internacionales	lbermudez@minambiente.gov	
Colombia	Ms. Paola Sáenz O	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Dirección de Asuntos Marinos, Costeros y Recursos Acuáticos	psaenz@minambiente.gov.co	
Colombia	Mr. Guillermo Prieto	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Dirección de Cambio Climático	guprieto@minambiente.gov.co	
Colombia	Ms. Laura A. Lozano	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos	lalozano@minambiente.gov.co	
Colombia	Mr. Juan García	Parques Nacionales Naturales Sub Gestión y NAMA	Juan.garcia@parquesnacionales.gov.co	
Colombia	Ms. Johanna Puentes	Parques Nacionales Naturales	Restauración .centrel@parquesnacionales.gov.co	
Colombia	Ms. Natalia Córdoba	IDEAM Sub ecosistemas	ncordoba@ideam.gov.co	
Colombia	Mr. John Jairo Sánchez	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos	jjsanchez@minambiente.gov.co	

Colombia	Ms. Isabel Cárdenas	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural	Isabel.cardenas@minagricultura.gov.co	
Bioversity International	Mr. Evert Thomas	Associate Scientist Conservation and use of Forest genetic resources in Latin America and the Caribbean International Plant Genetic Resources Institute (operating as Bioversity International)	E.Thomas@CGIAR.ORG	
Bioversity International	Ms. Carolina Alcazar	Investigadora	c.alcazar@cgiar.org	
FORESTPA	Mr. Luis Gonzalo Moscoso Higueta		moscosoluisgonzalo@yahoo.es	
ITTO	Mr. John Leigh	Conservation Officer Reforestation and Forest Management International Tropical Timber Organization (ITTO) Yokohama, Japan	leigh@itto.int	Tel: +81 45 223 1110 Fax: +81 45 223 1111
RESNATUR	Ms. Marcela Santamaría	Asesora en conservación y biodiversidad Calle 39 # 16 -39 B/Teusaquillo	msantamaría@resnatur.org.co ; mcano@resnatur.org.co	+57 32 0207 4208
RESNATUR	Ms. Clara Ligia Solano Gutiérrez	Miembro junta directiva Resnatur Subdirectora de conservación e investigación de Fundación Natura Calle 39 # 16 -39 B/Teusaquillo	csolano@natura.org.co	
EcoEnterprises	Ms. Julia Santander	EcoEnterprises	jsantander@ecoenterprisesfund.com	802.453.2455
Colombia	Diana Gómez	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (Ministry of Environment and Sustainable Development - Directorate of Forests, Biodiversity and Ecosystem Services)	dmgomez@minambiente.gov.co	

Colombia	Pablo Abba Vieira	Viceministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible (Vice-minister of Environment and Sustainable Development)	pvieira@minambiente.gov.co	
Colombia	Claudia Vásquez Marazzani	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible - Jefe de la Oficina de Asuntos Internacionales (Ministry of Environment and Sustainable Development - Head of International Affairs of the)	cvasquez@minambiente.gov.co	
Colombia	Andrea Ramírez	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible – Directora de Asuntos Marinos, Costeros y Recursos Acuáticos (Ministry of Environment and Sustainable Development - Director of Marine and Coastal Affairs and Aquatic Resources)	aramirez@minambiente.gov.co	

*Anexo II***Agenda de la reunión****Lunes, 4 de abril de 2016**

9.00 – 10:30	<p>Sesión 1. Apertura – Apalancando los beneficios de la diversidad biológica y las contribuciones a los programas de restauración</p> <ul style="list-style-type: none"> - Observaciones de apertura por parte de los representantes de: Gobierno de Colombia; Secretario Ejecutivo del CDB; y de la FAO - Acuerdo acerca del director del taller y adopción de la agenda. - Observaciones de apertura por parte del director del taller 	<p>Pablo Vieira, Viceministro de Ambiente y Desarrollo sostenible, Gobierno de Colombia</p> <p>Claudia Vásquez, Directora, Oficina de Asuntos Internacionales, Ministerio de Ambiente, Gobierno de Colombia</p> <p>Catalina Santamaría, Oficial del Programa sobre Bosques. Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica (SCDB)</p> <p>Cesar Sabogal, Oficial de Silvicultura, FAO Director del taller</p>
10.30 – 10.45	Pausa para café/té	
10.45– 12.30	<p>Sesión 2. Preparando el contexto</p> <p>Presentación personal/expectativas de los representantes de los países (por parte de expertos ambientales y de los sectores forestales/agrícolas)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Esquema de la agenda y resultados esperados - Discusión del tema principal: análisis de la información del cuestionario previo al taller y de los compromisos de los países en otros foros. - Discusión del tema principal: alcanzando objetivos diferentes- tipos de aproximaciones a la restauración, escalas y medidas correspondientes, y dónde son más pertinentes. - Foro abierto sobre el análisis 	<p>Moderador – Jessika Carvajal, y Hugo Giraldo (50 min)</p> <p>Catalina Santamaría, Oficial del Programa sobre Bosques SCDB (15 min)</p> <p>Cesar Sabogal, FAO (15 min)</p> <p>30 min- discusión</p>
12.30 – 13.30	Almuerzo	
13.30 – 14.30	Sesión 3. Mesa redonda sobre restauración – definición, alcances,	Moderador – Germán Andrade, Instituto

	<p>aproximaciones, experiencias y lecciones aprendidas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión técnica: revisión de los esfuerzos realizados por los países hacia las Metas Aichi 5 y 15, basada en la información contenida en los Informes Nacionales al CDB y las Estrategias Nacionales y Planes de Acción (informe técnico de SBSTTA) - Discusión técnica: investigación temática de IPBES sobre restauración de ecosistemas - Discusión abierta 	<p>Humboldt, Subdirector de Investigaciones Blaise Bodin, Consultor, SCBD (15 min) Ana María Hernández, Instituto Humboldt (15 min) 30 min- discusión</p>
14.30 – 14.45	Pausa para café/té	
14.45– 17.00	<p>Sesión 4. Iniciativas globales y regionales que apoyan los compromisos de restauración de los países</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: Restauración de ecosistemas en áreas protegidas - Panel de discusión: Actividades de restauración bajo diferentes procesos; su enfoque, alcances, y contribución a las Metas Aichi (IUCN, WRI, UN-REDD, UNCCD, FAO, SCBD, ITTO) - Foro de discusión abierto 	<p>Julia Miranda Londoño, Directora General de Parques Nacionales Naturales de Colombia y Vicepresidente de IUCN-WCPA (30 min) Moderadora- Julia Miranda Londoño (1hr) 45 min- discusión</p>
18.30-20.30	Recepción, cortesía de la FAO en el hotel Dann Carlton	
Martes, 5 de abril de 2016		
9.00 – 10.45	<p>Recapitulación del día 1</p> <p>Sesión 5. Priorizando, planificando y organizando aproximaciones a la restauración de ecosistemas a través de los territorios nacionales</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: Priorizando y planificando la restauración en ecosistemas marinos y costeros - Discusión del tema principal: Revisión de las políticas e incentivos para prevenir la pérdida de hábitats naturales y promover la restauración de ecosistemas - Panel de discusión: Aproximaciones adoptadas para identificar el potencial de restauración, tomando en cuenta los beneficios de la diversidad biológica. (Walter Vergara, investigador WRI; Natalia Norden Medina, Humboldt; 	<p>Recapitulación y apertura: Hugo Giraldo, Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistemáticos, Ministerio de Ambiente, Colombia(10 min) Andrea Ramírez, Director Técnico de Asuntos Marinos, Costero y Recursos Acuáticos, Ministerio de Ambiente, Colombia (15 min) Carolina Murcia, experta, SER (15 min) Moderadora- Carolina Murcia, SER</p>

	representantes IPLCs)	
10.45 – 11.00	Pausa para café/té	
11.00– 12.45	<p>Sesión 5. Experiencias de país – definiendo la restauración, aclarando las aproximaciones e incorporando principios de ecosistema</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plan Nacional de Restauración de Colombia - Análisis espacial en Paraguay – Integración de la diversidad biológica y los servicios de ecosistema en el planeamiento de la restauración. - Plan Nacional de Restauración Forestal de Ecuador (Coste e indicadores para tomar en cuenta valores de diversidad biológica) - Estrategia Nacional de Restauración del Paisaje Forestal de Guatemala - Foro abierto sobre las prioridades de la restauración, aproximaciones y cumplimiento de principios de restauración de ecosistemas. 	<p>María Claudia García, Directora de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistemáticos, Colombia (20 min)</p> <p>Representante de Paraguay- (20 min) Representante de Ecuador - (20 min) Representante de Guatemala – (20 min)</p> <p>Moderador- Hugo Giraldo 25 min- discusión</p>
12.45 – 13.45	Almuerzo	
13.45 – 15.15	<p>Sesión 6. Herramientas de monitoreo e información para las Metas Aichi 5, 14 y 15</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: Supervisando el Plan Estratégico Plan: Bon in a Box y el índice de restauración -IDIV - Discusión técnica: Contribuciones de los sistemas nacionales de monitoreo forestal y los niveles de referencia para sustentar los progresos en las Metas Aichi. Directrices voluntarias para los sistemas nacionales de monitoreo forestal vinculados a REDD+ (aplicación empleada para propósitos de REDD+ y del CDB/desarrollando niveles de referencia para sustentar la fijación de metas para detener la pérdida de bosques. - Panel de discusión: Otras directrices voluntarias e información para la restauración (Cesar Sabogal, FAO; Heitor Matallo, UNCCD; John Leigh, ITTO; Maria Cecilia Londoño, Humboldt) - Foro abierto de discusión 	<p>Moderador – Wilson Ramírez, Coordinador, Instituto Humboldt</p> <p>Maria Cecilia Londoño, Coorinadora, Instituto Humboldt (15 min)</p> <p>Lucio Santos, UN-REDD/FAO (15 min)</p> <p>Panel de discusión- 40 min</p> <p>Discusión (20 min)</p>

15.15 – 15.30	Pausa para café/té	
15.30 – 17.00	<p>Sesión 6. Continuación- Sistemas de monitoreo y de información, experiencias de países</p> <ul style="list-style-type: none"> - Caso de país: La experiencia de Panamá en la utilización de LADA - Caso de país: México – El Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad (SAR-MOD) vinculado al sistema Nacional de Monitoreo Forestal de REDD+ - Foro abierto de discusión sobre las directrices voluntarias, monitoreo, y herramientas de información que pueden beneficiar los informes sobre las Metas Aichi 5, 14 y 15. - Introducción a la vista de campo al Parque Forestal Embalse del Neusa 	<p>Moderador – Wilson Ramírez, Coordinador, Instituto Humboldt</p> <p>Representante de Panamá– (20 min) Representante de México– (20 min)</p> <p>40 min- discusión</p> <p>10 min- Sesión de información sobre la visita de campo</p>
Miércoles, 6 de abril de 2016 - Excursión de campo		
06.15 – 17.00	<p>Sesión 7. Excursión de campo – Parque Forestal Embalse del Neusa</p> <ul style="list-style-type: none"> - Por favor traiga ropa cómoda y abrigada, y protección contra los mosquitos 	
Jueves, 7 de abril de 2016		
9.00 – 11.00	<p>Recapitulación del día y visita de campo</p> <p>Sesión 8. Aclarando compromisos, fijando metas nacionales y evaluando los pasos a seguir</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: Interpretación de las Metas Aichi y fijación de metas nacionales para alcanzar los elementos de las Metas 5 y 15- casos de países - Brasil – Estrategia para fijar metas nacionales de restauración - Costa Rica – Restauración de tierra degradada como parte de una mitigación del clima y de una estrategia de adaptación - Guyana – Evitando pérdidas futuras de bosques naturales como parte de la estrategia de desarrollo bajo en carbono - Alineando compromisos y movilizand recursos para la restauración ecológica en 	<p>Recapitulación – Jessika Carvajal González, Ministerio de Ambiente (5 min)</p> <p>Blaise Bodin, SCDB (10 min)</p> <p>Representantes de Brasil– (20 min) Representantes de Costa Rica– (20 min) Representantes de Guyana– (20 min)</p> <p>Paola Agostini, Banco Mundial (15 min)</p> <p>Moderadora – Laura Bermúdez, Oficina de Asuntos Internacionales del Ministerio de</p>

	<p>paisajes</p> <ul style="list-style-type: none"> - Foro abierto de discusión acerca de la fijación de metas nacionales en coordinación con las Metas Aichi 5 y 15 	<p>Ambiente, Discusión – 30 min</p>
11.00-11.15	Pausa para café	
11.15-13.00	<p>Sesión 8. Aclarando compromisos, fijando metas nacionales y evaluando los pasos a seguir para la implementación – en base al informe técnico de SBSTTA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: Estado de los informes nacionales bajo las Metas Aichi 5 y 15 - Ejercicio basado en Evaluaciones Nacionales individuales: (Diagnóstico y acciones; Fijando Metas: evaluando desafíos y vacíos, e identificando herramientas y aproximaciones potenciales) - Discusión sobre los desafíos comunes y los pasos a seguir 	<p>Catalina Santamaría y Blaise Bodin, SCDB (15 min)</p> <p>Trabajo en grupo (30 min)</p> <p>Discusión (1 hr 15min)</p>
13.00-14.00	Almuerzo	
14.00 – 15.45	<p>Sesión 9. Evaluando las aproximaciones y el potencial para la restauración de ecosistemas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: elementos clave para un plan de acción a corto plazo sobre restauración de ecosistemas y otras guías para evaluar los pasos a seguir - Trabajo en grupo: analizando los planes y compromisos nacionales (etapas de desarrollo diferentes) y discutir acerca de cómo estos priorizan la diversidad biológica (identificar los criterios y metodologías empleados). - Trabajo individual: identificar tres pasos inmediatos/acciones claves para incorporar los objetivos de diversidad biológica a los planes nacionales de restauración (ya sea para la restauración de tierras degradadas, restauración de mosaicos o para la restauración de ecosistemas (p.ej. restauración de la vegetación nativa) <p><i>(A ser llenado - plantilla de la hoja de ruta)</i></p>	<p>Catalina Santamaría y Lisa Janishevski, SCDB (15 min)</p> <p>Trabajo en grupo (45 min)</p> <p>Trabajo individual (45 min)</p>

15.45-16.00	Pausa para café	
16.00-17.00	Sesión 9. Evaluando las aproximaciones y el potencial para la restauración de ecosistemas (cont.) - Apertura de la discusión acerca de los pasos a seguir, acciones clave y apoyo requerido.	Informe de los 4 grupos (1 hr)
Viernes, 8 de abril de 2016		
9.00-10:30	Sesión 10. Movilización de recursos e incentivos para la restauración de ecosistemas - Discusión del tema principal: Presentación introductoria sobre incentivos para la restauración de ecosistemas - Discusión del tema principal: Financiamiento sostenible para la restauración de bosques y paisajes: el papel de los responsables de formulación de políticas y cómo movilizar al sector privado - Discusión técnica: Primeros ejemplos de cómo los pagos basados en resultados para REDD+ podrían apoyar acciones para la conservación y restauración de ecosistemas - Caso de país: La experiencia de Brasil en el Fondo Amazonía - el papel del fortalecimiento del Programa de Áreas Protegidas (Programa ARPA) en la frontera de la deforestación como parte de su estrategia REDD+	Laura Bermúdez, Oficina de Asuntos Internacionales, Ministerio de Ambiente, Colombia (20 min) Cesar Sabogal, FAO (20 min) Lucio Santos, FAO/ UN-REDD+ (20 min) Carlos Scaramuzza, Director, Departamento de Ecosistemas, Brasil (20 min)
10.30 – 10:45	Pausa para café/té	
10:45 – 12.00	Sesión 10. Continuación- Discusión acerca del involucramiento del sector privado - Casos de países: Incentivos para que los terratenientes privados cumplan con los requisitos legales para la restauración en Brasil - Actualización de la visita de campo de Linhares Field Visit (Inversión por parte del sector privado plantaciones de rotación rápida, antes de la restauración por medio de especies nativas - Creación de la Mesa de Campo Natural (Uruguay) – (comprometiendo al sector	Carlos Scaramuzza, Director, Departamento de Ecosistemas, Brasil (20 min)

	<p>agrícola en el desarrollo de planes para el uso de tierras que eviten la degradación del suelo y conserven otros servicios de ecosistema)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Involucramiento del sector privado en el Proyecto Bioersity-FERI <p>Compromiso con empresas del sector privado:</p> <ul style="list-style-type: none"> - EcoEnterprises, RESNATUR, Ecopetrol <p>Foro de discusión abierto sobre incentivos y compromiso del sector privado</p>	<p>Representante de Uruguay (10 min)</p> <p>Evert Thomas, Bioersity (10 min)</p> <p>Julia Santander (EcoEnterprises) (10 min); Marcela Santamaría y Clara Solano (RESNATUR) (10 min); TBC Ecopetrol (10 min)</p> <p>Discusión (20 min)</p>
12.00-13.00	Almuerzo	
13.00-14:30	<p>Sesión 10. Movilización de recursos (cont.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión del tema principal: Comprometiendo capital del sector privado para la restauración de ecosistemas como parte del 20x20 (incluyendo varios mecanismos financieros –garantía de riesgo, fondo de capitalización, financiamiento de deudas) - Apertura de sesión de lluvia de ideas: acciones concretas para las necesidades de desarrollo de capacidades 	<p>María Franco, Experta, WRI (20 min)</p> <p>Discusión (70 min)</p>
14.30-14:45	Pausa	
14.45 – 15.45	<p>Sesión 11. Resumen del taller</p> <ul style="list-style-type: none"> - Discusión grupal: Elaborar puntos principales a ser presentados durante SBSTTA 20 y CBD COP 13 - Informe de los grupos 	<p>Moderadora: María Hernández, Coordinadora Oficina Asuntos Internacionales, Instituto Humboldt</p> <p>Discusión e informe (1 hr)</p>

<p>15.45 – 16.30</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Adopción del informe provisional - Clausura del taller 	<p>Claudia Vásquez, Directora, Oficina de Asuntos Internacionales, Ministerio de Ambiente, Gobierno de Colombia</p> <p>Catalina Santamaría, Oficial del Programa sobre Bosques, SCDB</p> <p>Cesar Sabogal, Oficial de Silvicultura, FAO</p>
----------------------	---	---

Anexo III

Puntos Clave del Taller de Expertos de Países para avanzar las Metas de Aichi 5 y 15

I. Contexto

1. Muchos países en la región de América Latina han estado demostrando esfuerzos visionarios en la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, desde hace varias décadas, pero aun así la pérdida neta de ecosistemas naturales sigue siendo una amenaza para muchos de los países de la región, unido al cambio climático global y a planes y modelos de desarrollo que no involucran adecuadamente la protección de los ecosistemas naturales.
2. Existen grandes diferencias entre países en cuanto a la cantidad, precisión y tipo de información suministrada a la Convención de Diversidad Biológica (CDB) en los informes nacionales, en referencia a la situación y tendencias de los ecosistemas naturales y la formulación de metas nacionales relacionadas a las Metas 5 y 15.
3. Entre los países, hay variaciones en los conceptos, las escalas, las estrategias y las formas de orientar el proceso de restauración.
4. Por lo tanto, los elementos del plan de acción de restauración, preparado para la vigésima reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento, Técnico, y Tecnológico (SBSTTA20), pueden orientar mejor a los países sobre un marco conceptual claro que incluya metas cuantitativas y espaciales, explícitas, y que mejoren las probabilidades de implementación efectiva y el cumplimiento de las Metas de Aichi.

II. Alcances de la restauración

1. La conservación es prioritaria a la restauración.
2. La restauración es un proceso multi-escala y de largo plazo con metas pertinentes de acuerdo al contexto social, ambiental, institucional y económico.
3. Hay diferentes grados de entendimiento del nivel conceptual sobre los alcances de la restauración, incluyendo los bordes que delimitan la restauración “pasiva” y la “activa”, especialmente cuando está involucrado el conocimiento y prácticas tradicionales o locales.
4. Varias actividades pueden contribuir a la Meta 15 de Aichi, entre ellas las acciones que persiguen la restauración de ecosistemas terrestres, dulce acuícolas, costeros (ex, manglares, dunas y playas, así como humedales herbáceos costeros) y marinos, como también ecosistemas insulares a su estado natural, por medio de la regeneración natural o asistida.
5. Otras actividades, como el desarrollo de actividades agrosilvícolas y agropastoriles sostenibles, el manejo de bosques secundarios y las plantaciones forestales gestionadas de manera sostenible, aportan a la gestión sostenible de ecosistemas semi-naturales, y también pueden apoyar a la Meta 15.
6. Las varias actividades que contribuyen a la Meta 15 pueden además de mejorar la biodiversidad, aportar a la resiliencia del ecosistema, aumentando la integridad ecológica de los paisajes y la calidad de vida de sus habitantes, y contribuir a las reservas de carbono y la adaptación al cambio climático.
7. Se debe re-enforzar los tres niveles de la diversidad biológica (diversidad genética, de especies y de ecosistemas) cuando se lleva a cabo la restauración.
8. La restauración del paisaje no solo incluye la revegetación de áreas degradadas, sino una diversidad de estrategias que pueden tener un menor costo, como el enriquecimiento de bosques degradados, la regeneración asistida, la extracción de especies invasoras y el manejo de la regeneración natural. Todo esto puede responder al manejo integral de los ecosistemas.
9. Las aspiraciones de los Países en relación a la restauración por medio de varias iniciativas, entre ellas la Iniciativa 20x20, el Desafío de Bonn, y la Declaración de Nueva York sobre Bosques, y otros

reconocen los beneficios y la importancia de la conservación y restauración de ecosistemas, y aportan al ámbito de la política internacional, bajo el Convenio de Diversidad Biológica (CDB).

10. Los países reconocen los compromisos y las acciones, identificadas en las Contribuciones Previstas y Determinadas a Nivel Nacional (INDCs) en el ámbito de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y, para alcanzar la meta de la neutralidad en la degradación de la tierra dentro de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD) como instrumentos para mejorar sinergias en la agenda de restauración a nivel de país, tomando en cuenta la necesidad de integrar criterios de biodiversidad en tales actividades de restauración.

III. Planificación, priorización y organización territorial

1. Es importante que los planes, programas y estrategias nacionales, sub-nacionales y locales de restauración guíen actividades locales para que estos sean explícitos sobre su grado de integración con otras estrategias dentro del paisaje, y la forma en que los proyectos de restauración contribuirán a beneficios que aumenten la productividad, paralelamente a la integridad ecológica de los paisajes y la calidad de vida de sus habitantes.
2. Los planes de restauración deben articularse y contribuir con otras herramientas de gestión y planificación del territorio, de manera que los esfuerzos de conservación y uso sostenible para el desarrollo local sean coherentes con las políticas públicas sectoriales.
3. El diálogo y la coordinación multisectorial, con participación abierta a otros actores relevantes, es importante para diseñar un plan nacional de restauración que sea específico (i.e. ubicación, cobertura y extensión), definiendo dónde se va a operar, cómo, a través de quiénes, y con qué fines, y a qué costo.
4. El incremento de áreas restauradas no es lineal en el tiempo; en los primeros años, las etapas de comunicación, detección de financiamiento, formación de capacidades y colecta de germoplasma hacen el proceso lento, pero después el incremento puede ser exponencial, alcanzando las metas comprometidas por los países.
5. Se deben aplicar salvaguardas sociales y ambientales en actividades de restauración para asegurar benéficos a la biodiversidad y a las personas que depended de tal. Se de involucrar a los pueblos indígenas y las comunidades locales para que aumenten el sentido de pertenencia, la estabilidad del territorio y la tenencia de la tierra.
6. Se debe profundizar en estudios de la economía de la restauración, considerando el costo-beneficio de la misma, que demuestre la importancia de la biodiversidad para temas socio-económicos.
7. Es importante buscar formas de incluir los recursos naturales renovables y la biodiversidad dentro de las cuentas nacionales de cada país.
8. Se mencionó que la restauración podría ser una forma de incorporar las externalidades.

IV. Procesos, mecanismos, información y herramientas para apoyar la restauración

1. La implementación de la restauración requiere el fortalecimiento de capacidades; así mismo, la restauración debe ser incluida en los procesos formativos de la sociedad en general.
2. La restauración requiere la vinculación de las instituciones gubernamentales, académicas, técnicas, los pueblos indígenas, las comunidades locales, y la sociedad en general, para garantizar la implementación y continuidad de los procesos de restauración.
3. La restauración debe incluir desde su inicio estrategias de monitoreo y evaluación que contemplen indicadores robustos en aspectos sociales, ecológicos y económicos.

4. Las Redes Nacionales e Internacionales de Restauración y las Redes de observación de la tierra juegan un papel clave en la formación de capacidades e investigación. Por ejemplo, su papel es importante en evaluaciones espaciales y no espaciales de prioridades para la restauración (priorizar áreas, acciones y especies), en el diseño de indicadores de éxito para el monitoreo, y en el intercambio de información y experiencias entre actores claves.
5. La evaluación que está llevando a cabo la IPBES sobre tierras degradadas y restauración puede ser una herramienta importante para fortalecer el conocimiento científico y técnico de los países y del CDB para la implementación del plan de acción de la restauración de ecosistemas.
6. Contemplen indicadores robustos integrados entre las Convenciones y el mapeo de los mismos.
7. El flujo de información es necesario entre investigadores y tomadores de decisión, y entre países para mejorar la gestión de información (“knowledge management”).
8. Se deben considerar sistemas de semillas para la restauración.
9. Procesos de apoyo pueden incluir plataformas de intercambio de información y sistemas de registros centralizados de áreas restauradas.

V. Políticas públicas

1. Se destacó la importancia de planes nacionales y documentos públicos de política como herramientas que definen las políticas de orden nacional para la restauración en los países y para el manejo de paisajes.
2. Un cambio en las políticas de gobierno que favorezca la restauración de ecosistemas es la forma más efectiva para estimular la restauración a gran escala.

VI. Movilización de recursos e incentivos

1. Los planes nacionales de restauración deben incluir un presupuesto financiero, con precisión a diferentes escalas, análisis espaciales de todas las políticas que puedan generar incentivos y desincentivos sobre la restauración en un mismo territorio, con el fin de alinear instituciones y esfuerzos.
2. Debe haber un mayor uso de incentivos o mecanismos para garantizar la persistencia, a largo plazo, de los ecosistemas restaurados, por inversionistas, empresas privadas y gobiernos para mantener estos esfuerzos.
3. El Fondo para el Medio Ambiente Mundial y otros donantes a nivel bilateral y multilateral deberían incluir o fortalecer líneas de cooperación para la restauración con fin de apoyar a los países en su cumplimiento de metas globales como la Meta de Aichi 15, y otros procesos incluyendo el Desafío de Bonn y la Iniciativa 20*20.
4. Se debe recordar que una cosa es lo que cuesta restaurar y otra cosa es lo que cuesta lo que se pierde.

VII. Involucramientos del Sector Privado

1. La integración de esfuerzos de pequeña escala, en marcos de mediana a gran escala, no solo deben atraer inversionistas sino que también optimizar los beneficios de los esfuerzos individuales.
2. La restauración es una herramienta para devolver a los ecosistemas la adecuada prestación de servicios ecosistémicos y por lo tanto es a su vez un mecanismo que ayuda a mejorar la productividad. El sector privado y las empresas emergentes, juegan un papel fundamental en el proceso de construcción de opciones de restauración como aporte al desarrollo sostenible de las regiones donde se asienta, y se debe hacer de tal manera que tomen en cuenta acciones que mejoren la biodiversidad, y eviten danos a ecosistemas naturales.

3. Se puede mejorar la integración y la colaboración con el sector privado, por ejemplo por medio de fondos privados de impacto y otras iniciativas innovadoras. Se debe estudiar qué medidas permiten un ambiente favorable que favorezca la financiación sostenible para la restauración y como integrar criterios de biodiversidad en tal financiación.
-