



Convention on Biological Diversity

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/CBW-NBSAP/SA/2/2
16 September 2011

ORIGINAL: SPANISH¹

REGIONAL WORKSHOP FOR SOUTH AMERICA ON
UPDATING NATIONAL BIODIVERSITY STRATEGIES
AND ACTION PLANS
Quito, 13-15 July 2011

REPORT OF THE WORKSHOP

INTRODUCTION

1. In decision X/2, the Conference of the Parties adopted the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020. In the same decision, the Conference of the Parties urged Parties and other Governments to develop national and regional targets, using the Strategic Plan as a flexible framework, and to review, update and revise, as appropriate, their national biodiversity strategies and action plans (NBSAPs) in line with the Strategic Plan as well as the guidance adopted in decision IX/8. The Conference of the Parties also urged Parties and other Governments to use the revised and updated national biodiversity strategies and action plans as effective instruments for the integration of biodiversity targets into national development and poverty reduction policies and strategies, national accounting, economic sectors and spatial-planning processes.
2. In the same decision, the Conference of the Parties emphasized the need for capacity-building activities and the effective sharing of knowledge to support all countries, especially developing countries, in particular the least developed countries, small island developing States, and the most environmentally vulnerable countries, as well as countries with economies in transition, and indigenous and local communities, in the implementation of the Strategic Plan.
3. In response, the Executive Secretary is organizing a series of regional or subregional workshops on updating national biodiversity strategies and action plans (NBSAPs) in 2011 and 2012. With financial support from the Government of Japan and with the kind support from the Ministry of Environment of Ecuador, the Executive Secretary organized the Regional Workshop for South America on Updating National Biodiversity Strategies and Action Plans in Quito from 13 to 15 July 2011.
4. The specific objectives of the workshop were to:
 - (a) Facilitate national implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020, including by assisting Parties in developing national biodiversity targets in the framework of the Aichi Biodiversity Targets;
 - (b) Assist Parties in reviewing, updating, revising and implementing the national biodiversity strategy and action plan, with consideration given to how it can serve as an effective tool for mainstreaming biodiversity into broader national policies;

¹ Annexes 1.2 and 4.2 are in the languages in which they were submitted.

/...

(c) Raise awareness to stimulate early actions to implement other Aichi-Nagoya outcomes, in particular, the Nagoya Protocol on Access to Genetic Resources and the Fair and Equitable Sharing of Benefits Arising from their Utilization to the Convention on Biological Diversity;

(d) Support countries in making use of the findings of the third edition of the Global Biodiversity Outlook (GBO-3) and the Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB) study, and in considering how the findings could be integrated into updated and revised NBSAPs;

(e) Facilitate active learning opportunities and peer-to-peer exchanges for National Focal Points and persons in charge of implementing and revising NBSAPs.

5. The workshop format featured a mix of presentations with questions and answer sessions, group exercises and interactive sessions to introduce the relevant instruments. At the beginning of each day, two participants were asked to make a summary of the main points of the previous day.

6. The workshop was attended by government-nominated officials responsible for the development and/or implementation of NBSAPs, and representatives from the development planning and finance ministries from: Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Peru, Suriname, Uruguay and Venezuela. Additionally, resource persons from the region contributed in mainstreaming biodiversity, local implementation, stakeholders' engagement, communication, education and public awareness (CEPA), work with other Conventions, scientific and technical cooperation, resource mobilization, and economic and other valuation. The list of participants for the workshop can be found in appendix 2. The workshop was conducted in Spanish with interpretation in English.

7. This report provides an overview of the workshop agenda sessions, discussions, the conclusions of the meeting, and the next steps going forward. The programme is presented in appendix 1. All background documentation, annotated agenda and presentations are available at: <https://www.cbd.int/doc/?meeting=CBWNBSAP-SAM-02>. The list of annexes to this report below present more detailed information on the outcomes of the workshop:

(a) Annex 1.1: Plans to update and revise the NBSAP – Summary table.

(b) Annex 1.2: Plans to update and revise the NBSAP – By country.

(c) Annex 1.3: Most important activities for the revision process.

(d) Annex II: Exercise on national targets.

(e) Annex a 2.1: Examples of national targets.

(f) Annex III: Exercise on Communications and stakeholders engagement.

(g) Annex 4.1: Summary of the results from questionnaire results on technical, technological and scientific cooperation.

(h) Annex 4.2: Results from questionnaire results on technical, technological and scientific cooperation.

(i) Appendix 1: Workshop programme.

(j) Appendix 2: List of participants.

Previous and parallel events

8. On 11 and 12 July, The Amazon Cooperation Treaty Organization (ACTO), organized a workshop for the Amazon countries with the goal to promote a dialogue and exchange of visions and experiences that provide inputs for the thematic approach of conservation and protection to support/sustain the development of renewable natural resources in relation with the Aichi Biodiversity Targets.

9. Mr. Patiño, Minister of Foreign Affairs, Commerce and Integration of Ecuador participated in the opening event of the workshop, as well as Ms. Marcela Aguiñaga, Minister of Environment, Mr. Mauricio Dorfler, Executive Director of ACTO and Mr. David Cooper from the Secretariat of the Convention on Biological Diversity (CBD). Mr. Patiño proposed to advance on legal and constitutional regulations on environment issues and mentioned that Ecuador had made a significant contribution in its Constitution, and hoped that other countries analyze this possibility of harmonizing laws with environmental issues.

10. Delegates delivered presentations by country and discussed four different sub-topics presented by the ACTO Secretariat: monitor and control wildlife species of fauna and flora threatened by trade; protected areas; sustainable use of biodiversity and promotion of biotrade; and research, technology and innovation in Amazon biodiversity.

11. Parallel to the workshops on 13 July 2011, the Ministry of Environment, and the Ministry of Foreign Affairs, Commerce and Integration, organized a launch event for the United Nations Decade on Biodiversity for South America.

12. Ms. Marcela Aguiñaga, Ministry of Environment of Ecuador, in her statement, emphasized that the Decade, along with the International Year of Forests helped us reflect upon the fact that as human beings, we were part of the ecosystems, and as such, we owned the capacity to protect or destroy them. In the same lines, Ms. Monica Martinez, Sub-Secretary of International and Regional Organisms, within the Ministry of Foreign Affairs, Commerce and Integration, mentioned that what we do in the next ten years will mark the future of the planet's life and that we could not underestimate this challenge, since we owed it to the world and to ourselves. Mr. David cooper, on behalf of the Executive Secretary of the Convention on Biological Diversity (CBD), invited the region's representatives and attendees to lead the way in the achievement of the Aichi Biodiversity Targets and to offer concrete results, moving from words to actions.

ITEM 1. OPENING OF THE WORKSHOP

13. Mr. David Cooper, on behalf of the Executive Secretary of the Convention on Biological Diversity, welcomed participants and thanked the Minister of Environment and the Minister of Foreign Affairs, Commerce and Integration for hosting the REDD+ workshop, the ACTO workshop and the workshop on the revision and updating of NBSAPs. He also thanked the Government of Japan for establishing the Japan Biodiversity Fund to assist eligible countries in translating the Aichi Biodiversity Targets into NBSAPs, for making this workshop possible and for the strong role that they played during the tenth meeting of the Conference of the Parties (COP 10). Mr. David Cooper stressed the need to protect biodiversity for our own good and for the well-being of humanity, and that we had the social responsibility to protect the South America region, since it was the richest in biodiversity in the world.

14. On behalf of the Japanese Government, Mr. Osamu Iami, Ambassador of Japan in Ecuador, thanked the organizers and participants, particularly the Government of Ecuador, for hosting the workshop. Mr. Imai emphasized the importance of the new Strategic Plan and the revision and updating of the NBSAPS, and confirmed Japan's financial support to assist countries in achieving the translation of the Aichi Biodiversity Targets into national targets, as well as to assist Parties in the early ratification of the Nagoya Protocol on Access and Benefit-sharing (ABS), (already signed by Japan), and congratulated Ecuador for signing the Protocol. He finished by wishing participants an efficient and successful workshop, and stressed the importance of living in harmony with nature.

15. Ms. Maria Elena Porras, Coordinator of Rights and Guarantees of the Ministry of Foreign Affairs, Commerce and Integration, mentioned that with the results from the tenth meeting of the Conference of the Parties, participants had a good base to set national targets. She also said that Ecuador was seriously committed to the Convention on Biological Diversity objectives and as an example of this she said that Ecuador was the seventh country to sign the Nagoya Protocol on ABS.

16. The workshop was officially opened by Ms. Tania Villegas, Under-Secretary of Natural Heritage within the Ministry of Environment, who welcomed participants and wished them success in the workshop, stressing the importance of the conservation of all different forms of life on Earth.

17. After the opening statements, Ms. Nadine Saad, from the Secretariat of the Convention on Biological Diversity, facilitated self-introductions and asked participants to introduce themselves, and to mention their countries and the Ministry or organization they represented.

18. After the self-introductions, participants got together in small groups to discuss the expectations for the workshop and Ms. Saad presented an overview of the workshop and programme of the workshop. The expectations were:

- (a) To learn how to incorporate the Aichi Biodiversity Targets in the NBSAPs.
- (b) Learn what the commitment of the Convention on Biological Diversity is to support Parties the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and the Aichi Biodiversity Targets.
- (c) To obtain the necessary tools to develop, review and update the strategies and other national policies.
- (d) To exchange experiences and lessons learned from the countries of the region, the Secretariat of the Convention on Biological Diversity and multilateral agencies.
- (e) To define common regional priorities regarding the new Strategic Plan.
- (f) To learn how to mainstream the NBSAP in other national plans.
- (g) To learn more about Global Environment Facility (GEF) operations, its methodology and the financing opportunity to revise and implement NBSAPs, as well as to identify new financial resources.

ITEM 2. REVIEW OF FINDINGS OF THE THIRD EDITION OF THE GLOBAL BIODIVERSITY OUTLOOK AND OVERVIEW OF THE AICHI-NAGOYA OUTCOMES

19. Ms. Gisela Talamas presented an overview of the Aichi-Nagoya Outcomes: 47 decisions of tenth meeting of the Conference of the Parties, including the Nagoya Protocol on Access and Benefit Sharing, the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and Aichi Biodiversity Targets, the Strategy for Resource Mobilization as well as the United Nations Decade on Biodiversity; 17 decisions of MOP, including the Nagoya-Kuala Lumpur Supplementary Protocol on Liability and Redress to the Cartagena Protocol on Biosafety and the Strategic Plan for Biosafety Protocol. In addition to all these, there were also declarations and parallel meetings on Local Authorities and Cities, Parliamentarians and Biodiversity and Development. She highlighted key findings from GBO-3 and other assessments showing that the global community had failed to achieve the 2010 target. The GBO and other assessments showed that biodiversity had been declining and pressures on biodiversity increasing despite the increased responses. She stressed that tipping points could be reached if no action was taken, leading to severe losses of biodiversity and serious consequences for peoples such as: Amazon dieback, eutrophication and coral reef collapse. She also referred to future scenarios for biodiversity showing that a range of futures were possible if action was taken.

20. Ms. Talamas also introduced decision X/2 that outlined next steps for the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020, and highlighted the importance of setting national and regional targets to achieve the Aichi Biodiversity Targets. The expectation was that by the eleventh meeting of the Conference of the Parties all the countries would have set their targets, and fully integrated them into updated NBSAPs. Finally she emphasized that the United Nations Decade on Biodiversity would enhance actions at various levels to achieve the Aichi Biodiversity Targets.

21. After the presentation, there were some comments from the participants. It was mentioned that Peru had a National Environmental Policy with a political axis (1): conservation and sustainable use of natural resources and biodiversity. Ms. Isabel Zaldivar from Paraguay, stressed the importance of Aichi Biodiversity Target 19, related to the development of capacities. Mr. Leonel Sierralta noted that twenty per cent of the Chilean territory was being protected and that they were focusing now on the efficiency of the management plans.

**ITEM 3. REVIEW AND UPDATING OF NATIONAL BIODIVERSITY
STRATEGIES AND ACTION PLANS (NBSAPs): LESSONS LEARNED
AND NEXT STEPS**

22. Mr. Wilson Rojas from Ecuador presented some lessons learned in the elaboration of the process of the country's strategy. He mentioned that one of the lessons learned was the need to work in coordination with the national agreements and policies to promote medium and long-term strategies. Other lessons included the need to involve all stakeholders and to define a communications strategy. One of the challenges was the lack of a baseline of indicators, which made the evaluation of the progress difficult to measure. The process served as a basis for environmental policies and helped them realize the need to implement plans and to monitor their performance to achieve sustainability. Ecuador started revising the country's NBSAP last year and hoped to finish this, and setting targets, by the end of the year.

23. Mrs. Alicia Aguerre presented Uruguay's strategy, which had three objectives: conservation of the diversity of ecosystems, species and genetic resources, formulation of policy elements to integrate conservation with sustainable use and management, as well as the identification of legal and administrative instruments to assist in reaching the objectives. Ms. Aguerre mentioned that in the last ten years, the country had seen some results such as the establishment of laws and regulations, as well as the creation of a protected areas system. In relation to lessons learned, the need of greater participation was recognized as well as an agreement on a farming system, the need for an environmental information system and the need to adopt the strategy as national policy.

24. Uruguay had a draft based on three components: (a) the establishment of national targets and stakeholders; (b) the updating of the NBSAP: establishing a baseline of the national targets in relation to Aichi Biodiversity Targets; and (c) the elaboration of national frameworks for reports and clearing-house mechanisms (CHMs).

25. After the presentations and comments, participants discussed the following issues in groups: strengths and issues to be improved in their NBSAPs, particularly achievements, challenges and possible solutions. The following table summarizes the results of these discussions.

NBSAPs strengths

- Improved management of protected areas
- Political and technical support in the elaboration of the strategy. Participatory approach and social empowerment/methodology consensus among various sectors
- Stakeholders and civil society involvement in the elaboration of the strategy
- Mainstreaming of environmental policies in other sectors
- Achievement of regional agreements
- Consolidated and strengthened institutional and legal framework for territorial and sectoral environmental management.
- There were some advances on information and knowledge
- Agreement on indicators list by sectors
- The strategy has helped as a reference point to guide other sectors
- Paradigm shifts, ecosystem services
- Achievement of concrete results
- Biodiversity issues are included in the national public and private agendas
- The NBSAP helped as a base to include environmental issues in national frameworks (constitution, national policies, etc.)
- The acknowledgment of local and indigenous communities as land owners has given the authority for local management and has established requirements for previous consultation for exploitation

Challenges and possible solutions

- Guides for private actors, plans, funds, instruments and incentives for conservation
- Education and diffusion. Lack of awareness on the need to invest in environmental services
- The prioritization of activities, goals and targets should be more realistic and practical
- Existence of measurable indicators to determine the progress of the strategy's implementation
- Participation of productive, planning, economy and finance sectors in the implementation. Lack of commitment of the Ministry of Finance
- Failure to include environmental issues in different national budgets.
- Articulation between biodiversity policies with sectoral and territorial policies
- There is a need to find an appropriate methodology to value biodiversity
- Mainstreaming in other sectors is needed
- Achievement of concrete results: agreements, proposals, etc.
-

26. While presenting the results in plenary, Ms. Marianela Jintiahc, representing the Coordinator of Indigenous Organizations of the Amazonian River Basin (COICA), asked about the involvement of indigenous participation in the NBSAP process and revision, mentioning that high levels of biodiversity concentrations were usually located where indigenous people lived. Ms Zaldivar from Paraguay, as well as participants from other countries answered that indigenous communities were involved in their process.

27. Mr. Javier Mendoza from Colombia shared that in Colombia, indigenous people, as well as Afro-Colombians were recognized in the national legislation. Approximately 30 per cent of the Colombian territory had been defined as indigenous territory, and they were the ones who managed these areas, keeping their traditions, which were linked to the sustainable use of resources. In Venezuela, indigenous communities participated in the General Assembly, through the Permanent Commission of

Indigenous People and the Ministry of Indigenous People, allowing them to take part in the country's decision-making process. Bolivia supported indigenous communities who manage their own territories with certain national regulations. In Brazil's process, indigenous groups were included through five different workshops. Ecuador's National Plan included indigenous people and guaranteed their intellectual rights, respecting their traditional knowledge and that the benefits from biodiversity were equitable shared. He also said that Peru, with the Law 2781, had established a protection regime to protect traditional knowledge linked to biological resources. A representative from Argentina also mentioned that indigenous groups had representation in the NBSAP advisory committee.

28. In preparation for the workshop, participants were requested to complete a questionnaire about their plans for updating and revising their NBSAPs and for mainstreaming biodiversity into broader policy frameworks. Further group discussions, as well as one-to-one discussions with the staff of the Convention on Biological Diversity, were held on this matter during the course of the workshop. A summary of the results of this questionnaire are presented in annex I and the complete results are presented in annex 1.2.

29. Ms. Nadine Saad presented the training modules that had been prepared by the Secretariat of the Convention on Biological Diversity to support Parties in the preparation and revision of their NBSAPs. She emphasized that the strategies and action plans did not have to take the form of a single biodiversity-planning document, but that these needed to represent a process in which the society of each Party decided how to face the challenges of conservation and sustainable use of biodiversity. She also stressed that biodiversity should be mainstreamed in other sectors' and other ministries' plans and activities; and that the current challenge was the revision of the NBSAPs and the setting of national targets in line with the Aichi Biodiversity Targets.

30. Ms. Saad also made a presentation on a review of NBSAPs undertaken by the United Nations University – Institute of Advanced Studies (UNU-IAS) and showed some of the results such as the obstacles to implement strategies. Ms. Saad also showed some results of the review done by the Secretariat of the Convention on Biological Diversity in 2007, emphasizing case-studies and real examples of some countries' targets. She concluded by introducing guiding principles for biodiversity planning based on decision IX/8.

31. In this same presentation, Mr. David Cooper presented the process on how to access funds for updating NBSAPs and preparing the Convention on Biological Diversity fifth national report. He mentioned that up to US\$ 500,000 was available per qualifying country and that these funds were available through the GEF Secretariat or through an implementing agency such as the United Nations Environment Programme (UNEP) and the United Nations Development Programme (UNDP). To this regard, Ms. Carolina Padro from Argentina mentioned that they have started filling out the GEF-5 template and that they will finish the application in August, she also offered participants help in filling out the template.

32. Ms. Carla Lemos from Brazil delivered a presentation on the process of her country's NBSAP revision. She first started by presenting the national and regional consultations that were performed by the Biodiversity National Commission (CONABIO).

33. Ms. Lemos shared with participants the 2006 resolution on the 51 national targets that the country set for 2010, mentioning that only two of these were met (the permanent and accessible database, and the protection of 25 per cent of the biodiversity hot-spots). Some of the lessons learned that she presented were: the need to make the strategy a stronger legal instrument, have less national targets so that these can be met and monitored, to have the participation of all stakeholders in the process, and finally, the need to have a biodiversity related legislation at the local and national level.

34. It was also mentioned during the presentation that in August, Brazil was to organize five regional workshops including indigenous communities, and a national meeting with all sectors to discuss the

strategy. Once the strategy was finished, it would be posted online for a period of 30 days for public consultation. Brazil was hoping to present the revised NBSAP and national targets at Rio + 20.

35. After the presentation, there were some questions regarding the stakeholders' involvement. Ms. Lemos explained that a committee had been formed by all stakeholders and this committee collected all the information. It was created to give an equal weight to every comment and concern as well as to resolve the issue of differences in the answers. Ms. Lemos explained that if the answers had a very different response, then most likely the groups would be called to a second consultation.

36. Mr. Javier Eduardo Mendoza presented the process of Colombia's NBSAP revision, which started in 2008. He said he was hoping that this strategy would become a National Policy on Integral Management of Biodiversity and Ecosystem Services. Colombia had an extensive consultation, including 180 institutions, including public consultation by posting the draft on the Web. It was expected that with this policy, biodiversity could be seen as a public value and a base for spatial planning.

37. Mr. Jose Carrasco, presented Peru's experiences on their seven regional strategies, approved by regional laws. In the same presentation Ms. Kathia Soto presented the planning and budget side of the regional strategies, as well the strategic axis 6 of the Bicentennial Plan, which was dedicated to the conservation and sustainable use of natural resources and biodiversity with an ecosystem approach.

38. Ms. Carliz Diaz from Venezuela presented the collective construction of Venezuela's strategy, which had seven strategic lines, emphasizing that the construction of this strategy was a participatory process, as it had 1,600 participants through diagnostic workshops.

39. Ms. Diaz also spoke about the Venezuelan National Plan, which was valid through 2013, bioregional action plans were expected to be developed, as well as local action plan, developed in a participatory form.

ITEM 4. SETTING NATIONAL TARGETS IN THE FRAMEWORK OF THE AICHI BIODIVERSITY TARGETS

40. This agenda was spread over the three days and also drew upon presentations and discussions under agenda items 3, 5, 6 and the presentation from Ms. Carla Lemos who spoke about the targets that Brazil set for 2010.

41. Mr. David Cooper introduced this agenda item, emphasizing that national target setting should contribute to the global targets. He said that targets were needed so that we could move from words to actions and emphasized that target setting should be related to national circumstances (national planning cycles, opportunities for integration and tools for integration such as Strategic Environmental Assessment (SEA), regulations), and targets should be SMART (specific, measurable, ambitious, realistic and time-bound). Finally, targets needed to be linked to the three objectives of the Convention.

42. Following the presentation, participants were asked to work on possible national targets. Different targets from different strategic goals were distributed among the groups. The results developed by participants are provided in annex II.

ITEM 5. INTEGRATING BIODIVERSITY INTO RELEVANT NATIONAL AND LOCAL PLANNING PROCESSES

43. Mr. Arturo Mora from the International Union for Conservation of Nature (IUCN) presented the Economic Valuation of biodiversity and related ecosystem services, starting by linking this topic with Aichi Biodiversity Targets 2 and 3. Mr. Mora spoke about The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB), emphasizing that economic value did not necessarily mean commercial value and that valorization did not mean monetization. Mr. Mora explained why it was important to have economic valuations and showed participants some of the valuation tools, such as: revealed preference methods, transfer of benefits, sensibility analysis, distributional impacts and non-economic considerations.

44. Before concluding, Mr. Mora showed some examples of environmental accounts in Bolivia, Chile, Colombia and Venezuela; as well as other experiences from the region. He concluded by presenting participants some questions to reflect upon:

- What are the most important application areas for an economic valuation in your country (awareness, use of land planning, green accounting)?
- Which are the most important ecosystem services in your country where you think that an economic valuation would be useful? How can you integrate other key values of biodiversity to the economic valuation?
- What economic studies have been done in your country? Is there a need to extend or update these?
- Has valorization been systematically used as feedback for the decision-making process? If not, which of the above areas need to be reinforced and which are the gaps found?

45. After the presentation, Ms. Carla Lemos said that Brazil was implementing its national TEEB, and Mr. Sierralta from Chile announced that Chile had done an economic valuation of the country's protected areas.

46. Mr. Kifah Sasa, from the United Nations Development Programme (UNDP), gave a presentation on financial planning and economic instruments to implement national strategies, linking the subject to Aichi Biodiversity Targets 1, 2, 3 and 20. Mr. Sasa mentioned some new instruments and financial mechanisms such as the elimination of perverse incentives and projects for habitat banking, which required a prior economic valuation of the ecosystem services. He emphasized that the NBSAPs should answer questions such as the following: Are the public policies ready to include financial biodiversity frameworks? Is information on the exact cost of biodiversity management and conservation available to allow the elaboration of financial plans?

47. In the second part of the presentation, Mr. Sasa showed the study: "Latin America and the Caribbean: A Biodiversity Super Power". This programme analyses the products by sector, comparing costs and benefits between good and bad practices for biodiversity. The study had different chapters on agriculture, protected areas and tourism, with a focus by sector, and contrasting "business as usual" with sustainable practices, which could appear as more expensive, however in the long term they were cheaper.

48. Mr. Gadir Lavadenz presented Bolivia's vision on the values of biodiversity, making contrast of the two development logics of nature: on the one hand, the commodification of nature without growing limits, on the other hand, living in harmony with nature with limits of growth which were the regenerative capacity of the ecosystems.

49. Mr. Lavadenz pointed out that even though the other resource persons mentioned that valorization did not mean commodifying, according to actual trends, this was the first step in getting there. Mr. Lavadenz explained that far from getting to a better allocation of resources, the economic valuation of biodiversity would generate new imbalances in nature, as could be seen at that point with the inequalities in the distribution of resources among human beings. What Bolivia was proposing was that instead of giving a price to the ecosystem services, the focus should have been on the protection and conservation of these, as a complete "earth system". Some of the negative impacts of economic valuations of nature that he presented were: the monoculture, greater reliance on market products, and increased vulnerability to climate change phenomena.

50. Mr. Lavadenz concluded his presentation with some reflections for the participants: Will biodiversity have a lower value in times of an economic crisis? Are the assigned economic prices to biodiversity truly reflecting their value?

51. In the first session of the following morning, the different points of view of economic valuation and other values of biodiversity were discussed in plenary. In Guyana, the economic value of ecosystem

services had been used to generate funds (through payment for carbon) to finance changes in the economy of the country towards sustainability. Argentina had a Minimum Budget Law for the conservation of forests where each province did their own territorial analysis. Ms. Alicia Artigas from Uruguay mentioned that biodiversity needed to be one of the elements for land-use planning to achieve long-term sustainability of resources; this implied restrictions on property rights and regulation of rural land use. Mr. Maximiliano da Cunha Henriques Arienzo from Brazil mentioned that it was important to critically reflect on the tools that have been proposed and to consider different and more appropriate ways to those suggested by “the north”.

52. Under the same topic of biodiversity mainstreaming, Ms. Karla Markley from the Ministry of Environment of Ecuador delivered a presentation about the vulnerability and adaptation to climate change on ecosystems. At the beginning of the presentation, Ms. Markley showed participants different factors that could occur, such as changes in temperature, sea-level rise, habitat loss, etc. Ms. Markley focused on the system that Ecuador was applying at the time: adaptation to climate change based on ecosystems and showed some of the projects being done on the Andes glaciers, on water governance and on a project on the coastal mountain range.

53. Mr. German Mosquera, also from the Ministry of Environment of Ecuador, presented the “Socio Bosque” programme. He explained that this programme was used in areas where the risk of deforestation was high and in relevant areas for the generation of environmental services. Mr. Mosquera mentioned that “Socio Bosque” was an economic incentive programme for landowners of native forest to protect these areas where the beneficiaries were the communities. Landowners signed an agreement for 20 years and the Ministry of Environment was in charge of monitoring and supervising the fulfillment of the contract. Mr. Mosquera concluded his presentation by showing some results obtained with this programme.

54. Ms. Juana Mariño from the Humboldt Institute gave a presentation titled “Biodiversity as an element for territorial development. Ms. Mariño mentioned that ecosystem services had three different dimensions: spatial/territorial, social and political/administrative, looking always for a socio-territorial balance. Ms. Mariño showed some differences/priorities in the agricultural, infrastructure and mining maps, and presented the proposal from an ecological structure, to include change factors which could include management categories.

55. Ms. Maria Jose Montalvo from the National Secretariat of Planning and Development of Ecuador presented how they are mainstreaming biodiversity into territorial planning. She mentioned that the national territorial strategy is an instrument that forms part of the development plan and that it is an instrument for national planning. During the questions and comments, Ms. Alicia Artigas mentioned that Uruguay is working on the coordination of the ministries and their agendas and added that the geographical information system is being developed in the country, a system where everyone is able to update the data and the information is available to the public online.

56. A panel of participants from planning and finance ministries from Ecuador, Chile, Colombia and Uruguay was established and facilitated by Ms. Ana Puyol. The panel was formed to guide people from the Ministry of Environment to mainstream biodiversity in other sectors.

57. The first issue that was discussed in the panel was the elements needed to have a better coordination between the environmental sectors with other sectors. The most common result from the panellists was the need to speak the same language, and one way to do this is through environmental economics, and having a better understanding of policies. Another result was the idea of having the environmental sector support on technical criteria, giving guidance to other sectors. Ms. Rosario Gomez mentioned in this regard that in Colombia the environmental sector has a good relationship with the planning sector of her country.

58. Ms. Puyol asked the panellists what happened when regions had little autonomy. Panellists responded that it was difficult to assign the administration of natural resources, in the case of Colombia; for example, the creation of Regional Commissions has helped with this issue.

59. In regards to the issues between the Government and the indigenous communities, Peru and Colombia have consultations, and these are regulated by policies. The issue of marine spatial planning was also discussed; Peru counts with a system for coastal zones, islands and tips which forms part of the Ministry of Environment, Ms. Montalvo pointed out that in Ecuador, besides the Galapagos Islands, the marine spatial planning was absent in the country. Chile has a zoning system for coastal forests, which will be transferred from the Ministry of Economy, to the Ministry of Environment.

60. The floor was then opened to questions for participants where they had the opportunity to interact with the panellists. After this, they proceeded with an exercise by country, where they discussed the opportunities to incorporate the Aichi Biodiversity Targets in other sectoral and intersectoral plans. The results from this discussion can be found in annexes 1.1 and 1.2.

ITEM 6. STAKEHOLDER ENGAGEMENT AND STRATEGIC COMMUNICATION

61. Ms. Ana Puyol, a member of the IUCN Commission on Education and Communication (CEC), showed, as a communication tool, a video of a TRAFFIC project to reduce the consumption of bush meat, through the provision of economics alternatives to hunting. The short film “Love. Not Loss” was presented. Comments were made by participants concerning the communication challenges, and the need to find key people to transmit the messages, for example, using children. It was mentioned that in Paraguay, they communicate with local communities through the use of local radio and community theatre, which are very good tools to transmit difficult messages. Ms. Lemos from Brazil stressed the need to have more than one campaign in order to reach all society groups. Mr. Lavadenz from Bolivia stated that in order to communicate effectively, we must know what is causing biodiversity loss and who is more affected by this.

62. Ms. Puyol continued with her presentation, stressing that to communicate, three points must always be considered: knowing your audience, using a simple language, and being strategic. Then participants got together in small groups where they had the opportunity to discuss more about this topic. Results from this exercise are presented in annex III.

63. The last presentation under this item was from Chile. Mr. Leonel Sierralta presented the activities that have taken place in his country in order to communicate their Law Proposal, which creates the new Biodiversity and Protected Areas service (SBAP). This communication strategy was performed through different workshops and meetings organized by NGOs and civil society organizations throughout the country. There were also some discussion workshops and seminars for academics.

64. During questions and answers, Mr. Sierralta recognized the need to improve the participation of indigenous communities, since their participation has not been efficient.

ITEM 7. RESOURCE MOBILIZATION FOR NBSAP IMPLEMENTATION

65. Mr. Diego Burneo delivered a presentation on FAN, (Fondo Ambiental) an environmental fund from a private organization that supports the conservation of biodiversity in Ecuador, including protected areas, watershed management, green markets, clean energy, etc. Mr. Burneo explained that FAN manages resources that come from different multilateral organisms and international cooperation; and at the time, they were also considering the possibility of including private capital in the future.

66. Mr. Pablo Lloret presented the Water National Fund (FONAG). This fund not only gives importance to financial resources for conservation, but also focuses on the administration of these resources. Mr. Lloret explained that 80 per cent of these funds go to conservation programmes in the following areas: protection areas, education, communication, training and water management, mentioning that this financial mechanism is also used to leverage resources.

67. During questions and answers, Mr. Lloret was asked to explain more about the participation of Ecuador’s Government. He replied that the fund is a local fund, and therefore the State’s participation was done through public agencies in the cities.

68. Mr. David Cooper introduced the module on resource mobilization recalling Aichi Biodiversity Target 20 of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and the Strategy for Resource Mobilization in which countries are encouraged to design and implement a country-specific resource mobilization strategy in the framework of updated NBSAPs. He shared estimates on the current and future scale of biodiversity financing from various sources. Funding might be considered at different levels such as through enabling activities; core biodiversity activities; activities in other sectors that contribute to the mainstreaming of biodiversity; ecosystem-based management that more generally includes activities that contribute to climate change adaptation and mitigation; and broad activities that reduce the underlying causes of biodiversity loss that are part of a sustainable (or “green”) economy

69. Mr. Cooper also mentioned that country-specific resource mobilization strategies should move beyond a “shopping list” of projects to fund, and aim to promote the mobilization of additional resources for biodiversity, including through new mechanisms and reallocation of funds, as well as the efficient use of all funds (including existing resources). He proposed that country-specific resource mobilization strategies might contain the following elements: (a) economic rationale for investment in biodiversity, (b) analysis of existing mechanisms for the generation and delivery of funds at the national level (including national budget) and (c) assessment of funding needs for the implementation of the NBSAP (achievement of the national and Aichi Biodiversity Targets).

70. Following this introduction, participants were asked to get together in the same groups as the setting targets exercise, and to perform an exercise on resource mobilization for the achievement of the example targets previously set.

ITEM 8. STRENGTHENING SCIENTIFIC AND TECHNICAL COOPERATION IN THE REGION

71. Representing Comunidad Andina (CAN), Ms. Maria Arguello presented the Strategy on Biodiversity for Tropical Andean Countries, which was developed through a participatory process and has six specific objectives and 19 strategic lines. Ms. Arguello mentioned that the objectives of the strategy were: conservation and sustainable use of biodiversity, the equitable distribution of the benefits, protection and strengthening of traditional knowledge, development of scientific knowledge, innovations and technologies for conservation and sustainable use, capacity-building and mainstreaming biodiversity in sectoral policies.

72. Ms. Carolina Padro from Argentina mentioned that MERCOSUR (Mercado Común del Sur) has a Declaration of the Environment Ministries on the Biodiversity Strategy, which was established in 2006. This strategy needs to be updated in light of the new Strategic Plan of the Convention on Biological Diversity. Due to this need, Ms. Padro expressed the importance of having support from international organisms to update this MERCOSUR strategy.

73. Mr. Antonio Matamoros, delivered a presentation on the Amazon Cooperation Treaty Organization (ACTO), which was founded in 1978 and signed by 8 countries: Bolivia, Brazil, Colombia, Ecuador, Guyana, Peru, Suriname and Venezuela. Mr. Matamoros explained that ACTO’s objective is the development of the Amazons and mentioned that in 2004, the 8 countries approved the Strategic Plan, which guides the actions of the projects, programmes and initiatives of the region. He also stated that there is an opportunity to integrate the Aichi Biodiversity Targets in the “Manaos Declaration”. He concluded by stating that during the ACTO workshop, held prior to this one, countries had the opportunity to discuss short-term actions of the Strategic Plan.

74. The last presentation under this item was delivered by Mr. David Cooper who presented scientific, technical and technological cooperation, as well as the clearing-house mechanism to support the Convention. He referred to decision X/2 and to article 18 of the Convention. Mr. Cooper stressed the importance of promoting cooperation among the Parties to develop and strengthen national capacities, and the development and use of technologies.

75. At the end of the presentation, a questionnaire was distributed to participants to be filled out by country to learn the training needs as well as the countries' areas of expertise. The answers from these questionnaires can be found in annex IV.

ITEM 9. SYNTHESIS AND CONCLUSIONS OF THE WORKSHOP

76. Before concluding the workshop, Mr. David Cooper presented a brief summary of the most relevant points of the workshop: (a) lessons learned and country experiences of the first generation of NBSAPs, (b) stakeholder engagement and strategic communication, (c) economic valuation and other biodiversity values, (d) mainstreaming biodiversity into planning processes, (e) setting national targets, (f) resource mobilization and (g) scientific, technical and technological cooperation, including the clearing-house mechanism.

77. After this presentation, participants thanked the Secretariat of the Convention on Biological Diversity for the workshop and stated that it was a very useful week to discuss regional topics, to share experiences as well as to improve their capacities, and to update and revise their strategies and action plans. Participants filled out an evaluation form and the results of this can be found in appendix 3.

78. On behalf of the Executive Secretary of the Convention on Biological Diversity, Mr. Cooper made some final remarks and thanked countries for their active participation in the workshop. He also thanked Ecuador for their support as the host. Ms. Tania Villegas also thanked participants and congratulated them for their hard work during the week. The workshop was officially closed at 5 p.m. on Friday, 15 July 2011.

*Annex I***PLANS TO UPDATE AND REVISE THE NATIONAL BIODIVERSITY STRATEGIES AND ACTION PLANS*****Annex 1.1 Summary table***

Country	Date(s) NBSAP	Other policies or laws	Plans to update NBSAPs and set national targets	Plans to incorporate NBSAPs and targets in national planning processes	Plans for GEF-5
Argentina	1999 2003	Forest Law 2010	Will start updating the NBSAP through regional workshops and will start analyzing the Aichi Biodiversity Targets	Plans to incorporate these are already considered and will be analyzed in the next budgets.	They already started the process and are about to finish filling out the template
Bolivia	2003	- Political Constitution of Bolivia Mother Nature Rights Law	In process of evaluating the - NBSAP and Aichi Biodiversity Targets	Bolivia is currently restructuring some Governmental bodies, so there is an opportunity now to integrate the NBSAP.	A consultant will be hired to work on the GEF-5 proposals
Brasil	2006	- Regulation of the Atlantic Law 2008 - Action Plans to combat desertification 2010	A consultation is planned to achieve a national law, a decree and an action plan. The national targets setting will be a participative process.	The best opportunity to integrate these is 2012, hoping to present results at Rio +20	In contact with UNDP and in the process of filling out the template
Chile	2003	- Environmental Law 2010 - Biodiversity service and protected areas bill - Strategies for protected areas, wetlands and species	Working on the draft revised NBSAP.	Will be incorporated in the next budgets (2012)	UNDP

Country	Date(s) NBSAP	Other policies or laws	Plans to update NBSAPs and set national targets	Plans to incorporate NBSAPs and targets in national planning processes	Plans for GEF-5
Colombia	Started in 2008 and finished in 2011	- Biodiversity National Policy '96 1996 - Biodiversity Regional Action Plans 2000-08 - Integrated Water Resource Policy 2009 -Policy guidelines for the consolidation of the Protected Areas System 2010 - Urban Environmental Management Policy - Production and Sustainable Consumption Policy	The revision process started in 2008 and will conclude in 2011. Aichi Targets have been considered in this process. A more detailed description is found in Annex 1.2	The proposal of the PNGIBSE policy is oriented to the construction of planning instruments	The resources will be used to socialize the policy, support the formulation as well as to elaborate the fifth national report
Ecuador	May 2011	National Biodiversity Strategy and Policy	The NBSAP updating process will conclude in 2012. The Aichi Biodiversity Targets are considered in the Constitution through the environmental policies and the "Plan National del Buen Vivir"	There is an opportunity now since the autonomous independent governments are in the process of formulating their spatial plans	Ecuador is familiarized with the GEF focal point and the GEF template
Guyana	2007	-Low Carbon Development Strategy (LCD) 2010 - Revised Forest Bill 2008 -National Policy on ABS 2007 -National Biosafety Policy 2007 -National Biosafety Framework - Protected Areas Act 2011	Planning is in an early stage. A review of natural resources management and related arrangements and legislation will be undertaken and informed by the Aichi Biodiversity Targets	LCD was finalised in 2010 and is not expected to go under revision soon. Targets will be incorporated in the revised NBSAP.	Submitted a letter of endorsement for the UNEP Umbrella Program for LDCs and SIDs for Revision of NBSAP and Development of 5th National Report to the CBD. Additional potential sources of funding are also being identified.

Paraguay	2004 2009	Paraguay National Environmental Policy 2005	There are plans to update the NBSAPs and to integrate it to the national accounting systems	Paraguay has a National Strategy for Poverty Reduction which will be used as a base to update the NBSAP	The process to obtain funds has already started with GEF and the Ministry of Finance
Country	Date(s) NBSAP	Other policies or laws	Plans to update NBSAPs and set national targets	Plans to incorporate NBSAPs and targets in national planning processes	Plans for GEF-5
Peru	2001	-Environmental National Policy 2009 -Environmental Action Plan -General Environmental Law 2005 -Regional Bylaws	In 2009, the NBSAP was reviewed and evaluated. It is planned to start de update in 2011.	The legislation and planning instruments are being evaluated and will be in accordance with the Aichi Biodiversity Targets	In the process of filling out the format. There is also an alliance with GIZ
Suriname	2006, for the period 2006 - 2020	National Environment Policy Plan	The process has already started with interdepartmental commissions. Since the current strategy is set out for 2006-2020, it will be streamlined	There is an opportunity now since the Multi Annual Developing Plan for 2012-2017 is being finalised	UNEP
Uruguay	1999	- Plan to respond to climate change 2010 - Protected Areas National System 2010-2014 - Coastal Spatial Planning guidelines - Law on Conservation and management of soil and water - Guidelines for invasive species management	The proposal to update the NBSAP is in process. The process to set targets is expected to be a participatory process.	The NBSAP will be incorporated in the Ministries of Agriculture and Fisheries, Tourism and Sports as well as in the Planning and Budgeting Office	Working in concreting the project. The funds will be used for the 5th national report and the development of a national CHM
Venezuela	2010	-Biodiversity Management Law 2008	It has been updated for the 2010-2020 period; however the strategy is always in revision. It is expected to begin the development of bioregional and local action plans. More detailed on this is presented in annex 1.2	Several Aichi Biodiversity Targets have been addressed in the Strategy and in the environmental policy.	The funds will be used for the 5th national report and the 2nd Biosafety report

Annex 1.2

PLANES DE LOS PAISES PARA ACTUALIZAR LAS EPANBS, PARA ESTABLECER METAS NACIONALES Y PARA INTEGRAR ESTOS EN PROCESOS DE PLANEACION NACIONAL

(El resumen de esta información se encuentra en el anexo 1.1)

ARGENTINA (Carolina Padró, Graciela Pien)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

La estrategia se preparó en el año 1999 proceso que oportunamente fuera financiado por el GEF y fue revisada en el 2003 y aprobada por la Resolución SAyDS 91/2003. La Estrategia Nacional sobre la Diversidad Biológica presenta los principios generales y la visión a futuro, no obstante data del año 2003 y se encuentra desactualizada respecto del Plan Estratégico de la CDB para 2011-2020.

Otras políticas o leyes relacionadas

La resolución SAyDS 226/2010 aplica el 3^a objetivo del Convenio y está en consonancia con el texto del Protocolo de Nagoya, la Ley de Bosques que contempla el pago por servicios ambientales.

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

Argentina se encuentra trabajando en el diseño de un proyecto GEF para llevar adelante la actualización de la Estrategia. Después de la COP 10 se incorporaron los objetivos y Metas de Aichi como eje de revisión de la EPANB

La actualización de la Estrategia se basará en la realización de talleres regionales en función de la naturaleza federal de la Argentina, en los mismos se contempla la participación de distintos organismos del Poder Ejecutivo Nacional, a través de la Comisión Nacional Asesora en Diversidad Biológica (CONADIBIO). Esos talleres estarán estructurados en torno a diversos ejes temáticos, entre los cuales figura el análisis de las Metas de Aichi y su inclusión en la nueva Estrategia

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

El proyecto GEF contempla un componente de implementación de la Estrategia donde se prevén las acciones para implementar las metas y objetivos acordados.

Se analizará la inclusión en el los futuros presupuestos de la SAyDS (autoridad nacional para la aplicación de la CDB) de partidas presupuestarias relacionadas con la aplicación de la ENB.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

Argentina ya ha avanzado en la elaboración del proyecto, se conoce al punto focal y estamos familiarizados con el formato de GEF-5

Otros comentarios

Los datos del 4^a Informe Nacional es una interesante componente de revisión.

La elaboración de informes nacionales para las Metas del Milenio. Es otra importante fuente de datos y de indicadores

BOLIVIA (Marcelo Otterburg)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

2003

Otras políticas o leyes relacionadas

En la Nueva CPE se establecen las obligaciones del Estado y de los bolivianos respecto a la biodiversidad y el medio ambiente, el derecho al medio ambiente sano de toda la población boliviana, la “acción popular, y el derecho de toda persona ejercer las acciones legales necesarias para la defensa del derecho al medio ambiente sano”; así mismo, se reconocen los derechos de los pueblos indígenas originario campesinos en general y, entre ellos, los relacionados con el medio ambiente y la biodiversidad; el derecho de la población a participar en la gestión ambiental, a la consulta y al control social y a la distribución equitativa de beneficios; los principios y bases de política para la gestión ambiental en general y para la gestión de aspectos específicos relacionados con la biodiversidad y el medio ambiente, tales como los ecosistemas, las especies silvestres, los recursos genéticos, las áreas protegidas, los conocimientos tradicionales, el biocomercio, los bosques, el agua, los suelos, la prevención, control y restauración de la calidad ambiental, etc.

La CPE declara a los recursos de la Biodiversidad de interés público y de carácter estratégico para el desarrollo sustentable del país; dicta que su conservación y aprovechamiento se encuentran destinados al beneficio de la población y son responsabilidad y atribución exclusiva del Estado, sin comprometer la soberanía sobre los recursos naturales. El Estado Plurinacional debe establecer medidas de restricción sobre los usos extractivos de los recursos de biodiversidad, orientadas a las necesidades de preservación, conservación, recuperación y restauración de la biodiversidad en riesgo de extinción.

Por otro lado, recientemente se aprobó la ley de derechos de la Madre Tierra y se están elaborando otras leyes para operativizar la nueva Constitución nacional.

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

El Estado Plurinacional de Bolivia está en una etapa de evaluación de su EPANB de acuerdo a los nuevos enfoques que da los Derechos de la Madre Tierra. La participación de Bolivia en el Convenio de Biodiversidad es reciente pero ve con preocupación las tendencias actuales de mercantilización de la naturaleza sin tomar en cuenta otros enfoques más amplios que reconocen los derechos de la naturaleza y la integralidad de los ecosistemas.

A este punto, se suma la necesidad de incluir en la actualización de la Estrategia de Biodiversidad incluir las nuevas visiones de los Gobiernos Municipales, Departamentales e Indígenas para su elaboración, aspecto que es muy importante ya que por Ley de Descentralización y Autonomías, estos distintos niveles tienen entre sus competencias implementar de manera coordinada la nueva Estrategia de Biodiversidad en sus jurisdicciones.

Bolivia está en una etapa de evaluación de las metas de Aichi y las tendencias actuales de mercantilización de la naturaleza.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

Bolivia se encuentra en un proceso de restructuración de sus estructuras estatales, por lo cual existen posibilidades para desarrollar una nueva estrategia de biodiversidad que contribuya en fortalecer planes y políticas de alivio y erradicación de la pobreza.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

Principalmente se enfoca en elaborar una nueva Estrategia de Biodiversidad, la cual deberá recoger los aportes de los Gobiernos Departamentales, Municipales e Indígenas, en este último caso con aquellas que lleguen a legalizarse durante el proceso de consulta.

Dadas las necesidades actuales del Estado Plurinacional de Bolivia, una parte del dinero será utilizado para desarrollar capacidades de gestión en Biodiversidad, en los diferentes niveles de Gobiernos Autónomos.

Apoyar en estructurar un equipo técnico interdisciplinario a nivel del Gobierno Central, quien tenga como principal función articular las estrategias ambientales a los Planes de Desarrollo, cumpliendo el Art. 8 de Los Derechos de la Madre Tierra (2010), que dicta que todos los niveles y ámbitos territoriales y a través de todas sus autoridades e instituciones del Estado Plurinacional de Bolivia deben tomar medidas para asegurar que los derechos de la Madre Tierra sean respetados (ver la ley en www.gacetaoficialdebolivia.gob.bo).

El Viceministerio tiene programado la contratación de un consultor especialista en elaboración de propuestas para el GEF-5.

Otros comentarios

Bolivia tiene un enfoque claro de no mercantilizar la naturaleza reconociendo sus derechos. Uno de los mayores retos es informar y difundir esta propuesta en todos los espacios posibles de negociación. Por otro lado se requiere debatir este tema para que pueda evolucionar y concretarse en actividades y acciones concretas que obligue con el tiempo a todos los países alinearse a una tendencia mercantilista y sea el único mecanismo para obtener el financiamiento para iniciativas de conservación.

BRASIL (Carla Michely Yamaguti Lemos)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB
2006

Otras políticas o leyes relacionadas

Decreto nº 6.660/2008 - Reglamentación da la Ley de la Mata Atlântica

Decreto de 3 de julio de 2003 (alterado en 2010): establece los planes de acción para lucha contra la deforestación,

Actualización de la ley forestal: en curso

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

Hay un plan de consulta para los sectores con objetivo de establecer tres productos principales: una ley nacional, un decreto y un plan nacional de acción para la implementación de acciones que conduzcan al logro de las metas de Aichi de biodiversidad.

El proceso de establecimiento de las metas nacionales basadas en las metas de Aichi será participativo. Hasta ahora tenemos una señalización de los sectores para que el producto de las consultas sectoriales: son una hoja de cálculo que contiene los objetivos del Plan Estratégico del CDB y las metas. Por debajo de estos elementos, tenemos lagunas que deben colmarse con los objetivos nacionales por sector o bioma.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

El tiempo conveniente para obtener los tres productos mencionados anteriormente es hasta mayo de 2012. Esto porque nos gustaría aprovechar el convenio de Río +20 para presentar los resultados en esta ocasión.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

Con respecto a los recursos del FMAM, le informamos que estamos en contacto con el PNUD nos está ayudando a llenar correctamente el formulario específico.

Otros comentarios

Brasil está priorizando el compromiso de todos los sectores en el proceso de actualización y revisión de la estrategia y plan de acción nacional para la biodiversidad. Por lo tanto, esperamos tener más éxito en el logro de las metas globales e nacionales.

CHILE (Leonel Sierralta)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

2003

Otras políticas o leyes relacionadas

Si. Se actualizó la ley de medio ambiente del año 1994 en el año 2010. Se presentó en enero de 2011, el Proyecto de Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Además se han generado estrategias de Áreas Protegidas, de Humedales y de Especies, entre el año 2004 y 2009.

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

Estamos en el proceso de actualizar la Estrategia de Biodiversidad de 2003, de acuerdo a Aichi. Estamos preparando un borrador que será enviado a las oficinas ministeriales que están en las regiones de Chile. Luego será presentada al Consejo de Ministros de la Sustentabilidad. Luego de eso se socializará a los “stakeholders”.

De manera participativa en comisiones de trabajo con los ministerios que componen el consejo de ministros de la Sustentabilidad.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

Nuestra planificación es anual, por lo que deben incorporarse las metas en el próximo proceso de presupuesto (2012) y luego negociar su incorporación al presupuesto como un programa permanente.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

Postularemos a fondos GEF con el PNUD. Conocemos los formatos.

Otros comentarios

Estamos trabajando para presentar la política al Consejo de Ministros en Diciembre de 2011.

COLOMBIA (Javier Eduardo Mendoza, Andrea Ramírez, Rosario Gómez y Juana Mariño)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

Se encuentra en proceso de actualización (el proceso inició en 2008 y finalizará en 2011).

Otras políticas o leyes relacionadas

Desde 1996 Colombia cuenta con una Política Nacional de Biodiversidad (PNB) y en 1998 se realizó su Plan Nacional de Acción. Adicionalmente, entre el año 2000 y 2008 se realizaron 7 Planes Regionales de Acción en Biodiversidad (PRABs): cuenca del Orinoco, sur de la Amazonía, Nariño, Valle del Cauca, Quindío, Córdoba y Norte de Santander, los cuales fueron formulados e implementados. Estos han sido ejercicios valiosos de planificación de la biodiversidad a escala regional y han permitido no sólo acuerdos entre los actores, sino también la definición de las acciones prioritarias para la conservación de la biodiversidad regional.

En este contexto, desde el año 2008 Colombia se encuentra en el proceso de actualización de su Política Nacional de Biodiversidad. Un proceso donde han participado cerca de 180 instituciones y 480 personas,

en talleres y reuniones con comunidades indígenas y afrocolombianas; academia e institutos de investigación; sectores productivos (minero-energético, industria y comercio, agricultura); ONGs y organizaciones de base comunitaria; agencias de cooperación internacional y nacional; Sector ambiental – SINA y Entidades gubernamentales, Ministerios y entes de control. Actualmente se tiene un documento propuesta de la Política Nacional de Gestión Integral para la Conservación De La Biodiversidad Y Sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE). En la segunda mitad de 2011 comenzará el proceso de formulación de un Plan de Acción Nacional para la Conservación de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos. Este Plan se constituye en el “instrumento de instrumentos” para la implementación de la PNGIBSE.

Respecto de la versión anterior de política de biodiversidad, los principales cambios en el enfoque que propone la Política Nacional de Gestión Integral para la Conservación De La Biodiversidad Y Sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE) son:

1. La conservación de la biodiversidad es un proceso que debe involucrar a todos los sectores productivos, extractivos y consumidores del país, de ahí que desde la perspectiva sectorial ambiental, el principal reto y objeto de una política pública es optimizar la gestión de manera que se reduzca la presión sobre la biodiversidad nacional en sus diferentes niveles.
2. Trasciende los ejes de conocer, conservar y utilizar de la Política de 1996 hacia la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos, entendida como: “El proceso por el cual se planifican, ejecutan y monitorean las acciones para la conservación de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, en un escenario social y territorial definido y en diferentes estados de conservación, con el fin de maximizar el bienestar social, a través del mantenimiento de la resiliencia de los sistemas socio-ecológicos a escalas nacional, regional y local”.
3. Reconoce al ser humano como parte integral de la biodiversidad (enfoque socio-ecosistémico).
4. Reconoce la biodiversidad como fuente principal, base y garantía del suministro de servicios ecosistémicos, indispensables para el desarrollo del país y para el bienestar de la sociedad Colombiana. Esta importancia debe posicionar a la biodiversidad como la base de gestión y articulación intersectorial.
5. Reconoce la conservación de la biodiversidad en sentido amplio, es decir, entendida como el resultado de adelantar acciones de preservación, restauración, uso sostenible y generación del conocimiento de la biodiversidad.
6. Reconoce la biodiversidad como un sistema dinámico, por lo cual su gestión debe basarse en el manejo del cambio (resiliencia) en diferentes escalas espaciales e institucionales.
7. Trasciende de los mecanismos de comando y control, fortaleciéndose como un instrumento que orienta y apoya el desarrollo de actividades humanas.

Adicional a todo esto, el país se encuentra en proceso de actualización de la política forestal (formulada en el 2000) y de la Política nacional ambiental para el desarrollo sostenible de los espacios oceánicos y las zonas costeras e insulares de Colombia (formulada en 2001).

Desde 2008, otros instrumentos de política que han sido formulados en materia de biodiversidad en Colombia y que se encuentran en implementación son:

Tipo de Instrumento	Título	Objetivo General	Año
Política	Política Nacional de Fomento a la Investigación y la Innovación (Colombia construye y siembra futuro) (Documento CONPES 3582/09)	Crear las condiciones para que el conocimiento sea un instrumento del desarrollo. Principalmente a través de acelerar el crecimiento económico, y disminuir la inequidad. En esta política considera la biodiversidad como un área estratégica y reconoce la necesidad de avanzar en el conocimiento y uso sostenible de ésta.	2009
Política	Política Nacional para la Gestión Integral del Recurso Hídrico	Garantizar la sostenibilidad del recurso hídrico, mediante una gestión y un uso eficiente y eficaz, articulados al ordenamiento y uso del territorio y a la conservación de los ecosistemas que regulan la oferta hídrica, considerando el agua como factor de desarrollo económico y de bienestar social, e implementando procesos de participación equitativa e incluyente.	2009
Política	CONPES 3680 SINAP "Lineamientos para la consolidación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas"	Establecer las pautas y orientaciones para avanzar en la consolidación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de Colombia como un sistema completo, ecológicamente representativo y eficazmente gestionado, de forma que se contribuya al ordenamiento territorial, al cumplimiento de los objetivos nacionales de conservación y al desarrollo sostenible en el que está comprometido el país.	2010
Política	Política de Gestión Ambiental Urbana	Establecer directrices para el manejo sostenible de las áreas urbanas, definiendo el papel y alcance e identificando recursos e instrumentos de los diferentes actores involucrados, de acuerdo con sus competencias y funciones, con el fin de armonizar la gestión, las políticas sectoriales y fortalecer los espacios de coordinación interinstitucional y de participación ciudadana, para contribuir a la sostenibilidad ambiental urbana y a la calidad de vida de sus pobladores, reconociendo la diversidad regional y los tipos de áreas urbanas en Colombia.	2008
Política	Política de Producción y Consumo Sostenibles	Orientar el cambio de los patrones de producción y consumo de la sociedad colombiana hacia la sostenibilidad ambiental, contribuyendo a la competitividad de las empresas y al bienestar de la población.	2010
Plan	Plan Nacional de las especies migratorias	Adelantar acciones para la conservación y el manejo sostenible de las especies migratorias de la biodiversidad en Colombia	2009
Plan	Plan de Acción Nacional para la Conservación y Manejo de Tiburones, Rayas y Quimeras de Colombia (PAN - Tiburones Colombia)	Garantizar la conservación y manejo sostenible de tiburones, rayas y quimeras que habitan en las aguas marinas y continentales de Colombia e interactúan con actividades turísticas, culturales y las diferentes pesquerías a nivel artesanal e industrial del país y áreas vecinas.	2010

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

Como se mencionó anteriormente Colombia desde 2008 comenzó el proceso de revisión y actualización de su política Nacional de Biodiversidad. Actualmente la propuesta de Política Nacional de Gestión Integral para la Conservación De La Biodiversidad Y Sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE) se encuentra en su última revisión. Se espera que su adopción sea en el segundo semestre de 2011.

Desde el inicio del proceso, el Ministerio de Ambiente consideró pertinente la elaboración de un diagnóstico del avance de implementación de la PNB y un nuevo marco conceptual que le permitiera al país gestionar su biodiversidad ante los nuevos retos globales, asumiendo el cambio como una

característica innata a los sistemas socio-ecológicos y como proveedora de servicios ecosistémicos fundamentales para el mantenimiento del bienestar humano.

En este sentido, las discusiones y avances que se dieron en Nagoya Japón le sirvieron al país para reforzar y respaldar el proceso de formulación de la PNGIBSE basado en un nuevo marco conceptual y propendiendo por una gestión integral que le permita planificar, ejecutar y monitorear las acciones para la conservación de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, en escenarios sociales y territoriales definidos y en diferentes estados de conservación, con el fin de maximizar el bienestar social, a través del mantenimiento de la resiliencia de los sistemas socio-ecológicos a escalas locales, regionales y nacional.

Dentro del proceso de actualización / formulación de la PNGIBSE se han incorporado las Metas de Aichi a las metas de la política, de manera que todas las acciones contempladas en el marco estratégico de la política contribuyan de alguna manera al cumplimiento de estos importantes compromisos de país. En la tabla siguiente se presentan las metas de Aichi a las que contribuye cada uno de los ejes temáticos planteados en la Propuesta de PNGIBSE. Cabe aclarar que dentro de cada eje temático hay diferentes líneas estratégicas, las cuales serán el insumo fundamental para iniciar el proceso de formulación del Plan de Acción Nacional para la Conservación de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos.

Eje Temático de la PNGIBSE (Colombia). eje temático incluye líneas estratégicas.	CadaMetas de Aichi 2020 a las que contribuye cada eje temático de la PNGIBSE
Biodiversidad, protección y cuidado de la naturaleza	Metas: 2, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 16
Biodiversidad, gobernanza y creación del valor público	Metas: 1, 2, 4, 11, 13, 14, 16, 18, 19, 20
Biodiversidad, desarrollo, competitividad y calidad de vida	Metas: 2, 3, 4, 7, 11, 12, 13, 20
Biodiversidad, gestión del conocimiento, tecnología e información	Metas: 11, 14, 18, 19,
Biodiversidad, gestión del riesgo y suministro de servicios ecosistémicos	Metas: 5, 6, 8, 9, 10, 11, 15, 18
Biodiversidad, corresponsabilidad y compromisos globales	Metas: 10, 11, 15, 16
PNGIBSE y Plan Nacional de Acción	Metas: 17, 20

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

Aunque la PNGIBSE es aún una propuesta de política (pues no ha sido oficialmente adoptada por el Gobierno Colombiano), su enfoque y marco estratégico han orientado toda la construcción de los instrumentos de planeación del actual Gobierno. Así el Plan Nacional de Desarrollo 2011 – 2014 “Prosperidad para Todos” (Adoptado por la Ley 1450 de 2011 y principal herramienta del actual Gobierno para enfrentar retos nacionales como combatir la pobreza), contempla en su capítulo VI lineamientos para la gestión integral de la Biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, centrados en acciones estratégicas de protección y restauración, gestión del riesgo de pérdida de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos y fortalecimiento del uso sostenible de la biodiversidad para la competitividad y el crecimiento económico y social del país.

Además, el Plan Nacional de Desarrollo (PND) plantea la necesidad de garantizar el equilibrio territorial y la prestación de servicios ecosistémicos derivados de los ecosistemas acuáticos continentales, marinos y costeros. Para esto, se dará prioridad a la delimitación de las franjas de protección de los ríos, así como la determinación de las cotas máximas de inundación, para su incorporación como determinantes en los procesos de ordenación territorial y sectorial

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.
Colombia planea solicitar los recursos del GEF-5 para:

1. Apoyar los procesos de socialización a nivel sub-nacional de la PNGIBSE.
2. Apoyar el proceso de formulación del Plan de Acción Nacional para la Conservación de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos. Este se planea formular de manera altamente participativa y con un componente de participación alto.
3. Elaborar el Quinto informe nacional de implementación del CDB.

El punto focal del GEF en Colombia es el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (Despacho del Viceministro de Ambiente).

Sí se está familiarizado con el formato de FMAM-5 (GEF-5) para las actividades de apoyo.

Otros comentarios

Además de todo lo descrito anteriormente, es importante resaltar que la PNGIBSE es una apuesta importante que Colombia hace buscando trascender hacia un modelo de gestión que integre todos los actores de la sociedad, a partir del reconocimiento de los diferentes sistemas de conocimiento, la participación y la corresponsabilidad social y sectorial; para de esta manera aumentar la capacidad adaptativa institucional que permita y promueva el fortalecimiento de la gobernanza sobre la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos, de manera que éstos sean reconocidos y aceptados como valores públicos.

Así, Colombia busca desde la política pública promover la conservación de la biodiversidad integrada al ordenamiento territorial del país, de forma que se mantenga la resiliencia de los sistemas socio ecológicos y se asegure el suministro de servicios ecosistémicos fundamentales para el bienestar humano, reduciendo la vulnerabilidad socio ecosistémica a los riesgos asociados con el Cambio Ambiental de origen humano.

ECUADOR (Ministerio del Ambiente, Dirección Nacional de Biodiversidad, con apoyo de GIZ)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB
Mayo de 2011

Otras políticas o leyes relacionadas

El Ecuador cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad, contenida en el documento denominado "Política y Estrategia Nacional de Biodiversidad del Ecuador 2001 – 2010", como Política de Estado, promulgada mediante Decreto Ejecutivo N° 2232, inscrita en el Registro Oficial N° 11 de 30 de Enero de 2007.

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

En el Ecuador estamos en proceso de actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad, la misma incorporó ya las metas del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011 – 2020 y las metas de Aichi

Las metas nacionales relacionadas con biodiversidad están consideradas en diferentes documentos de orden nacional, tales como: Constitución de la República, Plan Nacional del Buen Vivir, Políticas Ambientales, entre otros. Estos documentos contienen metas que de alguna forma reflejan las metas Aichi.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

A nivel local, los Gobiernos Autónomos Descentralizados por mandato Constitucional están elaborando los Planes de ordenamiento Territorial, siendo esta la oportunidad en la que se puede incorporar las metas nacionales relacionadas con diversidad biológica, así como las estrategias para aliviar la pobreza

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.
Familiarizados con el punto focal y con el formato

Otros comentarios

Se prevé que el proceso de actualización de la Estrategia Nacional finalizará hasta el primer trimestre del 2012, por lo que se esperaría como uno de los próximos pasos contar con fondos para la implementación del Plan de Acción.

GUYANA (Damian Fernandes, Marle Reyes Pantoja)

Date(s) of preparation/revision of NBSAP:
2007

Recent related biodiversity policies, frameworks or laws:

Some recent biodiversity related policies include:

- 1.Low Carbon Development Strategy (2010);
- 2.Revised Forest Bill (2008);
- 3.National Policy on access to genetic resources and the fair and equitable sharing of benefits arising from their utilization (2007);
- 4.National Biosafety Policy (2007); and
- 5.National Biosafety Framework (2007).
- 6.Protected Areas Act (2011)

Plans for revising and updating the NBSAP and setting national targets in line with the Aichi Biodiversity Targets:

Planning for the revision and updating of Guyana's NBAP II is still in the very early stages. However, it is expected that the decisions taken at COP 10 and Guyana's Low Carbon Development Strategy (LCDS) will factor significantly in the preparation of an updated NBAP II for the post 2011 period.

A review of natural resource management and related institutional arrangements and legislation will be undertaken as part of the LCDS. It is anticipated that a key output of this process is the development of consolidated national biodiversity legislation. This entire process, and not just the revisions of NBAP II, will be informed by the Aichi Biodiversity Targets.

Opportunities for integrating the national targets and updated strategy into national plans and policies for development and poverty eradication:

The LCDS was only recently finalized in 2010, and is therefore not expected to undergo significant revision in the short term. However, many of the Strategy's underlying principles are included in the United Nation Convention on Biological Diversity's Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020. Additionally, the Aichi Biodiversity Targets will inform the revision of NBAP II, and has already submitted a letter of endorsement for the UNEP Umbrella Program for LDCs and SIDs for Revision of NBSAP and Development of 5th National Report to the Convention on Biological Diversity the GEF-UNEP Umbrella project.

Plans to access GEF funds for NBSAP revision:

The portfolio of the CBD focal point and GEF operational focal point for Guyana are both held by Dr. Indarjit Ramdass. Guyana is therefore very interested in utilizing any GEF resources available for the NBAP II revision. However, with discussions on the revision and updating of Guyana's NBAP II still in the early stages, potential sources of funding for this activity are still being identified. The CBD/GEF focal point is also aware of the GEF-5 template for enabling activities. However, further guidance in the utilization of the template would be useful.

PARAGUAY (Isabel Zaldívar, Virginia Romero, Eulalia Hermosilla Gamarra)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

2004 – 2009

Otras políticas o leyes relacionadas

Existe la Política Ambiental Nacional del Paraguay aprobada por el Consejo Nacional del Ambiente (CONAM) 31 de mayo del 2005. Y la Ley N° 1561 / 2000

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

Actualizar la EPANB e incorporar la CMS y las Metas de Aichi.

Integrando en los sistemas nacionales de contabilidad (Ministerio de Hacienda). Elaboración de planes y presupuesto e incidir en el Presupuesto General de Gasto de la Nación.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

Existe una Estrategia Nacional de Lucha contra pobreza a nivel nacional que servirá de base para la actualización de la Estrategia en los Planes y Políticas de alivio y erradicación de la pobreza?

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

Gestionando fondos de FMAM y Ministerio de Hacienda para lograr la revisión de la EPANB

Otros comentarios

Con el nuevo gobierno se inicio el proceso socioambiental con Enfoque de Derecho en forma participativa

PERU (José Carrasco, Kathia Soto y Fiorella Burneo)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

El Perú tiene una primera estrategia elaborada el año 2001 la cual no se ha actualizado hasta la fecha.

Otras políticas o leyes relacionadas

Políticas:

-Política Nacional del Ambiente (23 mayo 2009), que contiene ejes de política y lineamientos de políticas sobre conservación de Diversidad Biológica y aprovechamiento sostenible de recursos naturales, recursos genéticos y bioseguridad.

-Plan Nacional de Acción Ambiental (9 de Julio 2011).

Leyes:

-Ley General del Ambiente. (2005). Capitulo 2. Artículos 97- 112

-Política Nacional del Ambiente. 2009. Eje de política 1 Conservación y Aprovechamiento Sostenible de los Recursos Naturales y de la Diversidad Biológica

A nivel regional se han dado ordenanzas regionales sobre temas relacionados con diversidad biológica y aprobación de estrategias regionales de diversidad biológica (7 gobiernos regionales).

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

El 2009, se realizó una evaluación y revisión de la Estrategia Nacional de Diversidad Biológica en el marco de la elaboración del Cuarto Informe Nacional de Diversidad Biológica.

Luego para este año 2011 se ha planificado actualizar la Estrategia Nacional de Diversidad Biológica en coordinación con los grupos técnicos de los diferentes sectores. Se ha planificado iniciar el proceso el segundo semestre del presente año, ya que previamente se está trabajando los puntos de coincidencias, el plan de trabajo ante las metas Aichi y los compromisos COP 10 con los grupos técnicos y los programas y aliados estratégicos vinculados en el tema.

Se está evaluando la legislación e instrumentos de planificación relacionados a la conservación y aprovechamiento de la diversidad biológica tanto a nivel nacional como subregional, a fin que los compromisos puedan ser implementados. De acuerdo a ello, se van a concordar con las Metas de Aichi. Este análisis se está realizando en coordinación con los grupos técnicos (temáticos y transversales), con este enfoque se está validando un plan de trabajo con los aliados estratégicos.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

La decisión de luchar contra la pobreza como uno de los pilares de trabajo del país.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

Se viene coordinando con un organismo implementador para elaborar el formato para las actividades de apoyo en la actualización de la ENDB. Se tiene un presupuesto programado para dicha meta, siendo responsable de dicha ejecución la Dirección General de Diversidad Biológica del Ministerio del Ambiente. Asimismo, se ha generado una alianza estratégica con la Cooperación Alemana GIZ, quienes apoyaran en la planificación y validación de la estrategia nacional a nivel sub regional.

Otros comentarios

A la fecha, se encuentra en formulación el plan de trabajo de la Estrategia Nacional, así como el análisis de coincidencias de instrumentos de planificación a nivel nacional y regional. No se puede proporcionar dicha información, ya que esta en elaboración y consulta.

SURINAME (Estrella Kromodihardjo-Madngisa, Janelle Caupain, Angelique Mackintosh)

Date(s) of preparation/revision of NBSAP:

In 2006 Suriname has developed the National Biodiversity Strategy (NBS) for the period 2006-2020

Recent related biodiversity policies, frameworks or laws:

The NBS is based on the strengths and assets within the country. A vision statement of the country Biodiversity Strategy was developed in which the commitment of the people of Suriname is reflected to value and protect the national biodiversity.

The National Biodiversity Strategy sets out the national vision, goals and strategic direction in order to conserve, protect and sustain ably use our rich biological diversity and biological resources and the equitable distribution. Seven goals of our Biodiversity Strategy were identified.

The National Biodiversity Strategy serves as a framework for a Biodiversity Action Plan which identifies activities, tasks and expected outcomes are identified.

The process of the development of the NBAP started in 2007 with a draft National Biodiversity Action Plan for the coastal zone. In 2010 the process proceeded with the formulation of the National Biodiversity Action Plan for the interior and also the updating of the draft version for the coastal zone. It is expected to endorse the integrated document, the National Biodiversity Action Plan by end September this year.

The conservation, protection and sustainable use of biodiversity are also included in the national legislation – even though relevant laws need to be revised-, in the National Environmental Policy Plan and the policy note of the Ministry of Labour, Technological Development and Environment.

Plans for revising and updating the NBSAP and setting national targets in line with the Aichi Biodiversity Targets:

It is recognized that recently taken decisions at the 10th Conference of Parties, need to be integrated in the National Strategy and the Action Plan (this one still in the process of being developed). Within the Ministry and with assistance of the National Biodiversity Steering Committee – an interdepartmental commission- deliberation were initiated on how to proceed. Small working groups within the committee were established on certain COP 10 decisions such as the Strategic Plan 2011-2020 with Aichi Targets, the Nagoya Protocol. However since our NBS was set out for the period 2006-2020, it would be just a matter of streamlining.

In existing policy plans such as policy notes of the several Ministries, an outline for national focuses and priorities per sectors are indicated. These priorities are compiled in the Multi Annual Development Plan, which is set out for 5 years. Therefore deliberations need to take place on how to bring national priorities in line with the Aichi Biodiversity targets.

Opportunities for integrating the national targets and updated strategy into national plans and policies for development and poverty eradication:

A new government was elected last year and also a new policy note was developed for the period 2011-2016. Currently our Multi Annual Developing Plan (MOP) for 2012-2016 is being finalized. The NBAP will also be integrated in the MOP however in a more general context.

Plans to access GEF funds for NBSAP revision:

Through the GEF agency, UNEP a regional umbrella project is initiated to revise and up date NBSAP and also on the 5 National report. Currently we are working toward to participate in the 2nd phase of therefore mentioned project, which will start in November 2011.

Yes we are acquainted with the GEF OFP and also familiar with GEF 5 template.

URUGUAY (Alicia Aguerre y Alicia Artigas)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

La Propuesta de Estrategia Nacional para la Conservación y Uso Sostenible de la Diversidad Biológica del Uruguay se realizó mediante el proyecto URU/96/G31 siendo financiado por el FMAM e implementado por el PNUD en 1999.

Otras políticas o leyes relacionadas

- 1.Creación del Sistema Nacional de Respuesta al Cambio Climático y Variabilidad Decreto 238/009 y Desarrollo del Plan Nacional de Respuesta al Cambio Climático, diagnóstico y lineamientos estratégicos Enero 2010.
- 2.Desarrollo del Plan de Mediano Plazo 2010/2014 para el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.
- 3.Desarrollo de Propuestas de Directrices Nacionales y Directrices Costeras de Ordenamiento Territorial de acuerdo a la ley 18.308.

4. Incremento de la superficie de Áreas Protegidas en el marco del Sistema Nacional de Áreas Protegidas Ley 17234 y Decreto Reglamentario 52/005.
5. Ley 18.564 de Oct. 2009 sobre Conservación, Uso y Manejo adecuado del suelo y de las aguas.
6. Decreto 353/08 sobre la Bioseguridad de vegetales y sus partes genéticamente modificadas.
7. Lista de Especies Prioritarias para la Conservación elaborada mediante un Acuerdo entre Dirección Nacional de Medio Ambiente (DINAMA), Dirección Nacional de Recursos Acuáticos (DINARA), Museo Nacional de Historia Natural (MNHN), Museo y Jardín Botánico y la Universidad de la República.
8. Lineamientos para la Gestión Nacional de Especies Exóticas Invasoras, elaborado por el Comité Nacional de Especies Prioritarias.

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

Actualmente esta en elaboración la Propuesta de Actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y el desarrollo de su Plan de Acción en apoyo a la implementación del Plan Estratégico de la CBD 2011-2020 en Uruguay. La misma será presentada al Fondo de Actividades Habilitadoras del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) para la obtención de fondos para su elaboración. En el marco de este proyecto, se actualizará la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su correspondiente Plan de Acción, se desarrollará el V Informe Nacional a la CDB y se diseñará e implementará el “Clearing House Mechanism”. La referida propuesta se ha desarrollado en base a los lineamientos de planificación nacionales y los compromisos internacionales asumidos.

En este sentido los Lineamientos Nacionales consideran que la conservación in situ no puede restringirse solamente a las áreas protegidas a pesar que ellas constituyen el elemento central de las estrategias nacionales de conservación de la diversidad biológica. Las áreas protegidas no pueden ser “islas” enclavadas en un territorio degradado por formas de desarrollo no sostenible.

Por lo tanto es importante reconocer que la conservación está íntimamente ligada a la utilización sostenible de los recursos biológicos, por lo que la conservación fuera de las áreas protegidas necesita de otras líneas de acción:

- Actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad.
- Diseño y mantenimiento de la base de datos información en Biodiversidad.
- Políticas para la protección de especies y poblaciones amenazadas.
- Generación de estrategias de Control de especies exóticas invasoras.
- La conservación de conocimientos, innovaciones y prácticas de comunidades locales.
- Incorporar la conservación de la biodiversidad en los planes de ordenamiento del territorio que se proyecten a distintos niveles.

Se prevé realizar una planificación participativa entre todos los actores involucrados para desarrollar los objetivos en el marco de las Metas de Aichi en concordancia con las prioridades nacionales.

Se pretende revisar y actualizar la Estrategia Nacional de acuerdo a los nuevos aspectos del Plan Estratégico 2011- 2020 del CBD y de las necesidades nacionales concertadas.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

El presupuesto nacional se planifica cada cinco años con cada nueva Administración de Gobierno, en esta instancia de planificación es posible incorporar metas intersectoriales.

En este sentido las políticas aplicadas desde 2005, estuvieron dirigidas a atender la emergencia social que presentaba el país. Se redujeron las vulnerabilidades económicas y sociales, se avanzó en la consolidación

fiscal y se construyeron sólidos fundamentos para alcanzar un crecimiento económico sostenido con equidad y justicia social. También se ha trabajado en las reformas estructurales implementadas en el marco del Plan de Equidad a partir del 2007.

Las políticas sociales han logrado impactar fuertemente sobre la distribución de los ingresos, y el gasto social ha sido responsable de una reducción del Índice de Gini de más de 2 puntos entre 2004 y 2010.

Con respecto a los procesos sectoriales, el país considera oportuno coordinar la estrategia de biodiversidad con todos los actores involucrados. Entre estos los procesos de planificación sectorial de los ministerios de Ganadería Agricultura y Pesca, Ministerio de Turismo y Deporte y la Oficina de Planificación y Presupuesto de la Presidencia de la República.

Con respecto a los planes subnacionales los gobiernos Departamentales elaboran sus propias ordenanzas (directrices y planes) los que pueden incluir disposiciones referidas a la biodiversidad.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

A través del punto focal se está trabajando en la concreción del proyecto de solicitud de fondos para la Actualización de la Estrategia y el desarrollo de un plan de acción que apoye la implementación del CBD de acuerdo al Plan Estratégico para Uruguay 2011-2020, la realización del 5º Informe Nacional y el desarrollo del Clearing House Mechanism.

Otros comentarios

Se está trabajando en una Base de Datos de Biodiversidad que colabore con la actualización de los conocimientos y a facilitar la toma de decisiones, como así también a la elaboración de los Informes solicitados, el cual se pretende tenga link con el CHM de la CBD.

VENEZUELA (Jesús Manzanilla Puppo, Carliz Díaz, Braulio Díaz, y Sara Caballero)

Fecha(s) de preparación/revisión de la EPANB

Los avances en el Proceso Bolivariano forzaron la necesidad de generar una nueva Estrategia en concordancia con los procesos regionales y mundiales, que apuntan hacia la revisión profunda de los enfoques nacionales y a la búsqueda de acciones eficaces para la disminución de la pérdida de la Diversidad Biológica, bajo los lineamientos del Plan Nacional Simón Bolívar 2007-2013.

La actual Estrategia Nacional para la Conservación de la Diversidad Biológica 2010-2020 está dirigida a impulsar una nueva ética ecosocialista a través de la conservación y uso sustentable de la Diversidad Biológica, como vía para alcanzar la Suprema Felicidad Social de las generaciones presentes y futuras. Esta Estrategia fue construida colectivamente, con la participación simultánea de amplios sectores de la sociedad (académicos, servidores públicos, aficionados y organizaciones sociales de base y público en general), en numerosos talleres llevados a cabo durante 18 meses desde el 2008, los cuales permitieron la participación de más de 1600 personas a nivel nacional, promoviendo el debate y enriqueciendo el diagnóstico con diferentes puntos de vista.

La EPANB se encuentra actualizada desde el 2010 ha sido abordada para trabajar el decenio 2010-2020, aunque nos encontramos en constante proceso de revisión. La actual EPANB ha sido elaborada tomando en cuenta las realidades locales, el conocimiento popular, tradicional y ancestral, y utilizando metodologías que incluyen a las comunidades en su proceso de construcción.. En este proceso se diagnosticaron las causas próximas, intermedias y estructurales de la pérdida de diversidad biológica. Partiendo de este diagnostico de problemas y la situación actual, se construyeron siete líneas estratégicas (Gestión de la información sobre Diversidad Biológica, Conservación de especies amenazadas, Áreas estratégicas para la conservación, Aprovechamiento sustentable de la Diversidad Biológica, Prevención, control y erradicación de especies exóticas, Control y fiscalización de organismos genéticamente modificados y Prevención y manejo del tráfico o comercio ilícito de especies) como elementos técnicos para abordar la actual pérdida de diversidad biológica y siete ejes transversales (Ética ecosocialista,

Soberanía, Inclusión y justicia social, Educación para la conservación, Legislación ambiental, Gestión para la conservación y Gestión y política internacional) como elementos políticos y sociales necesarios para garantizar la conservación con compromiso social. Este potente método ha logrado que los diferentes participantes se involucren en el proceso de construcción de políticas de estado, generando una conciencia emergente mientras se transforma la realidad y viceversa.

Otras políticas o leyes relacionadas

Si, La Ley de Gestión de la Diversidad Biológica Gaceta Oficial de la Republica Bolivariana de Venezuela N° 39.070 del 01/12/2008, que derogó la Ley de Diversidad Biológica del año 2.000

Planes para revisar y actualizar la EPANB y planes para establecer metas nacionales en línea con las metas de Aichi.

La EPANB se encuentra actualizada ha sido abordada para trabajar el decenio 2010-2020, aunque se encuentra en constante proceso de revisión. En la actualidad nos encontramos realizando los Planes de acción de la Estrategia en diferentes niveles: Plan de Acción Nacional, los Planes de Acción Biorregionales y los Planes de Acción locales. El Plan de Acción Nacional persigue poner en marcha la Estrategia Nacional de Conservación de la Diversidad Biológica y precisa las acciones a escala de país. En el II Congreso Venezolano de Diversidad Biológica, avanzamos en la construcción del Plan de Acción Nacional de la EPANB, en un taller con 11 mesas de trabajo, donde participaron 300 personas. Además, los Ocho Planes Biorregionales serán construidos desde las realidades de los colectivos y enmarcados en las Biorregiones del país que comparten características ecológicas, geográficas, sociales y culturales similares. Por ultimo, los Planes de Acción Local son llevados a cabo por las comunidades organizada y garantizan la participación protagónica en el diseño y ejecución de las políticas de Estado. Todos los planes de acción se construyen, mediante la metodología de planificación estratégica participativa basados en las necesidades nacionales, en el estamento legal venezolano y teniendo como referencia las Metas de Aichi.

En cuanto a la meta 1, la toma de conciencia por parte de las personas sobre el valor de la biodiversidad ha sido facilitada por la Construcción Colectiva de la Estrategia, proceso donde participaron más de 824 personas en el 2010 en el I Congreso Venezolano de Diversidad Biológica, el cual culmino con el ciclo de talleres para la construcción colectiva de la EPANB. Este año, asumimos el compromiso de convocar el II Congreso Venezolano de Diversidad Biológica para profundizar los procesos de socialización de la información y la construcción colectiva del Plan de Acción Nacional, inaugurándose el 22 de mayo de 2011, en el acto inaugural se divulgó la Resolución publicada en Gaceta Oficial de la República sobre el carácter periódico anual e incluyente de los futuros Congresos Nacionales de Diversidad Biológica. A este Congreso asistieron 2700 personas provenientes de 62 Instituciones Públicas, 72 Organizaciones de base, 33 Centros de Estudios Universitarios en 305 trabajos presentados en modalidad de cartel y 30 en modalidad de conversatorios. Además se llevaron a cabo 4 foros con la participación de 12 conferencistas que generaron un debate en más de 1300 de los asistentes. Contamos con la participación de 32 Instituciones públicas y 72 comunidades organizadas en exposiciones permanentes de productos y diferentes experiencias nacionales de aprovechamiento sustentable de la diversidad biológica. Se contó con una sala de Educación para la conservación en donde se dictaron talleres sobre actividades recreativas: papel artesanal, pintura con tierra, origamia entre otras de las cuales disfrutaron más de 500 personas. Proyectamos 12 documentales y 4 videos-conversatorios que aportaron al debate sobre la causa estructural de la crisis ambiental global, en los cuales participaron 450 personas. Ofrecimos 14 cursos postcongreso en los cuales participaron 389 personas, todo esto con el fin de lograr la socialización de la información y del conocimiento.

Referente a la meta 2, La Estrategia Nacional para la Conservación de la Diversidad Biológica establece los mecanismos, herramientas y procesos que promuevan la investigación y garanticen el acceso al conocimiento para la ejecución y seguimiento de la Estrategia Nacional para la Conservación de la Diversidad Biológica. Enmarcado en esta línea se creó el Registro Nacional de Colecciones Biológicas,

mediante la resolución No. 80 publicada el 16 de noviembre de 2009 en la G.O.R.B.V. número 373.026. El registro nacional promueve la gestión de la información en materia de Diversidad Biológica, garantizando su compilación, sistematización e intercambio, reconociendo de manera explícita que las colecciones biológicas deben ser protegidas y conservadas por ser un valioso patrimonio de la nación y una fuente de información para la gestión de la Diversidad Biológica. Además, por medio de este Registro Nacional se creó la Red Nacional de Colecciones Biológicas. Actualmente trabajamos en el Fortalecimiento del Sistema Nacional de Colecciones Biológicas, proyecto financiado a través del gobierno nacional.

En cuanto a la meta 4, la implementación de patrones de consumo y producción sostenibles es un objetivo no sólo de nuestra Estrategia Nacional, sino de nuestro Proyecto Nacional Simón Bolívar, ya que, mediante su aplicación en todos los ámbitos de nuestra sociedad se promueve una visión ecosocialista, que busca cambiar el modelo económico imperante, el cual es para nosotros la causa fundamental de la degradación ambiental. Por eso, creemos que esta meta será alcanzada para 2020 debido a que es un objetivo nacional.

En cuanto a la meta 6, en 2009 nuestro país prohibió la pesca de arrastre a la vez que se promueve la pesca artesanal a nivel nacional, no sólo como método de menor impacto, sino como política que permitirá a las comunidades pesqueras a salir de la pobreza, evitando que sean explotados por la actividad pesquera ilícita.

Con referencia a la meta 7, En el marco de la aplicación de la EPANB se mantienen diversos programas, proyectos y acciones en alianza entre organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, siendo los ejes de acción el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana en la gestión ambiental, el conocimiento y la recuperación de especies y variedades amenazadas. Todos estos esfuerzos están orientados a dar respuesta a los objetivos generales enunciados en la EPANB, que es un instrumento de planificación y gestión en los aspectos relacionados con la conservación de la Diversidad Biológica. En general la EPANB establece una línea estratégica específica para la conservación de especies amenazadas, la cual pretende conservar especies de flora y fauna autóctonas amenazadas o asociadas a ambientes frágiles, mediante la protección y manejo de sus poblaciones y hábitat, desde una perspectiva ecosistémica, incorporando en forma activa a las comunidades locales, a fin de minimizar los impactos que generan las actividades socioproductivas sobre la Diversidad Biológica, proteger el patrimonio natural de la Nación y contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Referido a la meta 9, el Gobierno Bolivariano trabaja en la generación y compilación de conocimiento acerca de la ecología y biología de las especies exóticas invasoras con el objeto de consolidar programas de control y erradicación efectivos. En el aspecto legal avanzamos en el reglamento parcial de la Ley de Gestión de la Diversidad Biológica que regule lo concerniente a la introducción y manejo de especies exóticas en el país, e incluya la generación de una lista oficial de especies exóticas invasoras o potencialmente invasoras que sirva como referencia vinculante para la prohibición de la importación e introducción de estas especies en el país.

En cuanto a la meta 11, casi de la mitad del territorio nacional se encuentra bajo Áreas Protegidas, y actualmente se están desarrollando los instrumentos que permitan mayor vigilancia y control sobre estos territorios. La Estrategia Nacional ayudará en esta meta al plantear la creación de Áreas Estratégicas para la Conservación.

Con relación a la meta 12, la Oficina Nacional de Diversidad Biológica cuenta con el Centro Nacional de Conservación de los Recursos Filogenéticos, que es un centro de conservación ex situ de la Diversidad Biológica vegetal, orientado principalmente a la conservación de plantas silvestres, que pueden ser o no utilizadas por el ser humano, en esta institución también se realizan esfuerzos de conservación de parientes silvestres de especies cultivadas y cultivos tradicionales amenazados de extinción.

En cuanto a la meta 13, Venezuela mantiene su postura de impedir el desarrollo incontrolado de tecnología transgénica, a la vez que se promueve un debate a nivel nacional desde las bases sobre los efectos ecológicos, económicos, políticos y sociales de los Organismos Modificados Genéticamente. La EPANB aborda esta problemática a través de la línea estratégica de control y fiscalización de Organismos Genéticamente Modificados.

En cuanto a la meta 15, la exitosa Misión Árbol cumple las metas establecidas en todos los ámbitos multilaterales, por ejemplo Las Metas del Milenio. 2010 de la República Bolivariana de Venezuela. Además se han obtenido excelentes resultados producto de los esfuerzos nacionales, como lo logro la creación de la Misión Árbol, que plantó hasta el 2020 a escala nacional 9.312,98 ha., de las cuales: 6.344,01 ha son para uso protector; 2.755,93 ha de uso agroforestal y 213,04 ha de uso comercial y en la cual participaron 32.558 participantes, organizados en 2.943 comités conservacionistas. Esta iniciativa revolucionaria para la conservación de especies amenazadas de Flora es la Misión Árbol, que en las proyecciones del Plan 2010 – 2013, a mediano plazo, tiene previsto reforestar, con especies autóctonas alrededor de 69 mil hectáreas, teniendo como prioridad las áreas ubicadas en los estados: Táchira, Barinas, Mérida, Trujillo, Portuguesa, Anzoátegui y Sucre. El seguimiento y el apoyo a esta misión garantizarán la consecución de esta meta a largo plazo.

En cuanto a la meta 15, Venezuela hasta ahora no forma parte del Protocolo de Nagoya por las razones expuestas durante la última Conferencia de la Partes de la CDB. La Comisión intra-ministerial de Acceso a los Recursos Genéticos, cuya función es la de asesorar a la Oficina Nacional de Diversidad Biológica en el establecimiento de mecanismos y procedimientos para la elaboración de contratos de acceso a los recursos genéticos, conforme a la Ley de Gestión de Diversidad Biológica y a las decisiones de la Convención sobre Diversidad Biológica. Dicha comisión a su vez revisa las solicitudes de acceso y establece los mecanismos para su estudio. Desde el año 1998 se han recibido cincuenta y cuatro (54) solicitudes de acceso a los recursos genéticos por parte de particulares, de las cuales el 54% derivaron en la firma de contratos. El trabajo de la Comisión Intraministerial de Acceso a los Recursos Genéticos ha ido mejorando paulatinamente en los últimos años y se ha ampliado el debate sobre la riqueza genética en nuestro país.

Referido a la meta 16, la República Bolivariana de Venezuela ha venido dando pasos concretos para defender los derechos patrimoniales sobre la Diversidad Biológica existente en el territorio nacional y es un principio reivindicado en los diferentes ámbitos nacionales e internacionales. Estamos fortaleciendo a nivel interno la vigilancia y el control del acceso a nuestros recursos genéticos y los conocimientos tradicionales asociados a estos recursos, para la conservación y la utilización sostenible de acuerdo a la legislación nacional y a las obligaciones internacional.

En cuanto a la meta 17, con la EPANB vigente estamos en la fase de desarrollar sus indicadores y medidores para su implementación. La Estrategia ha sido difundida a lo largo y ancho del territorio nacional y las comunidades están familiarizándose con la misma y discutiendo formas de ejecutarla.

Estos son avances sólo en algunas de las metas. Las demás están incluidas directa e indirectamente en nuestra EPANB y en distintas políticas ambientales de nuestro gobierno. Creemos que muchas de las metas Aichi a 2020 están siendo abordadas desde ahora, las restantes solo será cuestión de tiempo para integrarlas a nuestro proceso de conservación de la diversidad biológica. Desde la Oficina Nacional de Diversidad Biológica del Ministerio del Poder Popular para el Ambiente, nos encontramos trabajando para la celebración del decenio 2010-2020, convencidos de que arribaremos a diciembre 2020 con verdaderos logros transformadores y que le sumaremos a las metas de Aichi elementos de soberanía ambiental que ennoblecen los verdaderos principios del gobierno revolucionario.

Oportunidades para integrar las metas nacionales y la estrategia actualizada en planes y políticas para el desarrollo y alivio a la pobreza

La República Bolivariana de Venezuela ya ha abordado varias de las metas Aichi no sólo en su Estrategia Nacional de conservación de la Biodiversidad, sino en su política ambiental. Y como se explico previamente nos encontramos trabajando de manera colectiva y en diferentes niveles a los fines de alcanzar las metas de Aichi y en el establecimiento de políticas de alivio y erradicación de la pobreza. Es importante destacar que Venezuela alcanzó la Meta 1 del Milenio: Disminuir a la mitad de la proporción de personas en pobreza extrema entre 2010 y 2015, logrando en la última década cambios importantes, es a partir de 2004 cuando comienza a disminuir considerablemente la pobreza extrema en Venezuela, como resultado del poder adquisitivo de la población y al auge de la economía venezolana, situándose la cantidad de personas pobres en unos dos millones. Por ello, se puede decir que hemos alcanzado la meta del milenio antes del tiempo establecido por la ONU, al bajar la pobreza extrema a 11,1% en 2006. Para el año 2009 Venezuela rebasa la meta del milenio al ubicarse la población en pobreza extrema en 7,2%. Se redujo la pobreza en 70% desde 1990 al 2010.

Planes para tener acceso de los fondos de GEF para la revisión de la EPANB.

La República Bolivariana de Venezuela cuenta con un marco legal internacional al haber suscrito el Convenio de Diversidad Biológica (G.O.Nº4.780,Ext.del 12/09/03, vigente a partir del 12/09/1994). En el ámbito nacional, la Constitución de la República señala la obligación del Estado de establecer medidas para prevenir y evitar riesgos que amenacen la diversidad biológica. Por su parte, la Ley de Gestión de la Diversidad Biológica (G.O. 39.070,Ext. del 01/12/09) establece al Ministerio del Poder Popular para el Ambiente, a través de la Oficina Nacional de Diversidad Biológica (ONDB), como ente rector en esta materia. El Punto Focal Nacional del CDB es del Dr. Jesús Manzanilla Puppo, Director de la Oficina Nacional de Diversidad Biológica.

En la actualidad estamos intentando acceder a los fondos disponibles del GEF para la continuación del proyecto BCH (10.000 \$), además de los fondos para el Segundo informe Nacional de Bioseguridad (20.000 \$), esperamos acceder a un PIF o PPG para bioseguridad (monto por definir), y efectuar los trámites para acceder a los fondos para preparación del Quinto Informe de País y desarrollo de los planes de acción biorregionales y locales.

Otros comentarios

Como parte del compromiso de la República Bolivariana de Venezuela en materia de Diversidad Biológica, concebimos el 22 de mayo de cada año para la celebración del Congreso Venezolano de Diversidad Biológica, lo cual paso a ser parte del estamento legal venezolano al anunciarse en la Resolución publicada en Gaceta Oficial del 22 de mayo de 2011 de la República. El Congreso marca el inicio de la celebración del Día Internacional de Diversidad Biológica, la Gaceta establece el carácter periódico anual e incluyente de los futuros Congresos Nacionales de Diversidad Biológica.

Annex 1.3: Most important activities for the revision process

Group	Component	Argentina	Bolivia	Brazil	Chile	Colombia	Ecuador	Guyana	Paraguay	Peru	Suriname	Uruguay	Venezuela
I. Preparation	1. Rapid stocktaking and review of relevant plans, policies and reports		√						√	√		√	√
	2. Identifying stakeholders; consultations, and awareness		√	√						√		√	√

	3. Supplementary studies (e.g., threats, economic value, etc)		√		√		√		√	√ ⁽⁸⁾		√	√
II Setting national priorities and targets	4. Setting national targets, principles, & main priorities of the strategy (national consultations)	√		√			√			√ ⁽⁹⁾		√	√
III. Developing the strategy and action plan	5. Developing the strategy and actions to implement the agreed targets through national consultations			√		√ ⁽¹⁾				√		√	√
	6. Application and implementation of the NBSAP at sub-national levels (consultations with sub-national authorities)			√		√ ⁽¹⁾	√					√	√
	7. Sectoral integration including mainstreaming into development, poverty reduction and climate change plans (sectoral consultations)			√	√	√ ⁽¹⁾	√	√		√ ⁽¹⁰⁾		√	√

Grupo	Componente	Argentina	Bolivia	Brazil	Chile	Colombia	Ecuador	Guyana	Paraguay	Peru	Suriname	Uruguay	Venezuela
IV. Development of Implementation plans and related	8. Developing a plan for capacity development for NBSAP implementation			√		√ ⁽¹⁾	√	√		√ ⁽¹⁾		√	√
	9. Conducting a technology needs assessment alternative: developing a plan for increasing technical capacity.		√	√		√ ⁽¹⁾		√		√ ⁽¹⁾			√
	10. Developing a communication and outreach strategy for the NBSAP	√	√	√	√	√ ⁽²⁾				√		√	√
	11. Developing a plan for resource mobilisation for NBSAP implementation	√	√	√	√	√ ⁽³⁾	√	√		√	√	√	√
V. Institutional, monitoring, reporting and exchange	12. Establishing/strengthening of national coordination structures	√	√	√		√ ⁽³⁾	√			√			√
	13. CHM development.	√		√		√ ⁽⁴⁾				√		√	√
	14. Development of indicators and monitoring approach	√		√		√ ⁽⁵⁾	√	√		√		√	√
	15. Fifth national reports			√	√	√ ⁽⁶⁾				√ ⁽¹⁾ 2)		√	√

VI. Adoption by the gvt	16. Adoption			√	√	√ ⁽⁷⁾	√			√		√	√
-------------------------------	--------------	--	--	---	---	------------------	---	--	--	---	--	---	---

NOTES

- (1) These steps will be addressed during the formulation of the National Action Plan for the Conservation of Biodiversity and Ecosystem Services
- (2) Once the PNGIBSE is adopted, the sub-national socialization will be a fundamental point to motivate and build understanding of the proposal and appropriation of it
- (3) These aspects will also be important for the implementation of the PNGIBSE
- (4) Humboldt Institute is in charge of Colombia's CHM
- (5) Already started with these activities; the design of indicators is linked to the National Action Plan
- (6) In process. Will ask for GEF resources for this task
- (7) Expected to be adopted by the end of 2011
- (8) An analysis of the necessary studies will be performed, i.e. Action Plans in line with Aichi Targets
- (9) National Targets in line with Aichi Targets and national priorities according to sectoral planning instruments.
- (10) Include all sectors
- (11) This task should be coordinated with universities
- (12) The sectors' commitment will be used during the elaboration of the 5th National Report

Annex II

EXERCISE ON NATIONAL TARGETS

Target 1

To improve and implement educational programs related to biodiversity valuation and awareness at all levels

Target 5

By 2020, 4% of ecosystems will be protected (base: 15.2% of national territory).
70% of mangroves will be protected.

By 2020, the rate of fragile ecosystems loss will be reduced by at least 50%, in the case of mangroves and protected habitats, the rate of loss will be near to zero.

By 2020, the degradation of natural habitats of threatened species, will be significantly reduced, (a baseline is needed for this).

Target 11

By 17% continental protection and 5% marine.

By 2020, 13% of terrestrial zones are protected, 8% of marine and coastal zones are declared protected areas; and the protected areas system is strengthened.

By 2020, 13% of terrestrial zones will be protected at different levels. (See table A 2.1).

By 2020, the capacities of the people involved in the protected areas system will be strengthened (see table A 2.1).

By 2020, 8% of marine zones will be protected (see table A 2.1).

Target 14

By 2020, 50% of river rain forests and 100% coastal mangroves ecosystems are managed through the development and effective implementation of targeted Management plans.

By 2020, at least 70% of all forests are under some form of management, including protected areas, forest reserves, REDD+ scheme + Amerindian Title.

By 2020, 50% of river rain forests and 100% coastal mangroves ecosystems are managed through the development and effective implementation of targeted management plans.

By 2020, at least 70% of all forests are under some form of management, including PAs, Forest Reserves, REDD+ scheme and Amerindian Title.

By 2020, instances of illegal/unregulated gold mining reduced by 80%.

TABLE A.2.1

By 2020, 13% of terrestrial zones will be protected at different levels.

	2013	2017	2020
Achievements	Diagnosis of the base situation and growth potential	10% terrestrial area protection	13% terrestrial area protection
Specific actions	Diagnosis of the base situation and growth potential. Preparation of technical reports to incorporate terrestrial areas in the system (personnel costs, cost-benefit analysis involved, among others) Preparation of the citizen participation plan	Preparation of supporting technical reports to incorporate protected areas in the system (personnel costs, cost-benefit analysis involved, among others) Workshop and public consultations for the creation of new terrestrial protected areas. Creation of 5% of protected areas	Preparation of supporting technical reports to incorporate protected areas in the system (personnel costs, cost-benefit analysis involved, among others) Workshop and public consultations for the creation of new terrestrial protected areas. Creation of 3% of protected areas

By 2020, the capacities of the people involved in the protected areas system will be strengthened

	2013	2017	2020
Achievements	Diagnostic of the performance of the protected areas system	50% of the actors' capacities will be involved	50% of the actors' capacities will be involved
Specific actions	Diagnostic of the performance of the protected areas system creation of a plan to strengthen the actors' capacities of the protected areas system	Report of the workshops, courses and/or capacities, according to the plan to strengthen capacities	Report of the workshops, courses and/or capacities, according to the plan to strengthen capacities

By 2020, 8% of marine zones will be protected

	2013	2017	2020
Achievements	Diagnostic of the performance of the protected areas system	5% of marine areas protected	8% of marine areas protected
Specific actions	Diagnosis of the base situation and growth potential. Preparation of technical reports to incorporate marine areas in the system (personnel costs, cost-benefit analysis involved, among others) Preparation of the citizen participation plan	Preparation of supporting technical reports to incorporate protected areas in the system (personnel costs, cost-benefit analysis involved, among others) Workshop and public consultations for the creation of new marine protected areas. Creation of 2% of protected areas	Preparation of supporting technical reports to incorporate protected areas in the system (personnel costs, cost-benefit analysis involved, among others) Workshop and public consultations for the creation of new marine protected areas. Creation of 3% of protected areas

Annex III

EXERCISE ON STAKEHOLDER PARTICIPATION AND STRATEGIC COMMUNICATION

	What works?	What could we do better?
Know your audience 5 key points	• Use technology to communicate • Consultation sessions through formal committees • Create a space for informal relationships based on trust and reciprocity • Know your people – traditions, etc • Get close to communities, go where they live and go to their informal gatherings • Listen to the communities' needs • Relation between ministries and private sector (willing to dialogue) • Workshops for young people in conflict zones	• Form relationships with as many stakeholders as possible • Focus/understanding of stakeholders realities • Reduce the affection filter • Identify better and concrete needs • Involve a representative for the work team • Take advantage of the existent organizations • More influence on decision makers • Involve different social actors • Look for a good communicators and facilitators • Respect the audience • Be open to consultants
Use simple language 5 key points	• In an informal and formal manner, "deliberate" with committee members on common interest • Use the people's language, translate the technical language to generate confidence • Analyse the group you are addressing • Talk to the communities about their problems and see what you can do about these • Use messages based in reality, i.e., use radio if there are no TVs.	• Engage sector on projects to improve communication • Review messages • Avoid apocalyptic messages • Consider the language of the communities and the time they have • Consider the different realities • Include women in the messages • Use simple and friendly language • Know how to say "I don't know" • Meet commitments • It's better to discuss only one subject per session
Be strategic 5 key points	• Engage and gain consensus among stakeholders before creating government policies • Identify leaders, respect structures • Involve communities in the work plan; let them be part of the process, follow-up • Have a good relationship with indigenous movements and governmental agencies • Work on real communities' needs • Focus on children and youth, based on the knowledge of older people • Dialogues on biodiversity values • Give weight to other ministries • Use green strategies • Use different strategies for different actors • Start talking about the themes that communities are interested about, and then talk about biodiversity	• Identify staff with skills to communicate effectively with different groups, or engage with specialist on effective communication. • Transfer capacities to communities • Set achievable goals • Establish trust, avoid frustration • Meet basic needs first and then talk about biodiversity • Communicate with all sectors all the time and not only when there's conflict

Annex IV

SCIENTIFIC, TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL COOPERATION

(REGIONAL OR SOUTH-SOUTH COOPERATION)

4.1 Summary

Effectiveness and efficiency of the biodiversity-related information exchange/knowledge sharing mechanism in the countries. Users:

There are some mixed results, half of the countries have an information exchange mechanism, however, most of the countries believe that these mechanisms aren't efficient enough, and need to be strengthened.

Argentina reports an efficient and effective system. Bolivia is in the process of establishing an information system and Venezuela is currently developing a national CHM.

In the majority of the countries, the users are the scientific community. Venezuela mentions that other users are businesses, local communities and government. Most of the countries report that the private sector should be using these systems.

Information, knowledge and technologies most needed in the NBSAP revision and implementation, that are not accessible at national level (gap analysis). Other sources:

- Satellite information in order to access the information faster and take decisions in a timely fashion
- Generation of accurate scientific information
- Spatial planning
- Having the information in local languages and in plain language

The information is accessible, but it takes commitment and political will.

Biodiversity information and knowledge exchange/technology transfer mechanisms operational in the region

Colombia's environmental information system (-SIAC), has different information systems on Biodiversity, Marine and Colombian Amazons.

IABIN, in Brazil and Uruguay

- CARU, CARP –Treaties on "Río Uruguay" and "Río de la Plata"
- FREPIATA – Argentina – Uruguay
- BioCAN Program (being established)

Regional centers that provide technical and scientific support and assistance on biodiversity practices

- INTA – National Institute on Agricultural Technology (Argentina)
- UBA – Buenos Aires University (Argentina)
- CONICET – National Council on scientific and technical investigation (Argentina)
- CONADIBIO – National technical biodiversity commission (Argentina)
- OTCA
- BioCAN
- WES
- IDEAM – Institute of Hydrology, Meteorology, and Environmental Studies (Colombia)
- INVERMAR – Research Institute on Marina and Coastal (Colombia)
- SINCHI – Amazon Institute of Scientific Research (Colombia)

- IIAP – Environmental Research Institute of the Pacific (Colombia)
- Research Institute for Bioresources. Alexandre von Humboldt (Colombia)
- INIAT – (Ecuador)
- IIAP – (Peruvian Amazons)
- IABIN-OEA for small projects (Uruguay)
- National Centre for Genetic Resources Conservation (Venezuela)

Regional biodiversity-related capacity-building/training programmes for professionals

- REDESMA – Information network, online training and courses. (Bolivia)
- IGAC – Agustín Codazzi Geographic Institute (Colombia)
- SENESCYT (Ecuador)
- Graduate and post-graduate courses at different universities in Argentina, Bolivia, Colombia, Ecuador, Paraguay, Peru, Uruguay and Venezuela

Most important biodiversity-related fields of expertise

Argentina:

- Control
- Regulation access to genetic resources
- Statistics and procedures

Bolivia:

- Recovery of traditional knowledge
- Process of co-managed protected areas

Colombia:

- Protected areas
- Species and ecosystem conservation
- Conservation of threatened, invasive, endemic and migratory species
- Illegal traffic control of species
- Spatial planning (continental and coastal-marine)
- Biodiversity Information Systems
- Environmental Regulations
- Formulation of policy in relation to biodiversity
- Conservation of biodiversity in processed landscapes

Ecuador:

- Threatened species

Peru:

- Forest management
- Natural protected areas
- Traditional Knowledge

Uruguay:

- Protected areas
- Invasive and alien species
- Conservation of priority species

Venezuela:

- Species conservation
- Sustainable use
- Traditional knowledge
- Information management

Annex 4.2

COOPERACION CIENTIFICA, TECNICA Y TECNOLOGICA

(Regional o Cooperación Sur-Sur)

4.2 Respuestas por país

ARGENTINA

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

El Grupo de Trabajo de Conservación de la biodiversidad tiene comunicaciones permanentes con otros ministerios y centros científicos y de investigación y el intercambio y resultados son eficientes

Los usuarios son las áreas de problemas

Se observan obstáculos de gestión, financieros y de tiempo

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs, que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

No encontramos obstáculos en este aspecto

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

A nivel nacional:

INTA – Instituto Nacional del Tecnología agropecuaria

UBA - Universidad de Buenos Aires

CONICET Consejo Nacional de investigaciones científicas y técnicas

CONADIBIO – Comisión nacional asesora en biodiversidad técnica)

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales

Existen carreras universitarias como Biología, Ciencias ambientales, Gestión ambiental, entre otras

También hay postgrados en Biodiversidad

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

Fiscalización

Normativa de acceso a recursos genéticos

Estadísticas y procedimientos

BOLIVIA

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

Se ha identificado como un punto primordial y con el apoyo del programa bioCAN en establecer un sistema de información que recopile de los diferentes actores, informes, bases de datos, indígenas, mapas de Internet, etc.

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs , que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

Se requiere más información satelital que permita identificar prontamente las principales áreas que están perdiendo áreas de bosque.

Mecanismos facilitadores de transferencia de información, tecnología y transferencia en la región. Se está por establecer un programa BioCAN, existen otros en el sector privado pero su disponibilidad es mínima.

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

Existen varios: OTCA, BioCAN y organizaciones internacionales, C.I., WES, etc.

Sin embargo, los procesos para optar a apoyos son de mucho tiempo.

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales

En Bolivia existe la red de información REDESMA, que divulga información de capacitación en línea y cursos presenciales. Las principales universidades en Bolivia en temas ambientales (UMSA, UMSS San Simón, UAGRM Santa Cruz y privadas), cuentan con carreras como Biología.

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

Ahora existe mucha experiencia en recuperación del conocimiento tradicional, también en procesos de cogestión de áreas protegidas

COLOMBIA

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

Si bien existe una institucionalidad fuerte, el acceso a la información aún no es lo suficiente necesaria para los requerimientos que existen, por ejemplo para la toma de decisiones, actualmente el DNP y el MAVDT liderean la formulación de un documento de política de información ambiental, la cual permitirá armonizar los diferentes sistemas de producción, administración, manejo y divulgación de la información ambiental.

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs , que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

El proceso para la continuación del diagnóstico ya se ha surtido en Colombia, y a medida que nuevas cosas han dirigido se han surgido, se han integrado al proceso.

Mecanismos facilitadores de transferencia de información, tecnología y transferencia en la región.

Existe el sistema de información ambiental del Colombia – SIAC, al cual se articulan los diferentes sistemas de información, como lo son el sistema de información de Biodiversidad (SIB), Sistema reinformación ambiental marina (SIBM), Sistema de información territorial de la Amazonía Colombiana (SIATAC), entre otras.

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

Colombia tiene el Sistema Nacional Ambiental (SINA), el cual es coordinado por el Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. Dentro de la estructura del SINA y como instituciones de apoyo al Ministerio se tienen 5 institutos de integración adscritos y vinculados al Ministerio de Ambiente (Instituto Humboldt – Biodiversidad, Sinchi – Amazonas, 11 AP – Pacífico, IDEAM y el Invemar) Adicionalmente existen 33 corporaciones Autónomas Regionales las cuales son las autoridades ambientales regionales.

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales Si existen diferentes pregrados, postgrados y especialmente en materia de Biodiversidad y temas afines. Igualmente, entidades como el IGAC (Instituto geográfico) dan cursos de actualización.

Áreas de especialización sobre biodiversidad más importantes en el país

- Áreas protegidas
- Conservación de Especies y ecosistemas
- Conservación de especies focales (amenazadas, invasoras, endémicas, migratorias)
- Control al tráfico ilegal de especies
- Ordenamiento territorial (continental y marino-costero)
- Sistemas de Información de Biodiversidad
- Normativa ambiental
- Formulación de política pública en materia de biodiversidad
- Conservación de biodiversidad en paisajes transformados

ECUADOR

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

Falta construir mecanismos de intercambio de información de Biodiversidad

Todavía es un asunto de los científicos más que de otros segmentos

Toda la ciudadanía debe ser usuaria de la información sobre biodiversidad

La interpretación de los resultados de los estudios en lenguaje popular

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs , que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

Tener la información en los idiomas locales y en lenguaje sencillo

Hemos oído de algunas fuentes pero no son instrumentos de uso habitual

Mecanismos facilitadores de transferencia de información, tecnología y transferencia en la región.

El IABIN, pero solo llega a un grupo muy pequeño de usuarios

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

INIAT

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales Los que ofrecen de manera formal las universidades y al SENESCYT, por ejemplo ciertas maestrías

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

El tratamiento de la biodiversidad se realiza de manera general; existen grupos de trabajo de especies amenazadas, ciertos ecosistemas

Hay que mejorar substancialmente los canales de diseminación

PARAGUAY

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

El mecanismo de información es muy bajo y se debe fortalecer

Los que deben ser responsables son los representantes de los gobiernos en el Consejo Nacional del Ambiente (CONMA). Ley ISGA

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs, que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

Todos son accesibles pero se necesitan compromiso y voluntad política, incidir en el presupuesto y fortalecer un sistema de información sobre la biodiversidad del país.

Mecanismos facilitadores de transferencia de información, tecnología y transferencia en la región.
No tenemos información

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

No se cuenta con un centro regional hasta el momento, pero en forma aislada, existen esfuerzos tales como la universidad, organizaciones no gubernamentales, comunidades locales que apoyan de acuerdo a su posibilidad económica

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales
Existen programas a nivel de grado y postgrado en temas de Biología, Biodiversidad y afines, en la Universidad Nacional de Asunción (UNA).

En la Secretaría de Ambiente en la Dirección de Biodiversidad se realizan investigaciones aplicadas para la toma de decisiones con respecto al manejo y uso de la Biodiversidad.

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

La Universidad Nacional de Asunción cuenta con cursos de Grados y Postgrados en Temas a fines de Biodiversidad y Conservación.

PERU

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

Estos mecanismos están poco desarrollados actualmente; deberán incluirse al sector privado

Los usuarios son la comunidad científica que son los que más acceso tienen a la tecnología

Obstáculo: acceso a la tecnología

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs, que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

Mejorar que se haga más accesible la información satelital para tener información más rápida y poder tomar acciones al respecto.

Mecanismos facilitadores de transferencia de información, tecnología y transferencia en la región.
El sistema de información de Perú está en construcción y será puesto en marcha en el 2014.

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

IIAP – Es el instituto de investigación de la Amazonía Peruana.

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales

Maestría en Derecho Ambiental (PUCP)

Maestría en Conservación de Bosques (UNALM)

Maestría en Desarrollo Ambiental (PUCP)

Maestría en Ecología Aplicada (PUCP)

Maestría en Gestión Ambiental (UNI)

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

Manejo de bosques, áreas naturales protegidas, conocimientos tradicionales (en ese orden)

No existen buenos canales de diseminación, sería ideal tenerlos

URUGUAY

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

No hay todavía un sistema de información montado para evaluar

Los usuarios deberán ser los involucrados con distinto nivel de acceso a diferente información

Falta involucrar a las empresas como usuarios

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs, que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

Para esto es necesario actualizar la estrategia, se podría explorar en el MERCOSUR para compartir información y estrategia regional

Mecanismos facilitadores de transferencia de información, tecnología y transferencia en la región.

Cuenca Laguna MERN (Brasil – Uruguay)

CARU, CARP –Tratados. Río Uruguay y Río de la Plata

FREPIATA – Argentina – Uruguay

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

IABIN-OEA Para pequeños proyectos

Centro Regional para América Latina y el Caribe de UNESCO

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales

Universidad de la República (UDELAR)

Carreras y licenciaturas

Maestrías

Cursos

Nivel Secundario – Guarda parques (Cursos)

Universidades privadas – Medio Ambiente

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

Áreas protegidas

Especies exóticas invasoras

Especies prioritarias para la conservación

VENEZUELA

Efectividad y eficiencia de los mecanismos de intercambio de información de temas relacionados con la biodiversidad en el país. Usuarios

Son efectivos y eficientes a nivel nacional

Los usuarios son todos: negocios, comunidades científicas, comunidades locales, gobiernos.

Ya que se tienen mecanismos para divulgar la información. Por ejemplo, el programa educativo Canaima, las Unidades Medio Ambientales donde se difunde información de conservación de diversidad biológica en particular de educación ambiental en general. Sin embargo, nos encontramos desarrollando el CHM nacional.

Información, conocimiento, y tecnologías más necesarias para la revisión y aplicación de las EPANBs , que no son accesibles a nivel nacional. Fuentes de información, conocimientos y tecnologías en la región

Generación de datos científicos precisos

Generar planes de ordenación del territorio

Necesidad de sistemas satelitales fáciles de manejar

La OTCA pudiera ser posible fuente

Centros regionales o nacionales en la región que brinden apoyo y asistencia en sus prácticas de biodiversidad

Si existe un centro nacional en Venezuela, el Centro Nacional de conservación de los Recursos Citogenéticos que se encarga de la conservación ex situ de recursos genéticos vegetales.

La falta de corresponsabilidad del resto de los Ministerios con competencia en la materia

Programas de entrenamiento y/o de creación de capacidades en biodiversidad, para profesionales

Si,

Programas a nivel de escuelas

Postgrados de Biodiversidad de la Escuela Socialista de Agricultura Tropical

Áreas de biodiversidad más importantes de especialización en el país

Conservación de especies

Aprovechamiento sustentable

Conocimientos tradicionales

Gestión de la información

Appendix 1

PROGRAMME OF THE WORKSHOP

	Wednesday (13 July)	Thursday (14 July)	Friday (15 July)
8.30 a.m.-10 a.m.	1: Opening Opening statements by Ecuador and CBD Introductions of participants Overview of Workshop Aims and expectations 2: Review of the findings of GBO-3 and overview of the Aichi-Nagoya Outcomes Scene-setting presentations General discussion	5: Integrating biodiversity into relevant national and local planning processes (continued) Examples of mainstreaming initiatives: Sociobosque Programme, Ecuador Integration of biodiversity into local land-use planning, Ecuador	6: Stakeholder engagement and strategic communication Introductory presentation Group Exercises on Stakeholder engagement and Strategic Communication
10.30 a.m.-12.30 p.m.	3: Review and updating of NBSAPs – lessons learned and next steps Short presentations by national representatives Group exercises to identify lessons learned from first generation of NBSAPs Introduction to guidance of COP-9 and COP-10 and the NBSAP training modules GEF funding of NBSAP revision process	5: Integrating biodiversity into relevant national and local planning processes (continued) Regional biodiversity strategies (Peru) Climate Change adaptation (Ecuador)	7: Resource Mobilization for NBSAP implementation. Introduction Examples from participants Group Exercises and General discussion on the identification of opportunities for funding, including innovative funding mechanisms
2 p.m.-3.30 p.m.	4: Setting national targets in the framework of the Aichi Biodiversity Targets Introduction Presentation by Brazil on experience in setting national biodiversity targets for 2010 and plans for setting new targets. National/regional diagnostic Assessing potential to contribute to global goals	5: Integrating biodiversity into relevant national and local planning processes (continued) Panel discussion on mainstreaming biodiversity into national planning processes General Discussion	8: Strengthening scientific and technical cooperation in the region. Introduction Presentations by regional organizations Opportunities for strengthening technical and scientific cooperation in the region
4 p.m.-5.30 p.m.	5: Integrating biodiversity into relevant national and local planning processes Economic tools (presentation(s) by UNEP, UNDP and IUCN Group Exercises and Discussion.	4: Setting national targets in the framework of the Aichi Biodiversity Targets (continued) Group Exercises on setting targets for Goal B General Discussion	9: Synthesis and conclusions of the Workshop Workshop evaluation 10. Closing of the Workshop

Appendix 2

LIST OF PARTICIPANTES

CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY PARTIES

Argentina

1. Carolina Padró
Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable
San Martín 451
Buenos Aires C1004AAI
Argentina
Tel.: caropadro@gmail.com
Web: [www.http://medioambiente.gov.ar](http://medioambiente.gov.ar)
2. Graciela Mónica Pien
Técnica Profesional de Grupo de Trabajo sobre Areas Protegidas
Unidad de Coordinación del Programa MAB
Subsecretaría de Planificación y Política Ambiental
San Martín 451
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Argentina
Tel.: +4348-8598 - Int. 8598
E-Mail: gpien@ambiente.gob.ar

Bolivia

3. Sr. José Gadir Lavadenz
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto
Calle Ingavi y Junin
La Paz
Bolivia
E-Mail: gadirlavadenz@gmail.com
4. Mr. Marcelo Otterburg
Consultor Externo del Programa Biocan
Ministerio de Medio Ambiente y Agua
Calle Capitán Castrillo N 434
La Paz
Bolivia
E-Mail: motterburg@gmail.com

Brazil

5. Ms. Tania Maria Caldeira Jardim
Brazilian Cooperation Agency
Rua General Carneiro, 481
Curitiba - PR 80060-150
Brazil
E-Mail: t29jardim@yahoo.com.br
Web: www.ibama.gov.br

/...

6. Mr. Maximiliano da Cunha Henriques Arienzo
Divisao do Meio Ambiente
Ministry of Foreign Affairs
Palacio Itamaraty - Anexo I - Sala 439
Brasilia
Brazil
Tel.: +55 61 3411 8451
Fax: +55 61 3411 8446
E-Mail: maximiliano.arienzo@itamaraty.gov.br

7. Ms. Carla Michely Yamaguti Lemos
Environmental Analyst
Ministry of Environment of Brazil
SEPN 505 Bloco B
Edificio Marie Prendi Cruz
Brasilia DF 70730-542
Brazil
Tel.: 61 4009 9516
Fax: 61 4009 9524
E-Mail: carla.lemos@mma.gov.br
Web: www.mma.gov.br

Chile

8. Sr. Pedro Vallejas Becerra
Asesor
Gabinete de Ministro
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo
Tel.: +5-2 473 3827
E-Mail: pvallejos@economia.cl

9. Mr. Leonel Sierralta
Jefe
División de Recursos Naturales Renovables y Biodiversidad
Ministerio de Medio Ambiente
Teatinos 258, Piso 6
Santiago
Chile
E-Mail: lsierralta@mme.gob.cl

Colombia

10. Maria del Rosario Gómez Sánchez
Subdirección Desarrollo Ambiental Sostenible
Departamento Nacional de Planeación
calle 26 # 13 - 19
Bogotá
Colombia
Tel.: +57 3815000 Ext 8034
E-Mail: rgomez@dnpp.gov.co

11. Ms. Juana Mariño de Posada

/...

Coordinadora
Programa de Política, legislación y Apoyo a Toma de Decisiones
Instituto Alexander von Humboldt
Diagonal 27 N-15-01
Bogotá
Colombia
Tel.: +571 3202767
E-Mail: jmarino@humboldt.org.co
Web: www.humboldt.org.co

12. Sr. Javier Mendoza
Asesor
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Calle 37 #8-40
Bogotá
Colombia
Tel.: +57 1 332 3400 ext 2490
E-Mail: jmendoza@minambiente.gov.co
Web: <http://www.minambiente.gov.co/>
13. Dra. Andrea Ramirez
Contratista de la Dirección de Ecosistemas
Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial
Calle 37 #8-40
Bogotá
Colombia
Tel.: +57 1 3343400 ext 2490
E-Mail: aramirez@minambiente.gov.co, andreamirez@yahoo.com
Web: <http://www.minambiente.gov.co/>

Ecuador

14. Christian Barahona
Subsecretaría de Fomento Agrícola
Ministerio de Agricultura y Ganadería
Quito
Ecuador
Tel.: +593 023960141
E-Mail: cbarahona@magap.ec
15. Julia Cordero
Ministerio del Ambiente
Casilla 1721109
Quito
Ecuador
Tel.: + 593 3987600
E-Mail: jcordero@ambiente.gob.ec; jcordero@ambiente.gob.ec
16. Mr. Isidro Gutiérrez
Unidad de Areas Protegidas
Dirección Nacional de Biodiversidad

Ministerio del Ambiente
Casilla 1721109
Quito
Ecuador
Tel.: 593 2 25 06 337/ 25 63 429 /30
Fax: 593 2 25 06 337
E-Mail: igutierrez@ambiente.gov.ec

17. SR. Sergio Lasso
Dirección Nacional de Biodiversidad
Ministerio del Ambiente
Casilla 1721109
Quito
Ecuador
Tel.: +02 398 7600 ext 1420
E-Mail: slasso@ambiente.gob.ec
18. Sr. Pablo Lloret
Secretario Técnico
Fondo para la Protección del Agua
E-Mail: pablo.lloret@gmail.com
19. Fernando Nogales
Instituto Ecuatoriano de Propiedad Intelectual
Av. Republica N396 y Almagro, Edif. Forum 300
Quito
Ecuador
E-Mail: fnogales@hotmail.com
20. Dr. Angel Onofa Guayasamin
Punto Focal de SBSTTA
DIRECCION NACIONAL DE BIODIVERSIDAD
Ministerio del Ambiente
Casilla 1721109
Quito
Ecuador
Tel.: +593 2 3987 600
E-Mail: aonofa@ambiente.gov.ec, angelonofag@hotmail.com
21. Frida Pin
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración
Carrión 10-40 y
Av. 10 de Agosto
Quito, Ecuador
E-Mail: medioambiente.gob.ec
Web: <http://www.mmrree.gov.ec/>
22. Ms. Karen Podvin
Proyecto Socio Bosque
Ministerio del Ambiente
Casilla 1721109

Quito
Ecuador

Tel.: + 593 3987600

E-Mail: kpodvin@ambiente.gob.ec

23. Olga Quevedo
Ministerio del Ambiente
Casilla 1721109
Quito
Ecuador
Tel.: + 593 3987600
24. Franklin Quishpe
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración
Carrión 10-40 y
Av. 10 de Agosto
Quito
Ecuador
E-Mail: fquishpe@mmrree.gob.ec
Web: <http://www.mmrree.gov.ec/>

25. Mr. Wilson Rojas
Coordinador
Unidad de Recursos Genéticos
Ministerio del Ambiente
Av. Amazonas y Eloy Alfaro, MAG, piso 7
Quito
Ecuador
Tel.: +599 22 563 422
Fax: +593 22 506 337
E-Mail: wrojas@ambiente.gov.ec

Guyana

26. Mr. Damian Joseph Fernandes
Director
Natural Resources Management Division
Environmental Protection Agency (EPA)
Ganges Street, Sophia
Georgetown
Guyana
Tel.: +592 225 5370, 225 5361, 225 6048
E-Mail: damianjf@gmail.com
Web: <http://www.epaguyana.org>
27. Ms. Marle Dolores Reyes Pantoja
Senior Environmental Officer
Research and Development Unit
Environmental Protection Agency (EPA)
Ganges Street, Sophia
Georgetown

Guyana

E-Mail: marle.reyes@gmail.com

Web: <http://www.epaguyana.org>

Paraguay

28. Ms. Virginia Romero de Gonzalez
Presidenta
Comisión Técnica de Biodiversidad del Consejo Nacional de Ambiente
(CONAM)
Tel.: +595 21 - 331950
E-Mail: vgonzalezromero@gmail.com
29. Isabel Zaldivar vda. De Basualdo
Directora General
Dirección General de Protección y Conservación de la Biodiversidad
de la SEAM
Paraguay
Tel.: + 595 21 615 812 ext 260, +595 21 615 805
E-Mail: biodiversidad@seam.gov.py, ibasualdo@seam.gov.py

Peru

30. Ms. Fiorella Burneo Velezmoro
Especialista Forestal
Dirección General Forestal y de Fauna Silvestre
Ministry of Agriculture
Avenida La Molina
San Isidro
Lima 18
Peru
Tel.: + "91 999 479855"
E-Mail: fiorellaburneo@gmail.com
31. Sr. José Carrasco Montoya
Especialista en Diversidad Biológica
Dirección General de Diversidad Biológica, Viceministerio de Desarrollo
Estratégico de Recursos Naturales
Ministry of Environment of Peru
Ave. Javier Prado Oeste 1440
San Isidro
Lima 41
Peru
Tel.: +511 611 6000 anexo: 1002
E-Mail: jcarrasco@minam.gob.pe
32. Yang Kathia Soto Torres
Especialista en formulación de proyectos y enlace de la Dirección
General de Diversidad Biológica con el Ministerio de Economía y
Finanzas.
Ministry of Environment of Peru
Ave. Javier Prado Oeste 1440

/...

San Isidro

Lima 41

Peru

E-Mail: ysotot@minam.gob.pe

33. Elmo Vargas

Embajada del Peru en Ecuador

E-Mail: nethumberto@gmail.com

Suriname

34. Ms. Janelle Caupain

Environmental Policy Officer

Environmental Section

Ministry of Labour, Technological Development and Environment

Prins Hendrikstr 17

Paramaribo

Suriname

E-Mail: milieu_atm@yahoo.com, bio_milieu@yahoo.com,
secmilieu@atm.gov.sr

35. Mrs. Estrella M. Kromodihardjo-Madngisa

Environmental Policy Officer

Ministry of Labour, Technological Development and Environment

Prins Hendrikstr 17

Paramaribo

Suriname

Tel.: +597 420960; 475368

Fax: +597 475574

E-Mail: estrellakromodihardjo@yahoo.com, milieu_atm@yahoo.com,
bio_milieu@yahoo.com

36. Ms. Angelique Mackintosh

Policy Officer (Environment)

Ministry of Natural Resources

Mr. Dr. J. C. de Mirandastraat no. 11-15

Paramaribo

Suriname

Tel: 597 474666

E-Mail: angie_mackintosh@hotmail.com

Uruguay

37. Ms. Alicia Aguerre

Jefa del Departamento de Biodiversidad

Direccion de Medio Ambiente (DINAMA)

Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente

Galicia 1133 Entrepiso

Montevideo

Uruguay

Tel.: 5982 917.07.10 ext. 4413

Fax: 5982 917.07.10 ext. 4410
E-Mail: alicia.aguerre@dinama.gub.uy, aliciaaguerre@gmail.com
Web: <http://www.dinama.gub.uy>

38. Alicia Artigas
Asesor en Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente
Ministerio de Economía y Finanzas
Uruguay
E-Mail: alicia.artigas@mef.gub.uy

Venezuela

39. Ms. Sara Caballero
Coordinadora Nacional Adjunta CONAPER
Ministerio de Poder Popular Para Relaciones Exteriores
Caracas
Venezuela
E-Mail: sarasandith@gmail.com>,

40. Sr. Braulio Diaz
Management and International Cooperation
Ministerio del Poder Popular para el Ambiente
Torre Sur, Piso 6, Centro Simon Bolivar, El Silencio
Ofic. 600
Caracas
Venezuela
Tel.: didezco@gmail.com
Web: <http://www.minamb.gob.ve>

41. Ms. Carliz Diaz
Director
Biosafety and Biotrade
Ministerio del Poder Popular para el Ambiente
Torre Sur, Piso 6, Centro Simon Bolivar, El Silencio
Ofic. 600
Caracas
Venezuela
Tel.: + 58 212 408 4785
Fax: + 58 212 408 4794
E-Mail: carlizardiaz@gmail.com, cdiaz@minamb.gob.ve
Web: <http://www.minamb.gob.ve>

UNITED NATIONS AND SPECIALIZED AGENCIES

United Nations Development Programme - Environment and Energy Group

42. Mr. Kifah Sasa
Regional Economic Advisor

Green Commodities and Ecosystems
United Nations Development Programme- Environment and Energy
Group
Panama
Tel.: +507 302-4745
E-Mail: kifah.sasa@undp.org

INTER-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Amazon Cooperation Treaty Organization (ACTO-OTCA)

43. Mr. Mauricio Dorfler
Director Ejecutivo
Amazon Cooperation Treaty Organization
SHIS QI 05 Conjunto 16
Casa 21, Lago Sul
Brasilia DF CEP 71.615-160
Brazil
E-Mail: DANIELA.LANZ@OTCA.ORG.BR
Web: <http://www.otca.org.br/>
44. Mr. Antonio Matamoros
Coordinador de Medio Ambiente
Amazon Cooperation Treaty Organization
SHIS QI 05 Conjunto 16
Casa 21, Lago Sul
Brasilia DF CEP 71.615-160
Brazil
Tel.: 0055-61-32484119
E-Mail: antonio.matamoros@otca.org.br
Web: <http://www.otca.org.br/>
45. Ms. Adriana Rivera-Brusatin
External Adviser - Biodiversity
Amazon Regional Programa GIZ
Amazon Cooperation Treaty Organization
SHIS Qi9, Cj. 3 Casa 12 - Lago Sul
Brasilia D.F. 71.625-030 Brazil
Tel.: +55 61 3364 3362
Fax: +55 61 3364 2904
E-Mail: adriana.rivera@otca.org.br
46. Horst Steigler
External Adviser / Director
Amazon Regional Program GTZ
Amazon Cooperation Treaty Organization
SHIS Qi. 09, Cj. 3, Casa 12 - Lago Sul
Brasilia D.F. 71.625-030

Brazil

Tel.: 0055-61-33643362

Fax: 0055-61-33642904

E-Mail: horst.steigler@gtz.de, adriana.rivera@otca.org.br

Comunidad Andina

47. Mrs. Maria Argüello
Representante
Programa BioCAN
Comunidad Andina

IUCN - International Union for Conservation of Nature

48. Mr. Arturo Mora
Programme Officer, Species Evaluation and Economics
Species and Red List, IUCN-SUR
IUCN - International Union for Conservation of Nature
Quiteño Libre E15 - 12 y la Cumbre
Sector Bellavista, PO Box 17-17-626, Pichincha
Quito
Ecuador
Tel.: ++ 593 (2) 2261 076 ext 22
E-Mail: arturo.mora@iucn.org, arturo.mora@sur.iucn.org

NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Fondo Ambiental - Ecuador

49. Marcela Aguirre
coordinadora de Proyectos Especiales y Levantamiento de Recursos
Fondo Ambiental - Ecuador
Av Amazonas N 34-311
Atahualpa, Piso 9
Quito
Ecuador
E-Mail: maguirre@fan.org.ec

50. Sr. Diego Burneo
Director Ejecutivo
Fondo Ambiental - Ecuador
Av. Amazonas N 31-23 y Azuay, esquina
Edificio COPLADI, 4to Piso, Oficina 401-A
Quito
Ecuador
E-Mail: dburneo@fan.org.ec
Web: <http://www.fan.org.ec/>

Traffic Sudamérica

51. Ms. Ana Puyol

/...

Oficial de Programa
Coordinadora para Ecuador
Proyecto Disminución del Comercio Ilegal Yasuni
Traffic Sudamérica
Edificio 55, Apt. 102
Av. Jose Vargas, Cumbaya
Quito
Ecuador
Tel.: +593 2 22261077 Ext 40
E-Mail: ana.puyol@traffic.sur.iucn.org

LOCAL AND INDIGENOUS COMMUNITIES

Centro de Estudios Multidisciplinarios Aymara (CEM-Aymara)

52. Ms. Maria Eugenia Choque Quispe
Directora Ejecutiva
Centro de Estudios Multidisciplinarios Aymara
Final Rosendo Villalobos
No. 1898 (Miraflores)
La Paz Casilla 888
Bolivia
Tel.: +591 2 2 223 766
Fax: +591 2 2 223 766
E-Mail: choque17@hotmail.com, maeucho@gmail.com

Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazonica - COICA

53. Marianela Jintioch
Coordinadoa Técnica
Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca
Amazonica - COICA
Calle Sevilla N24 - 358 y Guipuzcoa. La Floresta
Quito
Ecuador
E-Mail: mjintiach@coica.org.ec, mjintioch@gmail.com
Web: <http://www.coica.org.ec>

Tesai Reka Paraguay

54. Ms. Eulalia Hermosilla Gamarra
Tesai Reka Paraguay
Casilla de correo No. 487
Asuncion
Paraguay
E-Mail: sunicei@hotmail.com, sunihermosilla@gmail.com
Web: www.tesaireka.org

OTHERS

Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) Ecuador

55. Ms. Miriam Factos
Responsible Componente 1
Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) Ecuador

Amazonas y Eloy Alfaro Edif. MAGAP Piso 8
Tel.: (593-2) 2500162
Fax: (593-2) 2500163
E-Mail: miriam.factos@giz.de

SECRETARIAT OF THE CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY

Secretariat of the Convention on Biological Diversity

55. Mr. David Cooper
Senior Programme Officer
Implementation and Technical Support
Secretariat of the Convention on Biological Diversity
413, Saint-Jacques Street W.
Suite 800
Montreal Quebec
Canada
Tel.: +1 514 287 8709
Fax: +1 514 288 6588
E-Mail: david.cooper@cbd.int
Web: www.cbd.int
56. Ms. Nadine Saad
Consultant
Secretariat of the Convention on Biological Diversity
413, Saint-Jacques Street W.
Suite 800
Montreal Quebec
Canada
E-Mail: nadine.saad@cbd.int, ticasaad@gmail.com
Web: www.cbd.int
57. Ms. Marte Sendstad
Secretariat of the Convention on Biological Diversity
413, Saint-Jacques Street W.
Suite 800
Montreal Quebec
Canada
E-Mail: marte.sendstad.intern@cbd.int
Web: www.cbd.int

58. Ms. Gisela Talamas
Programme Assistant
Secretariat of the Convention on Biological Diversity
413, Saint-Jacques Street W.
Suite 800
Montreal Quebec
Canada
Tel.: +1 514 287 6690
E-Mail: gisela.talamas@cbd.int
Web: www.cbd.int

Appendix 3

EVALUACION DEL TALLER

Por favor describa que tan útiles fueron las sesiones	Muy buena	Buena	Promedio	Pobre	Comentarios
Miércoles					
Presentación y discusiones sobre las expectativas del taller	16	14			Fue muy útil para tener en mente la estructura del taller
Presentación y discusiones sobre la Perspectiva Mundial 3 (GBO3) y los resultados de Nagoya	14	16			
Presentación y discusión sobre el proceso de EPANB	13	16			Importante sabe qué pasa en otros países
Ejercicio sobre lecciones aprendidas (proceso de EPANB)	18	10	2		Fue muy enriquecedor el conocimiento de los procesos de elaboración de las EPANB de otros países y los resultados de la implementación
Presentación y discusiones sobre valoración económica y otros valores de la biodiversidad (sesión de miércoles y jueves)	11	15	3		Ante esta problemática compleja, sirvió de gran ayuda en particular la presentación de Kifah Muy rápida para un tema complejo Una discusión que se debe profundizar
Jueves					
Incorporación de biodiversidad, estudio de casos, presentaciones	12	16	1		La aplicación práctica de la transversalización de la biodiversidad en otros países fue un ejercicio sumamente enriquecedor
Panel con los expertos de planeación y finanzas	12	15	3		Este punto fue valioso para observar diferentes experiencias de sinergias Debería hacerse después de terminar cada módulo
Presentación en el establecimiento de metas	9	21			
Ejercicio en el establecimiento de metas	13	16	1		La práctica en el establecimiento de metas fue muy útil para ver opciones de implementación en la actualización de EPANBs Muy buen ejercicio, se debería aplicar más en otros talleres (la metodología)
Viernes					
Presentación de CEPA (comunicación, educación y concientización al público)	18	11			Tanto la presentación como el ejercicio aportaron conceptos claves y centrales en materia de difusión y concientización
Ejercicio de CEPA	15	12	3		
Presentaciones de movilización de recursos	13	15	1		La presentación de David fue muy valiosa y sirvió para proveer nuevas ideas en este tema en la revisión de EPANB. Del mismo modo, los casos presentados brindaron experiencias muy útiles
Presentación del CDB sobre movilización de recursos	13	15	1		Esperábamos que no fuera tan específico

Ejercicio sobre movilización de recursos	13	13	3	1	El ejercicio fue muy útil aunque complejo en la utilización de datos El ejercicio no se comprendió mucho Faltó contar con nuestros presupuestos nacionales Se necesita un taller exclusivo con especialistas en “fundraising” que den tips y más herramientas
Presentación de organizaciones de cooperación técnica, científica y tecnológica	10	17	1	1	Fueron muy buenas las presentaciones y hubiera sido muy bueno contar con más información de MERCOSUR
Conclusiones y síntesis	13	9	1		

	Si	No	Comentarios
¿Cumplió el taller con sus expectativas?	29		Venimos a recibir esta información tan necesaria y tendrá repercusiones en nuestro país. Sería bueno lograr un mayor número de trabajos grupales Parcialmente Through exchange experiences and lessons learned. I now have a perception on how to approach certain matters.
¿Hubo suficiente espacio para discutir e interactuar?	20	6	Si, pero me hubiera gustado más tiempo Los ejercicios fueron muy Buenos pero en algunos casos el tiempo corto, ya que interactuar entre varios países a veces toma más tiempo Si, aunque las discusiones hubieran podido ser más largas En algunos caos fue poco el tiempo Faltó más espacio At the beginning yes, but as the presentations were so long, we were faced with time constraints.
¿Está satisfecho con las reuniones/pláticas con los representantes del CDB?	28		Muy bien David! Sobre todo la flexibilidad
¿Está satisfecho con la calidad de las presentaciones y conocimientos de las personas expertas?	29		Experts should have been more precise and focused, with emphasis on lessons learned. Creo que pudo ser un poco más enriquecedora
¿Está satisfecho con el estilo y ritmo de las presentaciones?	24	4	Creo que más tiempo sería más efectivo Si, me gusta que sean precisas A veces el ritmo es muy rápido e impide aprovechar la presentación Hay delegaciones que no respetaron el tiempo. Dar más y mejor lineamientos para los presentadores. Por ejemplo dales una pregunta guía y un objetivo específico y recibir con tiempo su exposición. Speed of presentations made it difficult to follow at some points
¿Está satisfecho con la facilitación del taller?	29		
¿Está satisfecho con el horario diario del taller?	26	2	Excelente, porque nos dejaron tiempo para trabajar por la noche La agenda estaba muy apretada para poder intercambiar mejor Presentations should have been reduced and focused and with time periods allocated We didn't start on time

¿Está satisfecho con la organización del taller?	29	1	Muy buena
¿Está satisfecho con el lugar del taller, servicio y comidas?	30		Muy bueno Aunque los almuerzos de jueves y viernes no estuvieron tan ricos como los primeros días. No me gustó la opción de cajita, además me hubiera gustado que me preguntaran si comía carne. Desde el punto de vista organizativo si, pero sugiero poner más comidas tradicionales del país, forma parte de la coherencia de nuestros temas de biodiversidad Excelente! Muy bueno Todo excelente, pero faltó más acceso a agua potable.
¿Está satisfecha con la interpretación (Inglés - Español)	27		No lo necesité Excelente! No utilizar servicios de interpretación Excellent!
¿Cree que este taller le ayudó a mejorar las capacidades para actualizar la EPANB?	29		Definitivamente In such a manner yes, still, I will be engaging deliberations with others En ciertos aspectos

Otros comentarios o sugerencias para mejorar:

- Me permitió ratificar el compromiso de países y la necesidad de mis esfuerzos para involucrar a demás actores en el cumplimiento de la Metas Aichi. Felicitaciones, fue un éxito
- Una gran oportunidad poco ofrecida y contar con otras personas especialistas
- Considero importante vincular la meta del CDB con actividades relacionadas a los sistemas de propiedad intelectual
- En el hotel se notó cierta discriminación, no todos tenían clave de acceso a Internet, sin embargo todos venían de la misma organización. El hotel no cumple con tener médico las 24 horas del día, los participantes deberían de tener de manera obligatoria seguro de viaje.
- Muchas gracias por la oportunidad, el CDB siempre con un compromiso loable en su gestión
- Agradecida al Gobierno de Ecuador y a las Secretarías del CDB y OTCA
- El ritmo muy rápido de toda la información brindada. El taller ha sido sumamente provechoso para apoyar a los procesos en Uruguay.
- Entregar materiales, libros, impresiones por cada participante en especial los que nos son posibles de encontrarse en el país: Elementos nuevos/innovadores de herramientas útiles para áreas protegidas. Dar a las delegaciones tareas previas que vengan a validar y mejorar tareas y que vengan con preguntas fruto del trabajo hecho.
- El intercambio de experiencias fue muy enriquecedor principalmente para los países que están trabajando en la revisión y actualización de las estrategias
- Creo que faltó ponerse más metas de tal motivo que en la próxima reunión podamos ver los avances
- Faltó conciliar gestión territorial integrada
- Faltaron ejercicios prácticos de financiamiento para la sustentabilidad de la conservación de la biodiversidad. Mecanismos de gestión más concretos.
- Felicitaciones por el fruto de vuestro esfuerzo. Muchas gracias
- Keep up the good work
