



ЮНЕП



CBD



Конвенция о биологическом разнообразии

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/SBI/1/4/Add.1
18 March 2016

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО
ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Первое совещание

Монреаль, Канада, 2-6 мая 2016 года

Пункт 6 предварительной повестки дня*

ОЦЕНКА И ОБЗОР ЭФФЕКТИВНОСТИ КАРТАХЕНСКОГО ПРОТОКОЛА ПО БИОБЕЗОПАСНОСТИ И ПРОМЕЖУТОЧНАЯ ОЦЕНКА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНА ДЛЯ КАРТАХЕНСКОГО ПРОТОКОЛА

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТРЕТЬИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ИСХОДНУМУ УРОВНЮ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ

Записка Исполнительного секретаря

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Согласно статье 35 Картахенского протокола, Конференция Сторон, выступающая в качестве совещания Сторон Картахенского протокола по биобезопасности (КС-ССП), обязана провести через пять лет после вступления Протокола в силу, а затем не реже одного раза каждые пять лет, оценку эффективности Протокола, включая оценку его процедур и приложений.

2. Стратегический план для Картахенского протокола по биобезопасности на период 2011-2020 годов был принят на основе [решения BS-V/16](#) в 2010 году. Стороны Протокола также приняли решение о проведении промежуточной оценки Стратегического плана через пять лет после его утверждения вместе с третьей оценкой и обзором эффективности Протокола. Третью оценку и обзор планируется провести на 8-м совещании КС-ССП с использованием соответствующих критериев оценки, которые будут предложены Исполнительным секретарем для рассмотрения Сторонами на их 7-м совещании.

3. На своем 7-м совещании КС-ССП в [решении BS-VII/14](#) приветствовала третий формат национальной отчетности с изменениями, который был предложен секретариатом, и признала предполагаемую роль содержащейся в нем информации для содействия проведению промежуточного обзора осуществления Стратегического плана для Картахенского протокола, а также третьей оценки и обзора Протокола.

4. Далее в том же решении КС-ССП поручила Сторонам, среди прочего, использовать пересмотренный формат для подготовки своих третьих национальных докладов и представить свои доклады секретариату:

а) за двенадцать месяцев до восьмого совещания Конференции Сторон, выступающей в качестве совещания Сторон Протокола, на котором будет рассмотрен доклад;

б) через Механизм посредничества по биобезопасности, или в формате, предоставленном Секретариатом для этой цели, за надлежащей подписью национального координационного центра;

5. В своем [решении BS-VII/3](#) КС-ССП также постановила, что третья оценка и обзор эффективности Протокола должны быть объединены с промежуточной оценкой Стратегического плана на 8-м совещании КС-ССП, и поручила соответствующему вспомогательному органу¹, отвечающему за обзор осуществления Протокола, в том числе вклада Контактной группы по созданию потенциала, провести обзор той информации, которая была собрана и проанализирована Исполнительным секретарем, чтобы содействовать третьей оценке и обзору Протокола, а также промежуточной оценке Стратегического плана для Картагенского протокола по биобезопасности на период 2011-2020 годов.

6. КС-ССП также поручила Комитету по соблюдению внести вклад в третью оценку и обзор Протокола и в промежуточную оценку Стратегического плана посредством оценки положения дел с осуществлением Протокола в части достижения его целей.

7. Настоящая записка призвана оказать Вспомогательному органу по осуществлению содействие в проведении третьей оценки и обзора эффективности Протокола и промежуточной оценки Стратегического плана для Картагенского протокола по биобезопасности на период 2011-2020 годов. В разделе II описана методика, которая использовалась секретариатом для сбора, составления и анализа информации по осуществлению Протокола. В разделе III приводится анализ положения дел и тенденций осуществления Картагенского протокола по биобезопасности на основе оперативных целей Стратегического плана. Материалы настоящей записи были направлены в Контактную группу по созданию потенциала в области биобезопасности. Итоги рассмотрения в Контактной группе приводятся в приложение II к документу UNEP/CBD/SBI/1/4. Материалы были также представлены в Комитет по соблюдению Протокола.

II. МЕТОДИКА

8. В своем решении BS-VII/3 КС-ССП постановила, что в среднесрочной оценке Стратегического плана будет использоваться имеющаяся информация из третьих национальных докладов в качестве одного из основных источников, их Механизма посредничества по биобезопасности, а в соответствующих случаях могут быть собраны дополнительные данные посредством специализированных обследований. Соответственно, Исполнительному секретарю было поручено собрать, обобщить и проанализировать информацию по осуществлению Протокола, используя третий национальные доклады в качестве основного источника, с целью внесения вклада в третью оценку и обзор Протокола совместно с промежуточной оценкой Стратегического плана.

9. Ранее, в пункте 11 Стратегического плана², КС-ССП постановила, что для среднесрочной оценки будут использоваться индикаторы Стратегического плана для оценки степени выполнения стратегических целей. В ходе оценки будет определяться эффективность Стратегического плана, что позволит Сторонам адаптироваться к формирующимся тенденциям в осуществлении Протокола.

10. Более того, в своем [решении BS-VI/15](#) КС-ССП обратила внимание на информацию, представленную во вторых национальных докладах, и на проведенный анализ о положении дел с осуществлением основных элементов Протокола, и постановила, что данные и информация, содержащиеся в таком анализе, будут формировать основу для оценки осуществления Протокола, в частности, последующей оценки эффективности Протокола и среднесрочной оценки осуществления Стратегического плана. Кроме того, в том же решении Стороны поручили Исполнительному секретарю провести специализированное исследование³ с целью собрать информацию, связанную с индикаторами Стратегического плана, которая не могла быть получена

¹ Вспомогательный орган по осуществлению был создан в соответствии с решением XII/26 КС, и его мандат включает оказание поддержки КС-ССП при проведении обзора осуществления Протокола.

² Приложение I к решению BS-V/16.

³ Результаты обследования размещена по адресу <http://bch.cbd.int/database/reports/surveyonindicators.shtml>.

из вторых национальных докладов или через другие существующие механизмы (в дальнейшем "Исследование").

11. КС-ССП также поручила провести третью оценку и обзор эффективности Протокола с использованием ключевого набора элементов и соответствующего набора выявленных информационных потребностей, которые приводятся в приложении к решению (в дальнейшем "возможные элементы").

12. Чтобы инициировать процесс сбора данных по осуществлению Протокола, Исполнительный секретарь направил уведомление⁴ с призывом к Сторонам и приглашением другим правительствам завершить подготовку и представить их трети национальные доклады. По состоянию на 31 декабря 2015 года было получено 105 национальных докладов, которые использовались для анализа в настоящем документе. Представленный объем соответствует 62% из 170 Сторон Протокола.

13. Чтобы упростить составление, агрегирование и анализ имеющихся данных, был разработан онлайновый анализатор⁵. Анализатор был создан, чтобы дать возможность агрегирования и сопоставления данных в период между вторыми национальными докладами и Исследованием в качестве исходных данных и данными третьих национальных докладов. Сопоставление также проводилось между ответами, представленными Сторонами, на одни и те же вопросы во вторых национальных докладах или Исследовании и в третьих национальных докладах.

14. Кроме того, в соответствующих случаях данные, полученные через МПБ, использовались для анализа некоторых индикаторов и сопоставлялись с аналогичными данными, применявшимися в ходе анализа во втором отчетном цикле⁶.

III. АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ И ТЕНДЕНЦИЙ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КАРТАХЕНСКОГО ПРОТОКОЛА ПО БИОБЕЗОПАСНОСТИ

15. В соответствии с поручением в пункте 5 решения BS-VII/3 секретариат провел всесторонний анализ информации, представленной Сторонами в их третьих национальных докладах, по сравнению с исходными данными, которые были подготовлены на основании анализа информации, представленной во вторых национальных докладах, Исследовании и Механизме посредничества по биобезопасности (МПБ). Соответственно, в настоящем разделе приводится сравнительный анализ наметившихся тенденций в осуществлении Картахенского протокола по биобезопасности.

16. Анализ охватывает каждую из оперативных целей Стратегического плана и использует соответствующие индикаторы для оценки достигнутых результатов на пути к выполнению оперативных целей⁷. В соответствующих случаях анализ индикаторов проводился с учетом ключевого набора информации, соответствующей "возможным элементам", содержащимся в приложении к решению BS-VII/3. В тех случаях, когда элементы не перекрывались с любым из существующих индикаторов, для оценки проводился независимый анализ такого элемента.

17. Анализ оперативной цели 3.1 "Укрепление механизмов для достижения соблюдения" проводился Комитетом по соблюдению на своем 13-м совещании⁸. Вклад Комитета будет представлен непосредственно Вспомогательному органу по осуществлению (ВОО) и КС-ССП в рамках третьей оценки и обзора эффективности Протокола и промежуточной оценки

⁴ Уведомление 2015-001 <https://www.cbd.int/doc/notifications/2015/ntf-2015-001-bs-nr-en.pdf>.

⁵ С данными, которые использовались для проведения анализа, можно ознакомиться в Анализаторе национальных докладов, который размещен по адресу <http://bch.cbd.int/database/reports/analyzer>.

⁶ Матрицу с подробным указанием источника информации, на основании которой производился анализ каждого индикатора, можно найти по адресу https://bch.cbd.int/protocol/issues/mid-term_evaluation.

⁷ Для удобства пользования в тексте настоящего документа используется система нумерации Стратегического плана в МПБ, который размещен по следующему адресу http://bch.cbd.int/protocol/issues/cpb_stplan_txt.shtml#elements.

⁸ Доклад Комитета по соблюдению на его 13-м совещании, проходившем с 24 по 26 февраля 2016 года, будет размещен по адресу <http://bch.cbd.int/protocol/meetings/documents.shtml?eventid=5561>.

Стратегического плана для Картагенского протокола по биобезопасности на период 2011-2020 годов.

18. С тем чтобы способствовать комплексной оценке наметившихся тенденций в осуществлении Картагенского протокола по биобезопасности и во избежание дублирования информации, соответствующие оперативные цели стратегического плана анализировались и обсуждались в рамках 12 общих областей, а именно: национальные механизмы по обеспечению биобезопасности; координация и поддержка; оценка риска и управление рисками; ЖИО или специфические признаки, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие; ответственность и возмещение; обработка, транспортировка, упаковка и идентификация; социально-экономические аспекты; транзит, использование живых измененных организмов в замкнутых системах, непреднамеренные трансграничные перемещения и чрезвычайные меры; обмен информацией; соблюдение и обзор; осведомленность и участие общественности, просвещение и подготовка кадров в сфере биобезопасности; а также информационно-просветительская работа и сотрудничество.

**A. Национальные механизмы по обеспечению биобезопасности
(оперативные цели 1.1 и 2.1)**

Оперативная цель 1.1. Национальные механизмы по обеспечению биобезопасности

19. Оперативная цель 1.1 призвана создать условия во всех Сторонах для внедрения функциональных национальных механизмов по обеспечению биобезопасности для осуществления Протокола. Было установлено пять индикаторов для оценки достигнутых результатов на пути к выполнению данной оперативной цели.

20. В отношении индикатора 1.1.1 (число Сторон, и в частности центров происхождения, принявших национальное законодательство в области биобезопасности и выполняющих руководящие указания, не позднее чем через 6 лет после присоединения к Протоколу / ратификации Протокола) 52 Стороны (51%)⁹ сообщают о полномасштабном введении необходимых правовых, административных и других мер для осуществления Протокола, что соответствует увеличению на восемь Сторон (+8%)¹⁰. Наибольший рост отмечался в ЛАКБ (+14%), за ним следовала Африка (+12%), и в этих регионах более двух третей Сторон сообщали о том, что не в полном масштабе ввели необходимые правовые административные или иные меры, несмотря на прогресс, достигнутый некоторыми Сторонами региона. Всего 38 Сторон (37%) сообщали о частичном введении своих правовых, административных и иных мера, что соответствует снижению на одну Сторону (-1%) по сравнению с результатами второго национального доклада.

21. Число Сторон, которые сообщали о начале функционирования своих механизмов по обеспечению биобезопасности, за последний отчетный период увеличивалось более медленными темпами (на девять Сторон) по сравнению с темпами в течение второго отчетного периода, когда увеличение было более заметным (26 Сторон). За исключением тех государств, которые стали Сторонами Протокола в течение последних шести лет¹¹, процент Сторон, которые ввели все правовые, административные и иные меры по осуществлению Протокола, составляет 53%.

22. Стороны сообщали о достигнутом прогрессе в принятии документов, касающихся и не касающихся биобезопасности, причем 101 Сторона (98%) сообщала о введении в действие по меньшей мере каких-то документов, что соответствует увеличению на три Стороны.

23. В своих комментариях Стороны сообщали о том, что медленные темпы введения правовых, административных и других мер по-прежнему остаются основными препятствиями для выполнения обязательств по Протоколу, несмотря на достигнутые результаты, отраженные в третьем национальном докладе. Некоторые Стороны сообщали о разработке дополнительных

⁹ Показатели в процентах в скобках отражают долю представивших доклады Сторон.

¹⁰ Упомянутые изменения даны относительно второго отчетного периода.

¹¹ Афганистан, Бахрейн, Гвинея-Бисау, Ирак, Кот-д'Ивуар, Ливан, Марокко, Объединенные Арабские Эмираты, Сомали, Уругвай, Ямайка.

документов. Ряд Сторон сообщали, что у них подготовлены соответствующие документы, отмечая, что такие документы все еще нуждаются в утверждении.

24. Из числа Сторон, которые сообщали о введении необходимых правовых, административных и других мер, 31 относится к центрам происхождения¹², а в 14 из этих Сторон уже действуют меры¹³.

25. В отношении индикатора 1.1.2 (процентная доля Сторон, внедривших административные правила и процедуры рассмотрения уведомлений и заявок на утверждение импорта ЖИО, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма, или для обработки, использования в замкнутых системах и для интродукции в окружающую среду) 75% Сторон сообщали о регулировании использования ЖИО в замкнутых системах, что соответствует увеличению на 5%. Кроме того, 71% Сторон (75 Сторон) сообщали о принятии законов, правил или административных мер для функционирования процедуры ЗОС, или располагают национальной регламентационной базой, которая находится в согласии с Протоколом, что соответствует увеличению на 4 Стороны. Большинство из Сторон сообщали, что такие законы и нормативные положения также распространяются на внутреннее использование ЖИО-ПКО, включая реализацию на рынке. Всего 68 Сторон (67%) сообщали о наличии таких законов и нормативных положений для ЖИО-ПКО, что соответствует увеличению на 2 Стороны (или 2%) по отношению к исходному уровню. Приблизительно такое же число Сторон (70 Сторон или 69%) также сообщало о действующем механизме принятия решений об импорте ЖИО-ПКО, что совпадает с результатом, приведенным в ходе второго отчетного цикла.

26. Несмотря на региональные различия, глобальные показатели, представленные выше, оставались такими же, как и отраженные во втором национальном докладе в отношении создания механизмов принятия решений по ЖИО-ПКО. Региональные различия показывают, что большинство Сторон в ЛАКБ не отражали в докладах никакой информации по инструментам или механизмам.

27. В отношении индикатора 1.1.3 (процентная доля Сторон, назначивших национальные координационные центры и компетентные национальные органы) все, кроме двух Сторон (99%), уведомили секретариат о своем национальном координационном центре в соответствии со статьей 19 Протокола. Этот процент совпадает с данными, представленными на момент определения исходного уровня. Кроме того, 91% Сторон назначили один или более компетентных национальных органов, что соответствует снижению на 2% по сравнению со вторым национальным докладом. Более того, почти все, кроме двух Сторон, уведомили секретариат о своих национальных координационных центрах в соответствии с решением BS-I/3 и решением BS-II/2 (99%), что соответствует увеличению на 1%. Из 170 Сторон 105 (62%) предоставили МПБ соответствующую подробную информацию в отношении национального контактного пункта согласно статьи 17, которая касается непреднамеренного трансграничного перемещения¹⁴.

28. Всего 38% Сторон (38 Сторон) сообщили о получении уведомлений согласно статьи 8 Протокола или ввели надлежащее внутреннее законодательство в соответствии с индикатором 1.1.4. Это соответствует увеличению на 7% по сравнению с исходным уровнем. Всего 29% Сторон (29 Сторон) сообщили о получении уведомлений согласно статьи 8 Протокола за текущий отчетный период, что соответствует увеличению на 3 Стороны (1%).

¹² Албания, Бразилия, Вьетнам, Гватемала, Гондурас, Египет, Индия, Индонезия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Кипр, Китай, Коста-Рика, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малайзия, Марокко, Мексика, Перу, Республика Корея, Словения, Таджикистан, Таиланд, Тунис, Турция, Франция, Хорватия, Эквадор, Эритрея.

¹³ Бразилия, Вьетнам, Индия, Испания, Италия, Кипр, Китай, Кыргызстан, Малайзия, Республика Корея, Словения, Турция, Франция, Хорватия.

¹⁴ Строго говоря, статья 17 не затрагивает «национальные координационные центры», а потому приведенная информация по национальным контактным пунктам необязательно должна включаться в анализ данного индикатора. С учетом обязательного характера положений, касающихся контактных пунктов согласно статьи 17, и принимая во внимание то, что информация, представленная по данному вопросу, аналогична по характеру информации, представленной в отношении национальных координационных центров, в данном разделе рассматривалась представленная информация по контактным пунктам.

29. Наконец, что касается индикатора 1.1.5, процент Сторон, которые приняли решения об импорте в соответствии со статьей 10 Протокола, или приняли надлежащее внутреннее законодательство, остался почти без изменений, при этом 27 Сторон (31%) в докладах указывали, что они принимали такие решения, что на одну Сторону меньше исходного уровня, и всего 38% Сторон (38 Сторон) сообщали о том, что когда-либо получали заявления/уведомления. Всего 29% Сторон (29 Сторон) сообщили о принятии решений за текущий отчетный период, что соответствует уменьшению на 2 Стороны. Все Стороны, которые сообщали о принятии решений, также отмечали, что у них действует законодательство для принятия подобных решений. Большинство из этих Сторон также сообщали о наличии действующих механизмов, хотя одна из Сторон сообщала об отсутствии такого механизма, а две других указывали, что у них существуют частично действующие механизмы.

30. В рамках оперативной цели 2.1 Стороны были ориентированы на оказание дальнейшей поддержки разработке и внедрению национальных систем регулирования и административных систем. Данные и информация, касающиеся национальных систем или механизмов регулирования, представлены выше в контексте оперативной цели 1.1.

31. Что касается национальных административных систем, то, несмотря на то, что формат представления третьих национальных докладов не содержит конкретных вопросов, напрямую затрагивающих число Сторон с функционирующими административными механизмами в соответствии с индикатором 2.1.2, тем не менее ряд вопросов все же относятся к административным механизмам¹⁵. Ответы Сторон указывали на значительное сокращение (-11 Сторон или -11%) действующих механизмов бюджетных ассигнований на поддержку функционирования национальных механизмов по обеспечению биобезопасности, при этом чуть более половины (53 Стороны или 52%) приводили ответы о введении в действие таких механизмов. Тем не менее это соответствует незначительному увеличению (+2 Стороны или +2%) среди Сторон, которые в настоящее время располагают постоянным персоналом для управления функциям, непосредственно связанными с национальными механизмами по обеспечению биобезопасности, и мировой суммарный показатель составляет 87 Сторон (85% Сторон). Сообщается о прогрессе, в частности, в Африке, по созданию институционального потенциала, который позволит компетентным национальным органам осуществлять свои административные функции в соответствии с требованиями Протокола, при этом 48 Сторон (48%) отмечали, что такая работа проделана, что соответствует увеличению на 5 Сторон (5%).

32. Более того, некоторые Стороны сообщали о внесении институциональных изменений или о том, что такие изменения будут проведены в ближайшем будущем. Некоторые Стороны сообщали о наличии постоянного персонала, занятого обеспечением биобезопасности, тогда как другие специально отмечали, что такой персонал доступен для деятельности, связанной с вопросами обеспечения биобезопасности, на основе неполной занятости.

В. Координация и поддержка (оперативная цель 1.2)

33. Оперативная цель 1.2 направлена на внедрение эффективных механизмов для создания систем обеспечения биобезопасности, наряду с необходимой поддержкой в области координации, финансирования и мониторинга. К желаемым результатам относятся более глубокое понимание потребностей Сторон в создании потенциала, последовательный подход и эффективные механизмы обеспечения таких потребностей, национальные стратегии и планы действий по созданию потенциала для обеспечения биобезопасности, наличие адекватных и предсказуемых финансовых и технических ресурсов, а также более тесная координация и сотрудничеством между Сторонами и учреждениями, осуществляющими или финансирующими деятельность по созданию потенциала в области биобезопасности. Было установлено семь индикаторов для оценки достигнутых результатов на пути к выполнению данной оперативной цели.

¹⁵ Например, вопросы 17, 18 и 124 формы представления национальной отчетности. Кроме того, вопросы 29 и 47 также относятся к административным мерам в отношении применения процедуры ЗОС и для принятия решений по ЖИО-ПКО, соответственно, что уже рассматривалось выше в рамках оперативной цели 1.1.

34. В отношении индикатора 1.2.1 (число Сторон, которые провели оценку своих потребностей в создании потенциала) 71 Сторона (46%) сообщала о проведении оценки потребностей в создании потенциала в течение третьего отчетного периода, тогда как 82 Стороны (54%) сообщили о том, что они этого не сделали. Это соответствует росту по сравнению со вторым отчетным периодом, когда всего 10 Сторон (25%), которые ответили на вопрос, сообщали, что провели оценку потребностей в создании потенциала, а 30 Сторон (70%) сообщили, что этого не сделали.

35. Вместе с тем что касается индикатора 1.2.2, процент Сторон, которые разработали национальный план действий по созданию потенциала по обеспечению биобезопасности, незначительно возрос на 3 % (с 26 % до 29 %). Такой незначительный прирост отмечался в основном за счет Сторон из азиатского региона.

36. В отношении индикатора 1.2.3 (процентная доля Сторон, внедривших программы обучения персонала, занимающегося вопросами биобезопасности, и долгосрочной подготовки специалистов в области биобезопасности) отмечается незначительное снижение на 3% (с 72% до 69%). Некоторые Стороны зарегистрировали в МПБ программы образования и подготовки (в том числе учебные курсы). Ряд Сторон обращали внимание на учебные семинары, организованные для государственных должностных лиц на разных уровнях и по различным темам, в том числе обнаружение ЖИО, оценка риска.

37. Также отмечается заметное снижение процента Сторон, где действуют национальные координационные механизмы для инициатив по созданию потенциала по обеспечению биобезопасности (индикатор 1.2.4). В соответствии с информацией, представленной во вторых и третьих национальных докладах, отмечалось снижение на 14 % (с 56 % до 42 %). Многие Стороны сообщают о том, что на Национальные координационные центры (НКЦ) и Комpetентные национальные органы (КНО) возложена ответственность за координацию инициатив по созданию потенциала по обеспечению биобезопасности на национальном уровне.

38. Что касается индикатора 1.2.5 в отношении объема новых и дополнительных финансовых ресурсов, мобилизованных для осуществления Протокола, отмечалось снижение на 5% числа Сторон, которые мобилизовали новые и дополнительные финансовые ресурсы для осуществления Протокола (с 61% до 56%). Также снизился объем новых и дополнительных финансовых ресурсов. Ряд Сторон отмечает, что ГЭФ продолжает оставаться главным источником финансовой поддержки проектов по обеспечению биобезопасности¹⁶.

39. Также отмечается заметное снижение процента Сторон, которые располагают предсказуемым и надежным финансированием для укрепления своих возможностей по осуществлению Протокола (индикатор 1.2.6). Данные вторых и третьих национальных докладов отражают снижение на 16% (с 47% до 31%). Большинство развивающихся стран, являющихся Сторонами, сообщали о том, что у них отсутствует предсказуемое и надежное финансирование. В третьих национальных докладах только одна Сторона сообщала о получении доступа к средствам ГЭФ для создания потенциала в области биобезопасности.

40. Наконец, что касается индикатора 1.2.7, число Сторон, сообщивших, что их потребности в создании потенциала удовлетворены, осталось почти неизменным на уровне 15 Сторон (15%). На региональном уровне, страны ЦВЕ сообщали о наиболее острый потребностях, а на уровне тематических докладов большинство сфер, относящихся к Протоколу, по-прежнему нуждаются в мероприятиях по созданию потенциала.

¹⁶ Поддержка ГЭФ по-прежнему направлена на развитие и внедрение национальных механизмов по обеспечению безопасности. Среди некоторых оказывающих поддержку организаций Стороны отмечали ФАО, Всемирный банк, Международный центр генной инженерии и биотехнологии (МЦГИБ); Африканская сеть экспертных знаний в области биобезопасности (АСЭБ), РССЭИ-Африка, АфрикаБио, Совет по сельскохозяйственным исследованиям и развитию Западной и Центральной Африки и Межамериканский институт по вопросам сотрудничества в области сельского хозяйства (ИСА).

C. Оценка рисков и регулирование рисков (оперативные цели 1.3 и 2.2)

Оперативная цель 1.3. Оценка рисков и регулирование рисков

41. В рамках целевой области 1 "Оказание содействия созданию и дальнейшему развитию эффективных систем регулирования биобезопасности для осуществления Протокола" оперативная цель 1.3 направлена на "дальнейшую разработку и содействие внедрению научных инструментов в помощь Сторонам для выработки общих подходов к оценке рисков и регулированию рисков".

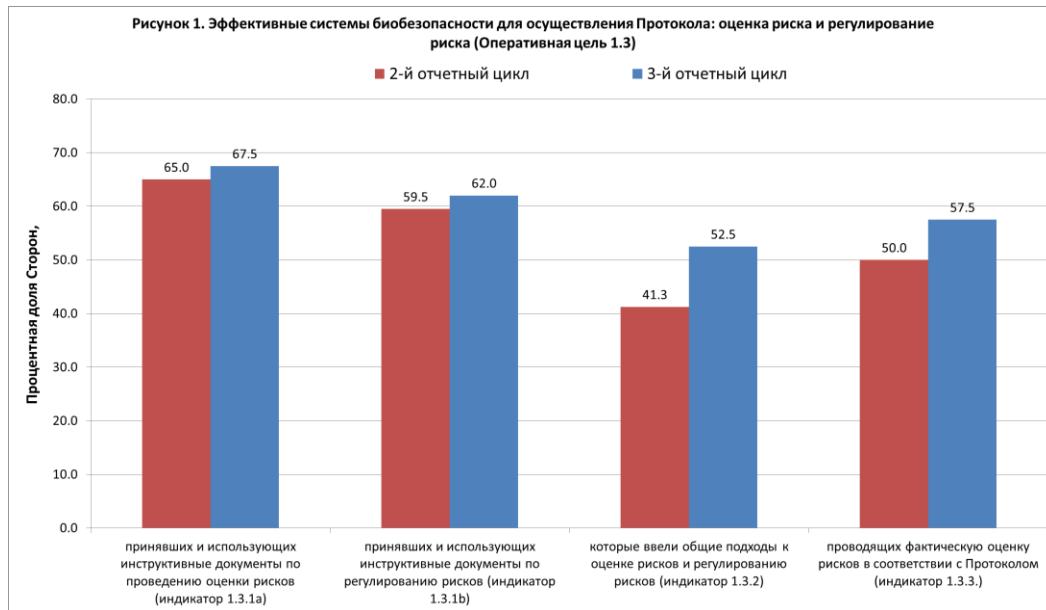
42. Для этой оперативной цели были определены три индикатора для оценки достигнутых результатов. Результаты третьего отчетного цикла при сопоставлении с исходным уровнем показывают, что (рисунок 1):

a) принятие и использование руководящих документов для целей проведения оценки риска или управления рисками или для анализа докладов об оценке рисков, представленных уведомителями, увеличилась на 2,5% для оценки риска и управления рисками в течение отчетного периода (индикатор 1.3.1 a/b);

b) принятие общих подходов к оценке рисков увеличилось на 11,2% (индикатор 1.3.2);

c) проведение оценок фактического риска в соответствии с Протоколом увеличилось на 7,5% (индикатор 1.3.3);

43. Кроме того, из тех Сторон, которые представили третью национальные доклады, 24% и 40% Сторон, соответственно, в настоящее время используют Руководящие указания по оценке рисков, которые представляют собой живые измененные организмы, которые были подготовлены Сетевым форумом и СГТЭ по Оценке рисков и регулированию рисков для целей проведения собственных оценок риска или создания потенциала, соответственно (данные не приводятся). Для данной информации отсутствуют исходные данные за прошлые периоды, а потому для текущего отчетного цикла тенденцию выделить невозможно.



Оперативная цель 2.2. Оценка рисков и регулирование рисков

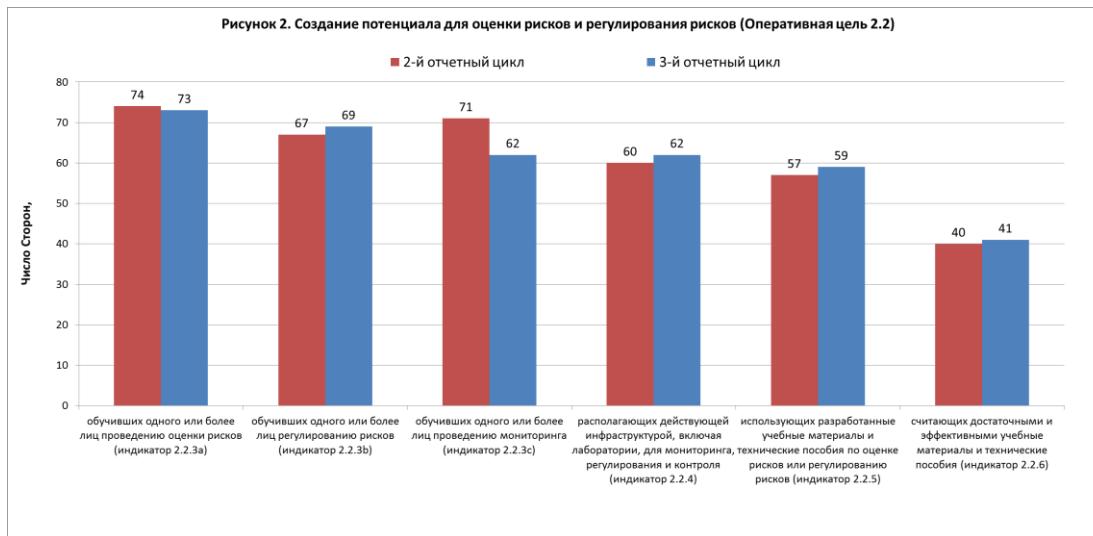
44. В рамках целевой области 2 "Создание потенциала" оперативная цель 2.2 направлена на обеспечение у Сторон возможности для анализа, применения, совместного использования и проведения оценок рисков и создание на основе местных знаний потенциала для регулирования, мониторинга и контроля рисков в отношении ЖИО и управления ими.

45. Для этой оперативной цели были определены шесть индикаторов для оценки достигнутых результатов. Результаты третьего отчетного цикла при сопоставлении с исходным уровнем показывают, что:

- a) соотношение между числом сводных докладов по оценке рисков и числом решений по ЖИО в МПБ увеличилось с 83% на декабрь 2012 года до 93% на декабрь 2015 года, что соответствует увеличению на 10% (индикатор 2.2.1);
- b) число Сторон, которые¹⁷:

 - i) подготовили одного или более специалистов по управлению рисками, увеличилось на 2, но число Сторон, которые подготовили одного или более специалистов по оценке рисков и мониторингу, снизилось на 1 и 9, соответственно (индикатор 2.2.3; рисунок 2)¹⁸;
 - ii) располагают инфраструктурой, в том числе лабораториями для мониторинга, управления и контроля ЖИО, увеличилось на 2 (индикатор 2.2.4; рисунок 2);
 - iii) используют учебные материалы и технические пособия для целей создания потенциала, увеличилось на 2 (индикатор 2.2.5; рисунок 2);
 - iv) считают существующие учебные материалы и технические пособия достаточными, увеличилось на 1 (индикатор 2.2.6; рисунок 2).

46. Кроме того, из числа Сторон, которые представили третьи национальные доклады, 41% Сторон указывали, что в настоящее время используют Учебное пособие по оценке риска, которое было разработано секретариатом, для целей создания потенциала (данные не приводятся). Для данной информации отсутствуют исходные данные, а потому для текущего отчетного цикла тенденцию выделить невозможно.



D. ЖИО или признаки, которые могут вызывать неблагоприятные последствия (оперативная цель 1.4)

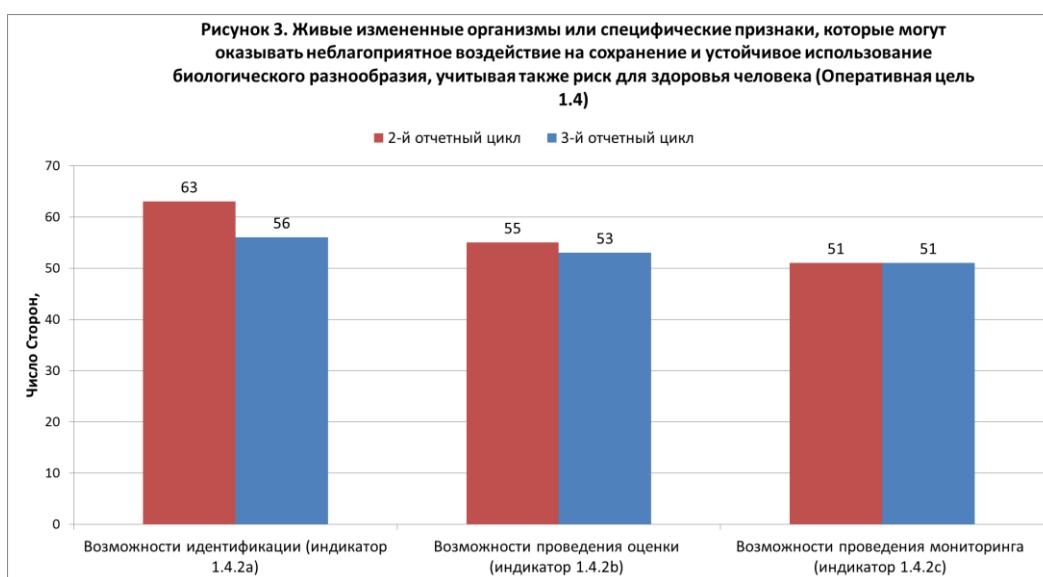
¹⁷ Отсутствуют данные для измерения индикатора 2.2.2 (число сводных докладов об оценке рисков, размещенных в МПБ, которые соответствуют положениям Протокола). Подразумевается, что для обеспечения соответствия резюме оценки рисков «положениям Протокола» в нем должно содержаться резюме оценки рисков, проведенное научно-обоснованным и прозрачным методом на основе каждого конкретного случая по каждому ЖИО, предполагаемому виду его использования и возможной потенциальной принимающей среде. В МПБ не существует информации о числе резюме оценок рисков, отвечающих данным принципам

¹⁸ Отмечается, что число Сторон, которые подготовили по меньшей мере одного специалиста по оценке риска, управлению рисками и мониторингу, используется в качестве приближения для оценки фактического индикатора «число лиц, обученных проведению оценки рисков, а также мониторингу, регулированию и контролю ЖИО» (индикатор 2.2.3).

47. Оперативная цель 1.4 предусматривает разработку условий для сотрудничества и руководящих указаний по выявлению ЖИО или специфических признаков, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, учитывая также риск для здоровья человека.

48. В Стратегическом плане предусмотрены два индикатора для оценки результатов на пути к выполнению данной оперативной цели. Что касается индикатора 1.4.2, результаты третьего отчетного цикла при сопоставлении с исходным уровнем показывают, что число Сторон, которые в состоянии идентифицировать или оценивать ЖИО или специфические признаки, которые могут вызывать неблагоприятное воздействие, снизилось на 7 и 2, соответственно, тогда как, как показывает рисунок 3, число Сторон, которые в состоянии осуществлять мониторинг таких ЖИО или специфических признаков, по сравнению с исходным уровнем осталось неизменным.

49. Не поступало сообщений о разработанных Сторонами руководящих указаниях по живым измененным организмам или специфическим признакам, которые могут оказывать неблагоприятное воздействие на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, учитывая также риск для здоровья человека, и, следовательно, измерение индикатора 1.4.1 не представляется возможным.



E. Ответственность и возмещение ущерба (оперативные цели 1.5 и 2.4)

Оперативные цели 1.5 и 2.4. Ответственность и возмещение ущерба

50. Нагайско-Куала-лумпурский дополнительный протокол об ответственности и возмещении ущерба к Картахенскому протоколу по биобезопасности еще не вступил в силу (индикатор 1.5.1). Вступление в силу Нагайско-Куала-лумпурского дополнительного протокола об ответственности и возмещении к Картахенскому протоколу по биобезопасности до седьмого совещания КС-ССП. По состоянию на 1 марта 2016 года было сдано на хранения 34 из 40 обязательных документов, причем все они, кроме одного, были сданы на хранение в текущий отчетный период¹⁹.

51. Информация по индикатору 1.5.2 (процентная доля Сторон Дополнительного протокола, которые внедрили национальные административные и правовые системы, включающие правила и процедуры в области ответственности и возмещения за ущерб, причиненный живыми измененными организмами) не имеет прямого отношения, поскольку Дополнительный протокол не вступил в силу. Вместе с тем 51 Сторона (64%) сообщила о наличии административных или

¹⁹ Одобрение Европейского союза с точки зрения целей вступления в силу не рассматривается. Поэтому необходимо будет сдать на хранение еще семь документов о ратификации, принятии, одобрении или присоединении.

правовых документов, которые предусматривают ответные меры за нанесение ущерба биоразнообразию от ЖИО, что совпадает с показателем, приведенным в исходных данных.

52. Что касается индикатора 2.4.1 (число Сторон, имеющих право на получение помощи, которым была оказана поддержка в создании потенциала в области ответственности и возмещения, связанных с ЖИО), 7 Сторон (9%) сообщали о получении финансовой и/или технической помощи для создания потенциала в области ответственности и возмещения, связанных с ЖИО по сравнению с 15 Сторонами (19%) в втором отчетном цикле. Информация, касающаяся индикатора 2.4.2 (число национальных административных или правовых документов, выявленных, исправленных или нововведенных, которые отвечают целям международных правил и процедур в области ответственности и возмещения), недоступна, и приводится ссылка на близкий индикатор 1.5.2.

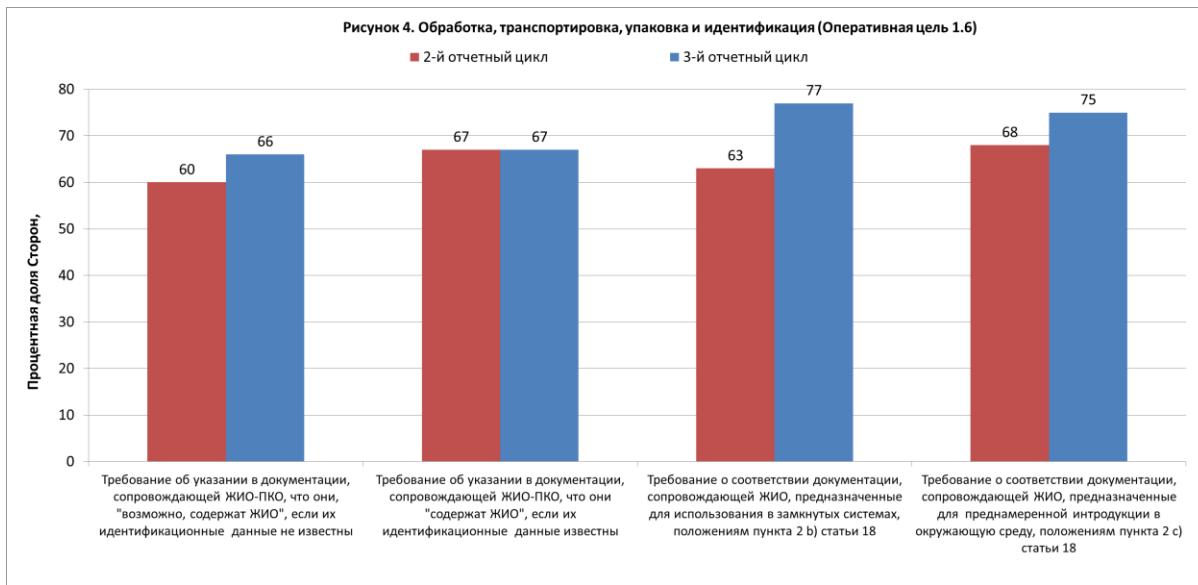
F. Обработка, транспортировка, упаковка и идентификация (оперативные цели 1.6 и 2.3)

Оперативная цель 1.6. Обработка, транспортировка, упаковка и идентификация

53. Что касается процентной доли Сторон, которые ввели в действие требования к документации по ЖИО, предназначенных для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма, или для обработки (индикатор 1.6.1), доступна только информация по отдельному аспекту требований к документации. Как показано на рисунке 4, 66% Сторон (+6%) сообщили о принятых мерах, по меньшей мере в определенной степени, требующих, чтобы в документации, сопровождающих грузы с ЖИО-ПКО, четко указывалось, что они содержат ЖИО и не предназначены для преднамеренной интродукции в окружающую среду, в тех случаях, когда идентификационные данные живых измененных организмов не могут быть выявлены при помощи таких средств, как системы контроля происхождения. Более того, 67% также сообщали, что в случаях, когда идентификационные данные ЖИО выявляются при помощи таких средств, как системы контроля происхождения, они приняли меры, по меньшей мере в определенной степени, требующие, чтобы в документации, сопровождающей такие ЖИО-ПКО, четко указывалось, что они содержат ЖИО-ПКО, что, как показано на рисунке 4, отражает отсутствие изменений по сравнению с исходным уровнем.

54. Как показано на рисунке 4, анализ процентной доли Сторон, которые ввели в действие требования к документации для ЖИО, предназначенных для использования в замкнутых системах и для преднамеренной интродукции в окружающую среду (индикатор 1.6.2), свидетельствует о том, что 77% Сторон сообщали о принятых мерах, по меньшей мере в определенной степени, требующих, чтобы в сопроводительной документации ЖИО, предназначенных для использования в замкнутых системах, четко указывалось, что они содержат ЖИО, и приводились требования, касающиеся безопасной обработки, хранения, транспортировки и использованию, контактного пункта для получения дополнительной информации. Это соответствует увеличению на 4% по сравнению с исходным уровнем, при этом наиболее заметный региональный прогресс отмечался в странах ЦВЕ (+17%) и Африке (+16%).

55. Более того, как показано на рисунке 4, 75% Сторон сообщали о принятии аналогичных мер, по меньшей мере в определенной степени, относящихся к ЖИО, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду на территории Стороны импорта. Они требуют, чтобы в сопроводительной документации таких ЖИО они определялись как ЖИО, также указывались идентификационные данные и соответствующие признаки и/или характеристики и любые требования к безопасной обработке, хранению, транспортировке и использованию, контактный пункт для получения дополнительной информации, в том числе декларацию подтверждающую, что перемещение осуществляется в соответствии с требованиями Протокола. Это соответствует увеличению на 7%, причем о заметном росте сообщали Стороны в Африке (+16%), а у Сторон из ЛАКБ отмечалось снижение (-14%).



56. В отношении числа Сторон с доступом к инструментам для обнаружения несанкционированных ЖИО (индикатор 1.6.3) отмечалось увеличение на 16% по сравнению с исходными данными.

57. Несмотря на отсутствие информации о числе Сторон, которые используют руководящие указания, разработанные для обработки, транспортировки и упаковки ЖИО (индикатор 1.6.4), 53 Стороны (66%) сообщали о наличии таких руководящих указаний, тогда как 48 Сторон (60%) отмечали, что располагали такими руководящими указаниями во втором отчетном цикле. Три Стороны (25%) в регионе ЛАКБ сообщали о наличии таких руководящих указаний.

Оперативная цель 2.3. Обработка, транспортировка, упаковка и идентификация

58. Оперативная цель 2.3 направлена на развитие потенциала Сторон для обработки, транспортировки, упаковки и идентификации живых измененных организмов. Как показано на рисунке 5, число Сторон, ответивших положительно на соответствующие вопросы, относящиеся к каждому из индикаторов, увеличилось по сравнению с исходным уровнем.



59. В дополнение к своим ответам в своих комментариях Стороны также отмечали столь же позитивные тенденции результатов на пути к созданию потенциала в отношении обработки,

транспортировки и идентификации ЖИО в соответствии с оперативной целью 2.3. В своих комментариях некоторые из Сторон указывали, что такие процедуры частично или полностью осуществлялись должностными лицами соответствующих органов, например, выделенными уполномоченными инспекторами по обеспечению биобезопасности в портах таможенной обработки и сотрудниками карантинной службы. Стороны также отмечали, что соответствующие сотрудники пограничной службы постоянно проходят обучение по маркировке ЖИО и идентификационным документами, а также по отбору проб грузов для аналитического обнаружения наличия ЖИО.

60. Стороны продолжают готовить дополнительный лабораторный персонал в области обнаружения и идентификации ЖИО. Кроме того, ряд Сторон продолжает деятельность по укреплению инфраструктуры лабораторий для обнаружения и идентификации ЖИО как на национальном, так и на региональном уровне.

61. На региональном уровне большее число Сторон сообщали о создании и участии в суб/региональных сетях, где основное внимание уделяется обнаружению и идентификации ЖИО; сюда входят Европейский союз, БВСА и Карибский бассейн. В дополнение к информации, получаемой от сети лабораторий КБР по обнаружению и идентификации ЖИО, источниками данных являются другие региональные сети лабораторий в Африке и регионе АСЕАН. Некоторые Стороны в Карибском субрегионе, в частности, отмечали, что также используют региональную испытательную лабораторию при отсутствии национальной лаборатории.

62. На национальном уровне ряд Сторон сообщали о наличии у них доступа к лабораторному оборудованию, часть которого используется не только для обнаружения и идентификации ЖИО. Среди Сторон, которые сообщали о наличии по меньшей мере одной действующей лаборатории, большинство располагало лабораториями, сертифицированными для анализа ЖИО. Более того, также отмечалось, что, несмотря на отсутствие сертификации, некоторые лаборатории применяют необходимые меры контроля качества для обеспечения точных и согласованных результатов. Результаты третьих национальных докладов находятся в соответствии с выводами, которые распространяются через сеть лабораторий КБР для обнаружения и идентификации ЖИО.

63. Развивая тему сертификации, некоторые Стороны отмечали, что она интерпретировалась в значении "аккредитации", что является стандартной формулировкой, используемой в данной области для обозначения соблюдения стандартов обеспечения качества в лаборатории.

G. Социально-экономические аспекты (оперативная цель 1.7)

64. В отношении числа опубликованных исследований, прошедших независимую коллегиальную оценку, которые были распространены и использованы Сторонами в процессе изучения социально-экономического воздействия ЖИО (индикатор 1.7.1) 29 Сторон (37%) сообщали, что они использовали прошедшие коллегиальную оценку опубликованные материалы для целей разработки или определения мер на национальном уровне в отношении социально-экономических аспектов, по сравнению с 30 Сторонами в исходных данных. Несмотря на то, что от Сторон не требовалось указывать точное число таких материалов, которыми они пользовались, почти половина Сторон (48%) сообщали о том, что использовали от одного до четырех таких материалов.

65. Анализ числа Сторон, сообщающих о своих подходах к учету социально-экономических аспектов (индикатор 1.7.2), показал, что 38 Сторон (48%), что они использовали специальные подходы или требования, которые упрощали процедуру учета социально-экономических аспектов в процессе принятия решений в отношении ЖИО. Это соответствует незначительному увеличению по сравнению с информацией, представленной при определении исходного уровня, когда 34 Стороны (43%) сообщали об использовании таких подходов или требований. Оценка такого индикатора на региональном уровне указывала на увеличение в Африке (+25%) и снижение в Азиатско-Тихоокеанском регионе (-8%) и ЗЕДГ (-6%), тогда как ЦВЕ и ЛАКБ сообщали о результатах, совпадающих с исходным уровнем.

66. Всего 13 Сторон сообщали о своем опыте учета социально-экономических аспектов в процессе принятия решений по импорту ЖИО (индикатор 1.7.3), тогда как 7 Сторон отмечали, что делают это лишь в некоторых случаях. Это отражает, соответственно, 30% и 16% тех 43 Сторон, которые ответили на подобный вопрос в третьем национальном докладе и в исходных данных. Ответы указывают на снижение по сравнению с исходным уровнем, когда 16 Сторон (36%) сообщали об опыте учета социально-экономических аспектов в процессе принятия решений, касающихся импорта ЖИО, и 8 Сторон (18%) отмечали такой опыт лишь для некоторых случаев.

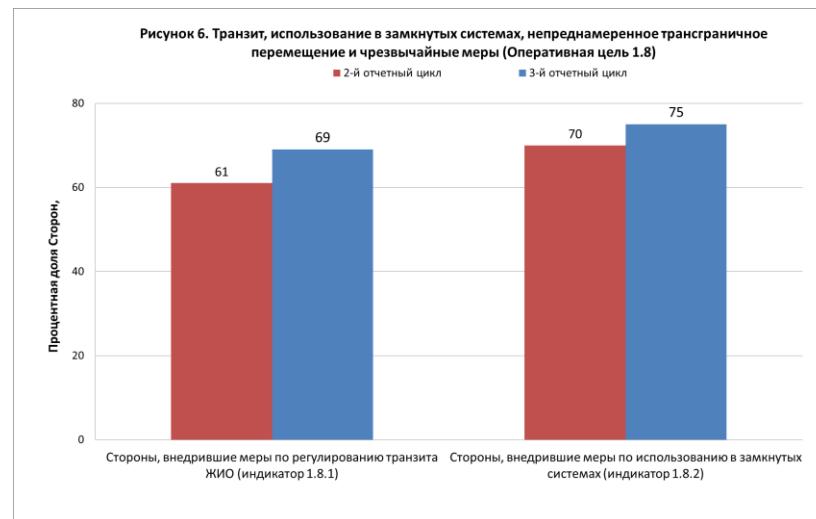
67. Более того, некоторые Стороны в своих комментариях сообщали, что социально-экономические аспекты принимались во внимание только для полевых испытаний. Ряд Сторон сообщали о продолжающейся разработке законодательства, затрагивающего эту сферу. Одна Сторона отмечала, что социально-экономические аспекты могут приниматься во внимание в форме дополнительной информации.

Н. Транзит, использование живых измененных организмов в замкнутых системах, непреднамеренные трансграничные перемещения и чрезвычайные меры (оперативная цель 1.8)

68. Анализ процентной доли Сторон, где действуют меры регулирования транзита ЖИО (индикатор 1.8.1), показал, что в соответствии с третьими национальными докладами 69% Сторон регулируют транзит ЖИО либо в полной мере, либо в определенной степени, что, как показано на рисунке 6, отражает увеличение на 8%. Отмечались также определенные региональные различия. Все Стороны в ЗЕДГ сообщили, что регулировали транзит, тогда как в ЦВЕ только 88% Сторон указывали, что осуществляли регулирование транзита. В Африке, Азиатско-Тихоокеанском регионе и ЛАКБ процент Сторон, которые регулировали или в определенной степени регулировали, был также выше (57%; 50% и 60%, соответственно).

69. Несколько более высокий процент Сторон сообщал о действующих мерах по использованию в замкнутых системах (75% или 77 Сторон) (индикатор 1.8.2), что, как показано на рисунке 6, соответствует увеличению на 5%. Все Стороны в ЗЕДГ и почти все Стороны в ЦВЕ (94%) сообщали о регулировании использования в замкнутых системах, тогда как в Африке и Азиатско-Тихоокеанском регионе процентная доля была ниже (67% и 70%, соответственно), и была наименьшей в ЛАКБ (53%). ЛАКБ является единственным регионом, который демонстрирует понижательную тенденцию по сравнению со вторым национальным докладом.

70. Ряд Сторон сообщали о том, что их законодательство, касающееся введения в действие мер по использованию в замкнутых системах, находится в стадии разработки.



71. В ходе анализа использования руководящих указаний по выявлению случаев непреднамеренного высвобождения ЖИО и возможностям принимать соответствующие меры

реагирования отмечалось, что секретариат в сотрудничестве с сетью лабораторий КБР по обнаружению и идентификации ЖИО в настоящее время ведет разработку надлежащих руководящих указаний в соответствии с требованиями Стратегического плана.

72. В отношении возможностей Сторон принимать соответствующие меры реагирования в случае непреднамеренного высвобождения ЖИО 44 Стороны (56%) сообщали, что располагают подобным потенциалом. Это соответствует увеличению на 6% по сравнению с исходным уровнем.

I. Обмен информацией (оперативные цель 2.6, 4.1 и 4.2)

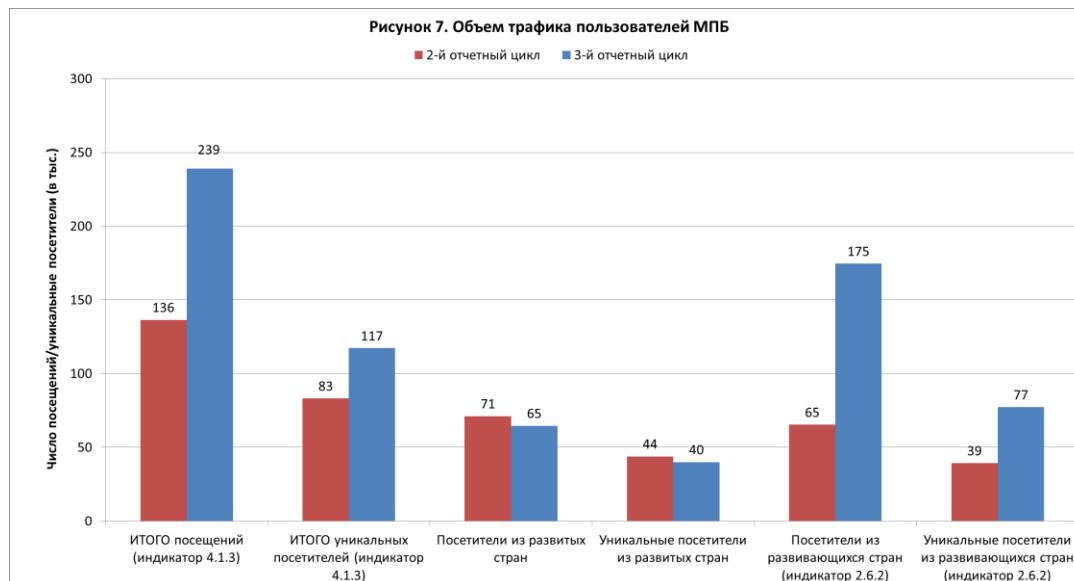
Оперативная цель 2.6. Обмен информацией

73. Оперативная цель 2.6, касающаяся обмена информацией, призвана обеспечить доступность МПБ для всех признанных субъектов деятельности, и в частности в развивающихся странах и в странах с переходной экономикой.

74. Было установлено два индикатора для оценки достигнутых результатов на пути к выполнению данной оперативной цели. Результаты, полученные через МПБ на конец третьего отчетного цикла, при сопоставлении с исходным уровнем показывают, что:

a) Число представленных материалов в МПБ от развивающихся стран и стран с переходной экономикой увеличилось с 1406 во втором отчетном периоде до 2103 в третьем отчетном периоде. Несмотря на увеличение числа записей, процент представленных материалов в МПБ от развивающихся стран и стран с переходной экономикой по отношению ко всем представленным материалам снизился с 38,8% на момент установки исходного уровня до 34,4% в последний отчетный цикл. Такие результаты показывают, что, несмотря на то, что развивающиеся страны и страны с переходной экономикой продолжают направлять национальные записи в МПБ, доля вклада таких стран за третий период национальной отчетности снизилась (индикатор 2.2.1).

b) Объем трафика (среднегодовая величина по всем отчетным периодам) в МПБ для пользователей из развивающихся стран и стран с переходной экономикой увеличился с 65 327 посещений и 39 275 уникальных посетителей во втором отчетном цикле до 174 523 посещений и 77 210 уникальных посетителей в третьем отчетном цикле, что соответствует увеличению на 167% по числу посещений и на 97% по числу уникальных посетителей из развивающихся стран и стран с переходной экономикой (индикатор 2.6.2). Любопытно, что анализ приведенных результатов показывает, что увеличение общего трафика, наблюдаемого в течение третьего отчетного цикла, связано исключительно с увеличением трафика пользователей МПБ из развивающихся стран и стран с переходной экономикой (рисунок 7; см. также индикатор 4.2.3).



Оперативная цель 4.1. Эффективность МПБ

75. Оперативная цель 4.1, касающаяся эффективности МПБ, призвана увеличить объем и качество информации, представляемой в МПБ и получаемой из него.

76. В Стратегическом плане предусмотрены восемь индикаторов для оценки результатов на пути к выполнению данной оперативной цели. Данные, полученные в течение третьего отчетного цикла, при сопоставлении с исходным уровнем показывают, что:

а) соотношение числа итоговых докладов об оценке рисков и числа решений по "ЖИО для преднамеренной интродукции в окружающей среды" и "Решения о ЖИО для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма, или для обработки" увеличилось с 83% (536 оценок риска к 647 решений) во втором отчетном цикле до 93% (1210 оценок риска к 1295 решений) в третьем отчетном цикле (индикатор 4.1.1). Интересно, что увеличилось не только соотношение итоговых докладов к решениям, но и число таких решений за последний отчетный цикл увеличилось на 100%;

б) число публикаций, содержащихся в Центре информационных ресурсов по биобезопасности (ЦИРБ), увеличилось с 1223 на конец 2012 года до 1460 на конец 2015 года, что соответствует росту на 19,4% (индикатор 4.1.2);

с) объем трафика (среднегодовая величина по всем отчетным периодам) в МПБ для пользователей (по результатам глобальной оценки) увеличился с 136 450 посещений и 83 159 уникальных посетителей во втором отчетном цикле до 239 153 посещений и 117 210 уникальных посетителей в третьем отчетном цикле, что соответствует увеличению на 75% по числу посещений и на 40% по числу уникальных посетителей (индикатор 4.1.3, рисунок 7). Увеличение числа посещений и числа уникальных посетителей связано исключительно с увеличением трафика пользователей МПБ из развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Если рассматривать только развитые страны, наблюдается фактическое снижение объема трафика в третьем отчетном цикле по сравнению с исходным уровнем (см. рисунок 7 выше);

д) число ссылок на МПБ (индикатор 4.1.4), оцениваемых по числу людей, переходивших на сайт МПБ по ссылкам на веб-сайтах социальных сетей (например, Facebook, Twitter), увеличилось с 1458 за период 2010-2012 годов (второй цикл отчетности) до 3148 за период 2013-2015 годов (третий цикл отчетности), что соответствовало увеличению на 115%;

е) число стран, чьи координационные центры зарегистрированы в МПБ, изменилось следующим образом (индикатор 4.1.5):

и) координационный центр Карthagенского протокола: увеличилось со 176 (90%) до 180 (92%);

ii) координационный центр Механизма посредничества по биобезопасности: снизилось со 192 (98%) до 191 (97%);

iii) Контактный пункт по чрезвычайным мерам (статья 17): увеличилось со 72 (37% стран) до 109 (56% стран);

ф) число стран, опубликовавших законы и/или нормативные положения о МПБ, увеличилось со 155 во втором отчетном периоде до 159 в третьем отчетном периоде. Это соответствует увеличению на 2% (с 79% до 81% от всего 196 стран) (индикатор 4.1.6);

г) число решений по ЗОС/на внутреннем уровне, доступных через МПБ, оцениваемое по числу "Решение по ЖИО, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду (в соответствии со статьей 10 или внутренней системой нормативно-правового регулирования)" и/или "Решение по ЖИО для непосредственного использования в качестве продовольствия или корма или для обработки (статья 11, ЖИО-ПКО)", которые были представлены Сторонами, увеличилось с 903 во второй форме представления отчетности до 1296 в третьей

форме представления отчетности. Это соответствует увеличению на 44% числа таких решений, представленных в третьем отчетном цикле, по сравнению с исходным уровнем (индикатор 4.1.7)²⁰.

Оперативная цель 4.2. МПБ как инструмент для сетевых дискуссий и конференций

77. Оперативная цель 4.2 в отношении МПБ как инструмента для сетевых дискуссий и конференций, направлена на превращение МПБ в полностью функциональную и эффективную платформу для оказания странам помощи в осуществлении Протокола, а также затрагивает эффективность МПБ и призвана увеличить объем и качество информации, представляющейся в МПБ и получаемой из него.

78. В Стратегическом плане предусмотрены три индикатора для оценки результатов на пути к выполнению данной оперативной цели. Данные, получаемые из МПБ в период 2013-2015 годов по сравнению с данными, получаемыми в период 2010-2012 годов, которые используются в качестве исходных, показывают, что:

- a) среднее число Сторон, которые активно назначали участников форумов открытого состава, проводившихся в рамках МПБ, увеличилось с 29 (18% из 163 Сторон) во втором отчетном цикле до 42 (25% из 170 Сторон) в третьем отчетном цикле (индикатор 4.2.1; таблица 1);

²⁰ Отсутствуют данные для оценки числа пользователей МПБ, обращающихся с запросами на повышение точности, полноты и Число пользователей МПБ, обращающихся с просьбами о повышении точности, полноты или своевременности информации (индикатор 4.1.8).

Таблица 1. Число Сторон, активно назначавших участников форумов открытого состава, проводившихся в рамках МПБ

	2-й отчетный цикл (2010-2012)	3-й отчетный цикл (2013-2015)
Оценка рисков	50	53
Обнаружение и идентификация	18	41
Сотрудники таможенных служб	15	Н.д.
Социально-экономические аспекты	34	27
Синтетическая биология	Н.д.	48
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ	29	42
ПРОЦЕНТЫ	18%	25%

b) общее число участников, которые привлекались к работе сетевых форумов открытого состава, проводившихся в рамках МПБ, увеличилось с 428 во втором отчетном цикле до 687 в третьем отчетном цикле, что соответствовало увеличению на 60% (индикатор 4.2.2; таблица 2);

Таблица 2. Число участников, которые привлекались к работе сетевых форумов открытого состава, проводившихся в рамках МПБ

	2-й отчетный цикл (2010-2012)	3-й отчетный цикл (2013-2015)
Оценка рисков	281	261
Обнаружение и идентификация	34	91
Сотрудники таможенных служб	21	Н.д.
Социально-экономические аспекты	92	99
Синтетическая биология	Н.д.	236
ИТОГО	428	687

c) число мероприятий по созданию потенциала, направленных на повышение прозрачности, открытости и равноправия участия в МПБ, увеличилось с 2 сетевых форумов ("Форму МПБ о МПБ" и "Форум ЮНЕП-ГЭФ МПБ") за второй отчетный цикл до 4 за третий отчетный цикл (в результате добавления двух форумов: "Форум ФАО-КБР-ОЭСР по базам данных по биобезопасности" и "Неофициальный консультативный комитет" к уже существующим) (индикатора 4.2.3).

J. Соблюдение и оценка (оперативная цель 3.2)

Оперативная цель 3.1. Соблюдение Протокола

79. Индикатор 3.1.1 относится к числу Сторон, выявивших у себя и решивших вопросы несоблюдения. Комитет по соблюдению анализирует соблюдение Сторонами своих обязательств. Его материалы являются надлежащим источником информации для выявления случаев несоблюдения.

80. В соответствии с процедурами и механизмами, содействующими соблюдению Картахенского протокола по биобезопасности, которые приводятся в приложении к решению BS-I/7, Комитет по соблюдению вправе осуществлять свои функции, связанные со стимулированием соблюдения и реагированием на случаи несоблюдения. Любая из Сторон вправе направлять в

Комитет запросы, касающиеся соблюдения, в отношении себя самой. Кроме того, любая Сторона, интересы которой затронуты или могут быть затронуты, может направлять в Комитет запросы, касающиеся соблюдения, в отношении другой Стороны.

81. За текущий отчетный период Стороны не направляли в Комитет по соблюдению информацию по вопросам соблюдения. Вместе с тем Комитет приступил к реальному осуществлению своего расширенного мандата, который был предоставлен ему в соответствии с решение BS-V/1, в частности, выступив с инициативой обращения к отдельным Сторонам, которые сталкиваются с проблемами своего соблюдения.

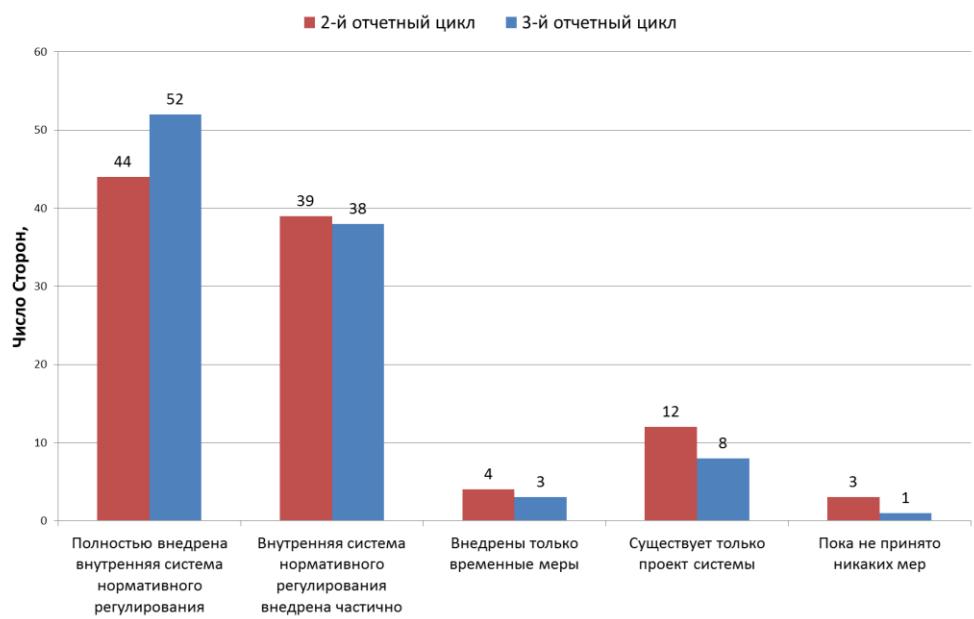
82. В данном контексте Комитет после обзора вторых национальных докладов и МПБ принял меры по поддержке Сторон в целях улучшения показателей представления материалов и полноты вторых национальных докладов; а также в отношении общих вопросов соблюдения.

83. Содействующая роль Комитета способствовала высоким показателям представления материалов и полноте вторых национальных докладов, а также согласованности информации, приведенной во вторых национальных докладах и МПБ. В этом отношении Стороны добились прогресса в плане решения проблем соблюдения.

84. Индикатор 3.1.2 обозначает число Сторон, располагающих утвержденными и функциональными национальными правовыми, административными и другими мерами по осуществлению Протокола.

85. Всего 52 Стороны (51%) сообщали о полномасштабной реализации необходимых правовых, административных и иных мер по осуществлению Протокола, что соответствует увеличению на восемь Сторон (+8%) (см. рисунок 7). Наиболее заметный рост отмечался в Африке, затем следовал ЛАКБ. Число Сторон, сообщавших о введении в действие своих механизмов по обеспечению биобезопасности за текущий отчетный период, продолжало расти (+9 Сторон). Стороны сообщают о достигнутом прогрессе в принятии документов, касающихся и не касающихся биобезопасности, причем 101 Сторона (98%) сообщала о введении в действие по меньшей мере каких-то документов, что соответствует увеличению на 3 Стороны.

Рисунок 8. (вопрос 14) Принятие законодательных, административных и других мер для осуществления Протокола



86. Некоторые Стороны в своих представленных текстовых материалах сообщают о дальнейшей разработке мер или о продолжающемся рассмотрении их введение в действие, однако другие Стороны также отмечали, что такие меры ожидают своего утверждения в течение уже многих лет. В этой связи некоторые Стороны указывали, что осведомленности на политическом уровне и на уровне принятия решений недостаточно, и что это повлекло за собой утрату приоритетного значения укрепления национальных механизмов по обеспечению биобезопасности. Значительное число Сторон, которые указывали на незавершенность ввода в действие законодательства, нормативных положений и административных мер, сообщали о принятии таких мер в определенной степени (38 Сторон) (см. рисунок 1). Ряд Сторон, которые сообщают, что у них подготовлены специальные документы, в своих текстовых представленных материалах указывали, что такие документы все еще нуждаются в утверждении.

87. В своих текстовых представленных материалах Стороны указывали, что медленные темпы введения правовых, административных и других мер по-прежнему остаются основными препятствиями для выполнения обязательств по Протоколу, несмотря на достигнутые результаты, отраженные в третьем национальном докладе.

88. В отношении административных структур Стороны в своих текстовых представленных материалах сообщали о нехватке людских и финансовых ресурсов. Отмечалось заметное сокращение (-11%) по созданию механизмов, которые обеспечивают бюджетные ассигнования для функционирования своих национальных механизмов по обеспечению биобезопасности. Чуть более половины Сторон (53 Стороны) сообщали о введение в действие таких механизмов. Незначительное увеличение (+2 Стороны или +2%) отмечалось в отношении наличия постоянного персонала для управления функциям, непосредственно связанными с национальными механизмами по обеспечению биобезопасности, и мировой суммарный показатель составляет 87 Сторон (85% Сторон). Вместе с тем некоторые Стороны уточняли, что их постоянный персонал занимается вопросами биобезопасности только на основе неполной занятости.

89. Сообщается о прогрессе, в частности, в Африке, по созданию институционального потенциала, который позволит компетентным национальным органам осуществлять административные функции в соответствии с требованиями Протокола, при этом 48 Сторон (48%) отмечали, что такая работа проделана, что соответствует увеличению на пять Сторон (5%). Несмотря на достигнутый определенный прогресс в создании институционального потенциала в регионе ЛАКБ, число Сторон, сообщавших о полномасштабном формирования достаточного институционального потенциала, сократилось (1 Сторона), при это всего 2 из 15 Сторон сообщали о том, что реализовали это в полном масштабе.

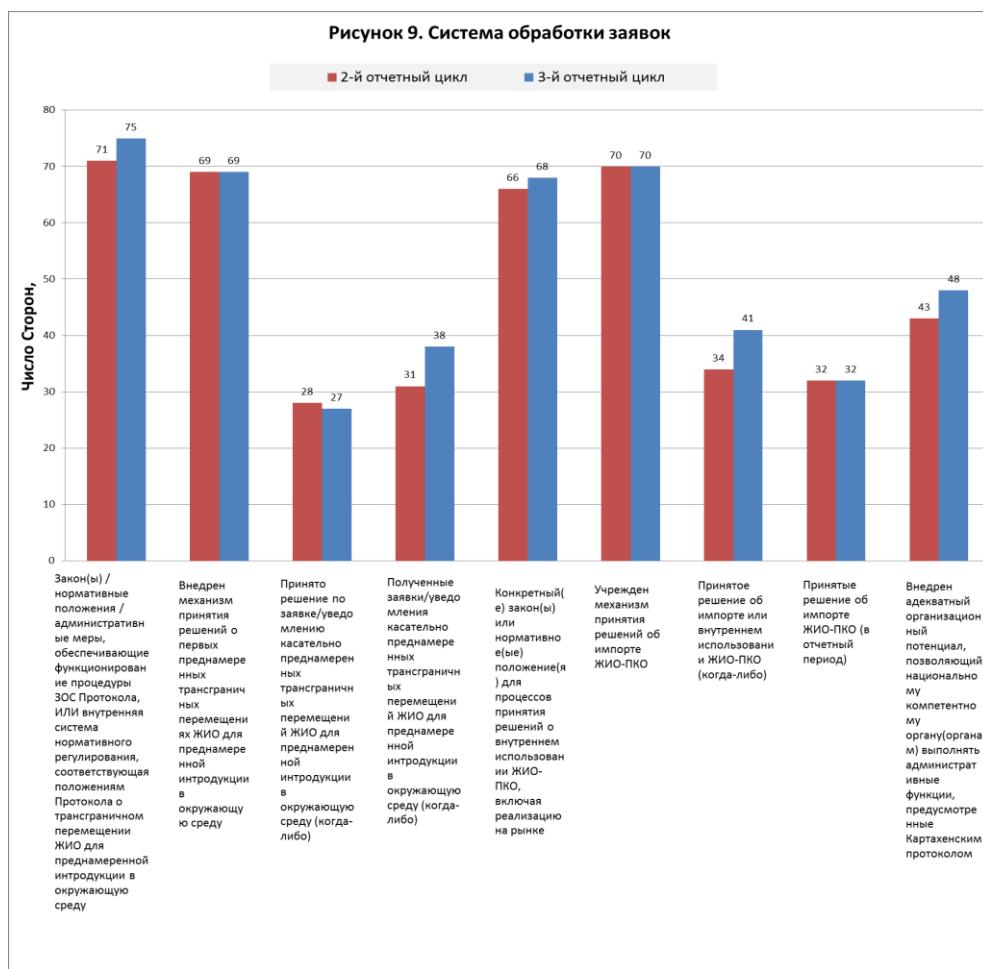
90. В своих текстовых представленных материалах некоторые Стороны, в том числе те, кто сообщал о создании определенного потенциала, указывали на необходимость создания дополнительного потенциала. Некоторые отмечали, что так и не была утверждена правовая база, обеспечивающая основу для создания и функционирования компетентных национальных органов.

91. В отношении административных структур некоторые Стороны в своих текстовых представленных материалах сообщали о внесении институциональных изменений или о том, что такие изменения будут внесены в ближайшем будущем. Изучая данный вопрос, Комитет по соблюдению признал, что многие Стороны сталкиваются с существенными сокращениями бюджета на национальном уровне, что может отрицательно отразиться на их административных структурах.

92. Индикатор 3.1.3 относится к процентной доле Сторон, назначивших все национальные координационные центры Все, кроме двух Сторон, уведомили секретариат о своих национальных координационных центрах в соответствии со статьей 19 Протокола (99%). Этот процент совпадает с данными, приведенными для исходного уровня. Более того, почти все, кроме двух Сторон, уведомили секретариат о своих национальных координационных центрах МПБ в соответствии с решением BS-I/3 и решением BS-II/2 (99%), что соответствует увеличению на 1%. Из 170 Сторон

101 Сторона (59%) предоставила МПБ соответствующую подробную информацию в отношении национального контактного пункта согласно статьи 17, которая касается непреднамеренного трансграничного перемещения²¹.

93. Индикатор 3.1.4 относится к числу Сторон, внедривших систему рассмотрения заявок, включая заявки на получение предварительного обоснованного согласия. На рисунке 9 приводится информация, представленная Сторонами во втором и третьем отчетном циклах.



94. Всего 75 Сторон (71%) сообщали о принятии законов, правил или административных мер для функционирования процедуры ЗОС, или располагают национальной регламентационной базой, которая находится в согласии с Протоколом, что соответствует увеличению на 4 Стороны. Всего 69 Сторон сообщали о создании механизма для принятия решений в отношении первой преднамеренной интродукции в окружающую среду, что совпадает с результатом в исходных данных. Вместе с тем отмечались региональные различия. Процентная доля Сторон в регионах, которые сообщают о полномасштабном введении механизма, меняется с 47% (ЛАКБ) до 100% (ЗЕДГ). Большинство Сторон, которые сообщили о наличии законов, нормативных положений или административных мер, также отмечали существование у них действующих механизмов принятия решений (или действующих в определенной мере) в отношении первой преднамеренной интродукции в окружающую среду.

95. Число Сторон, которые сообщали о принятии решения по заявке/уведомлению относительно преднамеренного трансграничного перемещения ЖИО, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду, осталось неизменным, при этом 27 Сторон

²¹ На основании данных, доступных через МПБ на 31 декабря 2015 года.

(31%) указывали, что принимали такие решения. Это соответствует сокращению на одну Сторону по сравнению с исходным уровнем. Всего 38 Сторон сообщили, что получили заявки/уведомления, по сравнению с 31 во втором отчетном цикле. Все Стороны, которые сообщили о принятии решений, также отмечали, что у них действует законодательство для принятия подобных решений. Большинство из этих Сторон также сообщают о наличии действующих механизмов принятия решений, хотя одна из Сторон сообщает об отсутствии такого механизма, а две других указывают, что у них существуют частично действующие механизмы.

96. В своих текстовых представленных материалах некоторые Стороны отмечают, что анализ заявок продолжается в настоящее время. Другие сообщают о том, что пока не будет введено в действие законодательств, такие заявки не могут быть обработаны.

97. Большинство Сторон, которые сообщили о наличии законов, нормативных положений и административных мер в отношении принятия решений о преднамеренной интродукции в окружающую среду, также отмечали, что у них действуют такие законы и нормативные положения в отношении принятия решений о внутреннем использовании ЖИО-ПКО, включая реализацию на рынке. Всего 68 Сторон (67%) сообщали о наличии таких законов и нормативных положений для ЖИО-ПКО, что соответствует увеличению на 2 Стороны (или 2%) по сравнению с исходным уровнем. Приблизительно такое же число Сторон (70) также сообщало о действующем механизме принятия решений об импорте ЖИО-ПКО, что совпадает с показателем исходного уровня. Несмотря на региональные различия, глобальные показатели оставались такими же, как и отраженные во втором национальном докладе в отношении создания механизмов принятия решений по ЖИО-ПКО. Вместе с тем региональные различия показывают, что большинство Сторон в ЛАКБ и Африке сообщали, что у них не существует ни документов, ни механизмов для принятия решений.

98. В своих текстовых представленных материалах некоторые Стороны отмечали, что, несмотря на отсутствие конкретных правовых инструментов в отношении ЗОС и ЖИО-ПКО, их механизмы по обеспечению биобезопасности в целом затрагивали эти проблемы. Некоторые Стороны, которые отмечали наличие правовой базы, указывали, что законодательство пока еще не принято, или сообщали о применении неформальных процедур.

99. Всего 41 Сторона сообщала о том, что принимала решение по ЖИО-ПКО, что соответствует увеличению на 7 Сторон (+7%), и 32 Стороны указывали, что за текущий отчетный период принимали решение по импорту ЖИО-ПКО. Всего 48 Сторон сообщали, что принимали решение в отношении внутреннего использования ЖИО-ПКО, включая их размещение на рынке. Большинство Сторон, которые сообщали о принятии решения, также отмечали, что у них действует законодательство и механизм для принятия подобных решений. Вместе с тем пять Сторон сообщали, что у них не существует ни действующего механизма, ни специального законодательства, хотя одна из них указывала на введение неформальных механизмов, а другая отмечала, что в том случае, когда решение было принято, в импорте было отказано.

100. Индикатор 3.1.5 относится к процентной доле Сторон, опубликовавших всю обязательную информацию через МПБ

101. В отношении представления обязательной информации в МПБ Стороны сообщили о прогрессе по большинству категорий информации. Общее число Сторон, которые сообщили о том, что представляли информацию по национальному законодательству, нормативным положениям и руководящим указаниям, увеличилось (+12%), хотя процентная доля Сторон, которые сообщили о том, что они представляли полную информацию о своих механизмах, остается несколько ниже двух третей (65%). Наибольшее региональное увеличение отмечалось в Африке (+19%) и ЛАКБ (+14%). Почти все Стороны (96%) сообщили о том, что представили по меньшей мере некоторую информацию о своих механизмах.

102. Несмотря на сообщениях о достигнутом прогрессе (+10%) по представлению итоговых докладов по любого рода оценке рисков в МПБ, только примерно треть Сторон (38%) отмечала,

что делает это во всех случаях. В одном из регионов — в Африке — ни одна из Сторон не сообщает о представлении таких итоговых докладов во всех случаях. Значительный региональный прогресс отмечался в Азиатско-Тихоокеанском регионе (+27%) и в ЛАКБ (+28%). Рассмотрение числа Сторон, которые отмечали, что представляют итоговые доклады только в некоторых случаях, показывает, что общие показатели чуть превышают две трети (70%), что соответствует значительному увеличению (+16%) по сравнению с исходным уровнем.

103. Примерно две трети Сторон (64%) сообщали, что представляют информацию об окончательных решениях в отношении ЖИО, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду, что соответствует значительному увеличению (+21%). Прогресс определялся ЛАКБ (+50%) и ЗЕДГ (+34%). Общие показатели подобны относящимся к представлению информации об окончательных решениях по импорту ЖИО-ПКО (65%). Ответ был получен всего от 14 Сторон, которые представили информацию о решениях касательно ЖИО, предназначенных для преднамеренной интродукции в окружающую среду, и 23 Стороны — касательно окончательных решений по импорту ЖИО-ПКО. В сведениях, представленных в ответ на различные вопросы, касающиеся представления информации о решениях по ЖИО-ПКО, были обнаружены расхождения.

104. Из 23 Сторон, которые сообщили о том, что представили такую информацию в своих вторых и третьих национальных докладах, 48% отмечала, что всегда в течение 15 дней информировали Стороны через МПБ о решениях касательно внутреннего использования ЖИО-ПКО. Это соответствует снижению на 9%. Отмечались региональные различия, причем снижение наблюдалось в Африке (-25%) и ЗЕДГ (-13%). Всего 26% Сторон сообщают о том, что всегда информировали Стороны через МПБ о решениях касательно внутреннего использования ЖИО-ПКО по истечении отсрочки в 15 дней, что соответствует увеличению по сравнению с исходным уровнем (+17%).

105. Кроме того, секретариат рассматривал информацию по решениям и оценке рисков, в соответствии с положениями пункта 1 решения BS-V/2, с тем чтобы добиться полноты информации по решениям касательно ЖИО. В связи с этим секретариат сопоставлял информацию, доступную в МПБ, с информацией, доступной через другие каналы и базы данных²². Он также анализировал записи в МПБ по решениям, для которых не были представлены обязательные оценки рисков.

106. В данном контексте секретариат обратился к Сторонам, чтобы привлечь их внимание к несоответствиям, и предложил им представить соответствующие решения, которые они приняли касательно ЖИО, и соответствующие оценки рисков согласно требованиям статьи 20 Протокола и последующих решений КС-ССП, или же направить разъяснения в отношении явно неполных данных. Это повлекло за собой увеличение показателя завершенности докладов по оценке рисков в МПБ с 83% до 95%²³. Секретариат поддерживал контакт со Сторонами в отношении решений, доступных через МПБ, и отмечал прогресс Сторон в устранении данной проблемы.

107. Из 11 Сторон, которые отмечали, что заключили двусторонние, региональные или многосторонние соглашения или договоренности, 45% сообщали, что они всегда представляли соответствующую информацию в МПБ. Такой показатель увеличивается до чуть более 50%, если принять в расчет те Стороны, которые представляли такую информацию только в некоторых

²² База данных Biotradestatus (www.biotaestatus.com), а также базы данных: i) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (<http://www2.oecd.org/biotech/>); Международного портала по безопасности пищевых продуктов, здоровья животных и растений (МПБПЗЖР) (<http://www.ipfsaph.org/En/default.jsp>); ii) Европейского ведомства по безопасности пищевых продуктов (ЕВБПП) (<http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/login>); а также национальных механизмов посредничества по биобезопасности, которые в соответствующих случаях использовались в качестве справочных материалов для выявления пробелов в опубликованных решениях. В настоящее время также продолжаются консультации с Международной службой по приобретению агробиотехнологических приложений (МСППСБ).

²³ Данные второго отчетного цикла были взяты из обзора, подготовленного Совещанием Специальной группы технических экспертов по второй оценке и обзору Картахенского протокола по биобезопасности, которое проходило в июне 2012 года (UNEP/CBD/BS/A&R/1/INF/1).

случаях. Информация по одним и тем же проблемам, предоставляемая в ответах на разные вопросы, содержит незначительные различия.

108. Из всех Сторон, которые получили информацию, касающуюся случаев незаконного трансграничного перемещения ЖИО за текущий отчетный период, только 4 Стороны (44%) сообщали о том, что представляли полную информацию в МПБ о таких перемещениях, что совпадает с показателем второго национального доклада. Только девять Сторон сообщают о наличии такой информации.

109. В своих текстовых представленных материалах Стороны сообщали, что на национальном уровне информация о полевых испытаниях недоступна, а потому не может быть предоставлена. Некоторые Стороны отмечали, что такая информация доступна, но ее централизованное хранение не предусмотрено, а потому через МПБ предоставляется не вся информация. Некоторые Стороны сообщают о необходимости уведомить учреждения, разработчиков политики и законодателей о МПБ и его функционировании. Многие Стороны отмечают, что не располагают ни информацией, ни данными.

110. В своих текстовых представленных материалах некоторые Стороны отмечали, что даже при наличии данных они не всегда были доступны из-за недостаточного потенциала. Стороны сообщали о недостаточных людских и финансовых ресурсах для постоянного обновления информации в МПБ. Некоторые Стороны в этом отношении сообщали о положительном воздействии мероприятий по созданию потенциала, предлагаемые через ЮНЕП/ГЭФ. Стороны сообщали о некоторых проблемных, связанных с предоставлением полной информации в МПБ, в том числе: нехватка постоянного и штатного персонала, ротация персонала, недостаточная координация сбора информации на национальном уровне и недостаточная осведомленность о необходимости представлять определенные категории информации в МПБ. Некоторые Стороны указывали на неизменную потребность подготовки специалистов по использованию МПБ. Ряд Сторон отмечали, что из-за кадровых изменений происходит утрата приобретенных навыков.

111. Индикатор 3.1.6 относится к числу Сторон, где действует система мониторинга и обеспечения соблюдения.

112. Из 78 Сторон, которые отвечали на соответствующий вопрос во втором и третьем отчетном цикле, примерно две трети Сторон (56 Сторон или 72%) сообщали о действующей системе мониторинга, что соответствует увеличению на 6 Сторон (8%). Отмечались различия по регионам: в ЛАКБ меньшее число Сторон сообщают о наличии систем мониторинга (42%) по сравнению с ЦВЕ (93%), ЗЕДГ (80%), Африке (78%) и Азиатско-Тихоокеанском регионе (57%). Из 78 Сторон, которые отвечали на соответствующий вопрос во втором и третьем отчетном цикле, несколько большее числа Сторон (59 Сторон или 76%) сообщали о действующей системе обеспечения соблюдения, с аналогичными, но несколько менее выраженными региональными различиями (ЦВЕ 100%; ЗЕДГ 88%; Африка 78%; Азиатско-Тихоокеанский регион 77%; ЛАКБ 25%).

113. Индикатор 3.1.7 относится к числу национальных докладов, полученных в каждый отчетный цикл.

114. По состоянию на 31 декабря 2015 года свой третий национальный доклад представили 105 Сторон из 170 Сторон, которые были обязаны это сделать (62%). На сопоставимый момент времени после срока представления вторых национальных докладов уровень представления материалов был выше (89%). Вместе с тем из-за задержек с перечислением доступного финансирования Сторонам на цели поддержки завершения их третьего национального доклада, данные показатели сложно сопоставлять с внедрением системы общеорганизационного планирования ресурсов (Умоджа) ЮНЕП.

115. В отношении предыдущих отчетных циклов среди причин непредставления одного или более национальных докладов Стороны указывали недостаток финансовых ресурсов, отсутствие соответствующей информации на национальном уровне и сложности сбора информации из

различных секторов. Перечисленные факторы, возможно, повлияли на текущие показатели представления.

116. Индикатор 3.1.8 обозначает число Сторон, имеющих возможности доступа к финансовым ресурсам для выполнения своих обязательств в рамках Протокола.

117. Примерно треть Сторон, которые отвечали на соответствующие вопросы во втором и третьем отчетном циклах, (26 Сторон или 33%) сообщали о том, что используют предсказуемое и надежное финансирование для создания потенциала для эффективного осуществления Протокола, причем наименьшие результаты отмечались в ЛАКБ и Африке. Отмечались также заметные региональные различия. В Африке и ЛАКБ 4 (17%) и 2 (17%) Сторон, соответственно, сообщали о наличии таких ресурсов. В Азиатско-Тихоокеанском регионе, ЗЕДГ и ЦВЕ, соответственно, 6 (43%), 7 (44%) и 7 (50%) Сторон сообщали о том, что располагают таким финансированием. Во втором цикле отчетности всего 37 из 80 Сторон (46%) отмечали наличие предсказуемого и надежного финансирования в целях создания потенциала для осуществления Протокола. По данным Исследования общие и региональные показатели были выше.

118. Примерно две трети Сторон (68 Сторон или 65%) отмечали, что получили дополнительное финансирование для осуществления Протокола, что аналогично приведенным данным во втором отчетном цикле, где 50 из 80 Сторон сообщали о получении такого финансирования (63%), хотя в докладах приводились более высокие суммы (более 50 000 долл. США), чем ранее. Глобальный экологический фонд продолжал выделять значительные ресурсы для поддержки осуществления Протокола. По состоянию 31 декабря 2015 года продолжалось осуществление 17 национальных и 1 регионального проекта. Несмотря на доступность дополнительных ресурсов, многие Стороны отмечают, что нехватка достаточного финансирования является одним из основных препятствий для полного осуществления Протокола на национальном уровне. В связи с отсутствием отдельной целевой области для обеспечения биобезопасности в рамках ГЭФ проектам по биобезопасности на практике приходится конкурировать с проектами в области биоразнообразия в процессе определения приоритетов национальных ассигнований Сторонами, которые имеют право на получение финансирования. Кроме того, недостаточная координация внутри и между государственными органами управления и недостаточная осведомленность и потенциал препятствуют доступу к средствам ГЭФ. Перечисленные проблемы в совокупности приводили к сравнительно низкому уровню освоения доступных средств ГЭФ для осуществления Картахенского протокола.

119. Кроме того, ГЭФ/ЮНЕП предоставил финансирование 82 Сторона на цели завершения их третьих национальных докладов. Кроме того, 39 Сторон, которые имели право на получение финансирования ГЭФ для завершения своих национальных докладов, либо не использовали такие средства, либо были не в состоянии получить доступ к ним.

Оперативная цель 3.2. Оценка и обзор

120. По результатам анализа числа представленных оценочных докладов и опубликованных обзоров (индикатор 3.2.1) оказалось, что по состоянию на 31 декабря 2015 года было представлено 105 (62%) третьих национальных докладов вместо ожидаемых 170, которые должны были поступить. При сопоставлении представления докладов на момент наступления срока для вторых и третьих национальных докладов отмечалось снижение с 89% для вторых национальных докладов до 62% для третьих национальных докладов. В отношении предыдущего отчетного цикла Стороны, среди прочего, отметили недостаток финансовых ресурсов, отсутствие информации на национальном уровне и проблемы составления информации из различных секторов, как некоторые из причин непредставления национальных докладов. Перечисленные факторы, возможно, повлияли на текущие показатели представления.

121. По результатам анализа положения дел с числом Сторон, модифицирующих свои национальные механизмы обеспечения биобезопасности, чтобы отразить в них поправки к Протоколу, принимаемые для решения новых проблем (индикатор 3.2.2), отмечалось, что до

настоящего времени в Протокол не вносились никакие поправки. Вместе с тем Стороны сообщали о выполнении руководящих указаний, направленных КС-ССП, в контексте требований о нанесении специальных этикеток на грузы с ЖИО-ПКО. Половина Сторон сообщали, что в случаях, когда идентификационные данные ЖИО известны в результате применения таких средств, как системы контроля происхождения, они приняли меры, требующие, чтобы в документации, сопровождающей такие ЖИО-ПКО, четко указывалось, что они содержат ЖИО-ПКО.

K. Осведомленность и участие общественности, просвещение и подготовка кадров в сфере биобезопасности (оперативные цели 2.5, 2.7 и 4.3)

Оперативная цель 2.5. Осведомленность, просвещение и участие общественности

122. Оперативная цель 2.5 призвана повысить потенциал Сторон по расширению осведомленности и содействию просвещению и участию общественности в отношении обеспечения безопасности при передаче, обработке и использовании ЖИО. Было установлено три индикатора для оценки достигнутых результатов на пути к выполнению данной оперативной цели.

123. Что касается индикатора 2.5.1, процент Сторон, которые сообщили о действующих механизмах обеспечения участия общественности в принятии решений в отношении ЖИО, увеличился на 17% (с 63% до 80%), а процент Сторон, сообщавших об отсутствии таких механизмов, снизился на 16% (с 37% до 21%). Сообщалось также об увеличении в отношении внедрения механизма доведения до сведения общественности результатов решений, принятых в отношении ЖИО.

124. Процент Сторон, которые информируют свою общественность о существующих условиях участия (индикатор 2.5.2), оставался неизменным на исходном уровне 79%. Что касается конкретных форм методов, которые используются для информирования общественности, число Сторон, использующих национальные веб-сайты в качестве основного метода, увеличилось на 13%. Отмечалось также незначительное увеличение на 5% числа Сторон, которые используют общественные слушания, при этом сократилось использование газет, форумов и списков рассылки.

125. В отношении индикатора 2.5.3 (число Сторон, располагающих национальными веб-сайтами и поисковыми архивами, национальными центрами информационных материалов или секциями в существующих национальных библиотеках, посвященными просветительским материалам по биобезопасности) 60 Сторон сообщали, что располагают такими инструментами, что соответствует снижению на 4% по сравнению с исходным уровнем.

Оперативная цель 2.7. Обучение и подготовка специалистов в области биобезопасности

126. Оперативная цель 2.7 направлена на содействия обучению и подготовке специалистов в области биобезопасности путем расширения координации и сотрудничества среди академических учреждений и соответствующих организаций.

127. Анализ индикатора 2.7.1 указывает на незначительное увеличение на 5% числа Сторон, сообщающих о существовании курсов и программ образования и профессиональной подготовки в области биобезопасности. На региональном уровне увеличение было в равной степени скромным, при этом в среднем одна дополнительная страна на регион сообщала о наличии по меньшей мере одного образовательного учреждения, предлагающего курсы и программы образования и профессиональной подготовки в области биобезопасности.

128. Стороны также сообщали об увеличении числа доступных учебных материалов и сетевых модулей по биобезопасности в соответствии с индикатором 2.7.2, при этом на 13% больше Сторон отмечают, что располагают одним или более таких материалов и модулей.

Оперативная цель 4.3. Обмен информацией по другим каналам, кроме МПБ

129. Оперативная цель 4.3 призвана расширить представления о биобезопасности через механизмы обмена информацией, кроме МПБ. Что касается индикатора 4.3.1 (число

организованных мероприятий, посвященных тематике биобезопасности), 72 Стороны сообщали о том, что в последние 2 года они организовали по меньшей мере одно мероприятие, связанное с биобезопасностью, на региональном, национальном или международном уровне, например, семинары, совещания, пресс-конференции, образовательные мероприятия и пр. Это соответствует незначительному увеличению на 3% числа мероприятий, проведенных в текущем отчетном периоде по сравнению с исходным уровнем.

130. В отношении индикатора 4.3.2 (число публикаций по тематике биобезопасности, которые были предметом взаимообмена) 80% Сторон сообщали о наличии у них таких публикаций, что составляет увеличение на 2% по сравнению с исходным уровнем. Стороны распространяли свои публикации в основном через национальные веб-сайты и национальные библиотеки, тогда как число Сторон, обменивавшихся информацией через центральный портал МПБ, незначительно снизилось.

L. Информационно-просветительская работа и сотрудничество (оперативные цели 5.1, 5.2 и 5.3)

Оперативная цель 5.1. Ратификация Протокола

131. Индикатор 5.1.1 позволяет провести анализ процентной доли Сторон Конвенции о биологическом разнообразии, которые стали Сторонами Протокола. По состоянию на 31 декабря 2011 года 167 Сторон Конвенции (84%) были Сторонами Протокола. По состоянию на 31 декабря 2015 года число Сторон Конвенции, которые были Сторонами Протокола, увеличилось на 3 до 170 (87%).

Оперативная цель 5.2. Сотрудничество

132. Анализ числа установленных связей с другими конвенциями, отраженных в совместной деятельности, которые отражены в индикаторе 5.2.1, позволил секретариату установить официальные отношения с Орхусской конвенцией, Инициативой Экологическая таможня (ИЭТ) и получить статус наблюдателя в Комитете по торговле и окружающей среде (КТОС) Всемирной торговой организации (ВТО). Секретариат также вновь направил запрос на получение статуса наблюдателя в других соответствующих комитетах ВТО. Совместные мероприятия также проводились в сотрудничестве с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО), чтобы стимулировать дальнейшее обсуждение механизмов эффективного обмена информацией на национальном уровне между координационными центрами/контактными пунктами для трех баз данных по биобезопасности.

133. Секретариат обменивается данными по МПБ с ОЭСР, Справочной лабораторией Европейского союза по генетически модифицированному продовольствию и корму (EURL-GMFF), Базой данных методов выявления и Базой данных Biotradestatus "КропЛайф Интернэшил", а также с Консультативной группой по вопросам анализа риска, который представляют собой вредители растений, чью работу координирует секретариат Международной конвенции по защите растений.

Оперативная цель 5.3. Взаимодействие и пропаганда

134. В отношении индикатора 5.3.1 в отношении числа национальных программ повышения осведомленности и просветительской деятельности в области биобезопасности, отмечалось незначительное увеличение на 4% числа Сторон, отмечающих, что у них существуют какие-либо программы повышения осведомленности и просветительской деятельности в области биобезопасности. Обсуждая осуществление таких программ, несколько Сторон из всех регионов сообщали о том, что на национальном уровне государственные министерства и департаменты несут ответственность за программы повышения осведомленности и просветительской деятельности в области биобезопасности, главным образом, через свои веб-сайты.

135. Анализ индикатора 5.3.2. показал, что 46% Сторон сообщали о введении в действие национальных коммуникационных стратегий по обеспечению биобезопасности не позднее чем

через 3 года после принятия национальных законов о биобезопасности, что соответствует увеличению на 3% по сравнению с исходным уровнем.

136. Что касается индикатора 5.3.3 о процентной доле Сторон, располагающих национальными веб-сайтами по биобезопасности, включая национальные узлы МПБ, доступными и обеспечивающими возможности поиска для общественности, 59% Сторон сообщали о создании веб-сайтов по биобезопасности с поисковыми архивами, национальных центров ресурсов или отделений в действующих национальных библиотеках, посвященным образовательным материалам по биобезопасности, что соответствует снижению на 4% по сравнению с исходным уровнем.

137. Число Сторон, обеспечивающих распространение среди населения просветительских и общественно-информационных материалов по биобезопасности и Протоколу и обеспечивающих также доступ населения к ним, включая разнообразие таких материалов, которые отражены в индикаторе 5.3.4, снизилось на 3% по сравнению с исходным уровнем до 77%.
