



Convenio sobre la Diversidad Biológica

Distr.
GENERAL

UNEP/CBD/SBI/1/8/Add.2
24 de marzo de 2016

ESPAÑOL
ORIGINAL: INGLÉS

ÓRGANO SUBSIDIARIO SOBRE LA APLICACIÓN

Primera reunión

Montreal, Canadá, 2 al 6 de mayo de 2016

Tema 10 del programa provisional*

INFORME DEL EQUIPO DE EXPERTOS SOBRE UNA EVALUACIÓN COMPLETA DE LOS FONDOS NECESARIOS PARA LA APLICACIÓN DEL CONVENIO Y SUS PROTOCOLOS PARA EL SÉPTIMO PERÍODO DE REPOSICIÓN DEL FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL

1. En el párrafo 11 de su decisión XII/30, la Conferencia de las Partes decidió, “en anticipación de la séptima reposición de recursos del Fondo Fiduciario del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, que en su 13ª reunión llevará a cabo la segunda determinación de necesidades de financiación para la aplicación del Convenio y sus Protocolos, conforme al mandato anexo a la presente decisión”.
2. De conformidad con el mandato para la evaluación completa, se estableció un equipo de cinco expertos para elaborar el informe sobre la evaluación completa de la financiación necesaria y disponible para la aplicación del Convenio durante el período que va desde julio de 2018 hasta junio de 2022. Los cinco expertos eran el Sr. Carlos Manuel Rodríguez (Costa Rica) y el Sr. Appukuttan Nair Damodaran (India) en representación de las Partes que son países en desarrollo, la Sra. Maria Schultz (Suecia) y el Sr. Yasushi Hibi (Japón) en representación de las Partes que son países desarrollados, y el Sr. Günter Mitlacher (Red FMAM-Organizaciones de la sociedad civil) en representación de organizaciones no gubernamentales internacionales.
3. El equipo de cinco expertos recibió apoyo financiero del Gobierno del Japón por medio del Fondo del Japón para la Diversidad Biológica y la Comisión Europea. El representante del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, el Sr. Mark Zimsky, participó en la evaluación como observador.
4. El equipo de cinco expertos elaboró el proyecto de resumen ejecutivo del informe de evaluación, que se adjunta a este documento, y lo presentó para su consideración por el Órgano Subsidiario sobre la Aplicación en su primera reunión. El proyecto de informe fue revisado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial y el Secretario Ejecutivo según se indica en el mandato.
5. De conformidad con el mandato que figura en la decisión XII/30, el Órgano Subsidiario sobre la Aplicación en su primera reunión debería considerar el informe sobre la evaluación del equipo de expertos y hacer recomendaciones para su consideración por la Conferencia de las Partes en su 13ª reunión. La Conferencia de las Partes, en su 13ª reunión, adoptará una decisión sobre la evaluación del monto de fondos necesarios para aplicar el Convenio y sus Protocolos para el séptimo período de reposición del Fondo Fiduciario del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, y comunicará los resultados al Fondo para el Medio Ambiente Mundial, según proceda.

* UNEP/CBD/SBI/1/Rev.1.

EVALUACIÓN COMPLETA DEL MONTO DE FONDOS NECESARIOS PARA LA APLICACIÓN DEL CONVENIO Y SUS PROTOCOLOS PARA EL SÉPTIMO PERÍODO DE REPOSICIÓN DEL FONDO FIDUCIARIO DEL FONDO PARA EL MEDIO AMBIENTE MUNDIAL

Evaluación realizada por los Miembros del Equipo de Expertos
del Convenio sobre la Diversidad Biológica
14 de marzo de 2016

<u>En representación de los países en desarrollo</u>	<u>En representación de los países desarrollados</u>
Sr. Carlos Manuel Rodríguez (Costa Rica)	Sra. Maria Schultz (Suecia)
Sr. Appukuttan Nair Damodaran (India)	Sr. Yasushi Hibi (Japón)
<u>En representación de ONG internacionales:</u>	
Günter Mitlacher (Red FMAM-Organizaciones de la sociedad civil)	

RESUMEN EJECUTIVO PARA LA PRIMERA REUNIÓN DEL ÓRGANO SUBSIDIARIO SOBRE LA APLICACIÓN

I. MANDATO Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN DE NECESIDADES DE FINANCIACIÓN

1. La Conferencia de las Partes en su 12ª reunión (COP-12) adoptó la decisión XII/30: *...en anticipación de la séptima reposición de recursos del Fondo Fiduciario del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, en su 13ª reunión llevará a cabo la segunda determinación de necesidades de financiación para la aplicación del Convenio y sus Protocolos*. Además, la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes tomó una decisión sobre el mandato del Equipo de Expertos para una evaluación completa del monto de fondos necesarios, que figura en el anexo a la decisión XII/30 ([UNEP/CBD/COP/DEC/XII/30](#), párrafo 11)*.
2. Tal como se indica en el mandato, la evaluación tuvo en cuenta los tres **objetivos** del Convenio, el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020 y las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica (Decisión X/2), así como los objetivos y orientación para los Protocolos de Cartagena y de Nagoya. La evaluación se centraba en las medidas necesarias para asistir a los países receptores del FMAM
3. Según el **alcance** de la evaluación acerca de las necesidades de financiación para aplicar el Convenio durante el período 2018-2022, en primer lugar se deben calcular los montos totales necesarios para llevar a cabo actividades orientadas a cumplir el Plan Estratégico y las Metas de Aichi, además de actividades de los Protocolos de Cartagena y de Nagoya. El período del FMAM-7 excede el plazo del Plan Estratégico. Sin embargo, las actividades orientadas a lograr metas mundiales y nacionales podrían requerir más tiempo para su aplicación. Es importante que el ejercicio se centre en **estimar la totalidad de los costos incrementales convenidos**, y en cumplir las directrices del FMAM sobre el cálculo incremental a fin de obtener los costos incrementales presentados como necesidades de financiación para el séptimo período de financiación del FMAM. Además, la política de cofinanciación del FMAM y sus reglas y directrices con respecto a las actividades que reúnen los requisitos para recibir financiación también deben tenerse en cuenta.
4. Según se pide en el párrafo 4 del mandato, el Secretario Ejecutivo designó un **equipo de cinco expertos**, integrado por dos miembros de las Partes que son países en desarrollo (Costa Rica e India), dos de las

* El texto en cursiva proviene de decisiones de la Conferencia de las Partes u otros documentos.

Partes que son países desarrollados (Suecia y Japón), y uno de una organización no gubernamental internacional (Red FMAM-Organizaciones de la sociedad civil), para elaborar el informe.

5. Se realizaron dos reuniones del Equipo de Expertos, una en Montreal (30 y 31 de octubre de 2015) y otra en Nueva Delhi (17 y 18 de febrero de 2016), en las que los expertos presentaron el plan de trabajo y deliberaron sobre el informe y sus conclusiones.
6. Además, según se pide en el párrafo 6, el FMAM y el Secretario Ejecutivo realizaron una **revisión del proyecto de informe de la evaluación del Equipo de Expertos** a fin de asegurar la exactitud y coherencia de los datos y el enfoque utilizados. Con anterioridad a las reuniones del Equipo de Expertos, se entregaron capítulos preliminares del informe de evaluación a la Secretaría del FMAM, la Secretaría del CDB y representantes de los países donantes y receptores con el fin de obtener opiniones y asesoramiento para continuar la labor.
7. El Equipo de Expertos trabajó de conformidad con la **orientación metodológica** que figura en los párrafos 3 y 10 del mandato, y se comunicó con personas e instituciones competentes a fin de recabar información y obtener comentarios acerca de las conclusiones de la evaluación. Además, la literatura existente y otras fuentes de información se han incluido en la medida en que se consideraron pertinentes.
8. Además, el Equipo de Expertos preparó un **cuestionario**, tal como se pide en el párrafo 11 del mandato, conjuntamente con la Secretaría del Convenio sobre la Diversidad Biológica. El cuestionario se puso a disposición de las Partes con la Notificación SCBD/TSI/RS/YX/LZ/84932 el 19 de agosto de 2015, y la Notificación SCBD/TSI/RS/YX/LZ/84932 con la extensión del plazo hasta el 4 de diciembre de 2015.
9. Los miembros del Equipo de Expertos organizaron **entrevistas y consultas**, por ejemplo, al margen de la 49ª reunión del Consejo del FMAM celebrada del 20 al 22 de octubre de 2015, e informaron a los participantes acerca del futuro informe de evaluación. La labor se presentó a la Red del FMAM y Organizaciones de la sociedad civil el 19 de octubre de 2015 y a los organismos del FMAM por correo. Se llevaron a cabo reuniones de consulta durante la 19ª reunión del Órgano Subsidiario de Asesoramiento Científico, Técnico y Tecnológico del 2 al 5 de noviembre de 2015 y el cuarto período de sesiones de la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES-4) del 22 al 28 de febrero de 2016 con delegados de las Partes. Asimismo, se informó y consultó a integrantes de la iniciativa BIOFIN del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y organismos del FMAM, así como a distintos interesados.
10. Se organizó un **evento paralelo** al margen de la primera reunión del Órgano Subsidiario sobre la Aplicación (2 al 5 de mayo 2016) con el fin de presentar el informe preliminar de la evaluación a las Partes, instituciones e interesados.
11. Los miembros del Equipo de Expertos dividieron los países en **cinco grupos regionales** y consultaron por email y en persona a los Puntos Focales del CDB y del FMAM durante el ejercicio. La Secretaría del CDB y el Equipo de Expertos utilizaron varios *Talleres subregionales de creación de capacidad sobre movilización de recursos y presentación de informes financieros* y *Talleres de consulta ampliada del FMAM* para presentar la evaluación de necesidades y el cuestionario.
12. A fin de cumplir lo que pide el párrafo 14 del mandato con respecto a que *los enfoques para evaluar los fondos necesarios y disponibles para aplicar el Convenio deberán ser transparentes, confiables y reproducibles*, ... la Secretaría del CDB creó un [enlace](#) para publicar toda la información pertinente sobre antecedentes, fechas de eventos, preguntas y respuestas, informes y cuestionarios proporcionados por las Partes a fin de proporcionar transparencia. Con el fin de aplicar un enfoque ascendente, el Equipo de Expertos utilizó principalmente información y datos de las Partes, y por lo tanto tuvo que confiar en la exactitud y coherencia de la información proporcionada. Todos los análisis de datos y cálculos se presentan de manera que permita su replicación.

II. ORIENTACIÓN AL MECANISMO FINANCIERO Y SUMINISTRO DE FONDOS

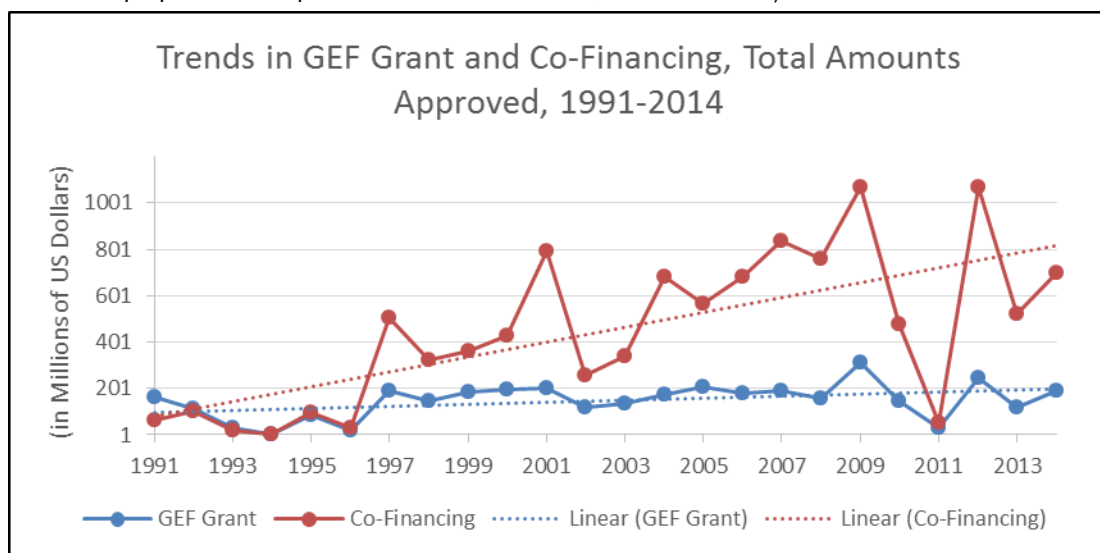
Orientación al mecanismo financiero y consecuencias financieras

13. La evaluación de necesidades de financiación tuvo en cuenta la **orientación al mecanismo financiero proporcionada por la Conferencia de las Partes**, que señala la necesidad de recursos financieros en el futuro (párrafo 3 b) del mandato). Las siguientes decisiones son pertinentes en este sentido: [decisión X/24](#) (orientación refundida), [decisión X/25](#) (orientación adicional de la COP-10), [decisión XI/5](#) (otra orientación de la COP-11), y [decisión XII/30](#) (orientación relativa a los Protocolos de Cartagena y de Nagoya).
14. La orientación al mecanismo financiero para un cierto período de reposición consiste en una **lista refundida de prioridades programáticas** que define qué se debe financiar y un marco orientado a la obtención de resultados, teniendo en cuenta el Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020, incluidas sus Metas de Aichi para la Diversidad Biológica e indicadores asociados (decisión X/24, párrafo 4). Sin embargo, esa orientación programática específica para el séptimo período de reposición del FMAM (FMAM-7) no se adoptó tal como sucedió en el sexto período de reposición del FMAM (FMAM-6).
15. A fin de simplificar el complejo sistema de orientación al mecanismo financiero, el Equipo de Expertos proporcionó una **lista exhaustiva y refundida de áreas temáticas**, que las Partes deberían utilizar para identificar sus **enfoques y prioridades temáticas nacionales para el FMAM-7**. Esos enfoques deberían estar alineados con las Estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (EPANB) u otras prioridades nacionales. Con el fin de facilitar la vinculación de prioridades específicas de los países con la orientación al FMAM, se elaboró una lista de códigos y se hizo circular con el cuestionario. Las áreas temáticas se refieren a la orientación general proporcionada por las Conferencias de las Partes (véase el cuadro A del anexo en el informe completo), Esferas de actividad del FMAM-6, Protocolos del Convenio sobre la Diversidad Biológica y otras áreas temáticas pertinentes que no se encuentran contempladas en las Estrategias de las esferas de actividad del FMAM-6 (véase el documento sobre Orientaciones programáticas para esferas de actividad del FMAM-6 <https://www.thegef.org/gef/GEF6-Programming-Directions>).
16. En la orientación refundida para el mecanismo financiero, adoptada con la decisión X/24, la Conferencia de las Partes recordó los **requisitos de admisión** de los países para recibir financiación del FMAM. Para realizar la evaluación, el Equipo de Expertos utilizó la lista de países receptores proporcionada por el FMAM.
17. Además, la evaluación se concentra en estimar **la totalidad de los costos incrementales convenidos** (párrafo 2 del mandato). El mandato específico del FMAM es financiar esos costos incrementales convenidos de los proyectos destinados al logro de beneficios ambientales a nivel mundial. Los proyectos del FMAM generalmente desempeñan funciones incrementales y catalizadoras, marcando una diferencia en el proceso habitual al reunir recursos públicos de distintos niveles, tales como fondos multilaterales, gobiernos nacionales, organismos bilaterales de ayuda y recursos privados provenientes de ONG, fundaciones o el sector privado.
18. En su 31ª reunión celebrada en 2007, el Consejo del FMAM aprobó las **Directrices operativas para la aplicación del principio de costos incrementales** ([GEF/C.31/12](#)). En el cuestionario se pedía a las Partes que indicaran la financiación prevista del FMAM-7, basándose en el cálculo de costos incrementales.
19. En el párrafo 5 c) del mandato se pide un cálculo estimativo de las consecuencias financieras de la orientación de la Conferencia de las Partes al mecanismo financiero. Por su parte, el Equipo de Expertos señala que **no existen cálculos estimativos disponibles de las consecuencias financieras** de cada uno de los elementos de orientación o de la totalidad de la orientación al mecanismo financiero (orientación recopilada en el cuadro A del anexo del informe completo). Durante esta evaluación, el Equipo de Expertos no consideró calcular las consecuencias financieras desde una perspectiva descendente, como se hizo en la primera evaluación para el sexto período de reposición del FMAM 2014-2018 (véase el documento UNEP/CBD/COP/11/INF/35) debido a limitaciones metodológicas, falta de datos y conocimientos, y diferencias en las estructuras de costos de los distintos países para aplicar las actividades de los proyectos.

Suministro de fondos por el mecanismo financiero

20. En mayo de 2014, el Consejo del FMAM adoptó la *Propuesta sobre el Sistema para una asignación transparente de recursos (STAR) para el FMAM-6*, que describe cómo se aplica el **Sistema para una asignación transparente de recursos (STAR)**. Para determinar las asignaciones indicativas a través del Sistema STAR en el FMAM-6 ([GEF/C.47/Inf.08](#)), se utilizó el modelo STAR hasta alcanzar un nivel total de reposición de US\$4.433 millones. De conformidad con el acuerdo de reposición, los montos de financiación del FMAM-6 para las tres esferas de actividad contempladas en el Sistema STAR (Diversidad biológica, Cambio climático y Degradación del suelo) son de **US\$1.296 millones para la diversidad biológica**, US\$1.260 millones para el cambio climático y US\$431 millones para la degradación del suelo. Tras los ajustes para reservas de las esferas de actividad, el monto disponible para realizar **asignaciones a los países a través del Sistema STAR para la diversidad biológica es de US\$1.051 millones en 2014-2018**. El desglose de la cantidad disponible para realizar asignaciones a los países a través del Sistema STAR para el FMAM-6 se utilizó para informar a los Países acerca del **monto indicativo para cubrir los costos incrementales de los proyectos** (véase el cuadro C del anexo en el informe completo).
21. La figura debajo (figura 2 del informe completo) ilustra las tendencias en los montos del Fondo Fiduciario del FMAM aprobados entre 1991 y 2014. Desde su Fase Piloto, el FMAM ha programado más de **US\$4.200 millones** destinados a conservar y utilizar la diversidad biológica en forma sostenible. Esta inversión incluye más de **US\$12.000 millones en fondos adicionales**, en apoyo a más de 1.300 proyectos relativos a la diversidad biológica en 155 países ([GEF Sec 2015](#)).
22. En general, la **financiación aprobada para la diversidad biológica ha crecido constantemente** a lo largo de todo el período. Desde 1996, **la cofinanciación aumentó significativamente**. Si bien el Fondo Fiduciario y la cofinanciación crecieron con el transcurso del tiempo, la cofinanciación aumentó significativamente durante los últimos veinte años. Según informara el FMAM a la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes, otros tipos de financiación del FMAM también contribuyeron a la diversidad biológica.

Figura 2: Monto total de donaciones del Fondo Fiduciario del FMAM y cofinanciación para la diversidad biológica sin relación con múltiples esferas de actividad
(Fuente: Datos proporcionados por la Secretaría del FMAM, febrero de 2016)



Nota: Esta información no incluye el componente relativo a la diversidad biológica de proyectos con múltiples esferas de actividad, dado que los datos de cofinanciación no se encuentran alineados específicamente con las contribuciones de esferas de actividad individuales a proyectos con múltiples esferas de actividad, sino a componentes de proyectos financiados por múltiples esferas de actividad y no solamente por la esfera de actividad de la diversidad biológica.

23. A fin de no crear obstáculos y costos innecesarios para los países que reúnen los requisitos para recibir financiación del FMAM, la 11ª reunión de la Conferencia de las Partes exhortó al FMAM a *que profundice la aclaración del concepto y la aplicación de la cofinanciación de proyectos relativos a la diversidad biológica* ([decisión XI/5](#), párrafo 5). Posteriormente, el Consejo del FMAM aprobó una Política de Cofinanciación actualizada ([FI/PL/01](#)) en 2014. Dado que la cofinanciación cumple una función importante al aportar financiación adicional para expandir proyectos, el Equipo de Expertos pidió a las Partes que indicaran la **financiación prevista de los gobiernos y otras fuentes externas** en el cuestionario.
24. Durante el desarrollo de un proyecto, la Secretaría del FMAM, los organismos de aplicación y los países receptores procuran obtener cofinanciación para complementar la donación del Fondo Fiduciario del FMAM. En la práctica, el FMAM como un *mecanismo* intenta alcanzar el máximo monto que sea posible. El [informe ERG5](#) presenta los coeficientes promedio de cofinanciación para proyectos del FMAM en todos los períodos de reposición del FMAM (véase el cuadro 7 del informe completo). **El coeficiente promedio de cofinanciación desde el FMAM-1 hasta el FMAM-5 es 2,1.** Con el transcurso del tiempo, el coeficiente de cofinanciación aumentó de **0,3 en la fase piloto hasta más de 4 en el FMAM-5.**
25. **El coeficiente promedio de cofinanciación de proyectos en el FMAM-5 es de aproximadamente 4:1,** según un informe del FMAM presentado ante la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes en 2014. Sin embargo, los montos totales y el coeficiente resultante para un cierto proyecto surgen de negociaciones y acuerdos alcanzados por los interesados directos de los proyectos.

Cuadro 7: Coeficientes de cofinanciación promedio por esferas de actividad en todos los períodos de reposición (Fuente: Oficina de Evaluación Independiente del FMAM: ERG5 - Quinto estudio sobre los resultados globales del FMAM, Informe Final, Washington, 2014, ERG5 página 26, <https://www.thegef.org/gef/sites/thegef.org/files/documents/OPS5-Final-Report-EN.pdf>)

FOCAL AREA/MODALITY	PILOT	GEF-1	GEF-2	GEF-3	GEF-4	GEF-5*
Biodiversity	0.3	1.0	1.3	1.8	2.3	4.3
Climate change	0.9	1.7	2.1	3.5	3.8	5.2
International waters	0.3	1.0	1.2	1.9	3.1	5.8
Land degradation	n.a.	n.a.	n.a.	3.0	3.0	4.5
Ozone depletion	0.4	0.6	0.1	0.7	0.7	2.3
POPs	n.a.	n.a.	1.0	1.1	2.0	4.0
Multifocal	0.3	1.1	1.0	1.6	2.7	3.4
LDCF	n.a.	n.a.	n.a.	0.4	2.3	3.9
SCCF	n.a.	n.a.	n.a.	1.7	3.5	7.1
NPIF	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2.4

NOTE: n.a. = not applicable.
a. As of June 30, 2013.

Resultados del mecanismo financiero

26. Tal como se pide en el párrafo 3 g) del mandato, la evaluación debería tener en cuenta la *experiencia adquirida hasta la fecha, incluidas limitaciones y éxitos de proyectos financiados por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, así como también el desempeño del Fondo y sus organismos de ejecución.* A fin de continuar **mejorando la eficacia del mecanismo financiero**, la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica pidió al FMAM que tomara diversas medidas ([decisión XII/30, párrafo 8](#)), tales como: i) mejorar su función catalizadora para movilizar recursos financieros nuevos

y adicionales, ii) continuar simplificando el ciclo de los proyectos, y iii) buscar la mejor manera de medir el progreso en el logro de las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica por medio de las iniciativas apoyadas por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial.

27. Las evaluaciones actuales incluyen **perspectivas desde el punto de vista de los resultados y la institución, por un lado, y de la eficacia y del impacto por el otro**. El quinto estudio sobre los resultados globales (ERG5) señaló que *el FMAM desempeña una función catalizadora al ayudar a los países a cumplir con sus obligaciones respecto de los convenios ambientales multilaterales y confrontar los problemas ambientales de alcance mundial*. Además, el estudio ERG5 llegó a la conclusión de que *el modelo de intervención del FMAM funciona, es eficaz y tiene impacto*.
28. El estudio ERG5 también describió cómo se divide el financiamiento con **los organismos del FMAM**; el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) aportó el 40% del financiamiento en todos los períodos de reposición, seguido del Banco Mundial con el 38% y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) con el 10% (ERG5 2014, cuadro 1.6, página 6). En el FMAM-4 se produjeron grandes cambios en los porcentajes de financiamiento aportado por los organismos, cuando se empezó a ver la presencia de los nuevos organismos en los proyectos del FMAM (ERG5 2014, página 2).
29. A lo largo de todos los ciclos de reposición, **Asia** recibió el 27% de los recursos del FMAM-5, seguido de **África** con el 24% y **América Latina y el Caribe** con el 20%. Se informó que *en comparación con el FMAM-4, el financiamiento destinado a países frágiles se ha casi duplicado, mientras que el financiamiento a los pequeños Estados insulares en desarrollo ha aumentado 63% y el concedido a los países sin litoral 17%* (ERG5 2014, páginas 2 y 3).
30. El estudio ERG5 examinó el **modelo de actividades** del FMAM para identificar en qué lugar de los diversos procesos surgen problemas que hay que resolver, y de esa forma fortalecer el modelo de intervención del FMAM. El estudio detectó “demoras considerables para mover las propuestas de los proyectos de un punto de decisión del FMAM al siguiente...”. Acelerar el tiempo de preparación de los proyectos es una cuestión particularmente importante debido al costo de oportunidad que representan los fondos no utilizados. El documento “**Mejora del ciclo de proyectos del FMAM**” presentado ante la 47ª reunión del Consejo del FMAM en octubre de 2014 ([GEF/C.47/07](#)) señaló que *al 16 de septiembre de 2014, para 84 proyectos (incluidos los proyectos ordinarios (PO) y los proyectos medianos (PM), que representan un total de US\$460 millones en formularios de identificación de proyectos (FIP) aprobados, se encuentra atrasada la ratificación y aprobación de la Directora Ejecutiva. Esta es una cantidad significativa de financiamiento que no se encuentra disponible para otros programas*. Por lo tanto, el Consejo del FMAM adoptó un umbral de cancelación de proyectos para lograr la meta de un plazo máximo de 18 meses para los proyectos ordinarios, y actualizó la Política de cancelación de proyectos del FMAM. Los recursos del Sistema STAR para proyectos cancelados dentro de un período de reposición en el cual el formulario de identificación de proyecto fue aprobado, se reasignarán al país y estarán disponibles para la reprogramación de proyectos ([GEF/C.47/07](#)).
31. El informe del FMAM a la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica ([UNEP/CBD/COP/12/14/Add.1](#), párrafo 19) proporciona **resultados del seguimiento de la cartera de proyectos** y de las conclusiones clave de la Oficina de evaluación independiente del FMAM sobre el éxito de los proyectos: *El objetivo institucional del FMAM es que al menos el 75% de sus proyectos resulten moderadamente satisfactorios u obtengan una calificación superior. De los 198 proyectos de diversidad biológica actualmente en ejecución, el 91% logra sus objetivos referidos al medio ambiente mundial con una calificación de moderadamente satisfactorio (MoS) o más alta, y el 61% del total es considerado satisfactorio o muy satisfactorio*.
32. Al 30 de septiembre de 2013, el Fondo Fiduciario del FMAM había financiado 3.349 proyectos; 1.221 o el **36% de ellos se llevaron a cabo en la esfera de actividad de la diversidad biológica y el 6% en la esfera de actividad de las aguas internacionales**. Los proyectos relacionados con múltiples esferas de

actividad destinados a enfrentar problemas ambientales de alcance mundial, que son pertinentes para más de una esfera de actividad del FMAM, llegan al 14% (véase ERG5 2014, página 2, cuadro 1.2).

33. Las esferas de actividad de la diversidad biológica y la degradación del suelo a menudo se encuentran contempladas en proyectos del FMAM relacionados con varias esferas de actividad (véase el cuadro 10 del informe completo, ERG5 2014, página 4). El crecimiento de los proyectos y programas relacionados con varias esferas de actividad se ha acelerado durante el FMAM-5. A fines de 2013, **los proyectos relacionados con varias esferas de actividad** (tales como los proyectos relacionados con varios fondos fiduciarios) **constituían el 42%** de la programación utilizada del FMAM-5 tal como informara el FMAM a la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes.

Cuadro 10: Proyectos del FMAM relacionados con múltiples esferas de actividad por financiamiento de la esfera de actividad (Fuente: [ERG5](#), cuadro 1.3)

FOCAL AREA	GEF-3	GEF-4	GEF-5
Biodiversity	5	48	85
Climate change	3	36	66
International waters	3	19	18
Land degradation	6	46	70
ODS	0	1	0
POPs	0	2	5
Sustainable forest management (SFM)/REDD+ ^a	n.a.	n.a.	65
Capacity-building and/or enabling activities	144	44	47
Multifocal area ^b	39	n.a.	n.a.
Total	191	104	159

NOTE: n.a. = not applicable. Data are for GEF Trust Fund projects as of September 30, 2013, and exclude SGP projects.

a. The GEF defines REDD+ as reducing emissions from deforestation and forest degradation in developing countries; and the role of conservation, sustainable management of forests, and enhancement of forest carbon stocks in developing countries.

b. In GEF-3, some multifocal area projects were not yet disaggregated by focal area.

34. En la 49ª reunión del Consejo del FMAM celebrada en octubre de 2015, la Oficina de Evaluación Independiente del FMAM presentó una evaluación que examina el impacto de las **inversiones del FMAM en áreas no marinas protegidas y en sistemas de áreas protegidas para la conservación y utilización sostenible de la diversidad biológica** ([GEF/ME/C.49/Inf.02](#)). Una de las conclusiones fue que el *apoyo del FMAM contribuye a la conservación de la diversidad biológica al ayudar a reducir la pérdida de hábitats en áreas protegidas, tal como señala la menor pérdida de cubierta forestal en áreas protegidas que reciben apoyo del FMAM en comparación con áreas protegidas que no reciben apoyo del FMAM. Las áreas protegidas con apoyo del FMAM muestran tendencias positivas en las poblaciones de especies, y menores presiones sobre la diversidad biológica en esos lugares.*
35. Con respecto al **porcentaje de éxito de la programación de recursos para los proyectos**, el FMAM informó que *al final del FMAM-5 se habían programado US\$1.057.226.380 de los US\$1.080 millones asignados al área focal de diversidad biológica, suma que representa el 98% del paquete total de recursos* (Informe del FMAM para la COP-12, párrafos 4 y 7). Algunos países no utilizaron la totalidad de su asignación.
36. Según un nuevo informe (GEF Sec 2015), hasta ahora **más de 1.300 proyectos** del ámbito de la diversidad biológica han recibido apoyo desde la Fase Piloto del FMAM.

III EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN SOBRE NECESIDADES DE FINANCIACIÓN

III.1 Necesidades de financiación informadas por las Partes

37. El Equipo de Expertos analizó la información contenida en los **Informes nacionales, Estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica, Informes financieros, estrategias de movilización de recursos** y otros documentos con posible información y datos sobre necesidades de financiación. La información de financiación y otros datos encontrados en los informes y estrategias de los países incluyen **presupuestos nacionales o de gastos** elaborados durante un período de tiempo o en años específicos. El Equipo de Expertos intentó utilizar estos datos como base para extrapolar las necesidades de financiación para el período 2018-2022. Sin embargo, la información sobre gastos realizados en el pasado no pudo utilizarse porque los montos no eran comparables debido a que:
- A menudo contienen los gastos totales de varias fuentes.
 - Abarcan ciertos años o un período de tiempo que incluye años diferentes.
 - Incluyen distintas áreas temáticas.
 - Comprenden costos para actividades específicas, y los costos operativos algunas veces están incluidos y otras veces no.
 - Cubren montos para distintos proyectos y actividades, incluidas algunas que podrían no cumplir los requisitos para recibir financiación del FMAM dado que no generan beneficios ambientales de alcance mundial.
 - Se relacionan con actividades que podrían ser diferentes de las actividades para el período 2018-2022.
38. El Equipo de Expertos también examinó **información adicional** y datos del proyecto BIOFIN del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, el Informe de seguimiento mundial, y las Estrategias de movilización de recursos presentadas por las Partes.
39. Dado que los datos de los informes no pudieron utilizarse para extrapolar las necesidades de financiación para el período 2018-2022, el Equipo de Expertos **básicamente confió en las respuestas de las Partes al cuestionario** diseñado tal como se pidió en el párrafo 11 del mandato.

Informes nacionales

40. El Equipo de Expertos analizó las **últimas versiones de los Informes nacionales presentados por las Partes** hasta el 23 de febrero de 2016. El objetivo era encontrar cualquier dato relevante sobre gastos realizados en el pasado que pudiera utilizarse para calcular las necesidades de financiación para el período 2018-2022. La mayoría de los países proporcionó información cualitativa general sobre asuntos de financiación relativos a la Meta 20 del Plan Estratégico del CDB para 2011-2020. Con respecto a la financiación, la información y datos incluidos en los Informes nacionales es muy escasa, y la mayoría de los países no aportó información exhaustiva o explícita. Algunos países incluyeron imágenes que también se incluyeron en otras ponencias. Nueve países proporcionaron información sobre financiación de gastos en sus Informes nacionales (cuadro 11 en el informe completo).

Estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica (EPANB)

41. El Equipo de Expertos examinó las **últimas versiones de las EPANB presentadas por las Partes** hasta el 16 de febrero de 2016. El objetivo era descubrir cualquier información pertinente sobre necesidades de financiación o gastos que podría ser útil para calcular las necesidades de financiación para el período 2018-2022. Las EPANB contienen más información y datos sobre financiación que los Informes nacionales. Sin embargo, alrededor del 50% de los países examinados no incluyó información exhaustiva o explícita sobre financiación, y 13 países informaron gastos anteriores a 2010, que no se encuentran comprendidos en el plazo del Plan Estratégico 2011-2020. Si bien 18 países aportaron información sobre financiación hasta 2020, sólo 6 países abarcaron el período 2018-2022 en su información sobre financiación, lo que constituye una muestra demasiado pequeña que no se pudo utilizar adecuadamente para la evaluación general de necesidades (cuadro 12 del informe completo).

Informes financieros y Estrategias de movilización de recursos

42. La 12ª reunión de la Conferencia de las Partes adoptó metas para la movilización de recursos, incluida la meta de que al menos el 75% de las Partes **informara sus necesidades, déficits y prioridades de financiación** a fines de 2015 (decisión XII/3). Además, se adoptó un Marco de presentación de informes financieros revisado (párrafo 24), donde las Partes deberían indicar, entre otras cosas, su **necesidad de financiación estimada anual** (por ejemplo, según su EPANB revisada).
43. El Equipo de Expertos examinó las **ponencias de las Partes con sus estrategias de movilización de recursos e informes financieros** que se encuentran disponibles en el sitio web del CDB. En general, esos informes contienen muy poca información sobre necesidades de financiación y sólo algunas Partes presentaron sus ponencias dentro del plazo solicitado para 2015. Además, sólo algunas ponencias sobre estrategias de movilización de recursos contenían cifras específicas sobre necesidades de financiación. Los informes financieros presentados en 2015, 2014 y 2012 se examinaron para identificar datos sobre financiación disponible (punto 2 del marco de presentación de informes) o necesidades de financiación (punto 3.2). Básicamente, se proporcionó información sobre **financiación disponible**.
44. El análisis de 19 países muestra que nueve países proporcionaron información sobre recursos financieros que estuvieron disponibles en el pasado, otros cinco países informaron acerca de sus necesidades de financiación hasta 2020, y las ponencias de cinco países carecían de información relativa a necesidades de financiación o financiación disponible. No fue posible utilizar esta información en forma adecuada para la evaluación general de necesidades.

Aplicación nacional del Convenio y sus Protocolos

45. Con respecto a este tema, el Equipo de Expertos analizó el **Informe de seguimiento mundial** acerca de la Aplicación de la estrategia para la movilización de recursos ([UNEP/CBD/COP/12/13/Add.1](#)). En la estrategia para la movilización de recursos (decisión IX/11), la Conferencia de las Partes decidió que el Secretario Ejecutivo debería preparar informes periódicos de seguimiento mundial acerca de la aplicación de la estrategia para la movilización de recursos, que ofrece información esencial sobre el estado y las tendencias en la financiación relativa a la diversidad biológica. La información y los datos contenidos en el [Informe de seguimiento mundial](#) (UNEP/CBD/COP/12/13/Add.1) básicamente se refieren a la financiación **disponible** a través de distintas fuentes, pero no a las necesidades de financiación.

Información complementaria proporcionada por las Partes

46. El Equipo de Expertos solicitó a la **Iniciativa del PNUD para la Financiación de la Biodiversidad** ([BIOFIN](#)) información y datos acerca de las necesidades de financiación de los países asociados a la Iniciativa BIOFIN. Actualmente, son 30 los países donde la Iniciativa BIOFIN se está aplicando o donde las deliberaciones para aplicar BIOFIN se encuentran en curso. Estos incluyen: Belice, Brasil, Botswana, Bhután, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Fiji, Georgia, Guatemala, Filipinas, India, Indonesia, Kazajstán, Kirguistán, Malasia, México, Mongolia, Mozambique, Perú, Rwanda, Seychelles, Sudáfrica, Sri Lanka, Tailandia, Uganda, Vietnam y Zambia. BIOFIN apoya a los gobiernos en la revisión de políticas e instituciones pertinentes para la financiación de la diversidad biológica, determinación de inversiones iniciales, evaluación de los costos de aplicación de las Estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica, y cálculo de la brecha existente en el financiamiento de la diversidad biológica. Además, BIOFIN busca aplicar estrategias nacionales integrales para la movilización de recursos a nivel nacional. El Equipo de Expertos se encuentra en contacto con el PNUD para determinar si la información del proyecto BIOFIN podría incluirse en la evaluación general y de qué manera.

Cuestionario para las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y países receptores del FMAM

47. El Equipo de Expertos diseñó e hizo circular un **cuestionario donde se solicitan datos e información** acerca de las necesidades de financiación del FMAM para el período desde julio de 2018 a junio de 2022 para todas las Partes en el Convenio, la Secretaría del CDB y los organismos del FMAM, tal como se pide en el párrafo 10 del mandato. El cuestionario, que incluye orientación para completarlo, se publicó en inglés,

francés y español en el [sitio web](#) del CDB. Una lista de preguntas y respuestas sobre el enfoque y los procesos correspondientes también se publicó como referencia para los puntos focales.

48. En la evaluación sólo se incluyó la información y datos recibidos de **países receptores del FMAM**. Se pidió a los países que proporcionaran información sobre i) conceptos de posibles proyectos y datos sobre los costos totales estimados, ii) la financiación prevista del gobierno nacional, iii) la financiación prevista de otras fuentes externas, y iv) la financiación prevista del FMAM-7, basándose en el cálculo de costos incrementales.
49. La información solicitada sobre posibles enfoques estratégicos para el FMAM-7 debería estar en consonancia con las EPANB o prioridades nacionales de los países, y vinculada a otras convenciones.
50. De los 143 países receptores del FMAM, **36 países (25%) respondieron y revelaron montos de financiación al 27 de febrero de 2016**: 15 países de África, 8 de Asia y la región del Pacífico, 7 de América Latina y el Caribe, y 6 de Europa Oriental. Las Partes enviaron sus respuestas a la Secretaría del CDB, que luego las publicó en el sitio web del CDB. El Equipo de Expertos evaluó si los cuestionarios estaban completos, además de su verosimilitud y coherencia. Si se encontraban incongruencias, el Equipo de Expertos se comunicaba con los puntos focales de los países para aclararlas.
51. A los efectos de este análisis, todos los conceptos para proyectos relativos a la diversidad biológica en el marco de las metas del CDB y sus Protocolos presentados por los países **se consideraron admisibles para recibir financiación del FMAM**. Sin embargo, la decisión sobre si la idea de un proyecto finalmente recibe fondos del FMAM se toma en deliberaciones del país con la Secretaría y socios del FMAM durante el FMAM-7. **No existe ningún vínculo causal entre las necesidades indicativas de financiación incluidas en el cuestionario y las posibles asignaciones del FMAM-7 que se proporcionarán a ciertos países como resultado de las negociaciones de reposición del FMAM-7.**
52. Los costos totales indicativos previstos de conceptos de proyectos que 36 países proporcionaron hasta el 27 de febrero de 2016 a través del cuestionario ascienden a **US\$5.849 millones**.
53. Con respecto a la cofinanciación, los 36 países que respondieron informaron que el monto total previsto de cofinanciación era de aproximadamente **US\$3.924 millones**. Esta suma cubre alrededor del **67% de los costos totales estimados de los proyectos**. Los países estiman que recibirán aproximadamente US\$2.762 millones de fuentes gubernamentales (47% de los costos totales estimados de los proyectos) y aproximadamente US\$1.162 millones de fuentes externas no gubernamentales (20% de los costos totales estimados de los proyectos).
54. La **financiación prevista del FMAM-7** debería basarse en las *Directrices operativas para la aplicación del principio de costos incrementales* (GEF/C.31/12). El Equipo de Expertos partió del supuesto de que los países consideraron cuidadosamente esas directrices operativas para calcular la financiación prevista del FMAM para el período 2018-2022. Los 36 países que respondieron esperan recibir aproximadamente **US\$1.925 millones** del FMAM, que constituye el **33% de los costos totales estimados de los proyectos**.
55. Según la muestra de 36 países, el **coeficiente de cofinanciación** de los gobiernos y fuentes externas a la contribución prevista del FMAM sería de 2:1.

III.2 RESULTADOS DEL GRUPO DE ALTO NIVEL SOBRE LA EVALUACIÓN MUNDIAL DE RECURSOS

56. La labor del **Grupo de alto nivel sobre la Evaluación Mundial de los Recursos para la aplicación del Plan Estratégico para la Diversidad Biológica 2011-2020** tenía la finalidad de apoyar las deliberaciones sobre movilización de recursos antes de la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes y durante la misma. El **segundo informe** del Grupo (UNEP/CBD/COP/12/INF/4) se basa en la valuación del primer informe del Grupo e identifica los beneficios de alcanzar las Metas de Aichi, así como las inversiones y recursos necesarios.
57. El **primer informe** del Grupo de alto nivel en 2012 (UNEP/CBD/COP/11/INF/20) presentó una evaluación mundial de los costos para cumplir las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica en 2020. **Estimaba que,**

simplemente sumando los recursos necesarios para cada Meta de Aichi, se necesitarían entre **US\$150.000 millones y US\$440.000 millones por año**. El Panel señaló múltiples incertidumbres y reconoció que es imprescindible continuar investigando para poder afinar esas estimaciones. Resaltó que las necesidades de recursos requerían cambios con respecto a la forma en que los recursos se asignan en nuestras economías a fin de obtener los mejores resultados para la diversidad biológica y el desarrollo sostenible.

58. Además, el informe agregó que varios factores afectarían el volumen de financiación necesaria. En particular, **los vínculos, la coherencia de políticas, el desarrollo institucional y las sinergias entre las Metas** y otros objetivos significan que el enfoque, la dotación de recursos y la eficacia en la consecución de cualquier Meta podría influir en las necesidades de inversión de otras Metas, lo que posiblemente podría reducir las estimaciones de financiación necesaria.
59. El Equipo de Expertos señala que la evaluación del Grupo de alto nivel incluye los beneficios y **costos totales a nivel mundial** para alcanzar las Metas de Aichi hasta 2020, mientras que la evaluación del FMAM-7 se concentra en los **costos incrementales de actividades de proyectos admisibles en países receptores del FMAM para generar beneficios ambientales de alcance mundial** durante el período 2018-2022. Los dos enfoques no pudieron combinarse a los efectos de la evaluación de necesidades de financiación del FMAM-7.

III.3 AGENDA 2030 Y FINANCIACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

60. La **AGENDA 2030 PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE** (A/RES/70/1) exhorta a todos los países y a todos los interesados a actuar en colaboración para poner en práctica este plan transformador. El objetivo de financiación 17 apela a la comunidad mundial para fortalecer los medios de aplicación destinados a alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, incluidos aquellos relacionados con la conservación y la utilización sostenible de la diversidad biológica y los ecosistemas.
61. En su sexagésimo octavo período de sesiones, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la resolución A/RES/69/313 (2015) en la que respaldaba la **Agenda de Acción de Addis Abeba** de la Tercera Conferencia Internacional sobre la Financiación para el Desarrollo (Agenda de Acción de Addis Abeba), que se considera parte de un marco mundial para la financiación del desarrollo después de 2015. La conferencia se comprometió a trabajar en pos de la diversidad biológica y la utilización sostenible, y **alentó la movilización de recursos financieros de todas las fuentes y en todos los niveles**.
62. La conferencia resaltó la importancia del papel de los **recursos públicos nacionales** y la función complementaria de la **cooperación internacional para el desarrollo**. En particular, se reconoció el papel del FMAM en la contribución al financiamiento del desarrollo sostenible a la vez de **integrar cuestiones ambientales en los esfuerzos de desarrollo**.
63. Los proveedores de asistencia oficial para el desarrollo (AOD) reafirmaron sus compromisos con esta asistencia, incluido el compromiso de muchos países desarrollados de lograr la meta de 0,7% del ingreso nacional bruto destinado a la asistencia oficial para el desarrollo. Sin embargo, no se han indicado necesidades específicas de financiación.

IV. ESTIMACIÓN DE FONDOS NECESARIOS PARA LA SÉPTIMA REPOSICIÓN DEL FMAM

64. Este capítulo sintetiza la información y los datos presentados en los capítulos II y III. El Equipo de Expertos desarrolló **tres escenarios de financiación del FMAM-7** a través de cálculos que incluyen los costos totales de los proyectos, la cofinanciación prevista, las necesidades de financiación previstas tal como se informan en el cuestionario, y la asignación de fondos del Sistema STAR en el FMAM-6.

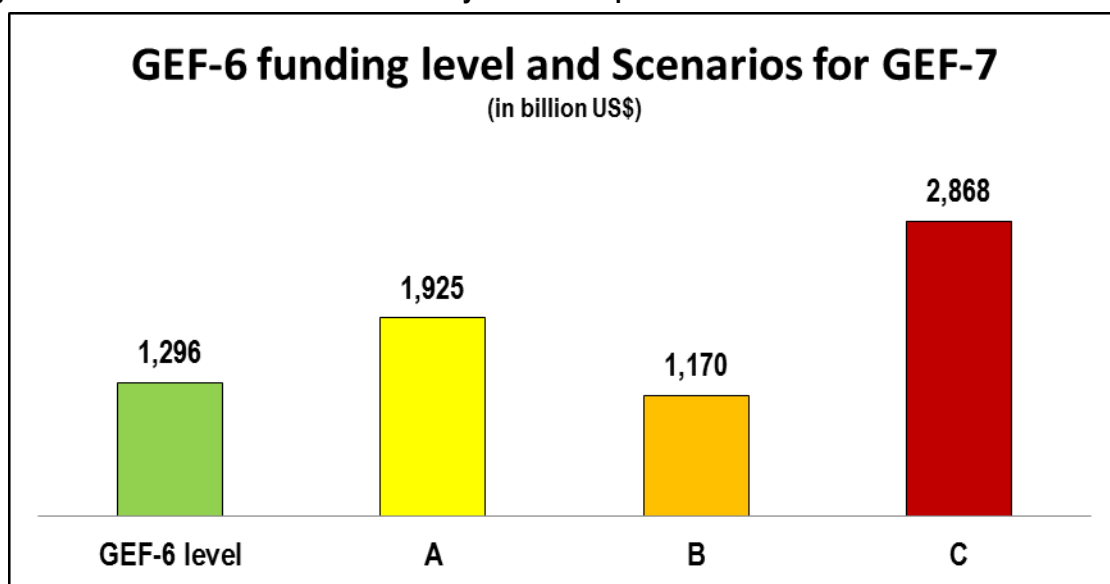
Escenario A: Informes de financiación prevista del FMAM-7

Escenario B: Cálculo de financiación para el FMAM-7 según los informes sobre costos totales de los proyectos y cofinanciación de 4:1

Escenario C: Cálculo de financiación para el FMAM-7 y uso de la asignación del Sistema STAR en el FMAM-6 para los países que no presentaron informes.

65. La figura debajo (figura 3 del informe completo) muestra el **nivel de financiación aprobado en el FMAM-6** que asciende a US\$1.296 millones y tres posibles escenarios de financiación para el FMAM-7. El escenario A refleja el **monto informado por los 36 países** que respondieron al cuestionario con un monto de financiación prevista de **US\$1.925 millones** en el FMAM-7.
66. El escenario B muestra la **aplicación del coeficiente de cofinanciación de 4:1** al costo total informado de los proyectos, que refleja el coeficiente informado por el FMAM ante la 12ª reunión de la Conferencia de las Partes en el Convenio sobre la Diversidad Biológica. El nivel de financiación calculado para el FMAM-7 sería de **US\$1.170 millones**.
67. El escenario C refleja las necesidades de financiación informadas por 36 países (25% de los países receptores de FMAM) que respondieron el cuestionario (US\$1.925 millones), **combinadas con la asignación actual del Sistema STAR en el FMAM-6 a los 107 países** (75% de los países receptores del FMAM) que aún no respondieron. El 75% de los países receptores del FMAM que no informaron sus necesidades de financiación para el FMAM-7 distorsionan los cálculos de los escenarios A y B. Con el fin de incluir el 75% restante de los países receptores del FMAM en la evaluación, el Equipo de Expertos utilizó la asignación indicativa del Sistema STAR en el FMAM-6 para las necesidades de financiación en el FMAM-7 (US\$698 millones) y agregó el monto de la Reserva para las esferas de actividad en el FMAM-6 (US\$245 millones, que comprenden obligaciones del Convenio, programas mundiales y regionales, tales como Enfoques integrados, y el Programa de gestión forestal sostenible). El nivel de financiación resultante para el FMAM-7 sería de **US\$2.868 millones**.
68. Otra extrapolación posible combinaría las necesidades de financiación informadas para el FMAM-7 con la asignación del Sistema STAR en el FMAM-6 y el aumento promedio del nivel en el FMAM-6 basándose en el monto informado para el FMAM-7. En el FMAM-6, los 36 países que respondieron al 27 de febrero de 2016 reciben US\$355 millones, o aproximadamente el 34% de la asignación del Sistema STAR para los países. Sin embargo, en el FMAM-7 esos 36 países esperan recibir US\$1.925 millones, que equivalen a un monto **5,4 veces superior al nivel del FMAM-6**. Si se aplica este aumento a los 107 países que no respondieron, el monto calculado para el FMAM-7 sería de **US\$3.769 millones**. Si este aumento también se aplicara a la Reserva para las esferas de actividad en el FMAM-6, la Reserva en el FMAM-7 sería de US\$1.323 millones. En general, el nivel de financiación calculado para el FMAM-7 sería de **US\$7.017 millones**.
69. Esta extrapolación se basa en información que se limita a 36 países, por lo que no es suficiente para realizar un escenario sólido de extrapolación. Esto es particularmente evidente al considerar el aumento entre el nivel del FMAM-6 y el nivel del FMAM-7, que varía ampliamente entre los países. Por ejemplo, 1,3 para Armenia, 2,8 para India, 6,6 para las Maldivas, 9,5 para China, 10,7 para Filipinas, 13,0 para la República Democrática del Congo (RDC), y 44,7 para Barbados. El Equipo de Expertos podría reconsiderar esta opción como otro escenario si más países entregan sus cuestionarios.

Figura 3: Nivel de financiación del FMAM-6 y escenarios para el FMAM-7



V. SINERGIAS CON OTRAS CONVENCIONES

70. La evaluación tomó en cuenta la información proporcionada por las Partes acerca de las **sinergias con otras convenciones financiadas por el FMAM y relacionadas con la diversidad biológica** (párrafo 3 h) e i) del mandato). En el cuestionario, las Partes identificaron los vínculos de posibles proyectos con otras convenciones seleccionadas.
71. En los cuestionarios completados al 27 de febrero de 2016, las Partes informaron sobre **471 vínculos de convenciones** con posibles proyectos durante el período 2018-2022 (cuadro 15 debajo del informe completo). Si bien para algunas ideas de proyectos se identificaba más de un vínculo con convenciones, para otras ideas no se indicaba ningún vínculo: 1 vínculo = 25%, 2 vínculos = 15%, 3 vínculos = 15%, >3 vínculos = 17%, ningún vínculo = 27%.
72. La mayoría de los conceptos de proyectos buscan lograr **sinergias con los objetivos** de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (19%) y la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (15%), seguidos de la Convención de Ramsar (16%), CITES (13%) y la Convención sobre Especies Migratorias (11%). Se ha proporcionado menos información sobre posibles sinergias con la Plataforma IPBES, la Convención sobre el Patrimonio Mundial y los tratados relativos a los recursos vegetales. Las convenciones relativas a los agentes contaminantes no parecen ser pertinentes en los proyectos propuestos para 2018-2022.

Cuadro 15: Lista de proyectos informados con vínculos a otras convenciones financiadas por el FMAM y relacionadas con la diversidad biológica

Convenciones	Porcentaje de proyectos vinculados a convenciones	
Otras convenciones financiadas por el FMAM		
Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático	CMNUCC	19%
Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación	CNULD	15%

Convenio de Estocolmo sobre Contaminantes Orgánicos Persistentes	POPs	0%
Convenio de Minamata sobre el Mercurio	MCM	0%
Protocolo de Montreal sobre sustancias que agotan la capa de ozono	MP	0%
Otras convenciones relacionadas con la diversidad biológica		
Convención sobre los Humedales	Ramsar	16%
Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres	CITES	13%
Convención sobre la Conservación de las Especies Migratorias de Animales Silvestres	CMS	11%
Convención sobre el Patrimonio Mundial	WHC	7%
Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura	ITPGRFA	6%
Convención Internacional de Protección Fitosanitaria	IPPC	3%
Otras iniciativas multilaterales		
Plataforma Intergubernamental sobre la Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas		8%

VI. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES SOBRE LA EVALUACIÓN

73. Esta evaluación de necesidades de financiación para el FMAM-7 fue el segundo ejercicio de este tipo y también enfrentó algunos desafíos durante el proceso. El plazo del estudio era extremadamente ajustado debido a que la evaluación fue realizada por los miembros del Equipo de Expertos predominantemente en forma voluntaria, aparte de sus actividades habituales y con recursos limitados.
74. El Equipo de Expertos extrajo las siguientes **conclusiones preliminares** en relación con las respuestas de los países receptores del FMAM:
 - a. **Los informes de los países no proporcionan suficiente información para realizar una evaluación de necesidades:** El Equipo de Expertos analizó las últimas versiones de los Informes nacionales, Estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica e Informes financieros. La mayoría de los países proporcionaron información cualitativa en relación con los recursos para la Meta 20 del Plan Estratégico del Convenio sobre la Diversidad Biológica para el período 2011-2020. Por lo tanto, no fue posible utilizar esta información en forma adecuada para la evaluación general de necesidades.
 - b. **Los países deberían esforzarse por completar sus cuestionarios:** El Equipo de Expertos intentó utilizar un enfoque ascendente para lograr una fuente de datos e información confiable, transparente y reproducible sobre las necesidades de financiación específicas de cada país para el FMAM-7. Hasta ahora, sólo 36 países de los 143 países receptores del FMAM (25%) respondieron y proporcionaron montos de financiación al 27 de febrero de 2016. El Equipo de Expertos señala que hasta el momento no existe información de referencia lo suficientemente robusta y confiable como para evaluar las necesidades de financiación para el FMAM-7. Además, más países deberían esforzarse por completar sus cuestionarios, a fin de incluirlos en el informe final para la 13ª reunión de la Conferencia de las Partes.
 - c. **Los países deberían calcular los costos de sus proyectos nacionales programados en relación con el FMAM-7:** A fin de aportar información precisa para este enfoque ascendente, todos los países receptores del FMAM deberían haber identificado sus prioridades en sus EPANB y estimado el monto que necesitan para lograr esos objetivos. Sin embargo, el Equipo de Expertos señaló que muchos

- países aún no están listos o no son capaces de planificar, elaborar y calcular los costos totales de sus proyectos programados en relación con el FMAM-7, así como la cofinanciación o financiación prevista en el FMAM-7.
- d. **Los países deberían considerar cuidadosamente el Principio de costos incrementales:** La financiación prevista del FMAM-7 debería basarse en las *Directrices operativas para la aplicación del principio de costos incrementales* del FMAM ([GEF/C.31/12](#)). El Equipo de Expertos se basó en el supuesto de que los países consideraron cuidadosamente estas directrices operativas para calcular la financiación prevista del FMAM para el período 2018-2022. Además, el Equipo de Expertos también afirmó que la decisión sobre si la idea de un proyecto finalmente recibe fondos del FMAM se toma en deliberaciones del país con la Secretaría y socios del FMAM durante el FMAM-7. Sin embargo, señaló que los montos totales previstos del FMAM-7 varían ampliamente entre los países. Si se considera el aumento entre el FMAM-6 y el FMAM-7, esta gran variación se torna particularmente evidente; por ejemplo, 1,3 para Armenia, 2,8 para India, 6,6 para las Maldivas, 9,5 para China, 10,7 para Filipinas, 13,0 para la República Democrática del Congo (RDC) y 44,7 para Barbados.
- e. **Los países deberían actualizar sus EPANB:** Los países deberían haber identificado sus prioridades con respecto a la financiación del FMAM en el período 2018-2022 basándose en sus EPANB. Sin embargo, hasta ahora muchos países no han actualizado sus EPANB. Por lo tanto, los países receptores del FMAM que aún no hayan actualizado sus EPANB deberían hacerlo a la brevedad.
- f. **Los países deberían completar su Planes financieros o Estrategias de movilización de recursos:** La 12ª reunión de la Conferencia de las Partes adoptó objetivos para la movilización de recursos, que incluían procurar que el 100%, y en todo caso por lo menos un 75%, de las Partes **informaran sobre sus necesidades**, déficits y prioridades de financiación, y elaboraran planes financieros nacionales para 2015 ([Decisión XII/3](#)). El Equipo de Expertos analizó las ponencias de las Partes en el marco de presentación de informes financieros y observó que sólo algunas Partes entregaron sus ponencias antes del vencimiento del plazo en 2015. Dado que los planes financieros nacionales ofrecerían una oportunidad para indicar el monto de financiación previsto por las Partes en el FMAM-7, los países receptores del FMAM deberían intentar completar sus planes financieros o Estrategias de movilización de recursos a la brevedad.
- g. **Los países deberían considerar su capacidad de absorción:** Los países receptores del FMAM informaron acerca de sus ideas y conceptos de proyectos nacionales programados para el FMAM-7 en sus cuestionarios. Si bien el Equipo de Expertos no pudo deducir la capacidad de absorción de los países basándose en sus respuestas, se partió del supuesto de que los países consideraron cuidadosamente su capacidad de absorción para aplicar los proyectos programados durante el período 2018-2022.
- h. **Los países deberían generar sinergias con otras convenciones relativas a la diversidad biológica:** La mayoría de los conceptos de proyectos buscan lograr sinergias con los objetivos de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (19%) y la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (15%), seguidos de la Convención de Ramsar (16%), CITES (13%) y la Convención sobre Especies Migratorias (11%). El Equipo de Expertos considera que la financiación del FMAM-7 se podría utilizar de manera más eficiente si se tuvieran en cuenta esas sinergias.
- i. **La disponibilidad de fondos limita los pedidos de los países:** Algunos países receptores que respondieron el cuestionario pidieron un aumento significativo con respecto al nivel del FMAM-6. Es obvio que los países receptores expanden sus proyectos relacionados con el FMAM dependiendo de la disponibilidad de fondos a través del Sistema STAR de asignación del FMAM. Si en algún momento se otorgaran más donaciones del Fondo Fiduciario del FMAM, los países receptores seguramente pedirían más fondos.

75. Con respecto a la tarea en su totalidad, al Equipo de Expertos le gustaría proponer las siguientes **recomendaciones**:
- a. El Equipo de Expertos señala que la metodología de esta segunda evaluación de necesidades de financiación del FMAM, tal como se establece en el mandato, parece adecuada para proporcionar información transparente, confiable y reproducible. Sin embargo, **la calidad de los resultados de la evaluación depende en gran medida de la información proporcionada por los países receptores del FMAM**, y sólo puede mejorarse si los países se dedican a esta tarea con seriedad y en forma más sistemática.
 - b. Recordando la [decisión III/8](#), párrafo 5, que describe el proceso a través del cual se determinan los requisitos de financiación para la reposición del FMAM, y dada la experiencia adquirida en la preparación de dos evaluaciones de necesidades, una con un enfoque descendente y otra con un enfoque ascendente, el Equipo de Expertos recomienda establecer un **grupo de evaluación de necesidades de financiación, así como un proceso formalizado y estructurado que incluya la planificación estratégica de recursos para evaluar las necesidades de recursos financieros para las reposiciones del FMAM**. Los procedimientos y organismos del [Fondo Multilateral para la Aplicación del Protocolo de Montreal](#) podrían servir de ejemplo en este sentido.
-