



## КОНВЕНЦИЯ О БИОЛОГИЧЕСКОМ РАЗНООБРАЗИИ

Distr.  
GENERAL

UNEP/CBD/SBSTTA/11/9  
19 September 2005

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НАУЧНЫМ, ТЕХНИЧЕСКИМ И  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ КОНСУЛЬТАЦИЯМ

Одиннадцатое совещание

Монреаль, 28 ноября – 2 декабря 2005 года

Пункт 5.3 b) предварительной повестки дня\*

### МЕРЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ: ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ИНСТРУМЕНТОВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ И РЕСУРСОВ И ФУНКЦИЙ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

*Записка Исполнительного секретаря*

#### ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕЗЮМЕ

1. Настоящая записка подготовлена в соответствии с поручением, изложенным в пункте 12 решения VII/18 Конференции Сторон о мерах стимулирования, изучить существующие методы определения ценности биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия, а также другие средства для установления приоритетов в процессе принятия решений путем подготовки обобщенного материала по существующим оценочным инструментам и предложений о применении таких инструментов, которые должны включать определение вариантов укрепления международных совместных партнерств с целью проведения оценки ценности биоразнообразия. В записке приводится резюме результатов запрошенного изучения и обобщения материалов, а также приложение, в котором содержатся запрошенные предложения. Полное описание проведенного исследования приводится в одном из сопроводительных информационных документов (UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8).

2. Проведение стоимостной оценки, как правило, ориентируется на определение ценности товаров и услуг, обеспечиваемых ресурсами и функциями биоразнообразия, так называемыми экосистемными услугами. Тогда как методы проведения оценки предусматривают определение ценности в денежном выражении, это отнюдь не означает, что во внимание принимаются только услуги, обеспечивающие поступление прямых денежных выгод. Применение оценочных методов необходимо для определения стоимости нетоварных экосистемных услуг, поскольку в противном случае данные услуги не будут учитываться в процессе принятия решений частным и

\* UNEP/CBD/SBSTTA/11/1.

/...

государственным секторами. Концепция полной экономической ценности (ПЭЦ) представляет собой стандартную структуру, в рамках которой приводится описание различных *типов* экономической ценности, приписываемой природным ресурсам. Она состоит из ценности использования (ценность прямого, косвенного и отложенного использования) и неиспользования (ценность существования и завещательная ценность) ресурса. Ввиду их ограниченной пригодности для выявления и проведения оценки тех функций биоразнообразия, которые являются ключевыми для выживания глобальных экосистем, включая людей, при использовании оценочных инструментов основное внимание обычно направлено на определение ценности относительно небольших (постепенно нарастающих) изменений в экосистемных *услугах*, которые являются результатом (или будут являться результатом) принимаемых управленческих решений или других видов антропогенной деятельности.

3. Значительные успехи были достигнуты в области разработки и применения методов стоимостной оценки, и в последние десятилетия мы стали свидетелями постепенно возникавшего консенсуса относительно существующего комплекса передовых методов стоимостной оценки. Методы стоимостной оценки применяются как в развитых, так и в развивающихся странах. Некоторые методы, так называемые методы выявленных предпочтений, основаны на данных фактически наблюдаемого поведения, включая методы косвенной оценки ценности на основе поведения на суррогатных рынках, тогда как другие методы, так называемые методы «субъективных предпочтений», основаны на данных предполагаемого, а не реального поведения. Некоторые методы широко применимы, иные применяются к конкретным аспектам, а третьи приспособлены к определенным источникам данных.

4. Методы выявленных предпочтений включают: i) учет изменений в производительности; ii) затратные подходы; iii) анализ комфортности; и iv) оценку транспортно-путевых издержек. Методы субъективных предпочтений включают: i) субъективную оценку; и ii) моделирование выбора. Другой подход заключается в переносе результатов стоимостной оценки одного объекта на другой, аналогичный, объект; это так называемый метод переноса выгод. Краткое описание различных методов приводится в таблице в приложении к настоящей записке.

5. Оценочные инструменты, если их применять аккуратно и в соответствии с наилучшими методами, могут, как правило, обеспечивать полезную и надежную информацию об изменении оценочной стоимости нетоварных экосистемных услуг, являющемся результатом (или перспективным результатом) принимаемых управленческих решений или других видов антропогенной деятельности. Однако, применение целого ряда инструментов может требовать наличия внушительного объема данных и также - в качестве неперемного условия - большого объема технических экспертных знаний. Более того, проведение предварительных оценочных исследований требует, как правило, большого расхода времени и больших затрат.

6. Оценки на основе фактически наблюдаемого поведения обычно предпочтительней оценок, основанных на анализе гипотетического поведения, и предпочтение отдается более прямым методам оценки перед косвенными. Выбор методов оценки будет, однако, зависеть от обстоятельств каждого конкретного случая, в том числе от масштаба оценочной проблемы и типов ценности, считающихся наиболее уместными, и также от доступности данных. Различные подходы могут использоваться на взаимодополняющей основе. Несколько методов было разработано конкретно для обстоятельств того или иного случая, тогда как другие могут применяться очень широко к целому ряду самых разных случаев.

7. В том, что касается роли стоимостной оценки в процессе принятия решений, то следует отметить, что существуют различные структуры для установления приоритетов в процессе принятия решений: стандартные экономические структуры анализа «затраты - выгоды» (АЗВ) и анализа «затраты - эффективность» (АЗЭ), а также анализа по множеству критериев (АМК),

совещательные и общественные подходы и - в качестве важной неэкономической структуры - подход, предусматривающий поиск и принятие удовлетворительного варианта. Важным преимуществом инструментов оценки является то, что они обеспечивают цифровые данные в виде общего (денежного) показателя, способствующего выражению идеи о том, что любая утрата биоразнообразия, вызванная изучаемым мероприятием, связана с *экономическими* издержками, которые будут на одном уровне с другими финансовыми издержками и выгодами, связанными с мероприятием, изучаемым в рамках АЗВ и АЗЭ.

8. Говоря о предпринимаемых на национальном и международном уровнях попытках включения внешних (неучтенных в себестоимости) экологических последствий экономической деятельности в счета национального дохода, следует отметить, что здесь сохраняются проблемы как теоретического, так и методологического характера, особенно в том, что касается адекватного учета ценности биоразнообразия, и проведение дальнейших исследований представляется одним из важных средств обеспечения более эффективного отражения утраты биоразнообразия в макроэкономической тематике.

9. Практика использования методов формальной оценки и характер процесса принятия решений, как правило, разнятся от страны к стране. Даже при внедренных документально оформленных процедурах невозможно делать общие выводы относительно того, в каких случаях и когда различные методы будут наиболее уместными. Разные методы могут использоваться на взаимодополняющей основе. В отношении стоимостной оценки следует отметить, что важно применять и истолковывать результаты такой оценки в их надлежащем контексте и осознавать возможное наличие ошибок. Многих критических замечаний по адресу стоимостной оценки можно избежать, если проводить оценочные исследования правильными методами. Основной вопрос заключается в том, как целеустремленно направлять оценочные исследования, учитывая их высокую стоимость и потребность в экспертных знаниях, на те ситуации, в которых они внесут дополнительный вклад, совершенствуя процесс принятия решений. Многие страны-члены Организации экономического сотрудничества и развития занимаются решением данного вопроса, разрабатывая руководства и протоколы по проведению стоимостной оценки.

10. В разделе III настоящей записки рассматриваются варианты укрепления международных совместных партнерств для проведения оценки ценности биоразнообразия. В число мероприятий, недавно реализованных правительствами и международными организациями, входит: организация совещаний или проектов с существенным компонентом стоимостной оценки биоразнообразия, организация исследований и более широкого применения и распространения информации о стоимостной оценке биоразнообразия, субсидирование информационных баз данных и экспериментальных проектов. Варианты включают: улучшение организационного потенциала, создание потенциала и подготовку кадров через посредство международного сотрудничества, обеспечивающего наращивание национального потенциала, путем, например, проведения региональных семинаров и дальнейшее развитие и наращивание глобального потенциала, как, например, международных информационных систем и баз данных.

11. Существует несколько возможностей проведения дальнейших исследований и развития научно-исследовательского сотрудничества на национальном, региональном и международном уровнях: в областях дальнейшей разработки оценочных инструментов, в частности методов субъективных предпочтений и метода переноса выгод, включения биоразнообразия в системы национальных счетов и углубления нашего понимания сложных связей между биологическим разнообразием, функциями биоразнообразия и создаваемыми затем экосистемными услугами.

12. На основе резюме, представленного в настоящей записке, разработаны и изложены в приложении к ней предложения относительно применения инструментов стоимостной оценки биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия. Предложения касаются применения и

отбора оценочных инструментов, административных соображений, создания потенциала и проведения подготовки кадров и организации дальнейших научных исследований.

## ПРЕДЛАГАЕМАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ

Вспомогательный орган, возможно, пожелает изучить вопрос о принятии рекомендации в соответствии с приводимым ниже текстом:

*Вспомогательный орган по научным, техническим и технологическим консультациям,*

*признавая*, что биоразнообразие и его ресурсы и функции обеспечивают человечеству важные экосистемные услуги, которые необходимо адекватным образом признавать и учитывать в ходе принятия решений частым и государственным секторами;

*также признавая* возможность улучшения решений, если частный и государственный сектора будут информированы об экономической ценности данных экосистемных услуг при существовании альтернативных вариантов управления и будут использовать совещательные механизмы, обеспечивающие также учет неэкономических соображений;

*ссылаясь* на то, что проведение оценки (приемлемо и применимо к обстоятельствам Сторон) ценности биоразнообразия является одним из ожидаемых итогов программы работы по мерам стимулирования, принятой в решении VI/15, необходимым для более эффективного учета такой ценности в инициативах государственной политики и в решениях частного сектора;

*подчеркивая*, что разработка и применение практических методов оценки изменений ценности ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг, являющихся результатом принимаемых решений государственного и частного секторов, представляют собой необходимые элементы достижения цели, намеченной на 2010 год;

*также ссылаясь* на то, что в рекомендациях относительно дальнейшего развития сотрудничества, одобренных в решении VI/15, содержится, кроме всего прочего, призыв к продолжению совместной работы в области оценочных методологий, включая дальнейшее изучение, а также развитие и совершенствование нерыночных методов оценки, и создание и укрепление информационных систем, в том числе посвященных оценочным методологиям;

1. *рекомендует, чтобы Конференция Сторон на своем восьмом совещании*

a) *приветствовала* предложения относительно применения оценочных инструментов для проведения стоимостной оценки биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия, приведенные в приложении к настоящей рекомендации;

b) *предложила* Сторонам и другим правительствам учитывать данные предложения в соответствии с их национальной политикой и законодательством, также с их международными обязательствами, при изучении вопроса о применении методов оценки изменений ценности ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг, являющихся результатом принимаемых ими решений, в том числе в рамках экспериментальных проектов;

c) *призвала* соответствующие национальные, региональные и международные организации и инициативы к укреплению механизмов, обеспечивающих расширение подготовки кадров в области стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг, в соответствии с национальными потребностями и приоритетами;

d) *предложила* учреждениям и инициативам, поддерживающим в соответствии с их мандатами сетевые информационные системы и базы данных по оценочной тематике, в полной

мере включать в свои базы данных факты проведения стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг, особенно в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, и облегчать доступ к базам данных, в частности экспертов из развивающихся стран и стран с переходной экономикой;

e) *предложила* национальным, региональным и международным учреждениям, осуществляющим финансирование, оказывать содействие созданию или расширению национального потенциала, а также программ подготовки кадров, в том числе с помощью экспериментальных проектов, в соответствии с выявленными Сторонами потребностями и приоритетами, необходимого для проведения стоимостных оценок ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг; и также оказывать поддержку дальнейшему развитию регионального и международного потенциала, как, например, региональных и международных информационных систем и баз данных по оценочной тематике;

f) *призвала* соответствующие национальные, региональные и международные научно-исследовательские учреждения укреплять научно-исследовательскую деятельность, в том числе научно-исследовательское сотрудничество и обмены на национальном, региональном и международном уровнях относительно (в зависимости от обстоятельств):

- i) учета стоимости ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг в национальном счетоводстве и процессе принятия решений;
- ii) условий обеспечения обоснованности и надежности оценочных методов, в частности методов субъективных предпочтений и переноса выгод, в целях дальнейшего повышения их достоверности;
- iii) сложных взаимосвязей между биоразнообразием, функциями биоразнообразия и связанными с ними экосистемными услугами в целях, кроме всего прочего, выявления вариантов разработки новаторских инструментов для проведения стоимостной оценки биоразнообразия и функций биоразнообразия;

g) *предложила* национальным, региональным и международным учреждениям, осуществляющим финансирование, оказывать поддержку научно-исследовательской деятельности, о которой говорится в выше, в подпункте f);

2. *поручила* Исполнительному секретарю:

a) продолжать в сотрудничестве со Сторонами, правительствами и соответствующими международными организациями и при их соответствующем вкладе обобщение информации о методах проведения стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними выгод, обеспечиваемых экосистемами, и распространять данную информацию через механизм посредничества Конвенции и через другие каналы;

b) изучить совместно с соответствующими организациями и инициативами варианты реализации совместной деятельности, укрепляющей существующие информационные системы регистрации оценочных методологий и имеющихся прецедентов для целей Конвенции, в соответствии с положениями приложения II к решению VI/15.

**СОДЕРЖАНИЕ**

ПРЕДЛАГАЕМАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ .....	5
I. ВВЕДЕНИЕ .....	8
II. РЕЗЮМЕ ИЗУЧЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ МЕТОДОЛОГИЙ .....	9
A. Общие замечания .....	9
B. Методы стоимостной оценки .....	11
C. Общая оценка оценочных инструментов .....	16
D. Стоимостная оценка и процесс принятия решений .....	16
E. Выводы .....	19
III. УКРЕПЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОВМЕСТНЫХ ПАРТНЕРСТВ В ЦЕЛЯХ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНОК ЦЕННОСТИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ .....	19
A. Организационный потенциал .....	20
B. Создание потенциала и подготовка кадров .....	20
C. Стимулирование научных исследований .....	21
ПРИЛОЖЕНИЕ. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ИНСТРУМЕНТОВ СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ И РЕСУРСОВ И ФУНКЦИЙ БИОРАЗНООБРАЗИЯ .....	23
A. Инструменты стоимостной оценки .....	23
B. Административные соображения .....	24
C. Создание потенциала и подготовка кадров .....	25
D. Дальнейшие научные исследования .....	26
БИБЛИОГРАФИЯ .....	28

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. В пункте 12 решения VII/18 о мерах стимулирования Конференция Сторон поручила Исполнительному секретарю

«изучить в сотрудничестве с Оценкой экосистем на пороге тысячелетия, Организацией экономического сотрудничества и развития и с соответствующими международными организациями существующие методы определения ценности биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия, а также другие средства для установления приоритетов в процессе принятия решений, путем подготовки обобщенного материала по существующим оценочным инструментам, включающего общий обзор обсуждений их методологического статуса, если это уместно, а также оценку их применимости в плане обусловленной эффективности и функциональных возможностей, и подготовить предложения о применении таких инструментов. Данные предложения должны включать определение вариантов укрепления международных совместных партнерств с целью проведения оценки ценности биоразнообразия, особенно для дальнейшей разработки и усовершенствования оценочных инструментов, и должны быть представлены на рассмотрение Вспомогательному органу по научным, техническим и технологическим консультациям на одном из совещаний до восьмого совещания Конференции Сторон».

2. В пункте 8 этого же решения Конференция Сторон предложила Сторонам, правительствам и международным организациям представить Исполнительному секретарю тематические исследования, накопленный опыт и другую информацию относительно, кроме всего прочего, применения методологий оценки ценности биоразнообразия и его функций, и других средств для установления приоритетов в процессе принятия решений. Исполнительный секретарь сообщил об этом предложении Сторонам, правительствам и соответствующим организациям в уведомлениях 076/2004 и 077/2004, а также 026/2005 и 028/2005. Соответствующие материалы, представленные в ответ на это предложение, были учтены в процессе составления настоящей записки<sup>1/</sup>.

3. В соответствии с поручением, данным Конференцией Сторон, Исполнительный секретарь подготовил информационный документ (UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8), в котором приводится исследование существующих методологий проведения стоимостной оценки биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия, а также других инструментов для установления приоритетов в процессе принятия решений, обзор существующих оценочных инструментов и их методологического статуса, а также оценка их применимости в плане эффективности и функциональных возможностей. В настоящем документе приводится резюме данного анализа. В случае необходимости дополнительной информации делегатам предлагается обращаться к пунктам данного документа, на которые приводятся ссылки в настоящей записке. Предложения относительно применения инструментов стоимостной оценки биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия приводятся в приложении к настоящей записке.

4. Сторонам и правительствам, а также соответствующим международным организациям и экспертам было предложено через посредство уведомлений 2005-063 и 2005-066 провести обзор первого проекта настоящей записки, а также сопутствующего информационного документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8. В пунктах 4–6 информационного документа приводится перечень

---

<sup>1/</sup> С особой благодарностью признается ценная поддержка, оказанная г-ном Домиником Мораном.



Сторон, других правительств, международных организаций и экспертов, откликнувшихся на это предложение.

## II. РЕЗЮМЕ ИЗУЧЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ МЕТОДОЛОГИЙ

### A. Общие замечания

5. Термин «ценность» определяется и используется по-разному в рамках многочисленных академических дисциплин. В экономике ценность и полезность используются в антропогенном плане. Именно люди определяют ценность посредством своей готовности платить (как, например, в случае реализуемых товаров и услуг) в процессе рыночного обмена. Точно также полезность устанавливается самими людьми<sup>2/</sup>.

6. Необходимо, однако, отметить, что термин «экономическая» ценность следует понимать в широком смысле. Отдельные лица могут приписывать ценность чему-то по разным причинам и не только ввиду моментальных выгод, обеспечиваемых коммерческой эксплуатацией ресурсов биоразнообразия (как может внушать узкое толкование термина «экономический»). Хотя оценочные методы, разработанные в области экономики, нацелены на определение ценности экосистемных услуг в денежном выражении, но для установления общего показателя, выражающего выгоды, приносимые различными экосистемными услугами, явно *не следует* принимать во внимание лишь те услуги, которые обеспечивают прямые денежные выгоды<sup>3/</sup>.

7. Как правило, в ходе стоимостной оценки ценность биоразнообразия как такового не рассматривается. Оценке, наоборот, подвергается обычно ценность товаров и услуг, обеспеченных ресурсами и функциями биоразнообразия. Недавно Оценкой экосистем на пороге тысячелетия была проведена комплексная оценка ценности экосистемных услуг<sup>4/</sup>. Однако в некоторых инструментах приоритизации механизмов принятия решений, которые рассматриваются ниже, используются неденежные меры стоимости, которые могут включать генетическую отдаленность в качестве одного из индикаторов разнообразия.

8. Большая часть различных видов ценности, приписываемых экосистемным услугам, не учтена в рыночных ценах, поскольку большинство экосистемных услуг не обращается на рынках. Именно по этой причине в ценах на многие реализуемые товары и услуги не учитывается адекватным образом важная роль, которую биоразнообразию играет в их обеспечении, что, в свою очередь, будет приводить к искажению решений, принимаемых потребителями и производителями. Более того, искаженным окажется также принятие государственных решений и распределение государственных средств, если последствия государственной деятельности, связанной с ресурсами биоразнообразия и соответствующими экосистемными услугами, не будут учтены надлежащим образом. Поэтому проведение стоимостной оценки может содействовать совершенствованию принятия решений государственным и частным секторами, а также - при определенных обстоятельствах - совершенствованию принятия юридических решений. Более того, Конференция Сторон признала, что экономическая оценка ценности является важным инструментом планирования и калибровки других мер стимулирования<sup>5/</sup>. Например, стоимостная

---

<sup>2/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе II A документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>3/</sup> Дополнительная информация относительно последующих пунктов приводится в подразделе II B документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>4/</sup> Оценкой экосистем на пороге тысячелетия принято широкое определение экосистемных услуг, которое включает товары под заголовком «снабженческие услуги».

<sup>5/</sup> См. решения IV/10 A; пункт 22 в приложении I к решению VI/15.

оценка может содействовать обеспечению того, чтобы воздействие (как положительное, так и отрицательное) мер стимулирования на биоразнообразии в других странах надлежащим образом учитывалось при разработке и внедрении данных мер.

9. В сводном докладе Оценки экосистем на пороге тысячелетия также отмечено, что «на большинство решений об управлении ресурсами и инвестировании средств оказывают сильное влияние соображения денежных издержек и выгод альтернативных вариантов политики. Решения могут быть усовершенствованы, если руководствоваться при их принятии полной экономической ценностью альтернативных вариантов управления и привлекать совещательные механизмы, обеспечивающие также учет неэкономических соображений».

10. Используемая повсеместно концепция **полной экономической ценности** (ПЭЦ) обеспечивает структуру, в рамках которой приводится описание различных *типов* экономической ценности, приписываемой природным ресурсам. В ней проводится различие между ценностью использования (ценность прямого, косвенного и отложенного использования) и неиспользования (ценность существования и завещательная ценность) ресурса<sup>6/</sup>:

а) *ценность прямого использования*, представляет собой ценность, получаемую от прямого использования экологических ресурсов и услуг или взаимодействия с ними (например, лесоматериалы, дровяная древесина и туризм представляют собой ценность прямого использования тропических лесов). Она включает коммерческую, жизнеобеспечивающую, досуговую и иную деятельность, связанную с ресурсом;

б) *ценность косвенного пользования* касается косвенной поддержки и защиты, оказываемой природными функциями экосистемы экономической деятельности (производству и потреблению) и объектам собственности;

с) *ценность отложенного использования* представляет собой тип ценности пользования, связанной с будущим использованием окружающей среды или биологических ресурсов. Ценность отложенного использования возникает в связи с тем, что отдельные лица могут ценить возможности использования биологического ресурса в будущем;

д) *ценность неиспользования*, как, например, ценность существования (называемая иногда ценностью пассивного пользования), не связана с текущим прямым или косвенным использованием рассматриваемого природного ресурса, а проистекает из собственного текущего существования или из желания сохранить ресурс для будущих поколений (завещательная ценность). Конкретные причины, объясняющие, почему именно польза извлекается из простого существования ресурса, могут быть самыми разными и проистекать, например, из религиозных, духовных или этических мотивов. Из всех категорий ценности ценность существования, или пассивная ценность, является наиболее сложной в плане квантификации и ее роли в процессе принятия решений.

11. Экономическая наука разработала методы определения ценности товаров и услуг, не обращающихся на рынках, таких как экосистемные услуги, обеспечиваемые ресурсами и функциями биоразнообразия. Ценность данных услуг выводится из прямых или косвенных компромиссов или жертв (в плане времени, затрат труда, денежного дохода или материальных ценностей), на которые субъекты готовы пойти, обнаруживая таким образом свою готовность платить: поскольку субъектам придется столкнуться с сокращением дохода, их готовность

---

<sup>6/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе II С документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

платить за ресурсы определяется тем, каким объемом нынешнего потребления они готовы пожертвовать.

12. Пригодность данных методов для выявления и проведения оценки тех функций биоразнообразия, которые являются ключевыми для выживания глобальных экосистем, включая людей (так называемая жизнеобеспечивающая функция), ограничена и поэтому, как считают многие критики, их следует рассматривать в качестве принципиальных препятствий, а не элементов в ряду возможных экономических альтернатив. Поэтому в стоимостной оценке основное внимание обычно направлено на ценность относительно небольших (постепенно нарастающих) *изменений* в экосистемных услугах, которые являются результатом (или будут являться результатом) принимаемых управленческих решений или других видов антропогенной деятельности.

### ***В. Методы стоимостной оценки***

13. В последние два десятилетия был достигнут существенный прогресс в плане разработки и применения методов стоимостной оценки, ставших на сегодняшний день достаточно сложными. В последние десятилетия мы также стали свидетелями постепенно возникавшего консенсуса относительно существующего комплекса передовых методов стоимостной оценки, о чем свидетельствует тот факт, что в издающихся в последнее время справочниках и руководствах по данной теме приводятся весьма сходные обзоры и оценки отдельных инструментальных средств, разница которых заключается лишь в используемой терминологии и классификации.

14. Методы стоимостной оценки применяются и в развитых, и в развивающихся странах. Как отмечено в работе Rietbergen-McCracken и Abaza (2000 г.), расхожее мнение о том, что в развивающихся странах и странах с переходной экономикой существует слишком много трудностей, не позволяющих добиваться значимых результатов при использовании методов стоимостной оценки, опровергается растущим числом доказательств<sup>7/</sup>.

15. Оценка экосистем на пороге тысячелетия провела недавно обзор и оценку методов стоимостной оценки. Остальные пункты настоящего подраздела в большой мере соответствуют данной оценке.

16. Некоторые методы, так называемые методы выявленных предпочтений, основаны на данных фактически наблюдаемого поведения, включая методы косвенной оценки ценности на основе поведения на суррогатных рынках, которое, как предполагается, непосредственно связано с исследуемой экосистемной услугой. Другие методы, так называемые методы субъективных предпочтений, основаны на данных предполагаемого, а не реального поведения, когда ответы субъектов на вопросы с описанием гипотетических рынков или ситуаций используются для исчисления ценности на основе заявленной готовности платить. Некоторые методы широко применимы, иные применяются к конкретным аспектам, а третьи приспособлены к определенным источникам данных<sup>8/</sup>.

---

<sup>7/</sup> Авторы Rietbergen-McCracken и Abaza (2000 г.) представили целый ряд тематических исследований, посвященных оценочным исследованиям, проводившимся в Африке, Азии, Латинской Америке и Центральной и Восточной Европе, в части из которых рассматриваются также ресурсы и функции биоразнообразия и соответствующие экосистемные услуги. См. также подготовленное МСОП (1998 г.) резюме оценочных исследований, проводившихся в развивающихся странах, и подготовленный ФАО (2001 г.) обзор исследований субъективных предпочтений, проводившихся в развивающихся странах. Дополнительная информация и ссылки приводятся в разделе III документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>8/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе III А документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

### *1. Метод выявленных предпочтений*

#### *Изменение производительности*

17. Данный широко применяемый метод (называемый также методом производной ценности) используется для определения ценности экосистемных продуктов или услуг, содействующих производству рыночных товаров. Изменение цены рыночных товаров позволяет выводить ценность лежащей в их основе экосистемной услуги. Данный метод предусматривает изучение - на первом этапе - цепи причинно-следственных связей, чтобы можно было соотнести воздействие изменений на состояние экосистемы с рыночными и нерыночными товарами и услугами. В случае рыночных товаров стоимостная оценка - на втором этапе - относительно проста. В случае же воздействия на нерыночный товар или услугу или когда зарегистрированные цены являются ненадежным индикатором ценности, процесс стоимостной оценки может стать более сложным.

18. Метод широко применим и гибок и позволяет использовать различные источники данных. Логика метода изменения производительности относительно проста, и в большинстве случаев потребность в технических навыках для определения такой ценности не будет, очевидно, являться серьезным препятствием. Его применение, однако, усложняется, если нет четкого понимания научной основы определения цепи причинно-следственной связи и если зарегистрированные цены являются ненадежным индикатором ценности.

19. Аналогичный подход может применяться для определения издержек, вызываемых смертностью (гибелью) в связи с загрязнением окружающей среды, и его называют подходом по принципу человеческого капитала. В данном случае утрата производительности связана с людскими потерями и измеряется расчетным общим объемом дохода на протяжении жизни. Поскольку при подходе по принципу человеческого капитала ценность жизни сводится к настоящей ценности потока будущих доходов индивида, применение данного подхода для определения издержек, вызываемых смертностью, вызывает острые разногласия.

#### *Затратные подходы*

20. Издержки замены или восстановления услуг, обеспечиваемых экологическим ресурсом, являются иногда важным актуальным фактором в процессе принятия решений. Применение затратных подходов не вызывает особых трудностей, если ожидаемый характер и масштаб физического ущерба предсказуемы и если издержки замены или восстановления поврежденного актива могут быть определены с достаточной степенью точности и, прежде всего, не превышают ценности услуги.

21. Хотя издержки замены или восстановления не обязательно будут взаимосвязаны с фактической ценностью услуги, затратные подходы могут обеспечить полезное руководство во многих случаях, особенно когда для принятия решения по конкретной проблеме требуется проводить сравнение издержек различных вариантов замены или восстановления для достижения определенной цели, и существует общее мнение о том, что выгоды, связанные с достижением цели, перевешивают издержки. В остальных случаях, однако, перечисленные условия могут накладывать ограничения на данный подход.

22. Экономические издержки, вызываемые ростом смертности в связи с повышением уровня загрязнения окружающей среды, могут быть вычислены с помощью информации о разных издержках, связанных с ростом смертности. Оценочные данные, полученные таким способом, толкуются как нижняя оценка предполагаемых издержек или выгод деятельности, осуществляемой вследствие изменения уровня смертности.

### *Гедонический анализ*

23. При анализе ценообразования с учетом комфортности проводится сравнение цен на аналогичные блага, в частности на недвижимость, для определения предположительной ценности, которую покупатели придают конкретным экологическим параметрам блага.

24. Данный метод предполагает достаточно хорошее функционирование рынков и не может применяться в случаях искажения рынков политикой или несрабатывания рынка. Более того, гедонические методы требуют наличия особо большого объема данных и поэтому применяются относительно редко. Соответственно их применение ограничено во многих развивающихся странах, где наборы данных особенно ограничены.

### *Транспортно-путевые издержки*

25. При методе транспортно-путевых затрат используется информация об общих затратах посетителей на посещение объекта для расчета кривой их спроса на услуги, связанные с объектом. На основе данной кривой спроса можно вычислить общий объем выгод, получаемых посетителями.

26. Данный метод разработан и широко применяется для проведения оценки рекреационных выгод. В развивающихся странах он применяется для моделирования выбора посетителей в отношении важных природных активов, таких как национальные парки и охраняемые районы. Потребности в данных для метода транспортно-путевых затрат не вызывают особых трудностей, и в процессе его применения используются сведения о местных респондентах и иностранных посетителях. В иных условиях, однако, полезность этого метода ограничена.

## *2. Метод субъективных предпочтений*

27. Метод субъективных предпочтений опирается на анкетирование репрезентативной выборки респондентов, с помощью которого определяется ценность экосистемных услуг. Такое анкетирование можно в принципе использовать для определения ценности любых экологических выгод и его можно довольно точно нацеливать, поскольку оно не ограничивается выводением предпочтений из существующих данных. Одним из важных преимуществ метода субъективных предпочтений является то, что он является единственным методом, позволяющим учитывать ценность неиспользования, имеющую чрезвычайно важное значение в определенных условиях биоразнообразия.

28. В последние десятилетия метод субъективных предпочтений подвергся значительным методологическим улучшениям, в частности в том, что касается разработки обследований на основе широкого предварительного тестирования и избежания любого рода предвзятости, как, например, предвзятости, возникающей в результате стратегического поведения респондентов.

29. Многие виды применения метода субъективных предпочтений используются в развитых странах и его применение ширится также в развивающихся странах. Стоит отметить, однако, что в ряде случаев метод субъективных предпочтений применялся в таких областях, как водоснабжение и санитария, где многое может быть определено уже по фактическому поведению.

30. Одним из серьезных потенциальных ограничений в применении данного метода к ресурсам и функциям биоразнообразия является то, что респонденты не могут, как правило, делать обоснованных выводов, если они не обладают полным пониманием изучаемого вопроса. Выбор правильного подхода и адекватной интенсивности усилий, прилагаемых для обеспечения

более четкого понимания среди выборки сложных биологических аспектов, является одной из проблем в использовании метода субъективных предпочтений.

31. Тщательное применение данного метода требует наличия достаточного потенциала и занимает много времени. Поэтому основными препятствиями на пути его использования будут, вероятно, значительные издержки и недостаток квалифицированных специалистов. Данные препятствия не должны приводить к упрощенчеству и сокращению размера выборки, так как достигнутая за счет этого экономия может снизить эффективность метода, отчего результаты будут становиться менее надежными. Неспособность отразить внедренный рациональный метод в заказанном исследовании принесет неудовлетворительные и недостоверные результаты.

#### *Субъективная оценка*

32. Субъективная оценка проводится путем непосредственного опроса потребителей относительно их готовности платить (или иногда готовности принять что-либо) за получение экологической услуги. При этом приводится подробное описание соответствующей услуги и способа ее предоставления. Фактическая оценка может проводиться различными способами, например, респондентам предлагается назвать определенную сумму, выбрать один из ряда предлагаемых вариантов или ответить на вопрос, согласны ли они платить конкретно указанную сумму.

33. Некоторые специалисты подвергают разгромной критике методы субъективной оценки. Министерство внутренних дел Соединенных Штатов Америки организовало специальную экспертную комиссию в связи с полемикой, вспыхнувшей по поводу использования субъективной оценки для определения стоимости ущерба от разлива нефти в 1989 году в результате аварии судна «Вальдес», принадлежащего компании «Экссон». Группа экспертов заключила в своем докладе (Национальная служба морского рыболовства при Национальной администрации по океану и атмосфере, 1993 г.), что субъективная оценка, если ее применять осмотрительно, может обеспечивать полезную и надежную информацию, и она представила соответствующие руководящие указания. Данный доклад повсеместно считается авторитетным руководством по надлежащему применению этого метода.

#### *Моделирование выбора*

34. Моделирование выбора (называемое также субъективным выбором, экспериментами с выбором альтернатив, совместным анализом или методом заявленного выбора на основе атрибутов) представляет собой более новый подход, в рамках которого респондентам предлагается выбирать предпочитаемый ими вариант из набора альтернатив, определенных атрибутами (включая цены или платежи).

35. Метод моделирования выбора обладает несколькими преимуществами, в том числе он сводит к минимуму технические проблемы, связанные с субъективной оценкой, как, например, стратегическое поведение респондентов. Недостатки данного метода заключаются в том, что ответы носят гипотетический характер и поэтому не лишены проблем, связываемых с гипотетической основой (аналогичных субъективной оценке), и в том, что выбор может быть достаточно сложным при наличии многих атрибутов и альтернатив. Достаточно сложным является также эконометрический анализ данных, полученных в результате моделирования выбора.

### 3. *Перенос выгод*

36. Перенос выгод подразумевает использование оценочных данных, полученных (любыми методами) в одном контексте, для проведения оценки ценности в другом контексте. И наоборот, отношения, использовавшиеся для проведения оценки выгод в одном случае, могут применяться в другом случае путем использования скорректированных данных, полученных в первом случае, вместе с определенными данными, полученными на изучаемом объекте («перенос функции выгоды»). Например, отношения, на основе которых были определены туристические выгоды в одном парке, основанные частично на таких их атрибутах, как доходы или национальное происхождение, могут быть использованы в другом парке, но уже с применением данных о доходах и национальном происхождении посетителей этого другого парка. В этой связи термин «мета-анализ» означает использование данных отдельных исследований для составления основной базы данных, которую можно проанализировать на предмет выяснения, почему именно исследования дают разные результаты, т.е. объяснить дисперсию. Изолирование факторов, воздействующих на проведение оценки, облегчает реализацию переноса выгод.

37. Метод переноса выгод вызывает острую полемику в экономической литературе, поскольку он часто используется ненадлежащим образом. Согласно Оценке экосистем на пороге тысячелетия, по всей видимости, возникает консенсус в отношении того, что метод переноса выгод может обеспечивать проведение достоверных и надежных оценок в определенных условиях, заключающихся в том, чтобы i) оцениваемый предмет потребления или услуга на объекте, где проводилась первоначальная оценка, были очень схожи с предметом потребления или услугой на объекте, где применяются оценочные данные; ii) затрагиваемые популяции имели очень схожие характеристики; и iii) переносимые первоначальные оценочные данные были сами по себе надежными.

38. Метод переноса выгод может содействовать частичному устранению проблем дефицита наборов первоначальных данных и ограниченных фондов, с которыми часто приходится сталкиваться в процессе проведения стоимостных оценок. Как было продемонстрировано выше, нередко приходится отдавать много времени и средств для выполнения стандартов передовых методов и получения надежных результатов. В более широком смысле высокие расходы означают, что число качественных исследований, которые можно было бы проводить, всегда будет ограниченным. В этой связи первостепенное значение приобретает вопрос о том, как можно было бы использовать новые исследования в более общем плане или - при отсутствии новых исследований - как можно было бы заимствовать существующую информацию для ее использования в соответственно аналогичных политических условиях.

39. В настоящее время начинает открываться доступ к базам данных, содержащим результаты многих разнообразных оценочных исследований, таким как веб-сайт с реестром ссылок по стоимостной оценке окружающей среды, поддерживаемый Министерством окружающей среды Канады, или сайт ЭНВЕЛЮ, поддерживаемый Управлением по охране окружающей среды Нового Южного Уэльса в Австралии. Такие базы данных облегчают задачи исследователей по разработке стандартных стоимостных оценок для широкого набора ресурсов и изменений окружающей среды. Они также позволяют проводить более углубленный мета-анализ исследований.

### *C. Общая оценка оценочных инструментов<sup>9/</sup>*

40. Судя по всему, осмотнительное применение оценочных инструментов в соответствии с передовым опытом может обеспечивать полезную и надежную информацию об изменении ценности нетоварных экосистемных услуг, которое является результатом (или перспективным результатом) принимаемых управленческих решений или других видов антропогенной деятельности. Применение целого ряда инструментов может требовать наличия внушительного объема данных и также - в качестве неперемного условия - большого объема технических экспертных знаний. Более того, проведение предварительных оценочных исследований требует, как правило, большого расхода времени и больших затрат.

41. Согласно мнению Оценки экосистем на пороге тысячелетия, меры, основанные на данных фактически наблюдаемого поведения, обычно предпочтительней мер, основанных на данных гипотетического поведения, и более прямые меры предпочтительней косвенных мер. При этом, однако, также подчеркивается, что выбор оценочных методов в каждом конкретном случае будет диктоваться характером данного случая, в том числе масштабом оценочной проблемы и типом ценности, который может быть сочтен наиболее необходимым, а также доступностью данных. Различные подходы могут использоваться на взаимодополняющей основе. Несколько методов было разработано конкретно для обстоятельств того или иного случая, тогда как другие могут применяться очень широко к целому ряду самых разных случаев. Метод субъективной оценки потенциально применим во всех случаях и как таковой получил широкое распространение, возможно, даже слишком широкое, а ведь им легко злоупотреблять. Для некоторых типов ценности, однако, единственной альтернативой может быть метод субъективных предпочтений. Таким образом, ценность существования можно измерять только с помощью метода субъективных предпочтений. Руководящие указания относительно надлежащего применения этого метода существуют и их следует четко придерживаться.

42. Метод переноса выгод нередко используется ненадлежащим образом, но при определенных условиях он может обеспечивать достоверные и надежные оценочные данные. Учитывая большие расходы, связанные с проведением предварительных оценочных исследований, метод переноса выгод, если его применять осмотнительно, будет, по всей видимости, становиться все более привлекательным способом, расширяющим возможности проведения стоимостных оценок, в том числе в развивающихся странах.

### *D. Стоимостная оценка и процесс принятия решений<sup>10/</sup>*

#### *1. Экономические структуры<sup>11/</sup>*

43. В существующих системах установления приоритетов в процессе принятия решений оценочная информация используется в большей или меньшей степени. Одним из важных преимуществ оценочных инструментов, рассмотренных в последнем разделе, является то, что они обеспечивают цифровые данные в виде общего (денежного) показателя, без труда поддающиеся учету в стандартных экономических структурах **анализа «затраты - выгоды»** (АЗВ) и **анализа «затраты - эффективность»** (АЗЭ). Учет этих данных имеет важное значение. Он способствует выражению идеи о том, что любая утрата биоразнообразия, вызванная изучаемым мероприятием,

---

<sup>9/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе III В документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>10/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в разделе IV документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>11/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе IV А документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.



связана с *экономическими* издержками, которые будут на одном уровне с другими финансовыми издержками и выгодами, связанными с данным мероприятием.

44. АЗВ и АЗЭ являются общими оценочными методами правительств стран-членов ОЭСР и международных организаций. Хотя данные методы были первоначально разработаны для проведения оценки основной инфраструктуры, правительства включают сейчас во многие руководящие документы рекомендации относительно учета в них экологических и социальных издержек и выгод.

45. В последние два десятилетия предпринимались многочисленные попытки на национальном и международном уровнях включать внешние (неучтенные в себестоимости) экологические последствия экономической деятельности в **счета национального дохода** и, что еще важнее, также и некоторые показатели экологической амортизации, чтобы отразить экологические потери, вызываемые в результате экономической деятельности. Например, в работе по данной тематике, проводимой Всемирным банком, было выявлено, что обычно хорошие показатели нескольких стран оказались не столь высокими, когда в них был учтен показатель амортизации. Выявление данного экологического препятствия экономического роста может послужить основой для установления приоритетов в национальной экологической политике и концентрации усилий для смягчения или нейтрализации результатов экологически вредной деятельности.

46. Нерешенными, однако, продолжают оставаться проблемы теоретического и методологического характера относительно адекватного включения ценности биоразнообразия в обычные показатели макроэкономического роста. Например, многие из доступных оценочных инструментов просто слишком дорогостоящи и требуют больших затрат сил, чтобы их можно было применять в масштабе, необходимом для проведения *комплексной* стоимостной оценки ежегодных изменений в сфере национальных ресурсов биоразнообразия. Проведение дальнейших исследований с целью разработки корректировки с учетом биоразнообразия для счетов национального дохода представляется одним из важных средств обеспечения более эффективного учета аспекта утраты биоразнообразия в макроэкономической тематике.

## 2. *Неэкономические структуры*<sup>12/</sup>

47. Направление всех приведенных выше экономических подходов, определяют инструменты проведения стоимостной оценки ресурсов биоразнообразия, которые излагаются в следующем разделе. В отличие от них, **анализ по множеству критериев** (АМК) носит более качественный характер, но изредка предусматривает использование оценочной информации в процессе принятия решений. Анализ по множеству критериев представляет собой фактически серию методов, допускающих применение различных подходов количественной оценки для взвешивания отдельных атрибутов решения. Участникам анализа сообщаются, как правило, критерии, определяющие различные варианты, и им предлагается оценить или взвесить данные критерии, используя ту или иную систему заранее установленных баллов. Анализ по множеству критериев позволяет использовать широкий диапазон социальных, технических, экономических и финансовых критериев. Поэтому АМК особо пригоден для ситуаций значительного экологического и социального воздействия, которое невозможно (без труда) представить в денежном выражении. АМК нередко совмещается с **совещательным и общественным подходами** и, как указывается, вносит намного больший соответствующий вклад, чем инструменты проведения денежной оценки АЗВ и АЗЭ.

---

<sup>12/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе IV В документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

48. Совещательные процессы (иногда также называемые совещательным и инклюзивным процессами, или СИП) нацелены на повышение обоснованности решений, являющихся достоянием всех соответствующих участников и субъектов деятельности и принимаемых на основе широкого согласия. СИП предусматривают создание процесса для определения и пересмотра интересов, выраженных субъектами деятельности в рамках развития их опыта коллективного участия в работе. По мере повышения роли участников, т.е. роста уважения к ним и уверенности в себе, предполагается, что они в большей степени готовы исправляться, слушать, учиться и приспосабливаться к более широкому консенсусу.

49. В развивающихся странах число случаев применения АМК очень ограничено. Этот метод обычно не связан с серьезными издержками, поскольку размеры выборки могут быть небольшими. Однако, лицам, не являющимся экспертами, обычно трудно применять и понимать АМК. В рамках большинства вариантов необходимо, чтобы эксперт разъяснил суть функционирования метода и помог пользователям определять варианты, критерии и значения, а также оказал содействие в выборе надлежащей процедуры агрегирования. Кроме того, данный метод не претендует на поиски экономически эффективных результатов.

50. Более того, данный метод *не* предусматривает рассмотрения экологических последствий в качестве *экономических* издержек наравне с другими финансовыми издержками и выгодами, связанными с изучаемым мероприятием. В частности, в тех случаях, когда данный метод применяется в сочетании с совещательным и общественным подходами, относительное значение, которое придается результатам данных процессов в окончательном решении, остается иногда неясным.

51. Анализ «затраты-выгоды» (АЗВ) и анализ по множеству критериев не являются взаимоисключающими. АЗВ может применяться для определения ряда эффективных вариантов, т.е. вариантов, в которых чистые выгоды являются позитивными (т.е. общие выгоды превышают издержки). Варианты, в которых чистые экономические выгоды не превышают издержек, могут быть дополнительно рассмотрены с применением анализа по множеству критериев, чтобы выявить различные неэкономические компромиссы, связанные с альтернативным образом действий.

52. В теории принятия решений терминологическое сочетание «обеспечение разумной достаточности» используется для обозначения процесса оптимизации, в рамках которого учитываются *все* издержки, включая издержки вычисления оптимизации и издержки сбора информации, необходимой для такого вычисления. **Подход, предусматривающий поиск и принятие удовлетворительного варианта (по принципу разумной достаточности)**, можно описать как оценочную процедуру, нацеленную на получение достаточно удовлетворительного результата, вместо поиска наилучшего решения. Данный подход отличается от оптимизирующего подхода, который предусматривает выявление «наилучшего» решения, как и в случаях, например, анализа «затраты-выгоды» и анализа по множеству критериев. Такой подход можно применять в процессе принятия решений, не осложненном другими факторами, когда существует лишь несколько точно определенных вариантов, целевые задачи четко установлены и полностью или почти полностью отсутствует необходимость установления компромиссов между целевыми задачами.

53. В некоторых странах правовая структура, регулирующая вопросы ответственности и возмещения, также является важным приводным механизмом, стимулирующим проведение анализа и доработки оценочных методов.

### ***Е. Выводы***<sup>13/</sup>

54. Роль оценочных исследований в сфере современной экологической политики постоянно возрастает, поскольку они обеспечивают дополнительные знания, содействующие принятию лучших решений. Важно применять и истолковывать результаты стоимостной оценки в их надлежащем контексте и осознавать возможное наличие ошибок. Многих критических замечаний по адресу стоимостной оценки можно избежать, если проводить оценочные исследования правильными методами. Основной вопрос заключается в том, как целеустремленно направлять оценочные исследования, учитывая их высокую стоимость и потребность в экспертных знаниях, на те ситуации, в которых они внесут дополнительный вклад, совершенствуя процесс принятия решений.

55. В последние годы страны-члены ОЭСР занимаются решением данного вопроса, разрабатывая руководства и протоколы для проведения стоимостной оценки, а также стандартные ценности окружающей среды для их использования при переносе выгод. Данные усилия способствовали в определенной мере повышению доверия к оценочным методам и их приемлемости.

56. Практика использования методов формальной оценки и характер процесса принятия решений, как правило, разнятся от страны к стране. Даже при внедренных документально оформленных процедурах невозможно делать общие выводы относительно того, в каких случаях и когда различные методы будут наиболее уместными. Обычно такие методы, как анализ «выгоды-затраты» не вызывают, как создается впечатление, особой полемики, и применяются повсеместно, когда финансовые издержки и выгоды достаточно очевидны и не вызывают трудностей с выявлением, и когда, например, социальные последствия достаточно незначительные. Существует, по всей вероятности, необходимость применения инструментов принятия решений, более согласованных и ориентированных на широкое участие, особенно в тех случаях, когда внешние издержки приводят к значительным социальным последствиям, когда в них учитываются традиционные знания, к которым нет широкого доступа, и/или когда местные социально-культурные системы серьезно ограничивают проведение стоимостных оценок на строго экономической основе. Зачастую полезным может быть совместное использование различных инструментов принятия решений.

### **III. УКРЕПЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОВМЕСТНЫХ ПАРТНЕРСТВ В ЦЕЛЯХ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНОК ЦЕННОСТИ БИОРАЗНООБРАЗИЯ**<sup>14/</sup>

57. Стоимостные оценки начинают играть все более важную роль в процессе принятия решений, связанных с управлением биоразнообразием в странах-членах ОЭСР. Многие правительства поддерживают их использование, составляя протоколы об учете ценностей окружающей среды в процессе принятия решений, принимая добровольные или обязательные руководящие принципы и распределяя четкие обязанности. Более того, международные организации выступают в поддержку более широкого использования стоимостных оценок в процессе разработки политики и подготовки проектов, выступают организаторами совещаний или осуществляют проекты с важным компонентом стоимостной оценки биоразнообразия, оказывают содействие проведению научных исследований и более широкому применению и распространению информации о стоимостной оценке биоразнообразия и ее роли в создании

---

<sup>13/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе IV С документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>14/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в разделе V документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

стимулов к охране природы. Кроме того, правительства нескольких стран облегчают более широкое использование такой информации путем организации совещаний и оказания поддержки источникам информации баз данных.

58. Проведению стоимостной оценки может зачастую содействовать разработка исследований, как, например, экспериментальных проектов, в которых решаются важные вопросы, связанные с национальными ресурсами биоразнообразия и с услугами, которые обеспечиваются ключевыми функциями биоразнообразия, что, в свою очередь, помогает поднимать вопрос биоразнообразия в ходе национальных дебатов. Многие страны уже достигли такой стадии, но многие другие страны еще нет. Для достижения этого критически важного этапа требуется налаживание международного сотрудничества и расширение национального потенциала.

#### *А. Организационный потенциал<sup>15/</sup>*

59. Обычно основными препятствиями на пути дальнейшей популяризации стоимостных оценок как инструмента управления биоразнообразием является сочетание недостаточного организационного потенциала и дефицита квалифицированных кадров, особенно в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Организационная слабость проявляется в плохо обозначенных сферах компетенции и в отсутствии четко определенной практики правительств по проведению оценки принимаемых политических решений.

#### *В. Создание потенциала и подготовка кадров<sup>16/</sup>*

60. На правительственном уровне необходимо расширить потенциал для проведения фактических оценочных исследований, улучшения надзора и аудита для обеспечения контроля качества, а также для рационального использования оценочных результатов в принимаемых правительствами решениях путем реализации эффективной и заслуживающей доверия последующей деятельности. Кроме того, в программы подготовки кадров можно также включать сотрудников соответствующих неправительственных организаций.

##### *1. Международное сотрудничество в целях расширения национального потенциала*

61. Самый большой объем экспертных знаний, связанных со стоимостной оценкой, сосредоточен, вероятно, в нескольких странах-членах ОЭСР, которые создали научно-исследовательские институты, специализирующиеся в данной области, и важным представляется получение доступа к данным экспертным знаниям в качестве основы для оказания поддержки проведению учебных мероприятий, таких, например, как региональные семинары по тематике стоимостной оценки биоразнообразия.

62. Можно было бы укрепить ряд существующих механизмов в целях расширения подготовки кадров в области стоимостной оценки экосистемных услуг:

а) во многих странах, не являющихся членами ОЭСР, также существуют достойные внимания экспертные центры, чью деятельность по подготовке кадров следовало бы поддержать;

<sup>15/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе V A документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

<sup>16/</sup> Дополнительная информация и ссылки приводятся в подразделе V B документа UNEP/CBD/SBSTTA/11/INF/8.

b) во многих развитых странах университетские факультеты предлагают возможности обмена, которым обычно оказывают поддержку министерства национального развития;

c) краткосрочные курсы организуют другие учреждения и международные организации, в том числе, например, Всемирный банк, который предлагает курс по экологической экономике и политике развития;

d) еще одним средством расширения подготовки кадров являются двусторонние договоренности между учреждениями о временном прикомандировании сотрудников;

e) существует целый ряд сетевых ресурсов и учебных пособий и следует обеспечить их более широкое применение.

## 2. *Расширение глобального потенциала: международные информационные системы и базы данных*

63. Существуют сетевые базы данных, содержащие ценную информацию, которая может быть использована, например, для переноса выгод (см. выше). Хотя концепция переноса выгод находится на стадии разработки, но перспектива ее применения представляется одним из привлекательных способов оказания содействия использованию оценочной информации, в частности в странах, не располагающих адекватными ресурсами, где дефицит времени и ресурсов, как правило, препятствует проведению обширных первоначальных исследований. В этой связи следует изучить вопрос об оказании содействия более широкому применению и дальнейшему уточнению данной концепции.

64. В существующих базах данных содержатся различные исследования, проводившиеся в разных развивающихся странах, но они не приспособлены конкретно к потребностям развивающихся стран в проведении стоимостной оценки экосистемных услуг. Поэтому полезно было бы организовать совместную инициативу для дальнейшей разработки существующих передаваемых баз данных и расширить сотрудничество между поставщиками баз данных в целях повышения совместимости и возможностей взаимодействия, как, например, посредством установления общих критериев аудита оценочной работы и стандартизированных процедур кодирования.

### **C. *Стимулирование научных исследований***

65. Как поясняется выше, значительный прогресс был достигнут в последние десятилетия в области разработки надежных оценочных инструментов и протоколов для практического применения. Но нереализованными остаются еще возможности дальнейших научных исследований и разработок, в частности в отношении условий годности и эксплуатационной надёжности метода субъективных предпочтений и метода переноса выгод. Кроме того, проведение дальнейших исследований с целью разработки корректировки с учетом биоразнообразия для счетов национального дохода представляется одним из важных средств обеспечения учета аспекта утраты биоразнообразия при принятии решений в макроэкономике.

66. Кроме того, как также поясняется выше, предметом стоимостной оценки являются экосистемные услуги, обеспечиваемые ресурсами и функциями биоразнообразия, а не само биоразнообразие. Несмотря на достигнутый недавно прогресс, позволивший глубже понять взаимосвязи между биологическим разнообразием, функциями биоразнообразия и производимыми впоследствии экосистемными услугами, как резюмируется в отчете Оценки экосистем на пороге тысячелетия, достигнутое понимание все еще является ограниченным и фрагментированным и многие вопросы остаются пока нерешенными. Поэтому критически важное

значение имеет расширение исследований, в том числе научно-исследовательского сотрудничества на международном уровне, для решения данных вопросов. Важно также отметить, что новое понимание сути взаимосвязи между изменениями в области биоразнообразия, например в результате внезапного смещения экосистемного равновесия и изменений в производстве экосистемных услуг, может привести к разработке новых инструментов и методологий стоимостной оценки биоразнообразия и функций биоразнообразия.

*Приложение***ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ИНСТРУМЕНТОВ СТОИМОСТНОЙ ОЦЕНКИ  
БИОРАЗНООБРАЗИЯ И РЕСУРСОВ И ФУНКЦИЙ БИОРАЗНООБРАЗИЯ**

1. Биоразнообразию и его ресурсы и функции производят значительный объем экосистемных услуг, многие из которых не обращаются на рынке и, следовательно, их ценность не отражается в рыночных ценах. В результате решения, принимаемые частным и государственными секторами, и распределение средств будут искажены, если надлежащим образом не будет учитываться воздействие антропогенной деятельности на ресурсы и функции биоразнообразия и связанные с ними экосистемные услуги. Такое искажение является одной из серьезных основных причин, вызывающих сокращение биоразнообразия. Проведение стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними нерыночных услуг может содействовать совершенствованию принимаемых решений частным и государственным секторами, внося тем самым вклад в достижение цели Конвенции по значительному сокращению к 2010 году нынешних темпов утраты биоразнообразия.

2. **Концепция полной экономической ценности (ПЭЦ).** На большинство решений частного и государственного секторов об управлении ресурсами и инвестировании средств оказывают сильное влияние соображения денежных издержек и выгод альтернативных вариантов политики. В процессе проведения стоимостной оценки следует обеспечивать учет соответствующих компонентов полной экономической ценности нерыночных экосистемных услуг, принимая во внимание, что концепция полной экономической ценности включает ценность как прямого, так и косвенного использования, а также ценность неиспользования экосистемными услугами, и поэтому выходит за рамки немедленных выгод от коммерческой эксплуатации ресурсов биоразнообразия. Решения могут быть усовершенствованы, если руководствоваться при их принятии экономической ценностью альтернативных вариантов управления и использовать механизмы, обеспечивающие также учет неэкономических соображений.

***A. Инструменты стоимостной оценки***

3. Существует целый ряд оценочных инструментов, осмотнительное применение которых в соответствии с передовым опытом может обеспечивать полезную и надежную информацию об изменении ценности нетоварных экосистемных услуг, являющемся результатом (или перспективным результатом) принимаемых управленческих решений или других видов антропогенной деятельности (см. приводимую ниже таблицу). Применение целого ряда инструментов может требовать наличия внушительного объема данных и также - в качестве неперемennого условия - большого объема технических экспертных знаний. Более того, проведение предварительных оценочных исследований требует, как правило, большого расхода времени и больших затрат.

4. *Выбор инструментов оценки.* Выбор инструмента или инструментов оценки будет каждый раз определяться особенностями того или иного случая, в том числе масштабом задачи и типами ценности, считающимися наиболее уместными, и также доступностью данных. Несколько методов было разработано для обстоятельств конкретных задач, тогда как другие могут применяться очень широко, но могут также иметь другие ограничения, которые следует в полной мере учитывать при выборе надлежащего инструмента или набора инструментов. Различные подходы могут использоваться на взаимодополняющей основе.

5. *Методы субъективных и выявленных предпочтений.* Обычно инструменты, основанные на фактически наблюдаемом поведении (так называемый метод выявленных предпочтений),

предпочтительней инструментов, основанных на гипотетическом поведении (так называемый метод субъективных предпочтений). Однако, метод субъективных предпочтений является единственным методом, позволяющим учитывать ценность непользования, имеющую чрезвычайно важное значение в определенных условиях биоразнообразия, и может, если его применять осмотрительно и в соответствии с заслуживающим доверия передовым опытом, обеспечивать полезную и надежную информацию. Поэтому можно изучить вопрос о его применении, если выполняются все следующие условия: i) ценность непользования будет, как ожидается, одним из важных компонентов ценности изучаемой экосистемной услуги; ii) можно гарантировать репрезентативность выборки и адекватное понимание ею рассматриваемого вопроса; и iii) выполнены требования, касающиеся потенциала, необходимого для реализации метода в соответствии с передовым опытом, включая наличие адекватных навыков разработки обследований.

6. *Затратные подходы.* Затратные подходы могут обеспечить полезное руководство, если ожидаемый характер и масштаб физического ущерба предсказуемы и если издержки замены или восстановления поврежденного актива и связанных с этим экосистемных услуг могут быть определены с достаточной степенью точности и, прежде всего, не превышают ценности экосистемных услуг. Данные подходы можно в частности использовать, когда для принятия решения по конкретной проблеме требуется проводить сравнение издержек различных вариантов замены или восстановления для достижения определенной цели, и существует общее мнение о том, что выгоды, связанные с достижением цели, перевешивают издержки.

7. *Перенос выгод.* Метод переноса выгод может обеспечивать проведение достоверных и надежных оценок в определенных условиях, заключающихся в том, чтобы i) оцениваемый предмет потребления или услуга на объекте, где проводилась первоначальная оценка, были очень схожи с предметом потребления или услугой на объекте, где применяются оценочные данные; ii) затрагиваемые популяции имели очень схожие характеристики; и iii) переносимые первоначальные оценочные данные были сами по себе надежными. Метод переноса выгод, если его использовать осмотрительно, может содействовать частичному устранению проблем дефицита наборов первоначальных данных и ограниченных фондов, с которыми часто приходится сталкиваться в процессе проведения стоимостных оценок. Учитывая большие расходы, связанные с проведением предварительных оценочных исследований, можно было бы оказывать поддержку осмотрительному применению и дальнейшей разработке данного метода.

## ***В. Административные соображения***

8. *Развитие или усовершенствование учреждений.* Наличие надлежащей организационной структуры может обычно считаться важным неременным условием для дальнейшей популяризации стоимостной оценки как одного из инструментов управления биоразнообразием и разработки надежных оценочных исследований. Такие структуры должны, кроме всего прочего, обеспечивать четкое распределение обязанностей по проведению процессов оценки и аудита для обеспечения контроля качества.

9. *Ценности биоразнообразия и счета национального дохода.* В последние два десятилетия предпринимались многочисленные попытки на национальном и международном уровнях включать внешние (неучтенные в себестоимости) экологические последствия экономической деятельности в счета национального дохода, в том числе через спутниковые счета, и применять показатели экологической амортизации, чтобы отразить экологические потери, вызываемые в результате экономической деятельности. Такие показатели могут послужить основой для установления приоритетов в национальной экологической политике и концентрации усилий для смягчения или нейтрализации результатов экологически вредной деятельности. Разработка корректировки с учетом биоразнообразия для счетов национального дохода представляется одним



из важных средств обеспечения более эффективного учета аспекта утраты биоразнообразия в процессе разработки макроэкономической политики.

10. *Разработка национальных руководящих указаний.* Национальные руководящие указания и протоколы по проведению стоимостной оценки могут быть полезным средством для обеспечения надлежащего учета ценностей биоразнообразия в национальных оценочных процессах и счетах дохода или включения их в эти процессы и счета. Они могут также обеспечивать применение оценочных инструментов в соответствии с национальными условиями, содействуя тем самым повышению доверия к оценочным процессам, и в том числе к применению оценочных методов, и их приемлемости.

11. *Привлечение к работе субъектов деятельности, а также коренных и местных общин.* Всемирное привлечение к работе всех соответствующих субъектов деятельности и коренных и местных общин представляет собой еще одно важное средство повышения доверия к процессам принятия решений, включая применение оценочных методов, и их приемлемости. Всемирное и эффективное участие выборки в работе посредством обеспечения ее репрезентативности может также содействовать повышению качества применения определенных оценочных инструментов. Учреждения должны поэтому внедрять механизмы, обеспечивающие всемерное и эффективное участие соответствующих субъектов деятельности и коренных и местных общин в оценочных процессах, включающих также применение оценочных инструментов.

12. *Повышение осведомленности общественности и меры стимулирования.* Выявление и оценка ценности ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг могут содействовать повышению осведомленности, создавая таким образом стимулы к сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия, и могут также оказывать поддержку надлежащей разработке и калибровке других мер стимулирования для сохранения и устойчивого использования биоразнообразия<sup>17/</sup> при одновременном учете того, что меры стимулирования не должны оказывать негативного влияния на биоразнообразие и жизнедеятельность общин в других странах. Кроме того, повышение осведомленности среди всех субъектов деятельности о ценности биоразнообразия увеличивает шансы на успех других мер стимулирования.

13. *Повышение осведомленности и экспериментальные проекты.* Проведение оценочных исследований ключевых национальных экосистем в качестве экспериментальных проектов может быть еще одним эффективным средством повышения осведомленности общественности о ценности ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг и оказания содействия проведению стоимостной оценки биоразнообразия в рамках процедур принятия национальных решений.

### ***С. Создание потенциала и подготовка кадров***

14. *Создание потенциала.* Для эффективного применения инструментов стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг требуется наличие существенного потенциала и технических экспертных знаний. Во многих странах необходимо расширять потенциал для создания надлежащих учреждений, проведения эффективных оценочных процессов, в том числе стоимостной оценки биоразнообразия и связанных с ним экосистемных услуг, улучшения надзора и аудита для обеспечения контроля качества, а также для рационального использования оценочных результатов в принимаемых правительствами решениях путем реализации эффективной и заслуживающей доверия последующей деятельности.

---

<sup>17/</sup>

См. решение IV/10 А и пункт 22 приложения I к решению VI/15.

15. *Региональные семинары.* Проведение региональных семинаров по тематике стоимостной оценки экосистем является одним из важных средств обмена национальным опытом использования рациональных методов в процессе стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг и разработки национальных руководящих указаний и протоколов и расширения подготовки кадров.

16. *Региональное и международное сотрудничество и подготовка кадров.* Подготовка кадров является одним из важных компонентов деятельности по созданию или расширению национального потенциала. Существует целый ряд механизмов для расширения подготовки кадров в области стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг, которые могут быть дополнительно укреплены. В их число входят:

- a) региональные экспертные центры, проводящие мероприятия по подготовке кадров;
- b) долгосрочные и краткосрочные программы академических обменов;
- c) краткосрочные курсы, предлагаемые международными организациями;
- d) двусторонние договоренности между учреждениями о временном прикомандировании сотрудников;
- e) сетевые ресурсы и учебные пособия.

17. *Международные базы данных для переноса выгод.* Существуют сетевые базы данных, собирающие ценную информацию, которая может быть использована для переноса выгод. Перспектива применения данной концепции представляется одним из все более привлекательных способов оказания содействия использованию оценочной информации, особенно в связи с необходимостью вкладывать время и ресурсы в проведение широкомасштабных первоначальных научных исследований, и поэтому следует изучить вопрос о более широком применении и дальнейшей разработке данной концепции. Сюда может также входить расширение сотрудничества между существующими инициативами с целью обеспечения (в соответствии с их мандатами) всестороннего охвата стоимостной оценки ресурсов и функций биоразнообразия и связанных с ними экосистемных услуг, особенно в развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

#### ***D. Дальнейшие научные исследования***

18. *Международное научно-исследовательское сотрудничество.* Значительный прогресс был достигнут в последние десятилетия в области разработки надежных оценочных инструментов и протоколов для практического применения в целях проведения стоимостных оценок ресурсов и функций биоразнообразия и соответствующих экосистемных услуг. Но нереализованными остаются еще значительные возможности дальнейших научных исследований и разработок. Следует оказывать поддержку научно-исследовательским инициативам, нацеленным на реализацию данных возможностей и предусматривающих налаживание регионального или международного сотрудничества и обменов.

19. *Стоимостная оценка биоразнообразия и счета национального дохода.* Проведение дальнейших исследований с целью разработки корректировки с учетом биоразнообразия для счетов национального дохода представляется одним из важных средств обеспечения более эффективного учета аспекта утраты биоразнообразия в процессе разработки макроэкономической политики.

20. *Оценочные инструменты.* Проведение дальнейших научных исследований условий обеспечения обоснованности и надежности оценочных методов, в частности методов

субъективных предпочтений и переноса выгод, может содействовать повышению надежности оценочной информации о нерыночных экосистемных услугах, в частности в том, что касается ценности неиспользования.

21. *Перенос выгод.* Проведение дальнейших научных исследований условий обеспечения обоснованности и надежности метода переноса выгод может содействовать дальнейшему расширению использования информации в условиях ограниченного времени и ресурсов, препятствующих проведению широких первоначальных исследований.

22. *Взаимосвязи между биоразнообразием, функциями биоразнообразия и соответствующими экосистемными функциями.* Несмотря на достигнутый недавно прогресс, позволивший глубже понять взаимосвязи между биологическим разнообразием, функциями биоразнообразия и соответствующими экосистемными услугами, многие вопросы остаются пока нерешенными. Поэтому вполне обоснованным представляется расширение исследований с целью решения этих важных вопросов, которые могут привести к разработке новых инструментов и методологий стоимостной оценки биоразнообразия и ресурсов и функций биоразнообразия.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

- ФАО (2001 г.): *Applications of the contingent valuation method in developing countries. A survey (Применение метода субъективной оценки в развивающихся странах. Обзор)*. FAO Economic and Social Development Paper 146 (Доклад ФАО о социально-экономическом развитии № 146). Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Рим.
- МСОП (1998 г.): *Economic Values of Protected Areas. Guidelines for Protected Area Managers (Экономические ценности охраняемых территорий. Руководящие принципы для управляющих охраняемыми территориями)*. Всемирная комиссия по охраняемым территориям, Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 2 (Руководящие принципы применения рациональных методов на охраняемых территориях, серия №2).
- Оценка экосистем на пороге тысячелетия. 2003 г.: *Ecosystems and human well-being: a framework for assessment (Экосистемы и благосостояние людей: оценочная структура)*. Оценка экосистем на пороге тысячелетия. Издательство Island Press, Вашингтон ([www.millenniumassessment.org](http://www.millenniumassessment.org))
- Rietbergen-McCracken, J. and H. Abaza (2000): *Environmental Valuation. A Worldwide Compendium of Case Studies (Стоимостная оценка окружающей среды. Всемирный справочник по тематическим исследованиям)*. Издательство Earthscan, Лондон.

Таблица 1: Основные методы стоимостной оценки (источник: приводится по материалам Оценки экосистем на пороге тысячелетия)

Метод	Описание	Применение	Потребность в информации	Потенциальные проблемы/ограничения
<b>Метод выявленных предпочтений</b>				
Изменение в производительности	Отслеживание воздействия изменений в экосистемных услугах на произведенные товары	Любые факторы, воздействующие на произведенные товары	Изменения в услугах; воздействие на производство; чистая стоимость произведенных товаров	Отсутствие данных об изменениях в услугах и последующем воздействии на производство товаров
Издержки, связанные с болезнью, человеческий капитал	Отслеживание воздействия изменений в экосистемных услугах на уровни заболеваемости и смертности	Любые факторы, воздействующие на здоровье (например, загрязнение воды или воздуха)	Изменения в услугах; воздействие на здоровье (функциональная зависимость «доза-ответная реакция»); издержки, связанные с болезнью или ценностью жизни	Отсутствие данных о функциональной зависимости «доза-ответная реакция», связывающей экологические условия со здоровьем; отсутствует возможность определения ценности жизни
Затратный подход (например, затраты, связанные с замещением, восстановлением)	Альтернативные издержки, связанные с замещением или восстановлением услуги	Любая утрата товаров или услуг; выявление наименее затратного варианта достижения определенной цели	Масштаб утраты товаров или услуг, издержки их замещения или восстановления	Риск завышения фактической ценности, если неизвестные выгоды окажутся выше установленных издержек
Транспортно-путевые затраты	Составление кривой спроса на основе данных о фактических транспортно-путевых затратах	Рекреационная деятельность в привязке к конкретным участкам; осмотр достопримечательностей (например, посещение охраняемых районов)	Обследование с целью сбора информации о затратах времени и денег на прибытие к месту назначения, проделанное расстояние	Ограничен описанными видами применения; сложно использовать, если поездки совершаются во многие места назначения
Гедонические цены	Вычленение фактора воздействия экосистемной услуги на цену товаров, которые включают данные факторы	Качество воздуха, красота пейзажа, живописность ландшафта, культурные блага	Цены и характеристики товаров	Требуется наличия прозрачных, хорошо функционирующих рынков и больших объемов данных; в значительной степени зависит от точности характеристик
Метод субъективных предпочтений				
Метод субъективной оценки	Непосредственный опрос респондентов относительно их готовности платить за конкретно указанную услугу	В частности в случаях, когда важное значение придается ценности неиспользования	Обследование, в рамках которого представлен сценарий и задаются вопросы о готовности платить за указанную услугу	Обеспечение репрезентативности выборки имеет важное значение, но проведение обширного обследования требует много времени и больших затрат;

				знания респондентов могут быть недостаточными; потенциальные источники предубеждений в ответах; существуют руководящие указания относительно надежного применения метода
Моделирование выбора	Предложение респондентам выбрать предпочитаемый вариант из ряда альтернатив с определенными атрибутами	В частности в случаях, когда важное значение придается ценности непользования	Обследование респондентов	Аналогичен методу субъективной оценки, но сводит к минимуму определенные предубеждения; сложно проводить анализ выработанных данных
<b>Прочие методы</b>				
Метод переноса выгод	Использование результатов, полученных в одном случае, в другом, но очень похожем случае	В любых случаях, по которым имеются подходящие высококачественные сравнительные исследования; применимы в случаях, когда экономия времени и расходов перевешивает определенные потери точности (например, в случаях оперативных оценок)	Высококачественные оценочные данные, полученные на других, похожих объектах	Может быть в высшей степени неточным, если применяется неосмотрительно, поскольку многие факторы могут все же отличаться друг от друга, даже если случаи кажутся «похожими»

-----