



CBD



# 生物多样性公约

Distr.  
GENERAL

UNEP/CBD/SBSTTA/20/2  
10 February 2016

CHINESE  
ORIGINAL: ENGLISH

科学、技术和工艺咨询附属机构  
第二十次会议  
2016年4月25日至30日，加拿大蒙特利尔  
临时议程\*项目3

## 对实现特定爱知生物多样性指标进展情况的最新评估

执行秘书的说明

### 导言

- 在其第 X/2 号决定第 14 段中，缔约方大会决定将在其今后一届会议上审查执行《2011-2020 年生物多样性战略计划》的进展情况，并请执行秘书编制一份关于根据《2011-2020 年生物多样性战略计划》制定的国家、区域和其他行动和酌情包括目标的分析/汇编（第 17(b)段）。
- 第 XII/1 号决定还请科咨机构第十九次会议查明进一步的机会和其他关键行动，包括涉及在全球一级取得进展最少的爱知生物多样性指标的进一步机会和更多关键行动。根据第四版《全球生物多样性展望》中提供的进展评估，执行秘书为该次会议编制的说明（UNEP/CBD/SBSTTA/19/2）中载列了这些指标的清单。正如附件中指出的，为加快实现这些指标的进展开展了一系列的活动。
- 本说明对爱知生物多样性指标 11 进展情况进行了最新详细评估。第一节介绍了指标 11。第二节介绍了针对收集和分享有关现状和优先行动方面信息和数据的战略和技术支助。第三节介绍了在四个组合方面推动爱知生物多样性指标不同要点方面进展情况的信息：受保护的区域；对生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性以及具有代表性的区域覆盖范围；连接性以及被纳入更广泛的陆地和海洋景观；以及管理成效和公平性。第四节给出了结论。第五节根据汲取到的教训提出了今后步骤。建议草案载于第六节。
- 正在作进一步分析，以便更新关于包括指标 5 和 15（UNEP/CBD/SBSTTA/20/INF/44）以及 12（UNEP/CBD/SBSTTA/20/INF/44）在内的其他爱知指标的进

\*UNEP/CBD/SBSTTA/20/1/Rev.1。

展情况。本说明的第六节提供了关于实现指标 12 的进展情况的初步信息。此外，为执行问题附属机构第一次会议编制的文件（UNEP/CBD/SBI/1/7/Add.2、UNEP/CBD/SBI/1/3、UNEP/CBD/ SBI/1/2/Add.1、UNEP/CBD/SBI/1/2/Add.3 和 UNEP/CBD/SBI/1/7/Add.1）提供了关于实现指标 3、16、17、18 和 20 的进展情况的信息。此外，关于将生物多样性纳入各部门的主流的文件（UNEP/CBD/SBSTTA/20/15）述及适于推动实现指标 6 和 7 的进一步的机会和额外关键行动。

5. 借助广泛来源的多管道证据，资料文件 UNEP/CBD/SBSTTA/INF/38 分析了指标 5 和 15 的现状、趋势、压力和进展情况，特别是在森林生态系统方面。报告说明了这些指标的重要性及其对于推进其他全球政策议程的贡献。报告还根据拉丁美洲国家的经验介绍了对报告工作和良好做法的区域性审查，同时还审查了其他政策进程中在森林问题上作出的承诺以及发展情况。该审查表明，国家指标和国家生物多样性战略和行动计划中报告的进展情况并未自始至终地考虑到其他论坛的相关承诺。加强这些进程之间的整合，能够确保更准确的信息得到报告，从而能够更好评估进展情况和全球一级仍需作出的努力。报告还强调了上报的一些要点，以便提供相关的 量性信息，可能时提供具有明确空间特点的信息，这些信息的汇总能够偏高地评估这些指标的整个全球进展情况。报告建议了若干可自由获得的资源，这些资源能够帮助各国将这些要点纳入请国家报告工作。

### 一. 执行爱知生物多样性指标 11 的背景

6. 在关于保护区的第 XI/24 号决定中，缔约方大会请缔约方做出重大努力实现爱知生物多样性指标 11 的所有要点，包括：继续对保护区的管理进行评估；加大对社区为基础办法的承认和支持的力度；重新做出努力，设立多部门委员会；使保护区工作方案行动计划中的保护区项目与全球环境基金第四、第五和第六次充资期间的保护区项目相一致；以及报告行动计划的执行情况，包括将全球环境基金和其他捐助方所资助项目的执行结果纳入，以便跟踪实现目标爱知生物多样性指标 11 方面取得的进展。

7. 爱知生物多样性指标 11 是：“到 2020 年，至少有 17% 的陆地和内陆水域以及 10% 的沿海和海洋区域，尤其是对于生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性的区域，通过有效而公平管理的、生态上有代表性和相连性好的保护区系统和其他基于保护区的有效保护措施的得到保护，并被纳入更广泛的土地景观和海洋景观。”

8. 2014 年，缔约方大会第十二届会议根据第四版《全球生物多样性展望》对爱知生物多样性指标的现状进行了中期评估，<sup>1</sup>爱知生物多样性指标 11 取得了重大进展表明，通过更加重点突出和系统化的努力，这项指标的许多要点能够在 2020 年前实现。更具体一点，对该指标与 17% 的陆地和内陆水域得到保护的定量部分有关的首个要点进行的评估表明正在推进，通过缔约方的持续努力，这个要点可望在 2020 年前实现。对于该指标与以下方面相关的其他要点，即 10% 的

<sup>1</sup> 生物多样性公约秘书处（2014 年）《全球生物多样性展望》，加拿大蒙特利尔，第 155 页。

沿海和海洋区域得到保护、对于生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性的区域、生态上有代表性的区域、有效和公平管理的保护区，以及相连性好并被纳入更广泛的土地景观和海洋景观的保护区，2014 年报告取得了重大进展，但如果继续努力，不足以在 2020 年前实现这些要点。

## 二. 收集有关指标 11 的现状和优先行动的信息的战略和技术支助

9. 为推动实现爱知生物多样性指标 11，从 2015 年 5 月开始，秘书处与伙伴组织合作，采取努力与缔约方接触，包括通过组织区域能力建设讲习班，并收集了有关爱知生物多样性指标 11 要点现状和缔约方今后五年将采取的优先行动草案的信息。这些努力包括以下步骤：伙伴组织重新建设伙伴关系并做出承诺；以信息档案形式为各国建立基准数据；向缔约方提供能力建设；寻求提交问卷调查、状态矩阵和国家行动（路线图）；以及将国家提交的文件整理成一份协调统一的报告。办法和所提供的技术支助详情载于情况说明（UNEP/CBD/SBSTTA/20/INF/43）。讲习班之前，还为各国提供了资料介绍其全球环境基金第五次筹资项目的项目鉴定表中确定的成果。

10. 迄今举行了三次次区域讲习班：面向亚洲、拉丁美洲和加勒比大陆的国家。讲习班的成果令人鼓舞：在受邀请的 78 个国家中，52 个国家参加，43 个国家提交了有关爱知生物多样性指标 11 现状的信息，42 个国家提交了其为今后五年实现这项指标将采取的优先行动。然而，应当指出，并非所有国家提交了有关这项指标各要点的完整资料。各国的答复率和提交的资料摘要见第三节。系列讲习班中下一场讲习班计划于 3 月底举行，覆盖 54 个非洲缔约方。在收到这些国家提交的资料后，将更新上述情况说明（UNEP/CBD/SBSTTA/20/INF/43）。覆盖世界其他地方缔约方的更多讲习班将视资金供应情况于 2016 年进行。整个系列讲习班收集到的资料将提交缔约方大会第十三届会议。

## 三. 现状和预测

11. 下文各分节依据世界数据库介绍了全球现状，并依据通过讲习班收集的数据，提供了有关亚洲、拉丁美洲和加勒比大陆的更详细现状和预测。还提供了按照国家呈件信息获取的缔约方各项行动的实例以及供进一步实现要点的各项建议。

### A. 受保护的区域

“到 2020 年，至少有 17% 的陆地和内陆水域以及 10% 的沿海和海洋区域……保护区系统和其他基于保护区的有效保护措施得到保护……。”

#### 1. 陆地和内陆水域以及沿海和海洋保护区

12. 根据世界保护区数据库提供的数据，在全球一级，15.4% 的陆地和内陆水域、陆地水域（0-12 海里）中 10.9% 的沿海和海洋区域以及专属经济区（0-200

海里) 中 8.4% 的沿海和海洋区域目前得到保护。<sup>2</sup>

13. 在亚洲、拉丁美洲和加勒比大陆已提交陆地和内陆水域保护区现状数字信息的 41 个国家中, 21 个国家已实现或超过 17% 的目标。三个国家接近实现目标, 不足 1% 需要更多保护区, 而 6 个国家受保护的陆地不足 5%。

14. 总共 21 个国家提交了加大陆地区域保护力度的行动; 其中, 8 个国家已表示预计增加陆地区域百分比。例如, 墨西哥已保护了 13.15% 的陆地领土, 旨在新设立 7 个陆地保护区, 增加 48,318.03 平方公里, 总数达到陆地领土的 15.6%。这个进程包括核实野生动物管理单位和森林保护区, 从而正式将这些符合最优条件的区域纳入国家保护区体系。

15. 在亚洲、拉丁美洲和加勒比大陆已经提交沿海和海洋保护区现状数字信息的 27 个国家中, 7 个国家已实现或超过 10% 的目标。一个国家接近实现目标, 需要更多保护区不足 1%, 而 11 个国家受保护的管辖区内的海洋区域不足 1%。

16. 总共 24 个国家已提交了加大沿海和海洋区域保护力度的行动; 其中 9 个国家表示预计增加其海洋区域百分比。三个国家 (巴哈马、智利和墨西哥) 预计将实现目标。例如, 智利打算到 2020 年将其海洋区域的 989,144 平方公里纳入保护, 包括: 复活节岛的海洋生物多样性 (周围专属经济区约为 577,000 平方公里), 目前正与地方理事会 (Mesa del Mar Rapa Nui) 制定这项目标; 纳斯卡-德斯温特德海洋公园 (300,0035 平方公里); 胡安·费尔南德斯群岛海洋保护区 (12,109.02 平方公里), 这是 (6 个) 海洋公园 (1081.36 平方公里) 与周围多种用途区域 (11 027.66 平方公里) 的混合区; 以及巴塔哥尼亚南端 (100,000 平方公里), 不久将与主要战略伙伴合作开发。

17. 在已经提交陆地保护区资料的 41 个国家中, 19 个国家已经有全球环境基金第五次筹资项目, 这些项目在实施后将增加陆地保护区的覆盖范围。例如, 实施其中一个全球环境基金第五次筹资项目将使塔吉克斯坦能够实现 17% 的目标。同样, 在已提交海洋保护区资料的 27 个国家中, 10 个国家已有全球环境基金第五次筹资项目, 这些项目在实施后将增加沿海和海洋保护区的覆盖范围。例如, 实施其中一个全球环境基金第五次筹资项目将使巴哈马能够实现 10% 的目标。

18. 可指出, 全球环境基金第五次筹资项目鉴定表预期成果中提供的预计增加数同通过讲习班提交的行动得到的增加数不一致。一些国家在其优先行动中未提供其全球环境基金第五次筹资项目的预期成果。因此, 如果各国要将全球环境基金第五次筹资项目的预期成果以及全球环境基金第六次筹资项目和其他双边资助项目的预期成果纳入其路线图, 预计数量将增加。

---

<sup>2</sup> Juffe-Bignoli,D.、Burgess、N.D.、Bingham、H.、Belle、E.M.S.、de Lima、M.G.、Deguignet、M.、Bertzky、B.、Milam、A.N.、Martinez-Lopez、J.、Lewis、E.、Eassom、A.、Wicander、S.、Geldmann、J.、van Soesbergen、A.、Arnell、A.P.、O'Connor、B.、Park、S.、Shi、Y.N.、Danks、F.S.、MacSharry、B.、Kingston、N. (2014 年)。《2014 年受保护的地球报告》。环境规划署-世界保护自然监测中心: 联合王国剑桥。

## 2. “其他基于保护区的有效保护措施”

19. 保护区工作方案(由第 VII/28 号决定通过)和缔约方大会后续决定(IX/16、X/31、XI/31 和 XII/19)承认由各级政府机构运营的保护区、共同管理的保护区、私人保护区以及土著人民和社区养护理区。然而，在缔约方中，这些不同类型管理的保护区得到正式承认的程度大相迥异，因此导致各国提交给世界保护区数据库的信息不一致。许多国家可能将保护区的正式命名仅限由政府机构运营的保护区。因此，上文第 8 段提交的估计数可能大大低估了保护区总面积。为了增进对什么构成“其他基于保护区的有效保护措施”的理解，国际自然及自然资源保护联盟世界保护区委员会建立了一个工作队，负责编制关于这个问题的指南。

20. 各国逐渐承认私人保护区以及土著人民和社区养护理区。例如，根据联邦法，巴西承认私人保护体系，私人保护体系目前有 1,182 个保护区，保护了 7 大陆地生物群系 7,502 平方公里的陆地。<sup>3</sup>

21. 在亚洲、拉丁美洲和加勒比大陆，总共 21 个国家确定了涉及其规定为“其他基于保护区的有效保护措施”的优先行动。例如，黎巴嫩确定了自然公园、自然遗址和古迹、Himas (社区自然资源管理系统)，以及国际组织和公约视为“其他基于保护区的有效保护措施”的地点。黎巴嫩已经设立了 11 个陆地 Himas 和 3 个保护内陆水资源的 Himas。在未来的五年中，黎巴嫩的目的是通过建立新的 Himas 来增加社区保护区的数量，将其作为其优先行动的一部分。

22. 为了完善有关保护区现状的信息，了解“其他基于保护区的有效保护措施”，以及进一步推动实现这项目标，各国可：

- (a) 订正其各项行动，将全球环境基金第五次和第六次充资保护区项目及其他双边资助项目的预期成果纳入考虑；
- (b) 定期更新由世界保护区数据库由国际自然及自然资源保护联盟和联合国环境规划署世界保护自然监测中心管理的世界保护区数据库中的本国信息，避免不一致之处，并提高用于报告和规划的全球信息的质量；
- (c) 采取协调一致的努力，在缔约方大会第十四届和十五届会议前执行其已确定的路线图并报告路线图执行情况，将其作为承诺报告 2011-2020 年《生物多样性战略计划》执行情况的一部分；
- (d) 根据哪些构成“其他基于保护区的有效保护措施”的明确指南，可将这些措施与指标 11 的其他要点（生态代表性、对生物多样性具有特殊重要性的区域、连接性和保护走廊，以及公平）相结合，并将这些区域纳入其正式报告。

---

<sup>3</sup> Pegas、Fernanda de Vasconcellos 和 J. Guy Castley. 2016。巴西的私人保护区：分布模式、物流挑战和保护区的贡献。《自然保护杂志》，29:14-24。

## B. 对于生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性以及具有代表性的区域

“对于生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性以及具有代表性的区域，通过……生态上有代表性的保护区系统……得到保护……”

### 1. 对于生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性的区域

23. 对生物多样性具有特殊重要性的区域或“重点生物多样性区域”指的是在基因、物种和（或）生态系统层面，在地方、国家和全球重要的区域；这些区域是国家利用全球标准和阈值确定的地点。<sup>4</sup> 一些主要的生态多样性区域包括重点鸟类和生物多样性区域及零灭绝联盟地点。<sup>5</sup> 目前，重点鸟类和生物多样性区域和零灭绝联盟地点是对生物多样性具有特殊重要性的全球唯一综合区域组合。

24. 禽鸟生命国际组织指出，在全球范围内，在 11,220 个重点鸟类和生物多样性区域中，2,467 个已完全被保护区覆盖（覆盖率为 98% 或以上），5,044 个部分被保护区域覆盖（覆盖率为 2% 至 98%）和 3,709 个没有被保护区域覆盖（覆盖率不足 2%）。<sup>6</sup> 此外，在 587 个零灭绝联盟地点中，137 个完全被保护区覆盖（覆盖率为 98% 或以上），206 个部分被保护区域覆盖（覆盖率为 2% 至 98%）和 244 个未被保护区覆盖（覆盖率不足 2%）。在全球环境基金所资助的（119 个国家）的 1,292 个、覆盖总面积 2,785,350 平方公里的陆地保护区中，58% 被视为是对生物多样性具有特殊重要性的区域。<sup>7</sup>

25. 在亚洲、拉丁美洲和加勒比大陆，22 个国家已经确定了优先行动，以通过保护区增加重点鸟类和生物多样性区域和零灭绝联盟地点的覆盖面。例如，在菲律宾的 105 个重点鸟类和生物多样性区域，11 个完全被保护区覆盖，41 个部分被保护区域覆盖，53 个并未被保护区覆盖。作为其优先行动的一部分，该国的目的是在全球环境基金项目下保护另外 9 个陆地重点鸟类和生物多样性区域，并根据最高法院法案保护马尼拉湾地区的 5 个零灭绝联盟地点。在另一个案例中，哥伦比亚报告有 124 个重点鸟类和生物多样性区域和 45 个零灭绝联盟地点，其中 60% 和 7% 分别完全被纳入保护区。哥伦比亚的目的是保护 3 个重点鸟类和生物多样性区域和 3 个零灭绝联盟地点。

26. 管理完善的保护区可以提供重要的生态系统服务，如水质净化和水保持，促进水安全、侵蚀控制以及减少洪水和非自然野火。在亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，在答复问卷的 26 个国家中，20 个国家已评估了对生态系统服务具有重要性的区域，并已明确这些区域是否得到某种形式的法律或其他保护，其中

<sup>4</sup> 其他区域是生物多样性热点区域；生物多样性丰富的自然保护区；环境规划署-世界保护自然监测中心概述的全球 200 个重点生态区域。2014 年，“生物多样性重要区域”。生物多样性综合网站，可查阅 <http://www.biodiversitya-z.org/content/key-biodiversity-areas-kba>。

<sup>5</sup> G. L. Worboys、M. Lockwood, A. Kothari, S. Feary 和 I. Pulsford (编著)，2015 年，《保护区治理和管理》，澳洲国立大学出版社，堪培拉，第 70 页表 3.7。

<sup>6</sup> 从禽鸟生命国际组织网站汇编的数据：<http://www.birdlife.org/>。

<sup>7</sup> 全球环境基金，2015 年。“全球环境基金对保护区和保护区体系支助的影响评价”，可查阅 [EN\\_GEF.ME\\_C.49.inf\\_02\\_Biodiversity\\_Impact\\_Eval\\_Report\\_2015.pdf](EN_GEF.ME_C.49.inf_02_Biodiversity_Impact_Eval_Report_2015.pdf)。

17 个有一定程度的保护，包括 6 个通过立法间接得到保护的区域。各国（9 次）提到的主要的生态系统服务是水的供应。

27. 在亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，总共 11 个国家确定了涉及对生态系统服务具有重要性的区域的优先行动草案。例如，尼泊尔已确定将牧场、湿地和森林集水区作为对生态系统服务具有重要性的区域。依据与生物多样性相关的政策和立法，如《国家湿地政策》（2012 年），其中大部分区域得到了保护。尼泊尔的目的是推动在几个选定的子流域中建立生态系统服务费用支付机制。

## 2. 具有生态代表性

28. 在全球范围内，有 14 个陆地生物群、62 个沿海省，8 个生物地理领域和 12 个海洋领域。<sup>8</sup>在全球层面，通常依据保护网网络内的生态区代表性对生态代表性进行评估。<sup>9</sup>缔约方大会在其第 VIII/15 号决定附件二中决定，全球一级各生态区保护区覆盖面积目标为 10%，这是实现爱知生物多样性指标 11 生态代表性要点的一项指标。必须指出，保护区生态区域覆盖范围是用以评估全球一级生态代表性的一项有用指标，但在国家一级，可能太过宽泛，不能适用，要求与国家生物地理分类体系适当结合起来。

29. 在全球范围内，根据《受保护的地球报告》，在 827 个陆地生态区中，490 个（59.3%）至少实现了 10% 的保护，以及在 232 个海洋生态区中，88 个（37.9%）至少实现了 10% 的保护。<sup>10</sup>总共 38 个陆地和 38 个海洋生态区受到的保护不足 0.5%，其中 22 个陆地和 14 个海洋生态区根本没有得到保护。

30. 亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，总共 25 个国家确定了具有生态代表性的重点行动。例如，古巴当前的保护区系统涵盖不同类型的生态系统和许多特有物种，2007 年进行的差距分析已评估了这一点。作为其优先行动一部分，该国的目的是通过增强以下方面的保护，加大对不同景观和生态系统类型的保护力度：4% 的景观类型，3% 的自然湿地，3% 的海洋生态系统，3% 的天然植被，2% 的地方性植物，陆生脊椎动物 3% 的地方性和（或）濒危物种，以及 3% 的海洋物种重点区域。

<sup>8</sup> Olson,D. 等，2001 年。“世界陆地生态区：地球生命新地图”。《生物科学》51; 933-8; Spalding, M.D. 等，2013 年，《海洋年鉴》 27213-48。

<sup>9</sup> Jenkins,C. 和 L.N Joppa, 2009 年。“扩大全球保护区系统”，《生态保护》142:2166-74; Bastian Bertzky、Colleen Corrigan、James Kemsey、Siobhan Kenney、Corinna Ravilious、Charles Besançon 和 Neil Burgess（2012 年）《2012 年受保护的地球报告：跟踪保护区全球目标进展情况》。国际自然及自然资源保护联盟、瑞士格朗和环境规划署-世界保护自然监测中心、英国剑桥；Juffe-Bignoli 等，2014 年。

<sup>10</sup> Juffe-Bignoli, D.、Burgess, N.D.、Bingham, H.、Belle, E.M.S.、de Lima, M.G.、Deguignet, M.、Bertzky, B.、Milam, A.N.、Martinez-Lopez, J.、Lewis, E.、Eassom, A.、Wicander, S.、Geldmann, J.、van Soesbergen, A.、Arnell, A.P.、O'Connor, B.、Park, S.、Shi, Y.N.、Danks, F.S.、MacSharry, B.、Kingston, N. (2014 年)。《2014 年受保护的地球报告》。环境规划署-世界保护自然监测中心：英国剑桥。

31. 为了完善有关对生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性、具有生态代表性的区域覆盖范围现状的信息，并推动实现该指标：

(a) 各国可按照当前其社区保护区、生物多样性重要区域（包括重点鸟类和生物多样性区域和零灭绝联盟地点）、生态系统服务和生态地区覆盖范围，规划其拟议的新的保护区；

(b) 国际自然及自然资源保护联盟、环境规划署-世界保护自然监测中心、欧洲联盟委员会联合研究中心、土著人民和社区养护区联盟、开发计划署小额赠款计划、禽鸟生命国际组织、零灭绝联盟等机构，可考虑系统汇编土著人民和社区养护区及其与爱知生物多样性指标其他要点的关系。

### C. 连接性和纳入陆地和海洋景观

“……相连性好的保护区系统和…被纳入更广泛的土地景观和海洋景观”。

#### 1. 相连性好的保护区系统

32. 孤立（地域和部门）设立的保护区可能不会完全达到预期效益。连接性保护有助于将整个景观之间的生境连接起来，使生态系统、物种和物种内的多样性移动或适应。<sup>11</sup>这个词被广泛用在文献中，指的是“通过连接，生物体轻松方便地在特定景观间流动，生境之间连接数量[...]或者生态系统内或生态系统之间主要进程之间的内部联系。”<sup>12</sup>因此，空间连接包括各国内部和各国之间陆地景观和海洋景观迁徙动物、鸟类和海洋生命的流动。连接性保护可以在多层面加以考虑。不同层面的详细信息缺乏，难以提供全面了解。

33. 2015 年，环境规划署发起了“加强陆地和海洋层面生物多样性保护”的倡议。该倡议旨在通过制定将支持各国和区域将连接性保护纳入其国家土地利用和景观规划的全球连接性保护战略，以此解决生境日益分散的问题。为实现这一点，该倡议寻求增进对连接性重要性的了解，并将连接性作为加强生态多样性保护力度的一个保护工具，进一步提供生态系统服务，并增强气候变化适应能力。这将为国家政府、非政府组织和其他有关利益方提供政策和立法工具及资源。

34. 环境规划署-世界保护自然监测中心与国际自然及自然资源保护联盟-世界保护区委员会及全世界其他伙伴合作，正在编制全球连接性保护数据库。<sup>13</sup>该数据库首次尝试建立一个标准化平台，用以汇总有关全世界连接性保护倡议的信息。目前（2016 年 2 月），数据库中收录了 150 多个国家和领土的约 600 个连接性保护倡议。迄今为止，拉丁美洲和加勒比地区是最具有代表性的区域，在数据库中所有倡议中占 35% 以上。尽管如此，这一信息仍然不涵盖该区域内 50% 以上的国家和领土。整体而言，大洋洲这一区域的代表性不足，仅占 5%。这主

<sup>11</sup> Ian Pulsford、David Lindenmayer、Carina Wyborn、Barbara Lausche、Maja Vasiljević 和 Graeme L. Worboys, “第 27 章：连接性保护管理”，Worboys, G. L.、M. Lockwood、A. Kothari、S. Feary 和 I. Pulsford (编著) ) 2015 年。《保护区治理和管理》，澳洲国立大学出版社，堪培拉。

<sup>12</sup> 同上，第 853 页。

<sup>13</sup> 个人通信，国际自然及自然资源保护联盟-世界保护区委员会工作队。

要是由于这一事实，即目前数据库中海洋连接性保护倡议代表性不足。总体来说，跨界倡议占所有已提交倡议的 28%，其中欧洲和非洲的倡议占有最大比例。

35. 在亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，总共 21 个国家确定了涉及连接性和生态走廊的优先行动草案。例如，不丹已建立了 9 个生态走廊，占全国面积的 9%。该国的目标是完成划界和生态走廊分区，并对现有走廊的功能进行审查。

## 2. 将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观

36. 通过将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观，包括将保护区纳入部门计划和战略，对保护区的投资今后将为生物多样性和社会带来福利。许多缔约方尚未就将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观采取系统行动；例如，景观综合规划，将所有相关部门纳入进来。因此，此时无法提供全球一级有关将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观的详细信息。

37. 在亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，总共 11 个国家在其涉及将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观的优先行动中已确定了重点行动。例如，哥伦比亚建立了生物圈保护区以及将生物多样性和保护纳入更广泛的陆地和海洋景观的部门计划。该国的目的是制定法律和政治工具，将社会和环境因素纳入采矿活动及其对 10,000 平方公里土地的影响。该国还旨在通过重要部门，如农业和矿业部门的计划，减少对森林和生物多样性的压力。

38. 为了完善有关连接性和纳入现状以及该指标实现进展情况的信息：

- (a) 需要就连接性保护提供详细指南；
- (b) 需要更多地了解连接走廊对生物多样性保护的益处，并将其作为全球环境问题的一个自然解决办法，包括适应气候变化；
- (c) 国家和合作伙伴可以探索制定全球和（或）区域项目来区别连接走廊的可能性，包括通过土著人民和社区养护区及以保护区为基础的其他有效保护措施作为垫脚石，以及通过生态系统恢复，并制定其管理计划；
- (d) 需要就什么是将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观提供进一步指导，包括如何将其纳入各大经济部门及其相关的有关利益方；
- (e) 需要更系统地评估将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观以便促进陆地和海洋系统方面的差距；
- (f) 有关机构和组织可考虑系统地汇编将保护区纳入更广泛的陆地和海洋景观以便促进陆地和海洋系统的标准/要点，包括其与爱知生物多样性指标 11 其他要点之间的关系，并制定相关工具。

## D. 管理成效和公平性

“通过有效而公平管理的……保护区系统”。

### 1. 有效管理

39. 截至 2015 年 1 月，全球保护区管理成效数据库收集了 17,739 个保护区管理成效评估，代表 9,037 个保护区，其中只有 3,666 个地点进行了多次评估。17%

的国家对其至少 60% 的保护区进行了管理成效评价。<sup>14</sup> 具体而言，拉丁美洲和加勒比地区进行的陆地评估最多，大多数国家对其所有保护区的 30% 至 60% 进行了评估。中美洲和加勒比次区域进行的海洋评估最多，许多国家对其所有保护区的 60% 以上进行了评估。在生物群落和生态区域，保护区管理成效评估频率最高的是热带森林，那里已对 45% 的保护区进行了评估。

40. 根据全球保护区管理成效数据库提供的数据，关于 9,037 个保护区中有多少管理完善的信息尚不明确（得分为 0.66，或介于 0-1.0，其中得分 0.33 表示管理不到位）。<sup>15</sup> 在早期对 100 个国家进行的 6,800 个保护区评估的全球研究中，22% 被评为管理完善。<sup>16</sup>

41. 在 2015 年关于全球环境基金资助项目对保护区系统的影响评估的研究中，全球成效追踪工具（METT）平均得分据报告为 0.47；只有回答问题一半以上的评价才会被使用，这占评估总数的 20%。<sup>17</sup> 在 1,924 个全球环境基金资助的保护区中，只有 275 个反复进行了评估，可用于分析长期管理成效变化。在这 275 个区域中，70% 的总得分提高，27% 显示得分减少，3% 没有变化。最近核准和正在推进的全球环境基金项目继续评估和改进管理成效。

42. 在亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，总共 32 个国家确定了涉及管理成效的重点行动。下表概述了 9 个国家全球环境基金第五次充资项目鉴定表的现状、优先行动和成果。例如，印度尼西亚环境和林业部对全部保护区的 33% 进行了管理成效研究。其中，2014 年，32% 的保护区核可了管理计划。作为其优先行动的一部分，该国的目标是将其 260 个保护区的管理得分提高到至少为 0.7。

---

<sup>14</sup> Coad、Lauren 等，2015 年：“评估保护区管理干预的影响：当前和今后全球保护区管理成效数据库利用情况”，《自然科学院报》，B 370: 20140281。

<sup>15</sup> Fiona Leverington、Marc Hockings 和 Katia Lemos Costa，2008 年：“保护区管理成效评价：‘保护区管理成效评价全球研究’项目报告”，昆士兰大学加顿分校、国际自然及自然资源保护联盟-世界保护区委员会、自然保护协会、世界自然基金会、澳大利亚。

<sup>16</sup> 同上。

<sup>17</sup> 全球环境基金，2015 年，全球环境基金对保护区和保护区系统资助的影响评价。可查阅 [EN\\_GEF.ME\\_C.49.inf\\_02\\_Biodiversity\\_Impact\\_Eval\\_Report\\_2015.pdf](#)。

表. 联络点提交的文件和在全球环境基金第五次筹资期间核准的项目的预期成果，这些项目涉及亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比国家集团 9 个国家保护区的管理成效。

国家	现状	优先行动	全球环境基金第五次筹资项目成果 <sup>18</sup>
孟加拉国	对 45% 的保护区进行了评估	每年对 30% 的保护区进行管理成效评估	3 个新的保护区的管理成效跟踪工具评分为 70%
哥斯达黎加	86 个保护区有管理计划 按照管理成效评估已对 84 个保护区进行了评估	到 2020 年, 70% 的保护区使用管理成效工具	根据管理成效跟踪工具得分评估结果, 20% 的海洋保护区的管理成效提高 7 个国际重要湿地保护区的管理成效提高了 20%
洪都拉斯	49% 的保护区有管理计划	有效管理 15 个新的管理计划的筹资和执行工作	根据管理成效跟踪工具, 保护区管理成效得分平均增加了 10%
印度	125 个保护区进行了管理成效评估 43 个老虎保护区进行了管理成效评估	评估其余剩下的保护区 (约 500 个) 定期对所有保护区进行管理成效评估; 到 2020 年, 所有保护区应该有管理计划	改进了 7 个山区保护区的管理成效 (266 平方公里) 提高了 3 个受保护湿地的管理成效
印度尼西亚	对 33% 的保护区进行了评估	在 260 个保护区中, 超过 70% 达到了管理成效跟踪工具分数	改进现有和新的保护区的管理成效 扩大得到有效管理的海洋保护区的网络
墨西哥	对 2 个保护区进行了评估 制定了 123 个管理计划	对 5 个新的保护区进行了评价	根据管理成效跟踪工具得分, 改进现有和新的保护区的管理成效 提高 18 个主要保护区的管理成效, 10 个保护区 (5 600 平方公里) 实现或超过其管理成效目标 (80%)
秘鲁	97% 的保护区有管理计划	对 68 个保护区进行了评估	提高海岛和半岛的管理成效 提高代表性不足地区的管理成效 提高现有和新的保护区的管理成效 提高海洋保护区的管理成效
乌拉圭	23% 的保护区有管理计划	80% 的保护区有管理计划	将 5 个保护区的管理成效跟踪工具得分提高 20%
越南	对超过 3% 的保护区进行了评估	改进了保护区的管理系统	根据管理成效跟踪工具得分, 提高保护区管理成效

<sup>18</sup>

已得到执行机构核准、理事会核可、执行总裁核可或正在执行的项目被纳入评估。

43. 此外，在拉丁美洲和加勒比集团讲习班中，提交了协调一致的审计评估结果，审计评估了 12 个拉丁美洲国家（阿根廷、玻利维亚、巴西、哥伦比亚、哥斯达黎加、厄瓜多尔、萨尔瓦多、洪都拉斯、墨西哥、巴拉圭、秘鲁和委内瑞拉）1,120 个保护区的执行情况和管理情况。<sup>19</sup> 该报告采用的是空间参考工具，由指标和指数构成，包括保护区快速评估和优先次序确定法和管理成效跟踪工具，可在地图上演示，称为 *Indi-mapa*。类别被分为三个范围：红色、黄色和绿色，分别对应执行和管理的低、中、高水平。该报告认为，虽然 8 个国家已经实现了陆地面积的保护目标，但沿海地区保护仍远未实现。在治理方面，近 30% 的保护区都在最低范围内。例如，对保护区进行的评估显示，47% 没有管理计划；13% 的领土没有管理人员；44% 没有监测生物多样性。

## 2. 公平管理

44. 指标 2 中的保护区工作方案提供了有关管理、参与、公平和惠益分享的指南，包括有关公平分享建立和管理保护区所产生成本和效益的机制，以及就土著和地方社区的充分和有效参与及有关利益方的参与提供指导。然而，缺乏全球一级执行情况和管理质量方面的信息。

45. 在亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区，总共 22 个国家确定了涉及公平和管理问题的优先行动草案。例如，多米尼加共和国依据第 202-04 号保护区法，有 23 个进行共同管理的保护区得到承认。该国的目标是在 10 个保护区实现共同管理，并评估和监测共同管理举措。另一个例子是，2012 年《孟加拉国野生动物法》承认社区管理和私人管理，允许大多数保护区共同管理。该国的目的是开展社区能力建设，到 2020 年加强保护区共同管理责任。

46. 为了完善有关有效和公平管理现状及实现该项指标方面进展的信息：

(a) 需要更系统地评估各国管理成效差距，目的是在今后五年内完成国家评估，应将结果报告由环境规划署-世界保护自然监测中心维护的全球保护区管理成效数据库；

(b) 需要监测有关将现代技术与包含所有要点的传统评估相结合的指南；

(c) 伙伴组织可探索制定全球或区域项目，以便以协调一致方式完成管理成效差距全国评估的可能性；

(d) 需要采取措施，提高保护区的管理成效，将其从管理不到位类别提高到管理完善类别；

(e) 需要提供更多指导和增进对公平的了解，包括了解治理与公平之间的关系，以及如何评估治理质量，简化方便用户使用的资料收集格式；

(f) 缔约方可提供有关治理类型和治理的信息；

(g) 伙伴可编制更多指南、案例研究、最佳做法，包括组织培训方案。

---

<sup>19</sup>巴西联邦审计法院，2015 年。《保护区：拉丁美洲：协调一致的审计》。拉丁美洲和加勒比最高审计机构组织，环境特别技术委员会 (COMTEMA)、审计协调法院、巴拉圭共和国审计长。巴西：联邦审计法院。

#### 四. 结论

47. 第二节利用缔约方提交的全球可用数据和资料,包括案例研究,概述了爱知生物多样性指标 11 的要点,将其分为四组。迄今为止举行的三次次区域讲习班的结果提供了一个平台,一些国家可增进其对该指标不同方面的了解,了解需要哪些信息来规划其实现努力,以及可采取哪些行动来使要点和整个指标取得成果。

48. 总之,亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区国家已经确定了一些优先行动,涉及以下方面:陆地和内陆水域(21 个),以及沿海和海洋(24 个)保护区;以保护区为基础的其他有效保护措施(21 个);对生物多样性(22 个)和生态系统服务(11 个)具有特殊重要性的区域;具有生态代表性的区域(25 个);连接好的保护区系统(21 个);纳入更广泛的陆地和海洋景观(11 个);有效管理(32 个);公平管理(22 个)。此外,他们已承诺将陆地和内陆水域保护区增加 0.8%,将沿海和海洋保护区增加 6.2%。

49. 根据亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区国家路线图的介绍,据估计,对这项指标的某些要点而言,最好按照第四版《生物多样性展望》中期评估比较进展情况。具体而言,据估计,爱知生物多样性指标 11 的两个要点可在 2020 年之前实现,到 2020 年甚至超越这项指标(受保护的陆地和内陆水域、受保护的国家管辖范围内的沿海和海洋区域);其他要点需要特别要努力才能在 2020 年前实现。在完成以下覆盖所有联合国区域的系列讲习班后,并通过分析和向缔约方大会第十三届会议报告,这些进展估计会推进

#### 五. 汲取到的教训和今后步骤

50. 在参加讲习班的 52 个缔约方中,来自亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比地区的 43 个国家(82%)介绍了现状和优先行动草稿(路线图)。令人瞩目的答复率展现了其对实现爱知生物多样性指标 11 的承诺。如果其他区域做出类似承诺,如该系列讲习班的进展一样,预计到 2020 年可进一步推动实现这项指标。

51. 迄今从推动实现爱知生物多样性指标 11 方面汲取到的教训有如下方面:

(a) 制定战略,将所有有关利益方汇集到一起,形成统一认识非常重要:对集体途径形成总体认识;内外展示资金使用情况;并汇集相关的活动。

(b) 制定国家数据档案,为联络点更好地了解实现这项指标各项要点所需要的信息提供了一个起点,引发缔约方和伙伴组织对全球数据库中的信息展开讨论,以及增进秘书处与伙伴组织之间的协作;

(c) 从迄今举行的系列三次讲习班中可以看出,投入培训国家联络点的时间总量(通过电子邮件、电话会议和面对面交流)显著增加,促使更好地了解实现这项指标各项要点所需的信息,进一步提高所提交文件的质量,在讲习班结束后更好地交流,如分享有关创建新的保护区的信息;

(d) 在跟踪全球环境基金第五次筹资项目的项目鉴定表时,突出强调了大量执行信息。虽然鼓励讲习班联络点在制定其路线图时将这个信息纳入考虑,但指出大多数没有采取这个额外步骤。

52. 应该指出的是，这项指标的要点之间密切相关；努力推动实现一个指标会影响其他指标。例如，改善陆地和海洋保护区覆盖面的行动将不可避免地有助于改善生态代表性，并可能影响对生物多样性和生态系统服务具有特殊重要性的区域覆盖范围。然而，对于要实现这项指标而言，所有要点都需要考虑在内。因此，各国的目标应是以协调统一方式执行所有这些要点，谨记它们是整体的一部分。例如，旨在制定某一具体类型以保护区为基础的其他有效保护措施的行动，还会影响保护区的覆盖范围、连接性、代表性、生物多样性和生态系统服务、其管理，以及将保护区保护更广泛的陆地或海洋景观。因此，应阐明要点之间的内在联系以及与其他爱知生物多样性指标指标的联系，以便推动以协调一致方式执行和报告。

53. 此外，执行爱知生物多样性指标 11，尤其是在改善生态系统提供的商品和服务方面，将为直接或间接实现可持续发展目标的有关目标提供切实可行的手段，如关于水资源的目标 6，关于海洋的目标 14 以及关于陆地生态系统的目标 15。执行指标 11 路线图也有助于推动适应气候变化和《巴黎气候协定》第 5.1 条，该条要求各缔约方采取行动保护和酌情增强温室气体的汇和库（包括森林）。

54. 鉴于上述情况，需要做些什么来促进这些路线图的实施？为了使执行成为现实，最重要的是，需要重点行动。然后，为着手执行这些行动，需要资金（双边、多边和国家预算）和技术支助。一旦进行实施，还需要监测和报告。所有相关伙伴，包括相关政府部委、部门、全球环境基金的执行机构、区域组织、双边和多边供资机构、私营部门、养护和社区组织，应考虑向调整其各项活动，推动执行将执行这些路线图作为行动的主要框架，因而通过所有各方的全面协调努力，以协调一致方式推动执行工作。

55. 列入全球环境基金第五次筹资已核准保护区项目的预期成果解决了前两个要求（重点行动和资金）。从迄今举行的三次区域研讨会得出结论，几乎所有有资格申请全球环境基金的缔约方已经有一个或两个已核准的保护区项目，这些项目涉及爱知生物多样性指标 11 的不同要点。各国应按照已纳入这些已核准项目的预期成果调整其优先行动，如果还没有进行优先次序安排，在其全球环境基金第六次筹资资金透明分配体制分配中提出已确定的行动。双边供资机构、私人基金会、私营部门和其他捐助方也应考虑根据路线图调整其供资方案。

56. 在联合国各区域，应探索是否有可能建立由项目协调员、区域组织、全球环境基金的执行机构、双边供资机构，以及保护区工作方案之友组成的执行支助网络，以推进这些项目的实施。按主题对这些项目进行分组，使执行支助网络能够通过定期沟通、交流最佳做法、工具、经验教训，其中包括组织讲习班和培训课程，提供结构化的技术支助，还应探索便利监测和报告，将其作为一个手段，以帮助实现爱知生物多样性指标 11。一些牵头机构（最好是全球环境基金的执行机构）应协调次区域执行支助网络，并制定行动计划，以推动在国家、区域和全球一级执行这些路线图。

## 六. 实现爱知生物多样性指标 12 的进展情况

57. 为便利实现爱知生物多样性指标 12，秘书处与各伙伴组织协作，努力接触各缔约方，包括为各国编制信息档案形式的基准数据，建设更好了解和实现该

项指标的能力，确保通过区域讲习班提交调查问卷、关于物种养护的成功案例、情况汇总表和国家优先行动（路线图）。根据非洲亚洲大陆以及拉丁美洲和加勒比区域的 4 次讲习班提交的文件，汇编了进展情况最新评估。评估全文载于情况说明（UNEP/CBD/SBSTTA/20/INF/44），主要结论归纳如下。

58. 在世界范围内，对于大多数生物分类组别而言，关于物种养护状态的评估并没有完成，原因是通过自然保护联盟 2015 年 4 月版红色清单仅评估了全世界 5% 的记录物种。受到全面评价（即超过 87% 的记录物种经过评估）的只有 4 个生物分类组别（两栖、哺乳、鸟类、裸子植物族），对于爬行类、鱼类、无脊椎动物和低等植物等其他生物分类组别而言，即便是在全球一级，也没有完整的养护状态评估。例如，对开花植物而言，大约 268,000 种记录物种中，经过评估的只有 7%。在国家一级，关于养护状态评估的信息极少，只有少数国家有信息，包括一些生物多样性丰富的国家。巴西评估了所有记录脊椎动物物种的养护状态，并评估了一些特定的无脊椎动物和植物，评估的物种共 18,873 种。中国对 34,450 个植物物种进行了养护状态评估，包括被子植物、裸子植物、苔藓植物和蕨类植物。在世界范围内，通过自然保护联盟红色清单评估的濒危物种数量由 2014 年的 15,000 个增加到 2015 年的 23,000 个。

59. 在区域讲习班中，各国报告称，物种养护管理计划帮助改善了物种的养护状态。不过，有关制定了多少濒危物种养护管理计划的数据只有零星的报告。根据各国第五次国家报告以及讲习班后提交的文件所载信息，情况说明提供了关于与讲习班所涉三个区域的濒危物种相关的养护管理计划的信息。据报，物种养护状态得到改善的原因包括生境养护情况得到改善和威胁减少。由于研究报告表明保护区网络扩大到对于生物多样性重要的地区，有效地防止了已知濒危物种的灭绝，<sup>20</sup> 因此，对非洲、亚洲大陆、拉丁美洲和加勒比的两栖、哺乳和鸟类物种的分布范围与保护区<sup>21</sup> 的重叠情况进行了审查。总体而言，非洲的记录物种、受威胁物种和濒危物种的重叠数量最大。但是，这三个地区 13% 至 32% 的濒危两栖类、哺乳类和鸟类物种的分布范围与这三个地区的现有保护区重叠。还对现有的国家生物多样性战略和行动计划进行了审查，以确定养护受威胁物种的具体计划。由于绝大多数生物分类组别的养护状态评估中存在回答的差距，并缺乏关于物种养护计划的信息，目前无法就指标 12 的现状发布结论性的说明。

60. 要加快实现爱知生物多样性指标 12，需要以下各项要素：

- (a) 迫切需要自然保护联盟在全球一级以及国家一级对更多生物分类组别的全面的养护状态评估；
- (b) 必须在国家一级制定针对所有濒危物种的养护计划或至少是极度濒危特有物种的养护计划；
- (c) 把保护区网络扩大至对于生物多样性重要的地区一级承认其他有效的基于地区的养护措施，应该是各国可资利用的手段，以期改进并维持物种的养护状态，特别是数量减少最多的物种，并防止已知濒危物种的灭绝；

<sup>20</sup> Butchart 等，2012 年。

<sup>21</sup> 世界保护区数据库，2014 年。

(d) 高度重视作为单一国家特有物种的极度濒危物种。

## 七. 拟议建议

61. 科学、技术和工艺咨询附属机构不妨建议缔约方大会第十三届会议通过一项措辞大致如下的决定，同时亦顾及届时可获得的关于进展情况的任何最新资料：

缔约方大会，

欢迎 在实现爱知生物多样性指标 11 方面取得的持续进展，

赞赏地确认 各伙伴组织、捐助方、东道国政府和执行秘书为组织关于实现爱知生物多样性指标 11 和 12 的讲习班和相关活动给予的支助，

注意到，执行爱知生物多样性指标 11 的一项要素将对其他要素产生影响，同时有助于执行指标 12 和其他相关的爱知生物多样性指标和可持续发展目标；

### 1. 邀请 各缔约方：

(a) 向国际自然保护联盟和联合国环境规划署世界养护监测中心管理下的世界保护区数据库提供关于其保护区系统的定期更新的信息，并酌情包括由土著人民、地方社区和私人部门有效养护的地区，以期提高全球报告和规划信息的准确性和完整性，并避免或减少差异；

(b) 开展协调努力制定和实施其国家一级实现指标 11 的路线图，同时亦顾及由全球环境基金和其他捐助方所资助的任何相关项目，并在缔约方大会第十四届会议之前报告进展情况；

(c) 在设立新的保护区时，优先考虑能够扩大对于生物多样性和生态系统服务非常重要的地区的覆盖面的那些保护区，以及能够保护受威胁物种的生境（特别是单一国家的极度濒危物种的生境）的保护区；

(d) 对管理成效差距进行更系统的评估，以期在 5 年内完成国家评估，并向全球保护区管理成效数据库报告结果；

(e) 采取措施提高保护区的成效，从管理不足的等级提升至管理健全的等级；

2. 邀请 各相关伙伴、区域性机构、双边和多边供资机构与执行秘书协作，以便：

### (a) 拟订以下方面的进一步指导：

(一) 有效的区域养护措施的标准；

(二) 加强保护区的连通性和将其纳入更广泛的陆地和海洋景观的措施

(三) 了解公平，包括治理与公平之间的联系以及如何通过简单的方便用户的信息收集格式测量治理质量，并组织关于公平管理的培训方案；

(b) 探讨制定全球和（或）区域项目，以确定、指定联通走廊和绘制这些走廊的地图的可能性，包括通过将土著社区养护区和其他有效的地区养护措施作为踏脚石加以整合以及通过生态系统恢复；

(c) 探讨制定全球或区域项目以便协调一致地完成管理成效差距的国家评估，并促进提高管理成效；

(d) 作为这些项目的一部分，便利完成对主要物种群的养护状态的评估和受威胁物种养护的管理计划的编制；

(e) 确保次区域一级的实施支助网络在项目协调员、区域组织、全球环境基金执行机构、双边供资机构以及保护区工作方案之友和其他伙伴的参与下，协调一致地便利路线图的实施，并通过定期交流，交换最佳做法、工具和所吸取经验教训，包括组织网播研讨会和培训方案一级通过便利监测和报告，提供有条理的技术支助；

(f) 通过次区域实施支助网络，促进工具、最佳做法、挑战、所吸取经验和教训的传播；

(g) 向缔约方大会第十四届会议之前的一次科学、技术和咨询附属机构的会议和（或）执行问题附属机构的会议报告进展情况；

3. 邀请 全球环境基金及其执行机构便利第六和第七次筹资周期内的保护区项目的制定和实施工作与路线图中所确定的各项行动的协调，以期便利对这些项目的结果进行系统的监测和报告，因为这些项目有助于实施路线图和实现爱知生物多样性指标 11 和 12 以及其他相关指标；

4. 鼓励 有能力的双边和多边捐助方、各缔约方和各本国政府在资金允许的情况下支持动员资金实施路线图，同时亦顾及为实现爱知生物多样性指标 11 和 12 而采取的执行行动将有助于执行其他相关爱知生物多样性指标、可持续发展目标的相关指标，并将<sup>22</sup> 有助于《巴黎气候协定》第 5 条第 1 款。

---

<sup>22</sup> 联合国气候变化框架公约缔约方大会第二十一届会议，第 1/CP.21 号决定（见 FCCC/CP/2015/10/Add.1）。