

## МЕРЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ (СТАТЬЯ 11)

### УГЛУБЛЕННЫЙ ОБЗОР ПРОГРАММЫ РАБОТЫ ПО МЕРАМ СТИМУЛИРОВАНИЯ

*Сводный доклад, включающий информацию о мерах стимулирования, представленную Сторонами в третьих национальных докладах*

*Записка Исполнительного секретаря*

*Первый неотредактированный проект <sup>1/</sup>*

#### I. ВВЕДЕНИЕ

1. В соответствии с многолетней программой работы Конференции Сторон на период до 2010 года, принятой Конференцией Сторон на ее совещании седьмом совещании (решение VII/31, приложение), углубленный обзор программы работы по мерам стимулирования было запланировано провести на девятом совещании Конференции Сторон. В пункте 1 решения VIII/26 по мерам стимулирования, Конференция Сторон постановила *«инициировать структурированный, прозрачный и всеобъемлющий процесс подготовки к проведению углубленного обзора программы работы по мерам стимулирования с целью определения дальнейших результатов, к которым должно привести осуществление пересмотренной программы работы по механизмам стимулирования для выполнения обязательств в рамках Конвенции и потребностей Сторон, а также возможных вариантов будущей программы работы для рассмотрения Конференцией Сторон на ее девятом совещании»*.

2. В пункте 2 решения VIII/26 Конференция Сторон поручила Исполнительному секретарю, кроме всего прочего, подготовить сводный доклад об информации, представленной Сторонами в третьих национальных докладах и направить этот доклад Сторонам, другим правительствам, соответствующим международным организациям и субъектам деятельности в целях оказания им содействия в подготовке материалов для представления, о которых идет речь в пункте 3 данного решения.

3. В пункте 3 этого решения Сторонам, другим правительствам, международным организациям и субъектам деятельности предложено сообщить Исполнительному секретарю о своем опыте реализации программы работы по мерам стимулирования, приведенной в решениях V/15, VI/15 и VII/18, и представить мнения относительно таких элементов, как:

a) накопленный практический опыт и основные препятствия на пути реализации существующей программы работы, представленные на основе практических примеров и тематических исследований реализации программы работы на национальном уровне, если таковые существуют, в том числе сообщить, содействовали ли меры, инициированные или принятые Сторонами, поддержанию или улучшению сохранения и устойчивого использования компонентов биоразнообразия;

b) варианты устранения выявленных препятствий;

---

<sup>1/</sup> В соответствии с пунктом 4 решения VIII/26 обновленный вариант настоящей записки будет представлен на девятом совещании Конференции Сторон.

с) приоритеты для будущей программы работы, включая требования об эффективной реализации ее на национальном уровне, в том числе оказание финансовой и организационной поддержки и создание потенциала;

d) основные пробелы в проведенной на сегодняшний день работе и пробелы и препятствия в существующей программе работы, которые мешают ее реализации на национальном уровне;

e) взаимодействие с другими международными инициативами и документами в этой области;

f) взаимосвязь с другими программами работы в рамках Конвенции.

4. И наконец, в пункте 4 этого решения Исполнительному секретарю поручено обновлять сводный доклад о третьих национальных докладах, о котором идет речь выше в пункте 2; а также составить и представить резюме упомянутых выше мнений и опыта, включая резюме вариантов, представленных Сторонами и распространить их для изучения на девятом совещании Конференции Сторон.

5. Настоящая записка подготовлена согласно поручению, изложенному в пункте 2 решения VIII/26. Сводный доклад подготовлен на основе 103 третьих национальных докладов, которые были получены на начало ноября 2006 года. Список Сторон, представивших третий национальный доклад к этой дате, прилагается к настоящей записке.

6. В руководящих принципах подготовки третьего национального доклада есть пять вопросов по мерам стимулирования (вопросы с 83 по 87). Кроме того, в текстовом окне L Сторонам предлагается дать развернутое описание хода работы по выполнению этой статьи и соответствующих решений, акцентируя особое внимание на: результатах и последствиях принятых мер; вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции; вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год; результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия; вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие; трудностях, встреченных в ходе осуществления стратегии.

7. Кроме того, меры стимулирования отражены в первом вопросе об установлении приоритетов. Во втором вопросе о трудностях и помехах на пути осуществления Конвенции, меры стимулирования фигурируют как в отношении выполнения этой статьи (статья 11), так и в числе потенциальных препятствий на пути осуществления других статей Конвенции. Поэтому в ответах на второй вопрос содержится информация как в отношении i) трудностей и помех, выявленных Сторонами в ходе выполнения статьи 11, так и в отношении того ii), в какой степени отсутствие мер стимулирования (экономических) можно считать препятствием на пути осуществления других статей Конвенции.

8. В последующей части настоящего документа рассматриваются и обобщаются ответы Сторон на эти вопросы, а также информация, представленная ими в соответствии с просьбой, содержащейся в текстовом окне L. С целью обеспечить более логическую последовательность изложения информации, представленная в ответ на второй вопрос информация о роли мер стимулирования в работе по выполнению положений Конвенций объединена в одну группу с информацией, полученной в ответ на первый вопрос относительно установления приоритетов, а информация, представленная в ответ на второй вопрос о трудностях и помехах на пути осуществления статьи 11 объединена в одну группу с информацией в разделе VIII, текстовое окно L, и по вопросу 85, который касается подготовки кадров и создания потенциала.

9. Ниже в каждом разделе приведен сводный статистический обзор полученных ответов, за которым следует обобщенное изложение дополнительных замечаний, представленных Сторонами (если таковые имеются). Статистические анализы<sup>2/</sup> проводились на основе тех национальных докладов, для подготовки которых использовались последние руководящие принципы подготовки докладов – 93 на момент подготовки доклада. Некоторые Стороны не применяли последние руководящие принципы и поэтому не могли быть включены в статистический анализ; однако все дополнительные замечания по мерам стимулирования были учтены. В ряде случаев существует незначительное несоответствие между общим количеством ответов и количеством национальных докладов по той причине, что некоторые Стороны не ответили на отдельные вопросы, а в других случаях некоторые Стороны могли выбрать многовариантный ответ на вопросы.

## **II. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТОВ И РОЛЬ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ (ЭКОНОМИЧЕСКИХ) В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ СТАТЕЙ КОНВЕНЦИИ**

10. В первом вопросе руководящих принципов подготовки третьего национального доклада Сторонам предлагалось указать уровень приоритетности, который страна придает осуществлению различных статей, положений и соответствующих программ работы Конвенции. В общей сложности 26 Сторон сообщили, что они установили высокий уровень приоритетности осуществлению статьи 11 о мерах стимулирования и в то же время 37 Сторон установили средний уровень приоритетности, а 29 стран – низкий уровень приоритетности этой работе.

11. Во втором вопросе приведен список 27 потенциальных трудностей в работе по выполнению Конвенции и Сторонам предлагалось определить уровень трудностей, с которыми столкнулась Страна на пути осуществления различных положений Конвенции, используя для этого шкалу в баллах от 0 до 3 (0 = трудности успешно преодолены; 1 = низкий уровень; 2 = средний уровень; 3 = высокий уровень). «Недостаток экономических мер» является одним из пунктов в списке вероятных трудностей (трудность (n)). Ниже в таблице 1 приведена суммарная оценка в баллах этой трудности на пути осуществления каждой важной статьи Конвенции. Кроме того, в таблице 1 для каждой важной статьи указывается, какое место согласно суммарной оценке в баллах занимает эта трудность среди всех 27 потенциальных трудностей.

12. Из всех 27 потенциальных трудностей «недостаток экономических мер» определяется как наиболее серьезная трудность на пути осуществления статьи 10 (устойчивое использование), за которой сразу следует «недостаток финансовых, людских и технических ресурсов». Кроме того, эта трудность занимает второе место в списке наиболее серьезных трудностей, а именно, после «недостатка финансовых, людских и технических ресурсов» на пути осуществления многих других статей Конвенции, среди которых: статьи 6 (общие меры по сохранению и устойчивому использованию), 7 (определение и мониторинг), а также статьи 8 (сохранение in-situ), 9 (сохранение ex-situ), 12 (исследования и подготовка кадров), 16 (доступ к технологии и ее передача), 17 (обмен информацией) и 18 (научно-техническое сотрудничество).

---

<sup>2/</sup> Статистические анализы проводились с помощью анализатора национального доклада, представляющего собой электронное средство, которое доступно в онлайн-режиме по каналам механизма посредничества Конвенции по адресу [www.biodiv.org](http://www.biodiv.org) в разделе «национальные доклады».

Трудности	Статьи																	
	5	6	7	8	8h	8(j)	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
п) Недостаток экономических мер стимулирования (суммарная оценка)	146	183	177	205	190	171	186	207	184	182	156	162	195	183	168	169	183	149
Место среди всех потенциальных трудностей)	6	2	2	2	2	2	2	1	6	2	3	8	3	2	2	2	3	10

**Таблица 1.** Суммарная оценка трудности (п), указанной во втором вопросе третьего национального доклада, и место, которое она занимает среди всех 27 трудностей.

### III. УЧРЕЖДЕНИЕ ПРОГРАММ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ И ПРИНЯТИЮ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ

13. В вопросе 83 спрашивалось, учреждены ли страной программы по определению и принятию оправданных с экономической и социальной точек зрения мер, стимулирующих сохранение и устойчивое использование компонентов биологического разнообразия. 58 Сторон сообщили, что отдельные программы у них уже существуют, а 8 Сторон заявили, что они осуществляют всеобъемлющие программы. 14 Сторон сообщили, что они занимаются разработкой таких программ, а 13 Сторон, что у них таких программ еще нет.

14. 78 Сторон представили дополнительные замечания по этому вопросу, которые обобщены ниже в таблицах 2–4. 64 Стороны представили информацию о применении ими положительных мер стимулирования (меры, стимулирующие деятельность по сохранению биоразнообразия), 55 Сторон представили информацию о монетарных положительных мерах стимулирования, а 18 Сторон – о немонетарных положительных мерах стимулирования. 16 Сторон представили информацию о применении ими отрицательных мер стимулирования или антистимулов (меры, которые препятствуют деятельности, наносящей ущерб биоразнообразию). Некоторые Стороны прислали описание мер, которые связаны с созданием рынков товаров и услуг, обеспечиваемых биоразнообразием, или представили информацию о проведенной ими оценке биоразнообразия, а также ресурсов и функций биоразнообразия. Кроме того, ряд Сторон (с некоторым и неполным дублированием) представили информацию об этих областях в ответах на вопрос 84 в отношении включения ценностей биоразнообразия в соответствующие планы, политику и программы. Ниже в разделе IV приведена сводная информация по этим двум областям.

#### 1. Положительные меры стимулирования

15. В числе **монетарных положительных мер стимулирования** наиболее заметное место занимают меры, связанные с сельским хозяйством, так как 24 государства-Стороны прямо сообщили о своих сельскохозяйственно-экологических программах (среди них 16 государств из числа членов ЕС сообщили об осуществлении на национальном уровне программы ЕС по развитию сельских районов). Еще 5 Сторон сообщили о мерах, которые могут в значительной степени быть применимы к сельскому хозяйству (соглашения/договоренности/сервитуты в отношении частной земли, порядок отвода земельных участков, выплаты за рациональное управление землей). 11 Сторон сообщили о применении ими мер стимулирования в контексте управления охраняемыми районами, что также может быть связано с сельским хозяйством.

16. Как представляется, ряд компонентов или подпрограмм различных национальных сельскохозяйственно-экологических программ имеют общие цели. Например, Стороны из различных регионов КБР упомянули о предоставлении финансовой и технической помощи фермерам с целью содействовать применению ими ориентированных на сохранение биоразнообразия методов ведения хозяйства или способствовать сохранению редких пород. Однако, следует отметить наличие в некоторых случаях существенных различий. Например, Канада сообщила об осуществлении провинциальной программы, способствующей *переустройству* малопродуктивных культивируемых земель для постоянной посадки кормовых растений или деревьев, а Австрия сообщила, что осуществляемая ею национальная сельскохозяйственно-экологическая программа играет важную роль в оказании *помощи* фермерским хозяйствам в малопродуктивных районах, в которых наблюдается отток населения, особенно из фермерских хозяйств в горах, и в конечном счете она должна сыграть жизненно важную роль в деле охраны уязвимой экосистемы горных районов.

17. Что касается применения монетарных положительных мер стимулирования по секторам, то за сельским хозяйством следует лесоводство, так как 15 стран сообщили о прямом применении ими в этом секторе таких мер, имея при этом ввиду, что и другие виды деятельности, упомянутые выше в пункте 15, могут быть также применимы в лесоводстве.

18. Что касается средств, с помощью которых могут приниматься монетарные положительные меры стимулирования, то в общей сложности 12 государств-Сторон сообщили о создании ими соответствующей налоговой системы, заключающейся во введении практики освобождения от уплаты налогов или предоставлении налоговых скидок в отношении некоторых конкретных видов деятельности, 4 Стороны упомянули о применении ими практики снижения тарифов или о беспроцентном предоставлении концессий, а две Стороны сообщили о предоставлении субсидируемых кредитов. 4 Стороны сообщили о применяемых ими системах оплаты экосистемных услуг. 8 Сторон сообщили, что они предоставляют местным общинам гарантированный доступ в охраняемые районы, а также об установлении режимов, обеспечивающих таким общинам совместное использование доходов от экономической деятельности в этих районах.

19. Что касается организационных структур и механизмов, с помощью которых принимаются положительные меры стимулирования, то в общей сложности 10 Сторон сообщили о создании экологических фондов. Одна Сторона представила информацию о проведении аукционов, гарантирующих выплаты за рациональное использование ресурсов окружающей среды.

20. В общей сложности 18 Сторон сообщили о применении **немонетарных** мер стимулирования. Наиболее значительными из них являются социальное признание путем вручения премий и использование других подобных средств, и соответственно о таких механизмах упомянули в своих докладах 9 Сторон (учитывая при этом, что премии иногда включают денежный компонент).

<b>Положительные меры стимулирования</b>	<b>Стороны, представившие доклад</b>
<b><i>Монетарные положительные меры стимулирования</i></b>	
<i>По сектору</i>	
Сельскохозяйственно-экологические программы	Австрия, Бельгия, Ботсвана, Бразилия, Бутан, Венгрия, Гватемала, Германия, Дания, Европейское Сообщество, Ирландия, Канада, Конго, Латвия, Литва, Марокко, Нидерланды, Норвегия, Польша, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Финляндия, Чешская Республика, Швеция
<i>Субсидии на ведение органического</i>	Норвегия, Соединенное Королевство

<i>фермерского земледелия</i>	
<i>Сохранение редких пород</i>	Австрия, Ирландия, Марокко
<i>Компенсация за утерю промысла</i>	Ботсвана, Бутан, Конго
<i>Сельскохозяйственные кредиты/ займы</i>	Бразилия, Гватемала
Соглашения (договоренности/сервитуты) по частным земельным участкам, сокращение посевных площадей /пожертвования земли	Австрия, Бельгия, Бразилия, Канада
Выплаты за рациональное управление	Австралия, Канада, Словакия
Стимулы управления охраняемыми районами	Алжир, Гватемала, Германия, Латвия, Ливан, Непал, Того, Уганда, Эфиопия, Южная Африка, Япония
Программы по лесам	Австрия, Вьетнам, Гватемала, Дания, Индонезия, Казахстан, Китай, Польша, Сальвадор, Сент-Люсия, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Таиланд, Финляндия,
Сохранение почвы и водосбережение	Сент-Люсия
Поддержка применению ориентированных на охрану окружающей среды энергетических и строительных технологий	Бутан, Египет, Малави, Того
<i>Средства оплаты</i>	
Налоговая реформа/освобождение от налогов/кредиты	Бразилия, Европейское сообщество, Канада, Малави, Мали, Нидерланды, Польша, Словения, Таиланд, Того, Узбекистан, Южная Африка, Япония
Снижение тарифов/беспроцентные концессии	Куба, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Того
Субсидированные кредиты	Бразилия, Гватемала
Оплата услуг, обеспечиваемых экосистемами	Гватемала, Колумбия, Мексика, Сальвадор
Гарантированный доступ/совместное использование выгод/доходов	Индия, Камерун, Конго, Малави, Марокко, Непал, Уганда, Эфиопия
<i>Организационные структуры и механизмы</i>	
Экологические фонды	Аргентина, Бразилия, Гватемала, Китай, Польша, Руанда, Таиланд, Филиппины, Чешская Республика, Япония
Механизмы аукционов	Австралия
Поддержка местных общин /муниципалитетов	Бельгия, Бутан, Германия, Малайзия, Марокко, Швеция
<b>Немонетарные положительные меры стимулирования</b>	
Общественное признание/награды и премии	Индия, Индонезия, Иран, Китай, Непал, Республика Молдова, Сальвадор, Таиланд, Тунис
Создание потенциала и техническая поддержка	Бразилия, Европейское Сообщество, Канада, Сенегал
Научные исследования	Германия, Европейское Сообщество, Того
Семенные банки	Эфиопия
Обмен земельными участками	Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия

**Таблица 2.** Обобщение ответов на вопрос 83. Положительные меры стимулирования.

## 2. *Отрицательные меры стимулирования*

21. В таблице 3 приведен обзор отрицательных мер стимулирования и антистимулов, о которых сообщили Стороны. Среди 16 замечаний, касающихся антистимулов, чаще всего упоминаются сборы/налоги/пошлины за деятельность, наносящую ущерб окружающей среде (в частности, деятельность, вызывающую загрязнение, а также компенсационные выплаты за вторжение в природу), и в общей сложности 11 Сторон сообщили о применении ими таких мер. Пять Сторон сообщили о внедрении или укреплении систем выплат за использование природных ресурсов.

<b>Отрицательные меры стимулирования (антистимулы)</b>	<b>Стороны, представившие доклад</b>
Экологические налоги /сборы/пошлины, компенсационные выплаты за вторжение в биоразнообразие	Армения, Багамские Острова, Германия, Казахстан, Малави, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Сальвадор, Узбекистан, Южная Африка
Создание или укрепление систем выплат за использование природных ресурсов (полная оценка расходов)	Армения, Казахстан, Мали, Нигер, Сенегал
Земельные налоги	Эстония
Штрафные меры за несоблюдение	Кыргызстан
Резервирование поступлений	Мексика

**Таблица 3.** Обобщение ответов на вопрос 83. Отрицательные меры стимулирования.

## **IV. ВКЛЮЧЕНИЕ ЦЕННОСТЕЙ БИОРАЗНООБРАЗИЯ В ПЛАНЫ, ПОЛИТИКУ И ПРОГРАММЫ**

22. В вопросе 84 спрашивалось, разработаны ли страной механизмы или подходы, гарантирующие адекватное включение рыночных и нерыночных ценностей биологического разнообразия в соответствующие планы, политику, программы и другие соответствующие области. Менее четверти стран, представивших доклад, ответили, что они уже создали такие механизмы (22), а более чем три четверти стран сообщили, что такие механизмы или разрабатываются (39) или еще не разработаны (31). В общей сложности 52 Стороны представили дополнительные замечания по этому вопросу. Ниже в таблице 4 эти замечания обобщены вместе с относящимися к этому аспекту замечаниями, которые были представлены в ответ на вопрос 83.

### *1. Оценка биоразнообразия*

23. Применение соответствующих инструментов для оценки биоразнообразия было единственным наиболее важным механизмом, который определен Сторонами как средство включения рыночных и нерыночных ценностей биоразнообразия в планы, политику, программы и другие соответствующие области, и по этому поводу 22 Стороны сообщили, что они занимаются проведением оценочных исследований, а две страны сообщили, что они работают над интеграцией ценностей биоразнообразия в свои системы национального учета. Недостаток людского и технического потенциала для осуществления таких оценочных исследований определен некоторыми Сторонами как препятствие их проведению (см. раздел VIII ниже, в котором приведена дополнительная информация по этому вопросу).

### *2. Содействие развитию рынков товаров и услуг, обеспечиваемых биоразнообразием*

24. В общей сложности 26 Сторон сообщили о том, что они содействуют использованию товаров и услуг, обеспечиваемых биоразнообразием или путем участия в осуществлении проектов по развитию сельских районов, или занимаясь организацией управления общинами природными

ресурсами. Некоторые Стороны указали на конкретный сектор, в котором предпринималась такая деятельность, и при этом туризм (включая экотуризм) упоминался чаще всего в качестве такого сектора, так как в общей сложности 9 Сторон сообщили, что они занимаются деятельностью в этом секторе. 5 Сторон упомянули маркировку и сертификацию в качестве средств популяризации таких продуктов.

### 3. *Другие механизмы включения ценностей биоразнообразия*

25. В общей сложности 9 Сторон упомянули о планировании интегрирования, и три из них сообщили о включении механизмов, обеспечивающих оценку биоразнообразия, в свои национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия. 5 Сторон сообщили, что они используют процедуры оценки воздействия на окружающую среду в качестве средства включения ценностей биоразнообразия, а одна из них также сообщила о проведении стратегической оценки воздействия. Четыре Стороны представили информацию о других рыночных механизмах, таких как передаваемые права или квоты, три Стороны выделили роль ответственности и страхования, а еще две Стороны упомянули о применении ими принципа «загрязнитель платит».

<b>Включение ценностей биоразнообразия</b>	<b>Стороны, представившие доклад</b>
<i>Оценка ценностей</i>	
Оценочные исследования	Австрия, Ботсвана, Бразилия, Гватемала, Дания, Израиль, Иран, Кения, Кот-д'Ивуар, Куба, Малайзия, Мексика, Намибия, Непал, Никарагуа, Свазиленд, Соединенное Королевство, Филиппины, Франция, Эстония, Южная Африка
Интеграция в национальную систему учета	Китай, Южная Африка
<i>Содействие использованию продуктов биоразнообразия</i>	
Зеленые рынки /биоторговля	Бенин, Ботсвана, Гватемала, Европейское Сообщество, Египет, Зимбабве, Камерун, Колумбия, Коморские Острова, Куба, Ливан, Малайзия, Нигер, Никарагуа, Руанда, Сальвадор, Сент-Люсия, Филиппины, Чили, Эфиопия
<i>Сельское хозяйство</i>	Бенин, Ливан, Сент-Люсия
<i>Рыболовство</i>	Египет, Чили
<i>Лесопродукты</i>	Гватемала, Нигер, Эфиопия
<i>Лечебные растения</i>	Египет
<i>Туризм</i>	Ботсвана, Гватемала, Египет, Зимбабве, Камерун, Коморские Острова, Руанда, Сент-Люсия, Чили
<i>Дикая природа</i>	Филиппины, Эфиопия
<i>Связанные с охраняемыми районами</i>	Куба, Никарагуа, Руанда
<i>Использование маркировок /сертификатов</i>	Гватемала, Европейское Сообщество, Ливан, Малайзия, Сальвадор, Эфиопия
Совместное участие в проектах по развитию сельских районов/общинное управление национальными ресурсами/совместное использование доходов	Египет, Зимбабве, Индия, Камерун, Намибия, Непал, Сент-Винсент и Гренадины, Того, Уганда, Филиппины, Эфиопия
<i>Другие механизмы</i>	
Комплексное планирование, включение в	Австралия, Германия, Израиль, Иордания,



национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия	Коморские Острова, Никарагуа, Сент-Винсент и Гренадины, Франция, Южная Африка
Процедуры оценки воздействия на окружающую среду	Марокко, Норвегия, Соединенное Королевство, Тунис, Чили,
Стратегическая оценка воздействия на окружающую среду	Соединенное Королевство
Другие рыночные механизмы (передаваемые права на разработки, лицензирование рыболовства)	Кения, Мексика, Узбекистан, Чили
Ответственность/страхование	Европейское Сообщество, Индонезия, Узбекистан
Принцип «загрязнитель платит»	Кения, Румыния
Просвещение и расширение этой области, техническая поддержка	Австралия, Япония
Штрафы в целях компенсации ущерба	Эстония
Экологическая фискальная реформа	Канада
Структура мониторинга активов и выгод	Австралия

**Таблица 4.** Обобщение ответов на вопрос 84. Включение ценностей биоразнообразия.

## V. УСТРАНЕНИЕ ИЛИ СМЯГЧЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ПОРОЧНЫХ СТИМУЛОВ

26. В вопросе 87 спрашивалось, добилась ли Сторона каких-либо результатов в устранении или смягчении политики или практики, порождающих порочные стимулы к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия. Почти половина стран, представивших доклад, сообщили, что они добились результатов в этой работе, а 36 Сторон сообщили, что соответствующие политика и практика определены, но не в полной мере устранено или смягчено их воздействие, а 6 Сторон сообщили, что соответствующие политика и практика определены и приняты меры по их устранению или смягчению их воздействия. 25 Сторон представили информацию, что они занимаются определением порочных стимулов, а 23 Стороны сообщили, что они не добились каких-либо результатов в этой работе. 53 Стороны представили дополнительные замечания, которые обобщены ниже в таблице 5. Одна Сторона объяснила, что в стране отсутствуют порочные стимулы.

27. Большинство Сторон сообщили, что они **устранили или смягчили воздействие порочных стимулов** в конкретных секторах. Как всегда сельское хозяйство лидирует в этом вопросе и 13 Сторон сообщили, что порочные стимулы, включая субсидии, применяемые в этой области, были установлены и устранены или их воздействие смягчено. За сельским хозяйством вновь близко следовали леса и 9 Сторон представили информацию по этому сектору, а 7 Сторон по рыболовству. Шесть Сторон сообщили о различных стимулах в секторе энергетики, которые были устранены по причине их пагубного воздействия на биоразнообразие. Две страны сообщили, что они выработали новую политику, направленную на сохранение биоразнообразия, однако ее применение привело к появлению порочных стимулов.

28. На те же секторы обращали внимание Стороны, которые сообщили об **выявлении порочных стимулов**, и, кроме того, еще четыре Стороны упомянули о важности политики землепользования для решения таких вопросов, как право на владение землей, районирование землепользования и система земельного налога, а три Стороны в своих ответах подчеркнули важную роль инфраструктуры транспорта и, в частности, строительство дорог.

29. Кроме того, ряд Сторон сообщили о конкретных **средствах и механизмах** определения, устранения или смягчения последствий порочных стимулов, среди которых шесть Сторон сообщили о пересмотре налоговой системы, а 5 Сторон обратили внимание на применение

процедур оценки воздействия на окружающую среду. Семь Сторон упомянули в своих ответах о принимаемых ими организационных мерах или проводимых реформах, включая создание комиссий и новых полномочных органов. Четыре Стороны обратили внимание на действующие нормативы и ужесточение контроля за их исполнением в качестве средства смягчения воздействия порочных стимулов. Три Стороны подчеркнули важность вовлечения в этот процесс субъектов деятельности, а три государства из числа членов Европейского Союза сообщили о применении ими принципа перекрестного соблюдения обязательств.

<b>Порочные инициативы</b>	<b>Стороны, представившие доклад</b>
<b><i>Устранение/смягчение воздействия по секторам</i></b>	
Сельское хозяйство	Германия, Европейское Сообщество, Кот-д'Ивуар, Мавритания, Мали, Норвегия, Польша, Словения, Швеция, Эстония, Южная Африка
Лесоводство	Австрия, Индонезия, Канада, Кения, Колумбия, Лесото, Малави, Норвегия, Швеция
Рыболовство	Египет, Европейское Сообщество, Казахстан, Кот-д'Ивуар, Малави, Сирийская Арабская Республика, Чили
Энергетика	Колумбия, Латвия, Лесото, Мавритания, Польша, Швеция
Регулирование биобезопасности	Австралия, Чили
Управление водными ресурсами	Чешская Республика, Эстония
Управление охраняемыми районами	Сирийская Арабская Республика
Политика жилищного строительства/поселений	Германия
<b><i>Определение по секторам</i></b>	
Сельское хозяйство	Австрия, Ботсвана, Дания, Мексика, Франция
Политика землепользования	Бангладеш, Кения, Таиланд, Южная Африка
Рыболовство	Дания, Мьянма, Франция
Инфраструктура транспорта, строительство дорог	Вьетнам, Норвегия, Швеция
Управление охраняемыми районами	Малави, Польша, Республика Молдова
Лесоводство	Малави, Франция
Горнодобывающая промышленность	Чили
Управление водными ресурсами	Франция
<b><i>Средства и механизмы</i></b>	
Пересмотр налоговой системы	Канада, Кения, Мексика, Румыния, Южная Африка, Таиланд
Процедуры оценки воздействия на окружающую среду	Мали, Сенегал, Сирийская Арабская Республика, Словения, Чад
Организационные реформы, создание новых органов	Австралия, Зимбабве, Индия, Канада, Малави, Сент-Винсент и Гренадины, Таиланд
Нормативные акты и обеспечение их выполнения как средство смягчения воздействия	Бенин, Казахстан, Ливан, Республика Молдова
Перекрестное соблюдение обязательств	Бельгия, Ирландия, Словения
Привлечение субъектов деятельности	Египет, Зимбабве, Непал
Положительные стимулы как средство смягчения воздействия	Норвегия, Польша

Самооценка	Узбекистан
<i>Прочие</i>	
Порочные стимулы отсутствуют	Эфиопия

**Таблица 5.** Обобщение ответов на вопрос 87. Определение и устранение порочных стимулов или смягчение их воздействия.

## VI. УЧЕТ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО РАЗРАБОТКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ МЕР СТИМУЛИРОВАНИЯ

30. В решении VI/15 Конференция Сторон утвердила предложения о разработке и реализации мер стимулирования, поскольку они согласуются с национальной политикой и законодательством Сторон, а также с их международными обязательствами, и предложила Сторонам учитывать эти предложения при разработке и реализации мер стимулирования в целях сохранения и устойчивого использования биоразнообразия. Эти предложения приведены в приложении I к решению VI/15. В вопросе 86 спрашивалось, учитывают ли Стороны эти предложения. Хотя 37 стран, представивших доклад, сообщили, что они учитывают эти предложения, тем не менее, более чем половина стран (53), представивших доклад, заявили, что они не учитывают их.

31. В общей сложности 44 Стороны представили дополнительные замечания; однако, большинство замечаний касались тех видов деятельности, о которых были предыдущие вопросы (предположительно как деятельность, которую затрагивают эти предложения), и только в 15 замечаниях непосредственно указывалось на эти предложения. Среди них 10 Сторон подтвердили, что они, как правило, учитывают эти предложения (Иордания, Иран, Ирландия, Китай, Ливан, Соединенное Королевство, Узбекистан Чешская Республика и Швеция), хотя две из них сделали некоторые оговорки.<sup>3/</sup>

32. Несколько Сторон подтвердили это, однако дополнительно выделили некоторые конкретные элементы предложений, которые применяются в национальной политике и/или национальных стратегиях и планах действий в области биоразнообразия, или соответствуют им. Среди таких элементов чаще всего они упоминали об определении соответствующих субъектов деятельности и их участии в этой работе, и при этом 4 Стороны конкретно упомянули об этом элементе (Германия, Индия, Малави, Уганда). Три Стороны сообщили о создании потенциала и подготовке кадров (Австрия, Малави, Уганда). Две Стороны сообщили о проведении ими оценки биоразнообразия (Индия и Малави). Уганда пояснила, что она применяет экосистемный подход по принципу рассмотрения каждого конкретного случая и, кроме того, сообщила, что она занимается выявлением скрытых угроз биоразнообразию, а также о своей работе, связанной с мониторингом и обеспечением выполнения обязательств. Кроме того, Малави упомянула о выявлении ею порочных стимулов и развитии рынков товаров и услуг, обеспечиваемых биоразнообразием.

## VII. РЕЗУЛЬТАТЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ПРЕДПРИНЯТЫХ ДЕЙСТВИЙ

33. В текстовом окне L Сторонам предлагалось дать более развернутое описание хода осуществления статьи 11 и соответствующих решений, акцентируя внимание конкретно на: результатах и последствиях принятых мер; вкладе в достижение целей Стратегического плана Конвенции; вкладе в достижение результатов на пути осуществления цели, намеченной на 2010 год; результатах осуществления национальных стратегий и планов действий по сохранению биоразнообразия; вкладе в достижение Целей развития на тысячелетие; трудностях, встреченных в процессе осуществления стратегии. В общей сложности 49 Сторон представили свои замечания.

<sup>3/</sup> Чешская Республика объяснила, что они учитываются в процессе подготовки, а не во время реализации этих мер, а Швеция сообщила, что они учитываются, но не в рамках официального процесса обзора.

34. Лейтмотив этих замечаний заключается в том, что хотя и достигнуты некоторые результаты, тем не менее, для осуществления статьи 11 предстоит еще проделать большой объем работы. Только три Стороны сообщили, что они не добились каких-либо результатов в этой работе, или добились только незначительных результатов (Демократическая Республика Конго, Словения и Тринидад и Тобаго). Судя по замечаниям, представленным в ответ на предыдущие вопросы, чаще всего упоминалось о результатах работы по применению мер стимулирования в сельском хозяйстве, и в общей сложности по этому аспекту представлено 5 замечаний (Австрия, Европейская Комиссия, Латвия, Сент-Люсия и Соединенное Королевство), за которыми следуют замечания, касающиеся лесоводства, (Китай, Корейская Народно-Демократическая Республика, Соединенное Королевство и Чад). Три Стороны сообщили о результатах работы по привлечению субъектов деятельности к разработке и реализации мер стимулирования и активизации их участия (Египет, Непал и Того).

35. В общей сложности 12 Сторон представили замечания относительно вклада в осуществление статьи 11 в том, что касается реализаций целей и планов, упомянутых в текстовом окне L. Большинство Сторон подтвердили, что они вносят такой вклад и только 2 Стороны сообщили, что они не вносят какой-либо (прямой) вклад (Бразилия и Индонезия), а Намибия объяснила, что ею до сих не установлены прямые связи с Целями развития на тысячелетие, однако в будущем такие связи могут быть установлены. Что касается вклада в достижение Целей развития на тысячелетие, то Стороны в основном упоминали о следующих целях: 1 (борьба с нищетой) и 7 (экологическая устойчивость), а некоторые Стороны также упоминали о целях 3 (гендерное равенство), 8 (глобальное партнерство) и целях, связанных со здравоохранением (4, 5 и 6).

## **VIII. ТРУДНОСТИ И ПРЕПЯТСТВИЯ НА ПУТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ**

36. Как объяснено выше в пунктах 6–11 во втором вопросе был приведен список 27 потенциальных трудностей с осуществлением Конвенции и Сторонам предлагалось определить уровень трудностей, с которыми сталкивается страна в процессе осуществления различных положений Конвенции, среди которых и статья 11 о мерах стимулирования, используя для этого шкалу в баллах от 0 до 3 (0 = трудности успешно преодолены; 1 = низкий уровень трудностей; 2 = средний уровень трудностей; 3 = высокий уровень трудностей). Ниже в таблице 6 приведен список трудностей, возникающих при осуществлении статьи 11, которые расположены в убывающем порядке по их важности, что определяется суммой баллов, выставленных Сторонами. После наиболее серьезных трудностей, возникающих при осуществлении статьи 11, а именно: недостаточный учет аспектов биоразнообразия в других секторах и включение этих вопросов в проводимую в них работу, сразу следует такая трудность, как недостаток финансовых, людских и технических ресурсов.

37. Кроме того, в таблице 6 указывается место каждой трудности по всем статьям. Следует отметить, что из 27 потенциальных трудностей 13 трудностей указаны как занимающие первое и второе места среди трудностей с осуществлением статьи 11, что подтверждено суммарной оценкой в баллах, выставленных Сторонами, и это свидетельствует о том, что по мнению Сторон эти трудности наиболее (или близко к этому) актуальны для реализации мер стимулирования.

38. Потребность в расширении финансовых, людских и технических ресурсов нашла подтверждение в ответах на вопрос 85, в котором спрашивалось, осуществляется ли Стороной разработка программ подготовки кадров и создания потенциала для реализации мер стимулирования и поощрения инициатив частного сектора. Около половины Сторон, представивших доклад, сообщили, что они еще не разработали (31), или только еще разрабатывают такие программы (14), 42 Стороны, представивших доклад, сообщили, что они осуществляют отдельные программы и только 5 Сторон представили информацию, что они уже осуществляют много программ.

39. В текстовом окне L большинство Сторон вновь заявили о важности, которую они придают отдельным трудностям, перечисленным во втором вопросе. Некоторые Стороны сообщили о некоторых других трудностях или представили дополнительную информацию. Среди них чаще всего упоминается установленная потребность в более активном создании потенциала и расширении подготовки кадров для проведения оценки биоразнообразия, а также связанная с этой потребностью необходимость повышения осведомленности о ценностях биоразнообразия и более активного включения их в планы, политику и программы. В общей сложности об этом сообщили 8 Сторон (Бразилия, Кения, Китай, Малави, Словения, Судан, Таджикистан и Уганда).

Оценка	Трудности, связанные с осуществление статьи 11	Оценка	Место среди всех статей
1	с) Недостаточный учет и интеграция вопросов биоразнообразия в других секторах	208	1
2	m) Недостаток финансовых, людских и технических ресурсов	204	6
3	b) Ограниченное участие общественности и низкий уровень участия субъектов деятельности	187	1
4	j) Отсутствие просвещения и осведомленности на всех уровнях	186	4
5	e) Неадекватность потенциала для принятия мер, вызванная слабостью организационных структур	185	1
6	n) Недостаток экономических мер стимулирования	184	6
7	l) утрата биоразнообразия и соответствующих товаров и услуг, которое оно обеспечивает, не находит должного внимания и не документируется надлежащим образом	181	2
8	t) Отсутствие надлежащей политики и законов	177	2
9	p) Отсутствие взаимодействия на национальном и международном уровнях	176	1
10	d) Отсутствие профилактических и упредительных мер	175	2
11	r) Отсутствие эффективных партнерств	174	1
12	q) Отсутствие горизонтального сотрудничества между субъектами деятельности	172	2
13	h) Отсутствие адекватного научно-исследовательского потенциала для поддержания достижения всех целей	167	2
14	o) Отсутствие совместного использования выгод	167	3
15	y) Отсутствие знаний об экосистемном подходе к управлению и практики его применения	167	3
16	a) Отсутствие политической воли и поддержки	165	1
17	k) Существующие научные и традиционные знания не используются в полной мере	165	5
18	f) Отсутствие передачи технологии и экспертных знаний	159	4
19	i) Недостаток доступной информации и знаний	158	3
20	x) Отсутствие потенциала для поддержки местных общин	155	5
21	w) Неустойчивый характер потребления и производства	150	4
22	s) Недостаточно активное участие научных кругов	146	1
23	v) Демографическое давление	140	2
24	z) Ограниченные возможности обеспечения контроля за исполнением законов	132	9
25	u) Нищета	129	3
26	g) Утрата традиционных знаний	117	10
27	aa) Стихийные бедствия и изменения окружающей среды	98	11

	bb) Иные (просьба указать конкретно)	14	Отсутствует
--	--------------------------------------	----	-------------

**Таблица 6.** Обобщение ответов на второй вопрос. Трудности на пути осуществления статьи 11, перечисленные по порядку оценки и с указанием места трудности по всем статьям

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### *Список Сторон, представивших третий национальный доклад на начало ноября 2006 года*

1. Алжир
2. Австралия
3. Австрия
4. Армения
5. Багамские Острова
6. Бангладеш
7. Барбадос
8. Беларусь
9. Бельгия
10. Бенин
11. Босния и Герцеговина
12. Ботсвана
13. Бразилия
14. Бутан
15. Бывшая Югославская Республика  
Македония
16. Венгрия
17. Вьетнам
18. Гана
19. Гватемала
20. Германия
21. Дания
22. Демократическая Республика Конго
23. Доминика
24. Европейское Сообщество
25. Египет
26. Зимбабве
27. Израиль
28. Индия
29. Индонезия
30. Иордания
31. Иран
32. Ирландия
33. Испания
34. Казахстан
35. Камерун
36. Канада
37. Кения
38. Кипр
39. Китай
40. Колумбия
41. Коморские Острова
42. Конго
43. Корейская Народно-Демократическая  
Республика
44. Кот-д'Ивуар
45. Куба
46. Кыргызстан
47. Латвия
48. Лесото
49. Ливан
50. Литва
51. Мавритания
52. Мадагаскар
53. Малави
54. Малайзия
55. Мали
56. Марокко
57. Мексика
58. Мьянма
59. Намибия
60. Непал
61. Нигер
62. Нидерланды
63. Никарагуа
64. Ниуэ
65. Новая Зеландия
66. Норвегия
67. Объединенная Республика Танзания
68. Объединенные Арабские Эмираты
69. Польша
70. Республика Корея
71. Республика Молдова
72. Руанда
73. Румыния
74. Сальвадор
75. Самоа
76. Свазиленд
77. Сенегал
78. Сент-Винсент и Гренадины
79. Сент-Люсия
80. Сингапур
81. Сирийская Арабская Республика
82. Словакия
83. Словения
84. Соединенное Королевство
85. Судан
86. Таиланд
87. Того
88. Тринидад и Тобаго
89. Тунис
90. Уганда
91. Узбекистан
92. Филиппины
93. Финляндия
94. Франция
95. Чад
96. Чешская Республика

- 97. Чили
- 98. Швеция
- 99. Эритрея
- 100. Эстония

- 101. Эфиопия
- 102. Южная Африка
- 103. Япония

-----